

NOTAT

Til: Christoffer Buster Reinhardt, Konservative

Spørgsmål til sag i forretningsudvalget 12. august 2025 om udbud af siddende patienttransport

Det Konservative Folkeparti har sendt nedenstående spørgsmål til sag om udbud af den siddende patienttransport, der behandles på forretningsudvalgets ekstraordinære møde den 12. august 2025.

Administrationen har indsat svar på spørgsmålene nedenfor.

Spørgsmål nr. 1

Hvad er begrundelsen for, at sagen er lagt op som en orienteringssag og ikke beslutningstagende? Alt andet lige er det væsentligt nyt, at vi er blevet klogere på estimerede meromkostninger, som er væsentligt højere end de blev estimeret til oprindeligt.

Svar

Sagen er fremlagt som en orienteringssag, da administrationen vurderer, at de beslutninger og handlinger kan træffes og udføres af administrationen inden for den kompetence, som administrationen blev tillagt ved den oprindelige beslutning om udbuddet den 16. april 2024.

Det kan dog konstateres, at der er sket væsentlige ændringer efter beslutningen blev truffet den 16. april 2024, nemlig Klagenævnets delafgørelse, hvilket også er grunden til, at administrationen fremlægger en orienteringssag for forretningsudvalget.

Spørgsmål nr. 2

Vil et flertal i Forretningsudvalget kunne løfte sagen til en beslutningssag?

Svar

Beslutningssag

Det er administrationens vurdering, at opgavevaretagelsen ved udbuddet er delegeret til administrationen af regionsrådet på dets møde og beslutning om den oprindelige beslutning om udbuddet den 16. april 2024.

Forretningsudvalget har dog mulighed for at foreslå regionsrådet at ændre sine direktiver om udbuddet.

Dette kan forretningsudvalget ved at indstille til regionsrådet, at regionsrådet ændrer eller præciserer sine direktiver til administrationen vedrørende gennemførelsen af udbuddet.

Punktet vil dog kun kunne behandles, hvis et flertal i forretningsudvalget stemmer for at punktet skal behandles under punktet "godkendelse af dagsorden".

I praksis vil et eller flere udvalgsmedlemmer derfor til punktet "Godkendelse af dagsorden" på forretningsudvalgets møde den 12. august 2025 skulle stille et forslag til forretningsudvalget om, at der på tillægsdagsordenen til forretningsudvalgets møde fremsættes forslag om, at regionsrådet skal tage stilling til, om administrationen handler inden for sin delegation eller ej, eller om regionsrådet vil ændre på sine direktiver til administrationen, jf. beslutningen af 16. april 2024 om udbuddets foretagelse.

Spørgsmål nr. 3

Vil man som medlem af Forretningsudvalget kunne gøre brug af sin standsningsret/indbringelsesret og dermed få sagen i regionsrådet - er det evt. afhængigt af spørgsmål 2?

Svar

Sagen er fremlagt af administrationen for forretningsudvalget som en orienteringssag. En sådan sag kan ikke standses.

Et eller flere medlemmer af regionsrådet vil dog kunne anvende deres ret til at stille medlemsforslag for at få sagen på dagsordenen på et kommende møde i regionsrådet.

Spørgerens spørgsmål indikerer, at sagen har politisk bevågenhed.

Hvis administrationen alene handlede inden for den generelle delegation til administrationen (12. marts 2019), og spørgeren indbragte sagen for regionsrådet som et medlemsforslag, så ville administrationen af denne grund skulle afvente regionsrådets beslutning. Men i denne sag handler administrationen på baggrund af den oprindelige beslutning og bemyndigelse af 16. april 2024,

som ikke indeholder en tilsvarende indbygget de facto pligt for administrationen til at afvente politisk stillingtagen til delegationens rækkevidde ved "politisk bevågenhed".

Spørgsmål nr. 4

Der står, at man forventer at kunne skrive under på kontrakten efter det fornyede udbud 1. december. Vil det få konsekvenser for tidsplanen og økonomien, hvis man brugte sin standsningsret/indbringelsesret, og sagen dermed skal behandles på næstkommende regionsrådsmøde?

Svar

Det vil ikke få konsekvenser for aftalerne som er indgået med HB Care og Falck som løber frem til 31. maj 2026 med mulighed for 3 måneders forlængelse.

En standsningsret vil alt andet lige få konsekvenser for tidsplanen for det igangværende udbud. Forberedelsen af udbuddet er i fuld gang, og det forventes offentliggjort 25. august 2025. En standsning vil betyde, at udbuddet vil blive udskudt, og at de netop indgåede aftaler med HB Care og Falck Danmark kan udløbe (inkl. de 3 mdr. forlængelse), inden der kan underskrives nye kontrakter for udbuddet. Det kan betyde, at der igen skal udarbejdes nye aftaler med tilhørende risiko for ekstraordinære omkostninger.

Spørgsmål nr. 5

Er det korrekt at hele det her område finansieres af sundhedskassen?

Svar

Det er korrekt, at den siddende patienttransport finansieres af sundhedskassen.

Spørgsmål nr. 6

Vil de 17,4 mio. kr., som det reelt koster at lade udbuddet gå om, gå fra sundhedskassen, og dermed på bekostning af andre initiativer man kunne have taget på sundhedsområdet?

Svar

De ekstraordinære omkostninger til den siddende patienttransport vil finansieres af regionens samlede råderum, som er opstået på baggrund af bl.a. fremrykkede medicinindkøb sidste år og afklaring vedr. fastholdelse af regionens ejendomsskatter.

Spørgsmål nr. 7

Er der risiko for, at nogle af byderne fra det nu aflyste udbud vil lægge sag an mod regionen, og hvad vil regionens udgifter til advokater da være, og hvilket beløb vil i så fald kunne udgøre sagens genstand?

Svar

Der er kun meget lille risiko for, at der bliver rejst erstatningskrav mod Region Hovedstaden på grund af det senest annullerede udbud af siddende patienttransport.

Hvis der mod al forventning bliver rejst krav imod regionen, vil det kun kunne handle om erstatning for tabt fortjeneste fra en tilbudsgiver, der kan bevise, at de burde have fået en delaftale, og at annulleringen var i strid med reglerne om ligebehandling. Dette er meget vanskeligt at godtgøre i den foreliggende sag, fordi annullationen skyldes fejl ved udbuddet. Der er i sådanne tilfælde heller ikke noget udbudsretligt grundlag for tildeling.

Alternativt vil der kunne rejses krav imod regionen for tabte omkostninger til udarbejdelse af tilbud. Det vil dog økonomisk typisk ikke give mening, da det koster mere at forfølge et krav end omkostningen ved at føre sagen.

Det er ikke unormalt at ordregivere annullerer udbud som følge af spørgsmål under udbud, aktindsigter samt klagesagsafgørelser og det er yderst sjældent at tilbudsgivere søger erstatning for tabt indtjening eller for tabt tid på tilbudsafgivelse.

Spørgsmål nr. 8

Hvad er baggrunden for de skærpede kriterier for at kunne byde? Er det efter ønske/input fra andre af byderne, faglige organisationer eller lignende?

Svar

De skærpede krav for at kunne byde angår krav til leverandørernes gennemsnitlige årsomsætning samt krav til reference på, at leverandøren har udført lignende større opgaver inden for de seneste 3 år.

Kvalifikationskravene er blevet skærpet efter interne overvejelser for at sikre, at regionen får nogle stabile og erfarne leverandører af driften. Der har ikke været dialog med eksterne parter.

Spørgsmål nr. 9

Forventer man at nogle af byderne fra det nu aflyste udbud vil falde fra grundet de skærpede kriterier, og i så fald hvilken kompensation for helt spildt arbejde har man da tænkt sig at give dem?

Svar

De skærpede kvalifikationskrav vil ikke påvirke de leverandører, der indsendte tilbud under det senest annullerede udbud. Det maksimale antal delaftaler, en tilbudsgiver kan få tildelt, vil dog afhænge af omsætningskravet.

Spørgsmål nr. 10

Hvad har sagen kostet regionen i eksterne rådgiveromkostninger/advokatomkostninger, og kan regionen få nogle af de 17,4 mio. kr. dækket af rådgiver/rådgivers forsikring grundet dårlig og fejlbehæftet rådgivning, som har ført til annulleringen og dermed merudgifterne?

Svar

Regionen er i dialog med eksternt advokatfirma om honoraret for rådgivningen på udbuddet af den siddende patienttransport. Det forventes, at der skal afregnes for mellem 800.000 til 1.000.000 kr. Det normale samlede budget til eksternt advokat i forbindelse med udbud er mellem 500.000 og 900.000 årligt for hele indkøbsafdelingen.

Klagenævnets kendelse af 2. juli 2025 udtrykker alene Klagenævnets foreløbige vurdering af klagepunkterne. Heraf fremgår det, at Klagenævnet på det foreliggende grundlag forventer at give klager medhold i 2 ud af de 7 påstande i klagen. Påstand 1 vedr. krav om sidebegrænsningen og påstand 7 vedr. annullation.

Regionen har på grundlag af Klagenævnets delkendelse om påstand 1 valgt at annullere udbuddet af hensyn til både at minimere sagsomkostninger, samt under hensyntagen til procesrisikoen.

Vurderingen af klagen er fra administrationens side foregået i et tæt samarbejde mellem regionens advokat og regionens egne indkøbsjurister.

Det vurderes på den baggrund ikke, at der er forudsætning for at opkræve et erstatningskrav ift. den juridiske rådgivning.

Spørgsmål nr. 11

Er der hjemmel til at forlænge kontrakterne med Falck og HB Care yderligere, som det er sket jf. sagsfremstillingen? For mig bekendt har man brugt alle forlængelsesmuligheder på de eksisterende kontrakter. Skal den her midlertidige forlængelse principielt ikke i eget udbud?

Svar

Det har ikke været muligt at nå at gennemføre et udbud af aftaleforlængelserne inden kontraktstart den 1. oktober 2025 af de samme grunde, som det heller ikke har været muligt at nå at gennemføre et udbud af delaftalerne.

Forlængelsen er ikke hjemlet i de eksisterende kontrakter, der er udnyttet fuldt ud. Forlængelsen er derimod hjemlet i Udbudslovens § 80, stk. 5, der giver mulighed for direkte kontrakttildeling i strengt nødvendigt omfang af tvingende grunde.

Region Hovedstaden oplyste i profylaksebekendtgørelsen af 8. juli 2025 i henhold til Klagenævnslovens § 4, stk. 1, nr. 3, at indgåelsen af de omhandlede aftaler med den anførte løbetid uden forudgående offentliggørelse af en udbudsbekendtgørelse i EU-Tidende var tilladt i henhold til Udbudslovens § 80, stk. 5, fordi det alene skete i strengt nødvendigt omfang af tvingende grunde som følge af klagesager og deraf følgende forsinkelser i udbudsprocessen, (i) som Region Hovedstaden ikke havde kunnet forudse, og (ii) som gjorde det umuligt for regionen at overholde fristerne for gennemførelsen af offentlige udbud, begrænsede udbud eller udbud med forhandling, herunder ved hasteprocedure, med henblik på den nødvendige mobilisering af tildelte delaftaler inden den 1. oktober 2025.

Forlængelsen af delaftalerne er beskyttet imod alternative økonomiske sanktioner, fordi aftalerne om forlængelse først er indgået efter udløbet af en 10 dages standstill periode efter offentliggørelsen af profylaksebekendtgørelsen, der udløb med udgangen af den 21. juli 2025.

Spørgsmål nr. 12

Er Movia stadig interesserede i en langvarig kontrakt med regionen på nogle eller alle delområderne (Bornholm undtaget)?

Svar

Administrationen har ikke været i dialog med Movia omkring at levere siddende patientbefordring for alle delområderne ekskl. Bornholm, siden regionsrådet i 2024 besluttede, at Movia ikke skulle benyttes. Men administrationen vurderer, at Movia er interesserede i at levere siddende patientbefordring på en længerevarende aftale.

Spørgsmål nr. 13

Hvilken kvalitetsforbedring vurderer administrationen fagligt, at patienterne vil opleve ved at lave et udbud frem for at bruge Movia, og er det administrations faglige vurdering, at det er merudgiften værd (som i det annullerede udbud er flere gange større end den oprindeligt estimerede merudgift) - eller er administrationen fortsat af den overbevisning, som oprindeligt var administrations faglige indstilling, at man skulle lade Movia overtage driften i de øvrige

delområder? Hvis administrationens faglige vurdering har ændret sig, hvad skyldes det?

Svar

Movia har hidtil opretholdt et tilfredsstillende kvalitetsniveau på linje med de øvrige aktører, som kører siddende patienttransport for regionen. Både Movia og Akutberedskabet bruger eksterne leverandører til selve kørslen, så kvaliteten afhænger af, hvilke servicekrav man stiller overfor leverandørerne. Anbefalingen fra administrationen om at give opgaven til Movia gik primært på de økonomiske beregninger, hvilket fortsat er gældende.

Akutberedskabet gør dog opmærksom på, at Movia i dialogen om muligheder for forlængelse af nuværende aftaler, gjorde opmærksom på, at de ikke har kapacitet til at fortsætte driften efter 1. oktober 2025 grundet andre opgaver i deres portefølje, og at Movia skal have god tid til at kunne varetage et eller flere delområder.

Spørgsmål nr. 14

Overholder Movia regler og lovgivning i deres nuværende drift af den siddende patienttransport i Planområde Syd?

Svar

Akutberedskabet har ikke modtaget indikationer på, at Movia ikke overholder gældende regler og lovgivning i driften af den siddende patienttransport i deres område. Der er derfor heller ikke foretaget nogle kontroller eller lignende overfor Movia.

Spørgsmål nr. 15

Er der sket væsentlige ændringer i patienttilfredsheden på dette område (og mellem de forskellige operatører) siden vi politisk sidst så sagen, hvor patienttilfredsheden nærmest var ens?

Svar

Akutberedskabet er ikke bekendt med konkrete undersøgelser af patienttilfredsheden hos Movia siden sagen i november 2023. Det er Akutberedskabets oplevelse, at der er et godt samarbejde mellem Movia og kørselskontoret i Planområde Syd, som har det daglige samarbejde med Movia.

Center for Patientinddragelse indsamler løbende data om borgernes oplevelser med regionens ydelser, men Akutberedskabet har ikke kigget nærmere på data siden førnævnte politiske sag.