

Høringssvar rensat for fortrolige oplysninger

Høringssvarsnummer: 553

At etablere nogen former råstofudvinding på markerne tæt på Ledøje, en landsby der har bevarende lokalplan vil være MEGET uhensigtsmæssigt da det både ødelægger naturen, skaber meget tung trafik samt støjgener mm for alle omkringboende og hele landsbyen, må vi på det kraftigste henstille at dette ikke realiseres da det vil få en meget negativ indflydelse på lokalsamfundet og have vidtrækkende konsekvenser både af menneskelig og økonomisk art. Såfremt dette iværksættes må det formodes at have en negativ indvirkning på ejendomspriserne i området, hvilket må forventes at rejse et stort antal erstatningskrav fra grundejerne i Ledøje. Lad være med at sætte dette i spil. Næver lige igen at jeg er navne og adresse beskyttet.

Høringssvarsnummer: 1377

Mig og min familie bor i Kyndby og har gjort det i 3 år som vi er super glade for. Vi har kyndbyvej i baghaven som vi er dybt bekymret over alle de gener som vil opstå hvis man beslutter at man må udvinde råstoffer i Kyndby grusgrav, jeg vil prøve at samle dem i punkter.

1. Støj Vi har oplevet hvad det vil sige at have en lastbil kørende forbi ca hver 5 minut og det er ikke særligt rar vi måtte opgive at bruge vores baghave på grund af den støj, når lastbilerne begynder at køre om morgenen kl 0545 til kl 1700 i hverdagene så fik man ikke meget ro [REDACTED] så jeg høre dem hele tide når de køre forbi og det gjorde mig træt og iratabel og var ikke sjov at være sammen med. min familie kunne heller ikke finde ro. Hver gang lastbilerne ramte fart bomb så kunne man høre bremserne og affjedringen og det knagen og bragende så man var ved at løbe skrigende bort. man kunne også mærke det i huset og jorden når lastbilerne køre forbi. Men så en dag så lukket man for udvinding at grus fra (TSG) grusgraven og der blev en velsignet ro og vi kunne bruge vores baghave og have have døren åben igen, ja der bliver stadigvæk hentet grus fra Gammelvang men det var kun en gang imellem der kom en lastbil og det er til at leve med, nu har jeg det godt, det er roligt og der er ikke alt den støj som før. Jeg ved ikke om en støj væg er en løsning eller en maks. begrænsning af lasbiler som må hente grus er løsningen.

2. Støv / plader Der er ikke særlig sjovt at alt bliver dækket af et støvlag og man kan smage det og det kommer fra lastbilerne når de køre forbi ja de har ikke dækket læsset af selv om de kan. når man gik en tur kunne man tydelig se hvor støvlen kom fra grusgraven (TSG) ude fra udkørslen og hele vejen ind Jungedalsvejen var alt mere eller minder dækket af støv, når det regnet så var vejen dækket af et tyndt lag sand / mudder så alle der kørte der eller gik der blev smurt ind i det. kyndbyvejen blev glat og var farlig at køre på. TSG grusgrave de gjorde da noget de prøvet med en feje maskine at rydde vejen men den gjorde ingen forskel og det var yders sjældent at de havde den ude at køre.

3. Trafik sikkerhed / Vejen Lastbilerne overholder IKKE fartbegrænsningen som de skal de fartbump som der er lavet hjælper IKKE lastbilerne har efterhånden kørt bumpene helt flade og efter som at der er luft fjedring og deres sæde er luft affjedret så mærker de dem ikke. lasbilerne køre alt hvad de kan både som tom og fyldt. Jeg har taget kontakt til Politiet med hensyn til at få sat en fart kon- trol op men det ville de ikke. det er et under at der ikke en nogle som er blevet kørt ned endnu da der kun er en kantsten so afskærmer cykelisterne og fodgængerne fra at kunne blive kørt ned af en lastbil, med flere lastbiler så stiger sandsynligheden også. Vejen fra grusgraven og ud til hoved vejen er så ned slidt og dårlig og ikke bygget til den mænget trafik der er lagt op til lastbilerne kan dårligt nok køre forbi hinanden uden at den ene skal ud i rabatten, kanden af vejen er meget blød og rundet ned så på et tidspunkt vil en lastbil køre ud i rabatten og vælde ned i grøften eller det som er være. Det man gør fra kommunens side er at hælde mere grus på i rabatterne men man offer ikke det som der skal til for at lave en ny vej som kan bære den

mænget trafik som fremtiden måske vil bringe. Tænk på hvor gammel vejen er og hvad standart den var bygget til da den blev bygget. Der er en lidt skræmmende ting i Kyndby og det er at der ikke er et fodgænger felt over Kyndbyvejen når man skal over og tag bussen Skarndalsvej.

4. Miljø. Det er dejlig at se at det dyre liv som er kommet rundt om grusgraven og hvordan dyrelivet er ved at overtage graven nu hvor den ligger stille, det er bekymrende at man ikke har beskrevet hvad man vil gøre for at passe på de dyr og planter som er flyttede ind i Grusgraven. Hvad med den belastning som lastbilerne vil påføre miljøet på vej til og fra graven og den belastning som man vil påføre menneske som bord omkringvejende og i Kyndby hvordan vil man minimere den ?

5. Økonomisk tab. Det med at købe et hus er en stor økonomisk investering og det er en stor beslutning. Hvad vil man gøre for at hjælpe dem hvis hus vil blive værdiløst når man har en lastbil kørende i gennem en baghave hver 5 min der er ingen som vil købe det hus og så er man stavn bundet til det hus, og man har ingen muligheder for at kunne låne til renoveringer eller forbedringer som vil gavne miljøet. Mit hus er fra 1970 og har asbest tag som skal skiftes det vil koste ca 400.000kr der skal også sætte varme pumpe op luft til vand ca 150.000kr for at være rigtig grøn så ligger vi solceller på tager 120.000kr jeg har ikke mulighed for at kunne låne de penge for jeg vil miste den fri værdi når huset mister sin værdi fordi der kan komme til at køre lastbiler forbi hver 5 min. Jeg håber at i kan finde en ordentlig løsning som alle kan stå bagved og at i vil finde en løsning som ikke vil belaste miljøet og de mennesker som vil blive ramt af det her. I må godt kontakte mig hvis i har nogle uddybende spørgsmål eller bare vil tale med mig og min familie.

Mvh. Familien fra [REDACTED]

Høringssvarsnummer: 1637

Da jeg købte mit hus på [REDACTED] Jægerspris i 2022 var det for at komme på landet, finde ro, natur, lokalsamfund, dyrelivet, fuglelivet som er helt fantastisk og hvad der ellers fulgte med. [REDACTED] var Kyndby præcis det jeg søgte. Morten Koch stilen med Kyndby Kirke i baghaven. Den ro blev dog hurtigt ødelagt af 2 grusgrave ned mod Kyndbyhuse (jeg fik desværre ikke undersøgt lokalområdet godt nok før jeg købte mit hus, så var jeg aldrig endt der). Lastbilerne startede allerede med at køre mod grusgravene kl 5 om morgen, mener lovgivningen siger kl 6. Lastbilerne kører alt for stærkt på Kyndbyvej og de fleste har ingen respekt for fartgrænsen eller at montere presenning når de kører med fyldte lastbiler fra grusgraven. Dette resulterer i tonsvis af støv, larm, usikkerhed for gående på fortovene som ikke er særlig brede på Kyndbyvej. De respekterer heller ikke de bump der findes flere af som skulle nedsætte farten, de drøner over dem med anhængere på, hvilket larmer urimelig meget. Det ødelægger al glæde ved at bo på et så dejligt et sted. Da man lukkede den store grusgrav i 2023/24 gjorde det underværker. Kyndbyvej er en meget trafikeret vej i forvejen, grundet landbrug, Kyndbyværket, etc. så hvis der igen skal køre endnu flere lastbiler, vil det være gribe ind i livskvaliteten ved at bo i Kyndby. Hvad sker der med huspriserne, de vil falde! Sætningsskaderne på mit hus vil gribe om sig, bliver jeg kompenseret for det? Støvet der vælter ind alle vegne inde i huset. Skraldespanden der altid er møg beskidt af støv, vinduer der skal pudse mindst 1 gang om måneden. Alt er støvet til i haven af små støvkorn. Jeg har ikke lyst til at bo i Kyndby længere og har valgt at sætte mit hus til salg når jeg nu ikke længere kan regne med at kunne opretholde min livskvalitet. Jeg skal væk inden jeg bliver syg af at bo i Frederikssund kommune. Der er også fare for at vores grundvand bliver forurenat. Det er altså en kæmpe indgriben i alle os der bor i og omkring Kyndby og de andre byer hvor der planlagt grusgrave. Planlæg dog grusgrave hvor der ikke bor mennesker. Det kan simpelthen ikke være rimeligt. Det vil være renere at bo i København!

Med venlig hilsen [REDACTED]

Høringssvarsnummer: 942

Høringssvar vedr. planlagte grusgrave nær Onsved

Til Region Hovedstaden

Vi ønsker hermed at udtrykke vores klare modstand mod planerne om at etablere eller udvide grusgrave i området omkring Onsved.

Som lokale beboere er vi dybt bekymrede for, hvad grusgravning vil betyde for både miljøet og vores ejendomme. Vi frygter, at:

- Støj og støv fra maskiner og lastbiler vil gøre dagligdagen uudholdelig og forringe vores helbred og trivsel – især for børn, ældre og personer med luftvejssygdomme.
- Ejendomsværdierne vil falde drastisk. Mange af os risikerer at blive stavnsbundet til vores hjem uden mulighed for at sælge eller flytte.
- Naturen og landskabet vil lide uoprettelig skade. Onsved og omegn har stor naturmæssig og rekreativ værdi, som ikke kan erstattes af udtjente grusgrave.
- Der vil ske en belastning af veje og trafik, hvilket medfører større risiko for ulykker samt nedslidning af infrastrukturen.
- Grundvandet og vores drikkevandsforsyning kan blive truet – en risiko vi ikke bør tage.

Vi mener derfor, at:

- Graveområder skal ligge mindst 300 meter fra nærmeste bolig.
- Gravningen bør begrænses til maksimalt 5 år, og det skal stilles krav om nænsom reetablering af området bagefter.
- Der skal være tæt tilsyn og konsekvent kontrol med overholdelse af regler.
- Der bør indføres erstatningsordninger til borgere, som rammes økonomisk.

Vi forstår, at der er behov for råstoffer, men det må ske på en retfærdig og balanceret måde.

Jægerspris og omegn har allerede ydet sit – det er tid til at beskytte vores fælles natur, sundhed og værdier

Personligt høringssvar fra Lindholmvej 1 "VillaSkrænten" vedr. graveområde Lystrup Syd

1. Vi valgte Lystrup for naturen – og blev lovet beskyttelse

Min familie og jeg har boet i Lystrup siden 2010. Vi valgte området bevidst på grund af det åbne landskab, naturen og roen – og fordi vi blev informeret om, at området var beskyttet. Vi har siden investeret tid og penge i at sætte vores hjem i stand med respekt for omgivelserne.

Et konkret eksempel: Vi rev et gammelt udhus ned, men fik kun med besvær tilladelse til at bygge nyt – netop fordi området var landskabsbeskyttet. Det accepterede vi dengang, fordi vi troede på, at beskyttelsen gjaldt alle. Det er derfor uforståeligt og dybt urimeligt, at regionen nu vil tilsidesætte disse hensyn, som borgere ellers har måttet rette sig efter.

2. Proces uden inddragelse eller forklaringer

Vi blev også informeret om, at der var en klar proces: At man først blev udpeget som interesseområde, og at borgere og kommune ville blive inddraget undervejs. Dette løfte er ikke blevet holdt. Uden forudgående dialog foreslås området nu udlagt som direkte graveområde – uden hensyn til, at der bor mennesker lige op ad grænsen, i et område der før blev vurderet som særligt værdifuldt.

3. Vores hjem og hverdag vil blive direkte påvirket

Vores bolig ligger med direkte adgang til den vej, hvor graveområdet vil få sin adgang. Vi står over for:

- Markant øget tung trafik lige uden for vores indkørsel

- Støj, støv og vibrationer i dagligdagen

- En stor risiko for, at vores hus bliver usælgeligt

Vejens forløb er desuden sådan, at der naturligt opstår oversigtsproblemer, hvilket øger risikoen for trafikulykker – noget der i forvejen skaber utryghed for os som naboer.

Dette handler ikke om "gener i baggrunden", men om massiv påvirkning af vores helt almindelige hverdag. Og vi kan ikke bare flytte – heller ikke økonomisk.

4. Naturen bliver talt ned og efterladt uden ansvar

I planmaterialet nedtones naturens værdi. Det nævnes f.eks., at grundvandet ikke er helt rent – og bruges som argument for at forringe det yderligere. Det er bagvendt og bekymrende. Naturen omkring os er levende, rig og vigtig – og vi er kede af at se, hvordan den negligeres. Vi er også blevet lovet, at der vil opstå "smuk natur" bagefter. Men det ansvar ligger ikke hos regionen – og vi ved ikke, hvem der skal sikre, at det faktisk sker. Når man bor i et kommuneskel, som vi gør, er det særligt usikkert. Man risikerer at ende mellem to stole.

5. Uoplyste og uafklarede miljø- og sundhedsrisici – og manglende gennemsigtighed

Gennem arbejdet med høringsmaterialet er det blevet tydeligt, at flere væsentlige risici ikke er tilstrækkeligt oplyst. Eksempelvis nævnes risikoen for phytooxidering i grundvandet pga. okker, men affærdiges som "ikke kvantificerbar". Samtidig behandles menneskers sundhed som en samlet betragtning på regionalt plan, ikke med fokus på lokale forhold.

Dette er ikke godt nok. Hvis risici er kendte, men konsekvenserne ikke kan vurderes, bør det fremgå tydeligt – og føre til en mere forsigtig tilgang. Man kan ikke kalde et område "tilstrækkeligt oplyst", hvis netop de største usikkerheder er ubelyste.

Samtidig er det bemærkelsesværdigt, at områder uden væsentlige risici er blevet taget ud, mens Lystrup Syd – med kendte risici og høj grad af usikkerhed – er blevet fastholdt.

Vægtene og kriterierne i afgrænsningsdokumentet fremstår ikke transparente, og det skaber både faglig og demokratisk utryghed. Hvis man ikke kan forstå, hvordan vægtningen er foretaget, eller hvorfor bestemte hensyn er blevet overtruffet, mister processen sin troværdighed. Til orienteringsmødet i Frederiksværk blev det sagt, at kun områder uden store interesser var blevet fjernet, mens man på Frederikssund-mødet sagde, at flere områder var fjernet, fordi man var klar over skævvridningen i fordelingen. Det hele kan ikke være

Natura 2000 skæres uden omtanke for tilstødende natur

7. Langsigtede klimamæssige konsekvenser og bæredygtighed

8. Risiko for forringelse af grundvandsressourcer og drikkevandsforsyning

9. Manglende konsekvensvurdering af alternativer

10. Sociale konsekvenser og mental sundhed

11. Urealistiske løfter og erstatningsspørgsmål

12. Øget trafik og infrastrukturbelastning

13. Overholdelse af internationale natur- og miljøforpligtelser

14. Behov for national styring og solidarisk fordeling

15. Konsekvenser for kommunal velfærd og familier med handicap

16. Regionen har et udvidet ansvar – og må lære af processen

Denne proces har afsløret manglende gennemsigthed, uklare spilleregler og manglende

reel borgerinddragelse. Når graveområder ligger tæt på beboelse og beskyttede naturområder, følger et udvidet ansvar for regionen: at sikre retfærdighed, åbenhed og en god dialog. Passivitet og overladelse af ansvaret til jordejere må ikke være normen.

17. Appel: Tag Lystrup Syd ud af planen

Vi har gjort alt for at passe på vores omgivelser og følge reglerne. Nu ser vi dem tilsidesat uden forklaring, gennemsigtighed eller forståelse for, hvad det betyder for os, der bor her. Jeg opfordrer indtrængende til, at Lystrup Syd tages ud af råstofplanen – for naturens, menneskers og tillidens skyld.

26-07-2025

Høringssvarsnummer: 1442

Høringssvar vedr. Råstofplan Region Hovedstaden. Område: Amager Huse.

Vores bekymring er meget på vores børns helbred, ve-og vel

Vi [REDACTED], som grænser lige om til den kommende grusgrav.

Det er specielt området øst fra Sverkilstrupvejen, vi er meget imod.

Vi købte ejendommen sidste år, i den tror, at vores [REDACTED] børn, snart [REDACTED] børn, skulle vokse op i fredelige og rolige omgivelser. Det vil en grusgrav ødelægge for os.

Vi er især bange for det støv der måtte komme. [REDACTED], og vi er bekymret for, hvad støvet vil gøre ved en lille baby.

Larmen fra en grusgrav så tæt på vores bolig, vil også medføre, at fred og ro ikke er eksisterende.

Ligeledes har vi heste på ejendommen. Der vil støv heller ikke være fremmende for deres trivsel.

Når vores børn cykler i skole, anvender de Sverkilstrupvejen mod Amtsvejen. Her ville den tunge trafik medføre større risiko på færdselsuheld mellem lastvogn og cykle.

I forhold til dyrelivet, har vi et glentepar, som bor i skovstykket øst på vores ejendom. Vi er bange for, at en grusgrav ville skræmme dem væk.

Ved en udgravning øst fra Sverkilstrupvejen, mistænker vi at den fredede mose på vores ejendom vil udtørre.

Vi kan godt se det samfundsmæssige i, selv at udvinde råstoffer, men når udgravningen kommer helt op af vores skel, ville det medføre ringere livskvalitet for vores familie.

Ligeledes vil vi være stavnsbundet i perioden grusgraven er aktiv. Da ingen vil købe en ejendom så tæt på en grusgrav.

Prøv selv at forestille Jer, at I lige havde købt en landejendom med marker omkring sig, og der vil komme en grusgrav i stedet, med alt den støv, støj og trafik den måtte medføre de næste 10 til 20 år.

Trafikmæssigt giver det ingen mening, at lægge en grusgrav, hvor der i princippet kun er en tilkørselsvej. For at komme til grusgraven skal lastbilerne køre 10 km både frem og tilbage, i alt 20 km. Pr. vogntog. Da det ikke er på Halsnæs, at de store byggerier skal bygges. Hvis der kører 50 vogntog om dagen, vil det betyde 1.000 km. I unødigt miljøbelastning.

26-07-2025

En yderligere transport belastning på Amtsvejen, vil være til gene for hele Halsnæs, da Amtsvejen/hovedvejen til Hillerød er markant under pres i forvejen.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted title]

Høringssvarsnummer: 1439

Høringssvar vedrørende interesseområde Stærkende

På vegne af grundejerforeningerne i Stærkende, Stærkende Vandværk samt Reerslev Stærkende Landsbylaug fremsendes hermed høringssvar vedrørende det kommende interesseområde for grusgravning i Stærkende.

På baggrund af de vedlagte oplysninger fra forslag til Råstofplan for 2025, miljørapporten samt høringssvaret fra HOFOR og Høje Taastrup kommune, henstiller vi til at dette interesseområde sløjfes fra listen over muligt interesseområde. Til dette har vi følgende argumenter:

Beliggenhed

Landsbyen Stærkende består af 63 boliger, og der er yderligere 25 nye rækkehuse på vej. Af de 63 boliger ligger 11 boliger, placeret direkte ud til den mulige grusgrav, men alle boliger i byen vil blive voldsomt påvirket af grusgravning. Høje Taastrup kommune tilføjer i deres høringssvar, at også Maglehøjgårdsvej 4-8 og evt. en bolig mod syd i Greve Kommune kan blive direkte berørt af gravningen.

2 rapporter med forskellige grusmængde og overjord

Region Hovedstaden oplyser at lagserien består af et øvre ca. 6-12 meter tykt dæklag af moræneler over ca. 15-20 meter tykt lag smeltevandssand og grus.

Regionen estimerer råstofferne til 1,43 mio. m³ råstoffer, men at beregningen er usikker pga. manglende boredata.

Størrelsen på området er 32 ha, hvilket svarer til et gennemsnit på ca. 4,6 meter ved 1,43 m³ råstoffer, og ikke 15-20 m.

Gjeddesdal Gods bestilte i efteråret 2022 Geo Syd til at udføre boringer på området og komme med en rapport om forekomst af råstoffer.

Opsummering/konklusion fra Geo syd viser:

I den sydøstlige del af området findes ca. 10 meter overjord og herunder 1-4 meter råstofforekomst, jfr. boring B2 og B5.

I den vestlige og nordvestlige del af området findes ca. 8-11 meter overjord og herunder minimum 2 -5 meter råstoffer, jfr. boring B1, B3 og B4. Bunden er ikke påvist i disse boringer.

I disse 3 boringer er bunden af forekomsten ikke nået pga. store sten. Der er konstateret mange kalk og flintesten i de nederste meter af de trufne råstoflag, hvilket kan indikere at der er tale om de nederste dele af forekomsten, som synes at hvile direkte ovenpå den prækvartære kalk.

Ud fra ovenstående vurderer vi, at råstofferne udgør et gennemsnitligt lag på 3-3,5 meter, hvilket svarer til mellem 0,96 - 1,12 mio. m³ råstoffer (uden sikkerhedszone samt fradrag fra 3 højspændingsmaster).

Rapporten fra Geo Syd påviser, at forekomsten af råstofferne bl.a. består af fint til mellemfint sand, mens der i Regionens forventninger til råstof kun er oplyst om mellem til groft sand.

Også her er der forskel på oplysninger.

Vi vedlægger rapporten fra Geo Syd.

Trafikforhold

Etablering af grusgraven vil medføre meget tung trafik, støj og forringelse af trafiksikkerheden i nærområdet. Dette vil påvirke både tryghed og livskvalitet for lokale beboere.

Vi går som en naturlighed ud fra, at man ikke vil føre trafik ind gennem Stærkende, og derfor har planer om at lave en udkørsel fra grusgraven ved Tune Landevej.

Til trods for dette, kan man ikke kræve at lastbilerne kører væk via Tune Landevej. Vi kan regne ud, at det kommer til at dreje sig om estimeret 120.000 vognlæs for gruset og 270.000 vognlæs for overjorden, ved et snit på 12 m³ per læs (HTK's anbefaling er ikke at lægge afgravet overjord tilbage). Brandhøjgårdsvej/Maglehøjgårdsvej er i forvejen meget presset, da lastbiler fra DSV og Olieterminalen benytter vejen som gennemkørsel for at komme til og fra motorvejen mod Sydsjælland. Vejen er meget smal, har dårlige oversigtsforhold flere steder og der er ingen cykel- eller gangsti, hvilket i forvejen betyder, at kun få tør færdes på denne vej.

Støv og støj

Tung transport, støj og støvgener er typiske følgevirkninger af råstofindvinding og rammer nærliggende beboelser negativt. De 11 boliger direkte til marken, vil komme til at kigge direkte ind i en høj jordvold, men dette vil ikke kunne forhindre støv og støj i landsbyen. Det er videnskabeligt påvist, at støj i disse mængder vil øge sandsynligheden betragteligt for stress, søvnforstyrrelser, og forhøjet blodtryk.

Miljøstyrelsen har vejledende udtalt, at hvis mere end en håndfuld huse ligger samlet i en kort afstand fra hinanden, vil man normalt betragte det som et boligområde og dermed som støjfølsom arealanvendelse.

Der er i boreri bl.a. fundet kalkholdigt moræneler, sandet grus og fint sand. Når tør kalkholdig ler graves op, kan det frigive en nærmest melagtig støvsky. Kalkholdigt moræneler støver typisk mere end almindeligt moræneler. Det indeholder typisk også silt, der har mange fine partikler, der let hvirvles op.

Sandet grus støver typisk en del ved opgravning og læsning på lastbiler.

Vi forventer en del støv i forbindelse med gravning af både overjord og råstof. Gravemaskinens skovl og aflæsning på lastbiler skaber turbulens, som løfter partiklerne. Oplag af overjord kan i tørre perioder også afgive støv.

Erfaringer fra andre grusgrave viser, at støv kan trænge langt ind i boligområder og kan påvirke luftkvaliteten. Som tidligere nævnt er det ikke kun Stærkende som bliver påvirket, men også beboere på den anden side af udgravningen mod Hedeland, og muligvis også en bolig mod syd i Greve Kommune.

Sundhed

I borerne af overjorden foretaget af Geo Syd er der fundet store mængder moræner og kalkholdigt moræner, som typisk indeholder silt.

I overjorden har Geo Syd fundet en mindre mængde silt og gytje. Selvom det kun er fundet i en enkelt boring, må det forventes at det også forefindes andre steder i området

Der er en sundhedsrisiko ved grusgravning af moræner, da det består af en blanding af ler, silt, grus, sand og sten. Dette kan danne respirabelt støv, der er småt nok til at trænge dybt ned i lungerne.

Særligt farligt er silt, som er naturligt til stede i moræner og kalkholdigt moræner. Dette kan forårsage øget risiko for lungekræft, astma og KOL. De nærmeste beboere til grusgraven er primært ældre, hvoraf én har KOL.

Vi henviser til tidligere sundheds- og miljøvurderinger, hvor indånding af silt og støv blev anerkendt som væsentlige sundhedsrisici, blandt andet i sagen om Vridsløsemagle.

Vand

Området ligger i et særligt sårbart område for grundvand og i direkte nærhed af Stærkende Vandværks borer.

Der er ikke i rapporten klargjort, at grusgraven ikke ligger i en del af vandindvindingsområdet for Stærkende Vandværk.

En udpegning og senere gravning i området vil udgøre en betydelig risiko for:

- Forurening af grundvandet, både under gravearbejdet og ved efterfølgende returfyldning med mulig forurenede landbrugsjord.
- Forringelse af grundvandskvaliteten og dermed påvirkning af forsyningssikkerheden til både lokale borgere og Københavnsområdet, som Projekt Solhøj Fælled netop er etableret for at beskytte.

Høje Taastrup kommune anbefaler, at afgravet overjord ikke tilbagelægges i graven efter endt indvinding, netop for at beskytte grundvandet.

Som tidligere nævnt forsyner Stærkende Vandværk 63 boliger. Desuden er der planlagt 25 nye rækkehus i selve Stærkende. Samtidig er det vedtaget af Høje Taastrup kommune, at alle boliger øst for Stærkende (22 boliger) indtil kommunegrænsen til Greve i løbet af 2025 skal tilsluttes Stærkende Vandværk, da der er fundet PFAS i deres private brønde.

Klima og miljø

Området man ønsker at omdanne til grusgrav, er en del af Solhøj Fælled projektområdet.

Området ligger meget tæt på Solhøj Fælleds paddebeskyttelsesområde, hvor der bl.a. er:

- Registreret sårbare paddearter, som er beskyttet af både dansk lovgivning og EU-habitatdirektivet.
- Planer om at opsætte paddehegn mellem graveområdet og naturprojektet – der er ingen reel sikkerhedsafstand.

Det rejser flere spørgsmål:

- Hvordan sikres vandbalancen i padde-vandhullerne, hvis der graves 15–20 meter under terræn? I moræneleraflejninger er der sprækker som kan lede vandet væk fra søer. Hvis vi ser på Lergraven for enden af Tranemosevej var den i mange år fyldt med vand, nu er den faktisk tør. Dette kan skyldes sprækker, men det kan også være at den generelle grundvandsstand er sunket.
- Hvordan sikres den langsigtede overlevelse af paddepopulationerne, når støj, vibrationer og hydrologi forandres?

Hvis udgravningen skal foregå så tæt på vandhuller, hvor bilag IV-arter findes, er det utænkeligt, at det ikke vil påvirke disse dyrs levede muligheder. Undertiden foretages flytning af padder og forsøges reetablering i nye levede områder. Dette er gennemført mange gange i Danmark, men os bekendt findes der ingen, absolut ingen, videnskabelig eftervisning af, om disse habitatflytninger virker efter hensigten. Inden habitatflytning påtænkes gennemført opfordres regionen/grundejer til at dokumentere, at habitatflytninger faktisk virker.

Intet naturligt landskab tilbage

Vi har noteret os, at nye grave/interesseområder, Gerlev Nord og Vest, Skibby syd og Slangerup øst i Frederikssund kommune (ref. Dagens byggeri af 24.apr 2025) er udtaget af endeligt forslag til råstofplan 2025 efter Borgmester Tina Tving Stauning i august 2024 offentligt udtalte disse stærke ord “Vi vil og kan ikke bære en så uforholdsmæssig stor byrde. Det fremlagte forslag er ganske enkelt en ommer, man fristes til at spørge, om regionen ønsker at reducere Frederikssund Kommune til et hul i jorden”.

Høje Taastrup Kommune har i mere end 100 år lagt grund til grusgravning, især i områderne ved, Reerslev, Stærkende og Hedehusene. hvor der er meget lidt eller intet naturligt landskab tilbage, Vi fristes til at sige, at Høje Taastrup har taget sin del af byrden, og vi har i særdeleshed ikke brug for hverken nye interesseområder eller flere rekreative områder.

Vi opfordrer derfor igen kraftigt til, at området tages ud af Råstofplan 2025 som interesseområde, da det blandt andet.:

- Strider mod målet om langsigtet grundvandsbeskyttelse
- Sætter menneskers sundhed i fare
- Sætter naturværdier i fare
- Undergraver kommunale og statslige naturprojekter, herunder Solhøj Fælle og beskyttelsen af drikkevandsressourcer i regionen, hvilket bl.a. udmøntes i Tunhøjsamarbejdet.

Afgravning af 8-11 meter overjord for at nå til måske 1-5 m råstoffer lyder voldsomt, og er en urimelig belastning for nærområdet.

Hvis området imod vores ønske bliver udlagt som interesseområde må vi kræve:

- ✓ at en evt. gravetilladelse skal gives på kendte data og ikke på de nuværende oplysninger, dvs. det kræver en grundig undersøgelse af hvor mange råstoffer der egentlig er i området.
- ✓ At opgravet overjord, der med stor sandsynlighed er forurenet med PFAS, pesticidrester og tungmetaller efter flere års intensivt jordbrug, hvor der flittigt både er sprøjtet og gødet, ikke tilbagelægges i graven efter endt gravning, idet der ingen lermembran eller anden beskyttelse er mod grundvandet i området. Høje Taastrup Kommunes anbefaling om, ikke at tilbagefylde udgravet jord skal skrives ind som bindende vilkår i planlægningen.
- ✓ At sikkerhedsafstand til nærmeste beboelse er mindst 200 meter, gerne 280 meter for at reducere eksponering for fine partikler. Her henviser vi igen til sagen fra Vridsløsemagle samt Høje Taastrup Kommunes vurdering om støvgener langt udover første række beboelse. Fra danske og internationale undersøgelser anbefales ofte en bufferzone på min. 500 meter, især ved siltindhold og silikatforekomster.
- ✓ At der tilføjes krav om fuld miljø- og sundhedsrapport før udpegning kan foretages
- ✓ At der skal sikres en langsigtet overlevelse af padder og vandsalamander, og at vandstanden i eksisterende vandhuller nær udgravningen sikres.
- ✓ At offentlig adgang til området efter endt gravning sker længst muligt væk fra beboelse, f.eks fra Tune Landevej, eller der alternativt laves ny vej til området overfor vej til Mølle og Hedeland Golfklub fra Maglehøjgårdsvej.
- ✓ At der foretages en vurdering af grusgravningens betydning for ejendomsvurderingen og for salgbarheden af vores boliger i hele perioden indtil projektet er færdigt, og at der i tilfælde af reduceret ejendomsværdi tilkendes naboerne en erstatning.

Grundejerforeningerne Poul Hansens Vænge og Maglehøjgård er direkte nabo til den påtænkte grusgrav, og Stærkende Vandværk har væsentlige grundvandsinteresser i området. Da vi vil blive særligt og individuelt berørt af grusgravningen, anmoder vi om partstatus i sagen med de rettigheder, som følger heraf.

Vi står naturligvis til rådighed for spørgsmål.

Venlig hilsen

Grundejerforeningen Poul Hansens Vænge

Grundejerforeningen Maglehøjgård

Grundejerforeningen Dybkærvænget

Stærkende Vandværk

Reerslev Stærkende Landsbylaug

Rekvirent : GJEDDES DAL GODS A/S
Gjeddesdalsvej 76
DK-2670 Greve

Udarbejdet d. : 16.12.2022
Sags nr. : SN 22.3312
Udarbejdet af : Anne C. K. Pedersen
Ekstern konsulent : Heidi Ritterbusch
Kontrolleret af : Claus Østergaard
Fremsendt til : Søren Nymann; sn@gjeddesdal.dk, Henrik Fabricius; henrik@cappannelli.dk

HEDEHUSENE. MAGLEHØJGÅRDSVEJ

RÅSTOFSUNDERSØGELSE

DATARAPPORT NO. 1. MED BILAG.

Indholdsfortegnelse	side
1. INDLEDNING – FORMÅL	2
2. UNDERSØGELSER	2
3. EKSISTERENDE DATA FOR OMRÅDET	3
4. RESULTATER	4
5. OPSUMMERING/KONKLUSION	8
6. DIVERSE	8

Bilag:

1.01.	Situationsplan
1.02.-1.06.	Boreprofiler B1-B5
1.07.-1.11.	Sigteanalyser
A	Signaturforklaring

1. INDLEDNING – FORMÅL

I forbindelse med undersøgelsen af mulig råstofsindvinding har Geosyd for Gjeddesdal Gods A/S gennemført en orienterende, råstofundersøgelse.

Projektet omhandler orienterende forundersøgelser på matrikel 2a syd for Reerslev og Stærkende på Maglehøjgårdsvej. Matrikelens størrelse er ca. 31 ha.

Nærværende rapport er udarbejdet som en kortfattet datarapport.

2. UNDERSØGELSER

2.1. Boringer - Markarbejder

For at give en indledende orientering om jordbunds og - grundvandsforholdene er der udført 5 råstofboringer. Der er endvidere udført en række sigteanalyser med henblik på vurdering af råstofforekomsten. Boringerne er udført som 6"- og 8" snegleboringer med en unimog. Placeringen af de udførte undersøgelser fremgår af situationsskitsen på bilag 1.01.

Borearbejdet er udført under tilsyn af geolog og ekstern konsulent Heidi Ritterbusch. Beskrivelser af jorden er foretaget af Heidi Ritterbusch. Påtrufne laggrænser er indmålt og blandeprøver udtaget ved råstofforekomster. Borearbejdet er i øvrigt udført efter retningslinjerne jf. DGF-bulletin 14.

De undersøgte punkter er afsat med GPS og koterne refererer til DVR90.

Den eksterne konsulents observationer er sammenstillet på boreprofiler på bilag 1.02-1.06.

På boreprofilerne er der angivet laggrænser, optagne prøvers lejringsdybder og geologisk bedømmelse for de påtrufne jordlag og samtlige direkte forsøgs- og måleresultater, herunder indmålte vandspejl.

Signaturforklaring til boreprofilerne samt definitioner fremgår af bilag A.

3. EKSISTERENDE DATA FOR OMRÅDET

Matrikel 2a er beliggende i udkanten af den velkendte Hedelandformation syd for Stærkende by.

Der har været indvundet råstoffer umiddelbart vest og nordvest for undersøgelsesområdet, og bunden af den nyligt afsluttede Reerslev grusgrav mod nordvest ligger omtrent 20-25 meter under terræn (u.t.).

Råstofindvindingen her er udelukkende sket over det trufne grundvandsspejl.

Tidligere undersøgelser har dog samlet set ikke kunne give et klart billede af udbredelse og tykkelse af en evt. råstofforekomst på matrikel 2a.

4. RESULTATER

4.1 Feltbeskrivelser

Markjournaler med beskrivelser af råstofforekomst således, at lagene er inddelt i det, der betragtes som hhv. overjord; muld, ler, moræneler og sand med højt indhold af ler, og som råstofforekomst; sand, grus og sten, evt. med et lille indhold af ler.

B1

0,0 á 11,0 m u.t.: Overjord

11,0 á 15,5 m u.t.: Råstofforekomst

Fra 14,0 á 15,5 m u.t. er forekomsten meget lys med meget stort indhold af kalksten og flint.

B2

0,0 á 9,8 m u.t.: Overjord

9,8 á 11,1 m u.t.: Råstofforekomst

11,1 á 12,5 m u.t.: Kalk

B3

0,0 á 7,5 m u.t.: Overjord

7,5 á 11,0 m u.t.: Råstofforekomst, leret

11,0 á 12,5 m u.t.: Råstofforekomst

Fra 11,0 á 12,5 m u.t. er forekomsten meget lys med en del kalksten og flint.

B4

0,0 á 9,8 m u.t.: Overjord

9,8 á 12,0 m u.t.: Råstofforekomst

Råstofforekomsten har meget stort indhold af kalksten og flint.

B5

0,0 á 10,1 m u.t.: Overjord

10,1 á 14,5 m u.t.: Råstofforekomst

14,5 á 15,5 m u.t.: Kalk

Fra 14,0 á 14,5 m u.t. findes sand med grønne lerstriber.

I B1, B3 og B4 var det ikke muligt at gennembore råstofforekomsten grundet mange store sten. Tykkelsen af forekomsten er derfor ikke bestemt i disse borer.

Dog er det konstateret at der findes mange kalk- og flintsten i de nederste meter af de trufne råstoflag, hvilket kan være en indikation på at der er tale om de nederste dele af forekomsten som synes at hvile direkte ovenpå den prækvarter kalk.

4.2 Jordbundsforhold

Overjorden varierer i tykkelse fra 7,50 á 11,00 m u.t., og består fortrinsvis af muldjord samt ler og/eller moræneler.

Herunder træffes råstofforekomster i form af kalkholdigt, glacialt moræne- og smeltevandssand med et varierende ler-, grus- og stenindhold. Boring B1, B3 og B4 er afsluttet heri i 11,50 á 15,50 m u.t.

I boring B2 og B5 underlejres råstofforekomsten af kalk i 11,10 á 15,00 m's dybde, hvori borerne er afsluttet i 13,00 á 15,50 m u.t.

Yderligere variationer i jordbundsforholdene indenfor matriklen kan selvsagt ikke udelukkes.

Der henvises i øvrigt til tabel 1 og til boreprofilerne på bilag 1.02-1.06.

Tabel 1: underside af overjord, råstofforekomst, grundvandsspejl mv.

Boring No.	Terræn kote [m]	Underside overjord dybde [m.u.t.]	Underside overjord kote [m]	Underside råstofforekomst dybde [m.u.t.]	Underside råstofforekomst kote [m]	GVS dybde [m.u.t.]	GVS kote [m]
B1	+51,95	11,00	+40,95	-	-	tør	----
B2	+45,50	9,80	+35,70	11,10	+34,40	tør	----
B3	+52,90	7,50/11,00	+45,40/+41,90	-	-	tør	----
B4	+50,30	9,80	+40,50	-	-	tør	----
B5	+46,90	10,10	+36,80	14,50	+32,40	tør	----

4.3 Vandspejlsforhold

Ved pejling umiddelbart efter borearbejdets afslutning blev der intet stabilt vandspejl observeret i de indtil 15,50 m dybe borer.

Med de aktuelle jordbundsforhold må det påregnes, at der kan stabilisere sig et sekundært og nedbørsfølsomt vandspejl i forskellige niveauer i og over de forholdsvist impermeable lag.

4.4 Laboratoriarbejder

Samtlige optagne prøver er på vort laboratorium blevet geologisk/geoteknisk bedømt og klassificeret i henhold til DGF-bulletin 1.

Herudover er der på en række prøver udført forsøg til bestemmelse af det naturlige vandindhold (w , %).

Resultatet af laboratoriarbejdet på de udtagne delprøver fra råstofsforekomsterne fremgår i tabel 2, hvor prøvebeskrivelsen, kornstørrelsesfordelingen fra grovsigtningen (>16 mm) m.m. fremgår.

I øvrigt henvises til bilag 1.07-1.11 for sigtekurver for de udtagne delprøver.

I forbindelse med sigteanalyserne skal det bemærkes, at boremotoden med snegl ikke er optimal til borer foretaget i stærkt stenede materialer, idet der sker en vis knusning af større partikler under boringen.

Sten over ca. 150 mm vil desuden ikke kunne medtages af snegleboret og derfor ikke blive repræsenteret i prøvematerialet.

Kornkurverne vil derfor repræsentere en tilnærmelse af den reelle kornstørrelsesfordeling.

På baggrund af udfordringerne med at bore i materialet, vurderes det, at råstofforekomsten i nogle lag tilsvare den stenede forekomst, som er indvundet i de nærliggende grusgrave.

Tabel 2: Prøvebeskrivelse, maks. kornstørrelse, kornstørrelsesfordeling >16 mm og vandindhold på udtagne delprøver

Prøve No.	Dybde m u.t.	Prøvebeskrivelse	Kornstørrelser				Vandindhold [%]
			Max [mm]	16-32 mm [vægt %]	32-62 mm [vægt %]	>62 mm [vægt %]	
B1-7	11,0-14,0	MORÆNESAND, svagt leret til leret, gruset, stenet, gråbrunt	70	9,5	21,9	8,2	7,1
B1-8	14,0-15,5	SAND, mellemkornet, svagt leret, gruset, stenet, gråbrunt, gråt	150	11,4	13,9	39,3	4,6
B2-10	9,8-11,1	SAND, fint, stærkt leret, svagt gruset, stærkt udtørret, lys gulbrunt	30	2,4	-	-	4,6
B3-4	7,5-11,0	SAND, fint- til mellemkornet, leret, gruset, mørk gulbrunt	50	2,8	7,2	-	5,4
B3-6	11,0-13,0	SAND, mellemkornet, stærkt gruset, stærkt stenet, lys gråbrunt	65	5,3	3,8	40,1	2,0
B4-3	1,3-2,9	SAND, mellemkornet, svagt leret, svagt gruset, mørk gråbrunt	30	6,11	-	-	6,5
B4-7	10,0-12,0	SAND, fint- til mellemkornet, svagt leret, stærkt gruset, lys gråbrunt	50	21,0	5,32	-	3,1
B5-10	10,1-14,0	SAND, mellemkornet, stærkt gruset, stenet, lys gråbrunt	70	9,6	10,7	18,5	3,8

5. OPSUMMERING/KONKLUSION

I den sydøstlige del af området findes ca 10 m overjord og herunder 1-4 m råstofforekomst, der hviler direkte på kalken (prækvartær-overfladen) jævnfør B2 og B5.

I den vestlige og nordvestlige del af området findes ca. 8-11 m overjord og herunder minimum 2-5 m råstofforekomst jævnfør B1, B3 og B4. Bunden af forekomsten er ikke påvist i disse borer.

6. DIVERSE

Skulle der, med hensyn til foranstående vurderinger og bedømmelser, være punkter De måtte ønske yderligere belyst, er vi selvsagt til Deres rådighed.

Med venlig hilsen

GEOSYD A/S



GEOSYD

GEOTEKNISK SPECIALFIRMA

GJEDDESDAL GODS A/S - RÅSTOFSUNDERSØGELSE

Situationsplan

SN: 22.3312 HEDEHUSENE. MAGLEHØJGÅRDSVEJ

Dato: 16.12.2022

Tegn: ACKP

Rev:

Bilag no: 1.01

PRØVETILSTAND				MARK- OG LABORATORIEFORSØG				GEOLOGISKE FORKORTELSER				
■ Intakt — Omrørt ■ Tabtgået				● InSitu Vinge - Intakt - Cfv ○ InSitu Vinge - Intakt - Cvr ▼ SPT Forsøg - N ▽ Vandindhold - w × Rumvægt - γ ■ Poretal - e				Aflejring Ma - Marin Br - Brakvand Fe - Ferskvand Sm - Smeltevand Gl - Glecher Vi - Vind Fl - Flydejord Sk - Skredjord Ne - Neds skyl O - Overjord Fy - Fyld Ke - Kemisk Alder Re - Recent Kv - Kvartær Pg - Postglacial Sg - Senglacial Gc - Glacial Is - Interstadial Te - Tertiær Da - Danien				
Dybde (m)	Prøve	Nr.	W 10 20 30 (%)				Jordart - Karakterisering		Miljø Alder	Geologi	GVS	Dybde Kote (m)
0			DVR90 +52,0 m									+51,95
0		1						MULD				0,40
0		2						LER, brun, sandet, svagt stenet				+51,53
1												
1												
2		3						LER, grå, kalkholdig, (tolket, moræneler)				2,00
2												+49,95
3												
3												
4												
4												
5												
5												
6												
6												
7												
7												
8												
8												

Fortsættes

PRØVETILSTAND				MARK- OG LABORATORIEFORSØG				GEOLOGISKE FORKORTELSER			
■ Intakt — Omrørt ■ Tabtgået				● InSitu Vinge - Intakt - Cfv ○ InSitu Vinge - Intakt - Cvr ▼ SPT Forsøg - N ▽ Vandindhold - w × Rumvægt - γ ■ Poretal - e				Aflejring Ma - Marin Br - Brakvand Fe - Ferskvand Sm - Smeltevand Gl - Glecher Vi - Vind Fl - Flydejord Sk - Skredjord Ne - Nedskyl O - Overjord Fy - Fyld Ke - Kemisk Alder Re - Recent Kv - Kvartær Pg - Postglacial Sg - Senglacial Gc - Glacial Is - Interstadial Te - Tertiær Da - Danien			
Dybde (m)	Prøve	Nr.	Jordart - Karakterisering				Miljø	Alder	Geologi	GVS	Dybde
			W	10	20	30 (%)					Kote (m)

Projektion: UTM32E89 X: 700755009 (m)Y: 6167583282 (m)

GEOSYD
GEOTEKNISK SPECIALFIRMA

Boreprofil

Titel: GJEDDESDAL GODS A/S - RÅSTOFSUNDERSØGELSE

Dato:

Sag: 223312 HEDEHUSENE. MAGLEHØJGÅRDSVEJ

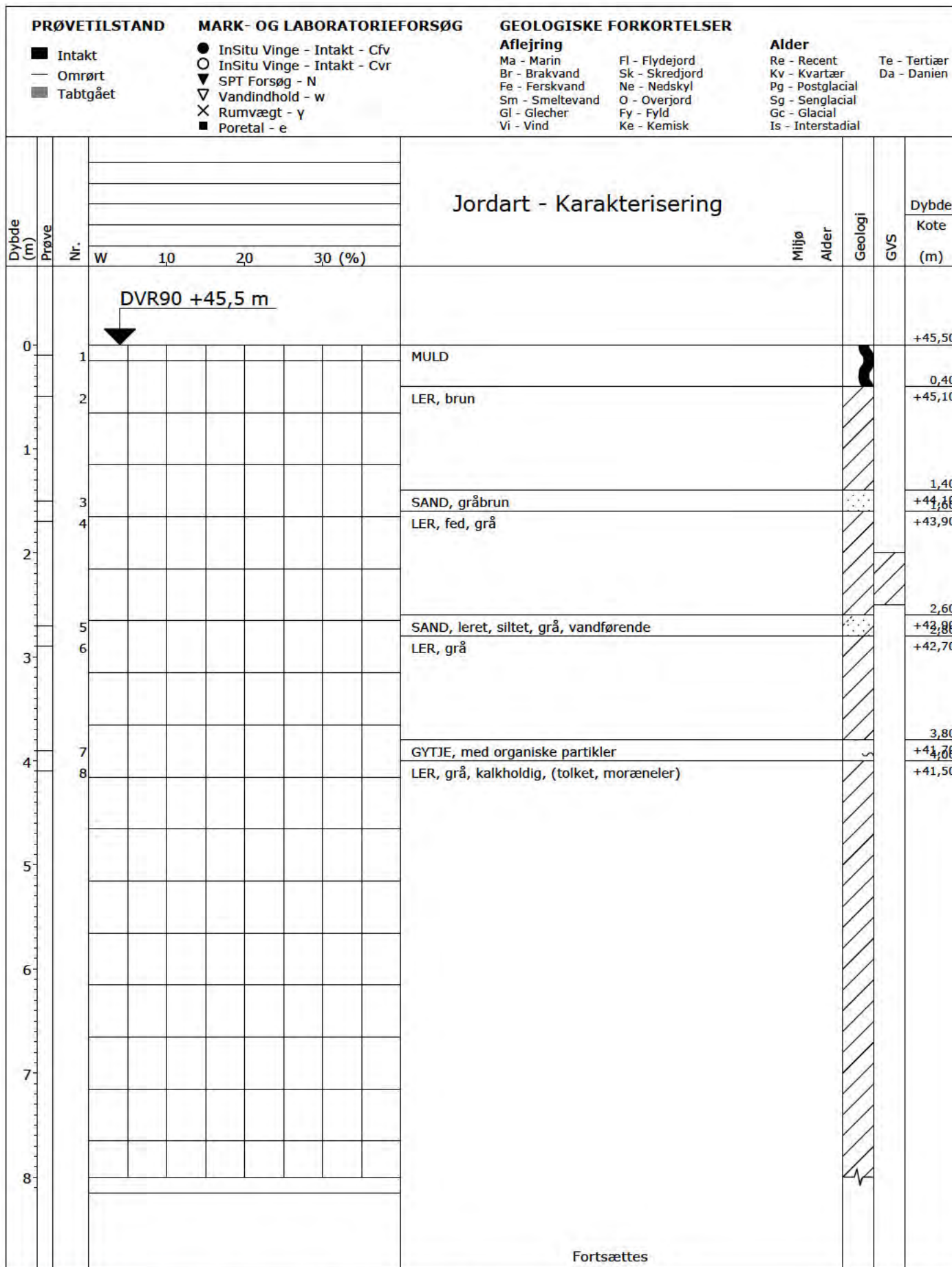
Boring: B1

Udført Dato: 2022.12.07

Boret af: RN+PA

Tegn./Godk.: HRB

Bilag: 1.02 S. 2/2



Projektion: UTM32E89 X: 700892624 (m) Y: 6167249088 (m)

GEOSYD
GEOTEKNISK SPECIALFIRMA

Boreprofil

Titel: GJEDDESDAL GODS A/S - RÅSTOFSUNDERSØGELSE

Dato:

Sag: 223312 HEDEHUSENE. MAGLEHØJGÅRDSVEJ

Boring: B2

Udført Dato: 2022.12.07

Boret af: RN+PA

Tegn./Godk.: HRB

Bilag: 1.03 S. 1/2

PRØVETILSTAND				MARK- OG LABORATORIEFORSØG				GEOLOGISKE FORKORTELSER			
Intakt Omrørt Tabt gået				InSitu Vinge - Intakt - Cfv InSitu Vinge - Intakt - Cvr SPT Forsøg - N Vandindhold - w Rumvægt - γ Poretal - e				Aflejring Ma - Marin Br - Brakvand Fe - Ferskvand Sm - Smeltevand Gl - Glecher Vi - Vind Fl - Flydejord Sk - Skredjord Ne - Nedskyl O - Overjord Fy - Fyld Ke - Kemisk Re - Recent Kv - Kvartær Pg - Postglacial Sg - Senglacial Gc - Glacial Is - Interstadial Te - Tertiær Da - Danien			
Dybde (m)	Prøve	Nr.	Jordart - Karakterisering				Miljø	Alder	Geologi	GVS	Dybde Kote (m)
			W	1,0	2,0	3,0 (%)					
8											+45,50
9		9									
9											
10		10									9,80 +35,70
11		11									11,10 +34,40
12											
13											

Projektion: UTM32E89 X: 700892624 (m) Y: 6167249088 (m)

GEOSYD
 GEOTEKNISK SPECIALFIRMA

Boreprofil

Titel: GJEDDESDAL GODS A/S - RÅSTOFSUNDERSØGELSE				Dato:	
Sag: 223312 HEDEHUSENE. MAGLEHØJGÅRDSVEJ				Boring: B2	
Udført Dato: 2022.12.07	Boret af: RN+PA	Tegn./Godk.: HRB	Bilag: 1.03	S. 2/2	

PRØVETILSTAND				MARK- OG LABORATORIEFORSØG				GEOLOGISKE FORKORTELSER			
Intakt Omrørt Tabtgået				InSitu Vinge - Intakt - Cfv InSitu Vinge - Intakt - Cvr SPT Forsøg - N Vandindhold - w Rumvægt - γ Poretal - e				Aflejring Ma - Marin Br - Brakvand Fe - Ferskvand Sm - Smeltevand Gl - Glecher Vi - Vind Fl - Flydejord Sk - Skredjord Ne - Nedskyl O - Overjord Fy - Fyld Ke - Kemisk Alder Re - Recent Kv - Kvartær Pg - Postglacial Sg - Senglacial Gc - Glacial Is - Interstadial Te - Tertiær Da - Danien			
Dybde (m)	Prøve	Nr.	Jordart - Karakterisering				Miljø	Alder	Geologi	GVS	Dybde Kote (m)
			W	1,0	2,0	3,0 (%)					
			DVR90 +52,9 m								
0		1									+52,90
		2									0,40 +52,50
1											
2											
3		3									3,20 +49,70
4											
5											
6											
7											
8		4									7,50 +45,40
		5									8,00 +44,90
Fortsættes											

Projektion: UTM32E89 X: 700580850 (m)Y: 6167127248 (m)

GEOSYD
GEOTEKNISK SPECIALFIRMA

Boreprofil

Titel: GJEDDESDAL GODS A/S - RÅSTOFSUNDERSØGELSE				Dato:	
Sag: 223312 HEDEHUSENE. MAGLEHØJGÅRDSVEJ				Boring: B3	
Udført Dato: 2022.12.08	Boret af: RN+PA	Tegn./Godk.: HRB	Bilag: 1.04	S. 1/2	

PRØVETILSTAND				MARK- OG LABORATORIEFORSØG				GEOLOGISKE FORKORTELSER					
■ Intakt — Omrørt ■ Tabtgået				● InSitu Vinge - Intakt - Cfv ○ InSitu Vinge - Intakt - Cvr ▼ SPT Forsøg - N ▽ Vandindhold - w × Rumvægt - γ ■ Poretal - e				Aflejring Ma - Marin Br - Brakvand Fe - Ferskvand Sm - Smeltevand Gl - Glecher Vi - Vind Fl - Flydejord Sk - Skredjord Ne - Nedskyl O - Overjord Fy - Fyld Ke - Kemisk Alder Re - Recent Kv - Kvartær Pg - Postglacial Sg - Senglacial Gc - Glacial Is - Interstadial Te - Tertiær Da - Danien					
Dybde (m)	Prøve	Nr.	Jordart - Karakterisering					Miljø	Alder	Geologi	GVS	Dybde	
			W	10	20	30 (%)	Kote (m)						
8		5						Fortsat					+58,90
			STEN, GRUS, SAND, svagt leret, brun										+44,90
9		6						STEN, GRUS, SAND, lys gråt					11,00
													+41,90
10													
11													
12													
13													

Projektion: UTM32E89 X: 700580850 (m) Y: 6167127248 (m)			
GEOSYD GEOTEKNISK SPECIALFIRMA		Boreprofil	
Titel: GJEDDESDAL GODS A/S - RÅSTOFSUNDERSØGELSE		Dato:	
Sag: 223312 HEDEHUSENE. MAGLEHØJGÅRDSVEJ		Boring: B3	
Udført Dato: 2022.12.08	Boret af: RN+PA	Tegn./Godk.: HRB	Bilag: 1.04 S. 2/2

PRØVETILSTAND				MARK- OG LABORATORIEFORSØG				GEOLOGISKE FORKORTELSER				
■ Intakt	● InSitu Vinge - Intakt - Cfv	○ InSitu Vinge - Intakt - Cvr	● InSitu Vinge - Intakt - Cfv	○ InSitu Vinge - Intakt - Cvr	● InSitu Vinge - Intakt - Cfv	○ InSitu Vinge - Intakt - Cvr	● InSitu Vinge - Intakt - Cfv	○ InSitu Vinge - Intakt - Cvr	● InSitu Vinge - Intakt - Cfv	○ InSitu Vinge - Intakt - Cvr	● InSitu Vinge - Intakt - Cfv	○ InSitu Vinge - Intakt - Cvr
— Omrørt	▼ SPT Forsøg - N	▽ Vandindhold - w	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×
■ Tabtgået	■ Poretal - e											
				Aflejring				Alder				
				Ma - Marin				Re - Recent				
				Br - Brakvand				Kv - Kvartær				
				Fe - Ferskvand				Pg - Postglacial				
				Sm - Smeltevand				Sg - Senglacial				
				Gl - Glecher				Gc - Glacial				
				Vi - Vind				Is - Interstadial				
				Fl - Flydejord				Te - Tertiær				
				Sk - Skredjord				Da - Danien				
				Ne - Nedsjyl								
				O - Overjord								
				Fy - Fyld								
				Ke - Kemisk								
Jordart - Karakterisering												
Miljø Alder Geologi GVS												
Dybde Kote (m)												
W 10 20 30 (%)												
DVR90 +50,3 m												
0												
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
MULD												
LER, stærkt sandet, gråbrun												
SAND, leret, brun, fugtig												
LER, brun												
LER, grå, (tolket, moræneler)												
Fortsættes												

[illegible]

PRØVETILSTAND				MARK- OG LABORATORIEFORSØG				GEOLOGISKE FORKORTELSER			
■ Intakt — Omrørt ■ Tabtgået				● InSitu Vinge - Intakt - Cfv ○ InSitu Vinge - Intakt - Cvr ▼ SPT Forsøg - N ▽ Vandindhold - w × Rumvægt - γ ■ Poretal - e				Aflejring Ma - Marin Br - Brakvand Fe - Ferskvand Sm - Smeltevand Gl - Glecher Vi - Vind Fl - Flydejord Sk - Skredjord Ne - Nedskyl O - Overjord Fy - Fyld Ke - Kemisk Alder Re - Recent Kv - Kvartær Pg - Postglacial Sg - Senglacial Gc - Glacial Is - Interstadial Te - Tertiær Da - Danien			
Dybde (m)	Prøve	Nr.	Jordart - Karakterisering				Miljø	Alder	Geologi	GVS	Dybde Kote (m)
			W	10	20	30 (%)					
			DVR90 +46,9 m								
0		1	▼								+46,90
			MULD								
1		2	LER, brun - gulbrun								0,70 +46,20
2		3	LER, gråbrun								2,10 +44,80
3		4	LER, hård, grå, (tolket, moræneler)								2,60 +44,30
4											
5											
6											
7											
8											

Projektion: UTM32E89 X: 700850777 (m)Y: 6167079649 (m)

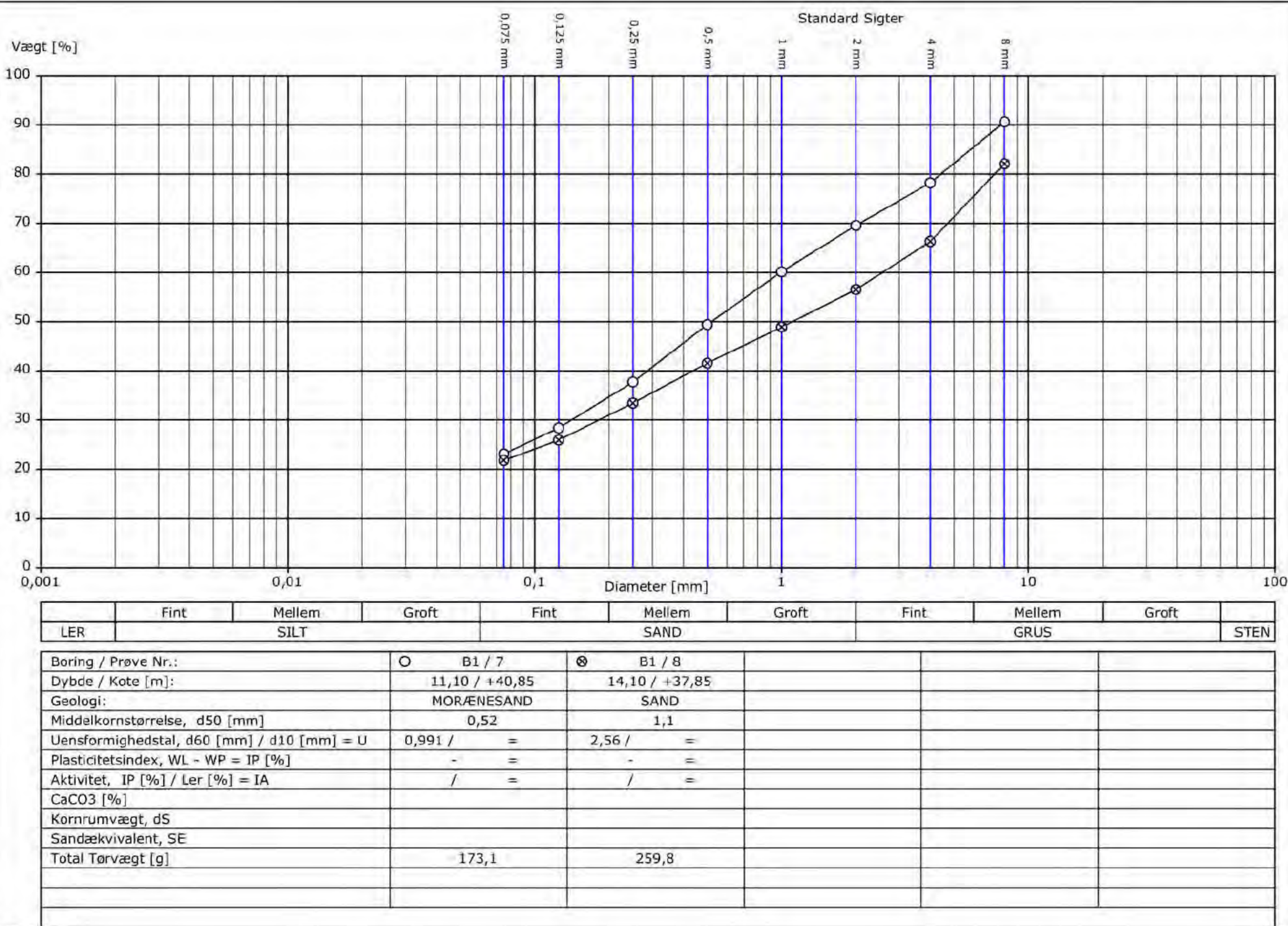
GEOSYD
GEOTEKNISK SPECIALFIRMA

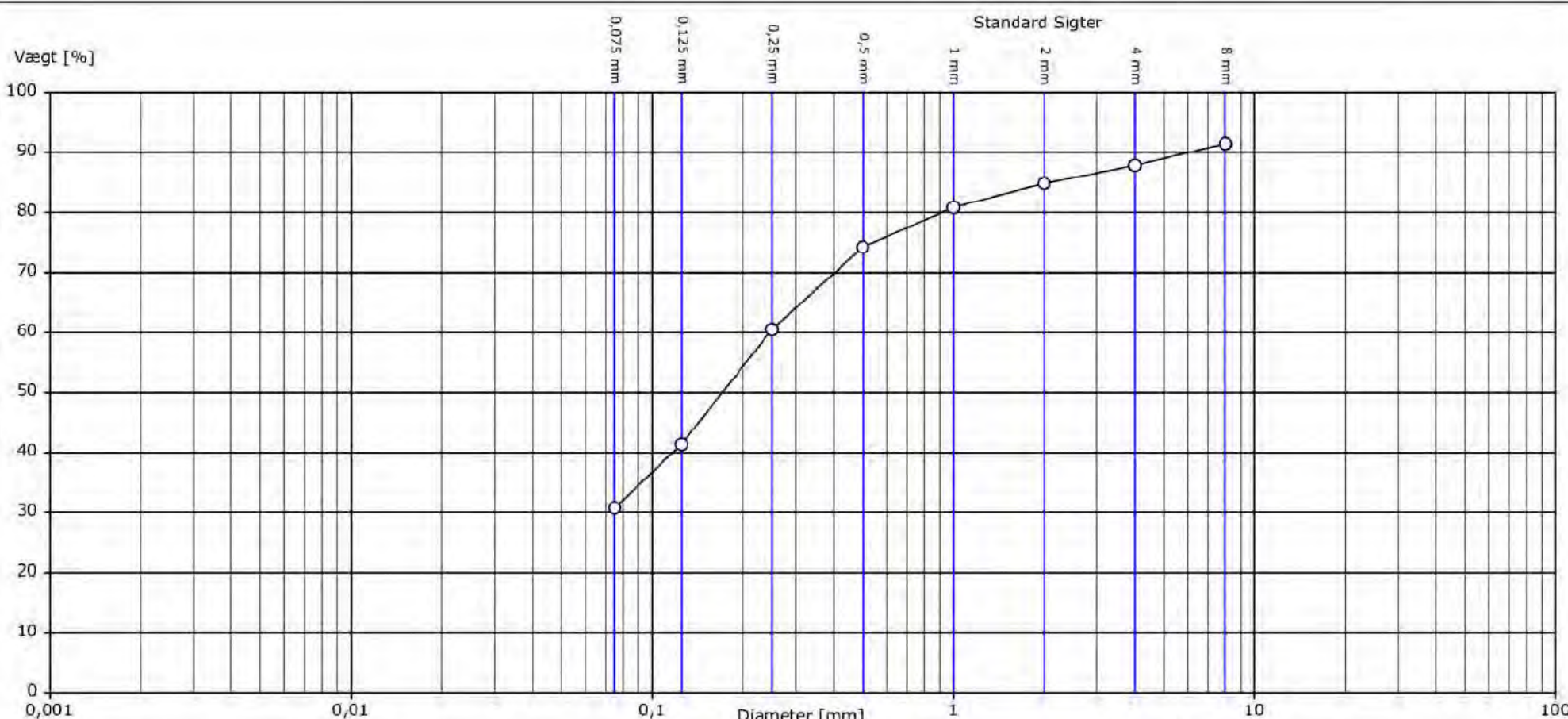
Boreprofil

Titel: GJEDDESDAL GODS A/S - RÅSTOFSUNDERSØGELSE				Dato:	
Sag: 223312 HEDEHUSENE. MAGLEHØJGÅRDSVEJ				Boring: B5	
Udført Dato: 2022.12.08	Boret af: RN+PA	Tegn./Godk.: HRB	Bilag: 1.06	S. 1/2	

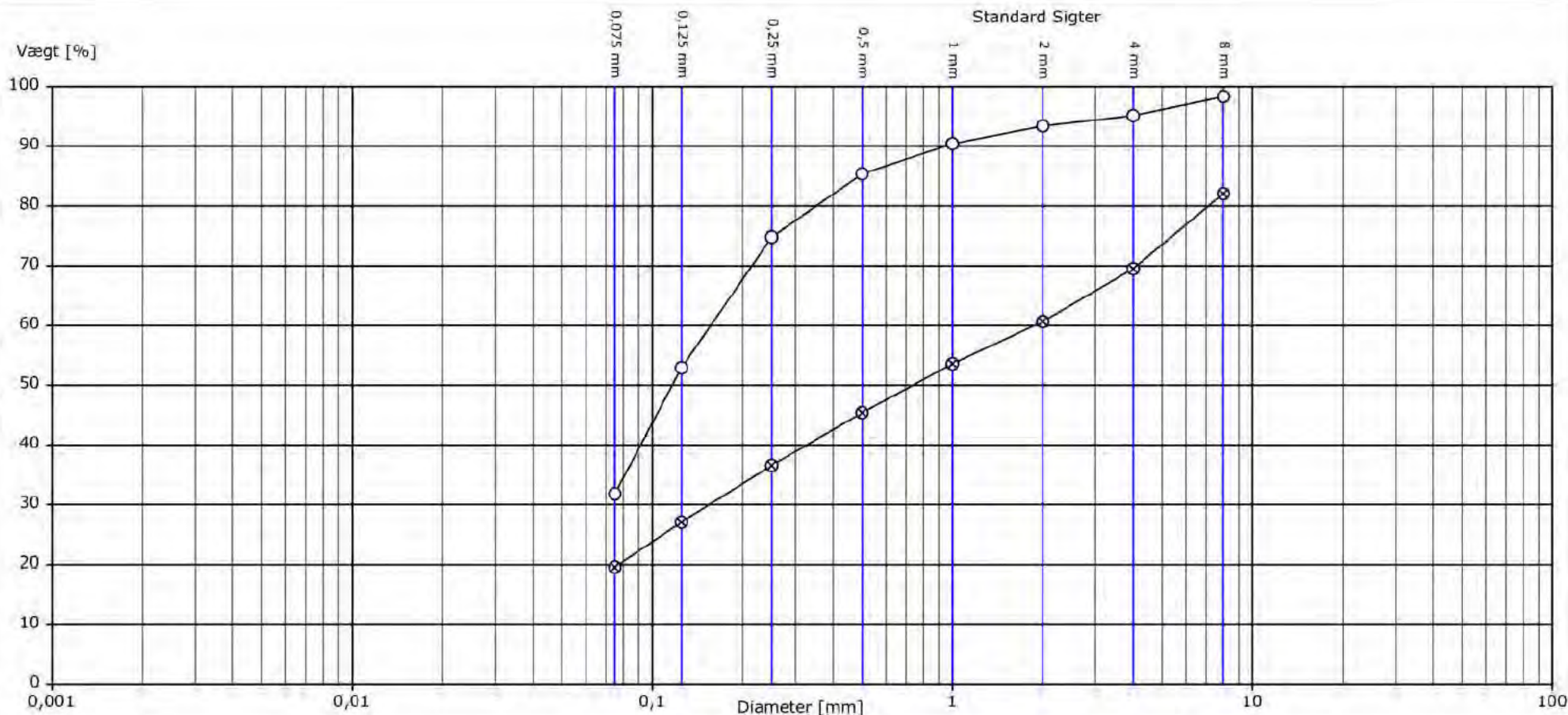
PRØVETILSTAND				MARK- OG LABORATORIEFORSØG				GEOLOGISKE FORKORTELSER			
■ Intakt — Omrørt ■ Tabtgået				● InSitu Vinge - Intakt - Cfv ○ InSitu Vinge - Intakt - Cvr ▼ SPT Forsøg - N ▽ Vandindhold - w × Rumvægt - γ ■ Poretal - e				Aflejring Ma - Marin Br - Brakvand Fe - Ferskvand Sm - Smeltevand Gl - Glecher Vi - Vind Fl - Flydejord Sk - Skredjord Ne - Nedskyl O - Overjord Fy - Fyld Ke - Kemisk Alder Re - Recent Kv - Kvartær Pg - Postglacial Sg - Senglacial Gc - Glacial Is - Interstadial Te - Tertiær Da - Danien			
Dybde (m)	Prøve	Nr.	Jordart - Karakterisering				Miljø	Alder	Geologi	GVS	Dybde
			W	10	20	30 (%)					Kote (m)
8		5	Fortsat								+46,90
											+38,80
9		6	SAND, gruset, gråbrun								8,70
											+38,20
		7	LER, stærkt sandet, gråt								9,10
											+37,80
10		8	SAND, GRUS, STEN, lys grå								10,10
											+36,80
11											
12											
13											
14		9	SAND, fint - mellem, med olivengrå - grøn lerstribet								14,00
											+32,90
15		10	KALK								15,00
											+31,90
16											

Projektion: UTM32E89 X: 700850777 (m)Y: 6167079649 (m)											
 GEOTEKNISK SPECIALFIRMA						Boreprofil					
Titel: GJEDDESDAL GODS A/S - RÅSTOFSUNDERSØGELSE									Dato:		
Sag: 223312 HEDEHUSENE. MAGLEHØJGÅRDSVEJ									Boring: B5		
Udført Dato: 2022.12.08			Boret af: RN+PA			Tegn./Godk.: HRB			Bilag: 1.06 S. 2/2		



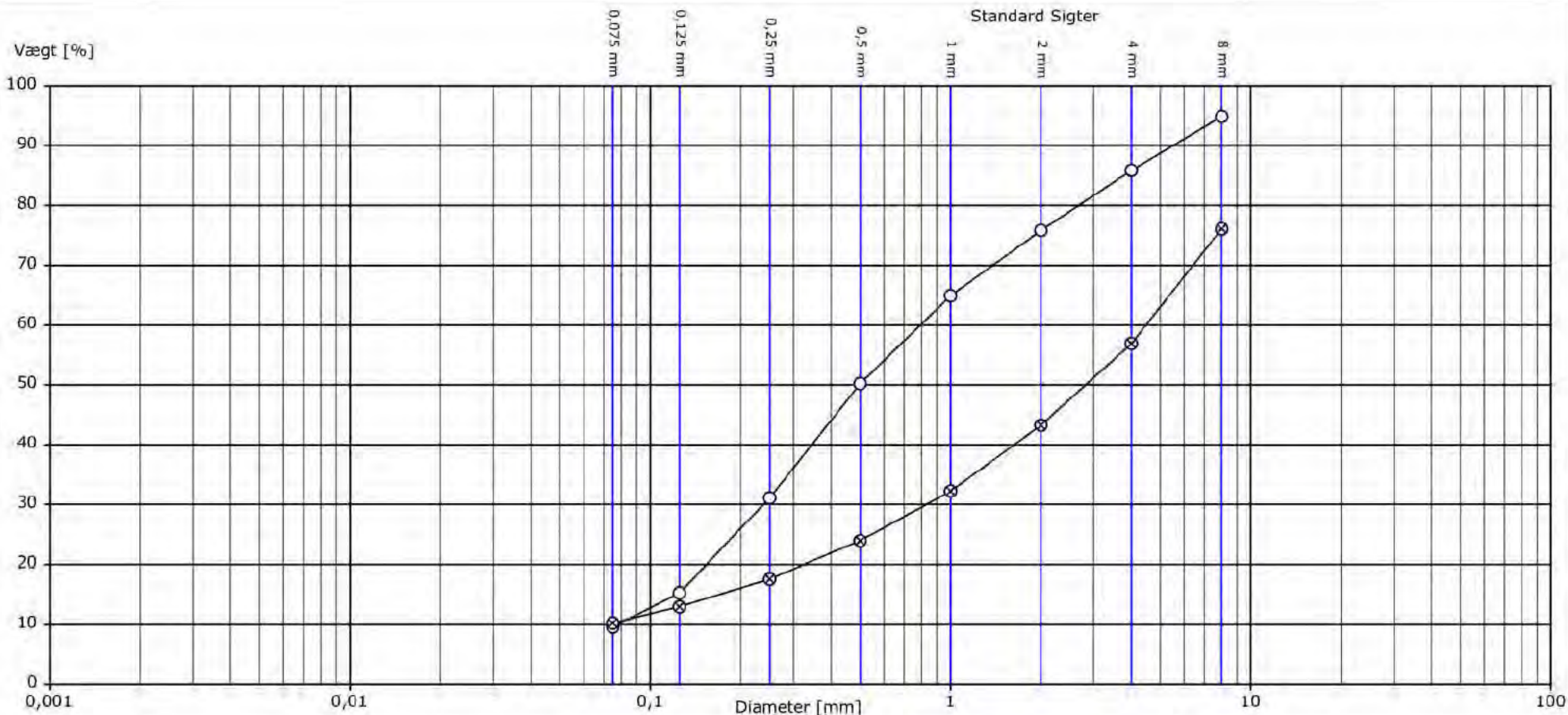


	Fint	Mellem	Groft	Fint	Mellem	Groft	Fint	Mellem	Groft	
LER	SILT			SAND			GRUS			STEN
Boring / Prøve Nr.:	O B2 / 10									
Dybde / Kote [m]:	9,90 / +35,60									
Geologi:	SAND									
Middeldkornstørrelse, d50 [mm]	0,171									
Uensformighedstal, d60 [mm] / d10 [mm] = U	0,245 / =									
Plasticitetsindex, WL - WP = IP [%]	- =									
Aktivitet, IP [%] / Ler [%] = IA	/ =									
CaCO3 [%]										
Kornrumvægt, dS										
Sandækivalent, SE										
Total Tørvægt [g]	239,7									

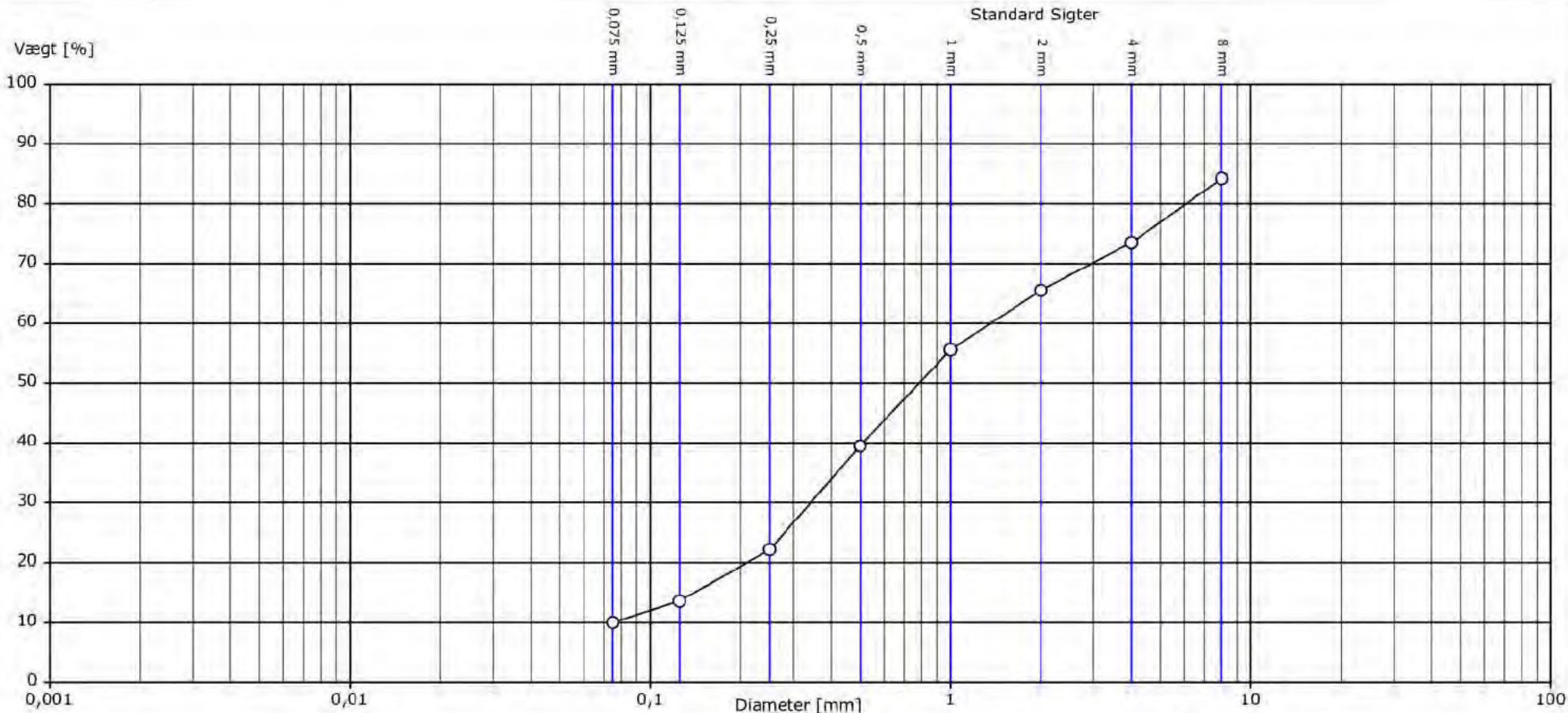


	Fint	Mellem	Groft	Fint	Mellem	Groft	Fint	Mellem	Groft	
LER	SILT			SAND			GRUS			STEN

Boring / Prøve Nr.:	○ B3 / 4	⊗ B3 / 6		
Dybde / Kote [m]:	7,60 / +45,30	11,10 / +41,80		
Geologi:	SAND	SAND		
Middeldkornstørrelse, d50 [mm]	0,116	0,738		
Uensformighedstal, d60 [mm] / d10 [mm] = U	0,156 / =	1,87 / =		
Plasticitetsindex, WL - WP = IP [%]	- =	- =		
Aktivitet, IP [%] / Ler [%] = IA	/ =	/ =		
CaCO3 [%]				
Kornrumvægt, dS				
Sandækvivalent, SE				
Total Tørvægt [g]	172,7	248,9		



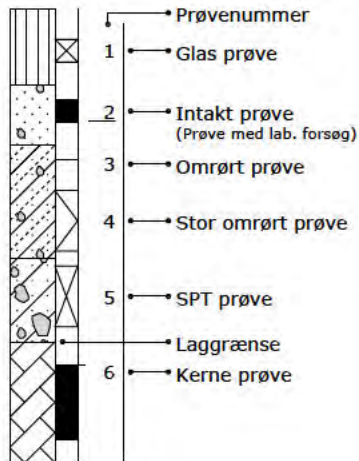
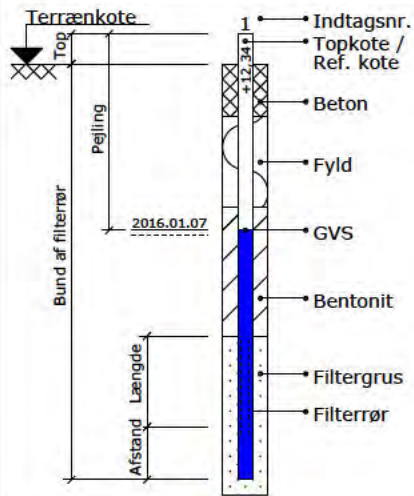
	Fint	Mellem	Groft	Fint	Mellem	Groft	Fint	Mellem	Groft	
LER	SILT			SAND			GRUS			STEN
Boring / Prøve Nr.:	O B4 / 3			⊗ B4 / 7						
Dybde / Kote [m]:	1,40 / +48,90			9,90 / +40,40						
Geologi:	SAND			SAND						
Middeldkornstørrelse, d50 [mm]	0,496			2,82						
Uensformighedstal, d60 [mm] / d10 [mm] = U	0,793 / 0,0777 = 10,2			4,47 / =						
Plasticitetsindex, WL - WP = IP [%]	- =			- =						
Aktivitet, IP [%] / Ler [%] = IA	/ =			/ =						
CaCO3 [%]										
Kornrumvægt, dS										
Sandækvivalent, SE										
Total Tørvægt [g]	225,1			207,8						



	Fint	Mellem	Groft	Fint	Mellem	Groft	Fint	Mellem	Groft	
LER	SILT			SAND			GRUS			STEN

Boring / Prøve Nr.:	○ B5 / 8			
Dybde / Kote [m]:	10,20 / +36,70			
Geologi:	SAND			
Middeldkornstørrelse, d50 [mm]	0,786			
Uensformighedstal, d60 [mm] / d10 [mm] = U	1,36 / =			
Plasticitetsindex, WL - WP = IP [%]	- =			
Aktivitet, IP [%] / Ler [%] = IA	/ =			
CaCO3 [%]				
Kornrumvægt, dS				
Sandækvivalent, SE				
Total Tørvægt [g]	249,7			

Forsøgsresultater

Jordartssignatur	Situationsplan	Boreprofil
 FYLD  MULD  MULD, sandet  SAND, muldet  SAND, muldpartier  STEN  GRUS  SAND  SILT  LER  MORÆNESAND  MORÆNESILT  MORÆNELER  KALK (KRIDT)  FLINT  KLIPPE  GYTJE  SKALLER  TØRV  TØRVEDYND  PLANTERESTER	 Pumpeboring (BU)  Pejleboring (BW)  Miljøboring (BE)  Boring uden prøver (B)  Boring med prøvetagning (BS)  Boring med prøver og vingeforsøg (BG)  CPT forsøg (C)  Sonering, rammesonde (F)	
I moræneaflejringer kan der forventes sten og blokke, der ikke ses i borerne.		Prøvenummer 1 → Glas prøve 2 → Intakt prøve (Prøve med lab. forsøg) 3 → Omrørt prøve 4 → Stor omrørt prøve 5 → SPT prøve 6 → Laggrænse 6 → Kerne prøve
Geologiske forkortelser		Pejlerør
Miljø Br Brakvand Fe Ferskvand Fl Flydejord Gl Gletscher Ma Marin Ne Nedskyl O Overjord Sk Skredjord Sm Smeltevand Vi Vindaflejret Vu Vulkansk Alder Pg Postglacial Sg Senglacial Al Allerød Gc Glacial Ig Interglacial Is Interstadial Te Tertiær Ng Neogen Pn Palæogen Pi Pliocæn Mi Miocæn Oligocæn Eo Eocæn Pl Palæocæn Sl Selandien Da Danien Kt Kridt Ms Maastrichtian Se Senon Re Recent		

Definitioner

Signatur	Emne	Fork.	Enhed	Beskrivelse
○	Vandindhold	W	[%]	Vand i % af tørstofvægt
—	Flydegrænse	WL	[%]	Vandindhold ved flydegrænser
—	Plasticitetsgrænser	WP	[%]	Vandindhold ved plasticitetsgrænse
—	Plasticitetsgrænser	IP	[%]	IP = WL - WP
▽	Rumvægt	γ	[kN/m³]	Forholdet mellem totalvægt og totalvolumen
■	Poretal	e		Forhold mellem porevolumen og kornvolumen
+	Glødetab	gl	[%]	Vægttab ved glødning i % af tørstofvægten
×	Reduceret Glødetab	glr	[%]	gl - ka
⊕	Kalkindhold	ka	[%]	Vægt af CaCO ₃ i % af tørstofvægten
-/(+)/+/-/+	Kalkprøve	kp		Reaktion med saltsyre: - kf.: kalkfrit, (+) sv.khl.: svagt kalkholdigt, + khl.: kalkholdigt, ++ st. khl.: stærkt kalkholdigt
++/+/+/-/-/-/?/?/?	Frost			++ Opfrysningssfarlige under alle betingelser + Opfrysningssproblemer, selv under korte frostperioder (+) Opfrysningssproblemer, under længere frostperioder - Ikke opfrysningssfarlig -- Absolut ingen opfrysningssfare ? Frostfaren kan ikke bedømmes -?/?/? Frostfaren er vanskelig at bedømme
H1,H2,H3,H4,H5	Hærdningsgrader			H1: Uhærdnet, H2: Svagt hærdnet, H3: Hærdnet, H4: Stærkt hærdnet, H5: Meget stærkt hærdnet
●	Gradering	U<3: Sorteret, 3<U<6: Ringe graderet, 6<U<15: Graderet, U>15: Velgraderet		
○	Vingestykke, intakt	cfv	[kN/m²]	Udrænet forskydningsstyrke målt ved vingeforsøg i intakt jord
○	Vingestykke, omrørt	crv	[kN/m²]	Udrænet forskydningsstyrke målt ved vingeforsøg i omrørt jord
		vr.		Vinge afvist
		vd.		Forsøg med defekt vinge
		st.		Forsøg påvirket af sten
	Sonderingsmodstand	RSP	N200	Antal halve omdrejninger pr. 200 mm nedsynkning
	- Belastet spidsbor	RRS	N200	Antal slag pr. 200 mm nedsynkning
	- Svensk rammesonde	RLSD	N200	Antal slag pr. 200 mm nedsynkning
	- Let rammesonde	SPT	N300	Antal slag pr. 300 mm nedsynkning
	- SPT-sonde, lukket/åben			