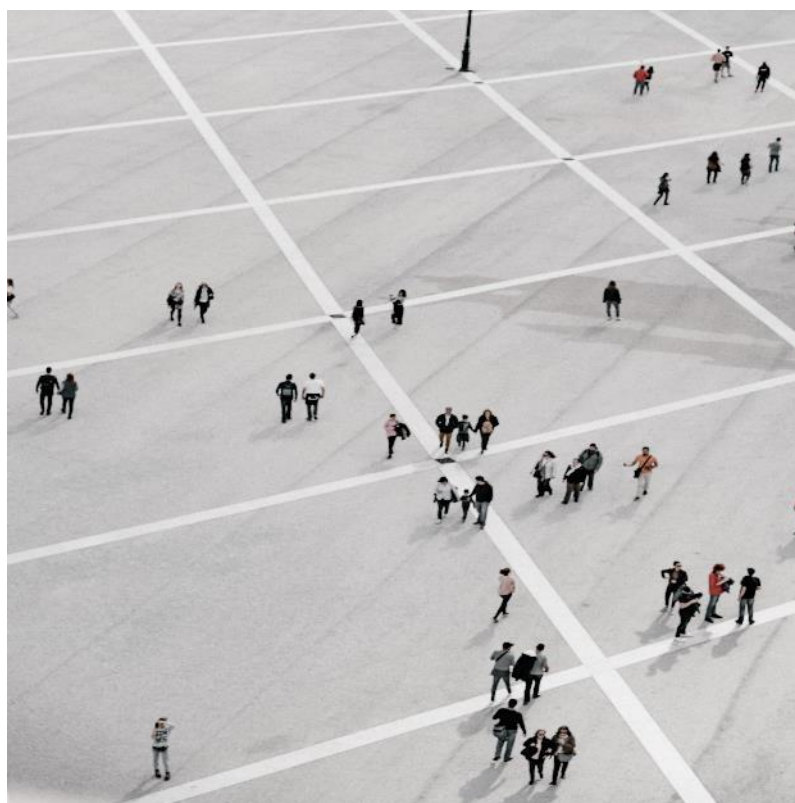


Geografisk Uddannelsesdækning i Region Hovedstaden

Region Hovedstaden
18/12/2019



Indholdsfortegnelse

1. Indledning	1
1.1 Metode og datagrundlag.....	2
1.2 Læsevejledning	4
2. Konklusion	5
3. Udbud og søgning.....	7
4. Uddannelsesdækning	15
5. Rejsetids betydning for unges valg af uddannelse	27
6. Bilag	31

1. Indledning

Denne analyse afdækker den geografiske uddannelsesdækning mht. ungdomsuddannelser i Region Hovedstaden, som den ser ud i 2018. Den geografiske uddannelsesdækning forstås, som den tid de unge skal bruge på at transportere sig fra deres bopæl til deres ungdomsuddannelse. Når de unge har lang transporttid, er det udtryk for en mindre god uddannelsesdækning. Skal de unge derimod bruge kortere transporttid, er det udtryk for bedre dækning.

Hvilken ungdomsuddannelse unge mennesker vælger påvirkes af mange forhold. I det danske uddannelsessystem er ungdomsuddannelserne gratis, ligesom de unge tilbydes økonomisk understøttelse i form af SU. Ved første øjekast er det altså kun i begrænset omfang forbundet med omkostninger, når de unge skal vælge en ungdomsuddannelse. Her spiller den geografiske uddannelsesdækning ind. For netop den tid de unge skal bruge på at transportere sig til drømmeuddannelsen udgør en omkostning, men en omkostning i form af tid.

Denne rapport tegner et detaljeret billede af hvordan uddannelsesdækningen i Region Hovedstaden er for forskellige ungdomsuddannelser, og hvordan uddannelsesdækningen varierer alt efter hvor i regionen de unge bor. Rapporten belyser også hvilken betydning uddannelsesdækningen har for de unges valg af ungdomsuddannelse.

Rapporten er en videreførsel af en lignende undersøgelse, som Epinion i samarbejde med Pluss gennemført for regionen i 2013¹. Siden 2013 er der imidlertid gennemført reformer både på eud og i gymnasieskolen, og nye udbud af uddannelserne har betydet, at nye uddannelsesinstitutioner er opstået og andre er lukket. Rapporten her bidrager derfor med et friskt blik på problemstillingen omkring uddannelsesdækning i Region Hovedstaden.

Der kan også trækkes væsentlige perspektiver fra undersøgelsen til diskussionen om elevfordelingen. Ikke mindst til den ekspertgruppe vedrørende fordeling af elever, som Børne- og Undervisningsministeriet har nedsat. På elevfordelingsområdet viser rapporten *Fordeling af elever på de almene gymnasier og HF*² fra Danmarks Evalueringsinstitut, at forskellen mellem stx og hf-institutionernes elevsammensætning er vokset i perioden fra 2009 til 2016. Analysen viser også, at de største forskelle mellem institutionernes elevsammensætning findes omkring de store byer. Som rapporten her viser, spiller den geografiske uddannelsesdækning en rolle for elevernes søgemønstre, og således også for elevsammensætning og elevfordeling i Region Hovedstaden.

Rapporten trækker også tråde til undersøgelsen *Udvikling af strategisk vidensgrundlag for gymnasial uddannelseskapa-citet*, som Epinion udarbejdede for regionen i 2018³. Rapporten viste, at det samlede antal 15-17-årige i Region Hovedstaden vil stige fra 2021 frem til 2026, og at denne befolkningstilvækst varierer på tværs af regionens fire fordelingsområder. Samtidig viste analysens fremskrivninger, at de unges søgemønstre er under forandring. Antallet af unge, der søger en stx i

¹ Epinion & Pluss. 2013. Geografisk uddannelsesdækning og søgning til uddannelserne i Region Hovedstaden.

² Danmarks Evalueringsinstitut, 2018. Fordeling af elever på de almene gymnasier og HF.

³ Epinion, 2018. Udvikling af strategisk vidensgrundlag for gymnasial uddannelseskapa-citet.

regionen forventes at falde frem mod 2030, mens antallet af unge, som læser hhx, htx, eux og hf forventes at stige. Et væsentligt spørgsmål i relation hertil er naturligvis hvordan det nuværende uddannelsesudbud dækker regionen, så de ændrede efterspørgselsmønstre kan imødekommes.

1.1 Metode og datagrundlag

Undersøgelsens målgruppe

Undersøgelsens målgruppe er borgere, som i 2018 søgte en ungdomsuddannelse i Region Hovedstaden som 1. prioritet, og som på ansøgningstidspunktet havde bopæl i Region Hovedstaden. Alle tal i rapporten er derfor et "øjebliksbillede" af uddannelsesdækningen for netop disse unge.

Uddannelsesinstitutionerne i undersøgelsen

Undersøgelsen beskæftiger sig med uddannelsesinstitutioner i Region Hovedstaden, som udbyder ungdomsuddannelserne stx, hhx, htx, hf, eux og eud. For at identificere uddannelsesudbuddet i regionen anvendte vi følgende fremgangsmåde:

For at identificere institutioner, som i 2018 udbød hhv. stx, hhx, htx og hf fremsøgte vi via. uddannelsestatistik.dk alle institutioner, hvor tre eller flere elever har besvaret en trivselsundersøgelse i 2018. En institution er altså registreret som udbyder af en given gymnasial uddannelse, hvis der i 2018 var en elevbestand på uddannelsen. Ift. stx ser analysen alene på den tre-årige stx, mens den to-årige stx ikke belyses i undersøgelsen.

For at identificere institutioner, som udbød eud og eux, fremsøgte vi via. uddannelsestatistik.dk alle institutioner, hvor tre eller flere elever tilgik uddannelsen i 2018. En institution er altså registreret som udbyder af en erhvervsuddannelse eller en erhvervsgymnasial uddannelse, hvis der i 2018 var en elevtilgang.

Når vi har anvendt to forskellige metoder til at identificere uddannelsesudbydere skyldes det, at Børne- og Undervisningsministeriet via. uddannelsesstatistik.dk stiller forskellige data til rådighed for hhv. erhvervsuddannelses- og gymnasieområdet. Det er pt. ikke muligt at få trivselsindikatorer på et for undersøgelsen tilstrækkeligt detaljeret niveau på erhvervsuddannelserne. Omvendt egner opgørelserne af tilgangen til gymnasiale uddannelser sig ikke til undersøgelsen formål, i og med institutionsopgørelserne snarere afspejler den administrative institution, som registrerer modtagelsen af en elev, end på hvilken uddannelsesinstitution eleven faktisk modtager undervisning.

Sådan måles uddannelsesdækning

I undersøgelsen måler vi uddannelsesdækningen ved at beregne, hvor lang tid unge i regionen skal bruge for at komme til nærmeste uddannelsessted med offentlig transport. Det nærmeste uddannelsessted forstås her som det uddannelsessted, som det tager kortest tid at rejse til. Når vi vælger at måle uddannelsesdækning ved at se på rejsetid fremfor eksempelvis afstand i kilometer, er det ud fra en betragtning om, at det er tiden snarere end antallet af kilometer, som er vigtigt, når de unge søger uddannelse.

I rapporten opgøres rejsetiden på tre forskellige måder: 1) medianrejsetiden, 2) andelen af unge med indenfor 30 minutters rejsetid og 3) den samlede rejsetid. Faktaboksen herunder beskriver mere detaljeret hvad disse indikatorer måler, og hvordan de opgøres.

Faktaboks: Sådan opgøres den geografisk uddannelsesdækning

Medianrejsetid		Måler rejsetiden for den midterste unge, når de unge sorteres fra højst til lavest rejsetid. Medianen er således rejsetiden for den "typiske" unge. Fordelen ved at bruge medianen fremfor et gennemsnit er, at median er stabil overfor personer med meget høj rejsetid.
Andel unge med indenfor 30 minutters rejsetid		Måler andelen af unge, som indenfor 30 minutter kan komme med offentlig transport til nærmeste uddannelsessted. Regionen har tidligere anvendt målet i analyser af den geografiske uddannelsesdækning foretaget i samarbejde med GISGroup (2011) og Epinion (2013).
Samlet rejsetid i antal timer		Måler det samlede antal timer, som de unge skal bruge for at komme til nærmeste uddannelsessted med offentlig transport. Målet giver et billede af hvor mange af de unge menneskers timer som går med transport og viser i højere grad end de andre mål, hvor mange mennesker, der berøres.

Analysen afdækker rejsetiden til nærmeste stx, htx, hhx, hf, eud, eux samt den unges 1. prioritet. Særligt erhvervsuddannelserne er meget forskelligartede. Der er ingen garanti for, at den lokale eud-institution udbyder fx en tømreruddannelse. Derfor ser vi også nærmere på rejsetiden til nærmeste institution, som udbyder en uddannelse indenfor hvert af de fire hoveområder: 1) Fødevarer, jordbrug og oplevelser, 2) sundhed, omsorg og pædagogik, 3) kontor, handel og forretning og 4) teknologi, byggeri og transport.

For at måle rejesetiden til nærmeste ungdomsuddannelse anvendte vi Rejseplanen, som stiller en opslagsfunktion (en såkaldt API) til rådighed, hvorfra rejsetiden fra unges bopælsadresse til diverse uddannelsesinstitutioner blev beregnet. For at undgå at beregne rejsetiden til *alle* uddannelsesinstitutioner i hele regionen – en meget tidskrævende operation – simplificerede vi processen. Vi beregnede først fugleflugtsafstanden fra den unges bopælsadresse til alle uddannelsesinstitutioner i Region Hovedstaden og Region Sjælland. For hver person udvalgte vi nu de tre institutioner beliggende i Region Hovedstaden og den institution i Region Sjælland hvor

afstanden var mindst. Denne udvælgelse foretog vi separat for hver ungdomsuddannelse (stx, hf, osv.)

Det var også nødvendigt at specificere hvordan den unge transporterer sig. Vi antager, at den unge transporterer sig med offentlig transport, da de fleste i målgruppen for ungdomsuddannelserne (bortset fra eud) endnu er for unge til at have kørekort. Vi antager også, at den unge cykler til stoppestedet.

Slutteligt er det nødvendigt at specificere for hvilken dato og i hvilket tidsrum rejsetiden skal beregnes. For at sikre sammenlignelighed og at vi tegner et realistisk billede af de unges rejsetid beregnede vi transporttiden ved en ankomst i den normale mødetid på ungdomsuddannelserne (mellem kl. 8:00 og 8:30) på en normal hverdag.

Undersøgelsens datagrundlag

I undersøgelsen anvendes flere forskellige datakilder. Den primære datakilde er et udtræk af alle borgere, der søgte en ungdomsuddannelse i Region Hovedstaden i 2018. Som beskrevet ovenfor, beregnes rejsetiden via Rejseplanen. Desuden anvendes en række oplysninger om de unges baggrund, herunder særligt den socioøkonomiske baggrund fra Danmarks Statistiks registre. Uddannelsesinstitutioner, som udbyder hver af uddannelserne i Region Hovedstaden i 2018 er identificeret i uddannelsesstatistik.dk og senere beriget med adresseoplysninger fra institutionsregistret. Tabel 1 viser de datakilder, som benyttes i undersøgelsen.

Tabel 1. Undersøgelsens datakilder

Oplysninger	Datakilde
Elevernes bopæl og søgemønstre	Optagelse.dk (Børne- og Undervisningsministeriet)
Rejsetid	Særberegning via. Rejseplanens API
Forældres indkomst	IND (Danmarks Statistik)
Forældres højeste fuldførte uddannelse	UDDA (Danmarks Statistik)
Forældrenes arbejdsmarkedsstatus	RAS (Danmarks Statistik)
Forældrenes alder og etnicitet	BEF (Danmarks Statistik)
Uddannelsesinstitutioner	Udtræk fra Uddannelsesstatistik.dk (Børne- og Undervisningsministeriet) institutionsregistret (Børne- og Undervisningsministeriet)

1.2 Læsevejledning

I afsnit 3 opsummeres undersøgelsens hovedkonklusioner.

I afsnit 4 præsenteres uddannelsesudbuddet i regionen. Vi beskriver hvor de uddannelsessteder, som udbyder ungdomsuddannelserne ligger. Vi beskriver aktuelle nøgletal for søgningen til ungdomsuddannelser i Region Hovedstaden, samt præsenterer nye tal for krydssøgningen i regionen.

I afsnit 5 analyserer vi uddannelsesdækningen i regionen. Vi præsenterer en række kort, som viser den geografiske spredning i dækningen for hver ungdomsuddannelse. Analysen viser, at uddannelsesdækningen er meget høj for stx og hf. Analysen peger samtidig også på, at der er kommuner hvor uddannelsesdækningen er lav – næsten uanset hvilken uddannelse man ser på.

I afsnit 6 analyseres betydningen af rejsetid for unges valg af ungdomsuddannelse. Vi viser, at rejsetid har stor betydning for unges uddannelsesvalg ift. htx, hhx, stx og hf, mens betydningen er mindre når det kommer til eud. Vi viser også, at den geografiske uddannelsesdækning ikke er det eneste, som er med til at bestemme hvilken uddannelse de unge vælger at søge.

I rapportens bilag findes slutteligt supplerende tabeller.

2. Konklusion

I dette afsnit præsenteres undersøgelsens hovedkonklusioner i punktform.

- Der er betydelige forskelle på hvor stort og geografisk varieret udbuddet af de enkelte ungdomsuddannelser er. Disse forskellene afspejler dog også forskelle i hvor populære uddannelserne er blandt de unge.
- Krydsøgningen er fortsat et udbredt fænomen i 2018. 7 % af de unge, som søgte stx som 1. prioritet søgte en htx som 2.-5. prioritet, mens 10 % søgte hhx som 2.-5. prioritet. Krydsøgning fra en htx eller hhx til en stx er betydeligt mere udbredt end omvendt.
- Unge, der har bopæl i områder med lav uddannelsesdækning ift. én type ungdomsuddannelse, har typisk også lang rejsetid til alle de andre ungdomsuddannelser.
- Der er enkelte kommuner, hvor medianrejsetiden er høj (her målt som mere end 30 minutter) ift. alle ungdomsuddannelser. Det drejer sig særligt om Dragør, Fredensborg, Furesø, Gribskov og Hørsholm kommune. Disse kommuner er også mindre end gennemsnittet ift. indbyggertal.
- Den geografisk uddannelsesdækning har betydning for unges valg af gymnasial uddannelse (htx, hhx, hf og stx). Hvis de unge skal rejse længere tid for at komme til nærmeste uddannelsessted, så er det også mindre sandsynligt, at de vælger den givne ungdomsuddannelse. Er der eksempelvis 10 minutters rejsetid til nærmeste stx, vil ca. 55 % af gennemsnitlige unge søge en stx. Hvis rejsetiden derimod er 40 minutter, vil blot 42 % af gennemsnitlige unge søge en stx.
- Afstanden til alternative uddannelsesudbud har også betydning for unges søgning. Hvis de unge eksempelvis skal rejse længere tid for at komme til nærmeste stx, så er det også mere sandsynligt, at de vælger en htx.
- Hvor langt de unge skal rejse for at komme til nærmeste erhvervsuddannelse har kun i begrænset omgang betydning for om unge søger eud. Rejsetiden til nærmeste uddannelsessted, som udbyder eud indenfor teknologi, byggeri og transport har betydning for søgning, men for de tre andre eud-hovedområder har rejsetid ikke betydning. Det kan skyldes, at eud-ansøgerne er mere målrettede. Det kan imidlertid også skyldes, at unge som ikke søger ungdomsuddannelse ikke indgår i undersøgelsen.
- Selvom den geografiske uddannelsesdækning har betydning for unges uddannelsesvalg, så er det ikke det eneste, der har betydning for unges valgproces, og det er heller ikke det

vigtigste. De unges interesser, jobmuligheder, forældre, økonomi, vejledning mv. spiller sandsynligvis en større rolle.

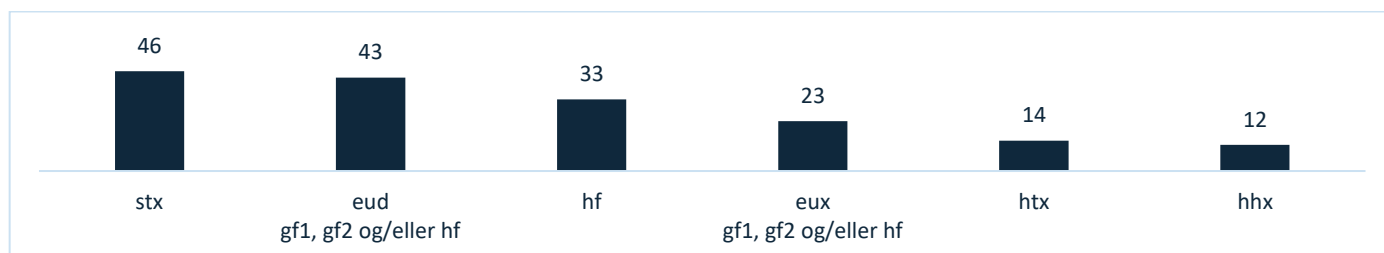
3. Udbud og søgning

I dette afsnit belyses udbudet af ungdomsuddannelser i Region Hovedstaden. Formålet med afsnittet er at tegne et overordnet billede af de væsentligste nøgletal. Afsnittet viser, at der er forskelle på hvor stort og geografisk varieret udbuddet af de enkelte ungdomsuddannelser er. Forskellene afspejler blandt andet forskelle i hvor søgte uddannelserne er blandt de unge.

Figur 1 viser hvor mange uddannelsessteder i Region Hovedstaden, som udbyder de forskellige ungdomsuddannelser. 46 uddannelsessteder i Region Hovedstaden udbyder en stx, mens 33 uddannelsessteder udbyder hf. Der er færre udbydere af hhx (12) og htx (14). Eud udbydes på 43 lokaliteter og eux på 23.

Siden 2013, hvor seneste analyse af den geografiske uddannelsesdækning i regionen blev gennemført, er antallet af uddannelsessteder, som tilbyder en gymnasial uddannelse steget. Antallet af uddannelsessteder, som tilbyder en hf er steget fra 28 til 33, antallet af htx-uddannelser er steget fra 10 til 14, antallet af hhx-uddannelser fra 9 til 12 og antallet af stx-uddannelser fra 46 til 47.

Figur 1. Institutioner, som udbyder ungdomsuddannelsen



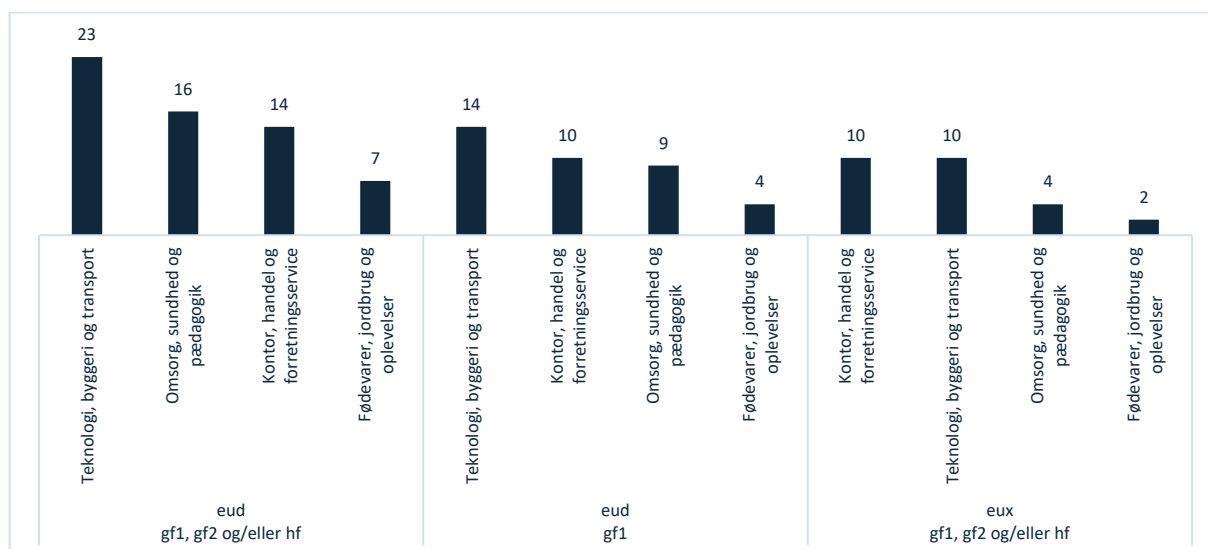
Kilde: Egne beregninger pba. uddannelsesstatistik.dk og institutionsregistret. **Note:** Optællingen indbefatter institutioner i Region Hovedstaden i år 2018. I opgørelsen af stx medregnes kun den tre-årige stx, mens udbydere af en to-årige stx ikke indgår i opgørelsen. **Eud og eux dækker** naturligvis over mere forskelligartede uddannelser end de gymnasiale. Derfor kræver disse områder en lidt mere detaljeret optælling. Figur 2 viser derfor antallet af steder, som udbyder uddannelse indenfor de fire eud-hovedområder.

De fire søjler længst til venstre illustrerer eud-uddannelsessteder, som enten udbyder en gf1, gf2 eller et hovedforløb indenfor hovedområdet. Flest uddannelsessteder tilbyder en eud indenfor teknologi, byggeri og transport (23), mens færrest uddannelsessteder (7) udbyder eud indenfor fødevarer, jordbrug og oplevelser.

De fire søjler i midten illustrerer, hvor mange uddannelsessteder, der udbyder en gf1 indenfor hovedområdet. 14 steder udbyder en gf1 indenfor teknologi, byggeri og transport, 10 udbyder indenfor konor, handel og forretningsservice, 9 indenfor omsorg, sundhed og pædagogik og 4 indenfor fødevarer jordbrug og oplevelser.

Slutteligt viser de fire søjler længst til højre antallet af steder, som udbyder en eux gf1, gf2 eller hovedforløb indenfor hvert af hovedområderne. Flest steder udbyder indenfor de merkantile og teknikse hovedområde (hhv. 10 og 10), mens færre udbyder indenfor omsorg, sundhed og pædagogik (4) og Fødevarer, jordbrug og oplevelser (2).

Figur 2. Institutioner, som udbyder eud eller eux indenfor hovedområdet



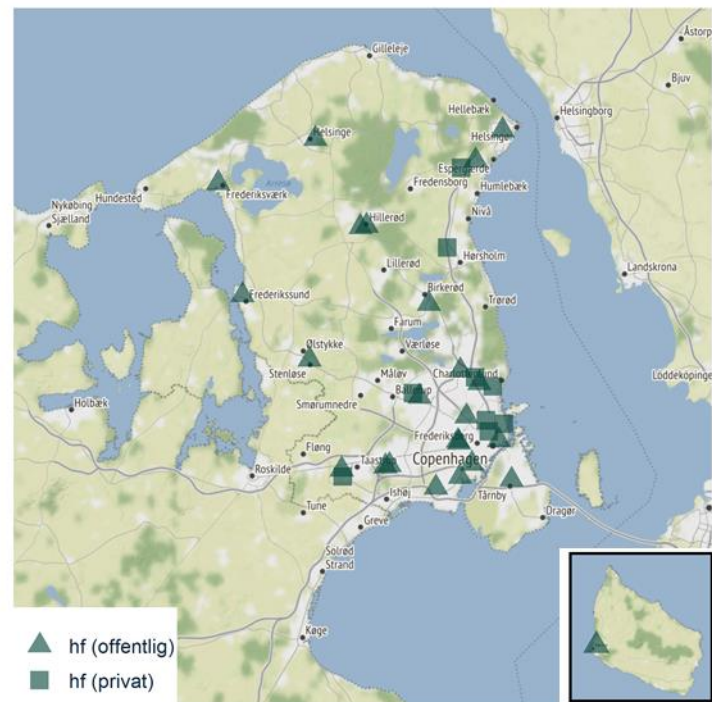
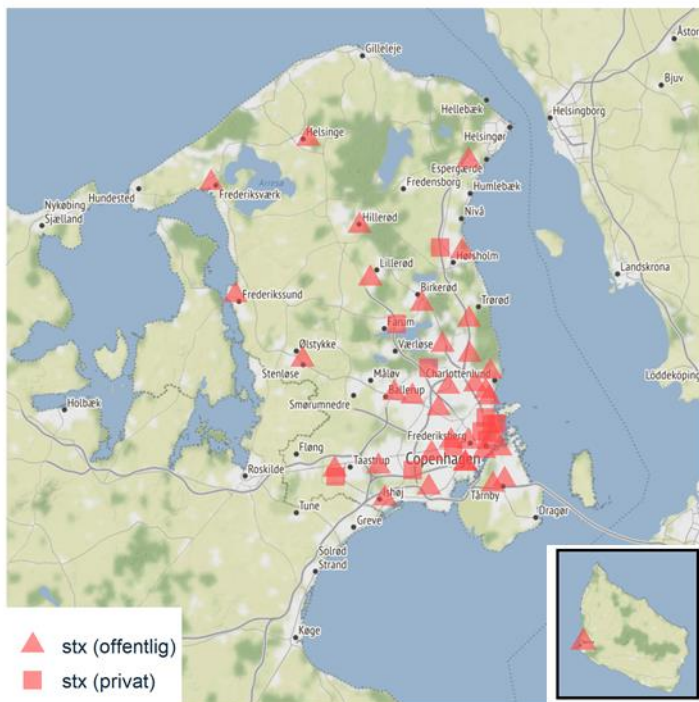
Kilde: Egne beregninger pba. uddannelsesstatistik.dk og institutionsregistret. **Note:** Optællingen indbefatter institutioner i Region Hovedstaden i år 2018. Optællingen tager udgangspunkt i institutioner, som udbyder grundforløbets første og/eller anden del.

Hvor disse uddannelsesinstitutioner er placeret er naturligvis det essentielle ift. regionens geografiske uddannelsesdækning. Figur 3-7 (s. 9-13) illustrerer uddannelsesstedernes placering. I bilaget er vedlagt en detaljeret tabel, der viser navn og uddannelsesudbud for alle uddannelsessteder. Figur 3 (s. 9) viser uddannelsessteder, som udbyder en gymnasial uddannelse (stx, hhx, htx eller hf). Trekanten illustrerer offentlige udbydere, mens firkanten er private udbydere. For at lette læsningen ift. om uddannelsesstedet er privat eller offentligt viser figur 4 (s. 10) private og offentlige udbydere af hf og stx på separate kort. Figur 3 viser, at der generelt er stor geografisk spredning på stx- og hf-uddannelsernes geografiske placering. Sammenligner man med figur 4, ser man, at selv når man alene ser på offentlige stx og hf-uddannelsessteder er der en betragtelig geografisk spredning. Der er generelt færre hhx og htx-uddannelsessteder og den geografiske spredning er derfor også lidt mindre.

Figur 5 (s. 11) viser uddannelsessteder, som udbyder enten en gf1 en gf2 eller et hovedforløb indenfor hvert af de fire eud-hovedområder. Figuren viser, at der er flest uddannelsessteder og størst spredning indenfor teknologi, byggeri og transport. Sammenlignet med fødevarer, jordbrug og oplevelser fremstår uddannelsesdækningen bedre. Det hænger naturligvis sammen med, at teknologi, byggeri og transport har langt det største optag. Figur 6 (s. 12) viser uddannelsessteder, som udbyder en gf1 indenfor hvert af de fire eud-hovedområder. Sammenlignet med figur 5 er der nu lidt færre uddannelsessteder på hvert kort, fordi ikke alle uddannelsessteder udbyder gf1.

Figur 7 (s. 13) viser uddannelsessteder, som udbyder en eux indenfor hvert af de fire hovedområder. Det kan enten være en gf1, en gf2 eller et hovedforløb. Foruden det merkantile hovedområde er der på ingen områder et uddannelsessted i området omkring Helsingør, som udbyder eux.

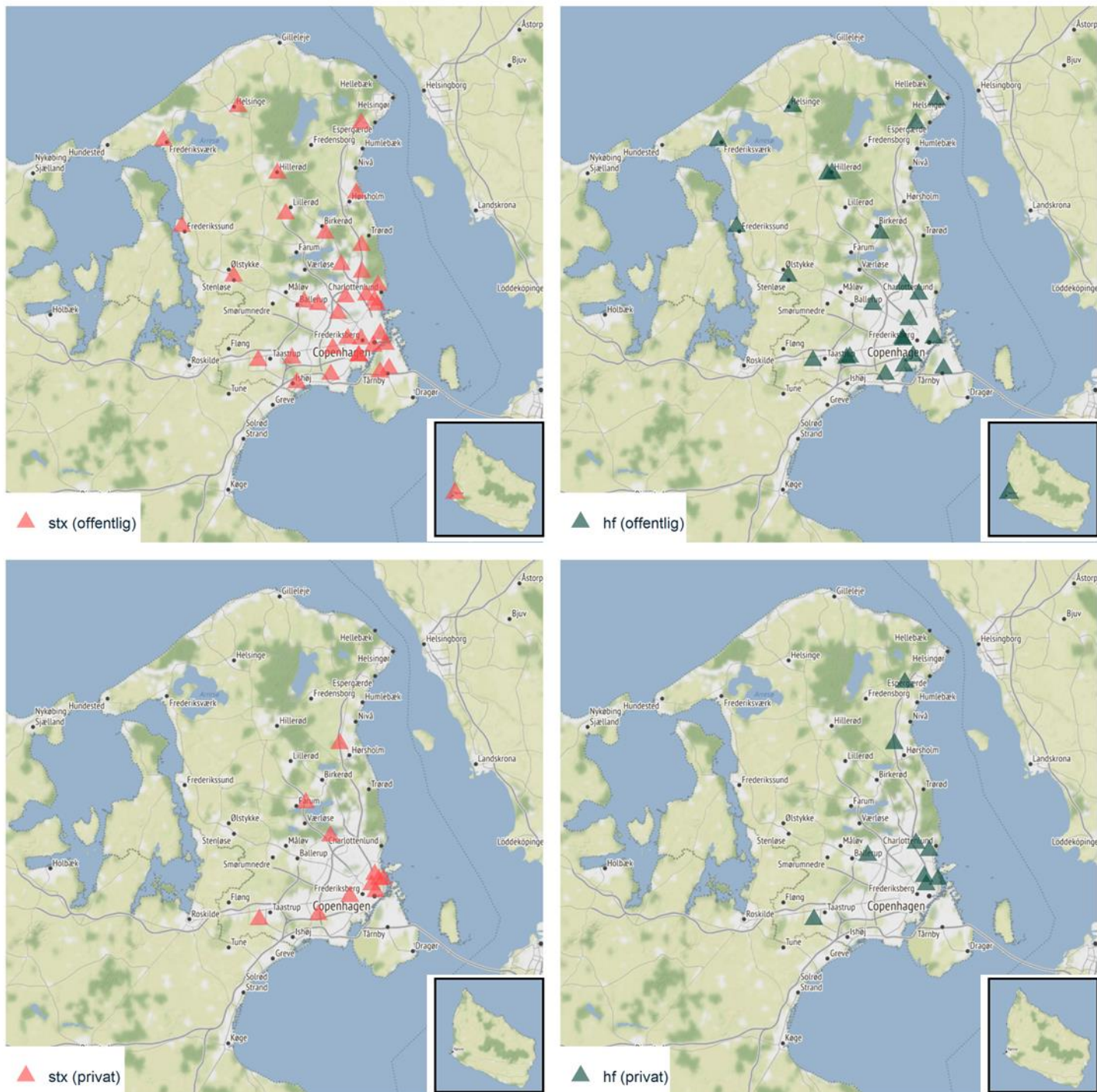
Figur 3. Gymnasiale uddannelser i Region Hovedstaden



Kilde: Egne beregninger pba. uddannelsesstatistik.dk.

Note: Optællingen indbefatter institutioner i Region Hovedstaden i år 2018. I opgørelsen af stx medregnes kun den tre-årige stx, mens udbydere af en to-årige stx ikke indgår i opgørelsen.

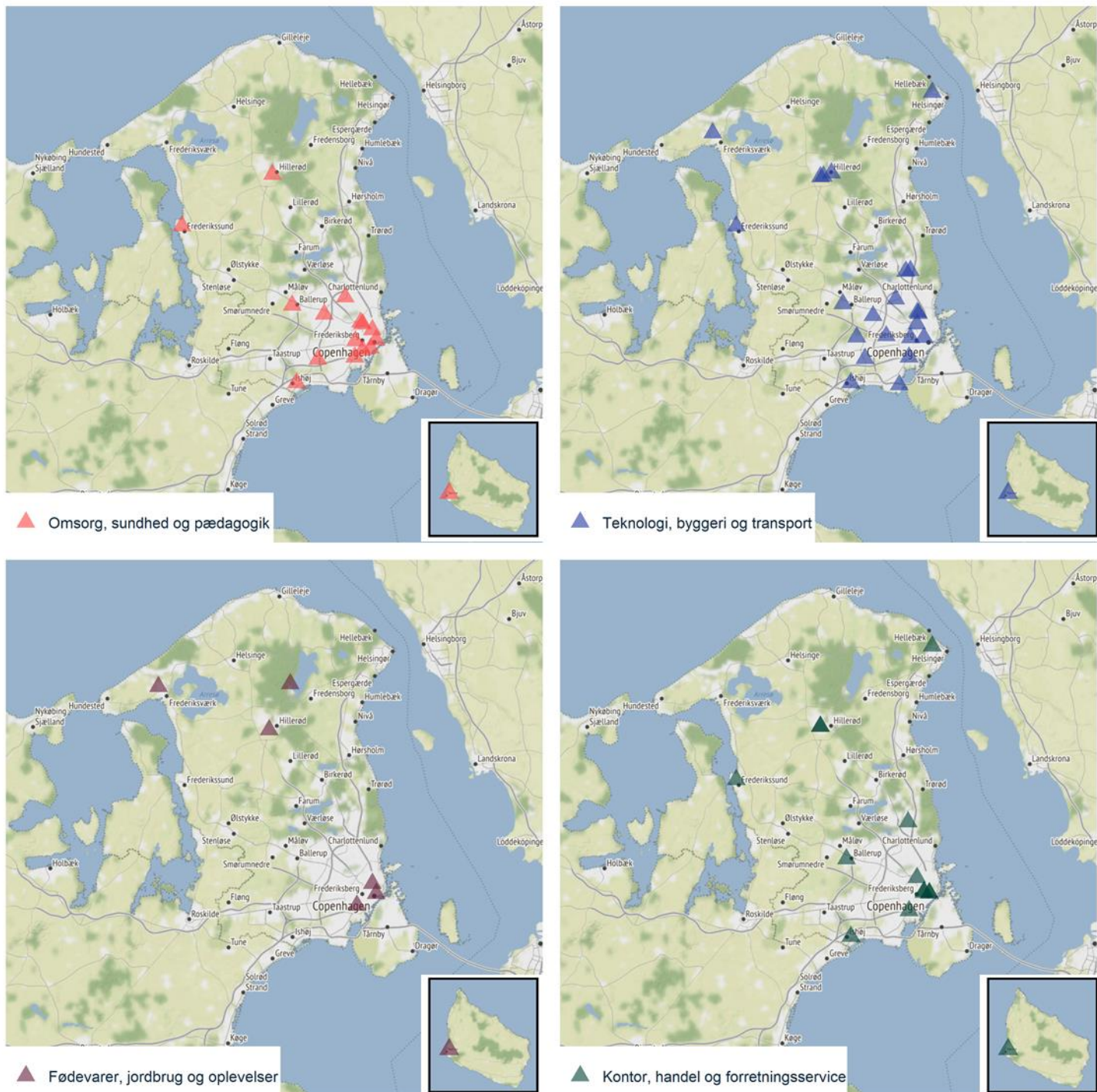
Figur 4. Hf- og stx-uddannelser i Region Hovedstaden



Kilde: Egne beregninger pba. uddannelsesstatistik.dk.

Note: Optællingen indbefatter institutioner i Region Hovedstaden i år 2018. I opgørelsen af stx medregnes kun den tre-årige stx, mens udbydere af en to-årige stx ikke indgår i opgørelsen.

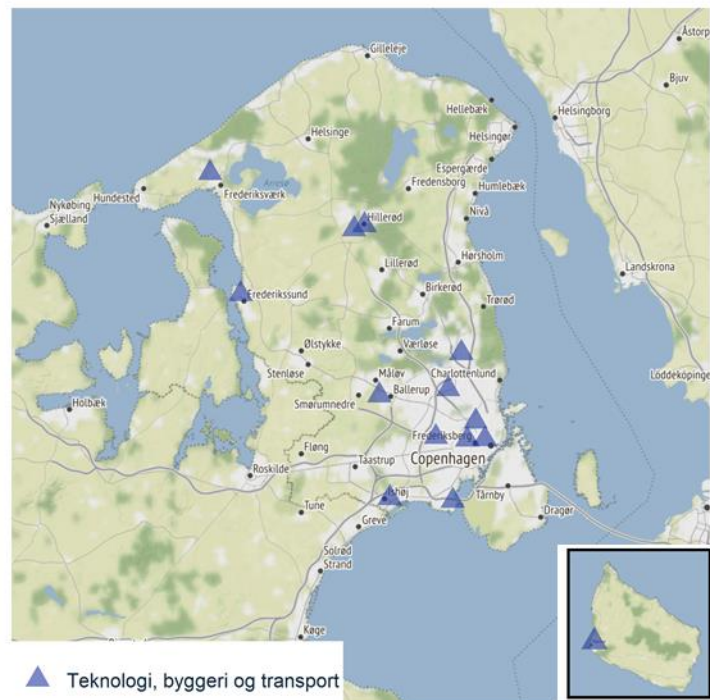
Figur 5. Eud-uddannelser indenfor fire hovedområder (gf1, gf2 og/eller hovedforløb)



Kilde: Egne beregninger pba. uddannelsesstatistik.dk.

Note: Optællingen indbefatter institutioner i Region Hovedstaden i år 2018.

Figur 6. Eud-uddannelser indenfor fire hovedområder (gf1)



Kilde: Egne beregninger pba. uddannelsesstatistik.dk.

Note: Optællingen indbefatter institutioner i Region Hovedstaden i år 2018.

Figur 7. Eux-uddannelser indenfor fire hovedområder (gf1, gf2 og/eller hovedforløb)

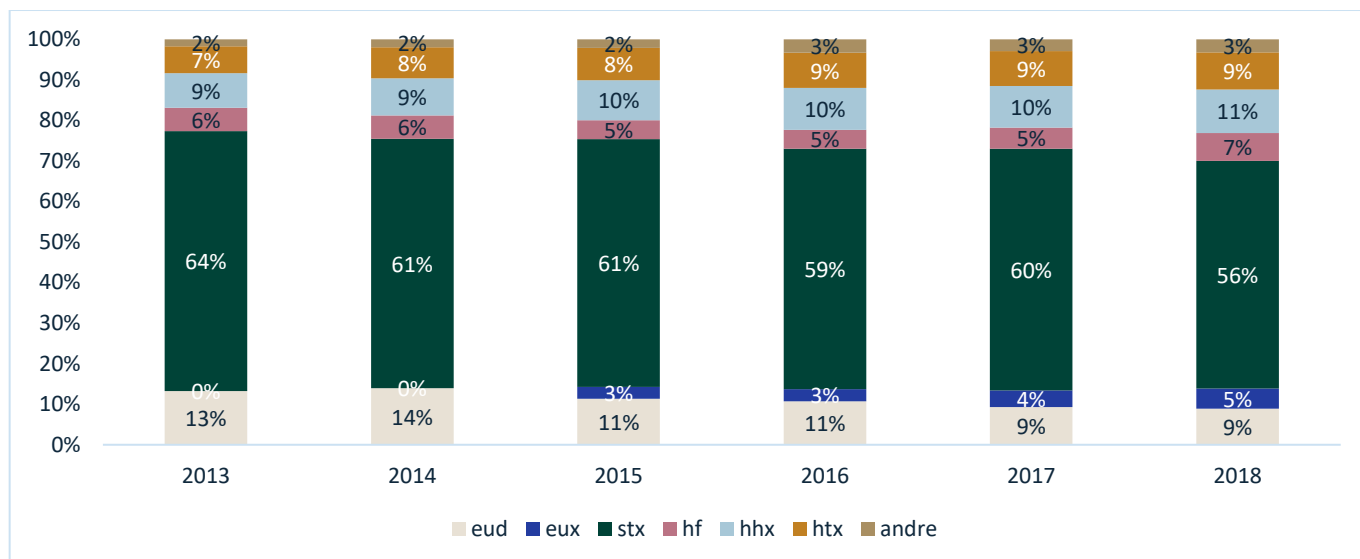


Kilde: Egne beregninger pba. uddannelsesstatistik.dk.

Note: Optællingen indbefatter institutioner i Region Hovedstaden i år 2018.

Udviklingen i 1. prioritetsansøgninger til ungdomsuddannelserne i Region Hovedstaden fra 2013 til 2018 fremgår af figur 8. I 2018 søgte mere end halvdelen (56 %) af de unge, der søgte ungdomsuddannelse i regionen, en stx. 7 % søgte en hf, 11 % en hhx, 9 % en htx, 5 % en eux og 9 % en eud. Figuren viser, at mens andelen, der søger en stx er faldet fra 64 % til 56 % i perioden 2013 til 2018 er htx, hhx, hf og eud alle blevet en smule mere populære.

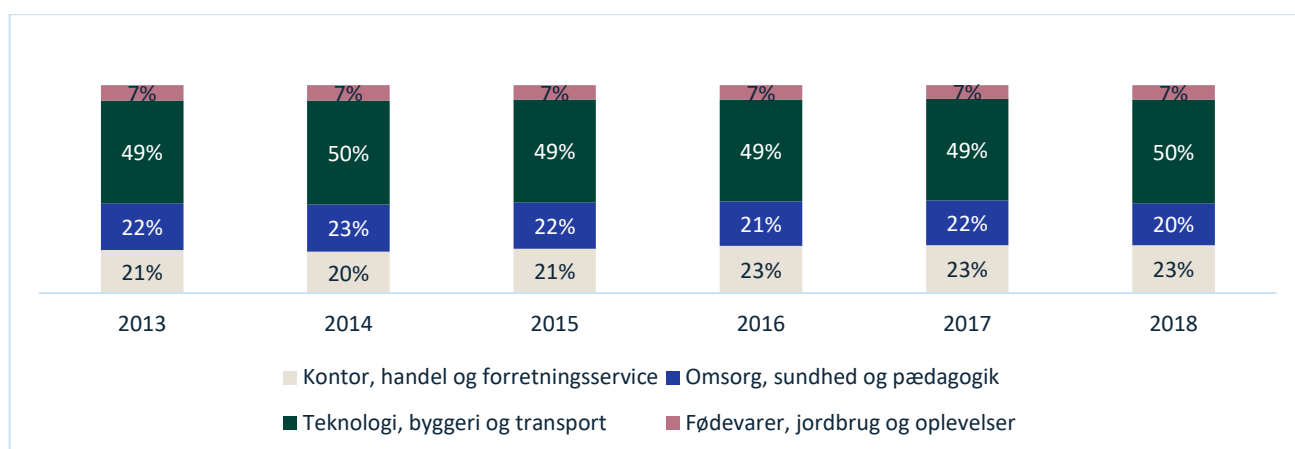
Figur 8. Andel førsteprioritetsansøgning til ungdomsuddannelser for elever, der forlader grundskolen, 2013-2018



Kilde: Uddannelsesstatistik.dk. **Note:** Opgørelsen dækker førsteprioritetssøgning fra elever, som afslutter 9. og 10. klasse det pågældende år til uddannelser beliggende i Region Hovedstaden. Kategorien andet dækker over IB, pre-IB, forberedende uddannelser, 2-årig stx og øvrige ungdomsuddannelser.

Figur 9 viser fordelingen af eud-ansøgere på hovedområder. Andelen, der søger eud indenfor hvert område er relativt stabil over tid. Halvdelen af ansøgerne søger hovedområdet teknologi, byggeri og transport. Lidt mere end hver femte søger eud indenfor hhv. kontor, handel og forretningsservice samt omsorg, sundhed og pædagogik. De resterende 7 % søger eud indenfor fødevarer, jordbrug og oplevelser.

Figur 9. Direkte søgning til eud-hovedområder efter 9. og 10. klasse, 2013-2018



Kilde: Uddannelsesstatistik.dk. **Note:** Opgørelsen dækker 1. prioritetsansøgninger fra elever, som afslutter 9. og 10. klasse det pågældende år til uddannelser beliggende i Region Hovedstaden.

Afslutningsvis vil vi kort beskrive krydssøgning. Begrebet krydssøgning dækker over unge, der søger en anden uddannelse end deres førsteprioritetsuddannelse som 2.-5. prioritet. I rapporten *Udvikling af strategisk vidensgrundlag for gymnasial uddannelseskapacitet*, som Epinion har udarbejdet for regionen, dokumenterede vi, at andelen af unge, som søger stx som 1. prioritet og htx eller htx som 2.-5. prioritet, er steget fra 2009 til 2017. Krydssøgning er interessant, fordi unge historisk har søgt den samme ungdomsuddannelse, fx stx, på forskellige uddannelsesinstitutioner. Andelen af krydssøgere giver et billede af, hvor bredt de unge orienterer sig ift. ungdomsuddannelses typer.

Tabellen nedenfor viser en opgørelse af krydssøgning for alle ungdomsuddannelser. Tabellen viser, at krydssøgningen fortsat er et mere udbredt i 2018 end tidligere. 7 % af de unge, som søgte stx som 1. prioritet søgte en htx som 2.-5. prioritet, mens 10 % søgte htx som 2.-5. prioritet. Krydssøgning fra en htx eller htx til en stx er langt mere udbredt end omvendt. Således søger hhv. 41 % og 49 % af de, som ønsker htx og htx som 1. prioritet en stx som 2.-5. prioritet. Tabellen viser også, at krydssøgning mellem eud og de gymnasiale uddannelser er et forholdsvis sjældent fænomen.

Tidligere var unges søgning typisk målrettet en enkelt ungdomsuddannelses type. Fænomenet var mest udbredt for unge, som søger stx som 1. prioritet. Analysen her viser, at htx og htx i stigende grad betragtes som relevante på niveau med stx. Udviklingen, mod at flere unge krydssøger fra stx til htx og htx, er således fortsat i 2018.

Tabel 2. Krydssøgning i 2018

Førsteprioritet	Andel, som har valgt uddannelsen som 2.-5. prioritet					
	stx	htx	hhx	hf	eud	andet
stx	96%	7%	10%	2%	1%	1%
htx	41%	78%	5%	2%	1%	1%
hhx	49%	5%	77%	2%	2%	1%
hf	19%	1%	4%	79%	9%	2%
eud	4%	1%	2%	4%	84%	0%
andet	62%	7%	6%	9%	1%	41%

Kilde: Egne beregninger pba. data fra optagelse.dk.

Note: n= 15.393. Personer, som er bosat i og har søgt ungdomsuddannelse i Region Hovedstaden. Kategorien andet dækker over IB, pre-IB, forberedende uddannelser, 2-årig stx og øvrige ungdomsuddannelser. Unge kan krydssøge mht. til mere end én uddannelse. Procenterne i hver række summerer derfor til mere end 100 %.

4. Uddannelsesdækning

I dette afsnit beskrives uddannelsesdækningen i regionen. Uddannelsesdækningen måles som den rejsetid med offentlig transport den unge skal bruge, for at komme til nærmeste uddannelsessted, som tilbyder en ungdomsuddannelse. Analysen i dette afsnit viser, at der er kommuner, hvor de unge har langt til stort set alle uddannelser. Vi viser også, at unge som har langt til én uddannelses type typisk også har en lang rejsetid til de andre uddannelser. Vi præsenterer desuden en række deskriptive kort over og tabeller over uddannelsesdækningen i regionen.

Der er forskel på hvor lang tid unge kan forvente at skulle rejse for at komme til nærmeste uddannelsesinstitution alt afhængigt af hvilken uddannelses type, der er tale om. Tabel 3 viser uddannelsesdækningen til de forskellige ungdomsuddannelser opgjort på tre forskellige måder: 1) medianrejsetiden eller hvor lang tid den "typiske" unge har. 2) Andelen af unge, som kan komme til

nærmeste uddannelsesinstitution indenfor 30 minutter⁴. 3) Antallet af kommuner, hvor medianrejsetiden er mere end 30 minutter.

Rejsetiden er generelt lavest for stx. Her er medianrejsetiden omkring 15 minutter. 92 % af unge i regionen kan komme til en stx-uddannelse indenfor 30 minutter, og der er kun to kommuner - Dragør og Fredensborg - hvor den typiske unge skal bruge mere end 30 minutter på at komme til nærmeste stx.

Den typiske unge skal rejse ca. 3-4 minutter længere for at komme til nærmeste hf, eud eller eux, nemlig 18-19 minutter. Hhv. 89 %, 81 % og 78 % af de unge kan komme til uddannelsen indenfor 30 minutter. Der er altså stadig tale om en fornuftig uddannelsesdækning.

Længst tid skal en typisk ung bruge, hvis de vil nå nærmeste htx eller hhx. Ift. htx skal den typiske unge bruge 22 minutter og ift. hhx 23 minutter for at nå til nærmeste uddannelse med offentlig transport. 71 % af de unge i regionen kan nå en hhx og 77 % en htx indenfor 30 minutter. Der er hhv. 7 og 9 kommuner, hvor medianrejsetiden er større end 30 minutter.

Ift. eud er det mest interessant at se på rejsetiden til hvert af de fire hoveområder. Den typiske unge i regionen kan komme til et uddannelsessted, som udbyder eud indenfor 1) teknologi, byggeri og transport på 19 minutter, 2) kontor, handel og forretningsservice på 22 minutter, 3) omsorg, sundhed og pædagogik på 22 minutter og 4) fødevarer, jordbrug og oplevelser på 29 minutter.

⁴ I rapporten om uddannelsesdækning som Epinion udarbejde for Region Hovedstaden i 2013 blev andelen af unge, som kan komme til den nærmeste uddannelsesinstitution inden for 30 minutter med kollektiv transport, brugt som en indikator for uddannelsesdækningen og har her vi altså valgt at videreføre 30 minutter som grænseværdien.

Tabel 3. Uddannelsesdækning fordelt på ungdomsuddannelser

Ungdomsuddannelse	Medianrejsetid til nærmeste uddannelsessted (antal minutter)	Andel unge, som kan komme til nærmeste uddannelsessted indenfor 30 minutter	Antal kommuner med medianrejsetid længere end 30 minutter
stx	15	92 %	2
hf	18	89 %	2
eud	18	81 %	5
<i>Teknologi, byggeri og transport</i>	19	80 %	6
<i>Kontor, handel og forretningservice</i>	22	75 %	9
<i>Omsorg, sundhed og pædagogik</i>	22	72 %	9
<i>Fødevarer, jordbrug og oplevelser</i>	29	54 %	14
eux	19	78 %	6
htx	22	77 %	7
hhx	23	71 %	9

Kilde: Egne beregninger pba. data fra optagelse.dk og Rejseplanen. **Note:** For eud-hovedområder vises her rejsetiden til nærmeste sted, som enten udbyder gf1, gf2 eller et hovedforløb. I opgørelsen af stx medregnes kun den tre-årige stx, mens udbydere af en to-årige stx ikke indgår i opgørelsen.

Hvor den unge bor kan have betydning for hvor lang tid han, skal forvente at rejse. Der kan med andre ord være geografiske forskelle i uddannelsesdækningen. Kortene over uddannelsesstedernes placering i kapitel 2 antyder, at dette er tilfældet.

Kortmaterialerne i figur 8-22 viser medianrejsetiden for hver ungdomsuddannelse på tværs af kommuner i regionen. En grøn farve angiver, at kommunen har en lavere medianrejsetid sammenlignet med de andre kommuner, mens den røde farver viser det modsatte. Bemærk, at farverne kan være udtryk for en forskellig rejsetid på hvert kort. Det letter nemlig sammenligning af kommunerne. Tabel 4 viser også rejsetiderne fordelt på kommuner.

Mange interessante forskelle kan fremdrages af kortene. Her vil vi derfor begrænse os til at fremhæve de største kommunale forskelle.

Rejsetiden til nærmeste stx er kortest i Frederiksberg, hvor de unge i gennemsnit kan forvente at skulle bruge 9 minutter på transport. Længere rejsetid har unge i Dragør og Fredensborg. Her kan de unge forvente at bruge 31 og 33 minutter på at transportere sig.

Ift. hhx har unge, som bor i København, Vallensbæk, Ishøj og Frederiksberg omtrent ligeså langt til hhx, som til stx (mellem 11 og 17 minutter). Unge i Hørsholm, Dragør, Gribskov og Halsnæs skal bruge mere end 40 minutter på at komme til nærmeste handelsgymnasium.

Unge i Ishøj, Frederiksberg og København har en medianrejsetid på 15 minutter eller derunder til nærmeste htx. Den typiske unge fra Tårnby, Furesø, Egedal, Fredensborg, Gribskov, Hørsholm og Dragør skal bruge mere end 30 minutter. Unge fra Dragør og Hørsholm kommune har længst – den typiske unge bruger hhv. 43 og 56 minutter på transport til nærmeste tekniske gymnasium.

I Gentofte, Frederiksberg, Hvidovre, København og Herlev skal en typisk ung bruge mindre end 15 minutter på at komme til en hf. I Dragør, Ballerup og Furesø skal den typiske unge bruge 30 minutter eller derover til nærmeste hf-uddannelse.

Er der langt til én uddannelse, er der også langt til de andre

Unge, der bor i områder med dårlig uddannelsesdæning ift. en ungdomsuddannelse har generelt også lang rejsetid til alle andre ungdomsuddannelser. Analysen viser således, at der er meget høj korrelation mellem rejsetiden til de forskellige ungdomsuddannelser. Det er altså typisk sådan, at en ung med lang transporttid til stx også har lang rejsetid til nærmeste htx, hhx, etc. En anden måde at illustrere dette på, er ved at opliste de kommuner, som har en høj rejsetid, her defineret som en medianrejsetid på mere end 30 minutter. Figur 9 illustrerer resultatet af en sådan optælling ift. stx, hf, hhx, htx, eux og hvert af de fire eud-hovedområder. Ud for hver kommune er uddannelser, hvortil medianrejsetiden overstiger 30 minutter markeret med blå. Figuren viser, at der er nogle kommuner, hvor medianrejsetiden er høj, næsten uanset hvilken uddannelse, man ser på. Det drejer sig særligt om Dragør, Fredensborg, Furesø, Gribskov og Hørsholm kommune. Fælles for disse kommuner er bl.a., at de har færre indbyggere end den gennemsnitlige kommune i regionen. Der bor således også færre unge i disse områder sammenlignet med nogle af de andre kommuner, hvor uddannelsesdækingen er bedre.

Figur 10. Uddannelser, hvortil medianrejsetiden er større end 30 minutter for unge bosat i kommunen

	Dragør	Fredensborg	Furesø	Gribskov	Hørsholm	Egedal	Halsnæs	Høje-	Rudersdal	Tårnby	Allerød	Ballerup	Gladsaxe	Helsingør	Herlev	Lyngby-	Albertslund	Frederikssund	Bornholm	Brøndby	Frederiksberg	Glostrup	Hillerød	Hvidovre	København	Rødovre	Vallensbæk	Gentofte	Ishøj
hf																													
stx																													
htx																													
hhx																													
eux																													
eud (merk)																													
eud (tech)																													
eud (jord)																													
eud (sосу)																													

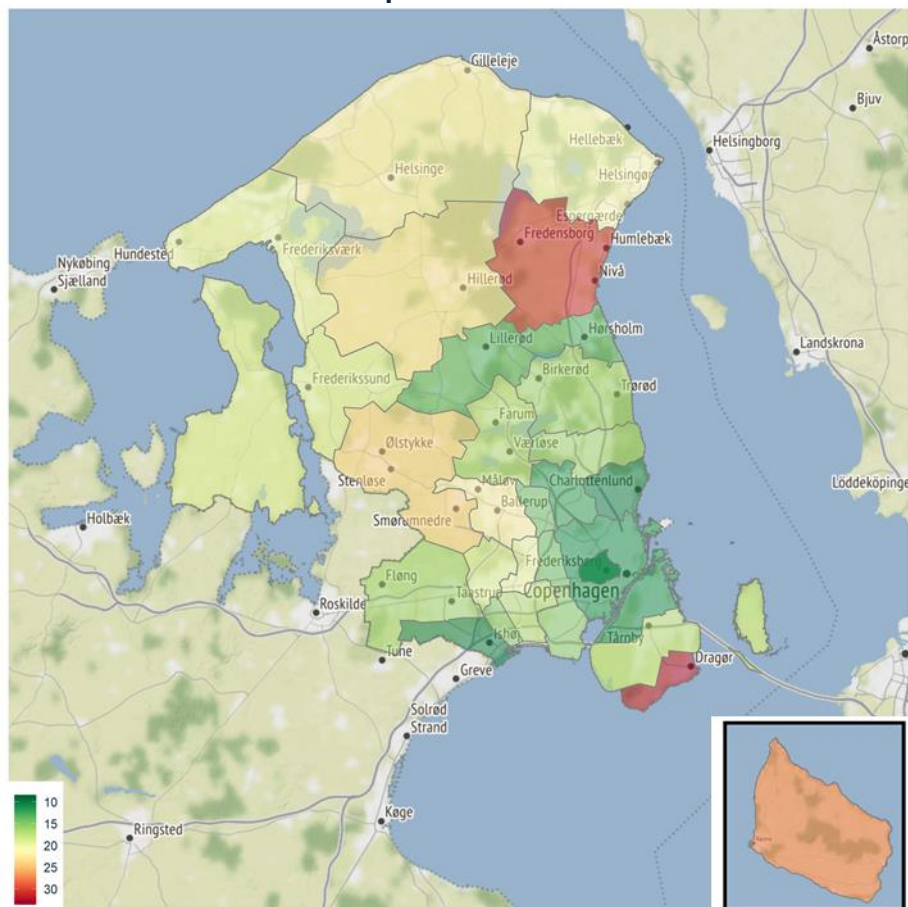
Kilde: Egne beregninger pba. data fra optagelse.dk og Rejseplanen. **Note:** For eud-hovedområder er beregningerne her foretaget pba. rejsetiden til nærmeste sted, som enten udbyder gf1, gf2 eller et hovedforløb. I opgørelsen af stx medregnes kun den tre-årige stx, mens udbydere af en to-årige stx ikke indgår i opgørelsen.

Tabel 4. Medianrejsetid i kommuner

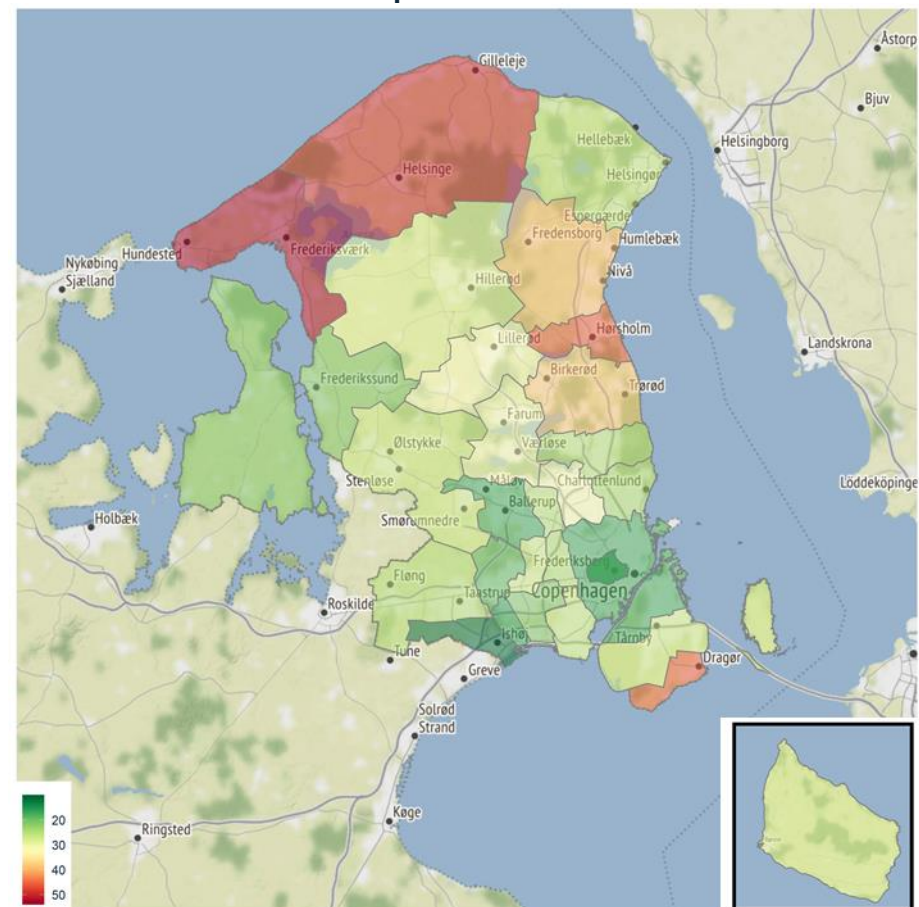
Bopælskommune	Medianrejsetid															1. prioritet	antal ansøgere
	hf	stx	htx	hhx	eux	eud	eud (merk)	eud (tech)	eud (jord)	eud (sosu)	eud gf1 (merk)	eud gf1 (tech)	eud gf1 (jord)	eud gf1 (sosu)			
Albertslund	19	19	19	19	26	24	34	25	29	23	34	33	30	23	30	249	
Allerød	24	13	23	32	29	23	32	23	30	30	32	23	30	30	20	259	
Ballerup	32	22	21	17	16	16	17	21	33	17	17	21	34	17	29	478	
Bornholm	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	30	264	
Brøndby	21	17	21	21	14	14	20	17	27	14	22	19	28	14	28	333	
Dragør	34	33	56	46	46	23	44	23	54	50	44	49	57	52	43	104	
Egedal	26	24	36	27	27	29	27	34	44	27	27	34	45	27	38	369	
Fredensborg	21	31	38	39	39	40	40	39	56	54	40	47	54	54	36	383	
Frederiksberg	14	9	12	11	11	10	11	12	18	12	13	12	18	12	14	563	
Frederikssund	19	19	19	21	21	21	21	21	48	21	21	21	48	49	31	351	
Furesø	30	17	36	31	35	35	31	36	48	31	31	36	50	31	36	345	
Gentofte	11	10	24	24	22	23	26	22	27	22	22	25	40	22	14	748	
Gladsaxe	17	12	27	31	23	14	26	18	35	14	28	19	45	14	29	574	
Glostrup	27	20	27	27	17	16	28	17	27	17	30	26	30	17	32	170	
Gribskov	22	22	40	50	46	45	49	43	49	47	49	43	49	47	41	399	
Halsnæs	20	20	29	53	30	30	53	30	30	52	53	30	30	53	30	239	
Helsingør	17	21	26	26	26	26	26	26	57	53	26	46	57	53	48	497	
Herlev	14	14	28	25	26	20	25	21	35	20	25	24	36	24	27	260	
Hillerød	23	23	22	29	23	23	27	24	23	25	27	23	25	26	25	452	
Hvidovre	13	15	19	26	17	17	19	17	22	19	25	18	23	21	26	424	
Høje-Taastrup	15	16	25	25	32	31	32	31	29	27	32	32	30	27	31	243	
Hørsholm	28	13	43	46	38	39	38	42	57	54	38	42	51	52	27	275	
Ishøj	21	10	11	11	10	10	10	10	27	10	11	10	31	10	21	161	
København	14	11	15	17	13	13	14	15	18	14	16	16	27	14	19	3473	
Lyngby-Taarbæ	20	16	17	25	17	16	18	16	37	29	18	20	47	29	23	469	
Rudersdal	24	16	26	38	29	29	29	26	37	40	29	31	45	38	21	574	
Rødovre	20	14	24	25	14	14	25	14	26	16	25	14	27	16	22	272	
Tårnby	19	17	34	27	25	17	25	17	37	31	25	31	38	31	30	328	
Vallensbæk	18	15	16	16	20	16	21	16	29	20	25	21	30	20	34	115	

Kilde: Egne beregninger pba. data fra optagelse.dk og Rejseplanen. **Note:** N = 13.371. I opgørelsen af stx medregnes kun den tre-årige stx, mens udbydere af en-to-årige stx ikke indgår i opgørelsen.

Figur 8. Medianrejsetid i minutter til nærmeste stx efter bopælskommune



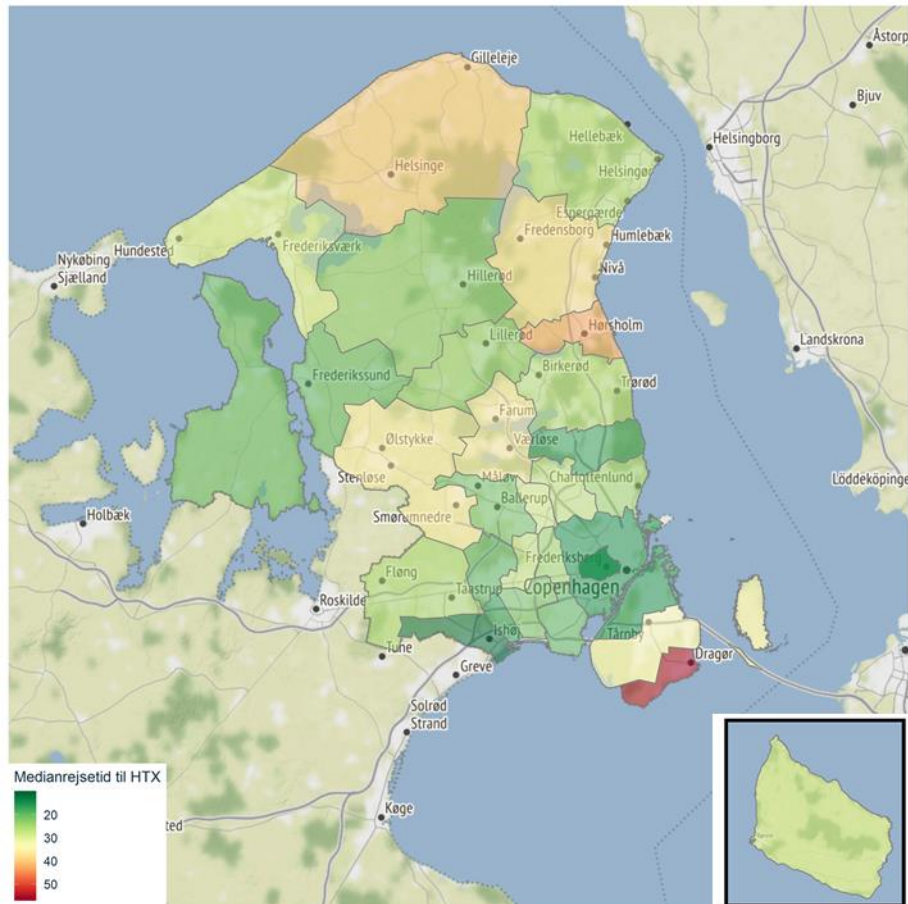
Figur 9. Medianrejsetid i minutter til nærmeste hxx efter bopælskommune



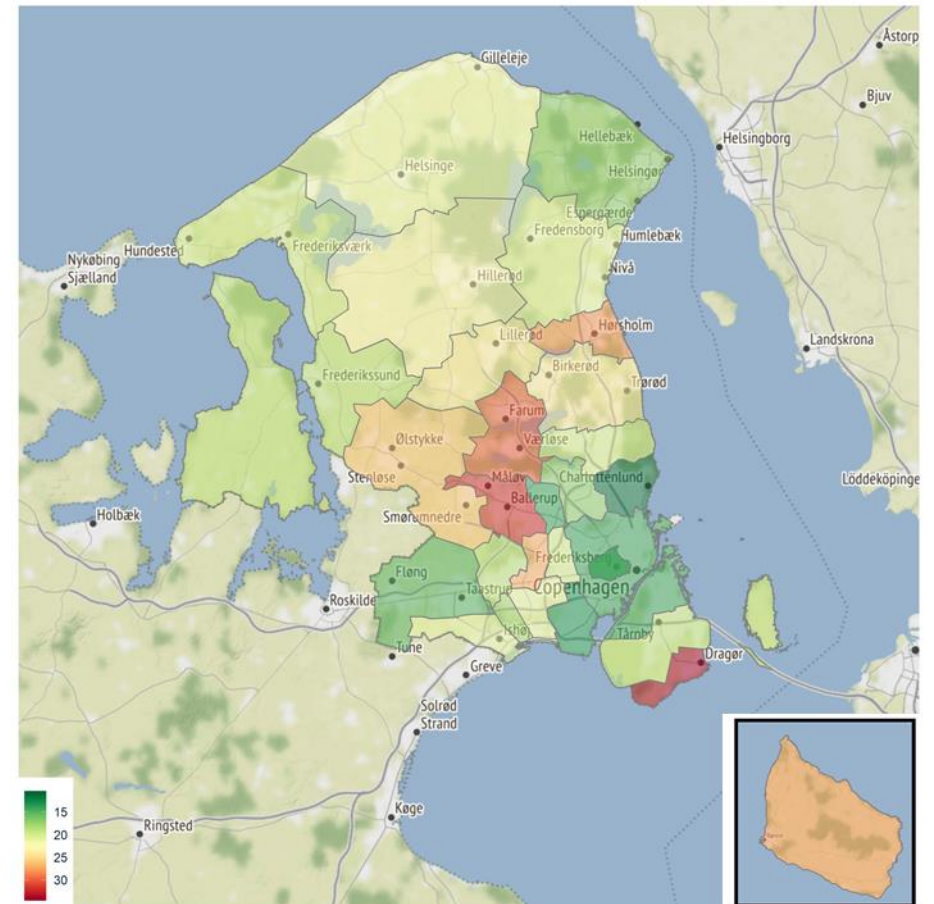
Kilde: Egne beregninger pba. data fra optagelse.dk og Rejseplanen.

Note: I opgørelsen af stx medregnes kun den tre-årige stx, mens udbydere af en to-årige stx ikke indgår i opgørelsen.

Figur 10. Medianrejsetid i minutter til nærmeste htx efter bopælskommune

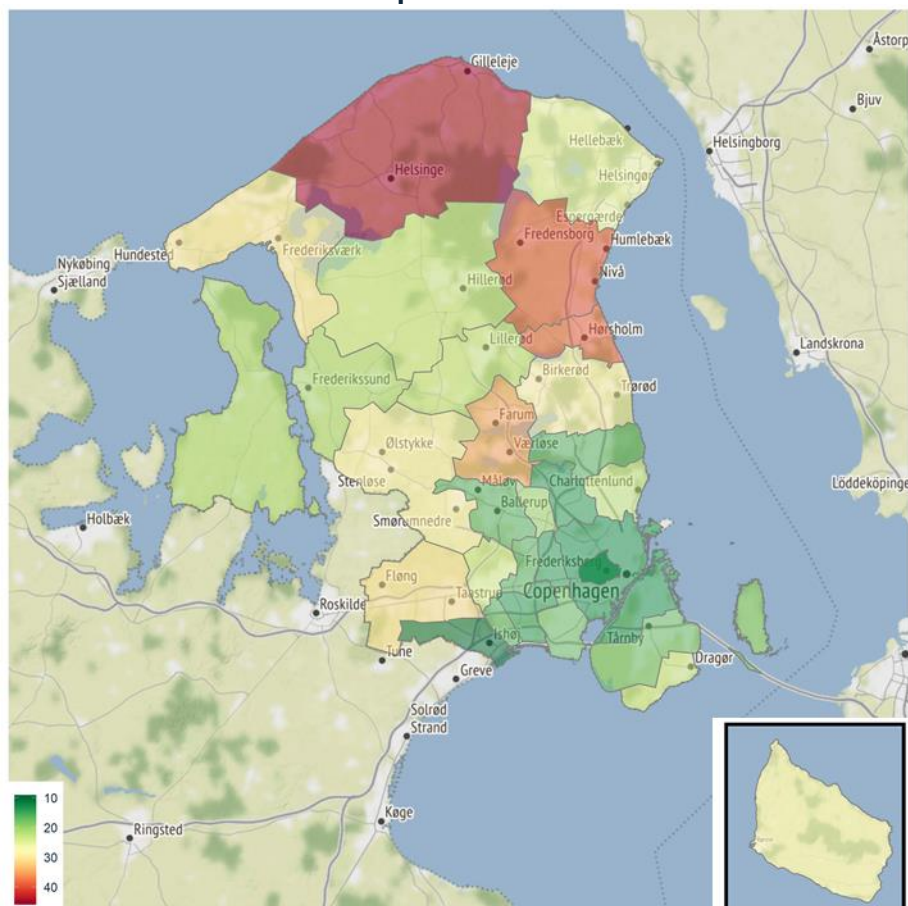


Figur 11. Medianrejsetid i minutter til nærmeste hf efter bopælskommune

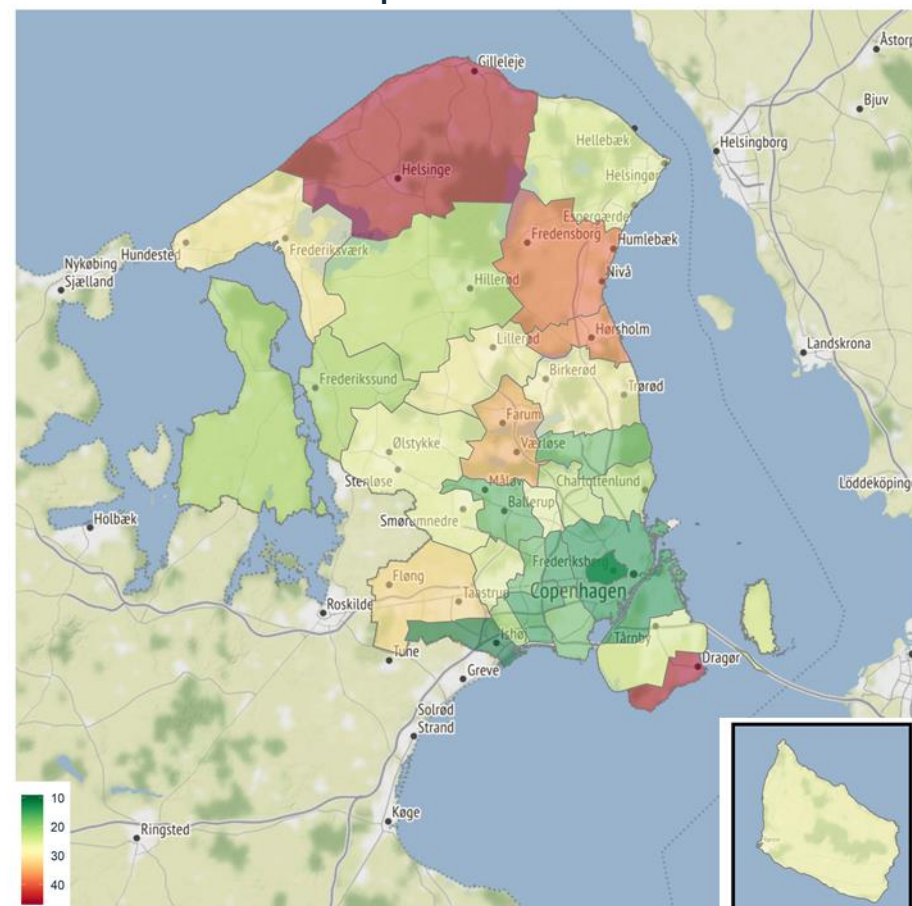


Kilde: Egne beregninger pba. ansøgerdata og data fra Rejseplanen.

Figur 12. Medianrejsetid i minutter til nærmeste eud efter bopælskommune

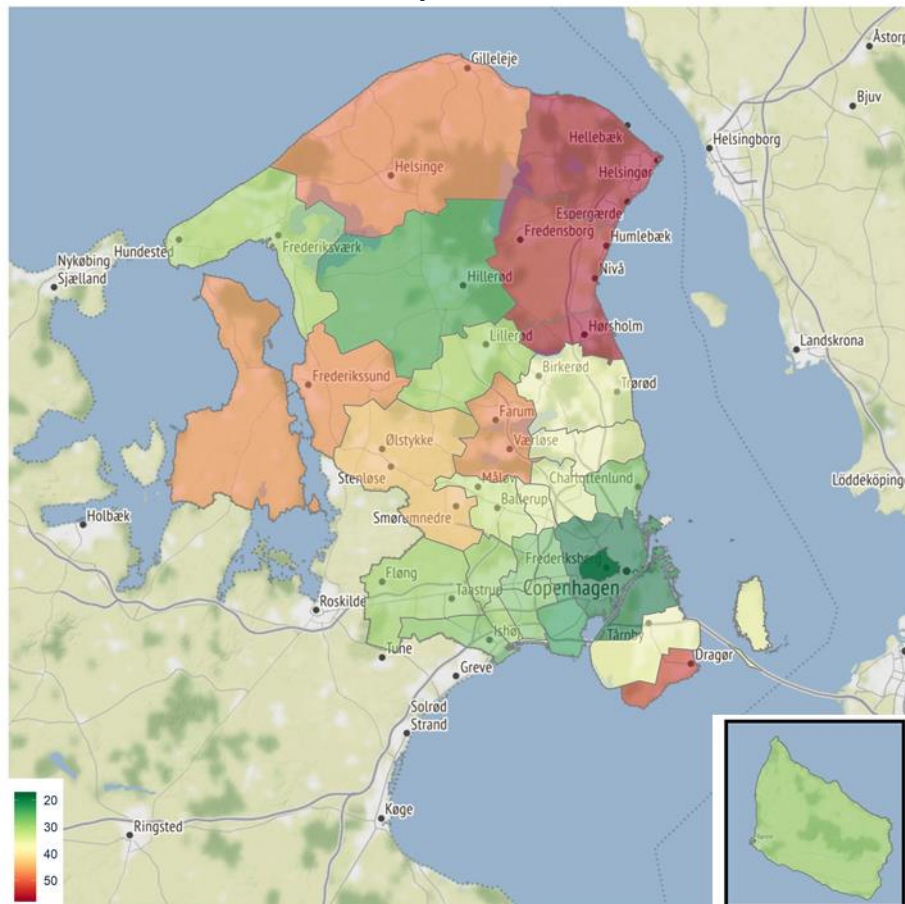


Figur 13. Medianrejsetid i minutter til nærmeste eux efter bopælskommune

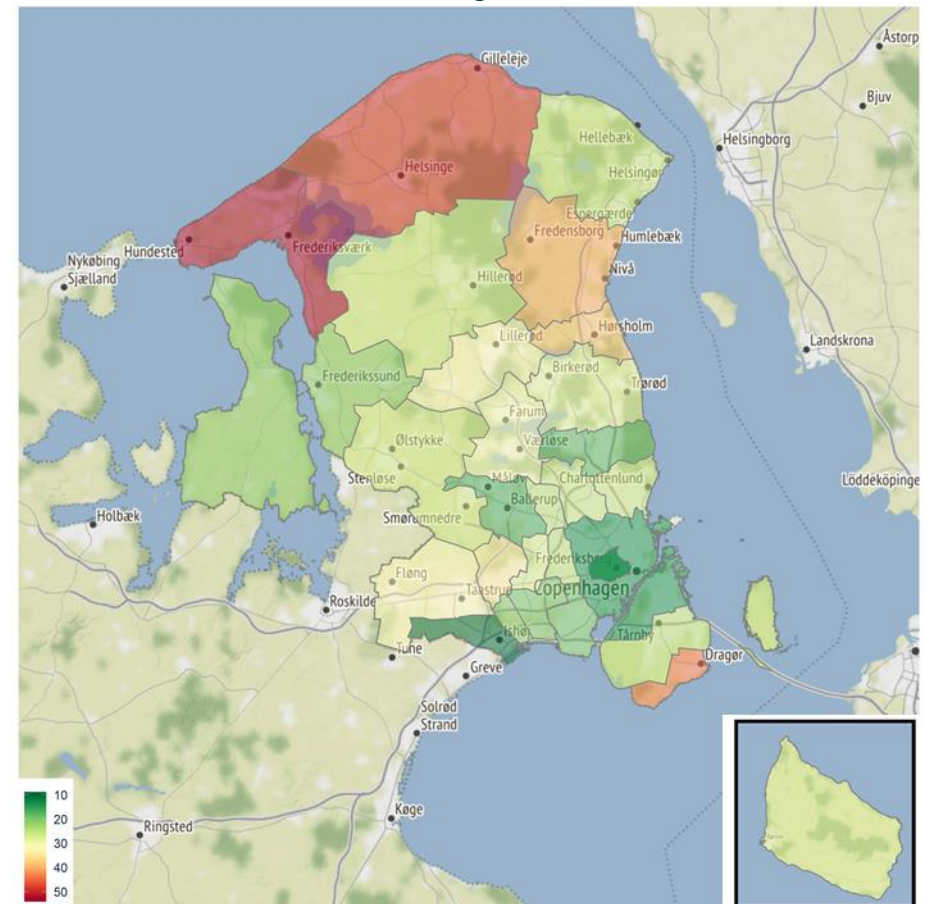


Kilde: Egne beregninger pba. ansøgerdata og data fra Rejseplanen.

Figur 14. Medianrejsetid i minutter til nærmeste eud, som udbyder gf1, gf2 eller hovedforløb indenfor fødevarer, jordbrug og oplevelser

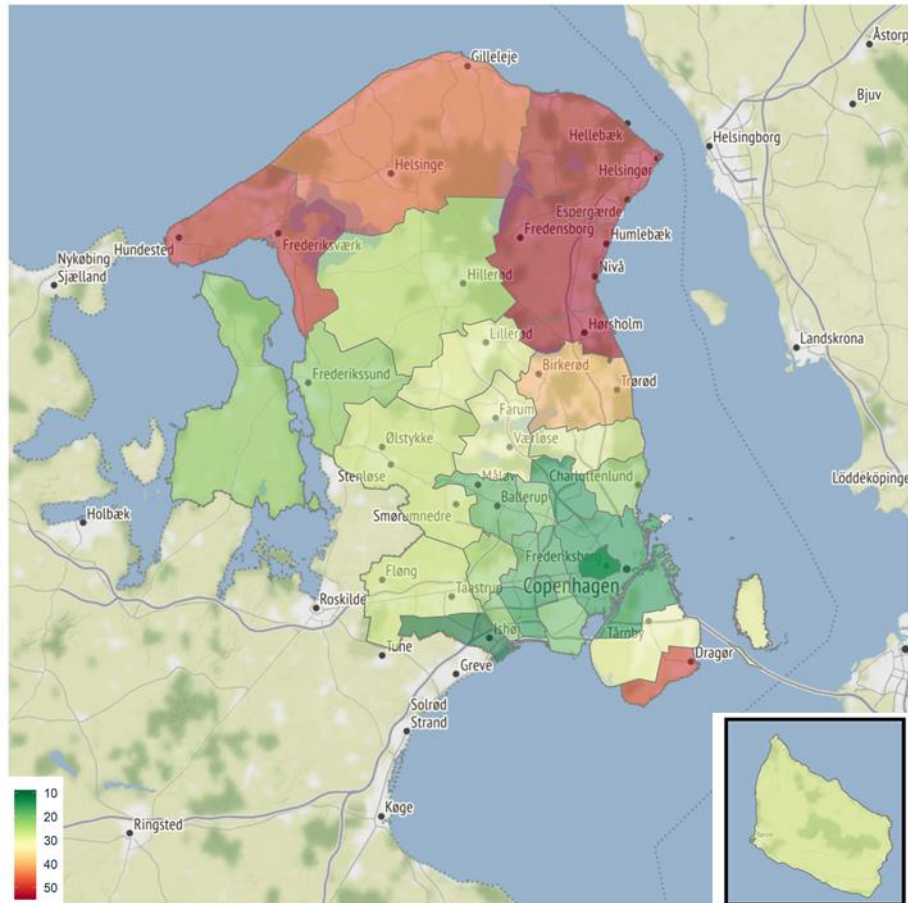


Figur 15. Medianrejsetid i minutter til nærmeste eud, som udbyder gf1, gf2 eller hovedforløb indenfor kontor, handel og forretningservice



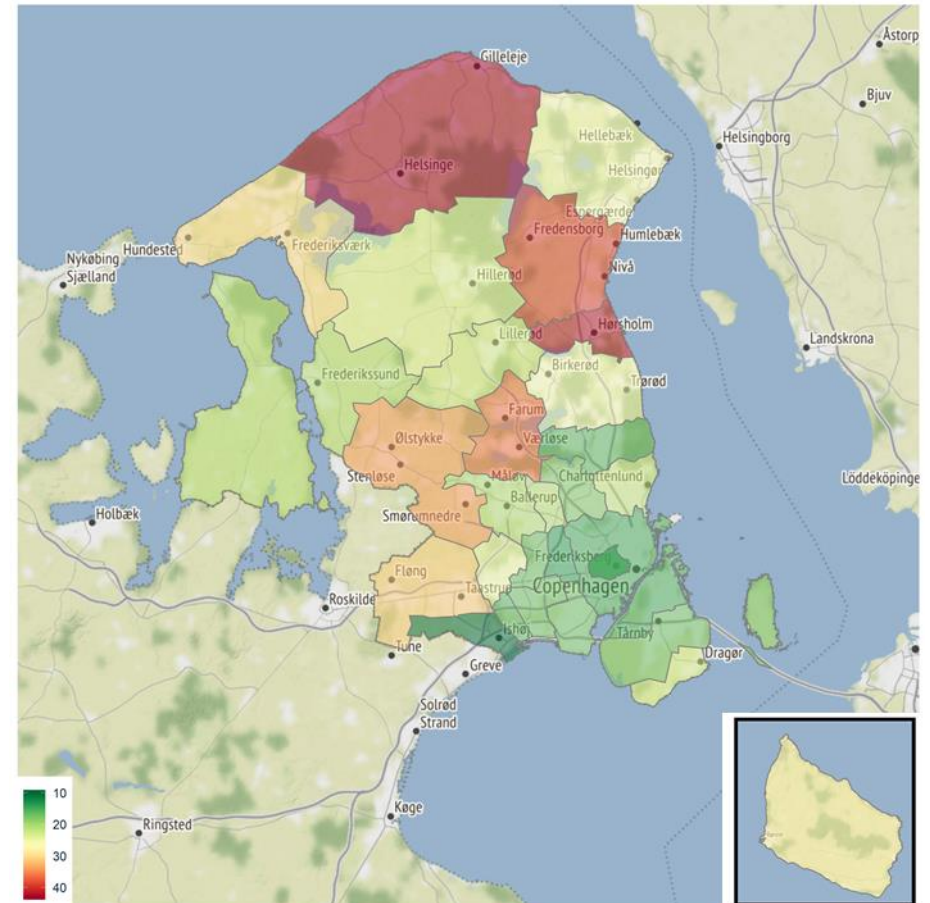
Kilde: Egne beregninger pba. ansøgerdata og data fra Rejseplanen.

Figur 16. Medianrejsetid i minutter til nærmeste eud, som udbyder gf1, gf2 eller hovedforløb indenfor omsorg, sundhed og pædagogik

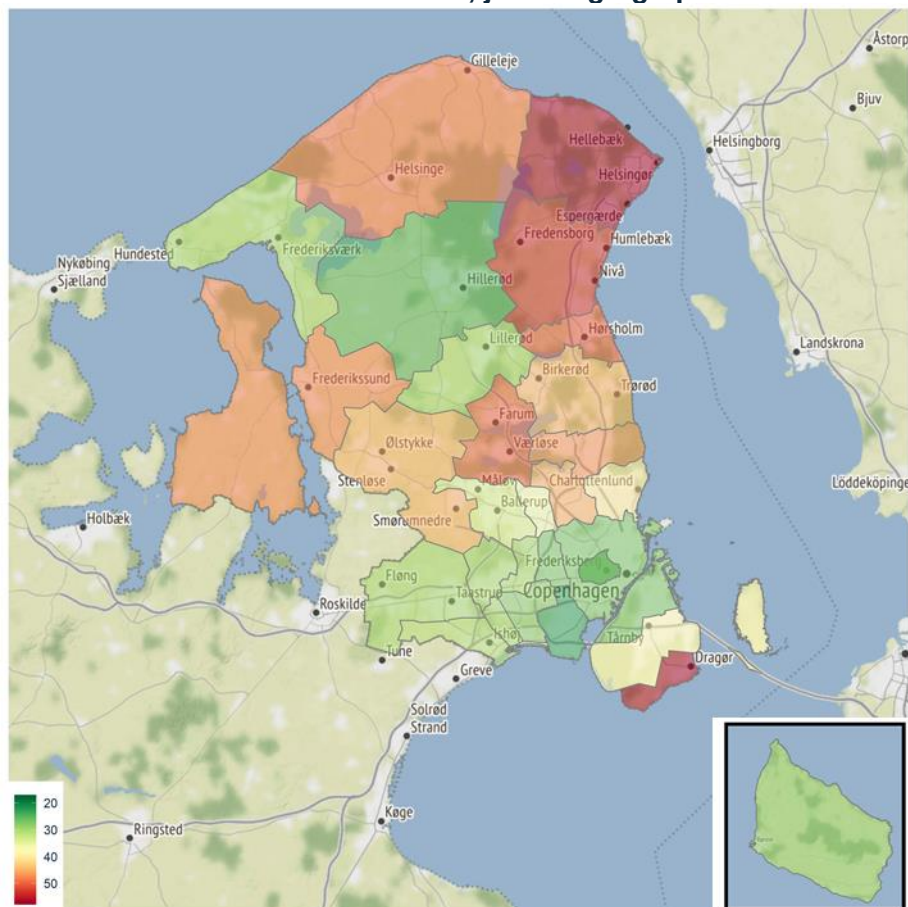


Kilde: Egne beregninger pba. ansøgerdata og data fra Rejseplanen.

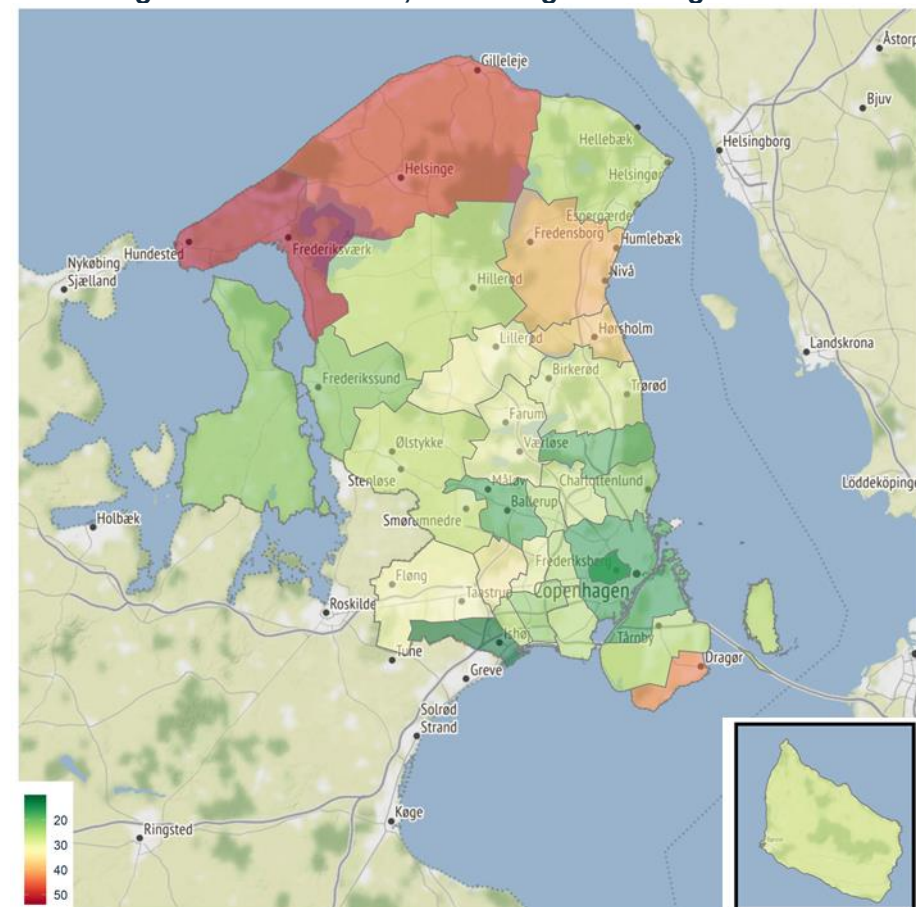
Figur 17. Medianrejsetid i minutter til nærmeste eud, som udbyder gf1, gf2 eller hovedforløb indenfor teknologi, byggeri og transport



Figur 18. Medianrejsetid i minutter til nærmeste eud, som udbyder GF1 indenfor fødevarer, jordbrug og oplevelser

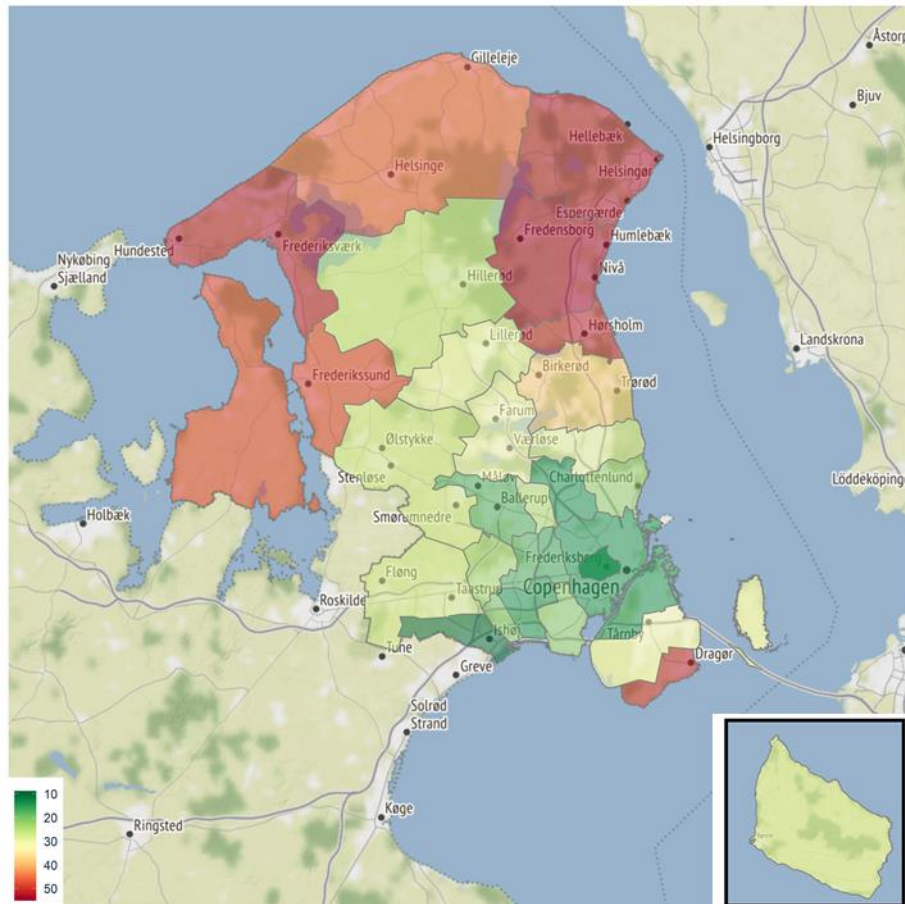


Figur 19. Medianrejsetid i minutter til nærmeste eud, som udbyder gf1 indenfor kontor, handel og forretningsservice

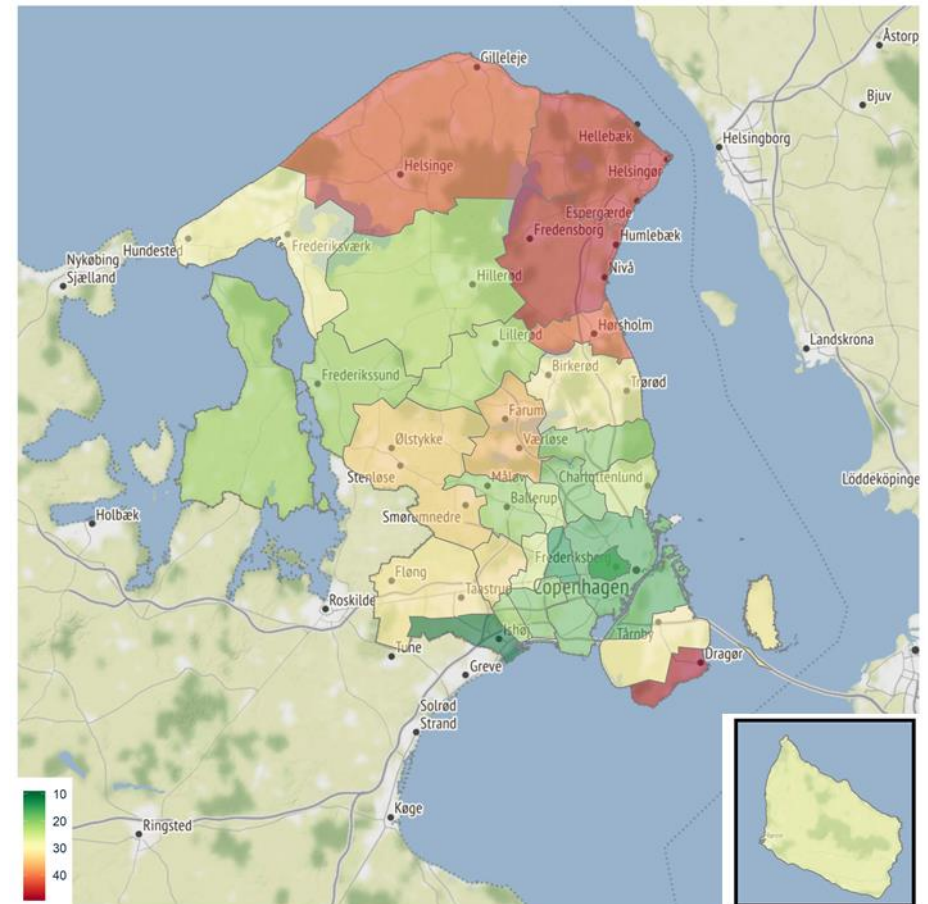


Kilde: Egne beregninger pba. ansøgerdata og data fra Rejseplanen.

Figur 20. Medianrejsetid i minutter til nærmeste eud, som udbyder gf1 indenfor omsorg, sundhed og pædagogik



Figur 21. Medianrejsetid i minutter til nærmeste eud, som udbyder gf1 indenfor teknologi, byggeri og transport



Kilde: Egne beregninger pba. ansøgerdata og data fra Rejseplanen.

5. Rejsetids betydning for unges valg af uddannelse

I dette afsnit præsenteres analysen af rejsetids betydning for unges uddannelsesvalg. Analysen viser, at rejsetid til nærmeste uddannelsesinstitution har betydning: Jo længere den unge har til nærmeste uddannelsessted, des mindre sandsynligt er det også, at den unge søger uddannelsen. Denne sammenhæng gælder for unges søgning til htx, hhx, stx og hf. Rejsetiden til nærmeste eud har til sammenligning mindre betydning for, om den unge søger eud. Afsnittet viser også, at der er andre faktorer, som har større betydning for unges uddannelsesvalg end rejsetiden.

For at belyse om rejsetid har betydning for unges uddannelsesvalg, har vi beregnet et række statistiske modeller. De statistiske modeller viser om elever, der har længere rejsetid til en uddannelse, også har lavere sandsynlighed for at søge den givne uddannelse som sin 1. prioritet. Vi kontrollerer for en række baggrundsfaktorer, som kan have betydning for både uddannelsesvalg og rejsetid: Den unges alder, køn og karaktergennemsnit, forældrenes beskæftigelsesstatus, uddannelsesniveau, boligform samt moderens alder ved fødslen.

Tabel 5 viser sammenhængen mellem sandsynligheden for at en gennemsnitlig ung⁵ søger uddannelsen og rejsetid. Den "gennemsnitlige unge" forstås her som en ung, som er gennemsnitlig ift. førnævnte baggrundsfaktorer. Overordnet set viser analysen, at en højere rejsetid hæmmer unges søgning, når det kommer til stx, hhx, htx og hf: Jo længere rejsetid den unge har til nærmeste uddannelsessted, des lavere er sandsynligheden også for at han/hun vælger at søge uddannelsen som 1. prioritet.

Første række i tabel 5 viser sammenhængen mellem rejsetid og sandsynlighed for, at en gennemsnitlig ung søger stx. Hvis der er 10 minutters rejsetid til nærmeste stx, vil 55 % af unge (med en gennemsnitlig baggrund) søge en stx. Er rejsetiden derimod 40 minutter, vil blot 42 % af unge søge en stx.

Anden række i tabellen viser sammenhængen mellem rejsetid og sandsynlighed, for at en gennemsnitligt ung søger hf som 1. prioritet. Hvis der er 10 minutters rejsetid til nærmeste stx vil 5,2 % af unge (med en gennemsnitlig baggrund) søge hf. Er rejsetiden derimod 40 minutter vil 2,7 % af unge i gennemsnit søge.

I tabellens tredje række vises sammenhængen mellem rejsetid og sandsynlighed, for at en gennemsnitligt ung søger htx som 1. prioritet. Hvis der er 10 minutters rejsetid til nærmeste htx, vil 7,8 % af unge (med en gennemsnitlig baggrund) søge htx. Er rejsetiden derimod 40 minutter, vil andelen falde til 5,6 %.

⁵ Der er tale om den forudsagte sandsynlighed. Ved beregning af den forudsagte sandsynlighed anvendes forudsigelsen fra den statistiske model, og værdierne på kontrolvariablene sættes (den unges alder, køn og karaktergennemsnit, forældrenes beskæftigelsesstatus, uddannelsesniveau, boligform samt moderens alder ved fødslen) til deres gennemsnitlige værdi for at illustrere betydningen af rejsetid for den gennemsnitlige unge.

I tabel 5's fjerde række vises sammenhængen mellem rejsetid og sandsynlighed, for at en gennemsnitligt ung søger hhx som 1. prioritet. Hvis der er 10 minutters rejsetid til nærmeste hhx, vil 10,7 % af unge (med en gennemsnitlig baggrund) søge htx. Er rejsetiden derimod 40 minutter, vil andelen falde til 6,8 %.

Fra tabellens række 6 og ned vises sammenhængen mellem rejsetid og sandsynligheden for, at en ung søger 1) en eud og hvert af de fire eud-hovedområder. Tabellen viser, at rejsetid kun i mindre omfang har betydning for, om unge vælger en eud som 1. prioritet. Hvis der er 10 minutters rejsetid til nærmeste eud, vil 15,1 % af unge (med en gennemsnitlig baggrund) søge eud. Og hvis rejsetiden derimod er 40 minutter, vil andelen falde til 14,1 %. Denne sammenhæng er ikke stor nok til at man kan afgøre, om rejsetid faktisk har betydning. Vi kan heller ikke vise, at rejsetiden til nærmeste uddannelsessted har betydning for om unge vælger eud indenfor tre ud af de fire hovedområder. De tre områder, hvor vi ikke finder en sammenhæng mellem rejsetid og uddannelsesvalg er: 1) omsorg, sundhed og pædagogik, 2) kontor, handel og forretningsservice eller 3) fødevarer, jordbrug og oplevelser. Rejsetiden til nærmeste uddannelsessted har dog betydning for, om den unge vælger en uddannelse indenfor teknologi, byggeri og transport.

Analysen viser også, at sandsynligheden for at læse en given uddannelse generelt øges, hvis der er længere rejsetid til de unges uddannelsesalternativer. Eksempelvis viser beregningerne, at hvis rejsetiden til stx stiger, vil sandsynligheden for, at de unge vælger en htx også stige. Omvendt vil sandsynligheden for at læse blive lavere, hvis transporttiden til nærmeste stx-uddannelse falder.

Tabel 5. Forudsagt sandsynligheden for at søge en ungdomsuddannelse i relation til rejsetid

Uddannelse	Rejsetid					
	10 min.	20 min.	30 min.	40 min.	50 min.	60 min.
stx (*)	55,1 %	50,8 %	46,6 %	42,3 %	38,2 %	34,2 %
hf (*)	5,2 %	4,2 %	3,4 %	2,7 %	2,1 %	1,7 %
htx (*)	7,8 %	7,0 %	6,3 %	5,6 %	5,0 %	4,5 %
hhx (*)	10,7 %	9,2 %	7,8 %	6,8 %	5,8 %	4,9 %
eud	15,1 %	14,8 %	14,4 %	14,1 %	13,7 %	13,4 %
Teknologi, byggeri og transport (*)	8,7 %	6,7 %	5,6 %	4,8 %	4,2 %	3,6 %
Kontor, handel og forretningsservice	1,9 %	2,2 %	2,4 %	2,7 %	3,0 %	3,3 %
Omsorg, sundhed og pædagogik	1,0 %	1,0 %	1,0 %	1,0 %	1,0 %	1,0 %
Fødevarer, jordbrug og oplevelser	1,1 %	1,1 %	1,1 %	1,0 %	1,0 %	1,0 %

Kilde: Egne beregninger på baggrund af logistiske regressionsanalyser. Statistisk signifikante sammenhænge er markeret med *. **Note:** I opgørelsen af stx medregnes kun den tre-årige stx, mens udbydere af en to-årige stx ikke indgår i opgørelsen.

Kørekort er ikke årsag til den lave afstandsfølsomhed ift. eud

Rejsetiden har lille betydning for sandsynligheden for, om en ung vælger en eud. Det kan der være flere forklaringer på. En mulig forklaring er, at unge som søger en eud typisk er ældre og derfor har andre transportmuligheder (fx bil). Rejsetid har dog heller ikke særskilt betydning for, om unge søger eud, når vi kun ser på unge, som netop havde afsluttet 9. eller 10. klasse i 2018 – og altså ikke havde kørekort. Der er heller ikke en sammenhæng mellem rejsetid og søgning for 9. og 10. klasses elever ift. de tre hovedområder: 1) Omsorg, sundhed og pædagogik, 2) Kontor, handel og forretningsservice eller 3) Fødevarer, jordbrug og oplevelser. Der kan være flere andre forklaringer på fænomenet. Unge, som søger en eud, kan være mere afklarede med deres uddannelsesvalg, og

derfor mindre berørt af afstanden. Afstanden kan have mindre betydning, fordi en større del af en eud typisk bruges i praktikforløb væk fra uddannelsesinstitutionen. Slutteligt kan årsagen være, at vi her kun ser på de unge, som søgte ungdomsuddannelse i 2018. Det kan betyde, at personer som helt fravælger at søge ungdomsuddannelse, fx fordi rejsetiden er for lang, ikke indgår. Hvis det faktiske alternativ for (potentielle) eud-ansøgere ikke er at 'vælge en anden ungdomsuddannelse', men at tage ufaglært arbejde, kan analysen her give et for konservativt bud på rejsetidens betydning.

Andre faktorer har større betydning for uddannelsesvalg end rejsetid

Der er naturligvis også en række andre forhold, som spiller en rolle for unges uddannelsesvalg. Det er vigtigt at pointere, at rejsetid ikke er det forhold, som har størst betydning for unges uddannelsesvalg. Andre undersøgelser på området peger nemlig på, at meget andet spiller ind.

En række tests gennemført ifm. Styrings- og incitamentsanalysen for Ekspertgruppen om bedre veje til en ungdomsuddannelse tegner et billede af hvilke forhold, der har betydning for unges uddannelsesvalg⁶. De tre vigtigste kriterier for valg af uddannelse er, at uddannelsen interesserer den unge, at uddannelsen giver gode muligheder for at få et arbejde bagefter, og at den unge føler sig sikker på at gennemføre uddannelsen. At uddannelsen ligger tæt på den unges bopæl har mindre betydning. Undersøgelsen viser også, at økonomi har betydning: Unges uddannelsesvalg påvirkes nemlig af forsørgelsesgrundlaget på uddannelsen.

Den unges netværk har også stor betydning. En analyse foretaget af Danmarks Evalueringsinstitut⁷ viser således, at hovedparten af de unge oplever, at forældrene er de vigtigste samtalepartnere i valgprocessen. Analysen viser, at forældre påvirker de unge direkte ved at ytre holdninger eller stille krav og at forældres uddannelse og job har indirekte betydning for de unges uddannelsesvalg.

Ligeledes har erfaringer med lærere og fag indflydelse på de unges valg, ligesom de unges fritidsinteresser og fritidsjob også spiller ind i valgprocessen.

Analyserne foretaget af Danmarks Evalueringsinstitut peger på at vejledningsindsatsen også kan have betydning. Besøg på ungdomsuddannelser er den type vejledningsaktivitet, som de unge oplever, giver dem størst udbytte i forhold til at blive klogere på uddannelsesvalget.

Vores analyser ifm. Udregningen af rejsetids betydning viser ligesom førnævnte analyser, at de unges forældre har betydning. Overordnet set viser vores analyser nemlig, at uddannelsesvalget hænger sammen med de unges socioøkonomiske baggrund. Forældrenes uddannelsesniveau har nemlig særligt stor betydning. Unge, hvis forældrene højst har fuldført en grundskole- eller erhvervsuddannelse har større sandsynlighed for at søge eud og htx, sammenlignet med unge, hvis forældre har læst en videregående uddannelse. Omvendt har unge, hvis forældrene har fuldført en videregående uddannelse større sandsynlighed for at vælge en stx, sammenlignet med unge, hvis forældre højst har fuldført en grundskole- eller erhvervsuddannelse. De unges karakterniveau spiller også en rolle. Jo højere et karaktergennemsnit den unge afslutter 9. klasse med, des større er

⁶ Epinion, 2016. Styrings- og incitamentsanalyse i forbindelse med de unges uddannelsesforløb: Ungeundersøgelse.

⁷ Danmarks Evalueringsinstitut, 2019. Uddannelsesvalg i 9. klasse: Unges vej mod ungdomsuddannelse.

sandsynlighed for at han/hun søger stx , hhx eller htx. Omvendt bliver sandsynligheden for at den unge søger eud eller hf lavere.

Opsummerende kan man konkludere, at selvom den geografiske uddannelsesdækning er vigtig for de unge, så er det ikke den eneste eller det vigtigste for unges valgproces.

6. Bilag

Tabel B1. Andel unge, som kan komme til nærmeste uddannelsessted indenfor 30 minutter i kommuner

Bopælskommune	Medianrejsetid															1. prioritet	antal ansøgere
	hf	stx	htx	hhx	eux	eud	eud (merk)	eud (tech)	eud (jord)	eud (sosu)	eud gf1 (merk)	eud gf1 (tech)	eud gf1 (jord)	eud gf1 (sosu)			
Albertslund	97%	91%	91%	91%	64%	78%	24%	80%	61%	88%	23%	31%	51%	92%	97%	249	
Allerød	95%	99%	86%	43%	63%	71%	43%	72%	52%	60%	43%	86%	52%	60%	95%	259	
Ballerup	32%	97%	95%	96%	99%	99%	96%	97%	20%	99%	96%	94%	9%	96%	32%	478	
Bornholm	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	264	
Brøndby	93%	99%	98%	98%	99%	99%	96%	99%	90%	99%	92%	99%	78%	99%	93%	333	
Dragør	9%	10%	0%	0%	0%	99%	0%	99%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	104	
Egedal	64%	80%	31%	68%	69%	55%	68%	38%	0%	68%	68%	38%	0%	68%	64%	369	
Fredensborg	87%	48%	22%	1%	15%	22%	1%	22%	9%	14%	1%	21%	9%	14%	87%	383	
Frederiksberg	99%	99%	99%	99%	99%	99%	99%	99%	99%	99%	99%	99%	100%	99%	99%	563	
Frederikssund	78%	77%	86%	87%	87%	76%	87%	88%	12%	77%	87%	86%	12%	1%	78%	351	
Furesø	51%	93%	17%	41%	37%	37%	41%	20%	0%	43%	41%	20%	1%	43%	51%	345	
Gentofte	98%	98%	88%	96%	87%	91%	87%	94%	63%	86%	97%	93%	0%	86%	98%	748	
Gladsaxe	95%	95%	80%	41%	90%	95%	84%	95%	29%	95%	70%	95%	3%	95%	95%	574	
Glostrup	84%	98%	68%	75%	98%	98%	72%	98%	65%	98%	54%	84%	58%	98%	84%	170	
Gribskov	76%	76%	9%	1%	1%	2%	1%	4%	1%	1%	1%	7%	1%	1%	76%	399	
Halsnæs	98%	98%	56%	0%	50%	50%	0%	50%	54%	0%	0%	54%	54%	0%	98%	239	
Helsingør	97%	80%	70%	70%	70%	70%	70%	70%	0%	0%	70%	2%	0%	0%	97%	497	
Herlev	97%	100%	58%	80%	80%	100%	80%	100%	46%	100%	80%	99%	35%	90%	97%	260	
Hillerød	88%	88%	83%	58%	81%	82%	74%	72%	75%	78%	74%	83%	70%	76%	88%	452	
Hvidovre	100%	100%	100%	90%	100%	100%	99%	100%	100%	100%	90%	100%	100%	100%	100%	424	
Høje-Taastrup	99%	97%	78%	77%	32%	42%	32%	42%	60%	78%	30%	32%	51%	78%	99%	243	
Hørsholm	65%	94%	0%	0%	6%	6%	6%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	65%	275	
Ishøj	99%	98%	96%	96%	99%	99%	99%	99%	92%	99%	94%	99%	47%	99%	99%	161	
København	100%	100%	98%	98%	100%	100%	100%	100%	95%	98%	98%	100%	72%	99%	100%	3473	
Lyngby-Taarbæ	98%	95%	94%	59%	93%	94%	94%	94%	13%	59%	96%	77%	1%	59%	98%	469	
Rudersdal	74%	99%	73%	11%	61%	55%	58%	64%	10%	10%	59%	48%	10%	10%	74%	574	
Rødovre	100%	100%	99%	96%	100%	100%	96%	100%	88%	100%	94%	100%	85%	100%	100%	272	
Tårnby	99%	99%	36%	77%	71%	96%	77%	95%	7%	38%	77%	46%	5%	39%	99%	328	
Vallensbæk	100%	99%	99%	99%	100%	100%	79%	100%	73%	100%	59%	79%	55%	100%	100%	115	

Kilde: Egne beregninger pba. data fra optagelse.dk og Rejseplanen. **Note:** N = 13.371. I opgørelsen af stx medregnes kun den tre-årige stx, mens udbydere af en to-årige stx ikke indgår i opgørelsen.

Tabel B2. Samlet rejsetid i kommuner (antal timer)

Bopælskommune	Medianrejsetid															1. prioritet	antal ansøgere
	hf	stx	htx	hhx	eux	eud	eud (merk)	eud (tech)	eud (jord)	eud (sosu)	eud gf1 (merk)	eud gf1 (tech)	eud gf1 (jord)	eud gf1 (sosu)			
Albertslund	79	82	84	84	117	108	139	112	129	102	141	134	135	100	79	249	
Allerød	105	63	105	135	123	110	134	110	125	132	134	105	125	132	105	259	
Ballerup	253	184	165	147	131	134	145	161	270	142	149	165	280	147	253	478	
Bornholm	142	142	142	142	142	142	142	142	142	142	142	142	142	142	142	264	
Brøndby	124	94	119	128	86	88	118	98	149	87	134	114	156	86	124	333	
Dragør	59	58	97	78	78	40	75	40	94	88	75	82	98	89	59	104	
Egedal	161	149	214	167	167	191	167	208	280	167	167	205	280	168	161	369	
Fredensborg	148	196	238	263	264	252	263	247	334	315	263	274	326	315	148	383	
Frederiksberg	119	86	113	109	100	93	104	112	159	106	123	112	168	104	119	563	
Frederikssund	129	131	127	124	125	132	125	124	282	128	125	126	281	296	129	351	
Furesø	182	99	212	185	193	210	185	211	276	180	185	209	291	180	182	345	
Gentofte	176	156	312	308	299	287	324	284	358	307	289	319	506	308	176	748	
Gladsaxe	190	145	274	304	239	161	263	200	339	157	275	201	421	157	190	574	
Glostrup	83	67	88	86	60	56	88	57	87	58	94	82	93	62	83	170	
Gribskov	164	163	265	328	306	309	326	288	326	316	326	284	324	316	164	399	
Halsnæs	79	79	118	217	120	121	217	121	119	211	217	118	119	213	79	239	
Helsingør	146	190	203	204	203	203	204	203	490	457	204	400	490	457	146	497	
Herlev	66	60	125	109	111	79	109	92	143	82	109	103	150	106	66	260	
Hillerød	169	170	169	215	181	169	197	186	177	198	197	171	195	198	169	452	
Hvidovre	99	106	135	185	119	118	138	119	154	135	179	125	157	148	99	424	
Høje-Taastrup	64	65	109	110	132	130	132	129	121	118	136	132	125	118	64	243	
Hørsholm	141	79	203	219	184	185	183	200	270	255	186	203	240	238	141	275	
Ishøj	66	36	39	38	36	36	36	36	82	36	40	36	89	36	66	161	
København	829	662	903	1061	786	861	902	907	1094	966	1030	967	1516	903	829	3473	
Lyngby-Taarbæ	155	135	137	207	149	136	154	137	300	227	151	177	354	225	155	469	
Rudersdal	250	176	270	374	284	296	288	288	378	391	286	306	428	377	250	574	
Rødovre	92	63	108	112	65	62	113	65	117	74	116	65	120	71	92	272	
Tårnby	107	96	187	155	148	98	145	100	201	185	146	170	207	183	107	328	
Vallensbæk	34	29	31	31	36	33	42	33	57	36	47	42	58	36	34	115	

Kilde: Egne beregninger pba. data fra optagelse.dk og Rejseplanen.

Note: N = 13.371. I opgørelsen af stx medregnes kun den tre-årige stx, mens udbydere af en to-årige stx ikke indgår i opgørelsen.

Tabel B3. Uddannelsessteder i Region Hovedstaden

Uddannelsesinstitution	stx	hf	hhx	htx	eud	eud (jord)	eud (merk)	eud (sosu)	eud (tech)	eud gf1 (jord)	eud gf1 (merk)	eud gf1 (sosu)	eud gf1 (tech)	eux	eux (jord)	eux (merk)	eux (sosu)	eux (tech)
Akademisk Studenterkursus	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rysensteen Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sankt Annæ Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Christianshavns Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nørre Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Københavns åbne Gymnasium	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ingrid Jespersens Gymnasieskole	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Niels Steensens Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
N. Zahles Gymnasieskole	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Det frie Gymnasium	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
HF-Centret Efterslægten	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Københavns VUC - Vognmagergade 8	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hotel- og Restaurantskolen	-	-	-	X	X	X	-	-	-	X	-	-	-	X	X	-	-	-
Niels Brock (Copenhagen Business College)	-	-	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	X	-	X	-	-
Niels Brocks Innovationsgymnasium	-	-	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	X	-	X	-	-
Niels Brock, Erhvervsuddannelserne (EUD/EUX/EUS)	-	-	-	-	X	-	X	-	-	-	X	-	-	X	-	X	-	-
Niels Brock, Handelsgymnasiet JTP	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Niels Brock Det Internationale Gymnasium	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Håndværker-Skolehjemmet i København	-	-	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ørestad Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Københavns Universitet	-	-	-	-	X	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Skolen for Klinikassistenter og Tandplejere	-	-	-	-	X	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Skovskolen	-	-	-	-	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gefion Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Uddannelsesinstitution	stx	hf	hhx	htx	eud	eud (jord)	eud (merk)	eud (sosu)	eud (tech)	eud gf1 (jord)	eud gf1 (merk)	eud gf1 (sosu)	eud gf1 (tech)	eux	eux (jord)	eux (merk)	eux (sosu)	eux (tech)
Falkonergårdens Gymnasium og HF-Kursus	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frederiksberg Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Johannesskolen	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frederiksberg HF-Kursus	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frederiksberg VUC & STX	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TEC, Technical Education Copenhagen	-	-	-	X	X	-	-	-	X	-	-	-	X	X	-	-	-	X
TEC, Ballerup	-	-	-	X	X	-	-	-	X	-	-	-	X	X	-	-	-	X
TEC, Gladsaxe	-	-	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-
TEC, Hvidovre	-	-	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	X	X	-	-	-	X
H.C. Ørsted Gymnasiet, Lyngby	-	-	-	X	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TEC Lyngby, Lundtoftevej	-	-	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	X	X	-	-	-	X
TEC, Campus Frederikssund	-	-	X	-	X	-	X	X	X	-	X	-	X	X	-	X	-	-
Social- og sundhedsuddannelserne, Fonden den danske Diakonissestiftelse	-	-	-	-	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-
Borupgaard Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
UCplus A/S	-	-	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Brøndby Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
DEKRA AMU Center Hovedstaden A/S	-	-	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-
SOSU H	-	-	-	-	X	-	-	X	-	-	-	X	-	X	-	-	X	-
SOSU H Gladsaxe	X	-	-	-	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-
SOSU H Herlev	-	-	-	-	X	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gentofte Studenterkursus	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Aurehøj Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gentofte HF	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gammel Hellerup Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ordrup Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Øregård Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bagsværd Kostskole og Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Uddannelsesinstitution	stx	hf	hhx	htx	eud	eud (jord)	eud (merk)	eud (sosu)	eud (tech)	eud gf1 (jord)	eud gf1 (merk)	eud gf1 (sosu)	eud gf1 (tech)	eux	eux (jord)	eux (merk)	eux (sosu)	eux (tech)
Herlev Gymnasium og HF	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vestegnen HF & VUC, Albertslund afdeling	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hvidovre Gymnasium & HF	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
HF & VUC København Syd	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Høje-Taastrup Gymnasium	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Virum Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VUC Lyngby	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rødovre Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nærum Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tårnby Gymnasium	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Allerød Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Birkerød Gymnasium HF IB & Kostskole	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Marie Kruses Skole	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frederikssund Gymnasium	X	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frederiksværk Gymnasium og HF	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gribskov Gymnasium	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Espergærde Gymnasium og HF	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frederiksborg Gymnasium og HF	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
HF & VUC Nordsjælland, Helsingør afdeling	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
HF & VUC Nordsjælland, Hillerød afd.	-	X	-	-	X	-	-	X	-	-	-	X	-	X	-	-	X	-
Københavns Professionshøjskole - Campus Carlsberg, København	-	-	-	-	X	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rungsted Gymnasium	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nordsjællands Grundskole og Gymnasium samt HF	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Egedal Gymnasium & HF	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Københavns Private Gymnasium	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
SOSU H	-	-	-	-	X	-	-	X	-	-	-	X	-	X	-	-	X	-
Høje Taastrup Private Gymnasium	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Uddannelsesinstitution	stx	hf	hhx	htx	eud	eud (jord)	eud (merk)	eud (sosu)	eud (tech)	eud gf1 (jord)	eud gf1 (merk)	eud gf1 (sosu)	eud gf1 (tech)	eux	eux (jord)	eux (merk)	eux (sosu)	eux (tech)
NEXT UDDANNELSE KØBENHAVN	-	-	-	X	X	-	X	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-
NEXT Uddannelse København, Rentemestervej	-	-	-	-	X	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
NEXT Uddannelse København, Nørrebro	-	-	-	-	X	-	X	X	X	-	-	X	X	X	-	-	X	X
NEXT Uddannelse København, Emdrup	-	-	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	X	-	-	-	X
NEXT - Vibenshus Gymnasium	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
NEXT - Københavns Mediegymnasium	-	-	-	X	X	-	X	-	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-
NEXT Uddannelse København, Ballerup	-	-	X	-	X	-	X	X	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-
NEXT - Albertslund Gymnasium	X	X	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
NEXT Uddannelse København, Glostrup	-	-	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	X	-	-	-	X
NEXT Uddannelse København, Rødovre	-	-	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	X	X	-	-	-	X
NEXT - Sydkysten gymnasium	X	-	X	X	X	-	X	X	X	-	X	X	X	X	-	X	-	-
Rudolf Steiner Skolen Kvistgård	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rudolf Steiner skolen i Gentofte, Vidar Skolen (HF)	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Michael Skolen Rudolf Steiner i Hjortespring	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lyngby Handelsskole, U/NORD	-	-	-	-	X	-	X	-	-	-	X	-	-	X	-	X	-	-
U/NORD, Helsingør, Rasmus Knudsenvej	-	-	X	X	X	-	X	-	X	-	X	-	-	X	-	X	-	-
Hillerød Handelsskole, U/NORD	-	-	X	-	X	-	X	-	-	-	X	-	-	X	-	X	-	-
U/NORD, Peder Oxes Alle	-	-	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-
U/NORD, Hillerød, Carlsbergvej	-	-	-	X	X	-	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-
Erhvervsskolen Nordsjælland - Frederiksværk	-	-	-	X	X	X	-	-	X	X	-	-	X	X	X	-	-	X
Lyngby Handelsgymnasium, U/NORD	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
U/NORD, grundskoleafd. Hillerød	-	-	-	-	X	X	-	-	X	X	-	-	X	-	-	-	-	-
Hillerød 10. klasse, U/NORD	-	-	-	-	X	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-
Bornholms Sundheds- og Sygeplejeskole	-	-	-	-	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-
Campus Bornholm	X	X	X	X	X	X	X	-	X	X	X	-	X	X	-	X	-	X

Epinion Copenhagen

Ryesgade 3F
2200 Copenhagen N
Denmark
T: +45 87 30 95 00
E: copenhagen@epinionglobal.com
www.epinionglobal.com