

Offentlig høring af forslag til Råstofplan 2016/2020 med Miljørapport

Hovedgruppeoversigt

[A1 Bøtterup - Nabogener ved råstofindvinding](#)

[A1 Bøtterup - Natur og landskab](#)

[A1 Bøtterup - Trafikale forhold](#)

[A4 Kvistgård](#)

[Amager Huse - Grundvand](#)

[Amager Huse - Kulturarv](#)

[Amager Huse - Mulighed for erstatning](#)

[Amager Huse - Natur og landskab](#)

[Amager Huse - Trafik](#)

[Amager Huse -Råstofplanlægning](#)

[Annisse Nord - råstofplanlægning](#)

[Annisse Syd - Efterbehandling](#)

[Annisse Syd - Forhold administreret af anden myndighed](#)

[Annisse Syd - Forholdet til kommunal planlægning](#)

[Annisse Syd - Friluftsliv og rekreative interesser](#)

[Annisse Syd - Grundvand](#)

[Annisse Syd - Kommunikation](#)

[Annisse Syd - Kulturarv](#)

[Annisse Syd - Menneskers sundhed](#)

[Annisse Syd - Nabogener ved råstofindvinding](#)

[Annisse Syd - Natur og Landskab](#)

[Annisse Syd - Trafikale forhold](#)

[Areal til udtagning - Annisse](#)

[Areal til udtagning - B2 Højbjerg](#)

[Areal til udtagning - E4 Lyngø](#)

[B 1 Ammendrup - råstofplanlægning](#)

[B1 Ammendrup - Forholdet til kommunal planlægning](#)

[B1 Ammendrup - Kulturarv](#)

[B1 Ammendrup - Natur og landskab](#)

[B1 Ammendrup - Efterbehandling](#)

[B1 Ammendrup - Forhold administreret af anden myndighed](#)

[B1 Ammendrup - Grundvand](#)

[B1 Ammendrup - Kommunikation og inddragelse](#)

[B1 Ammendrup - Menneskers Sundhed](#)

[B1 Ammendrup - Nabogener ved råstofindvinding](#)

[B1 Ammendrup - Trafikale forhold](#)

[Bonderup - Forholdet til kommunal planlægning](#)

[Bonderup - Grundvand](#)

[Bonderup - Kulturarv](#)

[Bregnerød - Enslydende høringssvar](#)

[Bregnerød - Forhold administreret af anden myndighed](#)

[Bregnerød - Friluftsliv og rekreative interesser](#)

[Bregnerød - Grundvand](#)

[Bregnerød - Kommunikation](#)

[Bregnerød - Kulturarv](#)

[Bregnerød - Menneskers sundhed](#)

[Bregnerød - Mulighed for erstatning](#)

[Bregnerød - Nabogener ved råstofindvinding](#)

[Bregnerød - Natur og landskab](#)

[Bregnerød - Trafikale forhold](#)

[Cirkulær økonomi og genanvendelse](#)

[D4 - Lyngø - fornyet vurdering af forslaget](#)

[D4 Lyngø - Enslydende høringssvar](#)

[D4 Lyngø - Friluftsliv og rekreative interesser](#)

[D4 Lyngø - Grundvand](#)

[D4 Lyngø - Kulturarv](#)

[D4 Lyngø - Nabogener ved råstofindvinding](#)

[D4 Lyngø - Natur og landskab](#)

[D4 Lyngø - Trafikale forhold](#)

[D4 Lyngø - Øvrige forhold](#)

[Dronningmølle](#)

[E1 Uggeløse](#)

[E1 Uggeløse - Kommunikation](#)

[Evetofte - Efterbehandling](#)

[Evetofte - Forhold administreret af anden myndighed](#)

[Evetofte - forholdet til kommunal planlægning](#)

[Evetofte - grundvand](#)

[Evetofte - Kommunikation og inddragelse](#)

[Evetofte - kulturarv](#)

[Evetofte - Menneskers sundhed](#)

[Evetofte - Mulighed for erstatning](#)

[Evetofte - nabogener ved råstofindvinding](#)

[Evetofte - natur og landskab](#)

[Evetofte - råstofplanlægning](#)

[Evetofte - trafikale forhold](#)

[Forhold administreret af anden myndighed](#)

[Grundvand](#)

[Græse Bakkeby - Kulturarv](#)

[Græse Bakkeby - Landskab](#)

[Grønlien - Grundvand](#)

[Grønlien - Kulturarv](#)

[Holtegård](#)

[Holtegård - Efterbehandling](#)

[Holtegård - Forhold administreret af anden myndighed](#)

[Holtegård - Forholdet til kommunal planlægning](#)

[Holtegård - Friluftsliv og rekreative interesser](#)

[Holtegård - Grundvand](#)

[Holtegård - Kommunikation](#)

[Holtegård - Kulturarv](#)

[Holtegård - Menneskers sundhed](#)

[Holtegård - Mulighed for erstatning](#)

[Holtegård - Nabogener ved råstofindvinding](#)

[Holtegård - Natur og landskab](#)

[Holtegård - Test](#)

[Holtegård - Trafikale forhold](#)

[Horslerød - Afvejning i forhold til øvrige miljøforhold](#)

[Horslerød - efterbehandling](#)

[Horslerød - Forhold til kommunal planlægning](#)

[Horslerød - friluftsliv og rekreative interesser](#)

[Horslerød - Grundvand](#)

[Horslerød - kommunikation](#)

[Horslerød - Kulturarv](#)

[Horslerød - Menneskers sundhed](#)

[Horslerød - Nabogener ved råstofindvinding](#)

[Horslerød - Natur og landskab](#)

[Horslerød - Råstofplanlægning](#)

[Horslerød - trafikale forhold](#)

[Interesseområde Helsingø - forhold til kommunalplanlægning](#)

[Interesseområde Helsingø - natur og landskab](#)

[Interesseområde Nellerød](#)

[J3 Vasby Bakke](#)

[J4 Kallerup Bakke](#)

[J5 Hedeland](#)

[Kortlægning](#)

[Krogstrup - Grundvand](#)

[Krogstrup - Kommunikation og inddragelse](#)

[Krogstrup - Kulturarv](#)

[Krogstrup - Menneskers sundhed](#)

[Krogstrup - Mulighed for erstatning](#)

[Krogstrup - Nabogener ved råstofindvinding](#)

[Krogstrup - Natur og landskab](#)

[Krogstrup - Trafikale forhold](#)

[Kulturarv](#)

[L2 Ledøje Vest - Forholdet til kommunal planlægning](#)

[L2 Ledøje Vest - Grundvand](#)

[L2 Ledøje Vest - Kulturarv](#)
[L2 Ledøje Vest - Menneskers sundhed](#)
[L2 Ledøje Vest - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[L2 Ledøje Vest - Natur og landskab](#)
[L2 Ledøje Vest - Råstofplanlægning](#)
[L2 Ledøje Vest - Trafikale forhold](#)
[Landerslev Vest - Grundvand](#)
[Landerslev Vest - Kulturarv](#)
[Landerslev Vest - Menneskers sundhed](#)
[Landerslev Vest - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Landerslev Vest - Natur og landskab](#)
[Landerslev Vest - råstofplanlægning](#)
[Landerslev Vest - Trafikale forhold](#)
[Laugø - Afvejning i forhold til øvrige miljøforhold](#)
[Laugø - Enslydende høringsvar](#)
[Laugø - Forhold administreret af anden myndighed](#)
[Laugø - Grundvand](#)
[Laugø - Kommunikation](#)
[Laugø - Kulturarv](#)
[Laugø - Mulighed for erstatning](#)
[Laugø - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Laugø - Natur og landskab](#)
[Laugø - Råstofplanlægning](#)
[Laugø - Trafikale forhold](#)
[Ledningssejer interesser](#)
[Ler - generelt](#)
[Lille Toelt - Afvejning i forhold til øvrige miljøforhold](#)
[Lille Toelt - Efterbehandling](#)
[Lille Toelt - Forhold administreret af anden myndighed](#)
[Lille Toelt - Forholdet til kommunal planlægning](#)
[Lille Toelt - Friluftsliv og rekreative interesser](#)
[Lille Toelt - Grundvand](#)
[Lille Toelt - Kommunikation](#)
[Lille Toelt - Kulturarv](#)
[Lille Toelt - Menneskers sundhed](#)
[Lille Toelt - Mulighed for erstatning](#)
[Lille Toelt - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Lille Toelt - Natur og landskab](#)
[Lille Toelt - Råstofforekomst](#)
[Lille Toelt - Råstofplanlægning](#)
[Lille Toelt - Trafikale forhold](#)
[Lyngstrup Nord - Efterbehandling](#)
[Lyngstrup Nord - Grundvand](#)
[Lyngstrup Nord - Kommunikation](#)
[Lyngstrup Nord - Kulturarv](#)
[Lyngstrup Nord - Mulighed for erstatning](#)
[Lyngstrup Nord - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Lyngstrup Nord - Trafikale forhold](#)
[Lystrup - Efterbehandling](#)
[Lystrup - Forholdet til kommunal planlægning](#)
[Lystrup - Friluftsliv og rekreative interesser](#)
[Lystrup - Grundvand](#)
[Lystrup - Kommunikation](#)
[Lystrup - Kulturarv](#)
[Lystrup - Menneskers sundhed](#)
[Lystrup - Mulighed for erstatning](#)
[Lystrup - Nabogener](#)
[Lystrup - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Lystrup - Natur og landskab](#)
[Lystrup - Trafikale forhold](#)
[Miljøvurdering](#)
[Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Naturbeskyttelse og landskab](#)
[Nellerød](#)
[Onsved - Enslydende høringsvar](#)

[Onsved - Forholdet til kommunal planlægning](#)
[Onsved - Grundvand](#)
[Onsved - Kommunikation](#)
[Onsved - Kulturarv](#)
[Onsved - Menneskers sundhed](#)
[Onsved - Mulighed for erstatning](#)
[Onsved - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Onsved - Natur og landskab](#)
[Onsved - Trafikale forhold](#)
[Privatøkonomiske forhold](#)
[Reerslev - Kulturarv](#)
[Reerslev - Trafikale forhold](#)
[Reerstrup](#)
[Retningslinjer](#)
[Ryegård - Efterbehandling](#)
[Ryegård - Forholdet administreret af anden myndighed](#)
[Ryegård - Forholdet til kommunal planlægning](#)
[Ryegård - Friluftsliv og rekreative interesser](#)
[Ryegård - Grundvand](#)
[Ryegård - Kommunikation](#)
[Ryegård - Kulturarv](#)
[Ryegård - Menneskers sundhed](#)
[Ryegård - Mulighed for erstatning](#)
[Ryegård - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Ryegård - Natur og landskab](#)
[Ryegård - Trafikale forhold](#)
[Rørbæk - Forholdet til kommunal planlægning](#)
[Rørbæk - Friluftsliv og rekreative interesser](#)
[Rørbæk - Grundvand](#)
[Rørbæk - Kulturarv](#)
[Rørbæk - Menneskers sundhed](#)
[Rørbæk - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Rørbæk - Natur og landskab](#)
[Rørbæk - råstofplanlægning](#)
[Rørbæk - Trafikale forhold](#)
[Råstofplanlægning generelt](#)
[Samlet fælles strategi på råstofområdet](#)
[Skævinge - Grundvand](#)
[Skævinge - Kommunikation og inddragelse](#)
[Skævinge - Kulturarv](#)
[Skævinge - Menneskers sundhed](#)
[Skævinge - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Skævinge - Natur og landskab](#)
[Skævinge - Privatøkonomiske forhold](#)
[Skævinge - Trafikale forhold](#)
[Skævinge - Øvrige forhold](#)
[Store Fællede - alle](#)
[Stålhøjgård - Forhold administreret af anden myndighed](#)
[Stålhøjgård - Forholdet til kommunal planlægning](#)
[Stålhøjgård - fornyet vurdering af forslag](#)
[Stålhøjgård - Friluftsliv og rekreative interesser](#)
[Stålhøjgård - Grundvand](#)
[Stålhøjgård - Kommunikation](#)
[Stålhøjgård - Menneskers sundhed](#)
[Stålhøjgård - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Stålhøjgård - Natur og landskab](#)
[Stålhøjgård - Råstofplanlægning](#)
[Stålhøjgård - Trafikale forhold](#)
[Søsum - Enslydende høringssvar](#)
[Søsum - Forhold administreret af anden myndighed](#)
[Søsum - Forholdet til kommunal planlægning](#)
[Søsum - Friluftsliv og rekreative interesser](#)
[Søsum - Grundvand](#)
[Søsum - Kommunikation og inddragelse](#)
[Søsum - Kulturarv](#)

[Søsum - Menneskers sundhed](#)
[Søsum - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Søsum - Natur og landskab](#)
[Søsum - Råstofkortlægning](#)
[Søsum - Råstofressourcens kvalitet](#)
[Søsum - Trafikale forhold](#)
[Søsum Øst - Afvejning i forhold til øvrige miljøforhold](#)
[Søsum Øst - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Søsum Øst - Natur og landskab](#)
[Trafikale forhold](#)
[Tulstrup - rekreative interesser](#)
[Tulstrup - kommunikation](#)
[Tulstrup - natur og landskab](#)
[Tulstrup - råstofplanlægning](#)
[Tulstrup - trafikale forhold](#)
[Tulstrup menneskers sundhed](#)
[Uvelse - alle](#)
[Vindekilde](#)
[Vindekilde - Efterbehandling](#)
[Vindekilde - Forhold administreret af anden myndighed](#)
[Vindekilde - Forholdet til kommunalplanlægning](#)
[Vindekilde - Friluftsliv og rekreative interesser](#)
[Vindekilde - Grundvand](#)
[Vindekilde - Kommunikation](#)
[Vindekilde - Kulturarv](#)
[Vindekilde - Menneskers sundhed](#)
[Vindekilde - Mulighed for erstatning](#)
[Vindekilde - Nabogener](#)
[Vindekilde - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Vindekilde - Natur og Landskab](#)
[Vindekilde - Råstofforekomst](#)
[Vindekilde - Trafikale forhold](#)
[Ølsted - Forhold administreret af anden myndighed](#)
[Ølsted - Friluftsliv og rekreative interesser](#)
[Ølsted - Grundvand](#)
[Ølsted - Kommunikation og inddragelse](#)
[Ølsted - Kulturarv](#)
[Ølsted - Nabogener ved råstofindvinding](#)
[Ølsted - Natur og landskab](#)
[Ølsted - Trafikale forhold](#)

Ny offentlig høring af forslag til Råstofplan 2016/2020 med Miljørapport

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/ced85dea-9a2b-4225-a582-f8248bf180a8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening Helsingør, formand helle Øelund

Udvidelse af råstofgrav A1 Bøtterup. Der udlægges her et nyt graveområde som en udvidelse mod syd af det eksisterende graveområde A1 Bøtterup. Graveområdet anvendes i dag som et økologisk græsningsareal og benævnes "Galgebakken". Galgebakken er et historisk mindesmærke, der markerer og formidler, kongemagtens rettersted med en eksponeret beliggenhed, synligt fra Esrumvej, få km øst for Esrum kloster. DN ønsker dette forslag til nyt graveområde udtaget af forslaget til Råstofplan 2020. Galgebakken fremtræder som et historisk mindesmærke der indgår naturligt i formidlingen af målsætningen for Kongernes Nordsjælland og en bortgravning og udsejelse af retterstedet er uacceptabelt. Afgrænsningen af graveområdet A1 Bøtterup Nord respekterer ikke det udpegede kulturmiljø med jordtilliggende i Havreholm, eller tilpasser sig til landskabsværdierne i smeltevandsdalen ved Gurre Å.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager ved miljøvurderingen udgangspunkt i de udpegninger som indgår i kommuneplanen. Et mindre område er udpeget syd for. Graveområdet udlægges området med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om, at der enten indgås aftale med det ansvarshavende museum om arkæologisk forundersøgelse, eller at museet orienteres i rimelig tid og senest 3 uger før afømning af muld, så museet har mulighed for at overvåge arbejdet. A1 Bøtterup er et ældre graveområde, der er overført fra den tidligere Regionplan.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Friluftsrådet

A1 Bøtterup udvidelse, Helsingør kommune (forslag) Bøtterup er placeret i Nationalpark Kongernes Nordsjælland og har høj historisk og kulturel værdi, blandt andet kongemagtens rettersted, Galgebakken, som fremtræder som et historisk mindesmærke. Friluftsrådet anbefaler derfor, at Bøtterup udtages som graveområde.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med udpegningen af Nationalpark Kongernes Nordsjælland om Det foreslåede område ved Bøtterup ligger ikke inden for Nationalparken jf [http://miljoegis.mim.dk/spatialmap?selectorgroups=&mapext=655263.50055385+6197376.9210937+733906.70055385+gst-dtkskaerm_daempet+theme-pg-np-ydre-afgr&mapheight=619&mapwidth=1541&label=&ignorefavorite=true&profile=miljoegis-forslag til Nationalparken omfattede langt større områder - både landsbyer, opdyrked](http://miljoegis.mim.dk/spatialmap?selectorgroups=&mapext=655263.50055385+6197376.9210937+733906.70055385+gst-dtkskaerm_daempet+theme-pg-np-ydre-afgr&mapheight=619&mapwidth=1541&label=&ignorefavorite=true&profile=miljoegis-forslag%20til%20Nationalparken%20omfattede%20langt%20større%20områder%20-%20både%20landsbyer,%20opdyrked)

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/ba40bf5b-8755-45a1-9dbd-8025e8df1f27?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne er taget til orientering.

Afsender: Nationalpark Kongernes Nordsjælland

Graveområde A4 Kvistgård – grænser op til en del af Danstrup Hegn (ved Reerstrup).

I fortsættelse af tidligere bemærkninger skal nationalparkfonden henstille til, at regionen overvejer det hensigtsmæssige i at fastholde disse graveområder, der ved evt. udnyttelse potentielt kan påvirke værdier i
nationalparken.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/0b6d6b8a-36c0-46e7-ae37-0a4242a0fbac?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danske Vandværker

Danske Vandværker er særligt bekymrede for forslaget om udpegning af området omkring Halsnæs. Der er tale om et kystnært område, hvor der har været problemer med indtrængning af saltvand. Problemet kan blive yderligere forværret ved råstofgravning, og samtidig kan selve råstofgravningen så tæt på borerne føre til forurening på længere sigt.

Region Hovedstadens kommentar

Udpegningerne på Halsnæs, Amager Huse og Evetofte er begge interesseområder. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for disse arealer, dette kan først ske, hvis området udpeges som graveområde.

Region Hovedstaden har i miljøgennemgangen vurderet at drikkevandsinteresserne ved Amagerhuse ikke at være til hinder for udpegning som interesseområde.

Hvis områderne på et senere tidspunkt foreslås som graveområder, vil der blive udført konkrete miljøvurderinger, hvor risikoen for påvirkning af grundvandet kortlægges og der opsættes afværgetiltag.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d69fde43-f4c1-41a7-bd7d-e0abc2b3f899?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Halsnæs Byråd

Hele det udpegede interesseområde udlagt til OSD område (særlige drikkevandsinteresser)

Region Hovedstadens kommentar

Hovedparten af den centrale del af Region Hovedstaden er udpeget med særlige drikkevandsinteresser.

Regionen mener ikke, at råstofindvinding hver over eller under grundvandsspejlet påvirker grundvandsforekomsterne og vandindvinding i området. Råstofindvinding medfører ikke risiko for forurening af grundvandet og har ikke betydning for grundvandet. Dette er baseret viden og overvågning af råstofgrave og grundvand i løbet af de sidste 40-50 års råstofindvinding i Danmark.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/f7bf60c8-f521-49e3-90d0-0689990824ef?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Halsnæs Vandforsyning

På baggrund af fremsat råstofplan 2016/ 2020 ønsker Halsnæs Vandforsyning A.M.B.A ,at gøre indsigelse mod realisering af interesseområdet Amager Hus, Halsnæs Kommune (77,6 ha) til fremtidigt råstofområde.
Halsnæs Vandforsyning har et stort fokus på at sikre bæredygtig indvinding af grundvand (Verdensmål seks), til drikkevand af høj kvalitet til vores andelshavere. Vandforsyningens langsigtede strategiske indvindingsplan har fokuseret på drikkevandsboringerne i Grønnesseskov.
Som en del af porteføljen af boringer, som skal levere drikkevandsforsyning til vores andelshavere nu og i fremtiden.
Bestyrelsen i Vandforsyningen ser råstofudpegningen som modstridende for grundvandspotentialer i vores forsyningsområde. Kystnærebeliggende med saltvand på tre sider sætter terrestriske begrænsninger for, hvor grundvandsindvinding kan finde sted i vores forsyningsområde. Det er
afgørende der skabes sikkerhed for grundvandsmagasinerne naturlige genopladning, for vedligeholdelse af fremtidigt indvindingspotentialer.
Halsnæs - området modtager årligt (600 – 700 mm.) regn, kontra Vestdanmark som modtager (900 – 1000) mm. Grundvandsmagasinerne opladningspotential er derfor større i andre regioner end i nedbørsfattige regioner, hvorved større forsigtighed bør udvises for grundvandet ved planlægning for råstofindvinding.

Nedbørsaspekter bør inddrages i en lokaliseringsanalyse efter nye potentielle råstofområder, samt omkringliggende landskabsmatrix ´s mulige supplement til tabte vandindvindingsmuligheder i forbindelse med råstofgravning i zoner med hovedvandsopland. En fastholdelse af råstofudpegningen i Amager Huse, Halsnæs vil bringe unødvendig usikkerhed om fremtidig vandkvalitet, og genopladningen af vitale grundvandsmagasiner, grundet gennemgravning af topografi og ændring af kapillære strømme i jord, da råstoffer udvindes over og
under grundvandsspejlet.
Grundvand er den sikreste kilde til fremskaffelse af rent drikkevand, derfor er der behov for at forvalte vandressourcerne effektivt og langsigtet for at imødegå fremtidigt indvindingspotentialer for en livsnødvendig, knap ressource. Grundvandet er under pres på Sjælland, da der ikke dannes nok
lokalt til at følge med forbruget (Scharling & Kern – Hansen, 2002). Ydermere vil klimaforandringer fylde i planlægningen for fremtidigt vandindvindingspotentialer i Halsnæs.

Derfor bør der ikke påføres flere usikkerhedsparametre til et kystnært - område, med begrænset vandindvindingsmuligheder i jagten på råstofforsyning i Region Hovedstaden.

Region Hovedstadens kommentar

Amagerhuse er udlagt som interesseområde. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for disse arealer.

Region Hovedstaden har i miljøgennemgangen vurderet at drikkevandsinteresserne ved Amagerhuse ikke at være til hinder for udpegning som interesseområde.

Forholdene vil blive vurderet hvis området bliver forslået som graveområde i en senere råstofplan. I den forbindelse vil der blive foretaget en konkret vurdering af risikoen for at påvirke grundvandsressourcen samt recipienterne, som vil tage udgangspunkt i resultaterne af en gennemført borekampagne.

Råstofindvinding er ikke i sig selv en forurenende proces og kan sammenlignes med den uregulerede risiko for grundvandsforurening der eksisterer i forbindelse med jordbrugsmæssig drift. Generelt er det vurderet, at råstofindvinding over grundvandsspejlet ikke påvirker grundvandet. Effekter af gravning under grundvandsspejlet er belyst i Miljøstyrelsens projekt nr. 526, hvor det konkluderes, at der generelt ikke ses egentlige sænkninger i og omkring råstofgrave efter længere tids gravning. Dette er også i overensstemmelse med Vandområdeplan 2015-2021.

Ved indvinding af sand, grus og sten fjernes et beskyttende lag over grundvandsmagasinet, men risikoen for forurening af grundvandsressourcen er hovedsageligt knyttet til de aktiviteter, der skal foregå på arealet efter at råstofindvindingen ophører. Det er derfor afgørende, at der ikke i fremtiden etableres anlæg eller forurenende aktiviteter i tidligere råstofgrave, og at der efterbehandles til naturarealer eller ekstensivt landbrug. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider inden for indvindingsområdet også efter endt råstofindvinding. En eventuel råstoffilladelse vil derudover indeholde vilkår, der skal sikre en beskyttelse af grundvandet i driftsfasen, herunder regulering af maskinel og brændstofftanke.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/a6982d90-0c73-4d28-9269-effe1e8d00a4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Benny Dalgaard Loft

Arkæologiske minder og jorddiger
Pollunde Høje (gravhøje) ligger på det udvalgte interesseområde. Som det kan ses af ovenstående billeder, er gravhøjen tydelig at se i landskabet. Dette er en unik gravhøj, som ligger midt i det foreslåede interesseområde, og der vil være stor risiko for, at denne unikke gravhøj vil gå tabt ved at gøre interesseområdet til et graveområde.
Derudover går der også flere jorddiger gennem interesseområdet. Som den ovenfor (se figur) der er etableret i 1765. Ifølge miljøvurderingen fremgår:
"Både digerne, der ligger på tværs af området, og fortidsminderne der ligger i den nordlige del, er beskyttet af museumsloven, og der må ikke foretages tilstandsændringer Tilstanden af digerne er dog ukendt." Vi kan oplyse, at jorddigerne er i meget fin stand, se vedlagte billede til højre.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager oplysninger om jorddiger til orientering.
Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring fortidsminder og beskyttede sten og jorddiger indgå i miljøvurderingen. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområdet i overensstemmelse med gældende lovgivning. Det vurderes at udlægningen af området til interesseområde ikke vil påvirke de arkæologiske værdier i området.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d69fde43-f4c1-41a7-bd7d-e0abc2b3f899?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Halsnæs Byråd

Området er karakteristisk ved at der er mange beskyttede sten- og jorddiger, der går gennem området, og som er en del af kulturmiljøet Grønnessegård gods. Kulturmiljø fra især middelalder og udskiftningstiden (slutningen af 1700-tallet). Området indeholder historiske bebyggelsesstrukturer blandt andet Sverkilstrup, Hågendrup og Tømmerup, der har rødder tilbage til middelalderen. Bebyggelsernes udflytning ved jordreformerne i 1700-tallet kan ses i landskabet. Landskabet er præget af gårde, skel og hegn fra udskiftningen. Godset Grønnessegård har historiske bygninger og er omgivet af park, store marker og skov, der tilsammen udgør et karakteristisk godsområde, der ellers er ret sjældne i Nordsjælland. Godset er oprettet i 1776 af J.F. Classen, og godset udgjorde sammen med Arresødal en del af den Classenske Fideikommis. Fiskelejerne Sølager og Liseleje er oprettet af Classen, og vejen mellem Sølager og godset er oprindelig. Landskabet er sårbart over for skovtilplantning, byudvikling, byggeri og tekniske anlæg. De nuværende bygrænser bør fastholdes. Veje og stier bør bevares.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager bemærkninger om Godset Grønnessegård til efterretning samt oplysningerne om de nærliggende landsbyer.
Råstofindvinding påvirker altid landskabet irreversibelt idet det oprindelige landskab ikke kan genskabes, men ændrer permanent udseende. Hvis der findes en ressource af erhvervsmæssig interesse i området vil regionen vurdere de kulturhistoriske spor og bebyggelsesstrukturer og inddrage dette i det videre arbejde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6d4f4fb4-1ae7-462f-9adb-118f1a791492?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Rosenholm Camping

Udlægning af området til råstofindvinding vil påvirke handelsværdien af min virksomhed i negativ retning. Råstofudvinding i det skitserede område vil påvirke min virksomhed i negativ retning - indtjeningsmæssigt ved drift. En evt. udpegning af området vil medføre en værdiforringelse af handelsværdien af min virksomhed, derfor vil der blive søgt om erstatning. Ved evt. drift vil der blive søgt om erstatning for driftsmæssige tab.

Region Hovedstadens kommentar

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen. Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder må ikke tage hensyn til ejendomspriser.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/eaaf0fb36-975b-467f-959a-cdc1cce89d22?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Steen Christensen

Vedr.: Indsigelse mod udpegning af interesseområde for grusgravning Amagerhuse. Baggrund: Som ejer af: matr. Torpmagle By Torup 4a m.fl. matr. Torpmagle By Torup 8a matr. Grønnessegård hgd., Torup 1k m.fl. matr. Grønnessegård hgd., Torup 1s m.fl. Del af matr. nr. Torpmagle By Torup 4a m.fl. er udpeget som interesseområde for grusgravning. Følgende matr. nr. Torpmagle By Torup 8a, Grønnessegård hgd., Torup 1k m.fl. og Grønnessegård hgd., Torup 1s m.fl. samt parceller under matr.nr. Torpmagle By Torup 4a m.fl. er den østlige del af Rorupmose, der grænser op til det udpegede areal. Indsigelse: Ønsker ikke mulighed for råstof udvinding på min ejendom. Herlighedsværdien for min ejendom vil blive stærk reduceret. Udsigt fra stuehus. Der vil blive søgt erstatning for tab af værdier

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionen undersøger ikke dette forhold yderligere, dels fordi en kvantificering af et sådant værditab ville være behæftet med store usikkerheder, og man ville vanskeligt kunne fæste lid til en vurdering på baggrund heraf. Endvidere skal regionen forholde sig til forholdet ud fra en overordnet samfundsmæssig betragtning, hvor råstofindvinding er en af de forudsætninger for fortsat udvikling af regionen, som har en vis omkostning for snæver kreds af regionens borgere. Regionen tilstræber, at råstofgraveområder afsluttes løbende, således at påvirkningen for de omkringboende begrænses tidsmæssigt, samt at områderne efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn. Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder må således ikke tage hensyn til ejendomspriser.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/bdf28ca5-da8e-487e-98f1-4f2b109ff604?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Stig Riber

For det fjerde må det forudses, at etableringen af udgravningsområder ved Amager Huse vil påvirke negativt dels omsætteligheden og dels handelsværdierne på ejendommene, der bliver påvirket af støj- og støvgener.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen. Regionen tilstræber, at råstofgraveområder afsluttes løbende, således at påvirkningen for de omkringboende begrænses tidsmæssigt, samt at områderne efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/a6982d90-0c73-4d28-9269-effe1e8d00a4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Benny Dalgaard Loft

Området er opstået i forbindelse med en randmoræne fra den sidste istid og er et af de højeste punkter på Halsnæs - Stenhøj. Danmark er præget af terræn, som er meget fladt. Her er der tale om et unikt terræn, som er meget særpræget set i et dansk perspektiv. Det må være i alles interesse at bevare dette unikke landskab og ikke gennem at gøre området til graveområde ændre på terrænet og den unikke natur. Af ovenstående kan ses, at der på det foreslåede interesseområde er flere søer og moser (beskyttede naturtyper). Udover ovenstående søer og mose er der beskyttede vandløb i Rorup Mose, Holteskoven og Grønnesse skoven, som alle grænser direkte (få meters afstand) op til interesseområdet. Ved en eventuelt senere udlægning af interesseområder til graveområder vil alle disse søer og mose risikere at vandspejlet ændres med store negative følger for dyre- og plantelivet i og omkring søerne og mose og vandløb. Midt i interesseområdet er der et større træ- og skovområde (Stenhøjgård) på ca. 15 hektar, som ikke umiddelbart ser ud til at være registreret som Fredskov. Med Danmarks fokus på, at bevare vores træer og skovområder burde dette skovområde ikke ødelægges af, at udlægge dette til interesseområde og eventuelt senere til graveområde. Der er risiko for, at dette skovområde ødelægges, hvis Amager Huse udpeges til interesseområde. Øget lokal stigning i CO2 udledning risikerer at ødelægge den natur (dyr og planter, fredskov, vandløb, søer, mose mm.), som ligger i og omkring interesseområdet. Naturlige søer over 100 m² og mose - i interesseområdet ligger som beskrevet relativt store søer og vandområder, som tiltrækker mange forskelligartede dyr og planter. Største ferskvandsområde på Halsnæs (Rorup Mose) grænser direkte op til interesseområde Amager Huse og Dansk Naturfredningsforening skriver om Rorup Mose: "Rorup Mose blev i 1981 klassificeret som "værende af stor botanisk værdi", med en betydelig forekomst af den sjældne kær-mangeløv samt en lang række andre arter, der er knyttet til moser og overgangsrigkær. Mosen er levested for en række pattedyr, råvildt, ræv, mår, ilder og hermelin. Endvidere er mosen af overordentlig stor betydning for både ynglende og rastende fugle." Disse søer, mose og vandløb er fredede. Det vil være ødelæggende for disse områder, hvis området udpeges til interesseområde og senere graveområde. Der vil være risiko for at søer, mose mm ikke vil blive passet/udviklet ved godkendelse af interesseområde Amager Huse og eventuelt ved senere udlægning til graveområde. Dyreliv I det udpegede område er der et rigt liv af fugle (havørne, fiskehejrer, lappedykkere, grågæs, canadagæs, gråand, øvrige ænder, svaner mm), frøer, tudser, salamander, kronvildt, råvildt mm. i og omkring de naturlige søer og mose som alle er langt større end 100 m². Den naturlige sø alene på vores jord er ca. 5.000 m², hvortil kommer søer på de andre påvirkede jordlodder (formentlig total set samme størrelse som vores sø) og hertil kommer Rorup Mose som grænser op til interesseområdet. Vi oplever hvert år et stort antal ynglende fuglearter – herunder svaner, gæs, ænder mm. – se billeder nedenfor. I søen lever der blandt andet skaller, gedder og vi har også set ål. Derudover oplever vi et stort antal forskellige arter frøer, tudser og salamander. Igennem mange år har vi ikke på Halsnæs haft kronvildt. Disse er endeligt kommet tilbage og har nu endeligt slået sig ned på Halsnæs. Det foreslåede interesseområde er et område på Halsnæs, hvor de holder meget til. Vi har efterhånden en bestand som på vores jord udgør godt 30 stykker kronvildt. Hertil kommer også råvildt. Vores sø, jord og skov udgør et vigtigt hvilested og madkammer for kronvildtet – og kronvildtet bruger søen som vandhul. Vi har besluttet ikke at have jagt på vores jord så fugle, kronvildt og råvildt mm. kan bevæge sig uforstyrret på vores jord og ved vores sø. Der findes tillige aktive rævegrave og harer. Det vil være ødelæggende for bestanden, hvis området udlægges til interesseområde og senere som graveområde. Nedenfor er vedlagt billeder af kronvildt med Pollunde Høje (arkæologisk minde) i baggrunden

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegnen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegnen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Af miljøvurderingen fremgår det at forhold omkring natur vil indgå i en mere dybdegående miljøvurdering, såfremt området overvejes udpeget som råstofgraveområde i en senere råstofplan. Forhold omkring grundvand, biodiversitet og andre relevante miljøfaktorer vil ligeledes indgå en sådan i miljøvurdering forud for udpegnen af et evt. råstofgraveområde. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområdet i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/38fdb1ee-919d-4e67-8f72-aa33e282ad7f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Danmarks Jægerforbund Jægerråd Halsnæs

I disse tider er der jo meget fokus på miljø og biodiversitet. Man bliver hele tiden gjort opmærksom på naturens og planetens alvorlige tilstand. Blandt andet på den baggrund ligger det os jægere meget på sinde at gøre opmærksom på de store naturværdier der er på spil i interesseområderne, især hvad angår området Amagerhuse. Store dele af dette område og de områder der grænser op hertil, er relativt uspolerede f.eks. den landskabs fredede Rorup mosen, med et meget varieret dyreliv; Padder, tudser, ferskvandsfisk, gæs, ænder, svaner og andre trækfugle. Herudover råvildt og kronvildt samt ræv mfl. Stenhøjgård er 15Ha gammel plantage og granskov. Stenhøjgård er helt speciel, idet den er helt fri for publikums færdsel og tilbyder derfor absolut ro og fred for vildtet. Især kronvildtet bruger plantagen i stort antal hele året rundt. Disse prægtige dyr er ofte visible for publikum, når de holder til rundt om plantagen. Det gør sig også gældende for ejendommen Polhoi som er nabo til Stenhøjgård og også har store naturværdier som indgår i dette vigtige samspil. En afgørende faktor er også jægerne, der har været nænsomme i deres afskydning af kronvildt med det for øje at sikre et passende antal og aldersfordeling. Skulle udvindingsplanerne blive en realitet vil det få store konsekvenser for både biodiversitet og det vilde dyreliv især kronvildtet idet det udlagte interesseområde er kerneområde for kronvildtet samt et meget sjældent og alsidigt dyreliv. Den Store befolkningstæthed i Region H gør, at der er hårdt brug for grønne oaser, hvor vildt og natur kan trække sig tilbage fra den hektiske trafik og menneskemylder som der det i vores tid. Derfor skal der fra Jægerråd Halsnæs lyde en kraftig henstilling om at undlade at sætte udvindingen i gang i disse områder.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområde Amager Huse er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab og trafik indgå i miljøvurderingen. Regionen er bekendt med, at der findes et rigt dyreliv i landområderne mellem Frederiksværk og Hundested. Udpegningen som interesseområde forventes ikke at påvirke dyrelivet, da der er tale om en arealreservation. Råstofgrave bidrager ofte med stor artsdiversitet, da mange sjældne planter etablerer sig i den næringsfattige jord. Rådyr og hjorte ses ofte at passere i råstofgrave. Store dele af landskabet er udpeget som bevaringsværdigt som det nævnes i miljøvurderingen for området, men det vurderes, at der vil kunne indvindes råstoffer uden at skade udpegningen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/f164853c-e060-4b46-b575-d2414975bd6d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs. Formand, Birgitte Benzon Bang

Region H har udpeget et antal potentielle graveområder i Halsnæs Kommune. Et område ved Amagerhuse og et ved Evetofte. Begge områder ligger på halvøen Halsnæs. Landskabet er dannet af istidens moræner. Et morænelandskab, der er udpeget som værdifuldt landskab. Landskabet er karakteriseret ved et stort antal fredede sten- og jorddiger, der går gennem området. Der er en række fredede fortidsminder. De er en del af kulturmiljøet Grønnessegaard Gods. Der er agerland med småskove, småsøer og vandløb. Rorup Mose, der forbindes gennem Sækkerenden og Grønnesseskov til Roskilde Fjord er en yderst artsrig biotop. Her ses et rigt fugleliv, her vokser orkideer og elletræer, her lever hjorte og kron dyr. Der er til Naturrådet, Grønt Danmarkskort udpeget en grøn korridor til udvikling af artsrigdom, biodiversiteten på Halsnæs. Der lever en større gruppe kronhjorte i skovene på Halsnæs, de ses hyppigt på de karakteristiske morænebakker. Der er set bilag IV-arter, stor vandsalamander og spidssnudet frø i området. Der ses flere rovfugle, fiskeørn, havørn, musvåge og falke over halvøen. Natur og kultur på Halsnæs-halvøen er enestående og karakteristisk, urørt af store bygninger, samfund eller institutioner. Nærhed til flere skove og til havet på begge sider udgør en stor naturrigdom. DN Halsnæs kan ikke anbefale råstofgravning på halvøen Halsnæs, natur- og kulturværdierne skal bevares. Området vest for Evetofte er et også udpeget som kulturmiljø med beskyttede jord- og stendiger. Her er småsøer, der afvandes af Urmoserenden.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har udpeget to interesseområder i Halsnæs Kommune. Landskabelige værdier er én blandt adskillige udfordringer i forhold til indvinding af sand og grus, da placeringen af grus ofte er sammenfaldende med bakkede landskaber, som vurderes værdifulde. Råstofindvinding vil altid medføre en irreversibel påvirkning af det omkringliggende landskab, uanset hvor det finder sted. Regionen er bekendt med de beskyttede sten- og jorddiger, fortidsminder samt vandhuller, marker og skovene på Halsnæs, som fremgår af miljøvurderingen. Disse forhold vil blive behandlet i miljøvurderingen i forbindelse med en evt. fremtidig udlægning af et råstofgraveområde.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/09a2d553-14b1-4c34-8bfe-1b00d4d4afe10?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Dr. Matthias Federwisch

Jeg er med stor bekymring blevet bekendt med, at der er udpeget to områder i Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan. Det ene er ved Evetofte-Torup og det andet ved Amager Huse. Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres. Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter er den uspolerede og bevaringsværdige natur, der både tiltrækker turister samt købere til helårs- og sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og herlighedsværdi for kommunens indbyggere. For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun ca. 4 kilometer fra Kattegat til Roskilde fjord. En etablering af udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere området og kommunens sammenhæng.

Region Hovedstadens kommentar

Amager Huse er et interesseområde og endnu ikke et graveområde. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og tjener til formål at arealreservere til en eventuel senere udlægning til graveområde. Før et interesseområde overgår til et graveområde, skal der foretages yderligere geologiske undersøgelser, for at afklare om der er en tilgængelig råstofressource. Hvis der er en tilgængelig råstofressource ved interesseområdet Amager Huse bliver området først til et graveområde, såfremt der i en senere råstofplan stilles forslag om at udlægge et graveområde ved Amager Huse. Regionen tilstræber generelt at få afklaret ressourcen i udlagte interesseområder hurtigst muligt af hensyn til de grundejere, som kan underlægges begrænsninger på grund af en sådan udpegning. Øvrige miljøhensyn, herunder hensyn til natur og landskab vil blive vurderet, såfremt der i en senere råstofplan stilles forslag om at udlægge et graveområde inden for interesseområdet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/53ba6917-e47d-4689-8e15-639198a87540?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Erik K Abrahamsen

I Miljørapport for Forslag til Råstofplan 2016/2020 vurderes begge områder som værdifuldt kulturlandskab med kulturhistoriske bevaringsværdier.

Geologisk er hele halvøen Halsnæs dannet efter afsmeltning af iskappe, land- og havhævning - sidst ca. 7- 8000 f. Kr. hvor Halsnæs er en stor ø omgivet af vand på alle sider.

I Stenalderen 3-5000 f. kr. hævdede fjorde (ved Kikhavn og Nødebohuse samt Sølager og Grønnesse) og strædet mod øst (ved Melby Enghave og Vinderød Enghave) så der skabtes mark og landforbindelse til nuværende Frederiksværk.

Hele Halsnæs fra Frederiksværk i øst til Hundested i vest samt Kikhavn/Nødebohuse/Hald og Hyllingebjerg i nord til Lynæs/ Store Karlsminde, Sølager, Grønnesse Skov og Hanehoved i syd udgør EET SAMLET HELE af enestående landskabsmæssig og kulturel værdi i et morænelandskab med søer, skove, moser, mark og fjorde omgivet af diger, bronzealdergravhøje og stenmonumenter (Karlsstenen fra 3-5000 f.Kr ved Grønnesse Gods og strandareal ud til Roskilde Fjord).

I maj 2018 indvies den 263 km2 store Nationalpark Kongernes Nordsjælland. Store dele af parkens østlige del udgøres af Halsnæs Kommune bl.a Asserbo Plantage, Melby Overdrev, Liseleje Plantage, Arresø, skovene (bl.a. Arresødal Skov) omkring Frederiksværk og store dele af Frederiksværk by samt hele området syd for Hundstedvejen direkte ud til Roskildefjord fra Hanehoved over Grønnesse Skov, Sølager (Stenalder køkkenmøddinger), Store Karlsmindes kystskrænter ud til Roskilde Fjord og frem til Lynæs og Isefjorden.

Hele Halsnæs har i fremtiden både landskabsmæssig og kulturhistorisk potentiale til samlet at blive indlemmet i Nationalpark Kongernes Nordsjælland.

Jeg må på det kraftigste modsætte mig de 2 forslag om at udlægge Evetofte og Amagerhuse som graveområde og kommende potentiale forudvinding af råstofferne sten og grus.

Jeg anmoder om, at Regionsrådet forkaster Forslag til Råstofplan 2016/2020 for Region Hovedstaden for område Halsnæs og istedet stiller forslag om at forbyde al fremtidig råstofudvinding i hele Halsnæs Kommune.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for disse arealer. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. Regionen har udarbejdet miljøvurdering af interesseområde Evetofte og Amager Huse. Miljøvurderingen er foretaget i overensstemmelse med miljø- og fødevareklagenævnets afgørelse af den 20. december 2019.

Den geologiske dannelse har medført, at værdifulde råstofressourcer er afsat af isen. Regionen er, som det næves i miljørapporten, bekendt med de landskabelige værdier og områdets kulturværdier fra bronzealderen.

Nationalpark Nordsjælland dækker hele område fra Helsingør i øst til Arresø i vest. Udpegningsgrundlaget som nationalpark er dog ikke i strid med erhvervsmæssige interesseområder som indvinding af sand, grus, sten og ler samt den almindelig bymæssige udvikling som følger af kommuneplanerne.

Graveområder udpeges hvor der findes en ressource af erhvervsmæssig interesse, og der kan ikke ses bort fra enkelte kommuner.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Friluftsrådet

Amager Huse, Halsnæs Kommune

En stor del af det foreslåede interesseområde Amager Huse er skov. Udover at området er centrum for kronvildtsbestanden på Halsnæs. Det vil ikke være hensigtsmæssigt at udlægge Amager Huse som interesseområde, da en eventuel råstofindvinding vil indebære fældning af skoven eller alternativt, hvis udvindingen i stedet foregår i et bælte omkring skoven, isolere skoven fra den omkringliggende natur og landskab. Derudover er der også et hensyn til den nationale målsætning om at øge skovarealet i Danmark, hvorfor skove generelt bør friholdes for udvinding af råstoffer. De erstatningsskove der etableres,

opfylder typisk ikke de samme behov som de oprindelige, hverken i forhold til rekreative muligheder, oplevelsesværdi, adgangsmuligheder eller i forhold til miljømæssig effekt. Friluftsrådet kan derfor ikke anbefale, at Amager Huse udlægges som interesseområde.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støv, og støj indgå i miljøvurderingen.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområdet i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/057166fc-7660-4000-b661-52038784a953?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Grundejerforeningen Grønæsse Bakker

Grundejerforeningen Grønæsse Bakker vil gerne takke for muligheden for at afgive svar på denne høring. Grundejerforeningen repræsenterer 47 grundejere fordelt på Guldsmødebakken, Sommerfugledalen og Grønnehavevej i Sølager. Grundejerforeningen har med stor bekymring bemærket, at der er udpeget to områder i Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan, det ene er ved Evetofte-Torup og det andet er ved Amager Huse. Grundejerforeningen vil på det kraftigste opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres. For det første er en af Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter den uspolerede og bevaringsværdigt natur, der både tiltrækker turister og købere til helårs- og sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og herlighedsværdi for kommunens indbyggere. Ikke mindst i området øst for Amager huse er der et unikt landskab med en større bestand af kronvildt, og hvor en del sommerhusbeboere, campister og turister nyder naturen blandt andet ved at cykle mellem Nordstranden og Sølager ad de fredelige veje. Hvis udgravningsområderne gennemføres, vil det have negative konsekvenser for naturen og områdets attraktive karakter vil næppe kunne bevares. Grundejerforeningen skal i denne sammenhæng henvise til Danmarks Naturfredningsforening høringssvar til denne høring.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden udpeger interesseområder på baggrund af tilgængelig geologisk viden om, at der formodentlig findes en ressource af erhvervsmæssig interesse på arealet. Først efterfølgende vil råstofressourcen kunne kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. Overalt i regionen og i det øvrige Danmark er der udpeget og findes lokale interesser, mindre samfund, natur og rekreative interesser som kan blive påvirket i mere eller mindre grad hvis der indvindes råstoffer. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støv, og støj indgå i miljøvurderingen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d69fde43-f4c1-41a7-bd7d-e0abc2b3f899?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Halsnæs Byråd

Hermed fremsendes Halsnæs Kommunes høringssvar til forslag til to nye interesseområder ved Amagerhuse og Evetofte i forbindelse med Råstofplan 2016/2020. For begge områder gælder, at de i dag fremstår uforstyrrede - uden større tekniske anlæg, vekslende mellem store åbne dyrkningslandskaber iblandet plantet skov og smålunde og med en meget lav grad af landbrugsbyggeri. Amagerhuse Området ved Amagerhuse er i overvejende grad en istidsdannet morænebakke, tydeligt hævet over det omgivende flade terræn. Hermed er området et betydende karaktergivende landskabelement – og kan opleves fra store dele af den vestlige del af Halsnæs-halvøen. Området er i kommuneplanen udpeget som værdifuldt landskab. Værdifulde landskaber omfatter særlige egenskarakteristiske landskaber, som er upåvirkede af indgreb. Værdierne i landskabet knytter sig til forskellige landskabelige elementer som for eksempel terrænformer, naturområder og kulturelementer. Det er meget sandsynligt, at området i dag fungerer som levested for bilag-IV-arten Stor Vandsalamander og Spidssnudet frø. En stor andel af området består af småsøer samt plantet skov, iblandet mere eller mindre ekstensiv landbrug. Stor Vandsalamander er kendt fra nærområdet.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager oplysninger om landskab til efterretning. Regionen er bekendt med at dannelsen af landskabet og det fremgår af miljøvurderingen at området er udpeget bevaringsværdigt landskab. Store dele af regionen er udpeget med bevaringsværdigt landskab. Det er regionens vurdering, at der kan foretages råstofindvinding inden for mindre dele af de bevaringsværdige landskaber, uden at det påvirker området væsentligt. Det vil i de enkelte områder være en samlet vurdering af råstofressourcen og de plan- miljø og samfundsmæssige interesser som ligger til grund for en evt. udpegning af et område som senere graveområde. Det følger af miljøvurderingen, at Vandhullerne indenfor det foreslåede interesseområde er senest blevet besejret tilbage i amtets tid, og den aktuelle tilstand er derfor ukendt. Vandhuller blev imidlertid undersøgt for padder tilbage i 2013, hvor der blev observeret spidssnudet frø (bilag IV-art) i det nordligste vandhul, samt lille vandsalamander og grøn frø i flere vandhuller. I moseområdet mod vest er der ligeledes blevet observeret flere padder. Der foreligger ingen nyere tilgængelige data omkring vandløbene i Grønnesse Skov. Det kan derfor ikke udelukkes, at det foreslåede interesseområde indeholder beskyttede naturtyper, som er levested for fredede arter og evt. bilag IV-arter, da der tidligere er blevet observeret flere arter af padder. Udpegningen af området som interesseområde indebærer alene, at der ikke må gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan hindre udnyttelse af råstofressourcen på sigt. Af samme årsag vil udpegningen ikke påvirke områdets eventuelle beskyttede naturtyper. Regionen tager Halsnæs Kommunes oplysninger om, at der sandsynligvis findes bilag IV arter til efterretning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/3285e00a-4b3e-4dd0-ab18-e4de89bdd4a3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jacob Juul Andersen

I forbindelse med udpegning af interesseområdet for indvinding af råstoffer omkring Amagerhuse i Halsnæs, har vi i den forbindelse en del bekymringer da et eventuelt fremtidigt udvindingsarbejde vil give væsentlige ændringer for beskyttet natur og fauna i det udpegede område. I og omkring det udpegede område er der snese vis af mindre vandhuller og moser, som alle er beskyttet efter naturbeskyttelsesloven paragraf 3, som der også fremgår af den foreløbige miljøundersøgelse for udpegning af interesseområdet. Ved udvinding af råstoffer omkring disse områder vil man med overhængende sandsynlighed ændre vandspejl og dræne moseområderne, som vil medføre væsentlige ændringer for området, samt tilhørende dyrearter. I den foreløbige miljøvurdering er I bekendt med der i det nordlige vandhul er en forekomst af spidssnudet frø som er under EU's naturbeskyttelsesdirektiv bilag IV-arter. Vi kan i den forbindelse supplere med at vi har observeret stor vand salamander (bilag IV-art) i en området fra Sverkilstrup til Grønnesse Skov, hvor vandsalamanderen både findes i skov, krat, dyrkede marker, samt vandhullerne i foråret for at yngle. Altså i et område som strækker sig igennem hele interesseområdet, og områderne omkring dette. Hovedtrækkene i EU's naturbeskyttelses direktiv er følgende:

- Forbud mod ødelæggelse af yngle/rasteområder (bilag IV-arter)
- Forbud om mod at forstyrre fugle og bilag IV-arter
- Forbud om forsætlig fjernelse af reder

Med områdets helt særlige paddeliv giver det ikke mening at udpege området som et særligt interesseområde, da udvinding af råstoffer åbenlyst vil give anledning til væsentlig forringelse af levevilkårene for padderne i strid med EU's naturbeskyttelses direktiv. I det udpegede område er ligeledes en stor forekomst af kronhjorte som benytter de dyrkede marker som forbindelsesled mellem Grønnesseskov og Ullerup Skov. Vil man udvinde råstoffer i området vil man tvinge flokken over amtsvejen med risiko for personskaade. Det vil i den forbindelse være uacceptabelt og udvinde råstoffer i området. Ligeledes er området inden man når Hundested gennem Grønnesse Skov, og det særprægede bakkede landskab efter skoven et områdets varer tegn for den helt særlige natur, området byder såvel borgere som turister. Et naturområde der ikke for al tid skal ødelægges af råstofindvinding.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er som det nævnes bekendt med, at der kan findes en forekomst af spidssnuet frø i vandhullerne ved Grønnesse Skov. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for disse arealer. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Der vil i den forbindelse skulle udarbejdes en miljørapport. De pågældende vandhuller er som nævnt omfattet af naturbeskyttelseslovens §3. Indvinding af råstoffer påvirker ikke grundvandsspejlet, da grundvandet ikke sænkes i forbindelse med råstofindvinding. Det er regionens erfaring fra råstofgrave i regionen, at både råvildt og hjorte generelt passerer igennem råstofgrave, og det vurderes derfor ikke at vildtet vil påvirkes.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/5e5dd1b2-ad47-442e-92dd-361d8e0e0d33?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Lokalrådet Torup Ting

Råstofplanen for Hovedstadsregionen ift den kommende periode er sendt i høring. Af kort-bilag <https://rh.viewer.dkplan.niras.dk/plan/17#/2458> fremgår, at to områder på Halsnæs er berørt ift potentielle udgravningsområder (hhv nord for Grønnessegård Gods og øst for Hågendrup). Det ønsker vi hermed vi hermed at protestere kraftigt imod, og vi foreslår derfor, at planforslaget bliver ændret på dette punkt, således at de to nævnte områder udgår af planen. Begge områder er åbne marker med skov og spredte læhegn, men specielt det vestlige område nord for Grønnessegård Gods er et ganske enestående område af stor landskabelig skønhed - et bakket og skovklædt landskab - og netop her står den største kronvildt-flok på Halsnæs. Grusgrave vil ødelægge deres habitat: det er ikke vejen frem i en tid, hvor Danmarks biodiversitet er under voldsomt pres. Grønnessegård - det eneste gods i denne del af Nordsjælland - rummer et unikt herregårdslandskab af stor kulturhistorisk værdi, som skal bevares for eftertiden. Kortsigtede hensyn må ikke ødelægge værdifuld natur.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. Regionen er bekendt med, at store dele af områderne er udpeget med værdifuldt kulturmiljø og bevaringsværdigt landskab. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støv, og støj indgå i miljøvurderingen. En afvejning vil skulle stilles i forhold til den ressource der kan indvindes på arealet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6d4f4fb4-1ae7-462f-9adb-118f1a791492?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Rosenholm Camping

Som turist virksomhed sælger man oplevelser. Campingpladser sælger naturoplevelser. Rosenholm Camping er beliggende mindre end 500 m fra det udpegede område og fra det meste af campingpladsen er der fri udsigt over Rorupmosen, til hele den vestlige del af det udpegede område. Den vestlige del af området er således en væsentlig del af den naturoplevelse Rosenholm Camping kan tilbyde turisterne. Rosenholm Camping har ca. 30.000 overnatninger om året.

Region Hovedstadens kommentar

Oplysningerne om campingplads og naturområder er taget til orientering. Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Af miljøvurderingen fremgår det, at der ligger en række vandhuller inden for det foreslåede interesseområde (beskyttet natur). Ca. 150 m vest for området ligger et større moseområde med en del småsøer og Sækkerende Å løber mod syd i udkanten af mosen. I Grønnesse Skov (syd for Amtsvejen), ligger en række beskyttede vandløb. Vandhullerne indenfor det foreslåede interesseområde er senest blevet besigtiget tilbage i amtets tid, og den aktuelle tilstand er derfor ukendt. Vandhuller blev imidlertid undersøgt for paddler tilbage i 2013, hvor der blev observeret spidssnudet frø (bilag IV-art) i det nordligste vandhul, samt lille vandsalamander og grøn frø i flere vandhuller. I moseområdet mod vest er der ligeledes blevet observeret flere paddler. Det kan derfor ikke udelukkes, at det foreslåede interesseområde indeholder beskyttede naturtyper, som er levested for fredede arter og evt. bilag IV-arter, da der tidligere er blevet observeret flere arter af paddler. Udpegningen af området som interesseområde indebærer alene, at der ikke må gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan hindre udnyttelse af råstofressourcen på sigt. Af samme årsag vil udpegningen ikke påvirke områdets eventuelle beskyttede naturtyper.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/ea0fb36-975b-467f-959a-cdc1cce89d22?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Steen Christensen

Området er et unik naturskønt område på Halsnæs og er habitat og opformeringssted for meget af vildtet på hele halvøen, speciel kronvildtet.

 Habitatet for krondyr ødelægges, hvilket betyder kraftig reduktion af den jagtmæssige værdi.

 Bekymret for vandtilførslen til Rorupmosen ved evt. ændring af højdedrag. (Er dette undersøgt mht. drikkevand forsyningen i Grønnesse Skov)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med bestanden af vildt i området.

 Regionen anerkender at, råvildt ikke kan græsse i områder der anvendes til råstofindvinding.

 Det er regionens erfaring at råvildtet ikke fortrækker, men ofte passerer igennem råstofgravene i drift.

 Udpegning som interesseområde medfører ikke, at der skal indvindes råstoffer. Der kan som udgangspunkt ikke søges om indvinding, da der først skal tilvejebringes mere viden om ressourcen samt en række miljø- og planforhold i området.

 Ved råstofindvinding sænkes vandstanden ikke, da der som udgangspunkt ikke må grundvandpumpes eller udledes vand fra områderne. Grundvandsstanden påvirkes derfor ikke overordnet set.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/407e958b-f1c7-47c5-a07f-9ddb8e6172d7?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Sven Erik Rasmussen

Anlægning af to grusgrave på Halsnæs halvøen er efter min mening en forkert beslutning.
 Placeringen ved Amagerhuse er rigtig uheldig, området huser en stor bestand af kronhjorte, og Danmark mangler store planteæder i naturen, disse hjort vil være forvist til agerlandet, til skade for landmændene, og fare for trafikken som med en stor arbejdsplads kan forventes at blive væsentligt forøget. Området er også vinter opholds plads for mange fugle, Bland andet over vinterne Kongeørn.
 Landskabeligt er det ved indgangen til Hundested "som er ved at etablere sig som et naturområde med en øget turisme" ikke tjent med at det gode og flotte landskab ødelægges, og trafikken besværlig gøres af øget tung trafik. Det vil ikke fremme udviklingen for Hundested og Lynæs.

 Området ved Hågendrup er af mere opdyrket karakter, men der er flere smålunde og levende hegn, og det er en mangel i landskabet, det tjener som sprednings korridorer for naturen, ødelæggelsen af området strider mod arbejdet med at forbedre artsdiversiteten og give lidt mere plads til natur.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal udføre råstofkortlægning og udpege råstofforekomster, hvor der findes en råstoffressource og hvor det vurderes at være muligt ud fra en samlet afvejning af både natur og miljø. Det er vurderet, at der findes en råstoffressource af erhvervsmæssig interesse, og et større område er derfor udpeget som interesseområde. Udpegningen som interesseområde medfører ikke, at der kan indvindes råstoffer. Et område skal først være udpeget som graveområde i råstofplanen. Der er behov for råstoffer inden for hele regionen og det er hensigtsmæssigt, at råstofferne transporteres kortest muligt.
 Regionen er bekendt med, at der findes et rigt dyreliv i landområderne mellem Frederiksværk og Hundested, men udpegningen som interesseområde forventes ikke at påvirke dyrelivet. Der er mange eksempler på et rigt dyreliv og udvikling af særdeles rig natur i næringsfattige grusgrave. Rådyr og hjorte ses ofte at passere råstofgrave.
 Store dele af landskabet er udpeget som bevaringsværdigt som det nævnes i miljøvurderingen for området, men det vurderes, at der vil kunne indvindes råstoffer uden at skade udpegningen.
 Interesseområdet ligger ud til en stærk trafikeret vej. Det vurderes ikke at trafikken fra en evt. kommende grusgrav vil påvirke trafikken væsentligt.
 Der må som udgangspunkt ikke fjernes levende hegn og diger, da de ofte vil være beskyttet af museumsloven.
 Råstofgrave bidrager ofte med stor artsdiversitet, da mange sjældne planter etablerer sig i den næringsfattige jord.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/f8f7d470-76b3-4c35-90eb-a358d09027cc?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Anne Egelund Nielsen

For det tredje vil trafikken fra udgravningsområder ved Amager Huse give væsentlige støj – og støvgener for grundejere i hele området. Både de små landsbyer og sommerhusområderne i det åbne landskab vil blive kraftigt påvirket, og det vil gå ud over både beboernes trivsel og sundhed. Derudover vil etableringen af udgravningsområder skabe store trafikale problemer for det allerede hårdt belastede vejnet i Halsnæs.

Sammenfattende må jeg på det kraftigste opfordre til, at der findes en placering for udgravningsområderne, der ikke griber ind i veletablerede beskyttelsesværdige områder.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Amager Huse - Trafik

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/5fb13da3-82ac-4551-b64e-aca642e4da1d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Annemarie Efsen

For det tredje vil trafikken fra udgravningsområder ved Amager Huse give væsentlige støj – og støvgener for grundejere i hele området. Både de små landsbyer og sommerhusområderne i det åbne landskab vil blive kraftigt påvirket, og det vil gå ud over både beboernes trivsel og sundhed. Derudover vil etableringen af udgravningsområder skabe store trafikale problemer for det allerede hårdt belastede vejnet i Halsnæs.

Sammenfattende må jeg på det kraftigste opfordre til, at der findes en placering for udgravningsområderne, der ikke griber ind i veletablerede beskyttelsesværdige områder.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Amager Huse – Trafik

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/a6982d90-0c73-4d28-9269-effe1e8d00a4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Benny Dalgaard Loft

De trafikale forhold er meget belastet i området og til området, hvor interesseområdet foreslås.
Amtsvejen - Eneste vej til Hundested – Frederiksværk
Har man bevæget sig i bil mellem Kregme og Hundested (og mellem Kregme og Hillerød/Frederikssund) vil man vide, at de trafikale forhold er meget belastede og udfordret. Fra min tid i Halsnæs Erhvervspanel betyder dette, at visse erhvervsdrivende ikke tager opgaver udenfor Halsnæs grundet den ekstra transporttid. Amtsvejen er den eneste reelle vej ind og ud af Halsnæs og på sin vej skal man gennem 3 tidskrævende rundkørsler, hvoraf rundkørslen i Kregme
er den mest tidskrævende. Hvis trafikken bliver øget yderligere med tunge lastbiler, bliver dette yderligere forværret. Trafikken har nået et punkt, hvor blot den mindste stigning i trafikken vil gøre det meget værre og nærmest ødelæggende for muligheden at arbejde udenfor kommunen.

Farligt vejkryds og farlig strækning
T-krydset mellem Amtsvejen og Sverkilstrupvejen, som vil være et vigtigt knudepunkt i forbindelse med, at det udvalgte interesseområde eventuelt bliver til graveområde, er et meget farligt vejkryds/strækning, og der har over årene været en del færdselsuheld i og omkring dette vejkryds. Derudover har strækningen omkring interesseområdet (Amtsvejen) også haft mange færdselsuheld.
Hvis det trafikale knudepunkt yderligere belastes, vil det uden tvivl også indebære øget risiko for trafikuheld og mere alvorlige trafikuheld.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. Først i forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding kan regionen endeligt vurdere trafikbelastningen. I forbindelse med en evt. udpegning til råstofgraveområde vil forhold om trafik indgå i miljøvurderingen.

Regionen har foretaget en miljøvurdering i henhold til gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c19be075-3a41-46b0-9767-6b12014cb4ee?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Christian Federwisch

For det tredje vil trafikken fra udgravningsområder ved Amager Huse give væsentlige støj – og støvgener for grundejere i hele området. Både de små landsbyer og sommerhusområderne i det åbne landskab vil blive kraftigt påvirket, og det vil gå ud over både beboernes trivsel og sundhed. Derudover vil etableringen af udgravningsområder skabe store trafikale problemer for det allerede hårdt belastede vejnet i Halsnæs.

Sammenfattende må jeg på det kraftigste opfordre til, at der findes en placering for udgravningsområderne, der ikke griber ind i veletablerede beskyttelsesværdige områder.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Amager Huse – Trafik

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/09a2d553-14b1-4c34-8bfe-1b00d4d4afe10?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Dr. Matthias Federwisch

For det tredje vil trafikken fra udgravningsområder ved Amager Huse give væsentlige støj – og støvgener for grundejere i hele området. Både de små landsbyer og sommerhusområderne i det åbne landskab vil blive kraftigt påvirket, og det vil gå ud over både beboernes trivsel og sundhed. Derudover vil etableringen af udgravningsområder skabe store trafikale problemer for det allerede hårdt belastede vejnet i Halsnæs.

Region Hovedstadens kommentar

Amager Huse er et interesseområde og endnu ikke et graveområde. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og tjener til formål at arealreservere til en eventuel senere udlægning til graveområde. Før et interesseområde overgår til et graveområde, skal der foretages yderligere geologiske undersøgelser, for at afklare om der er en tilgængelig råstofressource.

Hvis der er en tilgængelig råstofressource ved interesseområdet Amager Huse bliver området først til et graveområde, såfremt der i en senere råstofplan stilles forslag om at udlægge et graveområde ved Amager Huse. Regionen tilstræber generelt at få afklaret ressourcen i udlagte interesseområder hurtigst muligt af hensyn til de grundejere, som kan underlægges begrænsninger på grund af en sådan udpegning.

Skulle der i fremtiden blive etableret råstofaktiviteter i området, vil en råstofilladelse fastsætte standardvilkår til råstofindvinding for at sikre
overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Ligeledes fastsættes der vilkår for at minimere støvgener og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvoldte, krav om vanding af køreveje og
oplæg, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/98e745d7-e1a2-4098-af38-16e193cbea06?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Elisabeth Federwisch

For det tredje vil trafikken fra udgravningsområder ved Amager Huse give væsentlige støj – og støvgener for grundejere i hele området. Både de små landsbyer og sommerhusområderne i det åbne landskab vil blive kraftigt påvirket, og det vil gå ud over både beboernes trivsel og sundhed. Derudover vil etableringen af udgravningsområder skabe store trafikale problemer for det allerede hårdt belastede vejnet i Halsnæs.

Sammenfattende må jeg på det kraftigste opfordre til, at der findes en placering for udgravningsområderne, der ikke griber ind i veletablerede beskyttelsesværdige områder.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Amager Huse – Trafik

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/057166fc-7660-4000-b661-52038784a953?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Grundejerforeningen Grønæsse Bakker

For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun ca. 4 kilometer fra Kattgat til Roskilde fjord. En etablering af udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere områdets og kommunens sammenhæng. For det tredje vil trafikken fra udgravningsområder ved Amager Huse give væsentlige støj – og støvgener for grundejere i hele området. Både de små landsbyer og sommerhusområderne i det åbne landskab vil blive kraftigt påvirket, og det vil gå udover både beboernes trivsel og sundhed. For det fjerde vil etableringen af udgravningsområder skabe store trafikale problemer. Vejnet i Halsnæs er allerede nu hårdt belastet, og der er ofte kø i myldretiden mellem Hundested og Frederiksværk. Vejkrydset ved Amager Huse er i forvejen usikkert, og færdsel af tung trafik vil øge risikoen for ulykker betydeligt. Ser man på målestationerne var der målt over et døgn på hverdage en stigning i trafikken fra 2017 til 2019 på næsten 10% gennem Amager Huse og næsten 15% gennem Kregme. En tendens der må forventes at fortsætte og i sig selv udfordre et allerede presset vejnet. Sammenfattende må grundejerforeningen på det kraftigste protestere mod etablering af de to udgravningsområder i Halsnæs. I stedet opfordres til at finde en placering, der ikke griber ind i veletablerede beskyttelsesværdige områder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området. Trafikken har generelt været kraftigt stigende i hele Nordsjælland gennem de sidste 10 år. Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d4a78132-12b7-43f4-a022-20b3c5e8d3b4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jakob Hamann Alsøe

For det tredje vil trafikken fra udgravningsområder ved Amager Huse give væsentlige støj – og støvgener for grundejere i hele området. Både de små landsbyer og sommerhusområderne i det åbne landskab vil blive kraftigt påvirket, og det vil gå ud over både beboernes trivsel og sundhed. Derudover vil etableringen af udgravningsområder skabe store trafikale problemer for det allerede hårdt belastede vejnet i Halsnæs. Sammenfattende må jeg på det kraftigste opfordre til, at der findes en placering for udgravningsområderne, der ikke griber ind i veletablerede beskyttelsesværdige områder.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende hørings svar, se regionens svar under Amager Huse - Trafik

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4faf924f-d7e3-4233-a77f-4d25c1e767e9?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jørgen Boe

For det tredje vil trafikken fra udgravningsområder ved Amager Huse give væsentlige støj – og støvgener for grundejere i hele området. Både de små landsbyer og sommerhusområderne i det åbne landskab vil blive kraftigt påvirket, og det vil gå ud over både beboernes trivsel og sundhed. Derudover vil etableringen af udgravningsområder skabe store trafikale problemer for det allerede hårdt belastede vejnet i Halsnæs. Sammenfattende må jeg på det kraftigste opfordre til, at der findes en placering for udgravningsområderne, der ikke griber ind i veletablerede beskyttelsesværdige områder.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende hørings svar, se regionens svar under Amager Huse - Trafik

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/9a5d520d-822a-488d-be7e-9076eac2e5e5?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Kenn og Nicole Schoer

For det tredje vil trafikken fra udgravningsområder ved Amager Huse give væsentlige støj – og støvgener for grundejere i hele området. Både de små landsbyer og sommerhusområderne i det åbne landskab vil blive kraftigt påvirket, og det vil gå ud over både beboernes trivsel og sundhed. Derudover vil etableringen af udgravningsområder skabe store trafikale problemer for allerede hårdt belastede vejnet i Halsnæs. Sammenfattende må jeg på det kraftigste opfordre til, at der findes en placering for udgravningsområderne, der ikke griber ind i veletablerede beskyttelsesværdige områder.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende hørings svar, se regionens svar under Amager Huse – Trafik

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7da5ffaa-18f8-4c2b-8e3f-3231a02f41d1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Lea Rasmussen

Til rette vedkommende, Vi vil gerne rette en kritisk hørings svar ang. råstofudviklingen i Torup; udover de helt logiske ting ting, som faldende ejendomsvurderinger, beboer, der skal leve i en konstant sandstorm, osv, så vil råstofudvinding i torup området også ødelægge et stort naturskønt område med meget kronvildt, der vil blive jaget væk, da deres habitat og primære levested bliver ødelagt, derudover så ødelægger denne udvidelse også godset og dets forretning, deler Halsnæs i to, samt den tunge trafik vil være på allerede belastede veje i Halsnæs. Derudover så er dette også ødelæggende for Økobyen i Torup, der er ved at opbygge et image og ved at malere sig på landkortet...til glæde for hele Halsnæs kommune. Vi håber inderligt at de kritiske hørings svar tages alvorligt!

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstoffressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Regionen er bekendt med, at området er udpeget som værdifuldt landskab. Råvildt og kronstyr passerer ofte gennem grusgrave, og generes således ikke af råstofindvinding. Det er altid grundejer som beslutter om råstof ressource skal indvindes.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/5e5dd1b2-ad47-442e-92dd-361d8e0e0d33?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Lokalrådet Torup Ting

Torup, Årets Landsby 2019 - lige nord for det planlagte udgravningsområde - er et af landets meget få Varme Zoner, dvs et landdistrikt med tilflytning. Attraktionsværdierne består bla i adgang til natur og i fredelige omgivelser. Det harmonerer ikke støj, støv og tung trafik på lokale småveje, som slet ikke en beregnet til det. Grusgrave i dette område vil desuden medføre tung trafik på veje, som allerede er hårdt belastet af bla trafik til/fra Hundested Havn og Stålværkerne i Frederiksværk.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med trafikforholdene i området. Interesseområder udpeges alene på baggrund af forventningen om en ressource af erhvervsmæssig interesse, og ikke en afvejning af trafikforholdene. Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/9eaff07e-666c-4de7-bea5-39451b3b3e6a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Peter Welling Hansen

For det tredje vil trafikken fra udgravningsområder ved Amager Huse give væsentlige støj – og støvgener for grundejere i hele området. Både de små landsbyer og sommerhusområderne i det åbne landskab vil blive kraftigt påvirket, og det vil gå ud over både beboernes trivsel og sundhed. Derudover vil etableringen af udgravningsområder skabe store trafikale problemer for allerede hårdt belastede vejnet i Halsnæs. Sammenfattende må jeg på det kraftigste opfordre til, at der findes en placering for udgravningsområderne, der ikke griber ind i veletablerede beskyttelsesværdige områder.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Amager Huse - Trafik

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/e40a05b8-8a7e-492e-94d4-e1939e81769c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Rigmor Bækholm og Søren Schou,

For det tredje vil trafikken fra udgravningsområder ved Amager Huse give væsentlige støj – og støvgener for grundejere i hele området. Både de små landsbyer og sommerhusområderne i det åbne landskab vil blive kraftigt påvirket, og det vil gå ud over både beboernes trivsel og sundhed. Derudover vil etableringen af udgravningsområder skabe store trafikale problemer for allerede hårdt belastede vejnet i Halsnæs.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Amager Huse – Trafik

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/cb1edfbd-4393-4dc4-99bc-0380d0e6f0d5?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Sidsel Rosa Just

For det tredje vil trafikken fra udgravningsområder ved Amager Huse give væsentlige støj – og støvgener for grundejere i hele området. Både de små landsbyer og sommerhusområderne i det åbne landskab vil blive kraftigt påvirket, og det vil gå ud over både beboernes trivsel og sundhed. Derudover vil etableringen af udgravningsområder skabe store trafikale problemer for allerede hårdt belastede vejnet i Halsnæs. Sammenfattende må jeg på det kraftigste opfordre til, at der findes en placering for udgravningsområderne, der ikke griber ind i veletablerede beskyttelsesværdige områder.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Amager Huse - Trafik

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/ea0fb36-975b-467f-959a-cdc1cce89d22?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Steen Christensen

Mulige støj og støvgener.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding.

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/bdf28ca5-da8e-487e-98f1-4f2b109ff604?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Stig Riber

For det tredje vil trafikken fra udgravningsområder ved Amager Huse give væsentlige støj – og støvgener for grundejere i hele området. Både de små landsbyer og sommerhusområderne i det åbne landskab vil blive kraftigt påvirket, og det vil gå ud over både beboernes trivsel og sundhed. Derudover vil etableringen af udgravningsområder skabe store trafikale problemer for det allerede hårdt belastede vejnet i Halsnæs.

For det fjerde må det forudses, at etableringen af udgravningsområder ved Amager Huse vil påvirke negativt dels omsætteligheden og dels handelsværdierne på ejendommene, der bliver påvirket af støj- og støvgener.

Sammenfattende må jeg på det kraftigste opfordre til, at der findes en placering for udgravningsområderne, der ikke griber ind i veletablerede beskyttelsesværdige områder.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Amager Huse – Trafik

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/a6982d90-0c73-4d28-9269-ef1e8d00a4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Benny Dalgaard Loft

Kære Region Hovedstaden
Vi bor på et af de jordlodder, som er omfattet af Forslag til Råstofplan 2016/2020 - "Amager Huse - interesseområdet". Vi bor på Sverkilstrupvejen 88 (Poelhoi). Vi har modtaget "Forslag til Råstofplan 2016/2020" og har konstateret, at en del af vores ejendom foreslås omfattet af Forslag til Råstofplan 2016/2020 som interesseområde. Herudover støder vores stuehus direkte op til det foreslåede område. Vi blev meget overraskede over, hvorledes det kan komme på tale at foreslå dette smukke og delvist beskyttede naturområde som interesseområde og senere måske graveområde.
Vi håber vi med denne indsigelse kan redegøre for, hvorfor vi ikke mener dette unikke naturområde med sit særprægede dyreliv (fugle og fugleynge, frøer, tudser, salamander, kronvildt, harer, ræve mm), bakkede landskab, arkæologiske fortidsminder, trafikale problemer, forhøjet CO2 udledning lokalt mm. bør udpeges til interesseområde i Råstofplan 2016/2020.
Vi forstår, hensynet til samfundet og samfundsudviklingen - at der er et ønske om at sikre, at man har og udnytter de råstoffer, som er i naturen. Deroverfor står, at der selvfølgelig er en stærk samfundsinteresse i at sikre vores historie, fortid, fortidsminder, natur mm. Især er bevarelsen af vores natur blevet meget vigtig over de senere år, efter det står klart, at vi er ved at ødelægge den. Det er en balance, der skal findes. Men vores klare opfattelse er, at hensynet til naturen, fortid mm. gør, at interesseområde Amager Huse bør fjernes fra Råstofplan 2016/2020.
Vi har nedenfor redegjort for, hvorfor vi mener dette område "Amager Huse" ikke bør udlægges til interesseområde (og eventuelt senere graveområde) og således bør tages ud af Forslag til Råstofplan 2016/2020. Nedenstående redegørelse er ikke oplistet i prioriteret orden, da vi finder, at alle forhold isoleret set burde være nok til at fjerne Amager Huse som interesseområde.
Derudover er vi interesseret i at forstå, hvorledes dette område (Amager Huse) er udpeget til interesseområde. Er det tilfældigt, er der forventning om store grus, sand mm forekomster, eller?

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Regionen tilstræber at denne kortlægning sker så hurtigt så muligt af hensyn til de berørte grundejere. Området ved Amager Huse er således udpeget som interesseområde, da eksisterende geologiske data understøtter en formodning om, at der er en råstofressource af samfundsmæssig og økonomisk interesse inden for området.
Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuel fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.
Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støv, og støj og andre miljøfaktorer indgå i miljøvurderingen. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af udpegnings af interesseområdet i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/a6982d90-0c73-4d28-9269-effe1e8d00a4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Benny Dalgaard Loft

Væsentlig værdiforringelse: Som følge af at udpege området som "Interesseområde" vil der ske en væsentlig værdiforringelse af vores jord og hus, da værdien er knyttet meget op på, at det er et naturskønt område. "Udlæg til miljøvurdering" af Plan til Råstofplan 2016/2020 fremgår det: "Udlæg til interesseområde kan muligvis medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af området." Ejere af de berørte jordlodder Vores forståelse er, at ingen af ejerne af de implicerede jordlodder er interesseret i at indvinde råstoffer (hvad end det måtte være Region Hovedstaden tror der ligger i jorden) i Amager Huse interesseområdet. Så vi ser ingen grund til, at lade Amager Huse indgå som interesseområde i Råstofplan for 2016/2020. Dette skal ses i lyset af, at os bekendt bruges ekspropriationsretten ikke i forhold til råstofplaner. Miljømæssig påvirkning eller ej... Det fremgår flere steder, at det at udpege det vedrørte område som interesseområde ikke vil have negative miljømæssige påvirkninger. Se f.eks. nedenfor: "Landskabet er præget af gårde, skel og hegn fra udskiftningen. Udpegningen af interesseområdet indebærer en opretholdelse af områdets status quo, og det vurderes derfor, at udpegning af et interesseområde ikke vil have væsentlig betydning." Dette er vi ikke enige i – faktisk mener vi, det er det stik modsatte, der vil være tilfældet. Al videreudvikling af området i form af pleje af naturen, søer, sikre fortsat dyreliv osv. vil jo være aktiviteter, der strider mod, at området senere bliver et graveområde, og der vil være en risiko for at sådanne aktiviteter ikke gennemføres. Derudover vil de respektive ejere af jordlodderne ikke have noget incitament til at passe området, da der er en risiko for, at arbejdet er spildt, hvis området senere godkendes til graveområdet. Så vores klare konklusion er, at udpegningen af Amager Huse som interesseområde, vil udgøre en væsentlig negativ miljømæssig påvirkning på området også ved selve udpegningen som interesseområde og selvfølgelig også ved senere udpegning som graveområde. Ovenstående kan vi klart bekræfte som ejere af en del af interesseområdet (det er sådan, vi tænker) det er svært at se et incitament til at videreudvikle og vedligeholde interesseområdet, da det er spildte ressourcer. Dette argument kan ikke modstrides af nogen myndighed.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionen undersøger ikke dette forhold yderligere, dels fordi en kvantificering af et sådant værditab ville være behæftet med store usikkerheder, og man ville vanskeligt kunne fæste lid til en vurdering på baggrund heraf. Endvidere forholder regionen sig til forholdet ud fra en overordnet samfundsmæssig betragtning, hvor råstofindvinding er en af de forudsætninger for fortsat udvikling af hovedstadsområdet, som har en vis omkostning for snæver kreds af regionens borgere. Regionen tilstræber, at råstofgraveområder afsluttes løbende, således at påvirkningen for de omkringboende begrænses tidsmæssigt, samt at områderne efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn. Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/d69fde43-f4c1-41a7-bd7d-e0abc2b3f899?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Halsnæs Byråd

Halsnæs Kommune er ikke enig i konklusionerne i den miljøvurdering, der er foretaget af området om, at kulturarv, kulturmiljøer og landskab ikke vil blive væsentligt påvirket. Det er svært at forestille sig, at grusgravning ind imellem de mange beskyttede sten og jorddiger, der går igennem området ikke vil påvirke de beskyttede diger, det samlede kulturmiljø, som udgøres af Grønnesgård med jorde og det værdifulde landskab, som netop er karakteriseret af, at det ligger som ubrudt landskab, uden nævneværdig påvirkning af tekniske anlæg m.v.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. Regionen har foretaget en indledende vurdering af hvilke plan- og miljøforhold som vil kunne blive påvirket. Vurderingerne er udført på det niveau i et planhieraki et interesseområde befinder sig. Miljøvurderingen peget på, at der kan ske en påvirkning af både kulturarv og landskab, hvis der udpeges et graveområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/fd6c1478-1e9a-4f50-8e91-7251db1ce007?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Simon Rigét

Konklusion
En myndighed er forpligtet til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der i forbindelse med anmodningen om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den tidligere behandling af sagen. Da der endvidere formentligt ikke vil kunne udstedes gravetilladelse på det foreliggende grundlag, bør graveområde 12 Annisse Syd udgå af Råstofplanen 2016/2020 indtil der foreligger de nødvendige specifikke vurderinger af miljøpåvirkning, naturbeskyttelse, landskabelige ændringer, trafikale forhold, rekreative interesser, hensigtsmæssig byudvikling og påvirkning af eksisterende boligområde, således at planen giver et retvisende billede, og der ikke lægges unødige restriktioner, økonomiske byrder og bekymringer på ejere og borgere i boligområdet Annisse Nord. Der bør der tilvejebringes det fornødne vidensgrundlag, om den formodede råstofforekomst.

Region Hovedstadens kommentar

Der er regionens vurdering, at der findes en ressource på arealet. Det er på den baggrund af området er udpeget. Såfremt der ansøges om tilladelse til indvinding vil regionen behandles ansøgningen efter miljøvurderingsloven.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/fd6c1478-1e9a-4f50-8e91-7251db1ce007?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Simon Rigét

Realistisk plan
Graveområde 12 Annisse Syd er uudnyttet og formentligt uegnet til indvinding af ler. Der foreligger ikke en undersøgelse af råstoffernes reelle mængde og kvalitet, men trods det indgår området med 350.000 m³ ler i råstofplanen. Det er svært at forestille sig, hvordan regionen har kunnet foretage den nødvendige afvejning af samfundshensyn uden at kende til mængden og kvaliteten af forekomsten. I praksis er råstofferne lokalt vurderet af en så ringe kvalitet, at de ikke har praktisk betydning. Wienerberger teglværk, der har stået for udgravningen af det nu lukkede område 13, og som fortsat har interesse i indvinding af ler, oplyser, at de ikke mener, at der er nogen nævneværdig forekomst i område 12. Som nævnt oven for er teglværket også iht de anmeldte rettigheder den eneste lovmæssige aftager af ler fra området. At området indgår i råstofplanen, giver indtryk af et indvindingspotentiale, der ikke svarer til virkeligheden.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har udført en foretaget en vurdering af forekomsten i 2011/2012. Det er ikke de enkelte erhverv og virksomheder, der har indflydelse på hvilke ressourcer regionen medtager i råstofplanen. Det er regionens opgave at sikre, at der findes en ressource der kan anvendes i den næste 12 år med denne plan. Samtidig er det afgørende for samfundet, at der findes råstoffressourcer som kan finde anvendelse i fremtiden.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/fd6c1478-1e9a-4f50-8e91-7251db1ce007?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Simon Rigét

Anmeldte rettigheder
Regionen har henholdt sig til, at der foreligger anmeldte rettigheder fra tidligere lovgivning, og at den derfor ikke skal foretage en vurdering, når disse har været anmeldt efter daværende regler. Men som det bl.a. fremgår af Naturstyrelses vejledning i Administration af råstofloven 17.1:
"I 2002 blev råstofloven imidlertid ændret, således at der blev givet mulighed for forlængelse af de anmeldte rettigheder for andre råstoffer end sand, sten og grus med 25 år indtil 1. juli 2028.
Lovforslaget præciserede, at enhver tilladelse efter 2003 kræver tilladelse efter de til enhver tid gældende regler."

Regionen har tilsyneladende undladt at stille krav til de udlagte graveområder, alene fordi der foreligger "anmeldte rettigheder".
Som det er regionen bekendt, har miljø- og fødevareklagenævnet i sin seneste afgørelse slået fast, at afvejninger efter §3 oa. skal foretages, allerede når et område indgår i råstofplanen. Regionen har henholdt sig til, at den tidligere har truffet beslutning, der på daværende tidspunkt var anset for fyldestgørende. Men som offentlig myndighed bør regionen af egen drift rette op på
divergens mellem råstofplanen og nuværende lovgivning og fortolkning, efterhånden som den bliver opmærksom på det – og det som minimum i fbm. udarbejdelse af en ny råstofplan og i særdeleshed, når klagenævnet har hjemsendt hele Råstofplan 2016 netop med en lignende begrundelse.

Konsekvensen af at fastholde dette synspunkt vil være, at råstofplan 2012, 2007 og 2003 må efterprøves af anden instans for om de er på linje med EU-direktivet 2001/42, Miljøvurderingsloven og råstoflovens §3. Dette vil bl.a. kunne medføre urimelige forhold for råstof erhvervet i procesperioden.
Den foreliggende råstofplan bør som udgangspunkt være revideret efter de retningslinjer, der er udstukket med miljø- og fødevareklagenævnets seneste afgørelse. Den kendsgerning, at der foreligger anmeldte rettigheder for et område, er ikke ensbetydende med, at det retmæssigt kan indgå i regionens råstofplan som graveområde.
Regionen bør foretage en aktiv vurdering i henhold til gældende lovgivning mm. for at sikre at samtlige områder retmæssigt kan videreføres til en nye råstofplan.
Det er ikke et modsætningsforhold, at der foreligger anmeldte rettigheder på et område, der ikke har opnået status af graveområde i råstofplanen.

Region Hovedstadens kommentar

Det er korrekt, at enhver tilladelse skal behandles efter de til enhver tid gældende regler. En tilladelse skal derfor bl.a. vurderes efter miljøvurderingsloven (LBK nr. 973 af 25/06/2020 Lov og miljøvurdering af planer og programmer, VVM). Loven er opdelt i to dele. En del der omfatter miljøvurdering af planer (dvs. fx råstofplanen), og en del som omfatter konkrete projekter omfattet af en tilladelse (VVM).
Der er ikke krav om at områder, som har indgået i tidligere planer skal miljøvurderes efter nutidens lovgivning. Det gælder kun ændringerne i planen, hvor regionen miljøvurderer alle ændringer i planens graveområder. Denne praksis er tidligere drøftet med Miljøstyrelsen.
Der er ikke ansøgt om tilladelse på det pågældende areal, hvorfor der ikke er udført en VVM-screening efter den del af loven.
Det er korrekt, at der findes rettigheder til at indvinde ler på arealet.

Bemærkninger om prøvning ved anden instans taget til efterretning.

Rettighederne til indvinde ler gælder uanset om området indgår i råstofplanen, da det er tinglyste rettigheder.

De anmeldte rettigheder har eksisteret siden 1972 og gennem de sidste 40-50 år er der ved ansøgning om tilladelser blevet foretaget en afvejning på baggrund af råstoflovens §3 og øvrig miljølovgivning. Det nødvendige planlægningsgrundlag er derfor blevet en integreret del af regionen og kommunernes planlægning og områderne er blevet betragtet på lige fod med de graveområder der har været udpeget i de tidligere regionplaner udarbejdet af amterne. Regionen udførte i 2011-12 en undersøgelse af ressourcens omfang på en stor del af rettighedsarealerne, og på den baggrund blev områderne medtaget som graveområder i Råstofplan 2012. Det blev samtidig vurderet, at dette kunne ske uden videre miljøvurdering på grund af områdemnes indgåelse i tidligere regionplaner og den forvaltningspraksis som der havde været i de sidste 30-40 år, hvor områderne i praksis var blevet betragtet som graveområde. Graveområderne blev udpeget i råstofplan 2012, for at sikre at der findes en ressource af ler i regionen.
Leret der indvindes i regionen anvendes til bl.a. mursten.

Regionen følger de regler der gælder for revision af planer jf. lovgivning og dialog med Miljøstyrelsen.
Nej det er ikke et modsætningsforhold. Regionen har valgt at udpege områder som graveområde fordi der findes en ressource af ler.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/fd6c1478-1e9a-4f50-8e91-7251db1ce007?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Simon Rigét

Tinglyste rettigheder
På matriklen for området er der tinglyst følgende:
Akt B-433
"Den til enhver tid værende ejer af Pedershvile Teglværk matr. nr. 3I i Annisse by og sogn skal
være berettiget til på nærværende ejendom at grave ler til teglværkets brug".
J.nr. 622/215-7:
"Adgang til og fra gravearealet skal ske direkte til teglværket."
Der er således ikke tale om en almen ret til at indvinde ler. Men udelukkende til at indvinde ler til lokalt forbrug.
Disse begrænsninger er ikke nævnt i råstofplanen eller håndhævet af regionen i fbm. tidligere gravetilladelser.
Da det nævnte teglværk har ejet arealet og solgt det igen, er det tvivlsomt om indvindingsretten er gældende for nuværende ejer.
Desuden er der ikke tinglyste rettigheder på alle de matrikler, der indgår i graveområdet.

Region Hovedstadens kommentar

Der findes en anmeldt ret (jf. råstofloven) til indvinding af ler på det pågældende område.

Der indvindes ikke ler til lokalt brug. Der produceres mursten af Wienerberger A/S.

Det er korrekt at de præcise oplysninger om tinglyste rettigheder ikke er fremlagt i råstofplanen. Dette gælder for alle de tinglyste rettigheder i Regionen.

En indvindingsret kan erhverves andre en grundejer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/43aa363c-d37c-4ded-b199-2695ad969e01?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Simon Rigét

Råstofplanen skal forholde sig til, hvorledes forskellige samfundsinteresser afvejes op imod udnyttelsen af råstofforekomsterne som led i en bæredygtig udvikling og efter en samlet interesseafvejning, som det fremgår af råstoflovens §1. Selvom mange af de forhold, der skal tages i betragtning, er nævnt i nærværende plan, fremgår det kun sporadisk, hvorledes disse hensyn er vægtet og tilgodeset i forhold til værdien af råstofforekomsterne. Tilsyneladende er kun de let kvantificerbare størrelser og klart definerede rammer vægtet.

Der bør udarbejdes en grundig undersøgelse og kvantificering af det, regionen blot har kaldt "bløde værdier" og opstilles retningslinjer for, hvordan de indgår i en samlet afvejning af bæredygtige samfundshensyn.

Regionen har som myndighed det primære formål at tjene borgernes interesser i regionen. Der er ikke andre instanser til at varetage netop denne opgave. Borgernes mest grundlæggende interesse er langsigtet øget trivsel. En forudsætning for trivsel er, at der træffes sunde (økonomiske) beslutninger, der tilgodeser alle områder af regionens virke.

En sammenligning af råstof erhvervets bidrag til samfundet op imod borgernes ønske om en god udsigt giver ikke meget mening. Råstofplanlægning har langt større betydning for regionens borgere. Ikke mindst på sundhedsområdet, som er en væsentlig del af regionen ansvarsområde.

Råstofplanen bør redegøre for, hvorledes de samfundsmæssige interesser er afvejet mod hinanden. De erhvervmæssige interesser, der nævnes, vedrører tilsyneladende mest indvindingsindustrien, der udgør mindre end 10% af de erhverv, der er direkte afhængige af råstofindvinding samt er ganske mobilt på nationalt plan. De langt overvejende erhvervsinteresser, hvorom der kun nævnes nogle generelle betragtninger, ligger i byggeriet, som ikke er særligt prisfølsomt på råstoffer, men kræver en vis kvalitet.

De sociale og trivselsmæssige interesser modstilles som bløde ukvantificerbare størrelser. Men blot fordi direkte udgifter og indtægter er let kvantificerbare, betyder det ikke, at disse betragtninger kan gå forud for myndighedens primære formål. Der foretages ikke vurderinger af de dynamiske effekter af åben minedrift inden for bynærlandzone, der grænser op til boligområder, der ofte huser mellem-indkomstgrupper, der netop kan have skiftende arbejdstider og derfor er ekstra følsomme over for støj, støv og tung trafik. Hvilken betydning har det, når f.eks. en sygeplejerske med skiftende arbejdstider går ned med stress, fordi han ikke kan sove, når han kommer hjem, pga. en udgravning op til hans boligområde?

Hvilken betydning har det, når et par i en børnefamilie, går fra hinanden, men ikke kan sælge deres fælles bolig, i 10 år frem, fordi værdien af deres ejendom er faldet, som følge af en åben mine overfor?

Hvilken betydning har det, at vejene fra små bysamfund gøres trafikalt usikre, særligt for bløde trafikanter, som ofte er børn og unges bedste mulighed for at være mobile?

Hvad sker der når kvaliteten af boligområder sænkes i årtier, og mennesker tvinges til at blive boende i usælgelige huse?

Det er ikke kun udsigten industrielle åbne minedrift, men svævestøv med potentielle sundhedsmæssige risici og nedfaldsstøv, der lægger sig på alt, påvirkning af natur/miljø/grundvand, tunge lastvognstransporter til og fra graveområderne med indfærdede veje, stor trafiktæthed/trængsel, hvor lokaltrafikken sammenblandes med en konstant strøm af lastvognstog. Alternativt, hvilken betydning har det for borgernes trivsel, når boligområderne i omegnskommunerne gøres til trygge og naturskønne opvækststeder for børnefamilier med tilknytning til hovedstaden?

Vi ved det ikke, for der foreligger ikke en seriøs undersøgelse af de samfundskonsekvenser det har, både for individer og belastningen på sundhedsvæsen og diverse psykosociale effekter at udlægge et graveområde i umiddelbar nærhed af boligområder.

Disse effekter opvejes ikke nødvendigvis af en øget herlighedsværdi 10-20 år ude i fremtiden eller af nogle få hundrede lavteknologiske jobs i regionen, der let kan flyttes og gavne andre steder i landet.

At det er kompliceret at beregne psykosociale og helbredsmæssige påvirkningers dynamiske effekter på samfundet fritager ikke for at foretage en sådan grundig afvejning.

Af sundhedsstyrelsens hjemmeside:

<https://www.sst.dk/-/media/Udgivelser/2020/Ulighed-i-sundhed/Indsatser-mod-ulighed-i-sundhedtilgaengelig.ashx>

la=da&hash=D9D7DD6CA835216B65AC488A3DB044E764A4DD7D"systematisk ulighed i sundhed mellem sociale grupper uacceptabel. En sådan uændret stor ulighed på en lang række sundhedsparametre er ikke desto mindre, hvad man finder i rapporten Social ulighed i sundhed og sygdom (Sundhedsstyrelsen,

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne er taget til efterretning.

Regionen udarbejder råstofplanen efter de love og regler som vedtaget af folketinget og i løbende dialog med miljøstyrelsen.

Miljøvurderinger udarbejdes på de niveau hvor planen befinder sig i planhierakiet.

Der henvises iøvrigt til høringssvar 16864 og 16865 og 16880.

2020). Uligheden opfattes især som uretfærdig, hvis man godt ved, hvad man kan gøre ved den". Af råstofloven §1 fremgår det, at regionen er forpligtet til at foretage en grundig afvejning af samfundsinteresser og sikre sig, at udnyttelsen af råstofforekomsterne sker som led i en bæredygtig udvikling efter en samlet interesseafvejning. Der foreligger tilsyneladende ikke nogen dokumentation eller blot retningslinjer for en sådan afvejning. Regionen konstaterer blot: "Ud fra en overordnet samfundsmæssig betragtning er råstofindvinding en af de forudsætninger for fortsat udvikling af hovedstadsområdet, som har en vis omkostning for snæver kreds af regionens borgere. Da der er tale om en snæver kreds af borgere i forhold til samfundet som helhed, vurderes påvirkningen ikke at være væsentlig." Dette er useriøst og udgør ikke en grundig afvejning af samfundshensyn. Konklusion Planen inddrager få og specifikke samfundshensyn, med udelader analyse af størstedelen af de økonomiske og trivselsmæssige effekter, råstofindvindingen har på samfundet. Planen bør forholde sig grundigt til, hvorledes forskellige samfundsinteresser afvejes op imod udnyttelsen af råstofforekomsterne. Erhvervsmæssige interesser i sin helhed, samfundsøkonomisk, psykosociale og helbredsmæssige påvirkninger, både af indvinding, forsyning og medfølgende trafikale påvirkninger og de samlede afledte dynamiske effekter på samfundet, som det fremgår af råstoflovens §1 Den foreliggende råstofplan er næppe udtryk for en fornuftig afvejning af samfundsinteresser i regionen. Det er tvivlsomt om udlægning af graveområder i bynær landzone, nær boligområder, er samfundets eller borgerne i regionens interesse. Alternativet kunne bl.a. være at udvide havnekapaciteten og opmagasinering og derved forholdsvis omkostningsbevidst at kunne forsyne regionen med mange af de nødvendige råstoffer. Men vi kan ikke vide det med sikkerhed, før regionen har undersøgt det grundigt! Regionen har ikke sandsynliggjort, at råstofplanen lever op til §1 i råstofloven. Nærværende råstofplan bør indeholde både generelle retningslinjer og specifikke vurderinger for hver enkelt områdes påvirkning af samfundet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/fd6c1478-1e9a-4f50-8e91-7251db1ce007?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Simon Rigét

Miljøvurdering Der foreligger tilsyneladende ikke en fyldestgørende miljørapport af graveområde 12 Annisse Syd. Miljøvurderingsloven omfatter udarbejdelse og vedtagelse af planer, programmer og tilladelse til projekter, som kan få væsentlig indvirkning på miljøet. Der er ingen undtagelsesbestemmelse for anmeldte rettigheder. Derudover skal der foretages en samlet interesseafvejning af en bæredygtig udvikling bl.a. med hensyn til forekomstens art og kvalitet i forhold til alle andre samfundsmæssige hensyn og på en sådan måde, at indvindingen kan indgå i bestræbelserne på at realisere en ønsket udvikling inden for de øvrige sektorer i det åbne land. Der er væsentlige miljø- og naturinteresser i området. Bl.a. er der tidligere observeret sjældne løgfrøer flere steder i områdets mange små vandhuller, hvorfor der skal tages særlige hensyn. Grundvandsspejlet i området er typisk kun 2m under terræn med alle de udfordringer, det medfører at grave under grundvandsspejlet. Der foreligger tilsyneladende ikke en specifik vurdering og afvejning efter råstoflovens §3, Miljøvurderingsloven eller EU direktivet 2001/42 og afledt lovgivning om miljøvurdering af planer mm. for dette område. Der foreligger tilsyneladende ikke en realistisk vurdering af forekomstens mængde, kvalitet og samfundsnytte.

Region Hovedstadens kommentar

Det er korrekt at der ikke er udført en miljøvurdering af dette område. Området har indgået i råstofplanen tidligere, og der er derfor ikke sket en ændring i planen, som medfører at der skal udarbejdes en miljøvurdering (se andet punkt). Det er korrekt at der skal foretages en samfundsmæssig afvejning. Der er mangel på rødbrændende ler i Regionen. Ler er en samfundsmæssig vigtig ressource i bygge- og anlægsarbejde. Petershøje Teglværk er det eneste teglværk på Sjælland. Oplysninger om løgfrø taget til efterretning. I forbindelse med en evt. tilladelse vil der skulle tages hensyn til vandhuller omfattet af §3 samt beskyttede dyrearter. Der ses ofte flere terrænnære grundvandsspejle i områder med ler. Indvinding af ler påvirker ikke grundvandsspejlet og forurenar ikke grundvandet. Der er mangel på rødbrændende ler, og indvindingen af ler i Region Hovedstaden er en af de eneste på Sjælland. Mht til miljøvurderingsloven se andet punkt. Der er foretaget en vurdering af forekomsten, som estimerer at der findes 350.000 m3 smeltevandsler. Der findes en overordnet beskrivelse af forekomsten i råstofplanen under graveområdet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f0429eaa-e5d5-4dbb-b123-b6f178ca94da?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: MARIA FALCK STIGSBY

Områderne med anmeldte rettigheder har været med, siden de overgik til regionerne fra amterne i 2003. Den sidste vedtaget Råstofplan er fra 2012. Der er ikke i Råstofplanen 2012 eller før fortaget de nødvendige miljøvurderinger af disse områder. Alligevel blev Råstofplanen godkendt i 2012. Det må der rettes op på inden man kan medtage områderne i en ny råstofplan Man er bekendt med i Regionen, at der mangler miljøvurderinger og ikke det ikke følger de i dag gældende regler. Derfor bør de to ovenfor nævnte områder tages ud, da man ikke kan nå at foretage disse miljøvurderinger inden høringsperioden for Råstofplanen 2016/2020 udløber. Ønsker man senere disse områder ind i planen, skal dette ske efter miljøvurderinger og en ny høring før næste plan i 2024.

Region Hovedstadens kommentar

En del graveområder, herunder lerindvindingsområderne ved Anisse Nord, blev som i 2012 videreført fra de tidligere regionplaner udarbejdet af amterne. Det nævnte område ved Anisse er desuden omfattet af rettigheder til at indvinde. Disse rettigheder baserer sig på vedtagelsen af den første råstoflov i 1972. Rettighederne løber indtil 2028. Det følger ikke at loven, at man kan kræve miljøvurderinger af områder som har været udpeget gennem tidligere vedtagne planer. Det er ændringerne som gennemføres med hver plan, som der er krav om miljøvurderes jf. miljøvurderingsloven.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/0b5aa73a-0680-4e3b-ad54-14e2abe66df4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Brogere imod lergrav ved Annisse Nord

Kære Politiker i Nordsjælland og Region Hovedstaden, Vi borgere vil bede dig om at tage aktivt stilling og deltage i debatten om, hvorvidt vi skal satse på lavteknologisk industri og minedrift i Nordsjælland eller om vi skal satse på borgernes trivsel, sundhed og kvalitet i boligområder, i samspil med naturen, ved at holde industri og beboelse adskilt. Der er nu mulighed for at sige fra overfor Region Hovedstadens Råstofplan for de næste 12 år. Vi mener ikke, at ler- og grusgrave hører til i bynær-landzone omkring boligområder. Børn og voksne har mere brug for rekreative naturoplevelser i nærmiljøet. Vi beder ligeledes om, at proportionalitetsprincippet i offentlig forvaltning også skal omfatte borgerne i nordsjællandske boligområder. Det er fuldstændig urimeligt at udlægge et graveområde klods op ad et boligområde. Slet ikke med så mange børnefamilier, en skole og daginstitution. Konsekvenserne for beboerne i Annisse Nord og omegn vil være: Store støjproblemer i mindst de næste 10 år. Tung og øget trafik ind og ud af vores by, tæt på vores daginstitutioner og skoler. Ingen kompensation for generne til beboerne. Vi vil ikke have udgravninger i vores forhaver. Ikke fordi det skal være i andres baghaver, men fordi det er uigennemtænkt at placere en lergrav ved et boligområde

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne er taget til efterretning og indgår i den videre proces med vedtagelse af Råstofplanen. Området indgår sammen med en række øvrige lerområder i Råstofplan 2012. Der er kortlagt en lerressource på arealet og området. Området er omfattet af grundlovssikrede rettigheder til at indvinde ler. I forbindelse med en konkret ansøgning om indvinding vil området blive vurderet jf. miljøvurderingsloven. Der henvises til høringssvar 16864, 16865 16870, 16879.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/7cdd613a-a19f-4588-a27c-85fac318709b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Christian Krüger

Vi må protestere på det kraftigste. Vi kan ikke se fornuften i at et parcelhuskvarter som Annisse Nord, med mange børn og institutioner, skal lide under den påtænkte udvinding med dertilhørende støj, støv og tungtransport på vore små veje.

Region Hovedstadens kommentar

Lerindvindingsområdet Anisse Syd har indgået i råstofplanen i flere år samt indgået i den tidligere regionplan udarbejdet af det tidligere Frederiksborg Amt. Området er desuden omfattet af rettigheder til at indvinde ler. Den nordligste del af graveområdet, der ligger nærmere teglværket langs Rørmosevej, er netop udtaget af planen, da området er færdigudgravet. Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelse til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstoffilladelser.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/8aa1ed90-25fd-4ee8-b9e5-1a9d734ffafa?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Michael Happel Olsen

Annisse Nord er kendetegnet ved at være et flot naturområde med stort plante og dyreliv, et super roligt kvarter og et kvarter der de sidste mange år har tiltrukket ressourcerstærke familier fra Storkøbenhavn. Familier der søger her til på baggrund af netop disse egenskaber. Mange har været opmærksomme på de eksisterende ler aktiviteter, men har haft en vished om at der var en tidsfrist for dem. Nu ønsker man at udvide og forlænge disse aktiviteter, samtidigt med at de flyttes endnu tættere på en større mængde bebyggelse og klods op ad en rolig og central vej i kvarteret. Ryagergårdsvej er kendetegnet af at være rolig. Her går hver eneste dag børn langs vejen med rygsæk på, enten til eller fra skole. Denne vej skal nu belastes med store lastbiler, støjniveauet skal øges betydeligt og hertil kommer jord/støv gener. De mange villaveje der ligger op til Ryagergårdsvej kan forvente et betydeligt værditab på deres ejendomme. Mange er flyttet her til de sidste 10 år og har betalt høje priser for deres boliger. Nogle måske i et niveau som vil gøre dem teknisk insolvente og derfor ude af stand til at fraflytte deres ejendomme, hvis de ønsker det af forskellige årsager. Kort fortalt, så er de ikke bare u hensigtsmæssigt at planlægge lerudvinding klods op ad beboelse som her - det er direkte uforskammet.

Region Hovedstadens kommentar

Lerindvindingsområdet Anisse Nord har været udpeget i mange år og bl.a. også indgået i de tidligere regionplaner udarbejdet af Frederiksborg Amt. Der er desuden rettigheder til at indvinde ler på området. Graveområder i råstofplanen udpeges for at sikre, at der på længere sigt kan indvindes råstoffer som ler, sand, grus og sten til brug for anlæg af veje, byggeri mv. Regionens må i sin afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder ikke tage hensyn til ejendomspriser. Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/fd6c1478-1e9a-4f50-8e91-7251db1ce007?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Simon Rigét

Trivsel. Områdets fastholdelse i råstofplanen indebærer, at der ikke kan udføres projekter eller vedtages planer for området og pålægger de omkringliggende boligområder økonomiske og andre begrænsninger. Området har tidligere været plaget af støj fra gravearbejde omkring teglværket, og der er derfor stor erfaring med de negative konsekvenser, på trods af at afstanden dertil er over 500m. Graveområde 12 Annisse Syd er af regionen selv i anden sammenhæng beskrevet som bynær landzone med rekreativ og landskabelig værdi. Det ligger klods op ad et større gammelt boligområde, og beboerne er stort set helt enige i denne vurdering. Boligområdet huser tusinder af beboere, hovedsageligt i mellemindkomstgruppen, hvoraf en del har skiftende arbejdstider og derfor vil blive voldsomt generet af støj fra tidlig morgen. Disse mennesker risikerer at blive stavnsbundet til en bolig, der vil falde betydeligt i værdi over en 10-årig periode. Måske meget længere. Der er helt urimelige menneskelige og økonomiske omkostninger ved at udlægge graveområder op ad boligområder. Man burde skele til regionens egen intention om særlige hensyn i bynær landzone, som defineres med en afstand på 1½ km til byzone. Der foreligger tilsyneladende ikke en vurdering af de i Råstoflovens §3 nævnte hensyn til "rekreative interesser, en hensigtsmæssig byudvikling" eller en samlet vurdering af samfundshensyn.

Region Hovedstadens kommentar

Et graveområde udpeges i råstofplanen, når det forventes at der findes en ressource af erhvervsmæssig interesse, og som kan være af samfundsmæssig interesse for samfundet inden for de næste årtier. Inden for graveområderne går hensynet til råstofindvinding forud for øvrig planlægning ifølge råstofloven. Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder må ikke tage hensyn til ejendomspriser. Taget til orientering. Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstof tilladelser. Region Hovedstaden fastsætter som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner. Der er af samfundsmæssig betydning af der indvindes råstoffer som sand, sten, grus, ler og kalk. Råstofferne kan kun indvindes, hvor de findes, og i nogle tilfælde findes værdifulde ressourcer nær bebyggede områder.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4821583c-a865-43df-8be2-c27648408201?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: MARIA FALCK STIGSBY

Der er flere vandhuller i området, med bestande af løgfrø, grøn frø, spidssnudet frø og butsnudet frø. Vandhullerne er omfattet af Naturbeskyttelses loven §3 og falder ind under EU's habitatdirektiv, som medlemslandene er forpligtet til generelt at beskytte. Selv en kortvarig sænkning af grundvandsspejlet, kan have alvorlige konsekvenser for frøernes ynglevandhuller.

Region Hovedstadens kommentar

Vandhullerne er som det nævnes omfattet af naturbeskyttelseslovens §3. I forbindelse med indvinding af ler sænkes grundvandet ikke. Der vil i forbindelse med en konkret ansøgning om tilladelse blive foretaget en vurdering af den ønskede indvinding i forhold til den beskyttede natur i området.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6d9af0fb-2133-4acd-ab66-00412e9e38d3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Niels Møller Jensen

Det er med stor undren, at vi igen ser dette projekt om råstofindvinding i området syd for Annisce Nord, idet området er beskyttet af hensyn til fredede og truede arter af frøer. Der er flere vandhuller i området, hvor der er en blandet bestand af løgfrøer, grøn frøer, spidssnudet- og butsnudet frøer. Frøerne og deres ynglevandhuller er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens §3. De må ikke fanges, slås ihjel eller forstyrres. Deres levesteder må ikke beskadiges eller ødelægges. Desuden gælder EU's habitatdirektiv, der forpligter medlemslandene til at sikre, at en række arter ikke påvirkes eller hindres i, at der kan opnås en såkaldt gunstig bevaringsstatus. Ændringer i vandstanden i ynglevandhullerne kan have store konsekvenser for bestandene i området. Særligt hvis der graves under grundvandsspejlet, som ligger tæt på terræn. Løgfrø Løgfrø er rødlistet, fredet og underlagt beskyttelse efter EU's habitatdirektiv IV. Butsnudet frø Er fredet og underlagt beskyttelse efter EU's habitatdirektiv IV. Grøn frø Er fredet og underlagt beskyttelse efter EU's habitatdirektiv V. Spidssnudet frø Skal beskyttes efter EU's habitatdirektiv IV. Bilag IV Som det fremgår af kortmateriale, er det udpegede graveområde, habitat for disse fredede og truede arter. Dokumentation kan findes i rapport om den kommunale indsats samt opsummering af observationer frem til 2013. Information om hvilke regler, der gælder, er tilgængelig på miljøministeriets hjemmeside: <https://mst.dk/natur-vand/natur/national-naturbeskyttelse/3-beskyttede-naturtyper/beskyttelse-af-3-naturtyper/> Vi forventer, at regionen lever op til sit ansvar for at beskytte disse områder, både efter naturbeskyttelsesloven og efter EU's habitatdirektiv, så disse bestande ikke skades ved at omdanne deres levesteder til åben mine. Og ser frem til at regionen fjerner graveområde 12 Annisce Syd fra råstofplanen.

Region Hovedstadens kommentar

Lerområdet 12 Annisce er omfattet af anmeldte rettigheder til at indvinde ler som er en grundlovssikret ret, der stammer tilbage fra den første råstoflov i 1972. Regionen udførte i 2011/2012 en kortlægning af lerressourcerne på en række arealer med rettigheder til at indvinde ler og flere områder blev derfor også omfattet som graveområder i råstofplanen for at sikre ressourcen. Det er vurderet, at der findes 350.000 m3 ler på arealet. Den grundlovssikrede rettighed til at indvinde ler er gældende uanset området indgår i råstofplanen. Regionen planlægger at udtage flere områder, som er udgravet, men som stadig er gældende jf. Råstofplan 2012. Bl.a. øst for Annisce. Der findes flere mindre vandhuller inden for arealet, som er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3. Regionen anerkender at der foreligger gamle registreringer af bl.a. løgfrø i de to østligste vandhuller. Registreringerne er dog fra henholdsvis 1990 og 2000, og vurderes ikke at være retvisende for at arterne forsat findes i området. Enkelte af vandhullerne i området indgår desuden i NOVANA programmets overvågning for løgfrø, men siden programmets start i 2013 er arten ikke registeret i området. Den seneste registrering af paddefund er fra 2013, hvor der er fundet brunefrø - formentligt spidssnudet frø, der lige som løgfrø er på habitatdirektivets bilag IV. Det vandhul hvor der er fundet padde ligger dog i udkanten af området og det vurderes muligt at sikre bestanden. Mange af vandhullerne i området er netop opstået som følge af tidligere lerindvinding i området. Regionen er bekendt med både dansk og europærisk lovgivning vedr. beskyttelse af natur og arter, og agere herefter i sin sagsbehandling. Såfremt der ansøges tilladelse til indvinding på arealet vil regionen vurdere forholdene på området på det aktuelle tidspunkt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/c0186f41-3f0f-4467-9e6a-4017c35acd41?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Britta Køster

I det omfang Regionsrådet vedtager, at der kan udvindes ler fra Graveområde 12 Annisse Syd i Gribskov kommune, må det være et krav, at Region H sikrer, at al trafik til og fra graveområdet skal ske via Ryagergårdsvej samt, at Region H sikrer, at der, inden gravearbejderne påbegyndes, skal være etableret afskærmning mod Ryagergårdsvej således, at beboelsesområdet på nordsiden af Ryagergårdsvej beskyttes bedst muligt mod gener i form af støj og støv mv. som følger af naboskabet til graveområdet.

Region Hovedstadens kommentar

Lerindvindingsområde Annisse Syd har indgået i råstofplanen i flere år samt indgået i den tidligere regionplan udarbejdet af det tidligere Frederiksborg Amt. Området er desuden omfattet af rettigheder til at indvinde ler. Den nordligste del af graveområdet, der ligger nærmere teglværket langs Rørrosevej, er netop udtaget af planen, da området er færdigudgravet.

Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelse til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstoffilladelse.

Der vil i forbindelse med en evt. ansøgning om indvinding blive taget stilling til afskærmning som fx støjvolde samt blive stillet vilkår omkring støv og støj.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/77967812-9a64-429f-bea3-f8398c792e43?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Forældrebestyrelserne på Bjørnehøjskolen, daginstitution Bjørnegården og Annisse Naturbørnehus.

Høringssvar vedr. Lergrav, Område 12 Syd, Annisse Nord.

Trafikale forhold for et skole- og daginstitutions område
Vi ønsker en redegørelse for ad hvilke veje man må transportere råstof fra lergraven og hvordan det kan lade sig gøre at placere en lergrav forsvarligt tæt på et skole- og daginstitutions og familieområde. Trafikpåvirkningen bør derfor uddybes af regionen ved analyser af indvinding fra den planlagte lergrav i Annisse Nord.
Vi mener, at vejene omkring den planlagte lergrav er særdeles uegnede til tung trafik. Vi mener, at det er direkte livsfarligt for de bløde trafikanter, der ofte færdes på vejene til fods eller på cykel. Der er ingen fortove eller cykelstier langs vejene. Især Ryagergårdsvej og Rørrosevej vil være problematiske at benytte til tung trafik, da de deles med bløde trafikanter. Udover lokaltrafik benyttes vejen især i sommerhalvåret hyppigt af bløde trafikanter, der går Pilgrimsruten ned mod Annisse landsby.
To store gruslastbiler kan knapt passere hinanden uden at ødelægge rabatten, som mange steder end ikke eksisterer. Hertil kommer påvirkningen fra trafikken af dagligt mange lastbiler, ift. beboere i nærheden af det foreslåede indvindingssted. Transportvejen på nærmeste biveje må desuden forventes at blive betydelig. Trafikpåvirkningen bør derfor uddybes af regionen ved analyser af indvinding fra den planlagte lergrav i Annisse Nord.
Derudover vil lergraven med dens tunge trafik, samt øgede pres på den øvrige trafik, ligge klods op af et område med en stor og voksende skole samt to børneinstitutioner; Bjørnehøjskolen, daginstitution Bjørnegården og Annisse Naturbørnehus. Selvom der er stisystemer, færdes mange børn på og omkring vejene i det planlagte lergravsområde, f.eks når skole samt institutioner venter på bussen ved Helsingvej/Ryagergårdsvej. Derudover er der beboere langs Rørrosevej, Petershvillevej og dertilhørende sideveje som skal benytte vejene på cykel forbi lergraven når de skal til skole.
Ydermere lægger Annisse Nord område til to vigtige arbejdspladser; Bjørnehøjskolen og daginstitutionen Bjørnegården. I og med at indvindingen vil foregå i dagtimerne, hvor børn er i institution og medarbejder er på job, vil de daglige lydgener dermed påvirke de ca. 550 børn og 60 medarbejdere som arbejder på skolen samt de 90 børn og 20 voksne i Bjørnegården.
Medarbejdernes arbejdsmiljø og børnenes indlæringsmiljø vil således blive væsentligt forringet grundet daglige lydgener.

Skole og daginstitution er endvidere vigtige livsnerver i området, som ellers er lidt afsides. Det rolige område og naturen og den sikre adgang til lokale institutioner tiltrækker mange børnefamilier, indvindingen af råstoffer vil uden tvivl ændre på områdets tiltrækningskraft for denne befolkningsgruppe, med risiko for at området får en helt anden demografi.

Dertil vil placeringen af lergraven og de gener der medfølger, forringe områdets

Region Hovedstadens kommentar

Lerindvindingsområdet Annisse Nord har været udpeget i mange år og bl.a. også indgået i de tidligere regionplaner udarbejdet af Frederiksborg Amt. Der er desuden rettigheder til at indvinde ler på området. Graveområdet støder mod nord op til et tidligere graveområde, hvor der har været udvundet ler af Wienerberger A/S (Rørrosevej).

Graveområder i råstofplanen udpeges for at sikre, at der på længere sigt kan indvindes råstoffer som ler, sand, grus og sten til brug for anlæg af veje, byggeri mv.

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen.

Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde.

Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området, såfremt der ansøges om tilladelse til at indvinde ler på området.

attraktivitet for tilflyttere og de familier der bor i området, som navnlig er småbørnsfamilier. De tilflyttere området har haft de seneste mange år er også børnefamilier.

De trafikale forhold pr. dags dato: Det drejer sig om Rørmosevej, der ligger op til Annisse by, og om Ryagergårdsvej, der er udmundingsvej for 8 lange sideveje i Annisse Nord. Ryagergårdsvej, der hverken har fortov eller cykelsti er særligt bakket, med serpentinersving i bunden ud mod Rørmosevej, i et uoverskueligt og skævt kryds. Hvor der senest, men ikke første gang, i juni måned skete et større uheld med 7 personer, 3 i livsfare i dagevis som heldigvis overlevede.

Fodgængerne går ad den morænelandskabsbakkede Ryagergårdsvej på den nylig anlagte 2-minus-1-vej. En skolevej og primær vej ud af Annisse Nord mod Hillerødforlængelsen. Uden fortov eller cykelsti og lidt tilgængelig plads i vejkanterne. Et farligt eksperiment, da vejen er så bakket og der er dårligt overblik over vejens forløb, for såvel bilister, cyklister og gående i begge retninger. Med 6. meter i bredden, 3 pr. vejbane. Ved en bredde opmåling af de grønne transportenheder konstateres at de er 3.3 m. Dertil kommer sidespejle på sættevognen, som rager 30 cm ud i hver side. Med Ryagergårdsvejs 3 meter i bredden, vil den samlede transport altså være 4 meter. Ergo, er der ikke plads til den sidste meter til passerende lastvogne, personbiler og bløde trafikanter.

Flere elever på vej til Annisse Nord skolen; Bjørnehøjskolen

I start november 2020 debatterede Børne- Idræt og familieudvalget, at der skal ske en udvidelse af skoledistriktet for Bjørnehøjskolen pga. byudviklingen i Ammendrup Park og i Troldebakkerne, Helsingør. Skoledistrikt Bjørnehøj tilføres derfor nye og flere elever på sigt (ref.: <https://sn.dk/Gribskov/Debat-Udvidelse-af-skoledistriktet-for-Bjoernehoejskolen/artikel/1378454>). Efter §3 fra Råstofsloven, skal der lægges vægt på rekreative interesser og en hensigtsmæssig byudvikling. Med udvidelse af skoledistriktet Bjørnehøj og tilførsel af flere elever på sigt og med byudviklingen af Ammendrup Park, vil lergraven i nærområdet af Bjørnehøjskole ikke tilgodese en hensigtsmæssig byudvikling. Selvom der skulle planlægges en hensigtsmæssig infrastruktur af ler-transport, vil det påvirke indfaldsvejene omkring skole- og daginstitutionerne og øge risikoen for mødet mellem elever og tung trafik.

På baggrund af ovenstående henligger vi til at Område 12 Syd Annisse Nord udtages af Regionens Råstofsplan 2016/2020.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/866b1d1b-b4c3-4561-9881-13ca15616b45?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Louise Klitsgaard

Infrastrukturen i Annisse Nord er på ingen måde gearet til tung trafik. Der er i forvejen mere end rigeligt. Vejene er ikke udlagt til større køretøjer, der er i forvejen problemer med, at lastbiler skal kunne mødes. Det er ikke fysisk muligt uden rabatten også tages i brug.

Der er ikke fortov eller cykelsti, det er der heller ikke plads til. Mange boliger er placeret helt ud til vejen, hvorfor disse heller ikke kan udvides.

Området er et attraktivt børneområde, hvor skole og børnehave tit er rundt. De kan ikke færdes trygt, hvis der drøner lastbiler.

Dem der kører i øjeblikket kører i forvejen rigtig hurtigt!! Og der er mange af dem.

Placeringen af lergraven er i byzone, og der er kun en lille vej mellem haver og grav - altså ikke de 25m der har været talt om.

Findes der tilladelse til denne? Der har ikke kunne findes en på den der lige er blevet lukket.

Råstofplanen er baseret på et forældet grundlag. Der må udformes en national plan, hvor der kan tages råstoffer hvor det giver mening og ikke er til gene for beboere.

Region Hovedstadens kommentar

Området ved Annisse har gennem mange år været udpeget til indvinding af ler, og ligger nær Wienerberger A/S, der producerer mursten.

Indvinding af råstoffer er altid omfattet af en indvindingsstilladelse. Såfremt der er spørgsmål vedrørende vilkår for en konkret tilladelse kan man rette henvendelse til Region Hovedstadens Miljøafdeling på mail eller telefon:

<https://www.regionh.dk/miljoe/Sider/default.aspx>

Indvinding af råstoffer vil altid kunne påvirke de nærmeste beboere. Påvirkningen vurderes uafhængig af hvilken myndighed der udarbejder planen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/132b59fd-0017-4a72-9328-6a710b3f1a45?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Mia Kristiansen

Høringssvar vedrørende Regionens Råstofplan 2016/2020, område 12 Syd, Annisse Nord
Undertegnede Nicolas Manley Nielsen og Mia Kristiansen ønsker her at gøre indsigelse mod Regionens plan for råstofudvinding i lokalområdet.
Bjørnehøjskolen med 550 elever og Bjørnegården med både vuggestue og børnehave ligger helt tæt på det berørte område. Forældre med små børn og skoleelever helt ned til 6 år færdes dagligt tæt omkring området, der er udlagt til lergrav.
Vejene er smalle og uden fortove og cykelstier, og altså meget befærder af både gående, cyklister og bilister.
Vejene omkring er også hovedfærdselsåre for beboere, der skal til og fra arbejde hver dag. Vi kan ikke understrege nok, hvor meget trafik der er på Ryagergårdsvej, Pedershvilevej, Rørrosevej og Helsingvej. Disse veje er trafikale hovedårer for beboere i Annisse og Annisse Nord og selv en del fra Helsing, Skærød og Ramløse kører dagligt af disse veje.
Vores bekymring går i allerhøjeste grad på de svage trafikanter. Der er utrolig mange børn og unge, der færdes i området. De skal til og fra skole, til og fra kammerater og til og fra idrætsaktiviteter og fritidsjob. Dette foregår til fods, på cykel, på løbehjul, skateboards og rulleskøjter. Og denne færdsel foregår altså lige op og ned af den måske kommende lergrav! Det er familier med børn, der vælger dette boligområde, da her ligger to daginstitutioner og en stor folkeskole og området også inviterer til motion, gåture og leg i det fri. Både skole, børnehaver og vuggestuer bruger nærområdet meget. De færdes i området til og fra legepladser, til og fra spejderhytte, udflugter går til åløb og englignende områder og de berørte veje bliver fulgt og krydset af disse grupper.
Dertil kommer et hav af cykelryttere. Området er elsket af mere eller mindre professionelle cykelryttere og der arrangeres løb adskillige gange årligt.
Vi ved jo alle, at udsynet er et andet fra de store lastbiler og med en kommende lergrav og dermed meget tung trafik i området, så frygter vi tragiske og fatale konsekvenser.
Med tanke på alle vores børn og unge i området indsender vi dette høringssvar.
Vi appellerer til at lergraven i Annisse Nord område 12 Syd udtages af Regionens Råstofplan 2016/2020.

Region Hovedstadens kommentar

Graveområdet for ler ved Annisse Syd er videreført fra den tidligere regionplan udarbejdet af det tidligere Frederiksborg Amt. Området ligger i tilknytning til flere tidligere lerområder som er færdigudgravet.
Området er omfattet af rettigheder til at indvinde ler ifølge råstofloven, og fordi der findes en ressource på området, er arealet også udpeget som graveområdet, hvorfor ressourcen indgår i råstofplanen.
Regionen er bekendt med, at der er meget smalle og snoede veje omkring området og teglværket Pedershvile, som er Sjællands eneste teglværk.
Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.
Indvinding af ler foregår ofte i kortere intervaller hhv. forår og efterår.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/fd6c1478-1e9a-4f50-8e91-7251db1ce007?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Simon Rigét

Der foreligger ikke en vurdering af den lokale belastning af vejnettet og de deraf afledte effekter.
Der er ikke plads til, at de normalt anvendte lastbiler kan passere hinanden sikkert. Det er uansvarligt at transportere råstoffer i den angivne mængde på det omkringliggende vejnet.
Der er tale om små veje uden fortov og cykelsti, hvor der dagligt er både cyklende og kørende pendlertrafik fra beboerne i området. Trafikken til og fra området gøres usikker for de bløde trafikanter og er til generel ulempe for beboerne i lokalområdet.
Trafikale forhold indgår som en væsentlig påvirkning af lokalsamfundet, sundhed og sikkerhed, og bør naturligt indgå i interesseafvejningen.

Region Hovedstadens kommentar

Der er ikke ansøgt om tilladelse til indvinding på arealet.
Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/c83153ff-cfa3-4511-a117-a7da431d02c1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeanette Hjerminde, John Neumann

Det er lidt tankevækkende, at ved alle nye boligområder langs Kildevej og Hillerød motorvejens forlængelse opføres høje støjvolde! Bare ikke hos os som måske "leverer gruset/jorden"

Nu er det planlagt, at der skal opføres en stor kunstig ø i Øresund nord for Amager. I forbindelse med præsentationen, af projektet, blev det oplyst, at jorden til den nye ø ikke skulle komme fra grusgrave. Dette står dog ikke skrevet noget steder. Skal vi miste en ikonisk høj til fordel for en kunstig ø, hvis jordvold måske alligevel er for lav til en kraftig forhøjet vandstand i Øresund?

I øvrigt tager vi det for givet, at grusgraven aldrig får tilladelse til at blive anvendt som jorddeponi. Det giver jo så ikke nogen mening at stille krav om at udgravede områder løbende skal reetableres. I den forbindelse blev vi meget kedede af søen ud mod Højbjergvej delvist blev fyldt op, da der efterhånden var kommet et godt dyreliv i søen som nu er sat mange år tilbage! Vi synes i øvrigt, at det reetablerede område ud mod Højbjergvej ikke bærer præg af nogen større landsskabsplanlægning? Derfor ønsker vi dog ikke foretaget nogen ændringer af hensyn til det dyre- og planteliv som nu har indfundet sig.

Region Hovedstadens kommentar

Støjvolde etableres af overskudsjord. Der anvendes ikke primære råstoffer til dette.

Anlæg af Lynetteholmen forventes etableret af overskudsjord. Såfremt der skal anvendes større mængder sand som det fremgår af nogle af skitserne, vil det formentlig stamme fra oppumpet sand fra havbunden.

Det er By & Havn som er byggeherre for projektet.

Region Hovedstaden er myndighed for udpegning af arealer til fremtidig råstofindvinding (som planmyndighed), men har ikke indflydelse på markedets anvendelse. Men råstoffer der indvindes i grusgrave anvendes primært til vejanlæg og byggeri. Kvaliteten og stenprocenten har dog stor betydning for anvendelsen. Men primære råstoffer og overskudsjord har væsentlig forskellig anvendelse.

Tilførsel af jord til råstofgrave er som udgangspunkt forbudt ifølge jordforureningslovens §52, da det kan medføre forurening af grundvandet.

Ofte foregår efterbehandlingen ved at stejle skrænter udjævnes, veje og støjvolde fjernes, og der etableres mindre vandhuller og efterlades grupper af sten, som mange dyr kan gemme sig i.

Der etableres ofte et rigt dyreliv i de efterbehandlede grusgrave, fordi de næringsfattige arealer er fremragende biotoper for fx orkideer, sommerfugle og padder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/307af09e-c15c-47cc-8cce-80a85c1dac26?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lene Moesby

Behovet for råstoffer og udvidelsen i Højbjerg grusgrav hænger ikke sammen.
Regionen informerer i alt 96,6 mio. m³ er beregnet nødvendigt de næste 12 år. planen vil give samlet et overskud på 3,6 mio. m³ og samtidig fortæller at især sandet er der planlagt med et stort overskud (8 mio. m³)

I Højbjergs eksisterende graveområde udvindes der allerede store mængder grus/sten og sand - og regionens egne oversigter viser konstant overproduktion alle år, mere end hvad er tilladt i henhold til gravetilladelsen. Men det er jo så noget som er helt i orden, for der er jo brug for gruset. Dog vil Regionens ikke dele hvor mange mio. m³ grus/sten versus sand Højbjerg grusgrav lige nu er estimeret til at producere men den må indgå i de nævnte 50,5 mio. m³ som Regionens allokere til de eksisterende graveområder.

Yderligere tydeliggør Regionens at udvidelsen ved Højbjerg primært består af sand - sand som endda er i ekstra rigelig overskud i planen.

Total overskud: 3,6 mio m³
Højbjerg udvidelsen giver total 0,31 mio. m³

Nærmere detalje granskeri, hvis man skulle gøre sit arbejde ordentligt er så at grus/sten mængden versus sand fordelingen skulle så godt gøre at udvidelsen er nødvendig for at få fat i 0,07 mio. m³ grus/sten.

Slide 24:
Forslag til graveområde B1 Ammendrup udvidelse - Gribskov kommune
Resource
Mellem sand: 0,19 mio. m³
Groft sand: 0,05 mio. m³
Grus/sten: 0,07 mio. m³
Total: 0,31 mio. m³

Udvidelsen består altså primært af sand, som planen allerede har 8 mio. m³ for meget af. Hele området skal altså kunne stå på mål med ulemperne ved at få 0,07 mio. m³ grus/sten.

Det er allerede tidligere dokumenteret i Regionens egne miljørapporter hvordan kvaliteten af gruset fra Højbjerg grusgrav er i så elendig stand at det ikke kan bruges til hverken bygninger eller veje.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal ifølge råstofloven udarbejde en råstofplan for forsyningen med råstoffer til brug for bygge- og anlægsarbejde. På baggrund af geologisk kortlægning udpeges grave- og interesseområder. Råstofplanen er gældende for en 12 årig periode, og skal indeholde en plan for forsyningen med råstoffer, der dækker det forventede forbrug i regionen for mindst én plan periode. Råstofplanen skal desuden tage hensyn til arten og kvaliteten af råstofferne.

Dvs. at råstofplanen skal redegøre for, at der findes ressourcer til at dække det årlige forbrug af råstoffer inden for regionen i de kommende 12 år. Regionens har valgt at inddrage forsyning fra både indvinding fra land, indvinding fra havet samt genanvendelse af bygge- og anlægsmaterialer i opgørelsen og den fremtidige prognose.

Der tages i opgørelsen hensyn til fordelingen af ressourcen mellem de grove fraktioner (sten) og de finere sand og grus. Alle råstofforekomster har en % fordeling af sand, grus og sten, men fordelingen kan variere meget i den enkelte råstofgrav. Der er behov for fyldsand til bl.a. nedlægning af fjernvarmerør og øvrige ledningsarbejder.

Oplysninger om indvinding i de enkelte graveområder kan fås ved henvendelse til regionen, se kontaktoplysninger via hjemmesiden Regionh.dk/miljø

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/8a1abc3f-fafb-4e25-a642-8c3246c756a6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: MARIA FALCK STIGSBY

Råstofgraveområder skal altovervejende hovedregel ligge i landzone (iflg. Regionen), da det er en aktivitet, der hører til i det åbne land. I dag er der inde i den oprindelige grusgrav Ammendrup byzone (fremgår ikke af kommunens digitale kort, men på OIS.dk er de to parceller byzone/delvis byzone, jfr. vedlagte kort).

Udvidelsen vil ikke alene gå helt op til byzonen, men dele området Højbjerg by i to dele. De boliger, der ligger ved starten af Frederiksborgvej og dennes sidevej, er også Højbjerg By.
Hvis man medtager B1 Ammendrup udvidelsen i Råstofplanen 2016/2020 forhindrer man, at muligheder for beboelse i området. Området ville naturligt være egnet til udstykning. Der er planlagt ny trafikregulering i 2021 netop op til området. Så en udvidelse strider imod byplanlægningen for Helsingør.

Region Hovedstadens kommentar

Der fremgår ikke byzone i plansystem.dk, som henter data fra kommunerne.
Af OIS.dk fremgår en ramme for en tidligere kommuneplan som ser ud til at være aflyst.
Boligerne i Højbjerg er omfattet af lokalplan 14.79 der støder op til området. Det er ikke muligt at byudvikle uden for Højbjerg uden ændring af lokalplanen eller vedtagelse af en kommuneplanramme.

Trafikregulering af Kildevej er ikke til hinder for indvinding af råstoffer på området.

Region Hovedstaden er i dialog med de relevante kommuner omkring byudvikling og også i forbindelse med høring og vedtagelse af råstofplanen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/be275a5f-0009-4e57-8e33-6b8da30eedc3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jesper F Schmidt

Etableringen af B1 Ammendrup Udvidelsen vil få kulturhistoriske konsekvenser ved at beskadige fredede diger, hjemsted for rødlistede arter og det historiske varemærke Baunehøj ved indkørslen til Helsingør eller efterlade disse som unaturlige elementer i et ødelagt landskab. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens § 3.

Region Hovedstadens kommentar

I miljøvurderingen er undersøgt, om delvis bortgravning af det beskyttede dige ville kunne helt eller delvist kompenseres ved at renovere det resterende dige. Det vurderes efter dialog med Slots- og Kulturstyrelsen, at der kan være en væsentlig påvirkning uanset, om det resterende dige renoveres. Påvirkningen kan således kun afværges ved at efterlade en del af råstofressourcen under og omkring diget. Arealet af udvidelsen af graveområdet giver mulighed for at anlægge køreveje uden om diget, så gennembrud kan undgås.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/307af09e-c15c-47cc-8cce-80a85c1dac26?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lene Moesby

Men hvor ligger det grus/sten? Miljørapporten fastslår at man ikke må grave det fredede dige væk, og dermed ikke udvinde de råstoffer som ligger under. Men hvor stor en del af de i alt 0,31 mio m³ udgør det? og hvor meget af de evt. 0,07 mio. m³ grus/sten som skulle være eksistensgrundlaget for udvidelsen ligger under det dige? Det er hverken dokumenteret eller adresseret noget sted.

Region Hovedstadens kommentar

Når der laves en opgørelse af ressourcen er det et estimeret overslag for, hvor meget det forventes der kan indvindes. I det overslag der er lavet, er råstofressourcen under diget ikke medtaget.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c1d4fb5a-031f-4468-a218-e8e72dc6deb0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: MARIA FALCK STIGSBY

Etableringen af B1 Ammendrup Udvidelsen vil få kulturhistoriske konsekvenser ved at beskadige fredede diger, hjemsted for rødlistede arter og det historiske varemærke Baunehøj ved indkørslen til Helsingør eller efterlade disse som unaturlige elementer i et ødelagt landskab. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3. Det bør nævnes, at der allerede har været givet en bøde pga. der har været gravet i det fredede dige i den nuværende grusgrav Ammendrup. Iflg. Museums inspektør Kjartan Langsted anbefales det, at der skal foretages arkæologiske prøvegravninger forud for anlægsarbejdet, da det vurderes, at der er en høj risiko for fortidsminder i området, iflg. den rapport han har udarbejdet til Regionen. Normalt ved sådanne sager, vil museet foretage en arkæologisk prøvegravning jf. museumsloven kapitel 8 §25. forud anlæggelsen arbejdet påbegyndes, herved kan vi afgøre om der er væsentligt fortidsminder i området. Mange af husene i Højbjerg By er gamle huse, som allerede i dag har problemer pga. den tunge trafik og den eksisterende grusgrav. Dette vil blive yderligere forstærket ved en udvidelse.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering, at der er risiko for en væsentlig og varig påvirkning af beskyttede diger. Der løber et beskyttet dige langs grænsen mellem det eksisterende graveområde og den foreslåede udvidelse mod nord. Hvis graveområdet bliver udvidet og forekomsten gravet væk, vil diget stå tilbage som en unaturlig forhøjning i landskabet uden spor af den kulturhistoriske sammenhæng, som det er opført i. Forekomst nord for diget er ikke tilstrækkeligt erhvervsmæssigt interessant i sig selv til, at arealet kan udlægges som et selvstændigt graveområde med diget imellem dette og det eksisterende graveområde (B1 Ammendrup). Det er undersøgt, om delvis bortgravning af det specifikke beskyttede dige ville kunne helt eller delvist kompenseres ved at renovere det resterende dige. Det vurderes efter dialog med Slots- og Kulturstyrelsen, at der kan være en væsentlig påvirkning uanset, om det resterende dige renoveres. Påvirkningen kan således kun afværges ved at efterlade en del af råstofressourcen under og omkring diget. Arealet af udvidelsen af graveområdet giver mulighed for at anlægge køreveje uden om diget, så gennembrud kan undgås. Der er ikke registreret fortidsminder inden for den foreslåede udvidelse af graveområdet, men Nordsjællands Muesum har meddelt, at der kan være skjulte fortidsminder inden for området og anbefaler derfor en forundersøgelse inden der evt. graves på arealet. Området udlægges på en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om, at der enten indgås aftale med det ansvarshavende museum om arkæologisk forundersøgelse, eller at museet orienteres i rimelig tid og senest 3 uger før afrømning af muld, så museet har mulighed for at overvåge arbejdet. For at afværge gener for beboerne tæt på graveområdet i Landsbyen Højbjerg tidsmæssigt, udlægges området med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om, at indvinding og efterbehandling i en nærhedszone mod byen på 100 m, skal ske indenfor en tidsperiode på 1-2 år, jvf. retningslinje: "10 i råstofplanen

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/224193ea-c1a5-42d7-a3bb-66f9a9113a46?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Marie Louise Qvist

Kulturarv – beskyttet dige: alene pga. digets status som beskyttet må forslaget til udvidelse af graveområdet forkastes

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er enig i, at det beskyttede dige vil kunne påvirket, og forholdet er undersøgt som en del af miljøvurderingen. I miljøvurderingen er undersøgt, om delvis bortgravning af det beskyttede dige ville kunne helt eller delvist kompenseres ved at renovere det resterende dige. Det vurderes efter dialog med Slots- og Kulturstyrelsen, at der kan være en væsentlig påvirkning uanset, om det resterende dige renoveres. Påvirkningen kan således kun afværges ved at efterlade en del af råstofressourcen under og omkring diget. Arealet af udvidelsen af graveområdet giver mulighed for at anlægge køreveje uden om diget, så gennembrud kan undgås.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/ce90f222-cbdc-4f08-bc3e-26dc87212790?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Opland Landskabsarkitekter

I forslag til Råstofplan 2016/2020 er indskrevet følgende forudsætninger som vil blive vilkår i en råstofansøgning.

"Forudsætninger
Beskyttet dige skal bevares, således at en del af råstofressourcen efterlades under og omkring diget. Køreveje skal anlægges uden om diget, så gennembrud undgås."

Denne formulering ønskes fjernet med følgende begrundelse:
Normalt sker der sagsbehandling af konkrete fredninger og dispensationer fra fredninger i den enkelte råstofansøgning. Det pågældende dige ligger ikke som en del af et samlet digenetværk, så det ønskes gransket nærmere i den konkrete ansøgning om det vil være muligt at nedlægge en del af dette dige.

Et vilkår i råstoffilladelsen hvor diget skal bevares vil betyde at:
1. Der kan ikke udnyttes råstoffer under diget. Mængden under diget der forløber ca. 200 meter udgør ca. 112.000m³ grus og sten med en god kvalitet. (dette kan observeres i graveskæret i det nuværende graveområde op mod diget). Beregnet som dige i 2 meters bredde 3 meters afstand til begge sider = 8 meter på toppen x dybde på 20 meter x 200 meters længde = 32.000m²
Hvis der graves i anlæg 1:1 efterlades råstoffer i i skråningstrekant på 20 meters bundbredde i 20 meters højde i 200 meters længde svarende til 2x40.000 m³, altså i alt 112.000 m³ råstoffer.
2. Landskabeligt vil der blive efterladt en dæmning igennem landskabet som ikke vil kunne efterbehandles som et sammenhængende landskabsrum.
3. Selve gravningen skal ske med kørsel uden om diget hvilket betyder at der skal anlægges en adgangsvej uden om diget med støj og støv til følge. Det er sandsynligt, at den nordlige del af graveområdet matrikel 1cr og 1f ikke vil kunne indvindes da en vej uden om diget ikke kan etableres. Denne vej må nødvendigvis anlægges øst om diget tæt på gården og Højbjerg by. Den største og bedste råstofforekomst er beliggende i denne nordlige del. Hvis diget, eller dele af det, derimod bortgraves vil gravning og håndtering ske fra bunden af graven med mest muligt støj- og støvafskærmning. Samtidig kan den eksisterende adgangsvej benyttes. Dette vil være den mest hensigtsmæssige måde at indvinde området på, med færrest mulige gener for naboerne i området.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne tages til efterretning, og forudsætningen tilpasses, så der åbnes op for gennemgravning af diget, såfremt der kan opnås en dispensation til dette.

Regionen skal bemærke, at forhold vedr. diget blev undersøgt i forbindelse med miljøvurderingen med henblik på at vurdere de mulige påvirkninger og begrænsninger for indvindingen. Forudsætningen er fastsat efter regionens dialog med Slots- og Kulturstyrelsen om muligheder for gennembrud eller delvis sløfning af diget. Region Hovedstaden anerkender, at der efterlades en råstofressource ved bevarelse af diget.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/66705c66-54c6-4805-b4a7-8b888ea81587?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Sune Pelle Borregaard

Miljørapporten skriver sort på hvidt i indledningen til afsnittet om B1
Ammendrup udvidelsen: "Miljøvurderingen...har vist at råstofindvinding vil kunne medføre væsentlig påvirkning vedr. Bortgravning af beskyttet dige og gener ved indvinding tæt på beboelserne i landsbyen Højbjerg."

Region Hovedstadens kommentar

Der ligger som nævnt et beskyttet dige inden for det foreslåede graveområde. I miljøvurderingen er undersøgt, om delvis bortgravning af det beskyttede dige ville kunne helt eller delvist kompenseres ved at renovere det resterende dige. Det vurderes efter dialog med Slots- og Kulturstyrelsen, at der kan være en væsentlig påvirkning uanset, om det resterende dige renoveres. Påvirkningen kan således kun afværges ved at efterlade en del af råstofressourcen under og omkring diget. Arealet af udvidelsen af graveområdet giver mulighed for at anlægge køreveje uden om diget, så gennembrud kan undgås.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/15fb9227-4f1a-45ed-9436-49c553096c27?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Eva Frese

Der skal også lægges vægt på miljøbeskyttelse, vandforsyningsinteresser, beskyttelse af arkæologiske/geologiske interesser, naturbeskyttelse med bevaring af landskabelige værdier/videnskabelige og rekreative interesser, en hensigtsmæssig byudvikling osv. Det må i høj grad være i vores områdes interesse at beskytte og bevare landskabet ved ikke at grave alle høje væk. Bavnehøj, som ligger på udvidelsesområdet, er et gammelt og smukt vartegn for byen. At landskabet har en stor betydning er der ingen tvivl om, og man bør sætte sig ind i den Europæiske Landskabskonvention, hvor man definerer landskab således:

- a. "Landskab": et område – som opfattet af mennesker – hvis egenart er resultatet af naturlige og/eller menneskelige faktorerens påvirkning og gensidige påvirkning
- b. "Landskabspolitik": ansvarlige offentlige myndigheders udmøntning af generelle principper, strategier og retningslinjer, der gør det muligt at træffe særlige foranstaltninger til beskyttelse, styring og planlægning af landskaber
- c. "Kvalitetsmål for landskaber": de ansvarlige offentlige myndigheders formulering for et bestemt landskab af offentlighedens ønsker med hensyn til omgivelsernes landskabstræk
- d. "Landskabsbeskyttelse": en indsats til bevarelse og vedligeholdelse af et landskabs væsentligste eller mest karakteristiske træk begrundet i værdier knyttet til dets naturlige form og/eller menneskelige aktiviteter
- e. "Landskabsforvaltning": en indsats der – ud fra et perspektiv om bæredygtig udvikling – sikrer løbende vedligeholdelse af et landskab, for således at lede og harmonisere ændringer, der er udvirket af sociale, økonomiske og miljømæssige processer
- f. "Landskabsplanlægning": effektiv, fremadrettet indsats til forbedring, genopretning eller skabelse af landskaber

Lige netop landskabet i vores område – som er naturligt skabt af istiden – er værdifuldt på mange måder, hvorfor man må og skal beskytte det i videst muligt omfang. Vi er afhængige af turisme/sommerhusområderne, og folk kommer netop til området pga. de smukke landskab, de fine strande osv. Der må graves strategisk, så de områder, som turisterne/sommerhusejerne benytter, ikke udlægges til industrielle formål. Ikke mindst vil Helsingør i årevis leve op til forfatter og debattør Peter Olesens udlægning af Helsingør, som Hæslinge, og det vil blive endnu sværere at tiltrække nye folk til området. Vi lever i et område med mange bakker dannet naturligt af istiden, og man vil kunne forvente en anden slags landskab om mange år efter endt gravning. Desværre ender vi med mange ens landskaber i området pga. råstofgravningen store huller med søer. De smukke bakker og dale, som slynger sig gennem landskabet vil være tabt for evigt.

Region Hovedstadens kommentar

Der skal som det nævnes foretages en afvejning jf. § 3 i loven for en række miljøinteresser samtidig med at det skal tilgodeses, at der kan indvindes råstoffer til den samfundsmæssige udvikling.

Oplysninger om landskab er taget til orientering.

Hele Danmarks landskab er skabt af istiden med særlige småbakker og kuperede områder i den østlige del af landet samt østjylland samt større smeltevandssletter i vestjylland.

I færdiggravet råstofgrave er der mulighed for at skabe næringsfattig natur, som er en mangelvare i det opdyrkede danske landskab. Der arbejdes for, at flere råstofgrave efterbehandles på en måde, der tilgodeser mere natur og biodiversitet i det åbne land og skaber mulighed for friluftsliv og naturoplevelser for befolkningen. På den måde kan der tilføres merværdi til det lokalområde, der har båret generne ved råstofgravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/cedf9a3a-577f-4dff-a022-af0a1793c048?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jens Lorentzen

En gennemførelse af B1 Ammendrup udvidelsen ville permanent og uopretteligt ødelægge Bavnehøj, der står som et vartegn for byen Helsingør ved indfaldsvejen Kildevej, i et område med enestående landskabelige værdier der markerer et indbydende og grønt indtryk af byen Helsingør. Udvidelsen ville også yderligere ændre det landskabelige udtryk i hele området mere generelt sådan som det opleves af beboerne i området og af alle der kører ad Kildevej – der er tale om noget af Nordsjællands skønneste natur i området fra Gribskov til Pibe Mølle, Højbjerg Hegn og de omkringliggende kuperede marker osv. Området er desværre allerede meget negativt påvirket af det eksisterende graveområde, sådan som det ses når man færdes ad Højbjergvej, men en konsekvens af den ovennævnte Retningslinje 9 om rækkefølgeplanlægning ville måske betyde at en evt. udvidelse ville forudsætte at den nuværende indvinding først skulle afsluttes?

 Som borger i Helsingør og beboer kun et par hundrede meter fra den planlagte B1 Ammendrup udvidelse, opfordrer jeg herved Region Hovedstaden til at sløjfe planerne om denne B1 Ammendrup udvidelse, under henvisning til Råstoflovens §3 og hensynet til områdets landskabelige værdier og deres betydning for det image byen Helsingør vil have fremover som et centrum i noget af Nordsjællands bedste natur, til gavn for byens evne til at tiltrække såvel borgere som erhvervsliv og sikre miljøet for beboerne i området.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal sikre, at der er graveområder med en ressource til et 12-årigt forbrug i regionen. Råstoffer er en begrænset ressource og regionen foreslår kun udpegning af graveområder på arealer, hvor ressourcen vurderes at være af væsentlig samfundsmæssig interesse. Der mangler årligt flere mio. m³ råstoffer i Region Hovedstaden til anlægsarbejde.

Regionen er bevidst om, at området omkring Helsingør har store naturværdier med skov og bevaringsværdige landskaber. Dette gør sig gældende i store dele af Nordsjælland. Området omkring Bavnehøj er ikke udpeget som bevaringsværdigt landskab i kommuneplanen.

Ud fra et planmæssigt synspunkt påvirkes landskabet mindst muligt, hvis råstofressourcen indvindes fuldt ud, hvor der allerede er igangsat råstofindvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/be275a5f-0009-4e57-8e33-6b8da30eedc3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jesper F Schmidt

Jeg skriver hermed under på, at den samfundsmæssige værdi af at udvinde 0.3 millioner m³ sand fra B1 Ammendrup Udvidelsen ikke står mål med de natur- og miljømæssige, kulturhistoriske, trafikale eller menneskelige og økonomiske omkostninger når der er et overskud på 8 millioner m³ sand i udkastet til Råstofplan 2016/2020. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Etableringen af B1 Ammendrup Udvidelsen vil have natur- og miljømæssige konsekvenser, der inkluderer ødelæggelsen af habitat for rødlistede og på anden vis sårbare arter inkl. sekspletet køllesværmer, engsnarre, digesvaler og agerhøns. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Region Hovedstadens kommentar

Regionerne skal med råstofplanerne sikre udpegning af graveområder, så der er råstoffer til 12-års forbrug i regionen. Region Hovedstaden har dog ikke mulighed for at udpege råstoffer til det reelle forbrug, da kvaliteten af de råstoffer der findes inden for regionen ikke svarer til det der skal anvendes.

En række af de rødlistede arter fx digesvaler yngler netop i råstofgrave, da de næringsfattige forhold i grusgrave giver ideelle betingelser for dyrelivet frem for opdyrkede marker. Når råstofindvindingen er afsluttet kan området efterbehandles til naturområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/33e1a690-0b76-4f17-9dc5-bd161a31f192?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: JOANA RAMOS

Jeg skriver hermed under på, at den samfundsmæssige værdi af at udvinde 0.3 millioner m³ sand fra B1 Ammendrup Udvidelsen ikke står mål med de natur- og miljømæssige, kulturhistoriske, trafikale eller menneskelige og økonomiske omkostninger når der er et overskud på 8 millioner m³ sand i udkastet til Råstofplan 2016/2020. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3. Etableringen af B1 Ammendrup Udvidelsen vil have natur- og miljømæssige konsekvenser, der inkluderer ødelæggelsen af habitat for rødlistede og på anden vis sårbare arter inkl. sekspletet køllesværmer, engsnarre, digesvaler og agerhøns. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3. Etableringen af B1 Ammendrup Udvidelsen vil få kulturhistoriske konsekvenser ved at beskadige fredede diger, hjemsted for rødlistede arter og det historiske varemærke Bauehøj ved indkørslen til Helsingør eller efterlade disse som unaturlige elementer i et ødelagt landskab. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Region Hovedstadens kommentar

Regionerne skal udpege råstofgraveområder, så der er råstoffer til de næste 12 års forbrug. Der er ikke et overskud af overstoffer i Region Hovedstaden. Hvert år tilføres ca. 3 mio. m råstoffer fra Region Sjælland. Regionen tager oplysningerne om natur til efterretning. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. I forbindelse med en evt. ansøgning om indvinding vil tilstanden af diget blive vurderet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/9a2bb18f-9ea23-4ea3-973f-c097f97287ab?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: MARIA FALCK STIGSBY

Der vil ske ødelæggelse af habitat for rødlistede og på anden vis sårbare arter inkl. sekspletet køllesværmer, engsnarre, digesvaler og agerhøns. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Region Hovedstadens kommentar

Udpegningen som graveområde vil ikke selv påvirke området, men der vil med vedtagelsen af råstofområdet kunne søges om tilladelse til indvinding inden for området. I forbindelse med en konkret ansøgning inden for området, vil naturforholdene herunder evt. beskyttet natur og dyre- og planteliv blive vurderet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/e3feb1fd-3f0e-488a-9a82-96a7105108c4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: MARIA FALCK STIGSBY

Man ødelægger landskabet ved indkørslen til Helsingør og den videre vej mod Nordkysten. Dette er en af de største veje i kommunen, og benyttes dagligt af mange af beboerne i Kommunen. Det er ligeledes ankomsten til "sommerlandet" for turisterne. Desuden ligger både den nuværende grusgrav og denne udvidelse tæt på Pibe Mølle og Ree Golf, som begge er turistattraktioner for Gribskov Kommune. Så vil skade turismen - som er et af vores hovederhverv i kommunen. Vi behøver det åbne landskab

Region Hovedstadens kommentar

Den eksisterende grusgrav er stort set udgravet. I forbindelse med en konkret ansøgning om indvinding vil adgangsforholdene blive vurderet i koordinat med Gribskov Kommune som er trafikmyndighed. Det er ikke muligt at udpege råstofgrave i Danmark, som ikke ligger nær øvrig bebyggelse, turistområder, offentlig vej eller lignende. Graveområder udpeges, hvor det vurderes der findes en råstofressource.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/224193ea-c1a5-42d7-a3bb-66f9a9113a46?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Marie Louise Qvist

nærliggende natura 2000 områder: det nævnes i Bilag 1, at afgrænsning til nærmest beskyttelsesområde ligger ca. 3 km øst for det foreslåede område, og at det foreslåede område derfor ikke vurderes at få betydning herfor. Dette er ikke korrekt: aktuelt yngler digesvaler i sandskråningerne i graveområdet. Disse fugle er fredet fra 1. april til 31. august hvert år, og i denne periode skal gravearbejdet pauseres. Dette overholdes ikke.

visuel effekt: i det fremsendte bilag er det beskrevet, at det landskabelige udtryk ændres permanent, men samtidigt, at området ikke er udlagt som landskabeligt værdifuldt i kommuneplanen. I gravetilladelser generelt og altså også gældende for den eksisterende grusgrav, er det et krav at landskabet løbende skal genoprettes. Der foregår aktuelt ingen genopretning, og det nuværende gravelandskab er en uæstetisk hæslichhed i et ellers kønt og gammelt landskab og landsbymiljø.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med forekomsten af digesvaler i graveskrænterne. Digesvaler er omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivet og er beskyttet efter BEK nr. 1466 af 06/12/2018 (Artsfredningsbekendtgørelsen). Endvidere betyder forekomsten af digesvaler eller andre fredede/beskyttede arter ikke, at graveområdet bliver til et Natura2000 område. Natura2000 områderne er fastlagt specifikt på nationalt niveau. Der må ikke graves i de skråninger, hvor der er konstateret digesvalereder i den påbudte periode. Der er dog ikke noget til hinder for, at der graves råstoffer andre steder i graven i samme periode.
Regionen tilstræber, at råstofgraveområder efterbehandles løbende og påbegyndes så tidligt, som det er praktisk muligt under hensyn til virksomhedens drift. Som beskrevet i miljøvurderingen vil den landskabelige påvirkning være permanent og afbødes kun delvist ved efterbehandling. Genoprettelse af landskabet til det oprindelige ville kræve tilførsel af store mængder jord, hvilket er forbudt af hensyn til grundvandsbeskyttelsen. Det kan tilføjes, at der er gennemført en del efterbehandling på delarealer, hvor råstofferne er indvundet, men der vil gå nogle år fra efterbehandlingen er afsluttet før der etableres beplantning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/e0931d1a-2a27-41b3-8044-ca7280cf768c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Martin Reinhardt Nielsen

Forslaget i råstofplan 2016/2020 om B1 Ammendrup Udvidelsen er ikke stillet på baggrund af en tilstrækkelig miljøscreening og afvejning af de helhedsorienterede natur, landskabelige- og kulturhistoriske beskyttelsesinteresser. Først og fremmest var Mijøscreeningen ikke gennemført da forslaget blev udarbejdet og gik i høring. Det forekommer mig at være en procedurefejl. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor tages ud af forslaget. Yderligere omfatter B1 Ammendrup Udvidelsen landskabselementer af kulturhistorisk og naturfredningsbetydning. Inde i området ligger Bauehøj der fremgår på mange Danmarkskort, egnskort og lignende samt markdiger, der er fredet jf. lov om fredet fortidsminder. Bauehøj er en signalthøj brugt fra år 1000 og frem til varsling over store afstande og senere som udsigtspost for Dansk Luftmelder Korps. Bauehøj står umiddelbart foran "indkørslen" til Helsingør by og er således et lokalt varetegn. Yderligere har Nordsjællands Museum udarbejdet en 30 sideres rapport, der beskriver at de fandt mange oldtidsfund, der viser at der har været bosættelser i Højbjerg i flere årtusinder. Dette nævnes ikke i miljø rapporten, hvor der i stedet står, at der er ikke er registreret fortidsminder. Rapporten er udarbejdet for den oprindelige del af grusgraven men det må formodes at fundene er tilsvarende relevante for den planlagte udvidelse. Der bør derfor laves en forundersøgelse inden der evt. graves på området. Markskellet inden for det foreslåede graveområde er et beskyttet dige, D00.006.386 efter museumslovens § 29 a. Der er tale om et udskiftningsdige, der første gang fremstår som matrikelskel på det første original kort fra 1813, og det har derfor væsentlig kulturhistorisk værdi. Yderligere er der registreret flere rødlistede arter i området. Dette inkluderer Sekspletet Køllesværmer, der er registreret på det fredede dige og kræver særlig beskyttelse. Engsnarre, er en anden rødlistet art, der har været tilsted men er måske nu ikke længere forekommer pga. dræning af vandhul i marken med dunhammer. Det må til gengæld formodes at denne art kan vende tilbage hvis søen føres tilbage til oprindelig tilstand (i.e. søen er blevet fyldt op med jord af entreprenøren der udvinder sand i Ammendrup. Generelt i det foreslåede udvidelsesområde, kan der året igennem, herunder især i ynglesæsonen ses og høres Agerhøns, der er i kraftig tilbagegang og tæt på at blive rødlistet. Yderligere yngler der digesvaler i sandskråningerne i graveområdet. Digesvaler er fredet fra 1. april til 31. august hvert år, og hensyn til denne fredning kræver at gravearbejdet pauseres (det sker pt. ikke). B1 Ammendrup Udvidelsen vil ikke kunne gennemføres uden irreversibel skade på de nævnte fortidslevn og vil efterlade

Region Hovedstadens kommentar

Miljøvurderingen er udført på planniveau jf. miljøvurderingsloven regler om miljøvurdering af planer og programmer, og at en miljøvurdering skal udføres på det planniveau hvor planen befinder sig.
Såfremt der senere ansøges om indvinding af råstoffer, vil der skulle tages stilling til det pågældende dige efter museumsloven og evt. arter der lever her. Såfremt det aktuelle museum vurderer, at der på baggrund af fund i området skal udføres forundersøgelser ville dette blive stillet som vilkår.
Mange af de nævnte arter som nævnes findes netop på grund af områdets anvendelse som grusgrav, der giver særlige næringsfattige forhold. Ofte ses ligeledes digesvaler i grusgraves skrænter. Digesvalerne findes derfor på denne lokalitet grundet grusgraven.
Det vurderes ikke, at udvidelse af Ammendrup påvirker det nærmeste Natura 2000 område eller udpegningsgrundlaget for dette.
I forbindelse med evt. ansøgning om indvinding vil en række af de nævnte miljøforhold blive vurderet.

dem enten udslettet eller som unaturligt stående elementer i et udhulet landskab. B1 Ammendrup Udvidelsen vil medføre tab af fredede diger, fortidslevn og Helsinges bys landskabsmæssige varetegn i et landskab som tusindvis af trafikanter dagligt mere eller mindre bevidst nyder glæde af på vej til og fra Helsinges. Yderligere vil B1 Ammendrup Udvidelsen samt den fortsatte drift af den eksisterende grusgrav kompromittere leveområder og ynglepladser for rødlistede arter og biodiversitet af national betydning i et område der overlapper med nationalparken Kongernes Nordsjælland. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Samspillet med anden arealanvendelse, prioriteret af Miljø- og Klimaudvalget, vil også blive kompromitteret, enten direkte eller indirekte, ved B1 Ammendrup Udvidelsen, gennem den øgede trafikale belastning. Dette inkludere rastepladser for gæs på omkringliggende marker, der vil blive forstyrret af støj og støv (der er et Natura 2000 område ca. 3 km øst for det foreslåede område). Også området omkring Pibemølle, der er fredet som Sjællands eneste bevarede stubmølle beliggende i et af de få ubrudte landskaber tilbage i Nordsjælland og andre rekreative områder inklusiv Ree golfbaner, vil blive gennemkørselsområde for særdeles tung trafik, hvilket vil påvirke den rekreative værdi af området overordentligt negativt. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.
Der bør gennemføres en grundig vurdering af miljø konsekvenser efter naturbeskyttelseslovens §3 mht. tilstedeværelsen af rødlistede arter, den uretmæssige opfyldning af mose og ødelæggelsen af fredet dige. Grundlæggende er det tydeligt at B1 Ammendrup Udvidelsen er i strid med Råstoflovens §3 formålsforklaring om vægt på miljøbeskyttelse og beskyttelse af arkæologiske og geologiske interesser, naturbeskyttelse, herunder bevarelsen af landskabelige værdier og potentielt også vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for arter, omfattet af habitatdirektivets bilag IV. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1ed94fb3-e098-4608-845f-f6799675d796?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Tine Herbst

Natur.

Udover det natur skønne område der bliver ødelagt, hvis man udlægger det til grusgrav, ligger der et dige af kulturhistoriske værdi, hvor der endnu ikke er undersøgt for oldtidsminder.
Der er også i området flere rødlistede fugle og insekt arter, bla. Digesvaler, Agerhøns, Sekspletlet Køllesværmer og Engsnarre.

Region Hovedstadens kommentar

Diget er omtalt i miljøvurderingen og diget er omfattet af museumsloven.
Digesvaler findes på området fordi det bygger reder i grusgravens skrænter.
Der udvikles ofte en natur med høj biodiversitet i grusgrave sammenlignet med de forhold der findes på opdyrkede marker.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1ed94fb3-e098-4608-845f-f6799675d796?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Tine Herbst

Landskab.

Gribskov kommune er bla.i gang med et kæmpe byggeri af ca 700 nye boliger i Gribskov (Troldebakkerne) samt 113 nye boliger i selve Helsinges by (Møllebakken). Kommer man til Helsinges fra øst/syd ad Kildevej, som er den mest benyttede adgang til Høbjerg og Helsinges mv. Bliver man budt velkommen af en støvende og støjende grusgrav, dette inviterer jo på ingen måde nogen til at købe bolig i dette område.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen kan kun udpege råstofgraveområder, hvor der findes en ressource. Der er konstant forbrug af råstoffer til anlæg af veje, betonproduktion mv.
Der er som det nævnes også brug for råstoffer i Gribskov Kommune, og det gavner miljøet, at råstofferne ikke transporteres over større afstande.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/4a4e3810-ee47-4d53-989e-5ef3e15e7121?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Sune Pelle Borregaard

Både den oprindelige (2006) og nuværende (2016) gravetilladelse kræver en løbende genopretning [efterbehandling] af landskabet, hvilket overhovedet ikke er sket i løbet af de 12 [nu 13]år der har været gravet i dag. Krateret/hullet i jorden bliver blot større og dybere hver dag alt imens sandet køres ud og den resterende jord, ler mm. køres formålsløst fra det ene hul til det andet og tilbage igen.

Regionens udtalelser omkring at de altid kræver og sikrer en løbende genopretning [efterbehandling] står i skærende kontrast til dette. Med baggrund i dette kan det ikke accepteres at graveområderne udvides yderligere.

Region Hovedstadens kommentar

Efterbehandling af en råstofgrav fastlægges med en efterbehandlingsplan som fastlægger en koteplan for området efterfølgende.
Skrænter skal derfor udjævnnes og nogle steder lægges overjorden retur.

Der må som udgangspunkt ikke tilføres jord udefra, da det er forbudt ifølge jordforureningsloven. Råstofgraven vil derfor ikke blive fyldt op til terræn og udjævnet til tidligere terrænniveau.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/c8b26598-32d1-4e61-b0a7-d09233744442?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Thonny Birch

Det burde være et krav at området ikke kan udvides førend at det eksisterende er færdiggjort og reetableret.

Der er kun påbegyndt reetablering men den er gået i stå inden noget af det var færdiggjort.

Region Hovedstadens kommentar

Indvindere skal som udgangspunkt efterbehandle successtivt i forhold til hvordan indvindingen skrider frem. Det vil dog ikke være muligt at efterbehandle en hel råstofstofgrav og så først efterfølgende tage hul på et nyt område, da der er behov for arealer til materialeoplæg, maskiner mv. for at holde driften igang samt have en langsigtet plan for indvinding i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/b246a04f-4a2c-407f-81b2-d139b29e6227?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: JOANA RAMOS

Det er mig uforstående hvorfor der ikke arbejdes for at lave nationale råstofplaner??
Hvorfor gør der ikke det??? I stedet for forældet regionale planer. Det er jo helt urimeligt at der skal graves så meget grus og sand på så lille et område som Nordsjælland og hvor der er så meget tæt bebyggelse og hvor det har så store miljømæssige, menneskelige og økonomiske konsekvenser.

Region Hovedstadens kommentar

Det følger af råstofloven (som folketinger vedtager), at regionerne skal udarbejde regionale råstofplaner. Indtil andet er vedtaget af folkettinget skal regionerne udarbejde regionale råstofplaner.

Det vurderes ikke, at evt. ændringer på myndighedskompetencen vil ændre på, at der skal indvindes sand og grus inden for Region Hovedstaden.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/a298bcdf-48d9-4569-98e6-10910844cf2c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: MARIA FALCK STIGSBY

Man ønsker at grave højen væk, som er i 39 meters højde. De omkringliggende huse og Helsing Fjernvarme anlægs solpaneler er i 18 meters højde. Dette vil give store støv- og støjproblemer uden mulighed for støj eller støvværn.
(fremgår ikke af kommunens digitale kort jfr. vedlagte kort).

Region Hovedstadens kommentar

Den foreslåede udvidelse ved Ammendrup ligger nord for det eksisterende graveområde.
Der er ca. 350 m meter fra det foreslåede graveområde til solpanelerne vest for. Det vurderes ikke at udpegning af det nye område vil påvirke solpanelerne, og evt. indvinding inden for område vil ikke være tættere på solpanelerne end i dag.

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/224193ea-c1a5-42d7-a3bb-66f9a9113a46?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Marie Louise Qvist

Grundvandsforhold: det beskrives at ændringer i grundvandsspejlet forekommer men oftest ikke kan måles fra 100m fra graveområdet. Da den foreslåede minimumsafstand til bebyggelse er 25m, vil dette forhold være af væsentlig betydning. Det er veldokumenteret jvnf. skrivelse om bygningsfredning fra Kulturstyrelsen https://slks.dk/fileadmin/user_upload/SLKS/Omraader/Kulturarv/Bygningsfredning/Gode_raad_om_vedligeholdelse/3.1_Fundamenter.pdf at en sænkning af grundvandsspejlet i særdeleshed påvirker huse bygget på siltsten/kampesten og indebærer høj risiko for sætningsskader, da disse huse er afhængige af et bevægeligt grundmateriale, som forsvinder ved udtørring i forbindelse med sænkning af vandspejlet. Undertegnede hus er som hovedparten af husene i Høbjerg landsby, bygget før 1900 og således på siltsten, og der fremsættes derfor indsigelse, idet en udvidelse med uomtvistelig sikkerhed vil bevirke uoprettelig skade på undertegnede ejendom. Det skal nævnes, at der allerede i forbindelse med det aktuelt aktive graveområde er revnedannelse i murværket på undertegnede ejendom, forekommende inden for de seneste to år efter udvidelse af graveområdet.

**Region
Hovedstade
kommentar**
Grundvandet inden for den foreslåede udvidelse mod land i Høbjerg (mappe 5a) forventes fra den geologiske viden at ligge omtrent samme kote som i den eksisterende råstofgrav (kote +9 DVR). Indvinding af grundvand i forbindelse med behandling af råstofindvindinger der bliver taget stilling til om evt. ressourcer under grundvandsspejlet kan indvindes uden risiko for nærliggende boliger.

Region Hovedstaden fastsætter standarden for eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af vejledende grænseværdier for vibrationer. Såfremt der i forbindelse med den aktuelle indvinding konstateres forhold, der i overensstemmelse med den aktuelle tilladelse, opfordres myndighederne til at kontakte regionen. Der vil følge en henvendelse

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/4a4e3810-ee47-4d53-989e-5ef3e15e7121?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Sune Pelle Borregaard

Den nuværende som fremtidige råstofindvinding i Højbjerg Grusgrav medfører en målbar sænkning af grundvandsstanden i op til 2km radius (jf, Regionens egen dokumentation). En grundvandssænkning udgør (sammen med den massive trafikbelastning) en kraftig forøget risiko for permanente skader på de huse i og omkring Højbjerg by, herunder mit eget, som er bygget på kampestensfundamenter. Side 5 i denne skrivelse om bygningsfredning fra Kulturstyrelsen beskriver dette (se link i det originale høringssvar). Citat: "En sådan begrænset skadeudvikling i et ældre hus kan kun forblive stabil, hvis påvirkningerne fra omgivelserne ikke forøges. Det gælder f.eks. om at undgå: • Øgede belastninger. • Ændringer af grundvandsspejl og opvarmning af jorden. • Vibrationer fra trafik og industri". Flere af husene i Højbjergvej by har i takt med den kraftigt øgede aktivitet i grusgraven fået store revner. Da Højbjerg er en gammel og historisk landsby, er størstedelen af husene opført før år ~1900 op til hvornår man typisk benyttede kampestensfundamenter. Dette er slet ikke behandlet i de tidligere VVM undersøgelser eller i den medsendte "kladde" så det det er uklart om regionen er bekendt med dette? Og om regionen kan garantere og dokumentere at der ikke sker skader på byens huse som en følge af grundvandssænkningen? Og hvem et evt. erstatningsansvar for skader på ejendomme i Højbjerg som følge af råstofindvinding påhviler?
I det medsendte materiale henvises til en rapport omkring "Følgevirkinger af råstofgravning under grundvandsspejlet". Denne videnskabelige rapport tager udgangspunkt i at der graves under grundvandet UDEN at der pumpes grundvand væk fra graven.
I grusgraven i Højbjerg pumpes grundvandet væk (lovligt som ulovligt) hvilket regionen ved selvsyn har konstateret ved flere lejligheder, hvorfor denne rapport og beregningsmetode ikke er dækkende. Regionen vil derfor blive nødt til at anvende et andet videnskabeligt grundlag for at vurdere følgevirkningerne af råstofindvinding under grundvandsspejlet.
Rapporten gør det også klart at for at man kan bruge resultaterne (og beregningsmodellen) er der nogle forudsætninger:
"Som en konsekvens heraf anbefales, at gravningen generelt indledes med at etablere et så stort søareal som muligt, og at gravningen foregår langsomt i starten. Det tilrådes endvidere, at konsekvenserne af gravningen dokumenteres i form af en nøje registrering af de opgravede råstofmængder på f.eks. daglig eller ugentlig basis, og at der foretages en løbende måling af grundvandsspejlet i og omkring råstofgraven. Disse målinger bør suppleres med daglige målinger af nedbøren".
I grusgraven i Højbjerg er der ikke noget stort søareal, på trods af 12 [nu 13] års udgravning. Dette bør give anledning til panderynken hos eksperterne på området i Regionen. Jeg må gå ud fra at den manglende grundvandssø skyldes at den ulovlige bortpumpning af grundvand er fortsat og stadig sker, på trods af flere påbud om at stoppe.
Jeg anser det derfor ikke som forsvarligt på nogen måde at udvide graveområderne i og omkring Højbjerg by og vil også på det kraftigste opfordre til at regionen genovervejer om dens tilsyn med råstofindvindingen i Højbjerg grusgrav er tilstrækkelig og tilfredsstillende. Samt om gravetilladelsens gyldighed bør genovervejes.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne om grundvand og transport tages til efterretning.
De seneste tilsynsnotater fremgår af regionens hjemmeside. Her fremgår det at: "Regionen og kommunen har ad flere omgange konstateret, at der pumpes vand fra graven uden tilladelse. Pumpen bør inddrages i den nye ansøgte tilladelse". Forholdene omkring udledning af grundvand varetages af Gribskov Kommune, og vil blive særlig vurderet fremadrettet.
Råstofindvinding medfører ikke at der fjernes vand i mængder, som er medvirkende årsag til at et øvre sekundært grundvandsspejl sænkes.
Det er regionens vurdering, at de mindre bortpumpede mængder vand ikke giver anledning til sætningsskader på huse i nærheden. I forhold til trafik må lastbiler ikke dreje til venstre ud af råstofgraven, men skal køre mod syd af Højbjergvej. Såfremt der konstateres overtrædelser bør regionen kontaktes.
Tilsynet observerede, at dele af støjvolden langs den interne kørevej kun er ca. 1,5 meter høj og derfor ikke har nogen videre effekt imod støjen fra køretøjer på vejen. Regionen vurderer, at volden bør forhøjes 1-2 meter, særligt på de laveste dele for at yde en optimal afskærmning.
Der er omplaceret en del overjord fra den nordlige del af graven til den sydlige del grundet store mængder overjord. Søerne er derfor blevet mindre end oprindeligt planlagt. Det skyldes, at ressourcen ikke var som forventet.
Områder forventes efterbehandlet færdigt i 2020.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/91b09f1d-cc72-4ba2-8a74-706d441ff421?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Sune Pelle Borregaard

Regionen beskriver og fortæller konstant om alle de krav og tiltag der gøres for at sikre minimal påvirkning af miljø, natur, naboer osv.
Men som nær nabo må man stille sig meget tvivlende overfor om regionen er i stand til at sikre at dette sker!
Der gives tilladelse til at grave under grundvandsstand, men ikke ved bortpumpning af grundvandet. Når råstofindvinderen så alligevel nu på 13 år fortsætter med at gøre det (bortpumpe grundvandet) så fortsætter man med at acceptere råstofindvinderens svar om at "han ikke ved hvorfor pumpen kører".
Og for at sikre at grundvandet ikke forurenes må der ikke køres materiale udefra til grusgraven, men råstofindvinderen må godt tilføre materiale i form af f.eks. bygningsaffald til "bundsikring" af køreveje. Hvordan sikrer Regionen at dette ikke misbruges? Eller at råstofindvinderen ikke prøver at snige sig uden om at skulle fjerne alt dette oplæg ved at søge om tilladelse til at lave køreveje permanente?
Og hvordan vil regionen sikre at kravene til at områderne ikke må sprøjtes efterfølgende opfyldes? Har regionen en myndighed der kører kontrol med efterbehandlede graveområder? Eller er det en dækningsløs check udskrevet på vejene af en anden myndighed?
Som f.eks. når regionen fralægger sig ansvaret for at sikre grundvandet og tilkørselsforholdene da det er kommunes område/ansvar?

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har senest i sommeren 2020 været på tilsyn og kontakten Gribsskov Kommune angående bortledning af vand.

Det er korrekt at der ikke må tilføres materialer udefra, men at bygningsaffald må anvendes til interimsveje. Regionen er ikke lovgivende myndighed.

Der kan sættes et tingslyst vilkår om, at områder ikke må sprøjtes efterfølgende.
Dette skal overholdes ligesom at øvrige tingslyste vilkår i mange typer sager skal overholdes.

Mht til trafik, er det som nævnt kommunen som er trafikmyndighed. Regionen har ikke indflydelse på fordelingen af resortområder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/15fb9227-4f1a-45ed-9436-49c553096c27?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Eva Frese

Der skal bruges mange råstoffer til den heftige udvikling, som foregår mange steder i øjeblikket – ikke mindst i København - men set i lyset af, at der findes råstoffer andre steder i Danmark, som bliver eksporteret til andre lande i Europa, bliver det endnu mere grotesk i forhold til B1 Ammendrup Udvidelsen. En ny plan om en national råstofplan vil være med til at fordele gravetrykket i til hele landet. Hovedstaden har et stort behov, og Region H kan ikke forsyne hele området med råstoffer uden store konsekvenser.
Det er beskæmmende at se, at vores område nedprioriteres gang på gang i Region H i forhold til udbygning af vejnet m.v., og så samtidig at skulle levere råstoffer til hovedstadsområdet ad små og pressede veje – ikke mindst Forlængelsen, som nu yderligere presses af de utallige byggerier omkring Hillerød. Vi skal som samfund beskytte og hjælpe alle borgere på bedste vis, og at udsætte borgerne i Højbjerg for endnu mere industri med støv, larm og værdiforringelse med en udvidelse, som også inddrager langt flere borgere endnu end tidligere, kan vi ikke være bekendt.
Området er ikke stort, men får en kæmpe indflydelse for borgerne i området. Jeg håber ikke, at det administrative personale, som har udfærdiget denne plan, har været på besøg i området – jeg tror ingen mennesker kan være så kyniske, hvis de selv har oplevet, hvordan området ser ud nu, og at de så vil lave en yderligere udvidelse af den oprindelige grusgrav i så bynært et område.
Råstofindustrien er en kæmpe stor økonomi, hvis udbytte i nogle tilfælde klart hviler på bekostning af andres livskvalitet og økonomi, uden nogen form for
kompensation. I dette tilfælde er det er meget lille område i den store
råstoføkonomi, så området bør uden tvivl tages ud af Råstofplan 2016/2020.

Region Hovedstadens kommentar

Der er generelt mindre mængder råstoffer der eksporteres fra Danmark til udlandet. Danmark importer store mængder granit fra Norge og Storbritannien. Det offentlige har ikke indflydelse på salg fra private virksomheder.

Råstofferne ligger hvor istiden nu engang har lagt dem og Regionen skal med råstofplanen sikre, at der udpeges råstoffer til de næste 12 års forbrug i Region Hovedstaden. Hvorhenne og til hvad råstofferne anvendes kan Regionen ikke bestemme, det er op til bygherre samt entreprenører.

Som det er beskrevet i Forslag til Råstofplan 2016/2020 under Fokusområder, så arbejder Region Hovedstaden sammen med de øvrige Regioner om en fælles National råstofstrategi, der skal se på råstofressourcen på tværs af regionerne og med inddragelse af indvinding fra havet og fra genanvendelige ressourcer. Indtil en eventuel ny lovgivning på dette område kommer, er Region Hovedstaden forpligtiget til at udarbejde en regional råstofplan.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/eb218c2d-4c12-4860-96c8-abc4de8707ad?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jakob Bovin

Der er brug for råstoffer såsom grus og sand, og som jeg forstår det, er det rigtigt godt for både miljøet og bygherrerne, hvis materialerne kan udvides lokalt.
Ja der er nogle få beboere, som kan opleve gener, hvis grusgraven udvides, men jeg støtter planen om udvidelse af grusgraven ved Pibe Mølle. Jeg bor selv på Gammel Frederiksborgvej.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning.
Det er generelt en god ide, at råstofferne transporteres kortest muligt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c83153ff-cfa3-4511-a117-a7da431d02c1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeanette Hjermand, John Neumann

Vedr.: Udvidelse af grusgraven op mod Højbjerg.

Vi henviser indledningsvis til vort høringssvar ved den tidligere høring og det nye høringssvar/underskriftsindsamling hvor John Winkler Neumann er medunderskriver.
Herudover vil vi gerne komme med nogle uddybende kommentarer:

Under henvisning til Råstoflovens § 3, giver det ikke mening at udvide grusgraven. Værdien og samfundsbehovet for de råstoffer, der kan indvindes står ikke i mål med de negative konsekvenser som samme paragraf henviser til. Mængden og kvaliteten af gruset står ikke i forhold til de negative langtidsvirkninger som en udvidelse af grusgraven vil have for de nærmeste omgivelser og hele det sydlige Helsingør. Vi mener derfor ikke at en udvidelse af grusgraven opfylder loven's intentioner!

Os bekendt er der ikke foretaget en miljøvurdering af en grusgravsudvidelse. Derfor bør en udvidelse slet ikke kunne tillades, hvis lovens skal følges.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal ifølge råstofloven udarbejde en råstofplan for forsyningen med råstoffer til brug for bygge- og anlægsarbejde. På baggrund af geologisk kortlægning udpeges grave- og interesseområder. Råstofplanen er gældende for en 12 årig periode, og skal indeholde en plan for forsyningen med råstoffer, der dækker det forventede forbrug i regionen for mindst én plan periode. Råstofplanen skal desuden tage hensyn til arten og kvaliteten af råstofferne.

Dvs. at råstofplanen skal redegøre for, at der findes ressourcer til at dække det årlige forbrug af råstoffer inden for regionen i de kommende 12 år. Regionerne har valgt at inddrage forsyning fra indvinding på land, tilførsel fra havet samt genanvendelse af bygge- og anlægsmaterialer i opgørelsen af den fremtidige prognose.

Der er foretaget både en indledende miljøafgrænsning og en miljøvurdering af udvidelsen af området,- det følger af forslag til råstofplanen.

Der er ingen steder i Danmark hvor der kan indvindes råstoffer uden at der sker en irreversibel påvirkning af landskabet, og borgere og miljø der bor op til råstofgraven kan blive påvirket i større eller mindre grad.

På baggrund af den ressource som det vurderes der kan indvindes og de miljømæssige forhold vurderes det, at der kan indvindes råstoffer med baggrund i råstoflovens §3.

Såfremt der søges om tilladelse til indvinding, skal der udføres en VVM screening som danner grundlag for en evt. tilladelse, der også vil indeholde en række vilkår der regulerer driften.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7e980612-fa8a-4944-970a-891297fbc37b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lars-Bo Normand

Det er ikke rimeligt, at de beboere der bor tæt på en sådan udvidelse af grusgraven, ingen kompensation kan få. Ydermere er det ikke rimeligt at al råstof til byggeri i HELE Danmark hovedstad skal findes i egen region og specielt udbredt i den nordlige del.

Region Hovedstadens kommentar

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne.

Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Der indvindes årligt ca. 1 mio m³ råstoffer inden for Region Hovedstaden. Det estimeres at der anvendes i størrelsesorden 5 mio m³ årligt i Region Hovedstaden afhængig af konjunkturerne.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/21987b14-2669-4ff9-82f1-aff735bf32a4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: MARIA FALCK STIGSBY

Den samfundsmæssige værdi af at udvinde 0.3 millioner m³ sand fra B1 Ammendrup Udvidelsen ikke står mål med de natur- og miljømæssige, kulturhistoriske, trafikale eller menneskelige og økonomiske omkostninger, når der er et overskud på 8 millioner m³ sand i udkastet til Råstofplan 2016/2020. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3. Desuden har nu erkendt i Regionerne, at man kan importere fra andre regioner. Allerede i Råstofplan 2007 bliver råstofferne i dette område betegnes som dårlig kvalitet.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal med råstofplanen sikre udpegning af graveområder, så der er råstoffer til 12-års forbrug i regionen. Råstoffer er en begrænset ressource og regionen foreslår kun udpegning af graveområder på arealer, hvor ressourcen vurderes at være af væsentlig samfundsmæssig interesse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/5e8604e0-3c03-4027-9688-0bd3d6ec28d6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Martin Reinhardt Nielsen

Der er noget paradoksalt ved at Regionen skriver at: "- Regionen er interesseret i at få så mange hørings svar som muligt, da hørings svarene indgår i grundlaget for beslutningsprocessen hen imod den endelige vedtagelse af Råstofplan 2016/2020". Men tilsyneladende er det kun en snæver kreds af borgere boende inden for 100 meters afstand af grusgraven, der er blevet kontaktet via NemID om at indsende hørings svar. Forlængelse af licensen og en udvidelse af grusgraven vil påvirke folk i et meget større område end blot hundrede meter fra grusgraven. Det inkludere både folk i Højbjerg, Ammendrup og borgere på den anden side af Kildevej i Helsingø. Det virker meget lidt inkluderende og transparent at høringen gennemføres på så restriktivt et grundlag. Og faktisk burde deadlines udsættes således at alle andre berørte matrikler, forretninger, interesseorganisationer og foreninger får tilstrækkelig tid til at forberede et fyldestgørende svar. Ligeledes virker proceduremæssigt uansvarligt der ikke er gennemført en fyldestgørende miljøvurdering inden foreslaget til Råstofplan 2016/2020 udfærdiges. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Region Hovedstadens kommentar

Forslag til Råstofplan 2016/2020 har været sendt i 8 ugers parts- og offentlig høring jf. loven.

Regionen har parthørt de nærmeste berørte borgere til graveområdet, som er vurderet at have en væsentligt individuel interesse. Øvrige borgere er blev orienteret om den offentlige høring af Forslag til Råstofplan 2016/2020 via opslag i lokalaviser og på Regionens hjemmeside og har kunne komme med hørings svar.

Forslag til Råstofplan 2016/2020 indeholder en miljøvurdering af B1 Ammendrup udvidelsen. Denne findes under: Miljørapport for Forslag til Råstofplan 2016/2020 - Miljøvurdering af forslag til nye graveområder - B1 Ammendrup Udvidelse

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/8f1ae2e5-0955-45ef-954a-ab845cae21b8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: METTE JOHANNSEN

Vi har vedhæftet vores indsigelse til udvidelsen af graveområde B1 Ammendrup, Gribskov Kommune.
Vi er meget bekymret over udsigten til at få grusgraven op til skel på begge sider af vores have:
Det giver en stor uvished, økonomisk, og medfølgende stress niveau, i mange år hvis graveområdet bliver udvidet helt til skel i Højbjergby, da en udvidelse af graveområdet ikke nødvendigvis er ensbetydende med en gravetilladelse, og at en senere gravetilladelse ikke nødvendigvis er ensbetydende med at de graver med det samme.
Hvis der senere bliver givet gravetilladelse og der bliver gravet så tæt på beboelse, høje volde i skel og udvinding 25 m fra bygninger, vil det uden tvivl give kæmpe gener i form af støj og støv da området ligger vest for Højbjergby og vi næsten altid har vestenvind.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne er taget til orientering.

Regionen skal ifølge råstofloven udarbejde en plan for indvinding og forsyningen med råstoffer ved at udpege grave- og interesseområder. Det er altid grundejer som beslutter om og hvornår der skal indvindes råstoffer på en ejendom.

En tilladelse meddeles på en række vilkår om drift og indretning, støjudbredelse mv.

Se øvrige svar.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/8f1ae2e5-0955-45ef-954a-ab845cae21b8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: METTE JOHANNSEN

Økonomi
Ved at udvide graveområdet B1 Ammendrup med den sydlige del af den forslåede udvidelse, vil have økonomisk betydning for husejerne i mange år (fald i salgspris/ikke muligt at sælge), da der vil være en risiko/mulighed for at der gives gravetilladelse og at der graves aktivt i 1-2 år.
Alle de gener beboerne i Højbjergby får ved udvidelsen af graveområdet (specielt den sydlige del) synes vi ikke opvejes af den betydelig lille mængde der kan graves i udvigelsen i forhold til den samlede mængde der skal findes i den nye Råstofplan. Dette forslag bidrager med 1/100 del af de samlede nye graveområder indeholder.

"de nye graveområder i Råstofplan 2016/2020 indeholder 31,1 mio. m3 sand, grus og sten."

Region Hovedstadens kommentar

Der mangler råstoffer inden for regionen og Regionen skal sikre, at råstofplanen indeholder råstoffer til 12 års forbrug. Udpeges der ikke nye råstofområder vil det om få år ikke længere være muligt at indvinde råstoffer, hvorfor råstoffer skal transporteres over meget store afstande eller importeres.

Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder må ikke tage hensyn til ejendomspriser.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/cb7ea24d-3f46-47bd-8cf8-3eca0d8d355b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Steen Tofteng

Jeg har har 50 års erfaring med grusgrave, og de støj, og støv og trafikproblemer der er forbundet med drift af en grusgrav. Mit hus ligger på Pinusvej, lige ved siden af grænsen til udvidelsen af den nuværende grusgrav. Jeg ved fra tidligere, bl.a. Nymølle og Farum, at beboere der bor tæt på ikke længere vil være i stand til at hænge tøj til tørre, at trafikken intensiveres, at støjniveaueu stiger betydeligt. Det bliver et helvede at bo hvor jeg bor, og huset vil falde meget i værdi.
Vi lever i en tid hvor vi arbejder os frem mod cirkulær økonomi. Jomfruelige materialer som grus og sten, skal fremover komme fra genanvendelse. I dag er der fine muligheder for genanvendelse af f.eks. genbrugs stabil osv.I det nye affaldsregulativ, arbejdes meget med producent ansvar. Det betyder at producenter af beton, tegl og mursten, skal tage deres gamle solgte varer retur, og igen lave materialerne til brugbare varer, som f.eks. tegl/ mursten genbrugsstabil, vejbygningsmateriale osv.
En fuldstændig tåbelig ide at udvide i områder med beboelse.
Jeg beder derfor om at tænke det her godt igennem igen. Jeg må tage tabet på salg af hus, og flytte for at beskytte min familie for dette tiltag. Prøv samtidig at tage kontakt til Farum og hør hvilke problemer de har haft. Det på trods af, at beboelse ligger længere væk fra grusgravene, end her i Helsinge.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal med råstofplanen sikre udpegning af graveområder, så der er råstoffer til 12-års forbrug i regionen.
 Sand og grus er ikke fornybare råstoffer, og i en nær fremtid kan der opstå knaphed. Derfor arbejder regionen på, at forbruget af råstoffer i højere grad bliver dækket af sekundære råstoffer, såsom oparbejdet byggeaffald. Den omstilling er afgørende for at opnå øget ressourceeffektivitet og reducere behovet for råstofindvinding. Regionens mål er, at sekundære råstoffer dækker 20 % af hovedstadsregionens råstofforbrug i 2030.

I dag genanvendes stort set alle affaldsmængder af knust beton mv. Mængden af genanvendelige materialer kan dog desværre ikke fuldt erstatte de primære råstoffer, og det er i dag ikke muligt at fremstille erstatningsmaterialer som til fulde lever op til kvalitets- og standardkravene til fx bygværker. Omstillingen vil derfor foregå over tid, og efterhånden som den teknologiske udvikling medvirker til, at der kan fremstilles nye former for erstatningsmaterialer.

Danmark er et relativt tæt bebygget land, og det er ikke muligt at finde områder med råstoffressourcer, som ikke påvirker nogle borgere.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/4a4e3810-ee47-4d53-989e-5ef3e15e7121?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Sune Pelle Borregaard

Efter endnu en søvnløs nat med bekymringer over vores fremtid i det her grusgravshelvede må jeg se mig nødsaget til at en gentagelse af ikke ordentligt behandlede hørings svar fra efteråret 2019.
Korrektioner for at lette forståelsen er markeret med []

"Landskab" er i VVM-udkastet behandlet med en cirkulær reference(!) der peger på sig selv. Det er åbenlyst at bortgravning af et fredet marskel der (påtrods af den nuværende råstofindvindings forsøg på det modsatte) står tydeligt frem i landskabet og ses langvejsfra når man passere på Kildevej til og fra Helsinge. Og i sagens natur, så er markskellet fredet i 1992 sammen med resten af Danmarks historiske markskel, hvorfor det virker omsonst overhovedet at foreslå at fjerne det. Specielt set i lyset af råstoffets karakter, sand med begrænset anvendelse og værdi.
Selve Bauehøj som også foreslås bortgravet (signalhøj/bavnehøj brugt fra år 1000 og frem til varsling over store afstande) er 41 m høj og en af områdets højeste punkter hvorfor det har været brugt som bavnehøj og senere som udsigtspost for Dansk Luftmelder Korps. Den står umiddelbart foran "indkørslen" til Helsinge by og en evt. bortgravning af den vil i allerhøjeste grad have en negativ indflydelse på det historisk landskab som i dag nydes, bevidst som ubevidst af tusinder af mennesker hver dag på deres færd til, fra og forbi Helsinge. Dertil skal lægges at råstofindvinding på en 41 m høj (mere end 16 m højere end de omkringliggende bebyggelser, herunder Helsinge) umuligt kan skærmes med 1,5 til 2,5 m høje støj og støvvolde. Hverken imod støv, støj eller udsyn til denne skamfering af landskabet. Derfor bør det under ingen omstændigheder accepteres af bortgrave hverken det fredede markskel eller Bauehøj.

Region Hovedstadens kommentar

Der er udarbejdet en miljøvurdering af forslaget om at udvide råstofgraven. Miljøvurderingen udarbejdes jf. miljøvurderingslovens afsnit II om miljøvurdering af planer og programmer. VVM er miljøvurdering af konkrete projekter (afsnit III).

Diger er omfattet og beskyttet af museumsloven. Det kan være muligt at indvinde råstoffer uden skade digerne.

Oplysninger de historiske oplysninger om Bauehøj taget til efterretning.

Ved råstofindvinding sænkes terrænet og selve håndteringen af råstoffer foregår under terræn, hvorved indsigten til en råstofgrav reduceres efterhåndt som indvindingen skrider frem. Støjvolde kan bidrage til at reducere støjen.

Taget til orientering. Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstoffilladelser.

Såfremt der i forbindelse med den aktuelle indvinding konstateres forhold, der ikke er i overensstemmelse med den aktuelle tilladelse, er der mulighed for at kontakte regionen, der vil følge op på henvendelsen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/4a4e3810-ee47-4d53-989e-5ef3e15e7121?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Sune Pelle Borregaard

VVM analysen for den oprindelige grusgrav, som jeg desværre ikke er i besiddelse af mere, omtaler at påvirkningerne på omgivelserne er "OK da der er tale om en begrænset periode på 10 år". I dag (VVM screening November 2016) er ordlyden. "Indvindingsaktiviteten er tidsbegrænset til 10 år. Der er dog ikke ansøgt om indvinding i hele det udlagte graveområde (B1, Ammendrup), og der kan derfor i fremtiden også blive indvundet råstoffer". Altså en ikke nogen bagkant for hvornår vi som umiddelbare naboer kan forvente at de "midlertidige" gener ophører!

Det virker som om man bevidst har først har fået godkendt en lille grusgrav i overkommelig afstand til Højbjerg i "en begrænset" periode, for så senere at bruge denne "eksisterende råstofindvinding" som argumentation for at grave mere, dybere (den oprindelige tilladelse tillod ikke gravning under grundvandsspejl) og over et større areal.

Den oprindelige tilladelse er simpelthen givet på et forkert grundlag. Og alt det der gjorde den oprindelige godkendelse acceptabel er det man nu vil gøre om. Det er ikke acceptabelt og regulært bondefangeri.

[Tilføjelse.
Regionen bruger i vid udstrækning den eksisterende grusgrav som løftestang for udvidelsen. Hvorimod forholdene, lovlige som ulovlige, men altid dokumenterede, i den eksisterende grusgrav ikke kan tages til indtægt som argumentation mod udvidelsen. Det kan ikke passe at Regionen helt frit kan vælge, til egen fordel, om den eksisterende grusgravs eksistens kan bruges i sagsbehandlingen efter eget godt befindende!]

Region Hovedstadens kommentar

Ifølge råstofloven meddeles tilladelser til råstofindvinding for en 10 årig periode. Regionen kan ikke vælge ikke at meddele tilladelse, så længe der findes en ressource der ikke er indvundet.

Råstofloven tilgodeser på dette punkt erhvervet, og at der ikke kan stilles krav fra myndighedernes side om, hvor meget der skal indvindes, og at det skal indvindes inden for en given periode.

Det er folketinget som er lovgivende myndighed.

Der er oprindeligt ansøgt om indvinding på et mindre areal, som efterfølgende er udvidet. Efterfølgende er ansøgningen udvidet på baggrund af en ny ansøgning.

Ofte der der ikke præcist kendskab til ressourcen i et område, og en større del kan befinde sig under grundvandet end forudsat. Indvinding under grundvands kan kræve investeringer i andet materiel.

Regionen skal ifølge loven behandle en ansøgning inden for et graveområde når den modtages. Regionen fører tilsyn med råstofgrave i drift og såfremt der konstateres afvigelser fra vilkårene kan der meddeles påbud.

Regionen må dog ikke nægte at behandle en ansøgning på baggrund af forholdene i en råstofgrav i drift.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/1ed94fb3-e098-4608-845f-f6799675d796?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Tine Herbst

Kvalitet af grus. Spørgsmålet er om den kvalitet grus der i området Ammendrup B1 står mål med de problemer og gener det vil give for beboerne, økonomien og naturen!!!

Region Hovedstadens kommentar

Der findes fyldsand i området. Der er generel mangel på råstoffer i Region Hovedstaden, og kun få steder er der ikke moræneler i overfladen. Fyldsand anvendes til fx nedlægning af rør eller ved vej anlæg. Der er således behov for råstofferne i Nordsjælland til f.eks. udbygning af Helsingør eller Hillerød.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/a509b80b-1e93-4049-8e41-cda11a7c57c8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Øivind Kaas-Larsen

Baunehøj har på et lille areal stort indhold af råstoffer. Derfor ser jeg en fordel i at grave her og så på den måde komme beboerne i Højbjerg lidt i møde ved ikke at grave for tæt på beboelserne der.

Og jeg har ingen indsigelser i den henseende.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning.

For at afværge gener for beboerne tæt på graveområdet i Landsbyen Højbjerg tidsmæssigt, udlægges området med en forudsætning om, at der i gravetilladelse for området, stilles vilkår om, at indvinding og efterbehandling i en nærhedszone mod byen på 100 m, skal ske inden for en tidsperiode på 1-2 år, jvf. retningslinje: 10 i råstofplanen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/15fb9227-4f1a-45ed-9436-49c553096c27?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Eva Frese

De sidste mange år, har de kommunale myndigheder gjort sig store anstrengelser, for at skabe deciderede industriområder, adskilt fra beboelsesområder. Formålet er at undgå tidligere tiders fejltagelser med støv, røg og farlige stoffer, i nærheden af boliger. Man har lavet store indsatser for at begrænse farlig røg med filtre, trafiksikring for tung transport osv. De gamle industrier, som ligger tæt på beboelsesområder, forsvinder stille og roligt pga. de hårde miljøkrav der stilles. Det virker derfor fuldstændig uforståeligt, at når det drejer sig om råstoffer, så er man upåvirket af borgernes risiko for at blive syge af den industrielle aktivitet, så tæt på boliger. Det bliver snæver økonomi og offentlige arbejder, som vejer tungest. Andre initiativer, som havde haft samme påvirkninger som råstofgravning, ville have udløst et stort nej fra det offentlige side. Set i lyset af, at man forventer at kunne grave 0,3 mio. m³ mod et overskud på 8 mio. m³, så står gravning på dette område ikke mål med de nævnte forhold i Råstoflovens §3, hvor det beskrives, at man skal lægge vægt på råstofressourcernes omfang, kvalitet, udnyttelse og tilgodese erhvervsmæssige hensyn – råstofressourcen er af ringe omfang og kvalitet, og man må sige, at de erhvervsmæssige hensyn er tilgodeset i rigeligt omfang med den nuværende grusgrav, som har fået yderligere forlængelse i 10 år.

Region Hovedstadens kommentar

Indvinding af grus er nødsaget til at foregå hvor ressourcerne findes. Indvinding kan dermed ikke på samme måde planlægges i særlige industriområder. Med råstofplanen fastlægges netop en langsigtet plan for, hvor råstoffer skal indvindes i fremtiden. Indvinding af grus kan medføre påvirkninger af de nærmeste naboer i form af øget støjudbredelse og stigende tung trafik. Indvinding af råstoffer medfører ikke risiko for forurening, da der ikke anvendes kemikalier eller lignende. Indvindingen kan sammenlignes med almindeligt anlægsarbejde med kørsel af lastbiler. Der stilles altid krav til opbevaring af bl.a. olie og diesel. Set ud fra et samfundsmæssigt perspektiv er det fornuftigt at der indvindes råstoffer i flere i kommuner, så råstofferne ikke skal transporteres så langt. Samtidig er det en god ide, at hele ressourcen medtages, når der først er etableret en råstofgrav.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/224193ea-c1a5-42d7-a3bb-66f9a9113a46?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Marie Louise Qvist

Sundhedstilstand: påvirkning fra støj, støv og vibrationer skønnes iflg. Regionens bilag ikke at blive væsentlige. Undertegnede anfægter dette synspunkt, da der allerede er uacceptable gener i form af alle tre parametre i forbindelse med det nuværende anlæg, der tillige ligger længere væk end det foreslåede. Se endvidere punkterne 'grundsvandsforhold', 'støj og vibrationer' samt 'trafikafvikling'. Luftforurening: det skønnes i bilaget, at udvidelsen ikke vil medføre øgede emissioner af støv. Støv er allerede en gene i forbindelse med eksisterende graveområde, både i forbindelse med gravning og med transport, og undertegnede anfægter således denne vurdering, da den foreslåede udvidelse kommer tættere på beboelse og vil bevirke øget aktivitet pga. større volumen og dermed øget luftforurening fra både gravning og transport. Emissioner fra eventuel trafik til og fra område: at anvende ordet 'eventuel trafik' er i sig selv misvisende jvnf. ovenstående punkt. Den forventede øgning af trafik i forbindelse med transporten af råstofferne forventes iflg. Bilag 1 kun at have betydning på lokalt niveau. På 'lokalt niveau' er landsbyen allerede belastet af tung trafik fra eksisterende udgravning, som medfører gener på både støj-, støv- og vibrationsniveau. At forslaget vurderer, at eftersom påvirkningen af mennesker kun foregår i landzone og derfor ikke anses for at være væsentlig, er en direkte uforklaret metode.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene. Regionen anerkender, at støv fra indvinding kan påvirke naboer. Regionen har på den baggrund indledt et projekt, der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser heraf. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre afværgemulighederne på området. Hvad angår bemærkninger om gener som følge af øget aktivitet, så skal det bemærkes, at en udvidelse af graveområdet ikke i sig selv medfører øget påvirkning. Påvirkningen hænger i høj grad sammen med, hvor store mængder råstoffer, der bliver gravet og ikke hvor stort graveområdet er. Det er imidlertid sandsynligt, at der vil være råstofindvinding i området i længere tid som følge af en udvidelse. Bemærkninger vedr. luftforurening og emissioner omhandler gener fra støv, støj og trafik, og der henvises til svar på disse ovenfor samt under trafikale forhold.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1ed94fb3-e098-4608-845f-f6799675d796?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Tine Herbst

Helbred, støv og støj.

De helbredsmæssige konsekvens for beboerne i Højbjerg kender vi jo ikke endnu, men med de støv mængder der er i luften kan på ingen måde være godt for helbredet, og slet ikke for de familier her bor med småbørn som leger ude.
Den støj der er fra eksisterende grusgrav har vi på alle hverdage, hele dagen.....

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/15fb9227-4f1a-45ed-9436-49c553096c27?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Eva Frese

Jeg knytte følgende kommentarer til forslaget om udvidelse af B1 Ammendrup.

Der er mange argumenter for ikke at udvide området helt ind i Højbjerg, og helt op
mod Kildevej. Borgerne i Højbjerg har allerede mange gener med den oprindelige
grusgrav, og kan nu se frem til yderligere 10 års grusgravning til trods for, at det er
anført i Råstofplan 2016 (nu annulleret), at det anslås, at der pr. 2016 kun er en
ressource 0,1 mio. m3. Boligerne er usælgelige, og man stavnsbinder folk, som "må
tåle det, af hensyn til samfundets ve og vel". Allerede i Råstofplan 2007 bliver der
angivet:

Citater:
Råstofkvalitet: Råstofferne er indenfor indvindingsområdet begrænset til Bavnehøj.
Kvaliteten er ringe, idet der ikke er fundet grus, og sandet er stærkt silt og
lerholdigt.
Overjordstykkelser: Der er ingen overjord over forekomsten.
Grundvandsforhold: I bakken ligger grundvandet dybere end 17 m.u.t. og ligger
dermed under råstofforekomsten.
Begrænsninger: Råstoffressourcen er en isoleret forekomst, begrænset til en bakke.
Reserver: Reserven er på ca. 360.000 m3...
Man må stille sig selv spørgsmålet, hvorfor man overhovedet har igangsat
råstofgravning i så bynært område, når man anfører, at kvaliteten er så ringe.
Grusgraven går som en kile mellem to beboelsesområder – Højbjerg på den ene side, og det nye Ammendrup Park på den anden. Beboerne på den anden side af Kildevej bliver også påvirket i væsentlig grad, af den foreslåede udvidelse. Adgangsvejen til Helsing, Ramløse, Vejby, Tisvilde osv. bliver et grimt område, som man ikke kan forvente bliver pænt igen før om rigtig mange år.

Region Hovedstadens kommentar

Der er mangel på grus i Region Hovedstaden. Det er vurderet at materialerne på området kan anvendes til som anlægs og fyldmaterialer. Det er opgjort at der findes 310.000 m3 inden for det foreslåede område. Den eksisterende grusgrav er næsten færdigudgravet. Det er meget få steder i Danmark der ligger grusgrave uden naboer i nærheden, da hele Danmark er tæt bebygget.
Udbygningen af flere byer, anlæg af veje samt nedlægning af fx fjernvarmeledninger kræver anvendelse af sand og grus. Disse aktiviteter foregår også i Nordsjælland. Desværre er det ikke muligt at finde nye område hvor der slet ikke ligger beboelse i nærheden og der er kun få steder i Nordsjælland, hvor jordoverfladen ikke består af moræneler.

Regionen er bevidst om, at råstofgraven ligger nær Højbjerg og har ført flere tilsyn med råstofgraven de seneste år. Tilsynsnotater fremgår af Region Hovedstadens hjemmeside.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f337ca6e-464a-4f5b-94d6-46eca3ba1de9?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Flemming Blixt

Det er ganske enkelt urimeligt at borgere der ikke selv har valgt det, skal udsættes for så mange gener. Det er urimeligt at lægge en udgravning så tæt op af et beboet område og vil medføre alt for store konsekvenser både støj og støvmæssigt, såvel som økonomisk hvis disse ejendomme bliver usælgelige

Det er ikke rimeligt og bør for alt i verden undgås!

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der kan være gener for de nærmeste borgere, der bor op til områder hvor der indvindes råstoffer som sand og grus.
Graveområdet udlægges med en forudsætning om, at indvinding og efterbehandling i en nærhedszone mod byen på 100 m , skal ske inden for en tidsperiode på 1-2 år jf. råstofplanens retningslinje 10.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/be275a5f-0009-4e57-8e33-6b8da30eedc3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jesper F Schmidt

Etableringen af B1 Ammendrup Udvidelsen vil have overordentligt store menneskelige omkostninger og økonomiske konsekvenser for borgere i Højbjerg og langs Kildevej, da der planlægges at grave 100 meter fra husene i Højbjerg By og 25 meter fra Kildevej. Graveområdet vil være op til en højde af 39 meter. De omkringliggende boligområder ligger i en højde af 18-28 meter. Der kan derfor ikke etableres et værn mod støj- og støvgenerne. Der er i dag ingen mulighed for økonomisk kompensation til påvirkede borgere. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Region Hovedstadens kommentar

Der er i forbindelse med udvidelsen stillet en retningslinje for indvinding og efterbehandling i en nærhedszone mod Højbjerg på 100 m, skal ske indenfor en tidsperiode på 1-2 år, jvf. retningslinje: "Krav ved nærhed til beboelse" - i råstofplanen.
Som udgangspunkt etableres råstofgrave med støjvolde omkring. Når først overjorden er afbrømt vil bunden af råstofgraven blive etableret i lavere dybde end det omkring liggende terræn.
Der er ifølge råstofloven ikke mulighed for regionerne til at stille økonomisk kompensation i forbindelse med et privat erhvervs indvinding af råstoffer på privat område.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/33e1a690-0b76-4f17-9dc5-bd161a31f192?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: JOANA RAMOS

Etableringen af B1 Ammendrup Udvidelsen vil have overordentligt store menneskelige omkostninger og økonomiske konsekvenser for borgere i Højbjerg og langs Kildevej, da der planlægges at grave 100 meter fra husene i Højbjerg By og 25 meter fra Kildevej. Graveområdet vil være op til en højde af 39 meter. De omkringliggende boligområder ligger i en højde af 18-28 meter. Der kan derfor ikke etableres et værn mod støj- og støvgenerne. Der er i dag ingen mulighed for økonomisk kompensation til påvirkede borgere. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Region Hovedstadens kommentar

Indvinding af råstoffer foregår under terræn. Indledningsvist bliver der afbrømt muld, men herefter foregår indvindingen under terræn. Der bliver oftest etableret støjvolde, som sikrer at støjdbredelsen kan overholde Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj.

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/83950ed1-e8ac-42d7-bc19-60c29696c95d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: JOANA RAMOS

Jeg er en af de nærmeste naboer til eksisterende grusgrav i Højbjerg. Jeg vil gerne vide hvilken støj der er tilladt når der udvindes grus. Jeg regner med at de støjvolde der er etableret er for at beskytte de nærmeste naboer mod støj og støv, er det korrekt? Skal alt arbejde der vedrører grusgraven foregår bag disse støjvolde eller hvordan skal dette forstås? Ved Højbjerg har der gennem et stykke tid nu været en del støj og vibrationer i forbindelse med deponering af store sten. Dette foregår foran støjvolde og lige ind mod beboelse i Højbjerg by. Der er temmelig meget støj og vibrationer forbundet med dette og det kan høres og mærkes selvom vinduer og døre er lukkede. Er dette tilladt?
Hvis ikke hvem skal da sørge for at dette bliver bragt i orden?

Region Hovedstadens kommentar

Indvinding af grus foregår som udgangspunkt inden for støjvoldene. Der kan være særlige forhold i en etableringsfase.

Region Hovedstaden fastsætter som standard vilkår i tilladelserne til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

I forbindelse med de konkrete aktiviteter og overholdelse af vilkår i tilladelsen skal du rette henvendelse til regionens miljøafdeling, team råstoffer på mail eller telefon:

raastoffer@regionh.dk
Tlf. 3866 5000

Det er også muligt at sende en sikker mail via regionens hjemmeside - se under miljø/råstoffer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/b246a04f-4a2c-407f-81b2-d139b29e6227?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: JOANA RAMOS

Det kom som et kæmpe shock da det gik op for mig at planerne om at udvide eksisterende grusgrav, har den konsekvens at udvidelsen kommer helt op til skel, så den vil starte omkring 70 -100m fra min terrassedør. På nuværende tidspunkt ligger grusgraven et lille stykke væk, men der er dage hvor der er meget støj og den er vedvarende, fra kl.06.00 til 16.00. Så tanken om at den nu skal flytte endnu tættere på helt ubærligt. Jeg bliver meget frustreret over at jeg så i miljørapporten yderligere kan læse dette notat der konkluderer at:

"På det overordnede plan vurderes det, at der ikke sker en væsentlig påvirkning af befolkningen ved en vedtagelse af Råstofplan 2016/2020".

Hvem er det der vurderer det?? Har de spurgt os der allerede må tåle og leve med eksisterende grusgrav om vi er af samme opfattelse?? Har de overhovedet været herude og set med egne øje hvilke konsekvenser udvidelsen har for os i Højbjerg??

Jeg er fuldstændig med på at det er nødvendigt at grave grus og vi er nogle der så må tåle en vis forstyrrelse i vores hverdag for fællesskabets skyld, det gør vi så allerede nu. Men det er fuldstændig uforståeligt at Regionen så lige mener at det ikke vil have væsentlige påvirkninger af befolkningen her og at vi skal tåle ekstra meget, ved lige at rykke helt op til skel. Det har det.

Der er dels de miljømæssige konsekvenser så som støj og støv, hvilket vi allerede lever med også er der de økonomiske konsekvenser. Så vidt jeg er orienteret er de miljømæssige vurderinger ikke færdige før 2021 og jeg forstår ikke at man ikke venter med en afgørelse før de vurderinger er klar.

Hvilke betydninger kommer det til at have for vores undergrund og vores fundament??

Hvem har erstatningspligt i tilfælde af at det har konsekvenser for vores bygninger?? Og hvilken instans skal vurdere det? Det vil jeg gerne have svar på??

Det er ligeledes uforståeligt at der skal udvides her da dette areal drejer sig om 0,3 millioner m3 sand, der er i det store regnskab, er ret ubetydelig, men har store konsekvenser for mennesker og miljø. Ammendrup udvidelsen bør sløjfes under henvisning til Råstofloven paragraf 3

Så er der de økonomiske konsekvenser. Der står i miljørapporten at:

"Omkringliggende ejendomme vil til gengæld risikere et tab af ejendomsværdi i den periode råstofindvindingen foregår".

Det er virkelig svært at acceptere at jeg nu har udsigt til at risikere at blive stavnsbundet til min bolig, den her bolig er min opsparing og den kan pludselig risikere at blive meget mindre værd og dele af min opsparing være tabt. Det er igen næsten ikke til at bære at tænke på.

Hvorfor er der ikke økonomiske kompensationer til de beboerne som nu skal tåle endnu mere grusgrav?

Region Hovedstadens kommentar

Miljøvurderinger udarbejdes ifølge den vedtagne lovgivning (Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter) og på det relevante planniveau for den aktuelle plan.

Region Hovedstaden fører tilsyn med driften af den aktuelle råstofgrav og overholdelse af vilkårene i den. Såfremt borgerne oplever gener og overskridelse af vilkår, er de velkomne til at henvende sig til regionen på mail eller telefon.

I forbindelse med forslaget om udvidelse af graveområdet er der opstillet en retningslinje for indvinding nær beboelse. Indvinding og efterbehandling i en nærhedszone mod Højbjerg på 100 m, skal ske indenfor en tidsperiode på 1-2 år, jvf. retningslinje i råstofplanen, så påvirkning af naboer minimeres.

Udvidelsen af råstofområdet betyder ikke at der vil kunne indvindes helt nær Højbjergvej. Der vil som udgangspunkt blive etableret en afstandszone med støjvælde og ligende.

De eksisterende områder i råstofgraven vil løbende blive efterbehandlet, så det forventes ikke, at den årlige indvinding vil stige.

Det vurderes ikke, at råstofindvinding med en afstand på 100 m medfører konsekvenser for bygninger.

Det er afgørende at den ressource, der er påbegyndt indvundet i en råstofgrav færdiggraves. Det betyder, at der skal etableres færre råstofgrave.

Der er ifølge råstofloven ikke muligt for at myndighederne, at kompensere naboer til råstofgrave.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6c763ff6-6af7-49ae-8def-69333d91ceaf?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lars Herbst

B1 Ammendrup udvidelse.

Nu må det snart slutte. I 14 år har vi beboere i Højbjerg og omegn, måtte leve med støj, støv og tung trafik fra den eksisterende grusgrav i Højbjerg.
Man havde håbet dette ophørte i 2016, men nu vil man udvide, og rykke graveområdet tættere på Højbjerg By og beboelserne langs/nord for Kildevej.

Hver eneste dag minder støj, støv og trafik, os om at man er nabo til en grusgrav. Men udover disse gener er vi også bevidste om at vi bliver mere, og mere stavnsbundet til vores ejendomme, da de bliver umulige at sælge, og værdien falder væsentligt.

Udover de menneskelige konsekvenser så vil udvidelsen ødelægge biodiversiteten for plante-og dyrearter, en del af dem er truede, såsom: Agerhøns, digesvaler, engsnarre, køllestærmer.

Det vil gøre området til et ørkenlandskab hvor vores, i forvejen trængte insekter ikke vil kunne eksistere, og derved rykke hele den sårbare balance i området.

Det vil ALDRIG blive attraktivt at leve ved en grusgrav, eller at se, og høre på en grusgrav.

Den samfundsmæssige værdi af at udvinde 0,3 mill. m3 sand, og grus fra Ammendrup udvidelsen, står ikke mål med de menneskelige, natur- og miljømæssige, kulturhistoriske, trafikale, eller økonomiske omkostninger for beboerne i området.

Derfor bør udvidelsen sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund, dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstoffilladelser.

Såfremt der i forbindelse med den aktuelle indvinding konstateres forhold, der ikke er i overensstemmelse med den aktuelle tilladelse, er der mulighed for at kontakte regionen, der vil følge op på henvendelsen.

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Region Hovedstaden fastsætter som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

Flere af de nævnte dyrerarter findes netop på området på grund af råstofindvinding, så som digesvaler, der bygger rede i skrænterne.

Der mangler råstoffer til anlægsarbejde i Region Hovedstaden til større anlægsopgaver, og der tilføres årlig flere mio. m3 fra Region Sjælland. Det er samfundsmæssigt en god ide, at råstofferne indvindes nær forbrugsstedet, så vidt muligt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/4f1fd741-a57b-4292-8e4a-e6434c8bec37?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lars Herbst

Udvidelsen bør tages ud af forslaget, da den samfundsmæssige værdi af udvindingen ikke står mål med de natur, og miljømæssige, kulturhistoriske, trafikale, eller menneskelige og økonomiske omkostninger, som både Højbjerg by, nærområdet og indkørslen til Helsingør/nordkysten vil blive påvirket negativt af.
Råstofferne i dette område betegnes som dårlig kvalitet ud fra Råstofplan 2007. Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Region Hovedstadens kommentar

Der er generel mangel på råstoffer Region Hovedstaden.

Overalt hvor der indvindes råstoffer kan der være en påvirkning, i større eller mindre grad på en række natur og miljømæssige forhold som som natur, trafik, kulturarv og naboer.
Opgørelsen af råstoffer fra Råstofplan 2007 lægges ikke til grund for planlægningen i råstofplan 2016/2020.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/307af09e-c15c-47cc-8cce-80a85c1dac26?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Lene Moesby

Udvidelsen helt op i byen baghaver og ganske få meter fra folks terrassedøre til kunne bidrage med samlet 0,31 mio. m³ mod et allerede planlagt overskud på 3,6 mio. m³. Hvad skal det så til for? Hvordan er det i overensstemmelse med den altid nævnte §3 i råstofloven?

Jeg forstår at de "få" beboere i området ingen vægt har mod hele landets befolkning som er den sociale omkost der skal vurderes, dog har Regionen opsat måle udstyr og sat et forskningsprojekt igang for at få bedre forståelse for hvor meget en grusgrav støver og larmer. et forsøg der skal kvantificere generne for naboer til en grusgrav. Resultaterne fra det studie er dog ikke klar før efter beslutningsprocessen om denne udvidelse er kørt. Samt den tager udgangspunkt i en grusgrav på flere hundreds meter afstand, ikke lige klods op og ned af ens terrasse i baghaven.

Men vi få mennesker der er direkte naboer, sammen med vores natur, sammen med vores rødlistede truede dyrearter, sammen med områdets fredede diger, sammen med de store økonomiske konsekvenser, sammen med alle de huller der er i miljørapportens arbejde og ubesvarede spørgsmål som kommer hvis man faktisk går i detaljen med arbejdet må være noget der kan få en eller form for sund fornuft cost/benefit vurdering til at gentænke dette forslags berigtigelse.

Region Hovedstadens kommentar

Der er generel mangel på grus i regionen, hvorfor også mindre graveområder bliver udlagt for at opnå forsyningskravet på 12 år.

Ammendrup udvidelsen er foreslået udlagt med en forudsætning om at indvinding og efterbehandling i en nærhedszone mod Højbjerg på 100 m, skal ske indenfor en tidsperiode på 1-2 år, for at mindske genen for beboere.

Derudover har regionen fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund, dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding.

Såfremt der i forbindelse med den aktuelle indvinding konstateres forhold, der ikke er i overensstemmelse med den aktuelle tilladelse, er det altid muligt at kontakte regionen, der vil følge op på henvendelsen.

Der er foretaget en miljøvurdering af forslaget om udvidelse af området. Det er desværre ikke muligt at finde områder i Danmark med en råstofressource, uden der er boliger, natur, kulturarv eller lignende i nærheden.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/c452073d-712e-46a0-b138-3b0dd0cd8322?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Lene Moesby

Udvidelsen betyder at mit hus bliver sluttet tæt om af grusgrave på 2 sider, den 3 er Højbjergvej, så der er ikke meget tilbage. Udvidelsen inkluderer at bortgrave Baunehøj som er 41 m høj. Hvordan forestiller Regionen en 1,5 m høj støv/støj vold virker mod en høj på 41m? Alternativt, skal der anlægges volde høje nok på flere meter? så vi spærres inde i et krater i eget hus omringet af volde højere end vores hus? Som direkte nabo over 16m lavere nede kan det kun give en så voldsomt forringet luftkvalitet, at jeg er stærkt betænkelig ved at lade min søn lege i vores have gennem hans opvækst. Ligeledes har vi idag en naturlig støj barrierer for trafikken på Kildevej - vores genetablering og forbedrede natur oplevelse efter bliver så endnu mere billarm.

Det er klart at se den forskønnende effekt i det. Punkter som den nuværende miljørapport på ingen måde tager stilling til. Regionen har opfundet et nyt koncept omkring aktiviteter tæt på bebyggelse/ beboere, prisværdigt, men til hvilket formål? Vi står også med en lovgivning der i dag kun "tillader" aktive grusgrav i 10 år. Disse 10 år kan så forlænges til 10 nye år med hver plan hvert fjerde år, så virker det ret hult at skulle tro på der indenfor 100 m graves og udbedres inden for 1-2 år. De 1-2 år forlænges jo blot også igen og igen. Og hvad er 100 m? fra skel kant, fra støj/støv volden? på toppen af volden? fra bunden af volden? ind mod grusgraven? ud mod husene? fra fundamentet på mit hus? det er så utydeligt at der ikke er nogen mulighed for at se det faktisk kan blive overholdt. Den nuværende grusgrav har ikke formået at lave en eneste re-etablering siden de startede. Den har heller ikke formået at holde sig til gravetilladelsens krav for hvor der må være gravesøer, hvor store områder må være aktive ad gangen eller bort pumpning af grundvand, eller dumpning af byggeaffald i grusgraven, eller gravning udenfor tilladt område, eller, eller, eller... Der er ingen konsekvens. Potentielt et par få bøder at ubetydelig størrelse, men overordnet set - ingen konsekvens. Tilladelsen bliver rettet til ved hver fornyelse, dispensationer gives ivrigt, tidligere ulovlig arbejde i grusgraven gøres lovligt med de nye tilladelser - og det er sket igen og igen. Pointen er - der er ingen konsekvens, så derfor lyder det så hult at vi skal tro der vil være nogen konsekvens ved denne nye "Krav ved nærhed til bygninger og sammenhængende bebyggelse" At udvinder kommer til i udvidelse at "gøre som han skal, for det skal han" som der blev nævnt ved et borgermøde. Grusgravens historik er på ingen måde brugbar som evidens fik vi at vide i sidste runde borgermøder, og det er udvinders lovlige ret der gør at vi ikke engang som naboer har en process til at sikre det i det mindste ikke bliver den samme udvinder som også får tilladelsen til udvidelsen. Denne lovgivning og process er et bæst - og indtil videre virker det så tosset at denne udvidelse overhovedet er i spil. Grus/sand der af Regionen selv tidligere er vurderet til ikke kan bruges fordi der for ringe kvalitet, mængder der er så små at det nu er konstateret at de endda lander ind i et tænkt overskud, så der slet ikke er brug for det heller. At det her er nød til at gå gennem hele processen og skabe så megen ødelæggelse inden første spadestik overhovedet er gjort er mig en gåde. Her burde Regionens administration i min optik faktisk læse ind i lovgivningen og slet ikke lade det gå så langt at det nu er med i den politiske process.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning. Graveområdets udstrækning er ikke ensbetydende med udstrækning af en tilladelse. Regionen har med de nye retningslinjer forsøgt at opstille nogle faste kriterier for indvinding nær bebyggelse, som ikke tidligere har været gældende og som ikke indgår i råstofloven. Ifølge råstofloven meddeles som udgangspunkt indvinding til 10 år. Og det er muligt at søge igen. Regionen skal meddele tilladelse inden for rammerne af loven. Efterbehandlingen af områder sker succesivt efterhånden som indvindingen skrider frem. Såfremt der konstateres overskridelser af gældende tilladelse opfordrer regionen til, at der straks rettes henvendelse til Region Hovedstaden. Manglen på råstoffer i Region Hovedstaden er blevet større og den udpegede ressource er mindre, fordi tidligere områder ikke har indeholdt de forventede ressourcer. Der indvindes årlig ca. 1 mio. m³, men tilføres ca. 2-3 mio. m³ som indvindes i Region Sjælland. Der er derfor brug for de fyldsand, som kan indvindes i Nordsjælland.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/c0ebdc5e-7565-4656-b8c2-3e0ba51df66f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: MARIA FALCK STIGSBY

Her erkender man fra Regionens side, at man ikke er færdige med miljøvurderingen. Derfor bør dette område udgå af planen. Man har ikke nogen steder taget højde for den miljøpåvirkning, der vil gælde for beboerne på den anden side af Kildevej eller den nye Ammendrup udstykning, men er kun i gang med at undersøge forholdene for Højbjerg By. Støv og støjmåleprogrammet blev opstartet i februar 2020 og forventes afsluttet i første kvartal af 2021. Altså efter forventet godkendelse af Råstofplanen 2016/2020. Beboerne lider allerede i dag af gener fra den eksisterende grusgrav. Der er lige givet yderligere 10 år til at grave, selv om man gang på gang overtræder reglerne. Vi går ud fra, at så skal der en ny høring ved en ny plan i 2024. Hvis man ikke imellem tiden har opgivet området pga. miljøvurderingerne eller fordi Gribskov Kommune i mellemtiden har udset andre planer med området.

Region Hovedstadens kommentar

Forslaget om udvidelse af graveområdet ved Ammendrup er omfattet af miljøvurderingsloven fordi det er et nyt område. Miljøvurderingen skal ifølge miljøvurderingslovens §12 Stk. 2 indeholde de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyntagen til den aktuelle viden og gængse vurderingsmetoder og til, hvor detaljeret planen eller programmet er, hvad planen eller programmet indeholder, på hvilket trin i et beslutningsforløb planen eller programmet befinder sig, og hvorvidt bestemte forhold vurderes bedre på et andet trin i det pågældende forløb. Der vil ikke i forbindelse med udpegning af graveområder blive vurderet konkrete støjforhold. Støv- og støjgenerne vurderes i forbindelse med en konkret tilladelse. der etableres som oftest støjvolde, så det sikres at Miljøstyrelsens vejledende værdier for støj fra virksomheder kan overholdes. Støvsøjprojektet der igangsæt ved Ammendrup har til formål generelt at belyse hvilke koncentrationer af nedfaldsstøv og svævestøv der er ved grusgrave, samt hvilke muligheder der er for at afværge påvirkning af omgivelserne fra svævestøv.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/78539b1d-88c0-42f2-a48a-c3ba8d6b3bc8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: MARIA FALCK STIGSBY

Etableringen af B1 Ammendrup Udvidelsen vil have overordentligt store menneskelige omkostninger og økonomiske konsekvenser for borgere i Højbjerg og langs Kildevej, da der planlægges at grave 100 meter fra husene i Højbjerg By og 25 meter fra Kildevej. Graveområdet vil være op til en højde af 39 meter. De omkringliggende boligområder ligger i en højde af 18-28 meter. Der kan derfor ikke etableres et værn mod støj- og støvgenerne. Denne udvidelse vil give en uskøn ankomst til Helsing By de næste mange år. Det vil være gøre, at færre har lyst til at bosætte sig i Helsing, og derfor påvirke huspriserne og muligheder for at sælge de nye udstykninger. Det vil påvirke Gribskov Kommunes økonomi, hvis salget af de nye udstykninger ikke finder sted. Der er i dag ingen mulighed for økonomisk kompensation til påvirkede borgere. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Region Hovedstadens kommentar

Såfremt området udpeges og der søges om tilladelse afskærmes graveområder ofte af støjvolde. Kun ved igangsættelse og afrømning af jord foregår indvindingen i overfladen. Herefter vil maskiner og sortering foregå under terrænoverfladen så støjuddredelsen dæmpes. Region Hovedstaden fastsætter som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner. Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstoffilladelser. Såfremt der i forbindelse med den aktuelle indvinding konstateres forhold, der ikke er i overensstemmelse med den aktuelle tilladelse, er der mulighed for at kontakte regionen, der vil følge op på henvendelsen. Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofførerne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/224193ea-c1a5-42d7-a3bb-66f9a9113a46?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Marie Louise Qvist

Påvirkning af socioøkonomiske forhold: Det forventes i rapporten, at værdien af de berørte beboelsejendomme vil falde frem til indvindingens afslutning. Projektet er alene af denne årsag uacceptabelt for undertegnede som en af de nærmeste naboer til den nordøstlige del af det foreslåede udvindingsområde. Endvidere skønnes det i Bilag 1, at værdien 'sandsynligvis' vil stige igen efterfølgende. 'Sandsynligvis' er uacceptabel sprogbrug i forbindelse med en vurdering af følgevirkninger. Og idet der ikke kan redegøres for hvornår perioden ophører risikerer matrikelejerne i Højbjerg med andre ord af økonomiske årsager at blive stavnsbundet til deres ejendomme, dvs. teknisk insolvente, i en udefinerbar periode på måske flere årtier, hvilket er ikke bare er uacceptabelt, men også uhørt.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. I det aktuelle graveområde, er der på nuværende tidspunkt en aktiv råstofgrav, hvorfor regionen ikke har forventning om at der i den konkrete situation vil ske et fald. Formuleringen med, at der sandsynligvis vil ske en ændring efter endt indvinding, skal begrundes i, at kvantificering både af et værditab og en efterfølgende værdistigning er behæftet med store usikkerheder, og man ville vanskeligt kunne fæste lid til en vurdering på baggrund heraf. Forholdet vurderes ikke yderligere, da regionen forholder sig til forholdet ud fra en overordnet samfundsmæssig betragtning, hvor råstofindvinding er en af de forudsætninger for fortsat udvikling af hovedstadsområdet, som har en vis omkostning for snæver kreds af regionens borgere. Regionen tilstræber, at råstofgraveområder afsluttes løbende, således at påvirkningen for de omkringboende begrænses tidsmæssigt, samt at områderne efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/b8588e8f-2a6c-416c-9fb4-7158582a0637?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Martin Borg Lauritzen og Jeanette Nowack Lauritzen

Vi er meget bekymrede over den tænkte udvidelse af nuværende grusgrav ved Pibe Mølle. Vi bosat på Pinusvej og er i forvejen meget berørte af den øgede larm fra Kildevejen. Da vi købte huset i 2002 kunne vi stort set ikke høre bilstøj. Nu er vi meget plagede af den evindelige larm af tæt trafik på den stærkt befærdede Kildevej. At der så yderligere er planer om udvidelse af nuværende grusgrav ved Pibe Mølle, som vil give endnu større støj- og støvproblematikker, tung og øget trafik, er vi meget i mod!! Endelig er vi fortvivlede over den værdiforringelse en udvidelse vil have for vores bolig. Vi skal kærre om naturen.

Region Hovedstadens kommentar

Trafikken i hele Nordsjælland har generelt været stigende de sidste 10-20 år. Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området. Ressourcen i den nuværende grusgrav er næsten færdiggravet, hvor en udvidelse af graveområdet ikke vil betyde større årlig indvinding, men afslutning og efterbehandling af den eksisterende grav. Regionen må ikke i forbindelse med vurderingerne tage hensyn til ejendomsværdierne.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/60e6525f-d835-41d9-bb30-9c8b03567f1f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Martin Reinhardt Nielsen

Den megen tunge trafik gennem Højbjerg samt andre forhold omkring den eksisterende bynære Ammendrup grusgrav skaber allerede voldsomme gener for folk i Højbjerg. Disse gener omfatter skader på bygninger hvoraf mange af husene er fra 19tallet og står på syldstensfundamenter. Adskillige huse har fået revener i murene og sætningsskader pga. den tunge lastvognstrafik igennem landsbyen. Dertil kommer svævestøv som internationale studier har vist kan være kræftfremkaldende, støj og vibrationer fra maskiner, der påvirker folks fysiske og psykiske velbefindende. Alle disse gener må forventes at øges kraftigt hvis B1 Ammendrup Udvidelsen bliver en realitet idet denne så rykker betragteligt nærmere folks huse – helt op til 100 meter fra husene i Højbjerg og kun 25 meter fra Kildevej og dermed tættere på de huse der ligger på den anden side af Kildevej. Yderligere skal det nævnes at Baunehøj i B1 Ammendrup Udvidelsen har en højde på 39 meter hvorimod de omkringliggende boligområder ligger i en højde af 18-28 meter. Der kan derfor ikke etableres et værn mod støj- og støvgenerne. Der kan derfor forventes støv og støjgener langt ind over Helsingør by. Yderligere er der de økonomiske og psykiske helbredsmæssige konsekvenser af den tabte ejendomsværdi og følelsen af at være stavnsbunden i boliger, der ikke kan sælges pga. planerne om B1 Ammendrup Udvidelse og slet ikke hvis disse realiseres. Det er helt igennem uacceptabelt at lovgivningen ikke giver mulighed for kompensation til naboer på lige fod med naboer til vindmøller, el-ledningsmaster og lignende. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3. Som nævnt er den tunge lastvognstrafik fra den eksisterende Ammendrup grusgrav i gennem Højbjerg til stor gene for beboerne i Højbjerg og denne gene vil forventeligt stige hvis B1 Ammendrup Udvidelsen realiseres. Omvendt vil afvikling af den øgede lastvognstrafik trafik syd forbi Pibemølle og Ree golfbaner have store negative konsekvenser for den rekreative værdi af dette landskab samt føre til trafikale problemer på de snævre veje i dette område. Endelig vil den yderligere tunge trafik på den allerede overbelastede Hillerød landevej og motorvej have store omkostninger i form af spildtid i transport for pendlende borgere i store dele af Nordsjælland. Disse omkostninger bør sammen med andre omkostninger afvejes mod værdien af den tilgængelige råstofressource – herunder det forhold at der tale om at udvinde 0.3 millioner m³ sand fra B1 Ammendrup Udvidelsen når der er et overskud på 8 millioner m³ sand i udkastet til Råstofplan 2016/2020. Den samfundsmæssige gevinst ved B1 Ammendrup Udvidelsen står dermed ikke mål med de natur- og miljømæssige, kulturhistoriske, trafikale eller menneskelige og økonomiske omkostninger. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Region Hovedstadens kommentar

Den nuværende råstofgrav ved Ammendrup er ved at være færdiggravet. En evt. ny tilladelse betyder derfor ikke øget trafik, men at indvindingen flyttes rundt inden for området. I forbindelse med en tilladelse fastsættes som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/744f4da6-637e-4f46-b58d-27f948c84e6f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Martin Reinhardt Nielsen

Jeg observere, at regionen ikke fremlægger endelig miljøvurderingsrapport for B1 Ammendrup udvidelsen, og at der for nuværende kun er igangsat undersøgelse af forholdene for Højbjerg By. Støv og støjmåleprogrammet blev påbegyndt februar 2020 og forventes ifølge korrespondance med Regionens sagsbehandler (dokumentation kan eftersendes) afsluttet i første kvartal af 2021 - altså efter forventet godkendelse af Råstofplanen 2016/2020. Specielt er påvirkningen af støj og støvgener i Helsingør by på den anden side af Kildevej i forbindelse med højdeforskelle og en afstand på 25 meter til Kildevej og mindre end 100 meter til samlet bebyggelse i Helsingør By ikke vurderet. Ifølge Miljøvurderingsloven, der blev vedtaget ved lov nr. 425 af 18. maj 2016 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), skal der screenes i henhold til kriterierne i bilag 3 (Miljøvurderingslovens § 3, stk. 1) og efter miljøvurderingslovens § 7 udarbejdes en miljøvurdering, hvori den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet af planens eller programmets gennemførelse og rimelige alternativer fastlægges, beskrives og vurderes. Jeg henviser i den forbindelse til Miljø og Fødevarerklagenævnet afgørelse af 20. december 2019 vedr. råstofplan 2016, der lægger vægt på at miljøvurdering skal foretages allerede ved udpegningen, og at det skal være muligt for de hørte parter at forholde sig til miljøvurderingens endelige resultater i høringsprocessen. Dette er ikke tilfældet her og må betragtes som særligt uacceptabelt i betragtning af B1 Ammendrup Udvidelsens bynære placering og den store risiko for trafikale konsekvenser. Den nævnte afgørelse førte som bekendt til at Råstofplanen 2016 ophævedes og hjemvist til fornyet behandling i regionen. Hvis B1 Ammendrup Udvidelsen inkluderes i Råstofplanen 2016/2020 vil dette tilsvarende blive påklaget Miljø og Fødevarerklagenævnet hvilket vil føre til yderligere forsinkelser af Råstofplanen 2016/2020.

Region Hovedstadens kommentar

De konkrete målinger foretaget i forbindelse med det igangsatte støvprojekt, er ikke en del af miljøvurderingen af forslag til Råstofplan 2016/2020. Støvprojektet har til formål, generelt at belyse omfanget af respirabelt støv fra grusgrave, samt støvgener og afværgelse i øvrigt. Resultaterne vil blive brugt i Regionens videre arbejde. Regionens har udarbejdet en miljørapport for udvidelsen af Ammendrup, der opfylder miljøvurderingslovens § 12, stk. 2: Miljørapporten skal indeholde de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyntagen til den aktuelle viden og gængse vurderingsmetoder og til, hvor detaljeret planen eller programmet er, hvad planen eller programmet indeholder, på hvilket trin i et beslutningsforløb planen eller programmet befinder sig, og hvorvidt bestemte forhold vurderes bedre på et andet trin i det pågældende forløb. Miljø- og fødevarerklagenævnet afgørelse omhandlede en generel praksisændring iforhold til miljøvurdering af interesseområder, og har dermed ikke relevans for Ammendrup.

Udsagn (<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/76e77bee-e261-4b71-bd83-d7c89ac2e93f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Martin Reinhardt Nielsen

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning.

Der henvises til svar øvrige svar på emner i høringsnummer:
16560 - 16564 samt
16610-16621

Jeg vedhæfter her udtræk af underskriftsindsamlingen - "Stop planerne om en grusgrav ved indgangen til Helsingø", Der er 265 underskrifter på vedlagte skrivelse med følgende tekst:

Jeg skriver hermed under på, at den samfundsmæssige værdi af at udvinde 0.3 millioner m3 sand fra B1 Ammendrup Udvidelsen ikke står mål med de natur- og miljømæssige, kulturhistoriske, trafikale eller menneskelige og økonomiske omkostninger når der er et overskud på 8 millioner m3 sand i udkastet til Råstofplan 2016/2020. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Etableringen af B1 Ammendrup Udvidelsen vil have natur- og miljømæssige konsekvenser, der inkluderer ødelæggelsen af habitat for rødlistede og på anden vis sårbare arter inkl. sekspletet køllesværmer, engsnarre, digesvaler og agerhøns. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Etableringen af B1 Ammendrup Udvidelsen vil få kulturhistoriske konsekvenser ved at beskadige fredede diger, hjemsted for rødlistede arter og det historiske varemærke Bauehøj ved indkørslen til Helsingø eller efterlade disse som unaturlige elementer i et ødelagt landskab. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Etableringen af B1 Ammendrup Udvidelsen vil have trafikale konsekvenser ved øget tung lastvognstrafik, der vil påføre borgere i Højbjerg yderligere sætningsskader på gamle huse med sylt fundament, hæmme anden anvendelse af naturskønt område ved Pibe Mølle og Ree golfbaner. B1 Ammendrup Udvidelsen vil også være til fare for cyklister og fodgængere og øge transporttiden for pendlere og trafikanter imellem Nordsjælland og Hovedstadsområdet. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Etableringen af B1 Ammendrup Udvidelsen vil have overordentligt store menneskelige omkostninger og økonomiske konsekvenser for borgere i Højbjerg og langs Kildevej, da der planlægges at grave 100 meter fra husene i Højbjerg By og 25 meter fra Kildevej. Graveområdet vil være op til en højde af 39 meter. De omkringliggende boligområder ligger i en højde af 18-28 meter. Der kan derfor ikke kan etableres et værn mod støj- og støvgenerne. Der er i dag ingen mulighed for økonomisk compensation til påvirkede borgere. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Underskriftsindsamlingerne er fortsat aktiv og resultatet kan ses her:

https://www.skrivunder.net/stop_planerne_om_en_grusgrav_ved_indgangen_til_helsingo

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/bdaa604a-8fbf-449f-a4fa-58b81f561e66?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Martin Reinhardt Nielsen

Regionen skriver i kommentar til hørringsvar i 2019 at "Administrationen vil i den kommende miljøvurdering få udarbejdet et notat med beskrivelser af, hvordan negativ påvirkning af menneskers sundhed ved støv kan undgås". Det burde være åbenlyst at dette undgås bedst ved at lade være med at etablere bynære grusgrave! B1 Ammendrup Udvidelsen vil, hvis den realiseres strække sig helt op til folks baghaver 100 meter fra husene og kun 25 meter fra Kildevej og dermed endnu tættere på husene på den anden side af Kildevej. Støv, inkl. fra grusgrave, kan svæve op til 500 meter og det er velkendt at støvpartikler i luften øger risikoen for kræft. Et stort europæisk studie viser at kræfttrisikoen forøges, selv hvis EU's grænseværdier overholdes. Resultatet viser en klar sammenhæng mellem koncentrationen af svævestøv i luften og risiko for kræft. Hvis der tilføjes 10 mikrogram svævestøv i luften stiger risikoen for lungekræft med 22%. Risikoen for ardenocarcinum, en type kræft der ikke er forbundet med rygning, steg med hele 50%. Forskerne fandt også at selv med de grænseværdier for tilladt svævestøv, der er fastsat af EU og med en lille stigning under denne grænseværdi så steg kræfttrisikoen stadig (DOI:[https://doi.org/10.1016/S1470-2045\(13\)70279-1](https://doi.org/10.1016/S1470-2045(13)70279-1)). Andre studier har estimeret at 2,1 millioner mennesker i USA dør hvert år som en direkte følge af at have for meget småkornet svævestøv i sig (DOI:<https://doi.org/10.1088/1748-9326/8/3/034005>). Den bynære B1 Ammendrup Udvidelse bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.
Regionen skriver også at "Notatet udarbejdes som opfølgning på det notat, administrationen fik udarbejdet i forbindelse med processen for vedtagelse af Råstofplan 2016." Hvis der her er tale om " Baggrundsdokument for fastsættelse af grænseværdi for nedfald af støv og regulering af støvemissioner fra diffuse kilder" af Miljøprojekt 879, bør det bemærkes at dette dokument ikke inkludere de sundhedsskadelige aspekter ved støvdeposition i sit grundlag for anbefalinger om grænseværdier. Hvis det omtalte notat bygger på et andet grundlag burde dette være oplyst således at de påvirkede borger havde mulighed for at vurdere dets grundlag.
Regionen konkludere yderligere at "Det er administrationens vurdering at sundhedsskadelige effekter af respirabelt støv kan hindres ved almindelige afværgeforanstaltninger som volde, vanding af oplag og køreveje og, såfremt det vurderes nødvendigt, ved etablering af læhegn." I den forbindelse skal det nævnes at Bauehøj, beliggende i B1 Ammendrup Udvidelsen, har en højde på 39 meter mens højden af de omkringliggende beboelses områder på den anden side af Kildevej og dermed mindre en 100 meter væk har en højde på 18-28 meter. Der kan derfor ikke etableres et værn mod støj- og støvgenerne og der kan derfor forventes støv og støjgener samt medhørende helbredsmæssige konsekvenser langt ind over Helsingø by. Ligeledes er henvisning til at gravearbejdet kun er midlertidigt, grundlægende forkert når det tydeligvis er muligt at forlænge tilladelser i et antal 10 års perioder, der kun er begrænset af ressourcens omfang. Tilladelsen til den eksisterende grusgrav i Ammendrup er oprindeligt fra 2006 men blev fornyet/forlænget i 2016 og strækker sig nu til 2026. I og med sådanne licenser åbenbart rutinemæssigt forlænges er der ingenting der tyder på at de skadelige påvirkninger er midlertidige i nogen helbredsmæssig relevant kontekst. Der ligger 28 ejendomme i Højbjerg, hver med mellem én og fire beboere i alt ca 70 mennesker, samt yderligere 10 ejendomme på Pinusvej i Helsingø, fire på Kildevej og et helt ældrecenter. Beboerne i 12 ejendomme vil med de foreslåede udvidelser, få grusgraven lige uden for hoveddøren. Alt tilgængelig evidens peger på at dette vil have særdeles skadelige helbredsmæssige konsekvenser for de voksne og især børn, der have deres dagligdag opvækst i disse omgivelser. Hvor mange kræfttilfælde mellem disse borger som følge af grusgravens emission af svævestøv mener regionen er acceptabelt? Hvis antallet som det burde være er nul, bør den bynære B1 Ammendrup Udvidelse sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er nødsaget til at udpege råstofgraveområder, hvor der findes en råstoffressource. Der findes kun få ressourcer i Nordsjælland, da jordoverfladen de fleste steder består af moræneler.

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Oftentimes etableres støjvolde rundt om grusgrave. Så snart overjorden er afrømmet vil indvindingen foregå under terræn, hvilket reducerer udbredelsen af støv og støj.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstoffilladelser.

Såfremt der i forbindelse med den aktuelle indvinding konstateres forhold, der ikke er i overensstemmelse med den aktuelle tilladelse, er der mulighed for at kontakte regionen, der vil følge op på henvendelsen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/019c134c-2ac9-4cde-b72c-374311d21305?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Martin Reinhardt Nielsen

Det er bekendt at Regionen ikke tager stilling til ulovlige forhold i forbindelse med udarbejdelse af råstofplanen 2016/2020. Men dette er helt uacceptabelt taget i betragtning omfanget af brud på tilladelser og lovgivning i den eksisterende Ammendrup grusgrav som søger udvidelse (B1 Ammendrup Udvidelsen), brudenes konsekvenser for naturbeskyttelse og naboer. Disse viser tydeligt Regionens fuldstændige mangel på kapacitet til at håndhæve regler i forbindelse med tilladelser. Dette bliver særligt relevant taget i betragtning at B1 Ammendrup Udvidelsen er særdeles bynær med en afstand på 100 meter til bebyggelse og kun 25 til Kildevej med Helsingør på den anden side. Det følgende er baseret på sammendrag fra tidligere hørings svar i 2019.

Både den oprindelige (2006) og nuværende (2016) gravetilladelse kræver en løbende genopretning af landskabet. Den oprindelige tilladelse, udstedt af Frederiksborg Amt 8. december 2006 løb til og med 8. november 2016. Det står som punkt 1 i tilladelsen, at gravningen skal være afsluttet efter tilladelsens udløb, og efterbehandling senest ét år herefter. Dette er imidlertid ikke sket i løbet af de 12 år, der har været gravet. Det fredet markskel er blevet beskadiget og beskadigelsen er mangelfuldt genoprettet med alt for stejle skrænter. Generelt er der for stejle skrænter i hele graveområdet. Det manglende hensyn til fredet dige er en klar lov overtrædelse. Grusgraven har yderligere flere gange overskredet det område hvor der må graves og efterfølgende søgt tilladelse, til noget der allerede var udgravet. Også den tilladte indvindingsmængde er blevet overskredet f.eks. med 50% i 2017 fra 60.000 til 95.000 tons. Dette giver ringe håb om at nye krav om genopretning indenfor 100 meters afstand til naboer og at denne del af udvindingen afsluttes inden 2 år vil blive overholdt eller håndhævet. Yderligere betyder det at forudsætninger om at området skal efterbehandles til natur, rekreativt areal eller eventuelt ekstensivt landbrug, der allerede blev lovet i 2006, absolut ingen reel værdi har. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Grusgraven har ifølge lokale observatører i mange år benyttet en kraftig vandpumpe til at fjerne grundvand/regnvand. Dette samt jordopfyldning er medvirkende årsag til at mose med dunhammer og habitat for rødlistet engsnarre i det udlagte grusgravningsområde op mod Limkærgård er midlertidigt ødelagt. Dette må være i uoverensstemmelse med naturbeskyttelseslovens §3 og søen burde reetableres. I det hele taget er der ifølge lokale observatører udført gentagende og kontinuerlig ulovlig grundvandssænkning, herunder ved pumpning direkte til drænafløb. Også fredede digesvale reder (150-200) er ifølge lokale observatører gentagne gange (3-4) blevet bortrave i blot en ynglesæson. Grusgravens virke er dermed tilsyneladende inkompatibelt med miljø og naturhensyn inkl. bevaringen af rødlistede arter. Og det er åbenlyst at Regionen ikke er i stand til at sikre at gældende regler og fredninger overholdes B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Der mangler støj- og støvvold mod Højbjergvej, samt store dele af den resterende grusgrav og der anvendes ifølge lokale observatører flere sorterværker end tilladt. Ligeledes meddeles der at størrelsen på det til en hver tid tilladte åbne/aktive graveområde jævnligt overskrides. Dette bidrager til yderligere gener i form af støv, støj, vibrationer og nedsat velbefindende for borger i området, der som bekendt ikke bliver kompenseret for tabt ejendoms værdi, skader på ejendom eller fysisk eller psykisk helbreds. Dette kan kun forventes at blive værre med en placering af B1 Ammendrup Udvidelsen under 100 meter fra husene i Højbjerg og 25 meter fra Kildevej. Det skal i den forbindelse nævnes at Baunehøj i B1 Ammendrup Udvidelsen har en højde på 39 meter hvorimod de omkringliggende boligområder ligger i en højde af 18-28 meter. Der kan derfor ikke etableres et værn mod støj- og støvgenerne. Der kan derfor forventes støvgener langt ind over Helsingør by.

Alt dette skal afvejes mod at en meget beskeden ressource i form af 0.30 millioner m³ sand i et forslag til råstofplan 2016/2020 hvor der er et overskud på 8 millioner m³ sand. B1 Ammendrup Udvidelsen er dermed af ringe samfundsmæssig nytte afvejet mod de miljø og naturmæssig, arkæologiske og kulturmæssige tab samt de

Region Hovedstadens kommentar

Regionen fører løbende tilsyn med råstofindvinding i regionen. De seneste tilsynsnotater for grusgraven fremgår af regionens hjemmeside.

Såfremt der gentagne gange søges om indvinding vil en ældre tilladelse blive erstattet af en ny, med vilkår som svarer til gældende lovgivning.

Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstof tilladelser.

Såfremt der i forbindelse med den aktuelle indvinding konstateres forhold, der ikke er i overensstemmelse med den aktuelle tilladelse, er der mulighed for at kontakte regionen, der vil følge op på henvendelsen.

Regionen har ikke mulighed for, ikke at realitetsbehandle et indsendt forslag til graveområde, på baggrund af vilkår i en eksisterende råstofgrav.

menneskelige omkostninger. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/307cc1d5-f173-4a61-b62a-f797971d6432?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Mette Ekman

Som borger i Højbjerg er jeg imod udvidelse af grusgraven i Højbjerg. Der er støjgener fra de tunge lastbiler. Vores huse ryster når tung trafik kører på Højbjergvej, lastbilerne støjer og alt i vores haver er støvede. Desuden kan man høre grave arbejdet som er generende.
Desuden falder vores huse i værdi ved evt salg.

Region Hovedstadens kommentar

Indvinding af råstoffer er en forudsætning for vækst i samfundet, og råstofgravene ligger hvor der findes en råstofressource. Det er vurderet, at der findes en ressource på det foreslåede areal. Den eksisterende grusgrav ved Højbjerg er stort set færdigudgravet. Der er en generel mangel på råstoffer i Region Hovedstaden, og hver år køres flere mio. m3 til fra Region Sjælland.

Region Hovedstaden fastsætter som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.
Opleves der gener som vurderes ikke at overholde kravene opfordrer vi til, at Region Hovedstaden, team råstoffer kontaktes (se Regionens hjemmeside under miljø/råstoffer).

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/8f1ae2e5-0955-45ef-954a-ab845cae21b8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: METTE JOHANNSEN

Støv & Støj fra indvinding
Den sydlige del af graveområde grænser vestfor lige op til landsbyen Højbjerg.
Hvis dette område bliver udlagt til graveområde, vil det give uoverskuelige gener for beboerne i forhold til støv og støj.
Vindretningen i området er størstedelen af tiden fra vest, hvorfor støj og støv vil blive ført direkte til
beboerne.
Vi tror ikke at en eventuel vold vil kunne afhjælpe dette problem.
Vi ser allerede nu at der ved blæse vejr, blæser støv ud over de etablerede volde i grusgraven.
Selv med en nærhedszone på 100 m mod Højbjergby vil vi i 1-2 år kigge lige ud på kæmpehøje volde eller risikere støj og støv så det ikke er muligt at bruge vores haver og have åbne vinduer hvis det blæser.

Region Hovedstadens kommentar

I blæsende perioder kan støv fra indvindingen spredes i landskabet. Dette kan til dels afhjælpes med vanding af køreveje og etablering af volde.

Som det nævnes, har regionen foreslået en forudsætning om at indvinding og efterbehandling inden for en nærhedszone skal ske inden for en tidsperiode på 1-1 år, for at begrænse generne for de nærmeste beboere tidsmæssigt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e310fe76-2ca6-43f3-8f09-f2c622e828f7?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Michael Geraint Hughes

Det er groft urimeligt at lægge så tung en industri så tæt på beboelse i Højbjerg og til stor skade for Helsingø som attraktiv tilflytter by. Denne udvinding må flyttes langt væk fra alfarvej.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens myndighedsopgave at udpege graveområder inden for hvilke der findes en råstofressource af erhvervsmæssig interesse. Det er kun få steder i Nordsjælland at der findes sand- og grusforekomster. Det vurderes, at det er hensigtsmæssigt at indvinde råstofferne i de råstofgrave som er påbegyndt.

Det er altid grundejer som bestemmer om der skal indvindes råstoffer inden for et graveområdeområde. For at afværge gener for beboerne tæt på graveområdet i Landsbyen Højbjerg tidsmæssigt, udlægges området med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om, at indvinding og efterbehandling i en nærhedszone mod byen på 100 m, skal ske indenfor en tidsperiode på 1-2 år, jvf. retningslinje: "10 i råstofplanen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/91b09f1d-cc72-4ba2-8a74-706d441ff421?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Sune Pelle Borregaard

Region Hovedstadens kommentar

De oplyste forhold er taget til efterretning og vil indgå i sagen. Vi opfordrer borgerne til at kontakte regionen igen, såfremt overtrædelser optræder.

Af andre eksempler er etablering af støjvolde. Det kræves i gravetilladelsen, men når de ikke er lavet i tilstrækkelig højde, så bliver det blot skrevet i et tilsynsreferat uden at der her 6 måneder senere er gjort noget ved sagen? Og når naboerne klager over dette til Regionen er svaret blot: "Jeg har d.d. kontaktet indvinder og spurgt ind til den lave skrænt/støjvold. Han oplyste, at der ved åbning af gravearealet var et ønske fra landsbyen om, at der fortsat var udsigt over markerne, hvorfor støjvolden i dag ikke er højere. Det blev aftalt, at indvinder og region drøfter forholdet om larm på den interne kørevej samt mulige tiltag i den nærmeste fremtid." Hvoraf det er tydeligt at Råstofindvinderen bliver anset som sandhedsvidne, påtrods af et langt og veldokumenteret "synderegister". Faktum her 6 måneder senere er at støjvoldene stadig er lave og at råstofindvinderen ovenikøbet har påbegyndt en længere projekt med at laste de mange kampesten der er kørt til grusgraven udefra gennem de sidste mange år hver morgen kl 7 højlydt bliver flyttet rundt og lastet på lastbiler umiddelbart udfor den lave støjvold. Det må man sige i sandhed er nabohensyn til "landsbyen". Samme historie gør sig gældende omkring sikring af graveskrænter. Gravetilladelsen kræver 1:2 i hældning. Regionen observerer ved tilsyn at de ikke opfylder kravet om 1,5-2:1 (bemærk at der allerede her er slækket på kravet) men i stedet blot er 1:1, men accepterer dette. Løbende efterbehandling er den mest åbenlyse afvigelse fra tilladelser/aftaler. Der er dags dato efter 13 års råstofindvinding og indtil flere gravetilladelser der kræver løbende efterbehandling og begrænser omfanget på det åbne graveområde, endnu ikke færdiggjort efterbehandling af nogen del af grusgraven. Der er gjort halvfærdige forsøg, men intet er gjort færdigt. Igen med Regionens accept. Sågar har regionen accepteret at efterbehandlingsplanerne, som krævet i Råstofloven, blot anses som hensigtserklæringer der kan laves om til et hvert tilfælde. Med baggrund i ovenstående kan jeg ikke se hvordan Regionen på nogen måde kan retfærdiggøre at der laves udvidelser med så store miljømæssige konsekvenser som anført i Miljørapporten, da de planlagte afværgeforanstaltninger ikke på tilfredsstillende vis kan sikres af Regionen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/4a4e3810-ee47-4d53-989e-5ef3e15e7121?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Sune Pelle Borregaard

Det ene af de foreslåede graveområder ligger basalt set midt inde i Højbjerg by. Det kan umuligt være i tråd med gældende lovgivning og praksis. Der ligger 28 ejendomme i Højbjerg, hver med mellem én og fire beboere i alt ca 70 mennesker, samt yderligere 10 ejendomme på Pinusvej i Helsingør, fire på Kildevej og et helt ældrecenter. Beboerne i de 12 ejendomme som med de foreslåede udvidelser, vil få grusgraven lige uden for havedøren, vil jo være fuldstændigt stavsbundne i usælgelige ejendomme så længe udvindingsaktiviteterne foregår, og der er jo som regionen selv oplyser ikke nogen bagkant, så det kan være i 10, 20, 30 eller 40 år. Måske længere tid? Overvejer regionen overhovedet de socialøkonomiske aspekter ved en sådan råstofindvinding? Som I selv skriver så vil ejendomsværdierne falde i graveperioden, hvilket kan gøre folk teknisk insolvente og sårbare overfor andre livsomvæltninger med de dertilhørende omkostninger for samfundet. Vi taler om to cifrede millionbeløb i tabte ejendomsværdier, og det er uklart hvad den samfundsøkonomiske gevinst er ved råstofindvindingen af sand i Højbjerg? Dertil skal lægges de kraftigt forøgede risici for (yderligere) skader på ejendommene i Højbjerg ved en gravning så tæt på huse og veje. Jeg går ud fra at det er åbenlyst at dette ikke kan accepteres og i set i forhold til de øvrige foreslåede graveområder i råstofplan 2020 er det helt uhørt. [Hvortil regionen blandt andet svarer: "Det er dog regionens vurdering, at denne værdiforringelse i det konkrete tilfælde, hvor der er tale om mulig udvidelse af en aktiv råstofgrav, er mindre betydende." Hov der var den igen, der er en grusgrav i forvejen, hvad forskel gør det om den er 300-500m væk, eller 25?!? Og den her "Regionen undersøger ikke dette forhold yderligere, dels fordi en kvantificering af et sådant værditab ville være behæftet med store usikkerheder, og man ville vanskeligt kunne fæste lid til en vurdering på baggrund heraf. Endvidere forholder regionen sig til forholdet ud fra en overordnet samfundsmæssig betragtning," Fordi det er svært gør vi ikke noget, og fordi bruger en "overordnet samfundsmæssig betragtning" helt uden uddybning, regnestykker eller nogen som helst form for dokumentation. For at bruge et lidet flaterende populært udtryk. Magtfuldkommenhed af værste skuffe...

Region Hovedstadens kommentar

Graveområder udpeges i dag som udgangspunkt så de følger matrikelskel. Regionen har i denne råstofplan forsøgt at opstille retningslinjer (9, 10, 11 og 12), som i højere grad skal give regionen nogle redskaber til at styre indvindingen nær boligområder. Regionens afvejning i forbindelse med udpegnings af graveområder må ikke tage hensyn til ejendomspriser. Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen. Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstof tilladelser. Såfremt der i forbindelse med den aktuelle indvinding konstateres forhold, der ikke er i overensstemmelse med den aktuelle tilladelse, henviser vi til, at afvigelse meddeles regionen, som så vil følge op på henvendelsen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/dbadde77-f5ae-464b-a130-2cf770f8f999?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Søren Backer

Generelt vil jeg fraråde alle bynære udvindingsplaner. Dels pga. alle de åbenlyse negative konsekvenser for de omkringboende borgere - og dels pga. det store fald i hele byens herlighedsværdi. Et fald der ligeledes må antages at være både åbenlyst og væsentligt. Helsingør er ikke placeret decideret tæt på København og kan heller ikke tilbyde havudsigt. Men vi kan tiltrække nye borgere qua et mix af et rimeligt prisniveau på boliger samt en naturskøn placering blandt mark og skov - tæt på hav og i rimelig afstand til København. Vi må for guds skyld ikke undervurdere værdien af - og således vigtigheden af at værne om - det naturskønne. Hverken mentalt eller økonomisk.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning. Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstof tilladelser. Såfremt der i forbindelse med den aktuelle indvinding konstateres forhold, der ikke er i overensstemmelse med den aktuelle tilladelse, er der mulighed for at kontakte regionen, der vil følge op på henvendelsen. For at afværge gener for beboerne tæt på graveområdet i Landsbyen Højbjerg tidsmæssigt, udlægges området med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om, at indvinding og efterbehandling i en nærhedszone mod byen på 100 m, skal ske indenfor en tidsperiode på 1-2 år, jvf. retningslinje: "10 i råstofplanen - Krav ved nærhed til bygninger og sammenhængende bebyggelse".

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/ea91b150-dff7-4154-a01e-6c8cdb2d9081?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Thonny Birch

Det kritisk at at man påtænker at tillade at grave så tæt på boligerne i Højbjerg. Det ville være passende at man holder en min afstand på 100m som det føre har været reglen at man gjorde.

Region Hovedstadens kommentar

Graveområder udpeges ofte langs matrikelskel, men det betyder ikke nødvendigvis at der gives tilladelse til at indvinde. Der er for Ammendrup opstillet særlige krav at indvinding nær boliger skal foretages i en kort periode, og derudover indeholder råstofplanen retningslinjer for krav ved nærhed til bygninger og beboelse (retningslinje 10). Der gives som udgangspunkt ikke tilladelse til råstofindvinding nærmere end 25 m fra bygninger med fast fundament (herunder beboelse). Derudover stilles der markant skærpede krav til indvindings tilrettelæggelse og varighed inden for en nærhedszone på 100 m til sammenhængende bebyggelse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/1ed94fb3-e098-4608-845f-f6799675d796?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Tine Herbst

Som beboer i Højbjerg by lever vi i forvejen med store støj, støv og trafikale gener, en udvidelse af eksisterende grusgrav [Ammendrup B1] vil derfor kun forøge til de eksisterende gener. Det er jo et fakta at ejendomsværdien falder når der anlægges store områder ud til grusgrav tæt på beboelse. Højbjerg by består af 25 huse, og det siger sig selv at ingen er interesseret i at få deres ejendomme økonomisk forringet, hvilket de faktisk vil blive med en stor grusgrav i hver ende af vores lille by.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstoffilladelser.

Såfremt der i forbindelse med den aktuelle indvinding konstateres forhold, der ikke er i overensstemmelse med den aktuelle tilladelse, er der mulighed for at kontakte regionen, der vil følge op på henvendelsen.

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionen undersøger ikke dette forhold yderligere, dels fordi en kvantificering af et sådant værditab ville være behæftet med store usikkerheder, og man ville vanskeligt kunne fæste lid til en vurdering på baggrund heraf. Endvidere forholder regionen sig til forholdet ud fra en overordnet samfundsmæssig betragtning, hvor råstofindvinding er en af de forudsætninger for fortsat udvikling af hovedstadsområdet, som har en vis omkostning for snæver kreds af regionens borgere. Regionen tilstræber, at råstofgraveområder afsluttes løbende, således at påvirkningen for de omkringboende begrænses tidsmæssigt, samt at områderne efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/b0675cfd-0b0a-4554-8541-dffd3de61071?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Lysgaard

Vi har bolig på Kildevej 26 som ligger lige skråt overfor området som påtænkes til grusgrav. I den periode vi har boet på adressen har der været mange færdselsuheld på kildevej fra vores adresse og ned til indkørslen til Helsingø, lige netop det stykke vej som kommer til at ligge ud for grusgraven. Vi frygter at en grusgrav som vil give sand og materiale på vejen, tungere trafik som skal dreje mod grusgraven, og øget færdsel vil føre til yderligere uheld på kildevej. De færdselsuheld som har været her, har flere gange medført kraftig personskade eller død. I sidste uge var der et uheld på Kildevej hvor to mennesker blev kvæstet i en sådan grad at de muligvis ikke overlever, og den ulykke skyldes netop et venstresving og hurtig kørende trafik kombineret. Vi har tidligere klaget til kommunen over at der ikke bliver udført trafikregulering så vi undgår flere uheld, og en grusgrav netop på dette sted vil med største sandsynlighed føre mange flere ulykker med sig.

Region Hovedstadens kommentar

Forslaget om graveområde ved Ammendrup er en udvidelse af det eksisterende graveområde, hvor der i dag er en aktiv råstofgrav. Såfremt graveområdet udvides vil der formentlig inden for en kort årrække være reduceret indvinding i den eksisterende råstofgrav, hvor ressourcen stort set er indvundet.

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes og politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/cedf9a3a-577f-4dff-a022-af0a1793c048?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jens Lorentzen

B1 Ammendrup udvidelsen ville også have en lang række andre negative konsekvenser, som er velbeskrevne i andre borgerinitiativer og som derfor ikke gentages her. Jeg vil dog tilføje, at området allerede er meget hårdt belastet af den voldsomme og stigende trafik på Kildevej, og at en eventuel udvidelse af råstofindvindingen ville have yderligere konsekvenser for trafik og miljøbelastning i området. Jeg håber, at dette også vil indgå i Regionens planer, da de nuværende forhold i og omkring krydsene mellem Kildevej og Frederiksborgvej og Højbjergvej ikke er holdbare.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Da den eksisterende råstofgrav næsten er færdigudgravet forventes der ikke øgede årlige indvindingsmængder såfremt området medtages i råstofplanen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/be275a5f-0009-4e57-8e33-6b8da30eedc3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jesper F Schmidt

Etableringen af B1 Ammendrup Udvidelsen vil have trafikale konsekvenser ved øget tung lastvognstrafik, der vil påføre borgere i Højbjerg yderligere sætningsskader på gamle huse med sylt fundament, hæmme anden anvendelse af naturskønt område ved Pibe Mølle og Ree golfbaner. B1 Ammendrup Udvidelsen vil også være til fare for cyklister og fodgængere og øge transporttiden for pendlere og trafikanter imellem Nordsjælland og Hovedstadsområdet. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Region Hovedstadens kommentar

Den eksisterende råstofgrav ved Ammendrup er stort set udgravet. Udvidelsen af graveområdet ved Ammendrup medfører ikke at den årlige indvinding øges, men at indvindingen flyttes inden for området.
Udvidelsen af området vil ikke medføre ændringer i det trafikale forhold, da der ikke forventes en større årlig indvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/33e1a690-0b76-4f17-9dc5-bd161a31f192?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: JOANA RAMOS

Etableringen af B1Ammendrup Udvidelsen vil have trafikale konsekvenser ved øget tung lastvognstrafik, der vil påføre borgere i Højbjerg yderligere sætningsskader på gamle huse med sylt fundament, hæmme anden anvendelse af naturskønt område ved Pibe Mølle og Ree golfbaner. B1 Ammendrup Udvidelsen vil også være til fare for cyklister og fodgængere og øge transporttiden for pendlere og trafikanter imellem Nordsjælland og Hovedstadsområdet. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Region Hovedstadens kommentar

Den eksisterende råstofgrav ved Ammendrup er stor set udgravet. En evt. udvidelse af råstofgraven vil derfor ikke nødvendigvis betyde øget årlig indvinding.

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde.

Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/346b5a28-64d7-4493-9788-82693a4c282d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: JOANA RAMOS

Som beboer i Højbjerg, der i flere år nu har levet med eksisterende grusgrav og oplevet hvordan den tunge trafik har haft store konsekvenser for os der bor her, vil jeg gerne have svar på hvad man har tænkt sig at gøre for at løse det problem med manglende infrastruktur i forhold til vejnet til de mange tunge lastbiler der allerede kører og vil komme til at kører i området fremadrettet?

Vejnettet i omkring Højbjerg og i Anisse er meget smalle og det er problematisk at så meget tung trafik skal køre i så stort et omfang, både fra Lergrav og grusgrav. Hvorfor kræver man ikke af udvinder at der etableres en vej direkte fra eksisterende grusgrav og ud på fx Kildevej? Alt den tunge trafik ødelægger huse, som der ikke erstattes for og vejnet som Gribskov så skal reparere i tide og utide.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger, da der ikke er hjemmel i råstofloven til dette. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde.

Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1ad5d5ef-2b9c-4cec-aae8-a1a665be2c6c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: MARIA FALCK STIGSBY

Etableringen af B1Ammendrup Udvidelsen vil have trafikale konsekvenser ved øget tung lastvognstrafik, der vil påføre borgere i Højbjerg yderligere sætningsskader på gamle huse med sylt fundament, hæmme anden anvendelse af naturskønt område ved Pibe Mølle og Ree golfbaner. B1 Ammendrup Udvidelsen vil også være til fare for cyklister og fodgængere og øge transporttiden for pendlere og trafikanter imellem Nordsjælland og Hovedstadsområdet. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.
Der kan stilles spørgsmål til om det er undersøgt, om afgravningen af højen i Ammendrup udvidelsen kan skabe farlige trafiksikkerhedsmæssige forhold, når der graves i højen. Det kunne tænkes, at der vil være flyvestøv, der kan lægge sig på Kildevej. I dag ser vi, at der selv om der er forbud imod det køres ud fra grusgraven op til Kildevej. Dette giver store gener i Højbjerg By og farlige situationer, når lastbilerne kører ud på Kildevej. Der er ingen grund til at tro, at dette vil blive mindre ved udvidelsen. Der står i planen, at der IKKE må køres ud via Kildevej.

Region Hovedstadens kommentar

Den eksisterende råstofgrav er stort set udgravet. Udvidelse af området vil derfor ikke nødvendigvis medføre øget trafik.

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/224193ea-c1a5-42d7-a3bb-66f9a9113a46?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Marie Louise Qvist

trafikafvikling/belastning: det foreslås, at udkørsel til større vejnet skal foregå sydover ad Højbjergvej, som ved eksisterende udgravning. Aktuelt anvendes Højbjergvej mod nord til Kildevejen tilbagevendende som udkørsel, hvilket der ikke er givet tilladelse til. Det er uacceptabelt og må forventes at blive et fortsat og større problem i tilfælde af en udvidelse. Under dette punkt henvises der i det fremsendte materiale til, at kun et begrænset antal beboelsesejendomme bliver berørt. Generne fra den tunge trafik, og skaderne på de berørte ejendomme, som med en udvidelse kun bliver aggraveret, er så omfattende, at det må anses for underordnet, at regionen mener, at antallet af berørte matrikler er begrænset. Forholdet er under alle omstændigheder uacceptabelt, og der henvises igen til de nævnte revnedannelser i murværk på undertegnedes ejendom

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde.
Det er ganske rigtigt regionens vurdering, at der er mulighed for at afvikle trafikken fra graveområdet uden at køre igennem Højbjerg by, og at trafikken i givet fald kun vil berøre et begrænset antal beboelsesejendomme. Det skal dog understreges, at brugen af en offentlig vej ikke kræver en særlig tilladelse, og regionen kan ikke stille krav om at benytte en bestemt rute til og fra graveområdet. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til miljøvurderingsloven. Trafikken kan til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider og maksimal årlig indvindingsmængde.

Endelig skal regionen bemærke, at en udvidelse af graveområdet ikke i sig selv medfører øget trafikal belastning, idet trafikken hænger sammen med, hvor store mængder råstoffer, der bliver gravet og ikke hvor stort graveområdet er. Det er imidlertid sandsynligt, at der vil være råstofindvinding i området i længere tid som følge af en udvidelse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/8f1ae2e5-0955-45ef-954a-ab845cae21b8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: METTE JOHANNSEN

Trafik støj
Det nye graveområde vil give en øget trafikgene – øget antal af lastbiler til og fra grusgraven enten pr år eller i en længere årrække.
En af forudsætningerne i forslaget er

• Indvinding og efterbehandling i en nærhedszone mod Højbjerg på 100 m, skal ske indenfor en tidsperiode på 1-2 år, jvf. retningslinje: "Krav ved nærhed til beboelse".

Til det skal det bemærkes af ind og udkørslen til grusgraven kun ligger 80-100 m fra de sydligste huse i Højbjergby og at en udvigelse af området derfor vil være til ekstra stor gene for dem i mere end de 1-2 år.

Region Hovedstadens kommentar

Den eksisterende råstofgrav er stort set færdigudgravet og vil successtivt blive efterbehandlet.
Det foreslåede område vil derfor ikke nødvendigvis medføre en højere årlig indvinding af råstoffer, men at der fremover indvindes på et andet areal.

Den årlige mængde der må indvindes fastsættes indvindingstilladelsen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1ed94fb3-e098-4608-845f-f6799675d796?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Tine Herbst

De fleste huse på Højbjergvej er over 100 år gamle og bygget direkte på jorden, den tunge trafik der stadig kører her, giver sætningsskader på vores gamle huse.
Vej belægningen og vej bumb bliver ødelagt af de tunge køretøjer, og derudover larmer det hele dagen igennem.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/4bc3f393-0816-4a15-9f1d-976b5d7d9541?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Region Hovedstadens kommentar

Se svar til Høringssvar nr 16904

Afsender: Bregnerødgård ApS og Borgerforeningen for Bregnerød området
(BB)

Bilag til Høringssvar nr 16904

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/53c5db98-ba66-44b6-ab49-fb1e14a9780e?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Region Hovedstadens kommentar

Se svar til Høringssvar nr 16904

Afsender: Bregnerødgård ApS og Borgerforeningen for Bregnerød området
(BB)

Bilag til Høringssvar nr 16904

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/d7c28cf8-1cce-47a7-9c35-581776262ce4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Region Hovedstadens kommentar

Se svar vedr. høringssvar 16904

Afsender: Bregnerødgård ApS og Borgerforeningen for Bregnerød området
(BB)

Bilag til høringssvar 16904

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/086751d7-9d30-485e-be39-f53f9f71ba83?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Region Hovedstadens kommentar

Regionen henviser til besvarelsen af høringssvaret fra Furesø Miljøråd (Høringssvar nr. 16568)

Afsender: Carsten Juel på vegne af DN Furesø

Høringssvar indsendt af DN Furesø. Men undtagelse af indledningen hvor DN er nævnt i stedet for Furesø Miljøråd er høringssvaret enslydende.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/b25c606c-6b89-474c-8f3a-94eb903291fd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Bregnerødgård ApS og Borgerforeningen for Bregnerød området (BB)

3. Udpegningen af Bregnerød strider mod trindhøjere planlægning i Fingerplanen. Efter råstoflovens § 5 a, stk. 3, må råstofplaner ikke stride mod regler eller beslutninger efter bl.a. § 3 i planloven, dvs. mod landsplandirektiver. Råstofplan 2016/2020 må dermed ikke stride mod landsplandirektivet for hovedstadsområdets planlægning, Fingerplan 2019. Hele området i Bregnerød er imidlertid omfattet af de ydre grønne kiler i Fingerplanen. Dette forhold er end ikke omtalt i regionens miljøvurdering. I de ydre grønne kiler skal områderne forbeholdes overvejende almen, ikke bymæssig friluftsanvendelse med mulighed for jordbrugsmæssig anvendelse, jf. Fingerplanens § 19. Støjende friluftanlæg skal i videst muligt omfang undgås, men i givet fald placeres således, at de ikke påvirker internationale naturbeskyttelsesområder og i fornødent omfang støjbeskyttes. Visse arealer, som angivet på Fingerplanens kortbilag N, O, P, Q, R og S – der også omfatter visse arealer i de grønne kiler - er pålagt overordnede arealreservationer til transportkorridorer, trafik- og forsyningsanlæg i form af højspændingsledninger og naturgastransmissionsledninger mv. Der er ingen arealreservationer til gravning efter råstoffer, og området i Bregnerød er i øvrigt heller ikke omfattet af de overordnede reservationer til transportkorridorer, trafik- og forsyningsformål. Det fremgår af Fingerplanens vejledende bemærkninger (bl.a. side 63 og 64), at Fingerplanens grønne kiler primært er fastlagt med henblik på at give adgang til regionale friluftsområder så tæt på storbyens indre tætte dele som muligt. De grønne kiler indeholder også eksisterende landbrug, sommerhuse, beboelse i f.eks. landsbyer, enkelte mindre erhvervsområder samt tekniske anlæg og trafikkanlæg. Disse anvendelser kan fortsætte som hidtil, uanset arealernes fastlæggelse til grønne kiler i Fingerplanen. Kilerne skal dog friholdes for yderligere bebyggelse og erhverv mv., idet de ydre grønne kiler – ligesom de indre grønne kiler – har til hovedformål at tilgodese behovet for det almene friluftsliv for lokalområdet og det øvrige Hovedstadsområde. Der kan derfor ikke etableres nye industriområder, herunder inden for udvindingsindustrien, som råstofindvinding fra åbne brud er, jf. VVM-direktivets og miljøvurderingslovens bilag 1. For de ydre grønne kilers vedkommende er det også specifikt anført, at det skal være muligt at placere egnede kommercielle friluft- og fritidsanlæg i tidligere grusgrave, der er fastlagt som grønne kiler, men dette gælder kun for de områder, der fremgår af kortbilag C, bl.a. Hedeland ved Roskilde. Sammenfattende vil etablering af nye industriområder i form af råstofindvinding i de grønne kiler, herunder de ydre grønne kiler, klart være i modstrid med Fingerplan 2019, og allerede af denne grund kan Bregnerød ikke indgå som interesseområde i Råstofplan 2016/2020. Det skal også allerede på dette sted fremhæves, at By- og Landskabsstyrelsen (som tidligere ressortmyndighed for Fingerplanen) i 2008 i forbindelse med afgrænsning af fredningen af Stavnsholtkilen gjorde indsigelse mod, at det nu udpegede interesseområde også blev fredet, netop fordi området allerede er beskyttet ved Fingerplanens bestemmelser om de ydre grønne kiler. En fredning af disse landbrugs- og naturarealer var derfor ikke nødvendig. Se nærmere om dette spørgsmål under punkt 4.2.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen vurderer ikke at udlægningen af interesseområdet er i strid med Fingerplanen. Regionen har efter henvendelse til Miljøstyrelsen modtaget følgende udtagelse fra Erhvervsstyrelsen den. 16. december 2020 "Før og efter eventuelle gravninger i disse områder vi kommuneplanlægning for områderne derfor skulle være i overensstemmelse med Fingerplanens bestemmelser for grønne kiler, jf. Fingerplanens § 18 (indre grønne kiler) eller § 19 (ydre grønne kiler). Det kan gennem kommuneplanlægningen derved sikres at et område efter endt råstofindvinding kan efterbehandles til natur og rekreativ anvendelse."

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/db0258cc-d8e0-421d-bdb2-c3c272ecce4a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Furesø Kommune

Opfordring til ændring af Råstofloven: Furesø Kommune har i dag rettet henvendelse til miljøminister Lea Wermelin og kraftigt opfordret til, at Råstofloven ændres, så der fremover skal være tale om, at planlægningen af råstofforsyningen sker på baggrund af hele landets ressourcer under et uden skelen til regionale grænser, og at en større del af ressourcen bliver genanvendt for dermed også at fremme den grønne omstilling. Herved undgås, at en region som Hovedstaden tvinges til at pege på helt indlysende, urimelige interesse- og graveområder på bekostning af store fælles værdier og uden hensyntagen til befolkningen.

Udtagning af interesseområdet i Råstofplan 2016/2020

Furesø Kommune forventer, at dette høringssvar indgår i sin helhed i Regionsrådets behandling af sagen.

Furesø Kommune skal på baggrund af ovenstående på det kraftigste opfordre til, at området udtages som interesseområde i den kommende råstofplan.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden arbejder sammen med de øvrige regioner aktivt for en fælles strategi på råstofområdet. Denne strategi skal sikre en bedre råstoffusholdning på tværs af regionsgrænserne og på tværs af grænsen mellem hav og land. Region Hovedstaden vil arbejde for, at der kommer et større fokus på at erstatte primære råstoffer som sand, sten og grus med sekundære råstoffer som byggeaffald og overskudsjord. Imidlertid er regionerne fortsat forpligtet af den gældende lovgivning og har til opgave at finde og udpege nye områder til råstofindvinding, der kan understøtte samfundets udvikling.

Byggeaffald kan dog ikke fuldt ud erstatte indvundne råstoffer, da mængden af byggeaffald er langt mindre. I dag udgør nedknust byggeaffald kun ca. 4 % af ressourcestrømmen. Desuden kan byggeaffald ikke erstatte grove materialer af høj kvalitet som anvendes til fx fremstilling af beton. Det skal understreges, at de øvrige regioner har udpeget langt større ressourcemængder end Region Hovedstaden.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/ecb887eb-5fff-46a9-97be-51687cb8ce34?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jens Hald

Oldtidsstien fra Roskilde/Lejre til Helsingør går gennem det foreslåede interesseområde Bregnerød, hvis arealer ønskes reserveret til grusgravning. Oldtidsstien følger Hyrebakken fra Bregnerød Kro til Allerød Lergrav. Hvis denne vej nedlægges, vil det indebære, at offentligheden ikke kan følge vore forfædre oldtidsstrøg, hvilket vil svække oplevelsen af Oldtidsstien. Se venligst Oldtidsstifondens folder "Oldtidsstien gennem Teglværksområdet", som er vedlagt som bilag til dette høringssvar. Hvis Hyrebakken bevares og der "kun" graves rundt om vejen, vil det ødelægge naturoplevelsen af landskabet. På den baggrund skal Oldtidsstifonden gøre indsigelse imod, at det pågældende område bliver udlagt til interesseområde med henblik på råstofindvinding.

Region Hovedstadens kommentar

Oldtidsstien gennem Teglværksområdet er en del af Vandskelsvejen fra Lejre/Roskilde-området til Nordkysten og Helsingør. Eksisterende veje/stier følger i høj grad det gamle vejstrøg. Oldtidsstien løber igennem interesseområdet langs med vejen Hyrebakken. Den vil således blive respekteret på samme måde som Hyrebakken og supercykelstien. Da formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne i området, er det regionens vurdering at udpegningen til interesseområde kan ske uden at det påvirker oldtidsstien og de forhold der gør den speciel.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/db0258cc-d8e0-421d-bdb2-c3c272ecce4a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Furesø Kommune

Interesseområdet er beliggende i Område med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD) samt indenfor indvindingsoplandet til det almene vandværk, Søndersø Øst's Kildeplads og delvist indenfor indvindingsoplandet til Bregnerød Vandværk. En stor del af grundvandsressourcen i Furesø er fuldt udnyttet. Men netop i det område, der er udpeget til muligt råstofområde ved Bregnerød, er der stadig en udnyttet grundvandsressource tilbage. Området er beliggende i Furesø Vandforsynings nordlige forsyningsområde, hvor der forventes et større vandbehov.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Som det fremgår af miljøvurderingen er det regionens vurdering, at drikkevandsinteresserne ikke er til hinder for udpegning som interesseområde. Forholdet vil indgå i forbindelse med endelig fastlæggelse af et eventuelt forslag til graveområde i en senere råstofplan.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/72fe7e8c-80d9-40fb-997c-1fcf0fca075d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: lars hovgaard

Området er tillige et beskyttet vandopsamlingsområde for Region H / HOFOR.

Region Hovedstadens kommentar

Det foreslåede interesseområde er beliggende i område med særlig drikkevandsinteresse og inden for indvindingsopland. Det er dog regionens erfaring at råstofindvinding ikke udgøre en risiko for grundvandskvalitet eller kvantitet. I forbindelse med en evt. udlægning til råstofgraveområde, vil der på baggrund af indledende boreprøver blive lavet en egentlig risikovurdering for påvirkningen af grundvandet.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Grundvand. Det bør være Regionens pligt at indhente alle relevante oplysninger hos kommuner, m.m. om grundvandshensyn, inden der overhovedet udpeges et interesseområde. I tilfældet Bregnerød kan det oplyses at brug af pesticider, herbicider og gødning er begrænset, da der indenfor interesseområdet primært er tale om et græsningsområde.

Drikkevand til København. Bregnerød Kildeplads, som er en væsentlig leverandør til HOFOR, er beliggende knap 100 meter sydvest for det udpegede graveområde i strømretning mod Furesøen. Før en evt. udpegnings til interesseområde for Råstofudvinding bør denne borings værdi afhandles mellem HOFOR og Regionen.

Sænkning af grundvandsspejlet. Med en udnyttelse af området til udvinding følger automatisk en sænkning af grundvandsspejlet. Følgerne for de tilgrænsende naturområder vil være katastrofale, ikke kun landbrugsmæssigt, men især for biologien og biodiversiteten for alt dyreliv, der er afhængigt af de nuværende fugtige biotoper og udyrkede naturområder. "AKTOR Innovation", som har udarbejdet en vurdering af netop grundvandsspejlet for Regionen, har skrevet: "der er generelt lille risiko for negativ påvirkning af en grundvandssænkning!" – uden nogen form for undersøgelse eller begrundelse.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er enig i, at mulig påvirkning af grundvandsinteresser skal vurderes i forbindelse med, at der skal indvindes råstoffer. Området er udlagt som interesseområde. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for disse arealer.

Region Hovedstaden har i miljøgennemgangen vurderet, at grundvands- og drikkevandsinteresserne ikke vil være til hinder for udpegnings som interesseområde. Forholdene vil blive vurderet, hvis området bliver forslået som graveområde i en senere råstofplan. I den forbindelse vil der blive foretaget en konkret vurdering af risikoen for at påvirke grundvandsressourcen samt recipienterne, som vil tage udgangspunkt i resultaterne af en gennemført borekampagne.

Råstofindvinding er ikke i sig selv en forurenende proces og kan sammenlignes med den uregulerede risiko for grundvandsforurening, der eksisterer i forbindelse med jordbrugsmæssig drift. Generelt er det vurderet, at råstofindvinding over grundvandsspejlet ikke påvirker grundvandet. Effekter af gravning under grundvandsspejlet er belyst i Miljøstyrelsens projekt nr. 526, hvor det konkluderes, at der generelt ikke ses egentlige sænkninger i og omkring råstofgrave efter længere tids gravning. Dette er også i overensstemmelse med Vandområdeplan 2015-2021.

Ved indvinding af sand, grus og sten fjernes et beskyttende lag over grundvandsmagasinet, men risikoen for forurening af grundvandsressourcen er hovedsageligt knyttet til de aktiviteter, der skal foregå på arealet efter at råstofindvindingen ophører. Det er derfor afgørende, at der ikke i fremtiden etableres anlæg eller forurenende aktiviteter i tidligere råstofgrave, og at der efterbehandles til naturarealer eller ekstensivt landbrug. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider efter endt råstofindvinding. En eventuel tilladelse til råstofindvinding vil derudover indeholde vilkår, der skal sikre en beskyttelse af grundvandet i driftsfasen, herunder regulering af maskiner og brændstoftanke.

I miljørapportene for de graveområder, hvor der er foretaget nærmere undersøgelser af grundvandsforholdene, er der linket til de beregninger, som AKTOR Innovation har gennemført for regionen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/b0a62bde-03b8-498e-b06c-312e6522fcb8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Niels Henriksen

3: Vandboringen ved Bregnerød er flere gange kåret som Danmarks bedste vand. Netop området under interesseområdet er centralt for drikkevand og hele Hofors udvinding til Hovedstaden. En forurening vil få meget omfattende skader. Dette bør indgå i en miljøvurdering inden man overhovedet overvejer et interesseområde.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen bliver kortlagt mere detaljeret.

Formålet med udpegnings af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuel fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegnings af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med, at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Regionen vurderer overordnet ikke at råstofindvinding udgør en væsentlig risiko for grundvandskvaliteten. Der er kun i meget få tilfælde sket uheld med spild af brændstof ved råstofindvinding i Danmark. I en eventuel indvindingstilladelse vil regionen stille vilkår der skal sikre grundvandsressourcen.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c25218f4-d347-49c1-970d-b4424cc3c0b2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Tina Vad Chawes

Interesseområdet er beliggende indenfor det område, som er indvindingsopland for Furesø Vandforsyning. Furesø Vandforsyning er bekymret over, om der på den lange bane kan leveres tilstrækkeligt med vand i en god kvalitet og med en høj grad af forsyningssikkerhed. Grundvandsressourcen er under pres fra flere sider, og det er derfor nødvendigt for forsyningen at have muligheden for at kunne udvide indvindingen til at omfatte området ved Bregnerød, som fortsat er i spil i Region Hovedstadens råstofplanlægning.

Region Hovedstadens kommentar

Udpegningen ved Bregnerød er som nævnt i jeres høringssvar et interesseområde. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for disse arealer, dette kan først ske, hvis området udpeges som graveområde. Region Hovedstaden har i miljøgennemgangen vurderet at der ikke er sandsynligt, at udpegningen af området som interesseområde vil indebære en væsentlig påvirkning af miljøet. Hvis området på et senere tidspunkt foreslås som graveområde, vil der blive udført konkret miljøvurdering, hvor risikoen for påvirkning af grundvandet kortlægges og der opsættes afværgetiltag. I råstofplanens overordnede retningslinjer for indvinding af råstoffer fremgår det i retningslinje nr. 6 at: "Der kan som hovedregel ikke meddeles tilladelse til råstofindvinding inden for udlagte BNBO'er med mindre ansøger kan dokumentere, at råstofindvinding kan foregå uden risiko for grundvandskvaliteten". Hvis Furesø Vandforsyning etablerer en drikkevandsboring således, at der etableres et boringsnært beskyttelsesområde indenfor interesseområdet, vil de dele af området højest sandsynlig ikke kunne overgå til at være graveområde i en fremtidig råstofplan. Råstofindvinding er ikke i sig selv en forurenende proces og kan sammenlignes med den uregulerede risiko for grundvandsforurening der eksisterer i forbindelse med jordbrugsmæssig drift. Generelt er det vurderet, at råstofindvinding over grundvandsspejlet ikke påvirker grundvandet. Effekter af gravning under grundvandsspejlet er belyst i Miljøstyrelsens projekt nr. 526, hvor det konkluderes, at der generelt ikke ses egentlige sænkninger i og omkring råstofgrave efter længere tids gravning. Dette er også i overensstemmelse med Vandområdeplan 2015-2021. Ved indvinding af sand, grus og sten fjernes et beskyttende lag over grundvandsmagasinet, men risikoen for forurening af grundvandsressourcen er hovedsageligt knyttet til de aktiviteter, der skal foregå på arealet efter at råstofindvindingen ophører. Det er derfor afgørende, at der ikke i fremtiden etableres anlæg eller forurenende aktiviteter i tidligere råstofgrave, og at der efterbehandles til naturarealer eller ekstensivt landbrug. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider inden for indvindingsområdet også efter endt råstofindvinding. En eventuel råstofilladelse vil derudover indeholde vilkår, der skal sikre en beskyttelse af grundvandet i driftsfasen, herunder regulering af maskiner og brændstoftanke. Råstofilladelse følger af tilsyn, der udføres som hovedregel minimum en gang årligt.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/a9afa4f0-d101-4922-bba4-0075f0f1c5f4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Camilla Frimann

Jeg forstår simpelthen ikke at man seriøst kan planlægge en grusgrav i dette område ved Farum/Bregnerød. Supercykelsti kører lige igennem, dyrelivet og landskabet er værdifuldt, varieret og rigt og alligevel skal det partout ligge lige der!
Så tæt på bebyggelse med følgeskab af tung trafik, larm og støv, som vi alle bliver belastet af. Kom nu på bedre tanker, man behøver ikke at gennemtvinge en beslutning der er så gennemgående tåbelig, bare fordi man vil have sin vilje!

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/db0258cc-d8e0-421d-bdb2-c3c272ecce4a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Furesø Kommune

Utilstrækkelig miljøvurdering af interesseområdet ved Bregnerød
Miljø- og Fødevarerklagenævnet har med afgørelse af 20. december 2019 afgjort, at der skal gennemføres en miljøvurdering, før et område kan udlægges som interesseområde i en råstofplan.

Det må derfor lægges til grund, at der med Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse ikke kan udlægges et givet areal som interesseområde, før der med miljøvurderingen foreligger en miljørapport, der forholder sig konkret til de miljømæssige konsekvenser af en evt. fremtidig råstofudvinding i det pågældende område. Dette er imidlertid ikke sket i regionens miljøvurdering, som udelukkende forholder sig til den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, der indtræder som følge af områdets udpegnings til interesseområde.
Som Furesø Kommune forud for regionsrådsmødet d. 22. september 2020 gjorde opmærksom på, er kommunen ikke enig i regionens miljøvurdering og finder, at den ikke lever op til intentionerne i Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 20. december 2019.
Der er en stor viden om værdierne i Bregnerødområdet, og Furesø Kommune finder det åbenlyst, at værdierne er så store, at området skal udtages som interesseområde. Furesø Kommune vil under alle omstændigheder insistere på, at miljøvurderingen af interesseområdet ved Bregnerød erstattes af en ny mere konkret miljøvurdering således, at Regionsrådet ikke træffer byrdefulde beslutninger på et uoplyst grundlag, hvilket er tilfældet med det foreliggende grundlag.
Det er Furesø Kommunes klare forventning, at en sådan miljøvurdering og nærmere interesseafvejning vil føre til, at interesseområdet ved Bregnerød tages ud af forslaget til Råstofplan 2016/2020 grundet hensynet til natur- og miljøbeskyttelse m.v.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkninger er taget til orientering. Graveområder og interesseområder er ikke sidestillet ifølge råstofloven. Der er udført en indledende overordnet vurdering af miljø- og planforholdene i området. Miljøvurderingsloven fastsætter, at "Miljørapporten skal indeholde de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyntagen til den aktuelle viden og gængse vurderingsmetoder og til, hvor detaljeret planen eller programmet er, hvad planen eller programmet indeholder, på hvilket trin i et beslutningsforløb planen eller programmet befinder sig, og hvorvidt bestemte forhold vurderes bedre på et andet trin i det pågældende forløb".

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af et interesseområde er derfor ikke ensbetydende med, at der vil blive etableret et råstofgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan, og der skal meddeles en konkret tilladelse inden for et sådant graveområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/db0258cc-d8e0-421d-bdb2-c3c272ecce4a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Furesø Kommune

Furesø Kommune skal med dette høringsvar endvidere gøre regionen opmærksom på, at vi mener, at regionen har begået en formel fejl ved ikke at høre kommunen om afgrænsningen af miljørapporten, selvom regionen er pligtig at høre berørte myndigheder herom.

Region Hovedstadens kommentar

Høring af berørte myndigheder vedr. afgrænsningsnotatet til miljørapporten for Råstofplan 2020 blev gennemført i perioden 24. januar til 16. februar 2019. Regionen har journaliseret fremsendelsen af udkast til afgrænsningsnotat til Furesø Kommune (sendt til CVR nr. 29188327) samt kommunens høringsvar modtaget den 8. februar 2019.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d3081c21-161f-420e-ac53-792448e7d580?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: jan thomsen

Det ville være en katastrofe af chernobylske dimensioner hvis man udlægger Bregnerød og Bregnerød by til grusgrav. Denne sidste smukke og naturbeskyttede kile nord for København, benyttes af mange tusinder til rekreativ afstresning fra hverdagens arbejdsliv i København og omegn. Tusindvis af cyklister og naturelskere benytter Bregnerød til at komme " ned på jorden igen " 7 dage om ugen.
En grusgrav i Bregnerød vil ikke kun påvirke og ruinerer beboerne, - den vil også påvirke 100.000 af brugere og beboere i de omkring liggende byer og kommuner.
Det ville være et selvmål uden sidestykke hvis det skulle blive vedtaget,- og vil blive bekæmpet med alle de lovlige midler som forefindes.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har foreslået området udlagt til interesseområde, da der vurderes at være en råstofressource af samfundsmæssig betydning.

Inden området kan udlægges til evt. råstofgraveområde, skal der foretages en mere nøjagtig kortlægning af ressourcen og der skal foretages en nærmere miljøvurdering. Udlægningen af interesseområdet sker kun for at sikre at der i området ikke sker planlægning af projekter eller planer der vil være til hindre for en evt. fremtidig indvinding. Udlægningen til interesseområde betyder derfor ikke at der kommer til at blive indvundet råstoffer på arealet, det vil en fremtidig vurdering vise.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/72fe7e8c-80d9-40fb-997c-1fcf0fca075d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: lars hovgaard

I 2019 afgjordes en ankesag vedrørende regionens tolkning af råstofloven. Som bekendt førte dommen i ankesagen til miljø og fødevareklagenævnets hjemsendelse af råstofloven 2016 - grundet Region hovedstadens fejlagtige tolkning af loven. Afgørelsen blev anket af Regionen, men endnu engang blev man hjemsendt. Hele ankesagen udsprang af den yderst fejlagtige udpegning af området ved Tegnernes Museum i Dronningmølle. Med reference til denne sag henledes opmærksomheden på at området Bregnerød interesseområde opfylder samtlige af de forhold som Dronningmølle lagde til grund og som efterfølgende førte til udtagelse af området fra råstof plan 2016.

Disse forhold er lagt frem af borgere i Bregnerød. De er lagt frem for udvalgets medlemmer og lagt frem for politikere i regionen både nu og tidligere. Det er fremsendt i flere omgange. Så der er så mange forhold som vil forhindre at Bregnerød kan udlægges til interesseområde og efterfølgende graveområde.

Hvis Bregnerød interesseområde ikke tages ud vil en ankesag naturligvis blive en konsekvens. Dette vil føre til endnu en hjemsendelse af en råstofplan, hvorfor den næste råstofplan kommer til at dække 2016/2020/2024.

Afslutningsvis henledes opmærksomheden på at Furesø kommune er den tættest bebyggede kommune i Nordsjælland; hvis skov og sø bortregnes. Disse landskabelige forhold kan naturligvis ikke overses i udpegelsesprocessen for råstofinteresseområder i Nordsjælland. Derfor kan man ikke bare fremtøre med argumentet at vi alle skal bidrage - Furesø har ikke arealerne.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har på baggrund miljø- og fødevareklagenævnets afgørelse af den 20. december 2019 udført en tilstrækkelig miljøvurdering af foreholdende omkring udlægning af interesseområder i forslag til råstofplanen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Materielle goder. Følgende betragtning i Miljøvurderingen: "Ud fra en overordnet samfundsmæssig betragtning, er råstofindvinding en af de forudsætninger for fortsat udvikling af hovedstadsområdet, som har en vis omkostning for snæver kreds af regionens borgere. Da der er tale om en snæver kreds af borgere i forhold til samfundet som helhed, vurderes påvirkningen ikke at være væsentlig." kan næppe siges at være i overensstemmelse med verdensmålene. At tilgodese en fremtidig befolkningsgruppe i hovedstadsområdet på bekostning af eksisterende beboere i Bregnerød-området og de øvrige udpegede interesseområder er urimeligt. Og når man ser på alle interesseområderne i regionen drejer det sig næppe om en "snæver kreds"! Væksten skal snarere begrænses i hovedstadsområdet så der spares på jordens få ressourcer

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning for de nærmeste naboer. Regionen er jf. råstofloven forpligtet til at udarbejde en råstofplan for forsyningen med råstoffer til brug for bygge- og anlægsarbejde. Råstofplanen er gældende for en 12-årig periode og skal indeholde en plan for forsyningen med råstoffer, der dækker det forventede forbrug i regionen for mindst én planperiode. Regionen har ikke indfyldelse på den generelle samfundsmæssige udvikling, som påvirker efterspørgslen på råstoffer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Fokusområder er hensigtserklæringer uden konkrete planer eller tiltag.

Netop fordi man ikke har en national strategi for råstofudvinding bør forslaget udsættes, indtil der er enighed om en national tilgang, hvor de mindste regioner med flest indbyggere ikke skal bære hele byrden.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har valgt fortsat at have fokus på følgende emner/områder i forbindelse med behandling af sager vedr. råstofindvinding:
Grundvand
Samspil med andre arealinteresser og efterbehandling
Genanvendelse og cirkulær økonomi
National råstofstrategi

Da der konstant er en stor efterspørgsels på råstoffer i regionen, er det ikke muligt at afvente en national strategi på området. Regionen vil dog fortsat samarbejde med de andre regioner på området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/b0a62bde-03b8-498e-b06c-312e6522fcb8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Niels Henriksen

4: Der er en hel landsby med mere en 200 husstande (Bregnerød) som taber betydeligt og nok bliver stavnsbundet til huse, som bliver usælgelige. Dette sker blot det at et område udlægges som interesseområde. Senere vil støj, jordkørsler, lys, støv, livsfarlige supercykelstier og skoleveje gøre det helt umuligt at sælge vore huse. Det er en hån, når der blot angives, at nogle få huse må lide for alles bedste og at der intet er sket ved en udlæggelse til interesseområde. Samme logik blev anvendt ved sidste hørring, hvor 5 timers frustration fra mange borgere slet ikke kommer til udtryk eller har gjort indtryk. Hvorfor skal vi høres, når alt er embeds fastlagt i en fabrikeret miljøvurdering.

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuel fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med, at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionen undersøger ikke dette forhold yderligere, dels fordi en kvantificering af et sådant værditab ville være behæftet med store usikkerheder, og man ville vanskeligt kunne fæste lid til en vurdering på baggrund heraf. Endvidere forholder regionen sig til forholdet ud fra en overordnet samfundsmæssig betragtning, hvor råstofindvinding er en af de forudsætninger for fortsat udvikling af hovedstadsområdet, som har en vis omkostning for snæver kreds af regionens borgere.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/b0a62bde-03b8-498e-b06c-312e6522fcb8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Niels Henriksen

Målløs borger som i den grad bliver påvirket af forslag om udlægning af interesseområde i Bregnerød.

1: Der er ikke foretaget en reel miljøvurdering, således som retten ellers har tilkendegivet skal være udført inden et område udlægges som interesseområde. Når der gentagne gange henvises til at en vurdering først er aktuel ved en gravetilladelse har man jo ikke foretaget nogen form for undersøgelse.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

 Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

 Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1f919b45-ed7b-476b-88d6-59d4038956c2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ole Andreasen

Tanker:
Grusset er jo en stakket frist og det er vel heller ikke helt fint i "miljøkanten" at opgrave de sidste reccouser jorden kan byde på?
Genbrug af beton?
Ingen knust-beton fabrikker har meldt solgt endnu og det betyder forhåbentligt en del at tænke grønt og bæredygtigt?

Gør noget ved udvikling af, hvad der kan bruges fremadrettet.
Lad os se handleplaner der ikke betyder gravearbejde i stort set fredede områder.

Der kan simpelthen ikke sidde politikere der syntes det her er en god ide.
"Region Hovedstaden vil plante grusgrav i naturskønt området"
Medlemmer i rådet ser umiddelbart ud til at have større interesse/viden i hospitaler, psykiatrien, hvor I helt sikkert er super dygtige.
Men med mindre indsigt i råstoffer, grusgrave og naboer der kun taber på sagen.
Er det korrekt forstået?
Forstår I ikke, at det vil smadre hele området?
Læser samtlige beslutningstager alle hørings svar?
Hvem svarer på høringsvarene?
Hvem sidder og tænker "pyt" det må beboerne bare lære at leve med?

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal udføre en samlet afvejning af forsyningen med råstoffer i hovedstadsregionen, herunder udpege graveområder, hvor der kan søges om tilladelse samt udpege interesseområder, hvor der er en formodning om, at der er en råstof ressource af erhvervsmæssig interesse.
Der er som udgangspunkt ikke mulighed for at indvinde råstoffer inden for et interesseområde, da området først vil skulle udpeges til graveområde i en senere plan.

Genanvendelse af materialer er i høj grad på dagsordenen i Region Hovedstaden og i Råstofplanens ressourceopgørelse indgår genanvendelige materialer også. Region Hovedstaden har sat et mål, at genanvendelige materialer skal udgøre 20% af Råstofforbruget i 2030.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1f919b45-ed7b-476b-88d6-59d4038956c2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ole Andreasen

Værdi af ejendom: Vi tænker naturligvis på, hvad vi kan gøre...sælge og se at komme væk inden det hele ender i støj og støv. Allerede nu har det påvirket interessen så det bliver vanskeligere at sælge til en fornuftig pris. Og vi har sgu ikke bedt om at få en kedelig million regning fordi der nu skal graves efter grus.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionens undersøger ikke dette forhold yderligere, dels fordi en kvantificering af et sådant værditab ville være behæftet med store usikkerheder, og man ville vanskeligt kunne fæste lid til en vurdering på baggrund heraf. Endvidere forholder regionen sig til forholdet ud fra en overordnet samfundsmæssig betragtning, hvor råstofindvinding er en af de forudsætninger for fortsat udvikling af hovedstadsområdet, som har en vis omkostning for snæver kreds af regionens borgere. Regionens tilstræber, at råstofgraveområder afsluttes løbende, således at påvirkningen for de omkringboende begrænses tidsmæssigt, samt at områderne efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/ccab2e41-84d1-4224-ae6e-4676465f382f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Farum Lokalhistoriske Forening

Region Hovedstadens forslag til råstofplan 2016/2020 udpeger et område i Bregnerød som interesseområde til grusgravning. Området ligger lige nord for Bregnerød Kro og gården Frederiksminde. Begge ejendomme er kendt fra starten af 1700-tallet, kroen med kongelig tilladelse til krodrift siden år 1713. Kroen var vigtig for færdslen mellem København og Frederiksborg Slot i Hillerød. Bregnerød Byvej og Hyrebakken er således en del af det gamle forløb af Frederiksborgvej og desuden en del af et oldtidsstrøg. Grusgravning i dette område vil for altid ødelægge et vigtigt kulturmiljø og findes uforeneligt med almenhedens interesse i at bevare vore historiske minder. Området bør fjernes fra råstofplanen også som interesseområde.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstoffressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med, at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Ved en eventuel udlægning af interesseområde Bregnerød til graveområde, vil Hyrebakken og supercykelstien skulle respekteres, herunder med de afstandskrav, der gælder for disse anlæg. Regionen vil i forbindelse med en evt. udpegning til graveområde, miljøvurdere de kulturhistoriske interesser i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Kulturarv, arkitektonisk og arkæologisk arv
Høveltevej som ligger langs og tæt på det foreslåede interesseområde er i dag en Margueritruete ligesom der for nyligt er anlagte en supercykelsti, der går gennem det foreslåede interesseområde. Supercykelstien benyttes af mange naturelskere, motionister og cyklister til kørsel til og fra job. Endvidere indgår flere stier i Bregnerød i Furesø Kommunes Kløverstier. Transport fra et graveområde langs den oplagte Høveltevej vil konflikte med Margueritrutens, supercykelstiens og Kløverstiens formål og være til gene for den bløde trafik. I øvrigt er det en mangel i miljøvurderingen, at man ikke ser på de rekreative hensyn.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har foretaget en miljøvurdering i henhold til gældende lovgivning. Miljøvurderingen af interesseområder forholder sig til den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, der indtræder som følge af områdets udpegning til interesseområde. Derimod forholder miljøvurderingen sig ikke konkret til den indvirkning, der potentielt vil finde sted, hvis området senere udlægges til graveområde, da en sådan udlægning skal miljøvurderes selvstændigt og med det formål at indvinde råstoffer.

Forhold om rekreative interesser vil indgå i en evt. fremtidig vurdering ved en udlægning af et råstofgraveområde. Ved en eventuel udlægning af et graveområde, vil supercykelstien skulle respekteres, herunder med de afstandskrav, der gælder for sådanne anlæg.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/bf9c6f8d-5010-4b40-8119-2ff796d83402?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Steen Hansen

Astmatikere som undertegnede vil lide under støv fra grusgrave, som vil ligge tæt på beboelserne, større er området ikke. Det er uhørt at sidde en tidligere beslutning om tage Bregnerød ud af planen overhørig.

Region Hovedstadens kommentar

Råstofindvinding kan medføre gener for de nærmest beliggende ejendomme. Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i et område sikre, at indvinding tilrettelægges så støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i luftkvalitetsbekendtgørelsen.
Sidstnævnte kan ske ved, at Regionen stiller krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene. Målingerne kan ligeledes udgøre en del af Regionens foranstaltninger for så vidt angår overvågning af de væsentlige indvirkninger på miljøet.
Forhold omkring støv m.m. vil blive vurderet og indgå i forbindelse med et eventuelt forslag til graveområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/a2d9d830-1d15-4a17-9d7d-3ff98d61b7f2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Cyklistforbundet

Etablering af råstofgrav i området vil være sundhedsskadeligt for cyklister. Det er velkendt at råstofgrave kan indebære en sundhedsmæssig risiko for befolkningen i nærområdet, idet råstofgravning - foruden støj og lyspåvirkninger - også genererer respirabelt nedfaldsstøv (også kaldet svævestøv), som kan være sundhedsskadeligt for bl.a. mennesker og dyr. Det gælder naturligvis også for cyklister, der på daglig basis vil skulle færdes nær en råstofgrav. Overfor dette står en af de primære målsætninger for planerne om et samlet supercykelstinet, som netop har til formål at "nedbringe sundhedsomkostningerne og give renere luft og bedre lokalmiljø til hovedstadsregionen". Etablering af en råstofgrav klos op og ned af en supercykelsti vil også af denne årsag stride mod selve det grundlag for etablering af supercykelstien, som Regionen selv har medvirket til at definere.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering og erfaring, at råstofindvinding ikke udgør en sundhedsrisiko for cyklister, der bevæger sig forbi, f.s.v.a. støj og lys.
Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder, der er på området.
Ved en eventuel udlægning af interesseområde Bregnerød til graveområde i en senere råstofplan, vil supercykelstien skulle respekteres, herunder med de afstandskrav, der gælder for sådanne anlæg.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Luft* Bregnerød er allerede i dag udsat for emissioner fra trafikken på Hillerød motorvejen, og støvfald fra en grusgrav og øgede transport af råstoffer vil have en endnu større indvirkning på Bregnerød borgernes sundhed.
Alternativer. De bidrag og analyser regionen har indhentet fra eksterne og interne faglige kompetencer er næppe fyldestgørende. Henvielse til en ikke færdiggjort rapport og ingen data om indflydelsen af respirabelt støv til omkringboende kan ikke siges at være fyldestgørende for en række miljøproblematikker.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen forstår bemærkningerne således, at Miljørådet mener, der ikke foreligger tilstrækkelig viden vedr. respirabelt støv.
Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i tilladelser til råstofindvinding sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.
Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.
Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt, der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser heraf. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder, der er på området.
Endelig skal regionen bemærke, at udpegningen af interesseområdet ikke er ensbetydende med, at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. I forbindelse med en evt. udlægning af et råstofgraveområde vil forhold omkring luftforurening og støv indgå i miljøvurderingen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1f919b45-ed7b-476b-88d6-59d4038956c2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ole Andreasen

Røg gasser: CO2 røggasser fra køretøjer, gravkøer osv. Antallet af voldsomme køretøjer i selve grusgraven? Alle med et enormt forbrug af diesel 8 timer om dagen. Forbrug og CO2 udledning? Tunge køretøjer på landevejen...enormt forbrug, selv i tomgang. Hvordan vil det påvirke lunger, livskvalitet og stressniveau hos beboere? Sundt? Jeg forstår det simpelthen ikke, hvis ikke det skulle have en voldsom negativ indflydelse på miljø og på sundheden hos beboere i området. Det giver ingen mening at tro det ikke skulle have negativ indflydelse.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning. Miljøvurderingen af interesseområder forholder sig til den miljøpåvirkning, der indtræder som følge områdets udpegnings til interesseområde. Derimod forholder miljøvurderingen sig ikke konkret til den indvirkning, der potentielt vil finde sted, hvis området senere udlægges til graveområde, da en sådan udlægning skal miljøvurderes selvstændigt og med det formål at indvinde råstoffer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1f919b45-ed7b-476b-88d6-59d4038956c2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ole Andreasen

Livskvalitet: Uha en ruchebane tur det er...der skal være grusgrav, nej den er dømt ude, nej den er der nu igen. (her har jeg netop slettet en række grimme bandeord) Tænk at man kan sidde ved terrassebordet og nyde morgenkaffen, inden der løbes eller cykles en tur i området. Der kan spise af frugterne uden at det knaser mellem tænderne. At luften kan trækkes ind og ned i lungerne vel vidende at det er ganske frisk. Og så skal det nu spoleres af en grusgrav med tilhørende bras. Bare tanken om at nogen syntes det er en fed ide og at nogen stemmer for at området bliver interesse/grave område...uha det påvirker stressniveauet negativt, giver forhøjet blodtryk og depression. Der må da sidde nogen med bare en lille tvivl om fornuften i det her helt tossede foreslag om en grusgrav i området.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal sikre, at der udpeges graveområder med en ressource, der kan dække 12 års forbrug. Råstoffer er en begrænset ressource, og regionen foreslår kun udpegnings af graveområder på arealer, hvor ressourcen vurderes at være af væsentlig samfundsmæssig interesse.

Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområde Bregnerød er derfor ikke ensbetydende med, at der vil blive etableret et grusgrav i området. Førrend dette kan ske, skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Regionen anerkender, at der kan være gener forbundet med at være nabo til en råstofgrav, særligt forbundet med støv og støj. Regionen har fokus på at minimere disse gener i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelser til råstofindvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1f919b45-ed7b-476b-88d6-59d4038956c2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ole Andreasen

Sundhedsmæssige gener:
I skriver blandet andet at der ikke er nogen sundhedsmæssige gener ved at området blot udlægges til interesse område...
Det er i den grad helt i skoven!
Jeg er helt sikker på at mit og helt sikkert også andres blodtryk er steget, stress niveauet er med garanti også væsentligt over, hvad der er sundt.

Der er muligvis folk der ikke bliver påvirket negativt mht. deres sundhed i tiden op til en afgørelse.
Det er de naboer og beboere i området som ikke er blevet informeret om den her sag.
Som ikke har opsøgt information om en mulig grusgrav...men det er da svært at vide hvad nogle påtænker at anlægge.
Atomkraftværk?
Kulraftværk?
Bliver sådanne beslutninger altid holdt lidt i baggrunden for at undgå bøvl fra beboere?

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f49877ad-e521-4453-857d-9975cf0b9a0c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Carlsson

Jeg vil hermed gøre opmærksom på, at jeg er stærkt imod Region Hovedstadens planer om at ødelægge naturen omkring Bregnerød for at gøre plads til en grusgrav. Det er et yndet udflugts mål og trænings område for mange af Farum's borgere. Destruktionen af området vil få konsekvenser for naturen og dyrelivet (herunder sjældne fugle som ravn og sortspætter, der benytter skoven op til området) samt personfærdslen i området - inkl for beboerne i Bregnerød, Bregnerød Byvej og Ravnholt. Hyrebakken, der ligger lige midt i området for grusgraven, er en del af et cykelnetværk, der bla. fører fra Farum til Allerød - en sikker vej at cykle, hvis man vil fra Farum til Allerød eller omvendt. At lægge en grusgrav her, vil komme til at gå ud over de bløde trafikanter, der benytter vejen, samt motionister, der træner i området - herunder løbere, orienteringsløbere, triatleter og cyklister. Det kan ikke være meningen, at vi skal udsættes for den tunge trafik, der vil køre til og fra grusgraven. Vi har ikke andre områder at træne uden fare for vores liv og lemmer grundet trafikken. Dette vil ødelægge vores muligheder for træning i lokalområdet. For slet ikke at tale om, hvordan det vil ødelægge det smukke moræne landskab. Det er en af Farum/Bregnerød's naturperler.
Det er mig ubegribeligt, at Region Hovedstaden er ligeglade med den ankedoms afgørelse, fra december 2019, som I fik imod jeres fortolkning af råstofloven.
I må simpelthen finde et andet område, der ikke bliver brugt af så mange motionister og af folk med kærlighed til naturen - samt presser dyrelivet, der i forvejen har trænge kår i området. Det er rent overformynderi, hvis Region Hovedstaden går imod vores ønsker.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen bliver kortlagt mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområde Bregnerød er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støv, og støj indgå i miljøvurderingen.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/82d4f4b7-f6e7-4fa3-b541-d9c3b0114740?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Katrine Hermansen

Planer om at lave grusgrav eller råstofudvinding i Bregnerødområdet ved Farum virker helt tankeløst i betragtning af at der i området er en del fredet jord og adskillige bygninger som er vurderet bevaringsværdige og ikke mindst en natur med mange vandhuller og et rigt dyre- og floraliv. Området er en del af fingerplanen for København og bør bevares for at sikre grønne områder både for mennesker og dyr. Hvis der gives tilladelse til grusgrav m.m. så ødelægges området både i forhold til historiske minder og fremtidig udvikling af området som er grønt landbrugs- og beboelsesområde. Bregnerød by og omegn er i dag belastet af meget trafik og støj fra Hillerød motorvejen - en grusgrav vil gøre dette endnu værre med kørsel med store lastbiler til og fra og desuden vil det medføre støv og skidt på vejene i området. Udover dette er der lige etableret en supercykelsti i området og det vil medføre stor risiko for trafikuheld med veje, hvor der både skal køre cyklister og store lastbiler.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

I en evt. fremtidig miljøvurdering ved udlæggelse til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, trafik, og støj indgå.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/f5a51815-c9b1-47a5-b06c-936933d2f387?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Annemette Fihl

Jeg vil gøre opmærksom på, at jeg er kraftigt imod Region Hovedstadens planer om at ødelægge naturen omkring Bregnerød for at gøre plads til en grusgrav. Det er et meget besøgt udflugts mål og trænings område for mange af Farums, Allerøds og Birkerøds borgere samt mange andre nærliggende byer. Destruktionen af området vil få konsekvenser for naturen og dyrelivet (herunder sjældne fugle) samt personfærdslen i området - inkl for beboerne i Bregnerød, Bregnerød Byevej, Ravnsholt, Blovstrød, Høvelte samt alle de beboer der bor på "landet" mellem byerne. Vejene i og omkring en evt kommende grusgrav er en del af et stort cykelnetværk, der bla. fører fra Farum til Allerød - en sikker vej at cykle, hvis man vil fra Farum til Allerød eller omvendt både for alle som bor i området, bl.a. unge mennesker som skal til Allerød Gymnasium samt for alle de motionister, der nyder godt af den skønne og smukke natur i området. At lægge en grusgrav her, vil komme til at gå ud over de bløde trafikanter, der benytter vejen, samt motionister, der træner i området - herunder løbere, orienteringsløbere, triatleter og cyklister. Det kan ikke være meningen, at vi skal udsættes for den voldsomt tunge trafik, der vil køre til og fra grusgraven. Som forældre til små børn vil jeg ikke turde cykle med mine børn på vejene grundet den tunge lastbilstrafik en grusgrav vil medføre. De små veje kan slet ikke bære den tunge trafik, og det vil være meget farligt for os bløde trafikanter, som benytter vejene. Vi har ikke andre områder at træne uden fare for vores liv og lemmer grundet trafikken. Dette vil ødelægge vores muligheder for træning i lokalområdet. Det vil ligeledes ødelægge den smukke natur og skræmme sjældne fugle og dyrearter væk.

Det er ubegribeligt, at Region Hovedstaden er ligeglade med den ankedoms afgørelse i december 2019, som I fik imod jeres fortolkning af råstofloven.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområde Bregnerød er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støv, og støj indgå i miljøvurderingen. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/d545e315-6d29-42a8-b5a2-6c3dfe07303d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Birthe Romer

Jeg gær hermed indsigelse mod den planlagte grusgrav i Bregnerød.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager henvendelsen til orientering.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/b25c606c-6b89-474c-8f3a-94eb903291fd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Bregnerødgård ApS og Borgerforeningen for Bregnerød området (BB)

8. Betydningen af udpegningen som interesseområde for Bregnerød og Bregnerødgård Bregnerød er en mindre landsby bestående af ca. 50 huse i den centrale del af byen, der blev skåret igennem i forbindelse med etableringen af Hillerødmotorvejen. Landsbyen skaber sammen med Bregnerødgård og de andre gamle gårde, smedjen, Bregnerød Kro og Stengården med et stort økologisk landbrug, et helt unikt samlet miljø. Dette vil blive ødelagt, hvis der i området i så tæt nærhed af landsbyen, skal etableres grusgrav. Bregnerødgård ejer ca. 1/3 af det areal, som foreslås udpeget til interesseområde. Bregnerødgårds opland består af mere end 55 ha, hvoraf en del er fredet mv. og resten er beskyttet af familien Zibrandtsens (som bor på Bregnerødgård) ønske om at værne om og bevare naturen som en del af de omkringliggende Natura 2000-områder, fredede områder og § 3-beskyttede områder. Af samme årsag benytter Bregnerødgård bl.a. ikke sprøjtemidler ved driften af landbrugsjorden. Bregnerødgård drives som et professionelt stutteri med 15 fastansatte medarbejdere og med en balance på over 100 mio. kr. Der er allerede investeret og investeres fortsat tungt i at opdrætte og uddanne topheste med tilhørende faciliteter. De foreslåede arealer anvendes som hestefolde, som er et krav og beskrevet i Lov om hold af heste, LBK nr. 304 af 30/03/2017. På Bregnerødgård opdrættes og uddannes dressurheste, som benyttes og sælges på verdensplan til brug for konkurrenceridning på topniveau, og stedet anvendes bl.a. også til landsholdssamlinger for det danske dressurlandshold. Bregnerødgård udgør således en væsentlig aktør inden for dansk og international ridesport. Drift af stutterivirksomhed på verdensniveau er helt åbenbart uforeneligt med støj, lysforurening og støv fra gravemaskiner på eller i nærheden af ejendommen, og anvendelse af arealerne til grusgravning vil derfor indebære, at stutteridriften må ophøre. Allerede en udpegning af Bregnerød som interesseområde vil have væsentlig negativ betydning for Bregnerødgård, idet der ikke længere kan foretages investeringer i samme omfang som hidtil, hvis virksomhedens fremtid er behæftet med et så stort usikkerhedsmoment. Det skal endvidere understreges, at Bregnerødgård på ingen måde ønsker, at der graves råstoffer i området, og at området derfor kun vil kunne anvendes til grusgravning efter forudgående ekspropriation, hvilket vil være en ny og ubrugt lovmæssig metode til at skaffe sig adgang til ikke unikke råstoffer. En udpegning af Bregnerød som interesseområde vil derfor være formålsløs.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen erkender at der kan være gener og økonomiske tab som nabo til råstofgrave. Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder tager dog ikke hensyn til ejendomspriser m.m. Regionens vurdering er at der i det foreslåede interesseområde er en råstofressource af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/9752e376-4e7d-4af7-8d16-ea2da6f94d00?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Brian Malmros

Kan i det hele tilslutte mig det anførte i hørings svar fra Borgerforeningen for Bregnerød området og Bregnerødgård ApS .

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager henvendelsen til orientering og henviser til besvarelsen af hørings svar fra Borgerforeningen for Bregnerød området og Bregnerødgård ApS.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/10a91a27-2ea5-4096-95cf-27f7d571a209?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: claus abildstrøm

Jeg henviser til advokat Marlene Hannibals høringssvar, som jeg erklærer mig enig i. Vi - familie på 4 personer - bor på Hyrebakken 4, 3460 Birkerød og vil være væsentligt påvirket af en udlægnig som påtænkt. Udover et forventeligt betydeligt værditab bemærkes at vi gennem de år vi har boet her - mere end 10 år - har fornøjelsen af mange flagremus, der har "bolig" på vores ejendom. Derudover er fantastisk dyreliv, herunder masser af frøer i vores sø for enden af haven, adskillige ikke sædvanlige fuglearter, senest en havørn, musvågepar der har skoven/vores have som opholdssted. ligesom vi også har haft salamandre. Påfaldende har vi ikke haft besøg af nogen fra forvaltningen eller nogen på deres vegne, for at se nærmere på forholdene. Jeg har tidligere forsøgt en dialog med den sagsansvarlige, men vedkommene afviste mig blot som værende en person uden partsstatus ... - øjensynligt en person uden faglige kvalifikationer i den henseende...

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager erklæringen til efterretning og henviser i øvrigt til svaret hertil. Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Forhold omkring natur indgår i en evt. videre planlægning og vil blive vurderet i henhold til gældende lovgivning. Miljøvurderingen af forslag til interesseområde Bregnerød er sket i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/274290e4-a024-4128-bed1-0ff4e5f7784?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Hanne Avnegaard

Jeg vil hermed angive min bekymring og modstand mod grusgrav i Bregnerød. Mine bekymringer omhandler alle de gode argumenter, som regionen allerede har modtaget i adskillige høringssvar. Bl.a.: Påvirkning af miljøet. Fredede områder. Tab af landskabsværdier. Massiv påvirkning af områdets topografi. Tab af store naturværdier med småsøer og vandhuller med rigt dyreliv, hvoraf nogle er fredet (snoge, frøer, flagremus). Påvirkning af kulturhistorisk landskab med bl.a. landevejskro, gårde og økologisk landbrug. Foringelse af grundvand og drikkevandskvalitet. Tung trafik. Larm og støv. Ødelæggelse af de gode tiltag som fx støjmur, der er investeret i for at bevare illusionen om at bo på landet. Ødelæggelse af cykelruter både for pendlere og motionister. Jeg bekymrer mig særligt ved støj og luftforureningens betydning for vores fysiske og psykiske sundhed. Jeg hæfter mig særligt ved eksperter udtalelser og internationale studier om støj og luftforurenings effekt på folkesundhed. Sundhedsstyrelsen udtaler aug 2020: "Støj i det eksterne miljø er normalt ikke så kraftig, at den giver høreskader, men støjen kan være generende og kan have uønskede virkninger som forstyrrelse af samtale, nedsat indlæring og forstyrrelse af søvnen. Langtidsudsættelse for støj fra vejtrafik er vist at øge risikoen for blivende effekter som forhøjet blodtryk og hjerte-kar-sygdom" og videre: "Endvidere er det beregnet, at luftforureningen i perioden 2016-2018 i gennemsnit var årsag til 3000 tilfælde årligt af kronisk bronkitis hos voksne og 19.000 tilfælde hos børn, 58 tilfælde af lungekræft, godt 3000 indlæggelser for åndedrætsbesvær, knapt 1000 indlæggelser for hjerte-kar-sygdomme, godt 1200 tabte arbejdsdage og ca. 3,7 mio. dage med nedsat aktivitet." Miljøstyrelsens rapport 2007 skriver bl.a.: "Ifølge WHO kan trafikstøj også øge risikoen for sygdomme i hjerte og kredsløb. Hos mennesker, der udsættes for en vedvarende støjbelastning, har man målt forhøjet blodtryk og puls samt øget produktion af stresshormoner. Oplevelsen af støj er forskellig, men mange mennesker oplever trafikstøj som generende. Når man bliver udsat for stærk støj over længere perioder, kan man reagere med angst, depression eller ved at blive anspændt og aggressiv." Da vi bosatte os i området i 2008 var det – nok som for de øvrige beboere i området – for at bo på landet, nyde naturen og de rekreative områder. Antallet af beboelse og borgere, der har valgt at investere deres penge i en bolig i området med dertil hørende fred

Region Hovedstadens kommentar

Først og fremmest skal Regionens Råstofplan sikre at der er en tilstrækkelig mængde råstoffer til rådighed i Regionens i den kommende planperiode fra 2020-2032. Hertil er det nødvendigt at udpege interesseområder for fremtidig potentiel indvinding. Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er alene at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet i Bregnerød er derfor ikke ensbetydende med, at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i den kommende Råstofplan. For at et område kan udpeges til råstofgraveområde, skal forskellige miljøforhold miljøvurderes på baggrund af det eksisterende nye videns grundlag om råstofressourcen. Vil der efter en udpegning til råstofgraveområde bliver ansøgt om indvinding, kræver det en yderligere detaljeret miljøkonsekvensvurdering, og Regionens giver ikke en tilladelse til indvinding, hvis det viser sig at være sundhedsmæssigt eller miljømæssigt uforvarsligt. Regionens har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning. Af miljøvurderingen fremgår det at i forbindelse med en evt. udlægning til råstofgraveområde, vil der være særligt fokus på følgende forhold: beskyttet natur og Natura 2000 - befolkning inkl. trafikale forhold - menneskers sundhed - vand - luft og - landskab (særligt bevaringsværdigt landskab og geologisk værdifulde områder). Region Hovedstaden arbejder sammen med de øvrige regioner aktivt for en fælles strategi på råstofområdet. Denne strategi skal sikre en bedre råstofhusholdning på tværs af regionsgrænserne og på tværs af grænsen mellem hav og land. Region Hovedstaden vil arbejde for, at der kommer et større fokus på at erstatte primære råstoffer som sand, sten og grus med sekundære råstoffer som byggeaffald og overskudsjord. Imidlertid er regionerne fortsat forpligtet af den gældende lovgivning og har til opgave at finde og udpege nye områder til råstofindvinding, der kan understøtte samfundets udvikling.

og idyl, er steget markant de sidste år
• Med etablering af grusgrav kan vi forvente en betydelig forringelse af ejendomsværdien på vores bolig (kan vi som boligejer i området regne med kompensation jævnfør andre sager i Danmark med tilsvarende problematik?)
• Yderligere belastning af motorvejen særligt ved til- og frakørslerne ved Farum og Allerød
• Påvirkning af Garderkasernen Høveltes øvelsesterræn – mon Forsvaret bliver hørt i den forbindelse?
• Med de begrænsninger der er i området vil graveområdet være relativt beskeden og slet ikke proportionelt med omfanget af naturødelæggelse, faldende huspriser, forringet livskvalitet ect.

Den demokratiske proces er stort set ikke eksisterende i den måde regionen håndterer denne sag. Med mindre man som borger i Bregnerød er opsøgende, vil man ikke vide at regionen fortsat arbejder med planer om at etablere grusgrav. Ved alle andre situationer i Danmark, hvor befolkningen høres og inddrages, ville man få besked i e-boks, man ville få et valgkort eller lignende. I dette tilfælde har det været nødvendigt selv at være opsøgende, hvilket er helt urimeligt. Man er i sagens natur ikke opsøgende overfor noget, man ikke ved, at man skal være opsøgende omkring.
Regionen burde benytte denne sag til at påvirke Folketinget i forhold til, hvordan fordelingen af råstof foregår i Danmark. En ligelig fordeling kan ikke andet end at ramme skævt som det ses i dag; nogle regioner kan uden problemer udvinde "for meget" uden gener for beboer, hvor andre regioner er udfordret til stor gene for beboere og husejere.

Regionens reaktion på alle de omhyggeligt udarbejdede høringssvar fra borgerne er stort set autosvar/copi paste-svar, der nærmer sig arrogance. Jeg ser frem til et mere uddybende svar, hvor det ses, at mit høringssvar er blevet læst.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/1421d334-9e57-4276-aaf0-fd91735e946d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeannette Romby

Vi har boet i Bregnerød i over 15 år og gennem årene er støj fra Hillerød Motorvejen desværre kun blevet værre og værre - og med udsigt til at det kun bliver værre endnu med forlængelsen (Støj værn har ikke haft nogen effekt hos os). En væsentlig grund til, at det alligevel er tålelig at bo som nabo til motorvejen, er den mest fantastiske natur vi har nord for motorvejen - den natur som man nu agter at smadre med en grusgrav!
Man taler om, at der vil komme 2-300 lastbiler dagligt (hvilket reelt vil betyde 4-600 lastbiler dagligt, da de jo både skal frem og tilbage) der alle bidrager til væsentlig øgede støj gener for et i forvejen voldsomt støj plaget område. Med en grusgrav får vi støj i stereo - både fra højre og venstre/øst og vest! Derudover vil de mange lastbiler betyde et øget pres på vejene og gøre det umuligt af færdes på de omkringliggende veje og gøre skolevejen for områdes børn og unge meget usikker.
En grusgrav vil derudover medføre gener i form af støvpartikler - dem kan vi lægge til de sod partikler vi får fra bilerne der kører på motorvejen. Både partikler og støj ved man, kan skade helbredet og nedsætte levealderen <https://mst.dk/luft-stoej/stoej/saerligt-for-borgere-om-stoej/hvad-er-stoej/stoej-og-sundhed/>.
Så vil nogen måske sige, at vi så bare kan flytte. Ja, men med udsigt til en grusgrav i baghaven, så er der nok ikke de store chancer for at få solgt sit hus og vi vil mere eller mindre være stavns-bundet til vores boliger.
Find et andet og mere velegnet sted at grave efter grus og lad være med at smadre vores fantastiske natur.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstoffressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Regionen skal løbende sikre råstoffer til hele regionen og ressourcerne er begrænsede, hvorfor der ikke altid kan findes alternative placeringer til indvinding.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

I forbindelse med en evt. fremtidig udpegning af området til råstofgraveområde vil forhold omkring støj, støv og trafik indgå i miljøvurderingen.

Regionen kan i planlægningen ikke tage højde for privatøkonomiske interesser.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6f60691f-e469-4747-9107-8592c16f1bcc?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Lone Hansen

Jeg finder det dybt uanstændigt at ødelægge området omkring Bregnerød med en grusgrav. Flere hundrede lastbiler vil hver dag komme til området ad Hyrebakken, der er cykelvej for bla. studerende til og fra Allerød Gymnasium, der kommer fra Farum - og omvendt. Jeg finder det uansvarligt at en af cykel hovedårene på den måde bliver belastet af tung trafik. Det vil føre til, at de unge ikke længere kan benytte vejen til Allerød og tvinges ud på Nymøllevvej's cykelsti, der ikke er særlig behagelig af cykle på grundet den megen trafik gennem hele dagen. Desuden er området meget benyttet af motionister og til udflugter og dyrelivet er mangfoldigt. Inklusiv sjældne fugle som ravne m.fl. Så jeg finder det fuldstændigt uanstændigt, at Region Hovedstanden på den måde har tænkt sig at overhøre os borgere og ødelægge området fuldstændigt samt gøre skolevejen mere usikker for studerende til Allerød Gymnasium samt for andre cyklende pendlere og motionister.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/2206f4f5-d485-4c8e-89d2-13f485b21d82?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Lone Hansen

Jeg vil hermed gøre opmærksom på, at jeg er stærkt imod Region Hovedstadens planer om at ødelægge naturen omkring Bregnerød for at gøre plads til en grusgrav. Det er et yndet udflugts mål og trænings område for mange af Farum's borgere. Destruktionen af området vil få konsekvenser for naturen og dyrelivet (herunder sjældne fugle som ravne og sortspætter, der benytter skoven op til området) samt personfærdslen i området - inkl for beboerne i Bregnerød, Bregnerød Byvej og Ravnholt. Hyrebakken, der ligger lige midt i området for grusgraven, er en del af et cykelnetværk, der bla. fører fra Farum til Allerød - en sikker vej at cykle, hvis man vil fra Farum til Allerød eller omvendt. At lægge en grusgrav her, vil komme til at gå ud over de bløde trafikanter, der benytter vejen, samt motionister, der træner i området - herunder løbere, orienteringsløbere, triatleter og cyklister. Det kan ikke være meningen, at vi skal udsættes for den tunge trafik, der vil køre til og fra grusgraven. Vi har ikke andre områder at træne uden fare for vores liv og lemmer grundet trafikken. Dette vil ødelægge vores muligheder for træning i lokalområdet. For slet ikke at tale om, hvordan det vil ødelægge det smukke moræne landskab. Det er en af Farum/Bregnerød's naturperler.

Det er mig ubegribeligt, at Region Hovedstaden er ligeglade med den ankedoms afgørelse, fra december 2019, som I fik imod jeres fortolkning af råstofloven.

I må simpelthen finde et andet område, der ikke bliver brugt af så mange motionister og af folk med kærlighed til naturen - samt presser dyrelivet, der i forvejen har trænge kår i området. Det er rent overformynderi, hvis Region Hovedstaden går imod vores ønsker.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen bliver kortlagt mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområde Bregnerød er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

I forbindelse med en evt. fremtidig udpegning til råstofgraveområde vil natur, trafik og støj og støv indgå i miljøvurderingen.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/db198bee-ab32-42fe-a886-d23fccff7885?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Mads Storgaard Mehlsen

Området er på ingen måde klargjort til sikkerhed omkring tung trafik og den allerede gennemførte udlægning af et større område til naturfredningsområde, klods op af det identificerede område for grusgrav hænger på ingen måde sammen med den trafikale og miljømæssige belastning området vil være udsat for. På bare 10 år vil det betyde 200 lastbiler hver dag i vores nærområde! Det udsætter vores svage trafikanter, pensionister, skolebørn og cyklister for urimelig fare på vej til og fra skole og job.

Med den ene hånd pålægges borgere begrænsning for at beskytte nature og oplevelsen heri og med den anden pålægger Regionen selvsamme område en kæmpe økonomisk, sikkerhedsmæssig og miljømæssig belastning. Det hænger på ingen måde sammen og er ekstremt dårligt politisk arbejde.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområde Bregnerød er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støv, og støj indgå i miljøvurderingen.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d7a08a4a-f6f6-46d6-9875-f201bf8ac543?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Maria Mosgaard Steffensen

Som en der er opvokset i Bregnerød, og oplevet den forbedring der er kommet mht. cykelstier og støjvold, giver det ingen mening at der nu er udsigt til at udsætte området for enorme mængder farlig trafik og dertilhørende støjgener. Bregnerød og omegn er fyldt med motionister - børn såvel som voksne - og en grusgrav vil ødelægge mulighederne for at man kan bevæge sig sikkert rundt. Der må også tages højde for dyrelivet, hvor der de seneste år bl.a. er kommet Rød Glente tilbage. Bregnerød vil, med en grusgrav, gå helt i stå og derved ikke kunne fortsætte som rekreatiomsområde for beboere i Farum, Birkerød og Allerød. En grusgrav vil være altødelæggende for et naturskønt landsbyområde - ikke blot for beboere og pårørende familier, men også for hele nærområdet, da den tunge trafik vil have negativ påvirkning på luftkvalitet og trafikken. Det vil ikke være et område, som jeg ville have lyst til at flytte mig selv og fremtidig familie til.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil natur, støv, støv og trafik indgå i miljøvurderingen.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Jordbund. Her og nu vil en udpegning til interesseområde hindre fremtidig udviklingsmuligheder, såfremt man ønsker at dyrke højværdi afgrøder som frugt- og bær, idet planterne først er produktive om flere år.

Befolkningen* Miljøvurderingen tager næppe hensyn til den fremtidige planlægning indenfor landbruget. En overvejelse om anlæggelse af en frugtplantage, hvor udbyttet først kommer om nogle år, vil ikke være realistisk for landmanden så længe et graveområde kan komme på tale. Ligeledes vil man jo næppe overveje skovlandbrug, da det også er år om at etablere sig. Furesø kommune har som mål at fremme bæredygtige dyrkningsformer med lokale råvarer, og det er en udvikling som vil blive bremsset, hvis Bregnerød bliver til interesseområde. Områdets store stutteri vil også finde det vanskeligere at planlægge for fremtiden i forhold til udvidelser, m.m.

Region Hovedstadens kommentar

Udlægning af interesseområder er ikke til hinder for langsigtet landbrugsdrift. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen har ingen indflydelse på opretholdelsen af den eksisterende anvendelse som dyrket areal. Regionen skal endvidere understrege, at ansøgning om tilladelser til råstofindvinding inden for udpegede graveområder sker efter aftale med grundejeren.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Udpegning af interesseområde "Bregnerød". Med de retsmæssige og langtidsvirkende konsekvenser, som følger af en udpegning til "Interesseområde", bør Region Sjælland's politikere aldrig tage ansvaret for en sådan udpegning, uden en forudgående dybtgående undersøgelse af et områdes muligheder for udnyttelse, og en omhyggelig vurdering af de, med udpegningen følgende konsekvenser. Der er ikke foretaget nogen tilbundsgående undersøgelse i nogen retning af området "Bregnerød", og det virker som en ukvalificeret, ren 'skrivebords-beslutning' at inddrage området som råstofmulighed på lige fod med en række andre, undersøgte områder i Regionen. Såfremt en udpegning fastholdes, må det kræves, at en erstatningsmæssig opgørelse for de retsmæssige følger og bindinger af udpegningen udarbejdes før en endelig politisk godkendelse.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Regionen bestræber sig på at få kortlagt ressourcen i interesseområder hurtigst muligt og helst inden for én planperiode.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød. Miljøvurderingen er foretaget i overensstemmelse med miljø- og fødevareklagenævnets afgørelse af den 20. december 2019.

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave til tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for compensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for fx vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Støv. I Bregnerød er der flere landbrug tæt på interesseområdet, som dyrker økologisk frugt og bær samt grøntsager (Stengården, Solgården, m.m.) hvor støvfald fra et evt. graveområde vil forringe kvaliteten af frugten og bærrerne, som uden tvivl vil udløse nabokrav om, at gravevirksomheden stopper aktiviteterne. Og til dato ved man ikke hvad en evt. indtagelse af støvfaldspartikler, som også kan indeholde krystallinsk kvarts, betyder for omkringboende, da næsten al information om sundhedseffekterne ifølge FORCE Technology primært er foretaget blandt arbejdstagere på en arbejdsplads. Dette koblet sammen med det manglende resultat af støvmåleprogrammet, der forventes afsluttet i 1. kvartal 2021, bør udelukke Bregnerød som interesseområde.

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuel fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er ikke ensbetydende med, at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning af et råstofgraveområde vil forhold omkring støv indgå i miljøvurderingen.

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen anerkender, at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt, der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser heraf. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder, der er på området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1f919b45-ed7b-476b-88d6-59d4038956c2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ole Andreasen

Støv: I taler om at der kommer nærmere retningslinier for beplantning, læbælter og nødvendige støv tiltag på maskiner osv. Ikke desto mindre er det et helvede for folk der bor tæt på eksisterende grusgrave, hvor der er forsøgt alverdens tiltag.
Lyt til evt. beboere der i dag lever med at havde fået trukket sådan en beslutning ned over hovedet.
Støj: I taler om at der kommer nærmere retningslinier for beplantning, læbælter, volde og nødvendige støj tiltag på maskiner osv. Ikke desto mindre er det et helvede for folk der bor tæt på eksisterende grusgrave, hvor der er forsøgt alverdens tiltag. Gravemaskiner, transportbånd, mekaniske sier, knusere, gummiged i flertal, bakkende køretøjer med bib bib bib alarm dagen lang. Med mindre alarmerne slås fra og der i stedet indføres et vist antal accepterede ulykker. Der er nyligt bygget støjvolde ved motorvejen for at holde støj væk fra området. Umiddelbart virker det her grusgravs halløj en smule tåbeligt.

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen er derfor ikke ensbetydende med, at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Regionen anerkender, at der kan være gener forbundet med at være nabo til en råstofgrav, særligt forbundet med støv og støj. Regionen har fokus på at minimere disse gener i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelser til råstofindvinding.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/204efb91-f8eb-4149-8c00-e704d1c71793?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Peter Holbøll

At udlægge store dele af Bregnerød til interesseområde vil have vidtrækkende konsekvenser. De naturskønne og rekreative områder som tiltrækker ikke blot lokale, men folk fra hele regionen vil miste enhver form for værdi i den henseende. Ved et af de sidste møder på regionen blev der brugt stor energi fra regionens side på at gøre klart, at blot fordi det er udlagt til interesseområde er det jo ikke det samme som at der kommer en grusgrav. Sandt, MEN effekten af et interesseområde vil jo være stort set det samme; Ingen vil ønske at flytte til et område hvor der eventuelt kommer en grusgrav - på den måde stavnsbindes et helt lokalsamfund. Unge som ældre. Det er ikke rimeligt.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal med planlægningen sikre den fremtidige råstofressource.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6a1f7887-48ae-40da-9ee1-1e017680ed55?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Thomas og Solveig Wille

Et naturskønt område med fredningsarealer vil blive helt ødelagt, og det vil overhovedet ikke være det samme - eller blive det igen nogensinde - at bo i Bregnerød. Købte grund for 22 år siden og har nydt at bo i huset lige siden. Her er roligt (nogenlunde, vi kan godt høre motorvejen), og der er smuk natur alle vegne.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støv, og støj indgå i miljøvurderingen.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/b25c606c-6b89-474c-8f3a-94eb903291fd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Bregnerødgård ApS og Borgerforeningen for Bregnerød området (BB)

5. Naturbeskyttelseslovens § 3, vandforsyningsforhold samt øvrige udpegninger

5.1 Beskyttede områder, jf. naturbeskyttelseslovens § 3

Der er op til flere § 3-beskyttede områder både inden for selve det foreslåede interesseområde og umiddelbart uden for området. Inden for selve interesseområdet er der et engareal på ca. 20.000 m² og 4 mindre vandhuller/søer. Der vil derfor ikke kunne gives tilladelse til råstofindvinding, medmindre der meddeles dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til at nedlægge disse områder. Og dispensation vil ikke kunne gives efter en forudgående habitatvurdering, eftersom bl.a. bilag IV-arten stor vandsalamander lever og yngler i vandhullerne. Herudover er der et andet engareal og mindst 4 mindre § 3-beskyttede vandhuller/søer, som grænser umiddelbart op til det udpegede område. Disse beskyttede naturområder er alle våde naturtyper, som derfor vil være i særlig risiko for tilstandsændringer ved grusgravning i området over og under grundvandsspejlet, fordi grusgravningen vil virke drænende på området. Dette forhold har regionen selv redegjort for i miljøvurderingen bl.a. vedrørende graveområdet i Dronningmølle, som efter det oplyste udtages af den endelige råstofplan. Også for disse nærtliggende § 3-områders vedkommende vil der derfor være krav om dispensation til de uundgåelige tilstandsændringer som følge af ændringer i overfladeafstrømningen og vandtilførslen; en dispensation, der som nævnt næppe kan meddeles, eftersom der lever og yngler beskyttede arter i vandhullerne/søerne. Heller ikke disse forhold er behandlet i regionens miljøvurdering af Bregnerød som interesseområde.

5.2 Krogvadrenden mv.

Nærmeste recipienter ifølge miljøvurderingen er et par mindre vandhuller og søer samt det delvist rørlagte vandløb Krogvadrenden, som forbinder Natura 2000-området Kattehale Mose (nr. 137) med Natura 2000-området Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov (nr. 139). Sidstnævnte er for en stor dels vedkommende også en del af fuglebeskyttelsesområdet Furesø med Vaserne og Farum Sø (nr. 109). Også vandhullerne/søerne i området er koblet til Krogvadrenden, der løber tværs gennem det udpegede område og virker som naturlig kobling af de nærtliggende Natura 2000-områder og området ved Allerød Lergrav. Derudover afvander Krogvadrenden store dele af Stavnsholtkilen og munder ud i Farum Sø, jf. oplysninger på DN's hjemmeside <https://furesoe.dn.dk/naturen-i-furesoe/naturkanon/7-stavnsholtkilen>, og videre ud i Furesøen og tilfører Furesøen iltet frisk vand. Furesøen er som nævnt også selv en del af et Natura 2000-område og vil lide under et manglende eller forurenede tilløb som følge af grusgravning. Heller ikke dette forhold indgår i miljøvurderingen.

5.3 Vandforsyningsforhold

Det foreslåede interesseområde ligger inden for et område med særlige drikkevandsinteresser (OSD) samt inden for indvindingsoplandet til det almene vandværk Sønderø Øst' Kildeplads og dækker/afskærer næsten hele indvindingsoplandet til Bregnerød Vandværk som leverer 220.000 m³ om året svarende til ca. 20% af vandet til Farum Vandværk. Farum Vandværk forsyner 40.000 forbrugere og 11.000 forsyningssteder. Begge de to sidstnævnte vandværker leverer sammen med Lillevang Vandværk drikkevand til borgerne i den nordlige del af Furesø Kommune og indgår alle i Furesø Vandforsyning. Der er en samlet vandindvindingstilladelse på 1.100.000 m³/år, som fordeler sig med 810.000 m³ fra Farum Vandværk (Farum og Flagsø Kildepladser), 220.000 m³ fra Bregnerød Vandværk og 70.000 m³ fra Lillevang Vandværk. Det er dokumenteret på Furesø Vandforsynings hjemmeside, at det ved en prøvetagning fra Lillevang Vandværk så sent som den 12.-13. november 2020 blev konstateret, at indholdet af methan i drikkevandet er 8 gange for højt. Ved en prøvetagning samme dag kunne det konstateres, at der er coliforme bakterier i drikkevandet fra Farum Vandværk.

Region Hovedstadens kommentar

I forhold til § 3 beskyttet natur er regionen bevisst om placeirngen af de beskyttede § 3 områder. Så længe ressourcen på arealet ikke er bedre beskrevet er det udvist om der er behov for at indvinde i netop disse områder. Dette forhold vil indgå i et evt. fremtidigt arbejde. Regionen er ligeledes bevisst om reglerne i habitatbekendtgørelsen og forholdet vil derfor også skulle belyses mere indgående i forbindelse med evt. udlægning til råstofgraveområde. Der udledes ikke vand til recipient ved råstofindvinding, hvorfor der ikke vil ske en ændring i det vand der løber i Krogvadrenden. Regionen er ligeledes opmærksom på vandstrømninger i området og forholdet skal belyses nærmere inden en evt. udlægning til råstofgraveområde. Det er Regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding kan ske uden påvirkning på grundvandsressourcen. I forbindelse med en evt. udpegning til graveområde vil der blive foretaget en nærmere grundvandsmodellering, men henblik på at fastlægge hvor store mængder der kan indvindes under grundvandsspejl. Overordnet set vurderes indvinding under grundvandsspejl ikke at medføre større udsving i grundvandsstanden end den naturlige variation. Det er ligeledes ikke regionens vurdering at råstofindvinding medføre en øget risiko for forurening af grundvandet. Landskabsudpegningen i Kommunenplanen er regionen bevisst om og forholdet skal belyses nærmere inden en evt. udlægning til råstofgraveområde.

Også af den grund er det helt essentielt, at drikkevandet til Bregnerød Vandværk ikke bliver forurenet som følge af råstofindvinding i området.
Det skal også fremhæves, at der i oktober 2015 blev udarbejdet en VVM-redegørelse og miljørapport for den fremtidige vandindvinding i Furesø Kommune nord (findes på <https://furesoe.dn.dk/departments-media/17268/vvm-for-den-fremtidige-vandindvinding-i-furesoe-nord-1.pdf>). På side 14 er anført følgende om de tre fornævnte vandværker:

"Kildepladserne til Farum, Bregnerød og Lillevang vandværker indvinder vand fra det primære grundvandsmagasin, som udgøres af den øverste del af kalken og stedvis af sandlag i hydraulisk kontakt med kalken. Grundvandsmagasinet er sårbart og generelt dækket af mindre end 10 meter tykke lerdæklag, der kun yder en begrænset beskyttelse mod forurening fra overfladen."
(understregninger tilføjet)
Det er derfor også en klar fejl fra regionens side, når dette forhold er fuldstændig ubelyst i miljøvurderingen, særligt når henses til, at forholdet har kunnet konstateres "fra skrivebordet" uden at det har været nødvendigt at foretage en forudgående boring.

5.4 Øvrige udpegninger
Det skal også fremhæves, at Furesø Kommune i kommuneplanen har udpeget arealerne i Bregnerød som en del af et større bevaringsværdigt landskab.
Derudover ligger den nordligste del af området inden for et værdifuldt geologisk område på grund af dødislandskabet med fladbakker og småsøer.
Hertil kommer, at en stor del af området er beliggende inden for skovbeskyttelseslinjen, jf. naturbeskyttelseslovens § 17, som netop er fastsat for at varetage hensynet til natur og landskab, herunder til skoven som landskabselement, og til arealer langs skoven som levested for planter og dyr.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/b25c606c-6b89-474c-8f3a-94eb903291fd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Bregnerødgård ApS og Borgerforeningen for Bregnerød området (BB)

4. Arealerne ligger omgivet af Natura 2000-områder og to fredninger

4.1 Natura 2000-området og bilag IV-arter som udpegningsgrundlag
Der ligger op til flere Natura 2000-områder i nærheden af Bregnerød. Det nærmeste Natura 2000- område er område nr. 137 Kattehole Mose, der består af habitatområde H121, og som er opdelt i to områder på i alt ca. 355 ha, der danner et sammenhængende naturområde med Allerød Lergrav og Stavnsholtkilen. Områderne er beliggende helt ned til 75 meter nord/vest/syd for arealerne og 200 meter nord/øst for arealerne i Bregnerød.

Det fremgår af Natura 2000-planen for 2016-2021, at området indgår i et større forløb af moser, gamle ler- og tørvegrave, skov, krat og åbent græsningssland, som strækker sig sydpå fra Allerød mellem Ravnholt Skov og Sønderkov.
Kattehole Mose var oprindeligt en lille højmosse. Siden blev mosen brugt til tørvegravning, og det meste af den består derfor i dag af gamle tørvegrave med varierende vandstand, hvor der nu er udviklet småsøer og næringsfattige, mere eller mindre flydende bevoksninger med tørvemosser.

Udpegningsgrundlaget er naturtyperne skovbevokset tørvemose (prioriteret), næringsrig sø, hængesæk, brunvandet sø og bøg på muld. Der er således for størstedelen af arealernes vedkommende tale om naturtyper, som er afhængige af våde forhold, og som dermed har særlig risiko for påvirkning ved en eventuel råstofindvinding både over og under grundvandsspejlet.

Udpegningsgrundlaget for så vidt angår arter er stor kærguldsmed og stor vandsalamander. Stor vandsalamander yngler og opholder sig i vidt omfang både i selve Natura 2000-området og på Bregnerødgårds arealer mv. Regionens miljøvurdering indeholder kun en særdeles overfladisk og ikke tilstrækkelig gennemgang af udpegningsgrundlaget og viser med al tydelighed, at regionen ikke har undersøgt de faktiske forhold.

Regionen henviser således kun til nogle gamle besigtigelser af søerne i 2013 og 2017 og konkluderer, at de terrestriske arealer ikke udgør et egnet habitat for fredede, sårbare eller sjældne arter. Dette er faktisk forkert.

På Bregnerødgårds arealer er

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområdet Bregnerød er udlagt med det formål, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

 Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Region Hovedstaden udpeger ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede eller omfattet af Natura 2000, da det er i strid med gældende lovgivning på området.

Habitatnaturtyper på udpegningsgrundlaget for Natura 2000 er beskyttet indenfor områdets afgrænsning og beskyttelsen af arealfredningerne er ligeledes kun gældende indenfor fredningens areal. Det skal dog altid vurderes hvorvidt et projekt eller en plan kan medføre indirekte påvirkning på både Natura 2000-området integritet, habitatnaturtyper og arter på udpegningsgrundlaget. Det samme gør sig gældende for de fredede arealer.
Det er Regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding, hvor der ikke skal pumpes grundvand væk (som ved f.eks. kalkindvinding), ikke medføre væsentlige påvirkninger på naturen udenfor graveområdet. Der er flere kendte tilfælde hvor indvindingen sker helt op til grænsen af Natura 2000-områder og prioriterede habitatnaturtyper som elle- og askeskov, skovbevoksede tørvemoser og lignende der bl.a. er afhængige af grundvandsstanden, uden at det påvirker disse.

I forhold til de nævnte bilag IV-arter, så er det også Regionens vurdering at disse arter sandsynligvis er tilstede i området. Da udlægningen til interesseområdet sker for at sikre at en endnu ikke kortlagt råstofressource vurderes det ikke at udpegningen medføre påvirkning på arterne, der er derfor ikke på dette planniveau foretaget en egentlig registrering af forekomst af bilag IV-arter. Dette vil ske i en videre planproces.
Regionen tager alle artsregistreringer af både padde, flagermus og fugle til efterretning til fremtidig brug.

I forhold til sammenhængen mellem naturområder (Natura 2000 og fredninger) er det regionen vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke er til hindre for at skabe sammenhæng. Dyr- og planter kan uden problemer spredes på tværs af en råstofgrav, faktisk kan det i mange tilfælde være til gavn for visse arter at der er en råstofgrav istedet for store landbrugsarealer. Der er også flere kendt tilfælde af at sjældne og beskyttede arter som f.eks. strandtudse, springfrø og digesvaler flytter ind i selv aktive råstofgrave. Dette skyldes bl.a. at når mulden rømmes og den bare råjord blottes, skabes der næringsfattige levesteder til gavn for mange forskellige arter.
Efter indvinding

der – ligesom i det øvrige område i og omkring Natura 2000-områderne – talrige eksemplarer af stor vandsalamander, som både yngler og opholder sig der, se bl.a. nedenstående foto af en stor vandsalamander på et rør på Bregnerødgård:

Efter EU-Domstolens praksis vedrørende habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, skal alle aspekter af et projekts påvirkninger af bevaringsmålsætningen for et Natura 2000-område identificeres. Habitatdirektivets bestemmelse er dermed kun opfyldt, hvis alle levesteder for arter, som udgør udpegningsgrundlaget, er identificeret, og vurderingen skal også omfatte påvirkning af arter uden for Natura 2000-området. Der henvises til EU-Domstolens dom i C-461/17 Holohan m.fl, hvor der bl.a. ikke var foretaget den nødvendige vurdering af påvirkning af arter uden for Natura 2000-området i forbindelse med et vejanlæg.

Regionen har i sin miljøvurdering blot oplyst, at regionen vil "genbesøge" området i en ny miljøvurdering, og at den geografiske afstand mellem interesseområdet og Natura 2000-området indebærer, at der som udgangspunkt ikke vil være en væsentlig påvirkning.

Også dette er forkert, jf. EU-Domstolens dom. Dertil kommer, at regionen synes at lægge til grund, at stor vandsalamanders levesteder kun er i selve søerne og vandhullerne. Efter det oplyste er stor vandsalamanders levesteder imidlertid inden for ca. 150 meter af søer og vandhuller, og denne "bufferzone" er også helt uomtalt i miljøvurderingen. Endelig skal det fremhæves, at interesseområdet ligger helt ned til ca. 75 meter fra Natura 2000-området, og at der også i selve interesseområdet er vandhuller/søer – dvs. levesteder for de beskyttede arter - der vil blive nedlagt, hvis der skal indvindes råstoffer.

Sammenfattende er det herved yderligere dokumenteret, at regionens vurdering af Bregnerød er fuldstændig utilstrækkelig, og at råstofplanen allerede af denne grund vil være ugyldig, fordi der ikke er foretaget de krævede habitatvurderinger og miljøkonsekvensvurderinger. Regionens argumentation om, at udpegning af Bregnerød som interesseområde ikke i selv indebærer ændringer af området, og at der derfor ikke skal foretages en egentlig miljøvurdering, forekommer mærkværdig og uden hold i lovgivning og praksis og må betragtes som et ensidigt partsindlæg.

Udpegning som interesseområde indebærer som nævnt en båndlæggelse af arealet til råstofindvinding, og det skal derfor naturligvis også undersøges og vurderes, om området rent faktisk kan anvendes til dette formål, før det udpeges.

4.2 Stavnsholtkilen-fredningen fra 2016

Stavnsholtkilen blev fredet ved Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 25. oktober 2016 (se www.fredning.dk). Området er beliggende ca. 200 meter syd og øst fra det foreslåede interesseområde. Det fredede område er på i alt 488 ha.

Fredningen af Stavnsholtkilen har til formål at bevare og forbedre de landskabelige, biologiske og kulturhistoriske værdier, med særlig vægt på at bevare og forbedre de værdier, der knytter sig til det relativt ubebyggede og åbne landskab mellem Farum og Birkerød mv.

Fredningen skal derudover bl.a. bevare og forbedre de biologiske værdier, der knytter sig til søer, vandløb, skov- og naturarealer, der ligger spredt i området, og medvirke til at sikre en gunstig bevaringsstatus af arter og naturtyper, som Natura 2000-område nr. 139 (Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov) er udpeget for.

Der må ikke foretages terrænændringer, og der må således heller ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden, jf. fredningens § 3. Det særdeles interessante i denne sammenhæng er, at Danmarks Naturfredningsforening (DN) i 2007 havde foreslået at frede et samlet areal på 868 ha, der også omfattede det nu foreslåede interesseområde. DN ønskede en fredning af hele arealet, selvom det var omfattet af de grønne kiler i Fingerplanen mv., fordi erfaringen viste, "at det politiske pres og afvejningen mellem mange forskellige interesser ofte sætter det åbne land til vægs". På den baggrund fandt DN, at fredningsinstrumentet skulle tages i anvendelse for at sikre, at området blev anvendt til landbrug og regionalt udflugtsområde.

By- og Landskabsstyrelsen (der var ressortmyndighed for Fingerplanen), Furesø, Rudersdal og Allerød Kommuner mente imidlertid, at området var tilstrækkeligt beskyttet af bl.a. bestemmelserne om de grønne kiler i Fingerplanen. Som følge heraf traf Fredningsnævnet derfor den 31. oktober 2008 en delafgørelse (bilag 4) om, at bl.a. det nu udpegede interesseområde skulle udgå af afgrænsningen af fredningen af Stavnsholtkilen.

Det kan dermed lægges til grund, at By- og Landskabsstyrelsen, som ressortmyndighed for Fingerplanen, vurderede, at det udpegede interesseområde var tilstrækkeligt beskyttet mod

kan råstofgraven omlægges til naturområde til gavn for den samlede biodiversitet.

anden anvendelse end landbrug og regionalt udflugtsområde af netop Fingerplanens bestemmelser om de grønne kiler.

Det kan derudover også konstateres, at DN fik ret i sin forudsigelse om, at det politiske pres ofte (forsøger) at sætte det åbne land til vægs.

Fredningen af Stavsholtkilen har dog stadig væsentlig betydning for denne sag, bl.a. fordi den indeholder en nærmere beskrivelse af de biologiske forhold på fredningstidspunktet i 2016, og som fortsat er gældende. Om dette fremgår bl.a. af fredningsafgørelsen:

"Dyreliv De mange vandhuller er gode levesteder for krybdyr, insekter og andre hvirvelløse dyr. Der er fundet fereje (sjældent krebsdyr) i et lille vandhul ved Bistrupvej og nogle sjældne arter af vandnymfer ved Stavsholt. Stor vandsalamander findes i flere vandhuller, og snog, lille vandsalamander, spidssnudet frø, butsnudet frø, grøn frø og skrubbudse er konstateret rundt omkring i området. De fleste vandhuller rummer almindelige fuglearter, og enkelte vandhuller rummer mere sjældne arter såsom lille lappedykker og gråstrubet lappedykker. Nattergal og kærsanger er almindelige i området, og drosselrørsanger er konstateret et par gange i den nordlige del af området. Skovhornugle yngler i en trægruppe ved et vandhul i den nordlige del af området. Vibe findes på Stavsholt Overdrev, og hvinand har tidligere ynglet ved Furesøens bred. Fouragerende rovfugle er et almindeligt syn i området."

(understregninger tilføjet) Bilag IV-arterne stor vandsalamander, spidssnudet frø (samt butsnudet) frø findes således i flere vandhuller, ligesom det også er tilfældet i Allerød Lergrav, der ligeledes blev fredet i 2016 for at beskytte den følsomme natur, se nedenfor.

4.3 Allerød Lergrav-fredningen fra 2016

Allerød Lergrav blev fredet i 2016, jf. fredningsnævnets afgørelse af 8. juni 2016 (se www.fredning.dk), og ligger ca. 200 meter nord for det foreslåede interesseområde. Det fredede område er på i alt 21,28 ha.

Også denne fredning har bl.a. til formål at sikre og forbedre de biologiske værdier i området, herunder gennem pleje at sikre naturtypen overdrev, og områdets landskabelige og rekreative kvaliteter samt sikre, at de kulturhistorisk og internationalt kendte geologiske kvaliteter bevares. Der må heller ikke graves efter råstoffer i dette fredede område, jf. fredningens § 7, stk. 2.

Om baggrunden for fredningsforslaget fremgår det bl.a. af fredningsnævnets afgørelse (side 3-4), at "Allerød Lergrav er leve- og rastested for flere sjældne og rødlistede fugle. Derudover er der observeret hugorm, stor vandsalamander, spidssnudet frø og stor kærguldsmed tæt på det område, der foreslås fredet. Med den rette pleje kan området efter foreningens opfattelse (DN's, min tilføjelse) udvikle sig til et refugium for disse arter. Det kræver dog, at området ikke forstyrres unødigt af bl.a. maskiner." (understregning tilføjet) Det fremgår endvidere, at "Fredningsforslaget skal ses i sammenhæng med de eksisterende fredninger. Det område, der foreslås fredet, grænser direkte op til fredningen af Allerød Sø og Kattehale Mose. I umiddelbar nærhed ligger fredningerne af Stavsholtkilen, Høvelte-Sandholm øvelsesområde og Bregnerød. Fredningen vil være med til at skabe synergi med de andre fredede områder.

Derudover er lergraven omgivet af skov og vil fungere som spredningskorridor." (understregninger tilføjet) Hvis det udpegede interesseområde bliver til grusgrav, vil det dermed effektivt forhindre, at den naturlige kobling mellem den fredede Stavsholtkile og Allerød Lergrav samt EU's Natura 2000-områder med de mellemliggende § 3-beskyttede søer og vandhuller, eng og mose, kan fungere som den spredningskorridor til bl.a. Stavsholtkilen, som ellers netop er en del af formålet med fredningen. Hele området i Bregnerød skal således betragtes som ét sammenhængende naturområde beskyttet af dels nationale regler i naturbeskyttelsesloven og i Fingerplanen mv., dels af EU's habitatsbeskyttelsesregler både for Natura 2000-områderne i sig selv og for de beskyttede arter.

Under punktet om biologien for området er det anført, at området for størstepartens vedkommende består af overdrev og en næringsrig sø; det vil sige områder, som også er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3.

På overdrevet vokser der flere, for overdrevet karakteristiske arter, herunder de relativt sjældne arter som bl.a. dværgperikon, kortstillet filtrose, knoldet mjødurt, skovfladbælg, marktusindgylden og langstakket væselhale. I søen findes den relativt sjældne liden vandaks.

Lergraven er yngleplads og fourageringsområde for flere relativt sjældne og rødlistede arter, bl.a. er svaleklire flere gange set fouragere i lergraven og fra tid til anden høres drosselrørsanger. Derudover er de rødlistede bilag IV-arter bramgås og krikand observeret i søen.

Desuden er bilag IV-arterne stor vandsalamander

og spidssnuet frø udbredte i området og kan forventes både at yngle og leve i området. Alleen langs Hyrebakken 4-8, skovkanterne og lysningerne op ad Natura 2000-områderne er leve- og fourageringssted for flere forskellige flagermusarter, dværg-, brun-, syd-, troid- og vandflagermus, der alle er bilag IV-arter. Det fremgår endvidere af fredningsnævnets afgørelse (side 8), at Dansk Ornitologisk Forening i en udtalelse af 23. december 2012 havde anført, at Allerød lergrav "uden sammenligning er Furesø Kommunes mest værdifulde overdrev." Sammenfattende vil grusgravning i interesseområdet indebære, at Allerød Lergav bl.a. ikke længere vil kunne fungere som spredningskorridor. Derudover er det væsentligt at notere sig antallet af beskyttede bilag IV-arter.

Stor vandsalamander er som før nævnt en del af selve udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området og er dermed strengt beskyttet. Også de øvrige nævnte beskyttede arter, herunder særligt flagermusene, er strengt beskyttet mod ødelæggelse af deres yngle- og rasteområder, jf. også for flagermusenes vedkommende den af Danmark underskrevne konvention, EUROBATS. Dette er også fuldstændig oversat af regionen i miljøvurderingen.

4.4 Oversigt over beskyttede fugle, habitattyper, bilag IV-arter og øvrige arter

Baseret på oplysningerne i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området og oplysninger fra de to fredninger fra 2016, der tilsammen tæt omkranser det foreslåede interesseområde, er der følgende bilag IV-arter og habitattyper i området (eller observeret tæt på), som miljøvurderingen ikke omtaler og dermed heller ikke tager højde for:

Natura 2000 (Kattehale Mose)

Fredning Stavsholtkilen

Fredning Allerød Lergrav

Pattedyr Dværgflagermus

Brun flagermus

Syd flagermus

Troidflagermus

Vandflagermus

Insekter Stor kærguldsmed

Stor kærguldsmed

Padde/krybdyr

Stor vandsalamander

Stor vandsalamander

Spidssnuet frø

Butsnudet frø

Stor vandsalamander

Spidssnuet frø

Fugle

Fouragerende rovfugle er almindelige i området

Bramgås

Krikand

Habitattyper

Skovbevoget tørve-mose (prioriteret)

Næringsrig sø

Hængesæk

Brunvandet sø

Bøg på muld

Små søer/vandhuller

Vandløb

Næringsrig sø

Overdrev

Bregnerødgård har desuden holdt møde med Dansk Ornitologisk Forening (Lokalafdelingen København) den 18. november 2020, hvor det blev oplyst, at der i området også er flere fugle, som er beskyttet efter fuglebeskyttelsesdirektivet. Det drejer sig om bl.a. rød glente, isfugl og hvepsevåge, som fouragerer i det foreslåede interesseområde. Den ligeledes beskyttede art, rødrygget tornskade, fouragerer også og er derudover sandsynligt ynglende i området. Flagermusene er et kapitel for sig. Ud over at alle flagermusarter er omfattet af bilag IV i EU's habitatdirektiv, er flagermusene også beskyttet af Bernkonventionen om beskyttelse af Europas vilde dyr og planter, samt naturlige levesteder, som Danmark har tilsluttet sig. Danmark har som bekendt ligeledes tiltrådt den særlige underaftale under konventionen om flagermus, EUROBATS, som skal sikre en bedre beskyttelse af de 45 flagermusarter der forekommer i Europa, Mellemøsten og Nordafrika.

Nedenfor ses en oversigt over de flagermus, som findes i området:

(kilde <https://furesoe.dn.dk/naturen-i-furesoe/flagermus/flagermus-i-furesoe-kommune/>)

Flagermusenes fourageringsområder er indtegnet på kortet nedenfor med brun farve:

Den strengt beskyttede bilag IV-art, stor vandsalamander, ses som før nævnt hyppigt i området. Når regionen om Bregnerød udtaler, at der kun er observeret grøn frø, og at det ikke kan afvises, at vandhullerne er levested for fredede arter og muligvis bilag IV-arter, viser det derfor med al tydelighed, at regionen slet ikke har undersøgt området. Og da slet ikke i stor vandsalamanders yngletid fra ca. marts–maj. Stor kærguldsmed, hvis yngletid er i juni-juli, er tilsvarende heller ikke undersøgt, på trods af at også denne art er en del af selve udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området Kattehale Mose.

Det skal også fremhæves, at hele området er kendetegnet ved at have talrige lysåbne vandhuller/små søer med en varieret høj og lav vegetation, hvilket netop giver gode betingelser og levevilkår for padde og stor kærguldsmed. Dette forhold kan endda konstateres "fra skrivebordet" hos regionen via de ortofotos, der fremgår af www.arealinformation.miljoportal.dk

Der er endvidere talrige rødlistearter i områder, så som sanglærke, vibe, agerhøne og stær, som Danmark har forpligtet sig til at beskytte efter retningslinjer udarbejdet af den internationale naturbeskyttelsesorganisation (IUCN). Herudover er der også i øvrigt et meget

rigt og varieret dyreliv bestående af bl.a. rådyr, grågæs, skovhornugle, gråstrubet lappedykker m.fl., som tilsammen skaber et enestående naturområde.

Sammenfattende vil råstofindvinding i Bregnerød dermed uundgåeligt indebære, at et helt særligt naturområde med talrige både strengt beskyttede arter og rødlistearter samt et meget stort antal mere almindelige arter vil forsvinde.
På nuværende tidspunkt er det dog tilstrækkeligt blot at konstatere, at eftersom der ikke er foretaget nogen form for habitatvurdering, er forslaget til Råstofplan 2016/2020 med udpegningen af Bregnerød som interesseområde allerede af den grund ugyldig.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/a2d9d830-1d15-4a17-9d7d-3ff98d61b7f2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Cyklistforbundet

Etablering af råstofgrav i området vil være ødelæggende for naturen
Et væsentligt element i planlægningen af supercykelstierne er at give et bedre lokalmiljø til hovedstadsregionen samt gode cykeloplevelser. Hertil kommer, at supercykelstierne udgør en del af målet med Fingerplanen om at sikre, at der bevares grønne kiler i naturen af hensyn til at beskytte og bevare naturen samt skabe rekreative områder for befolkningen i tætbebyggede områder.

Netop Bregnerød området er blandt et af de mest naturskønne landområder i Nordsjælland, og områdets let kuperede terræn bevirker, at området dagligt benyttes ikke blot af pendlende cyklister, men i vidt omfang også af motionerende cyklister, herunder såvel af amatører som af professionelle cykelhold.

Såfremt der etableres råstofgrav i området, vil der blive gjort uoprettelig skade på den unikke natur samt flora- og faunaliv, som findes i området i dag. Efter endt udgravning er der ej heller udsigt til at området vil blive bragt tilbage i væsentligt samme stand som før udgravningen, idet en råstofindvinding
generelt ikke vil blive underlagt krav fra Regionens side om at fylde råstofgraven op med jord eller retablere bakker eller andre for området hidtil naturlige karakteristika.
Dette vil samlet set indebære, at en betydelig del af strækningen på Farum-Allerød ruten (C71 og C95), samt den rekreative cykelrute C31 forringes både væsentligt og permanent, såvel i relation til lokalmiljøet, de rekreative interesser samt muligheden for at skabe gode oplevelser på cykel i naturen for alle typer af cyklister.

Også af denne grund skal Cyklistforbundet gøre indsigelse mod, at Bregnerød udpeges som interesseområde.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, trafik herunder cyklister, støv, støj og rekreative interesser indgå i miljøvurderingen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/4a523b68-539f-41cd-99bc-494c4d4348a5?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdelingen for københavnsområdet

Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdelingen for københavnsområdet, gør hermed indsigelse mod udpegningen af et interesseområde for råstofgravning ved Bregnerød i Furesø Kommune. Det udpegede interesseområde ligger som en enklave af ekstensivt dyrket land mellem skove og landsbybebyggelse. Området rummer en række småskove, vandhuller og småsøer og huser i dag et rigt fugleliv med gode muligheder for at opleve både dette og den øvrige natur via et veludbygget stisystem omkring området. Af området fugleliv må fremhæves følgende arter, som har krav på særlig beskyttelse, men som vil være truet af planer om råstofgravning i området.

- Rød glente: Optaget på EU-fuglebeskyttelsesdirektivets bilag 1 (strengt beskyttet) og nationalt rødlistet som sårbar. Arten yngler med mindst 1 par i de omkringliggende skove og ses i yngletiden dagligt fouragerende i interesseområdet.
- Hvepsevåge: Optaget på EU-fuglebeskyttelsesdirektivets bilag 1 (strengt beskyttet) og nationalt rødlistet som næsten truet. Arten har i de senere år ynglet med 1 sandsynligt par i de omkringliggende skove og kan i yngletiden ses fouragerende i interesseområdet.
- Agerhøne: Nationalt rødlistet som sårbar. En lille bestand holder stand i området, men er efter alt at dømmes truet.
- Vibe: Nationalt rødlistet som sårbar. Tre par yngler i vådområderne på randen af interesseområdet og er i stor risiko for at blive skræmt væk pga. forstyrrelser mm.
- Isfugl: Optaget på EU-fuglebeskyttelsesdirektivets bilag 1 (strengt beskyttet) og nationalt rødlistet som sårbar. Et par er for få år siden indvandret til Allerød Lergrav lige nord for interesseområdet, hvor arten nu yngler årligt. Arten er følsom over for forstyrrelser, men er på trods heraf i øjeblikket i fremgang herhjemme, hvorfor det bør undersøges, om arten anvender småsøerne i interesseområdet til fouragering eller måske ligefrem yngler her også.
- Sanglærke: Nationalt rødlistet som næsten truet. Arten yngler med en pæn bestand i interesseområdet.
- Stær: Nationalt rødlistet som sårbar. Arten yngler med en pæn bestand i selve interesseområdet eller på randen heraf og søger i yngletiden dagligt føde inden for området.
- Rødrygget tornskade: Optaget på EU-fuglebeskyttelsesdirektivets bilag 1 (strengt beskyttet). Et enkelt ynglepar yngler sandsynligvis de fleste år i interesseområdet

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forholdet omkring påvirkningen af fugle indgå i miljøvurderingen. Regionen tager DOF's gennemgang af fugle i området til nota til brug i fremtiden.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Friluftsrådet

Bregnerød, Furesø Kommune
Det er foreslået at udpege Bregnerød til interesseområde. Interesseområdet grænser helt op til skoven mod vest og en tredjedel af arealet er således omfattet af skovbeskyttelseslinjen. Friluftsrådet fraråder at meddele så stor en dispensation fra skovbeskyttelseslinjen, da det kan være præcedens-skabende og svække befolkningens retsopfattelse. Derudover er området udpeget som bevaringsværdigt landskab og ligger blot 200 meter fra fredningerne Stavnsholtkilen og Allerød Lergrav. En potentiel fremtidig udnyttelse af området til råstofindvinding vil således få store negative konsekvenser for dets sammenhæng til omkringliggende natur og landskab. Den nuværende miljøvurdering af området beror udelukkende på områdets status som interesseområde, som naturligvis ikke påvirker den nuværende tilstand. Rådet finder ikke denne miljøvurdering tilfredsstillende, da en statusændring af interesseområdet til graveområde, vil have potentielle konsekvenser for blandt andet grundvand, landskabsoplevelse, natur og de rekreative muligheder. Friluftsrådet stiller sig undrende over for, at der ikke er foretaget en grundigere miljøvurdering af området, da Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af Regionens Råstofplan 2016 netop beror på mangelfulde miljøvurderinger af interesseområder. Rådet bemærker derudover, at udpegningen har givet anledning til stor debat, hvor både kommune, ejere og interesseorganisationer ved borgermøderne i offentlighedsfasen har modsat sig udpegningen. Friluftsrådet anbefaler derfor, at man udtager interesseområdet fuldstændigt, medmindre der inden den politiske godkendelse af planen foretages en langt grundigere miljøvurdering, der fokuserer på grundvand, landskab, natur og rekreative muligheder.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. Der har ikke tidligere været praksis for at miljøvurdere interesseområder. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområder i overensstemmelse med miljø- og fødevareklagenævnets afgørelse af den 20. december 2019.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/db0258cc-d8e0-421d-bdb2-c3c272ecce4a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Furesø Kommune

Region Hovedstaden har d. 23. september 2020 sendt forslag til Råstofplan 2016/2020 med tilhørende miljørapport i høring hos berørte myndigheder og parter. Furesø Kommune ønsker med dette høringssvar at gøre indsigelse mod udpegningen af interesseområdet ved Bregnerød. Som Furesø Kommune har tilkendegivet flere gange i forbindelse med Regionens udarbejdelse af forslaget til den kommende Råstofplan, må kommunen på det kraftigste modsætte sig råstofindvinding i området omkring Bregnerød og finder desuden den gennemførte miljøvurdering utilstrækkelig. Området omkring Bregnerød rummer store og talrige natur-, landskabs-, kulturhistoriske og rekreative værdier og vandindvindingsinteresser. Furesø Kommune finder, at en råstofindvinding her vil være i strid mod de bevarings- og beskyttelseshensyn, området er omfattet af. Dertil kommer hensynet til områdets beboere. Det udpegede interesseområde er en del af et bevaringsværdigt landskab, og en del af arealet ligger desuden indenfor et værdifuldt geologisk område. Hele området ligger i den ydre grønne kile, som er omfattet af bestemmelserne i Fingerplan 2019. Området er omkranset af to fredninger og et Natura 2000 område "Kattehale Mose". Mindst fire naturbeskyttede søer samt en beskyttet eng grænser helt op til området. Indenfor selve det udpegede område er registreret ca. 2 ha stor eng samt fire naturbeskyttede småsøer. I og omkring det udpegede interesseområde findes levesteder for bilag IV-arter f.eks. stor vandsalamander og spidssnudet frø. Det er alt sammen forhold, som tydeligt taler imod, at der kan ske grusgravning. Hertil kommer, at en væsentlig del af udpegningsgrundlaget for det nærliggende Natura 2000-område nr. 137, Kattehale Mose er naturtyper, som er afhængige af grundvand og som dermed har særlig risiko for påvirkning ved en eventuel råstofindvinding under grundvandsspejlet.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Regionen er bekendt med de natur- og landskabsmæssige værdier i og omkring interesseområdet. Det er regionens vurdering, at disse forhold ikke er til hinder for udpegning af interesseområde. Udpegningen af interesseområdet er ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur og landskab indgå i miljøvurderingen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/db0258cc-d8e0-421d-bdb2-c3c272ecce4a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Furesø Kommune

Fredning af Bregnerødområdet En råstofindvinding i Bregnerødområdet vil have store konsekvenser for borgerne her og for områdets meget store natur- og landskabsværdier, - værdier, der berettiget betød, at området i 2007 blev foreslået fredet sammen med den øvrige del af Stavnsholtkilen. At området endte med ikke at blive fredet, skyldtes, at både Furesø Kommune og den daværende By- og Landskabsstyrelse var overbevidste om, at området var tilstrækkeligt sikret gennem blandt andet Fingerplanens kilebestemmelser og de mange beskyttelseshensyn og interesser, som området var og er omfattet af, at en fredning af området derfor var unødvendig. Byrådet i Furesø Kommune vil i december 2020 beslutte, om kommunen vil indlede en fredningssag for det foreslåede interesseområde for råstofindvinding. Som en del af fredningsprocessen kan kommunen nedlægge forbud mod råstofgravning i området efter bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens § 34.

Region Hovedstadens kommentar

De grønne kiler har til formål at tilgodese behovet for det almene fritidsliv. Ifølge fingerplanen skal kommuneplanlægningen bl.a. sikre, at områderne i de indre og ydre grønne kiler ikke inddrages til byzone, og at områderne friholdes for bebyggelse og anlæg til bymæssige fritidsformål. I de ydre kiler skal anlæg til fritidsformål placeres under hensyntagen til stedets landskabs-, natur- og kulturværdier. Der er ikke umiddelbart modstrid mellem etablering af råstofområder og de interesser, der skal varetages i de grønne kiler. Regionen tager bemærkninger vedr. mulig fredningssag til orientering.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/bf638261-c3e3-4fd2-aaf6-814af1686164?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Katrine Bangsgaard

Netop den kuperede natur med et rigt og sjældent dyreliv i Bregnerødområdet var det afgørende i beslutningen for vores familie på 4 om at flytte hertil i juli 2020. Vores største ønske er at præge vores børn, på 2 og 5 år, med vild og uberørt natur i en tid hvor meget virker så domineret af mennesker. Vi mener, at færdes i naturen her i Bregnerødområdet kan give dem nogle af de vigtigste livslektioner - herunder at forstå og værne om naturen og andre levende arter. At netop samme unikke område med fredede arealer og dyrearter bliver peget på som muligt interesseområde for en grusgrav, kan vi kun være uforstående over for og dybt ærgerlige over. Vi håber og anmoder inderligt om, at regionen ser godt og grundigt på lovgivningen for natura2000 mm. Vi kan ikke tillade råstofudvinding på bekostning af biodiversitet, naturbeskyttelse og ikke mindst fredede dyrearter! En udpegningsområde giver samtidig en meget ubehagelig utryghed og usikkerhed ift fremtiden, fordi vi vil blive potentielt stavnsbundet og ikke kunne sælge, fordi udsigten til en grusgrav vil være selvsigende altødelæggende ift det naturskønne område Bregnerød er, samt give støj -og luftgener for borgere i området. Vi håber I lytter og tager en helt almindelig families beretning med i jeres fremadrettede arbejde.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstoffressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

Det er desuden regionens erfaring at råstofindvinding ikke medføre tab af biodiversiteten i de områder hvor der bliver eller er blevet indvundet råstoffer. Dyre- og planteliv, særligt arter der kræver næringsfattige forhold har stor gavn af de blotlagte områder i råstofgrave. Forholdet omkring natur, flora og fauna, samt de internationalt beskyttede naturområder (Natura 2000-netværket) vil indgå i en evt. miljøvurdering ved udlægning til råstofgraveområde.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/72fe7e8c-80d9-40fb-997c-1fcf0fca075d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: lars hovgaard

Med direkte henvisning til Råstoflovens §3 skal der ved lovens anvendelse "lægges vægt på miljøbeskyttelse og vandforsyningsinteresser, beskyttelse af arkæologiske og geologiske interesser, naturbeskyttelse, herunder bevarelsen af landskabelige værdier og videnskabelige interesser, rekreative interesser, en hensigtsmæssig byudvikling, infrastrukturanlæg" o.a. forhold.

Området Bregnerød er et naturområde som uden sammenligning er mere presset i forhold til lovens ord end et hvilket helst interesseområde eller graveområde der pt er udpeget såvel som tidligere udpegede og udnyttede områder.

Bregnerød interesseområde grænser for 60% af arealets vedkommende direkte op til beskyttet Natura 2000 natur, yderligere 20% grænser op til fredede arealer, resten grænser op til økologisk landbrug, landsby samt fredede og bevaringsværdige bygninger.

Bregnerød interesseområde indeholder desuden adskillige fredede §3 søer og vandhuller med sjældne dyrearter og fugleliv. Grundet områdets karakter er nattedyrelivet unikt.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bevidst om at der i interesseområdet ligger et engområde, en større og tre mindre vandhuller der er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3 og at der er både Natura 2000-område og fredning tæt på. Forhold omkring disse områder og de arter der lever i tilknytning til disse vil indgå i en nærmere vurdering i forbindelse med en evt. udlægning til råstofgraveområde.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Fredede områder og Natura 2000. I afsnittet står "Regionen har ikke udlagt nye graveområder i fredede områder eller i områder omfattet af Natura 2000-udpegninger, idet råstofindvinding som udgangspunkt vil være i strid med de interesser, der varetages i disse områder." Bregnerød-området ligger op ad et Natura 2000 område og den fredede Allerød Lergrav, og alene af den grund vækker det undren, at man kan medtage Bregnerød som et interesseområde.

Region Hovedstadens kommentar

Det er korrekt, at Region Hovedstaden som udgangspunkt ikke udpeger interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. Interesseområdet ved Bregnerød ligger ikke inden for fredede, eller lokalplanlagte arealer eller Natura2000 områder.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning af et råstofgraveområde vil mulig påvirkning af nærliggende arealudpegninger indgå i miljøvurderingen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Biologisk mangfoldighed, flora og fauna og Natura 2000*

Bregnerød-området, som er udtaget som interesseområde, er et område med stor natur grænsende op til den fredede Stavnsholtkile, den fredede Allerød Lergrav og Natura 2000-området Ravnsholt skov.

I nord findes et §3 område og lige udenfor området findes 2 småsøer, hvor der i 2001-2002 i Furesø Kommunes Vådområdsrapport er registreret stor vandsalamander, som jo bekendt har et større territorium på land, som kunne strække sig ind i det foreslåede interesseområde. Forekomsten i hele den nordlige del af området tyder på, at arten vil kunne findes flere steder i nærheden af søerne mod vest, som ikke er undersøgt.

Ved samme undersøgelse er registreret stor vandsalamander og spidssnudet frø i den nordligste af de små vandhuller i den østlige del af området, hvor der senest i 2017 er observeret grøn frø. Forekomsten i hele den nordlige del af området tyder på, at arten vil kunne findes flere steder i nærheden af søerne mod vest, som ikke er undersøgt. Førnævnte vandhul er i Vådområdsrapporten karakteriseret som et fint paddevandhul med et rigt dyreliv.

Da stor vandsalamander har brug for større terrestriske habitater kan man ikke konkludere følgende: "De terrestriske arealer vurderes således ikke at udgøre et egnet habitat for fredede, sårbare eller sjældne arter."

Vi gør opmærksom på at de beskyttede naturområder i interesseområdet og mosen umiddelbart vest for interesseområdet ligger på privat ejendom. Offentligheden har derfor ikke kunnet bidrage til registreringen af arter i området. Kommunens registreringer i forbindelse med tidligere besigtigelser virker meget sporadiske. Vi må konkludere, at områdets flora og fauna ikke er tilstrækkeligt kendt. Miljøvurderingen bygger derfor på et utilstrækkeligt grundlag. Der er tale om ældre og slet ikke dækkende undersøgelser af § 3 beskyttet natur og af de dyrearter, der er beskyttet af habitatdirektivets bilag 4.
Myndighederne er efter habitatdirektivet forpligtet til at sikre sig, at planer og afgørelser ikke beskadiger eller ødelægger yngle- og rasteområder for stor vandsalamander og spidssnudet frø. Myndighederne er derfor forpligtet til at foretage en konkret vurdering af, om planerne om råstofindvinding i Bregnerødområdet kan påvirke leve- og rastesteder for disse to arter negativt. Der henvises til Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV.

På den baggrund virker det forhastet, at miljørapporten allerede nu spår om udfaldet af en senere miljørapport, der forhåbentligt vil hvile på et sikrere vidensgrundlag.

Grusgravning vil formentlig sænke grundvandsstanden i et større område uden om selve grusgraven (de beskyttede moser og søer umiddelbar vest for interesseområdet) og dermed påvirke bestandene af stor vandsalamander og spidssnudet frø negativt.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har gennemført en miljøvurdering af interesseområdet Bregnerød i overens gældende lovgivning og i overensstemmelse med miljø- og fødevareklagenævnets af 20. december 2019.

I forbindelse med en evt. udpegning af et råstofgraveo forhold omkring natur, beskyttede arter og grundvand indgå i miljøvurderingen.

terrestriske arealer, så er det regionens vurdering, at landbrugsarealer generelt ikke ur habitater for fredede, sårbare eller sjældne arter. Regionen er bekendt med leveforho stor vandsalamander og kan i den forbindelse henvise til rapporter vedr. naturværdi i tidligere råstofgrave (fx https://www.ktc.dk/sites/default/files/uploads/public/news_files/naturvaerdi_i_raasto
Her af fremgår det bl.a. at bilag IV-arter som markfirben, strandtudse, spidssnue vandsalamander trives i både aktive og afsluttede råsofgrave.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Vand*. Med de øgede regnvandsmængder står vandet over bredden i flere af områdets vandhuller. Den nu rørlagte å Krogvadrenden med udspring ved Tivolihusene og med udløb i Farum Sø vil ødelægges og tilførsel af en hel del vand til Farum Sø vil ophøre. Sidst rørlægningen var stoppet stod der 2 m vand under motorvejen ved Høveltevej.
Klimatiske faktorer. Som nævnt under afsnittet "Vand" sker der allerede i dag flere oversvømmelser af områdets mange søer grundet de øgede regnvandsmængder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen forstår bemærkninger således, at Miljørådet mener råstofindvinding vil medføre lokale oversvømmelser og tilstopning af et rørlagt vandløb.

Det er regionens vurdering, at der ikke er grundlag for at forvente, at råstofindvinding ville forårsage tilstopning af nærliggende rørlagte vandløb. I forbindelse med klimaforandringerne kan der nogle steder forventes at ske en gradvis stigning af grundvandsstanden, der kan have indflydelse på indvindingen af råstoffer. Råstofindvinding forventes imidlertid ikke at medføre oversvømmelse lokalt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Landskab* Det foreslåede interesseområde ligger som økologisk forbindelse mellem de 2 fredninger Stavnsholtkilen og Allerød Lergrav og bør fredes, så der skabes et sammenhængende område.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering og erfaring, at råstofindvinding ikke ændrer på funktionen af et område som økologisk forbindelse. Vildt og mindre dyr benytter både aktive og nedlagte råstofgrave som fødesøgning- og rastesteder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Skovbeskyttelsesliniernes retslige grundlag. En så voldsom Regional dispensation for, og dermed tilsidesættelse af de lovmæssige skovbeskyttelseslinier, der er gældende for ca. 1/3 af det tænkte udpegningsområde i Bregnerød, burde ikke kunne finde sted i Region Sjælland. Det er dybt stødende for almenvældets retsopfattelse og præcedens-skabende for al fremtidig skovbeskyttelse.

Region Hovedstadens kommentar

Naturbeskyttelseslovens § 17 vedr. skovbyggeinjen omhandler specifikt placering af bebyggelse. Råstofindvinding er ikke i strid med bestemmelsen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/b0a62bde-03b8-498e-b06c-312e6522fcb8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Niels Henriksen

2: Krogvadrenden er forbundet til en efterfølgende række af søer liggende meget tæt på 100-vis af boliger i Stavnsholt og Bregnerød. Krogvadrenden har udspring i det lavland og de omgivende søer til interesseområdet. Et særkende ved Bregnerødområdet er de 100-vis af forbundne småsøer og dødishuller. Hvordan har man tænkt, at sikre oplandet og de efterfølgende søer, så naturen, mennesker og boliger fortsat kan fungere ?

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

 Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

 Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/b0a62bde-03b8-498e-b06c-312e6522fcb8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Niels Henriksen

5: Interesseområdet er fuldstændig omgivet af Natura2000, fredede områder og skov. Det er meget svært, at se en udlægning som interesseområde som en beskyttelse af området som nævnt i den såkaldte miljøvurdering. Selv Trump ville indse, at det er en kæmpe indgriben i et smukt naturområde og at det vil ødelægge de tilstødende bevarede områder. Dette burde stå i miljøvurderingen.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

 Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

 Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning. Regionen har ligeledes gennemført en væsentlighedsvurdering i henhold til EU-habitatdirektiv.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1f919b45-ed7b-476b-88d6-59d4038956c2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ole Andreasen

Dyreliv/natur:
I dag er der en stor mangfoldighed i dyrelivet i området.
Vi nyder dagligt ugleerne og musvågnernes skrig, gæssene der flyver i flok, snogen der snor sig i haven på jagt efter utallige frøer, ræven der stjæler en sko, rådyrene der nyder godt af rosenbedet, storkene der spankulere på marken osv osv osv.
Vi har virkelig en dejlig følelse af at bo i og med naturen.
Larmende/støvende grusgrav i området betyder farvel til det.
Jeg er ikke ekspert i fredninger og om hvordan det håndteres, men ved at kigge på kort, læse ganske lidt, virker det tosset at smide en grusgrav her.
"Den ret ubebyggede landskabskile strækker sig fra Furesøen i syd til Sønderdalen og Tingbæk i nord, jernbanen i nordøst og Bregnerød landsby og Ravnholt Skov i vest. Den indgår i Hovedstadsregionens grønne struktur, som der i mere end 50 år har været et stærkt ønske om at bevare som rekreativt, ubebygget område."

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

 Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/e40a05b8-8a7e-492e-94d4-e1939e81769c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Rigmor Bækholm og Søren Schou,

Desuden har vi gennem 10 år været vidner til, hvordan hele Halsnæsområdet har arbejdet intensivt med at udvikle sin erhvervsstruktur på turist- og fritidsområdet. Der er en beundringsværdig iværksætterkultur og nogle helt særlige mennesker som bærer denne udvikling med stor respekt for natur, miljø og hele områdets særegne karakter. Det er her man skal finde fremtidsmulighederne og ikke i et par grusgrave.

Sammenfattende må vi på det kraftigste opfordre til, at der findes en placering for udgravningsområderne, der ikke griber ind i veletablerede beskyttelsesværdige områder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er via Råstofloven forpligtet til at udpege interesseområder og graveområder, der kan forsyne hele Region Hovedstaden med råstoffer de næste 12 år. Råstofferne kommer ikke nødvendigvis lokalområdet til gavn, men er med til at sikre den fortsatte udvikling af hovedstadsområdet, ved f.eks. byggeri og infrastrukturudvikling.

Graveområder udlægges der, hvor der er tilgængelige råstoffer. Istiden har lagt og sorteret råstofmaterialerne forskellige steder, og råstoffer er derfor kun tilgængelige i afgrænsede områder, hvor de forekommer naturligt. Det er blandt andet derfor, at nogle kommuner oplever, at have mange interesseområder og graveområder, mens nogle kommuner ingen har.

Region Hovedstaden arbejder sammen med de øvrige regioner aktivt for en fælles strategi på råstofområdet. Denne strategi skal sikre en bedre råstofhusholdning på tværs af regionsgrænserne og på tværs af grænsen mellem hav og land. Region Hovedstaden vil arbejde for, at der kommer et større fokus på at erstatte primære råstoffer som sand, sten og grus med sekundære råstoffer som byggeaffald og overskudsjord. Imidlertid er regionerne fortsat forpligtet af den gældende lovgivning og har til opgave at finde og udpege nye områder til råstofindvinding, der kan understøtte samfundets udvikling.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bf9c6f8d-5010-4b40-8119-2ff796d83402?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Anne Steen Hansen

Undertegnede vil på det kraftigste protestere mod anlæggelse af grusgrav i Bregnerød. Et naturskønt område med supercykelsti, smalle veje, bevaringsværdige huse og bygninger og én af Danmarks bedste økologiske gårde vil blive totalt nedbrudt af tonstunge lastbiler i pendulfart 6 ud af 7 dage om ugen.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig viden og den faktiske forekomst skal her efter kortlægges og vurderes.

Forhold vedr. trafik, bevaringsværdi m.m. vil blive vurderet og indgå i forbindelse med fastlæggelsen af et eventuelt forslag til graveområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/b25c606c-6b89-474c-8f3a-94eb903291fd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Bregnerødgård ApS og Borgerforeningen for Bregnerød området (BB)

7. Oldtidsstrøget og supercykelstien
Det må også bero på en klar fejl fra regionens side, at miljøvurderingen for Bregnerød slet ikke omtaler, at der tværs gennem det udpegede område i nord-sydgående retning findes et bredt oldtidsstrøg, jf. oplysninger på Oldtidsfondens hjemmeside www.oldtidsstier.dk/tegl/. I Bregnerød har der ligget et knudepunkt af oldtidsveje, som også er markeret af et felt af gravhøje, se kortet. Hvis Bregnerød anvendes som graveområde, vil dette oldtidsstrøg forsvinde for altid. Som det også ses af kortet, løber der tværs gennem det udpegede område, ad Hyrebakken og oldtidsstrøget, en cykelsti (C31), som forbinder Hillerød og Farum. På samme rute er den nyetablerede Supercykelsti C95 Farum-Allerødruen, der trækker sig helt fra Kongens Nytorv i København til Lillerød i Allerød. Hvis der skal ske råstofindvinding i Bregnerød vil det derfor fordre, at man nedlægger eller omlægger supercykelstien. Supercykelstien er ellers et mangeårigt samarbejde mellem Region Hovedstaden og 30 hovedstadskommuner til et samlet beløb af ca. 2,2 mia. kr. frem mod 2045, som skal sikre bedre fremkommelighed, klima og folkesundhed i Hovedstadsområdet. Supercykelstien er planlagt således, at der er den kortest mulige vej fra bl.a. København til Allerød for at sikre, at flest mulige vælger denne transportform. Derudover anvendes Supercykelstien også i vidt omfang af motionister. Supercykelstien Farum-Allerød ruten (C71 og C95) er 7,2 km lang og forbinder Allerød og Furesø Kommuner samt de to byområder Farum og Lillerød og blev officielt indviet så sent som den 1. september 2020 med deltagelse af repræsentanter fra bl.a. det af regionen nedsatte Sekretariat for Supercykelstier. Det forekommer derfor uforståeligt og som en klar fejl, at heller ikke forholdet til supercykelstien er behandlet i regionens miljøvurdering på trods af, at et graveområde i Bregnerød vil være i direkte modstrid med regionens øvrige interesser i relation til det stort anlagte supercykelstiprojekt. Regionen har på et virtuelt borgermøde den 2. november 2020 luftet muligheden for, at der kun graves på den ene side af supercykelstien; dette virker dog helt uigennemtænkt. Hvis der graves grus lige ved siden af supercykelstien, vil cyklisterne uundgåeligt – både de daglige pendlere og motionisterne – skulle indånde sundhedsskadeligt svævestøv fra grusgraven samt dieselos fra grusgravningsmaskinerne og lastbilerne mens de transporterer sig afsted, hvilket ikke just vil være i overensstemmelse med målsætningen om en forbedring af folkesundheden. Supercykelstien kan næppe heller holde til tonstunge lastbiler, hvortil kommer, at det også vil være særdeles farligt for cyklisterne, både fordi de kører på samme vejbane som lastbilerne, og fordi der vil komme store mængder af støv og skidt fra grusgraven, som vil blive liggende på supercykelstien. Udpegnings af Bregnerød som interesseområde og senere graveområde vil derfor være i direkte modstrid med regionens øvrige interesser.

Region Hovedstadens kommentar

Miljøvurderingen af interesseområder forholder sig udelukkende til den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, der indtræder som følge af områdets udpegnings til interesseområde. Derimod forholder miljøvurderingen sig ikke konkret til den indvirkning, der potentielt vil finde sted, hvis området senere udlægges til graveområde, da en sådan udlægning skal miljøvurderes selvstændigt og med det formål at indvinde råstoffer. Regionen er bekendt med supercykelstien og de gamle vejforløb. Ved en eventuel udlægning af interesseområde Bregnerød til graveområde, vil Hyrebakken og supercykelstien skulle respekteres, herunder med de afstandskrav, der gælder for disse anlæg.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/b25c606c-6b89-474c-8f3a-94eb903291fd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Bregnerødgård ApS og Borgerforeningen for Bregnerød området (BB)

6. Trafikafviklingen vil være uforvarlig
I regionens miljøvurdering er det også fuldstændig overset, at trafikafviklingen fra grusgraven og ud til det overordnede vejnet vil være uforvarlig. Vejene i området er smalle og mange steder snoede, og transport skal foregå: enten direkte gennem Bregnerød Landsby forbi den kgl. privilegerede Bregnerød Kro eller 1.400 m gennem Natura 2000-området, Kattehale Mose, hvor vejen, jf. skiltning, maksimalt kan tåle lastbiler på op til 3,5 tons, dvs. mindre lastbiler.
Begge steder færdes dagligt talrige cyklister på selve vejbanen.
Hvis der isoleret set skal skabes forsvarlige adgangsforhold, vil det derfor være nødvendigt at anlægge en helt ny vej midt igennem Natura 2000-området.
En sådan sikring af adgangsforholdene vil imidlertid stride mod beskyttelsen af Natura 2000-området og vil derfor ikke være mulig, jf. habitatbekendtgørelsen (1595/2018) og planhabitatbekendtgørelsen (1383/2016). Af sidstnævnte fremgår bl.a. direkte af § 2, stk. 2, at der i de internationale naturbeskyttelsesområder ikke må planlægges nye større vejanlæg eller sideanlæg mv.
Undtagelse kan kun ske, jf. § 6, hvis der foreligger bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser, fordi der ikke findes nogen alternativ løsning. Denne betingelse vil aldrig være opfyldt i og med, at der kan indvindes råstoffer mange andre steder i regionen og i landet i det hele taget.
Også fordi det ikke vil være muligt at etablere en forsvarlig trafikafvikling med tonstunge lastbiler, kan Bregnerød ikke udpeges til interesseområde og senere graveområde.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.
Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. REgionen skal i forbindelse med udlægningen af interesseområder ikke foretage en egentlig afvejning af f.eks. trafikale forhold da der inden en evt. udlægning til graveområde kan ske mange kommunale og regionale ændringer i trafikafviklingen,
I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring trafik blive belyst nærmere.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7216c04b-cc29-477d-bbe3-03ad0a257b36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Claus Melgaard

Området omkring Bregnerød har begrænset adgang for tunge køretøjer.
Dette skyldes, at vejforholdene slet ikke er egne til tonstunge lasbiler mange gange dagligt, samt at huse ligger tæt ved vejen med udkørsler havende meget dårlige oversigtsforhold. Desuden må det forventes, at huse tæt ved vejen ikke kan tåle de mange vibrationer, hvilket kan foranledige krav om erstatning.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.
Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.
Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.
Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. Regionen er ikke vejmyndighed og kan kun sætte krav om at en evt. udkørsel ikke må ske direkte til statsveje.
Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/a2d9d830-1d15-4a17-9d7d-3ff98d61b7f2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Cyklistforbundet

På vegne af Cyklistforbundet skal jeg hermed afgive høringssvar i anledning af Region H's forslag til Råstofplan 2016/2020. Cyklistforbundet skal hermed gøre indsigelse over for forslaget om udpegnings af Bregnerød som interesseområde. For Bregnerød gør der sig det særlige forhold gældende, at interesseområdet foreslås placeret i et område, hvor Region H i samarbejde med 30 kommuner netop har anlagt og indviet en del af den supercykelsti, der strækker sig helt fra Kongens Nytorv i København til Lillerød i Allerød - i dette tilfælde på strækningen langs Hyrebakken i Bregnerød. Dette forhold er slet ikke omtalt, hverken i forslaget til Råstofplan 2016/2020 eller i den af Regionen udarbejdede miljørapport hertil. Det lader således til, at Regionen i forbindelse med råstofplanlægningen helt har overset, at supercykelstien løber midt igennem dette område. Etablering af råstofgrav vil forringe trafikikkerheden for cyklister i området markant Region H har fastsat, at "Sikkerhed og tryghed" udgør et af kvalitetsmålene for supercykelstier, idet supercykelstierne skal øge trygheden for pendlerne og sikre gode forhold, der mindsker risikoen for ulykker på cykelstierne. Etablering af råstofgrav i Bregnerød området vil være direkte uforeneligt hermed, idet råstofgraven på daglig basis og over 10-20 år vil indebære en tæt trafik af 50 tons tunge lastvogne med hængere og andre tunge køretøjer i området, som vil skulle færdes ad små snoede veje (visse uden gadebelysning) samt gennem Bregnerød landsby. Dette vil markant påvirke og gøre trafikforholdene for cyklister farlige på strækningen langs Hyrebakken, men også hele det omkringliggende område og cykelstien i Farum/Birkerød/Allerød. De trafikale påvirkninger af området, herunder trafikikkerheden, er i lighed med supercykelstien - slet ikke omtalt, hverken i forslaget til Råstofplan 2016/2020 eller i den af Regionen udarbejdede miljøvurderingsrapport hertil. Råstofplanen og miljørapporten lider på dette punkt af væsentlige mangler, og kan derfor ikke danne grundlag for en udpegnings af Bregnerød som interesseområde. Cyklistforbundet er bekendt med, at Regionen på et virtuelt borgerhøringsmøde afholdt den 2. november 2020 på forespørgsel fra en borger har præsenteret ideen om, at råstofgraven i Bregnerød eventuelt ville kunne placeres øst eller vest for den del af supercykelstien, der løber langs Hyrebakken. Cyklistforbundet skal hertil bemærke, at en sådan opdeling ikke vil kunne afbøde nogen af de alvorlige konsekvenser for trafikikkerheden, folkesundheden eller naturen, som er beskrevet i det følgende, og Cyklistforbundets indsigelse omfatter således også dette mulige scenarie.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegnings af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegnings af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. For dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning. Dette betyder også at der på indeværende planniveau for interesseområderne ikke skal gøres redefor hvordan trafikafviklingen skal ske i fremtiden. Det er regionen vurdering at det er muligt at tilrette lægge en indvinding således at cyklisten på cykelstien ikke påvirkes.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/db0258cc-d8e0-421d-bdb2-c3c272ecce4a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Furesø Kommune

Interesseområdet berører vejstrækningen kaldet Hyrebakken. Furesø Kommune vurderer, at denne vej i sin nuværende form er uegnet til tung trafik på grund af dens bredde, samt det forhold, at den er udlagt til supercykelsti. Den tunge trafik vurderes at påvirke trafikikkerhed, tryghed, trafikstøj og fremkommelighed gennem Bregnerød landsby negativt. Tung trafik på Hyrebakken vil være i modstrid med den nuværende linjeføring af supercykelstien, og den aftale mellem Allerød og Furesø Kommuner og Supercykelstisamarbejdet, som Region Hovedstaden i øvrigt støtter.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegnings af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegnings af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med, at der vil blive etableret en grusgrav i området. For dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende råstofplan. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring trafik indgå i miljøvurderingen. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområdet i overensstemmelse med gældende lovgivning. Miljøvurderingen er foretaget i overensstemmelse med miljø- og fødevarerklagenævnets afgørelse af den 20. december 2019.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/57472fd3-5002-4db5-b0da-5b4f68eec750?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Inge Lise Melgaard

Et endog stort antal bløde trafikanter passerer S svinget i Bregnerød dagligt, hvilket er forøget drastisk med den nye supercykelsti. Hertil skal lægges, at området benyttes af rigtig mange cykelmotionister, cykelklubber, triklubber og MTB ryttere, som sammenblandet med tung trafik er ganske usikkert og farligt.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Regionen er ikke vejmyndighed. Til og frakørsel fra grusgrave må ikke ske direkte til statsvej.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/72fe7e8c-80d9-40fb-997c-1fcf0fca075d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: lars hovgaard

Desuden er området spækket med vandrestier af oldtidskarakter (oldtidsstier), stendysser, bevaringsværdige ruiner (Cobra hytten) oa.
I gennem den smukke natur føres en af supercyklestierne i det Københavnske SC net. Denne cykelsti er netop i 2020 afsluttet og indviet af Region Hovedstaden. Cykelstien er forbindelsen for motionister og cyklende til arbejde, fra Allerød / Hillerød ind mod København. Et meget stort antal cyklende og løbende samt vandrende benytter området rekreativt i weekends samt hverdage.
Som nævnt omkranses næsten hele området af beskyttet natur og forsynes kun af smalle enkelsporede veje med max 3.5 tons trafik restriktioner, samt ingen gennemkørsel. Disse veje løber i Natura 2000 beskyttet natur og naturligvis ikke udbygges.

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Forholdet om trafik, for alle typer af trafikanter, vil indgå i en nærmere miljøvurdering i forbindelse med en evt. udlægning af området til råstofgraveområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/b0a62bde-03b8-498e-b06c-312e6522fcb8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Niels Henriksen

6: Det er også en af de smukkeste områder i Nordsjælland. 100-1000 cyklister kører dagligt cykelløb fra diverse cykelklubber i København, da det er en af de nærmeste landområder. Der er også netop anvendt store midler på en supercykelsti på Hyrebakken. Cyklister er ikke glade for grus og mega tunge lastbiler på meget smalle veje.

Region Hovedstadens kommentar

10:40:44)
Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Bregnerød i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1f919b45-ed7b-476b-88d6-59d4038956c2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ole Andreasen

Trafik: 200-300 lastbiler om dagen? Hver lastbil vejer fuldt læsset mellem 32 og 55 tons! De køre ikke støjfrit! 8 timers arb. dag giver 480 minutter og dermed en lastbil ca hvert 2-3 minut! Dagen lang! Køretid fra området til motorvejen ca 3 min, det vil alt andet lige give voldsomme trafikale problemer, bare i lastbiler. Dertil et stort antal bilister og et endnu større antal miljø/sundheds forkæmpere på deres cykler.
Beskyttelse af cyklende trafik? Trafikken i området er i dag reguleret med bla. lastbil kørsel forbudt i området, bumb på vejene og ikke mindst ny etableret supercykelsti med miljø og sundhed for øje. Det giver simpelthen ikke mening at smadre det.

Region Hovedstadens kommentar

Udpegningsen af interesseområdet er ikke ensbetydende med, at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Regionen skal dog bemærke, at en trafikbelastning som den beskrevne ikke er set andre steder, og at selve indvindingen og oparbejdningen til byggematerialer i en råstofgrav ikke vil kunne udføres i et tempo, så der kan lastes den mængde lastbiler dagligt.

Det skal endvidere nævnes, at regionen ikke har mulighed for at opstille trafikale begrænsninger. Regionen skal vurdere trafikbelastningen som myndighed efter miljøvurderingsloven både i forbindelse med et forslag til graveområde og evt. senere tilladelser til råstofindvinding. Regionen må her nødvendigvis lægge til grund, at de eksisterende forhold er vurderet forsvarlige af de rette myndigheder.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/ced85dea-9a2b-4225-a582-f8248bf180a8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening Helsingør, formand helle Øelund

For det andet er det vigtigt ikke blot til stadighed at konstatere et (øget) behov for råstoffer, men samtidig også pege på årsager hertil, og hvilke alternativer, der i givet fald kan findes. Derfor kan vi støtte Regionens målsætning om at arbejde for at sikre en overordnet statslig planlægning, der med udgangspunkt i at reducere råstofforbruget og pege på alternativer lægger de nationale rammer for, hvordan den ovennævnte interesseafvejning skal ske – til lands og til vands.

Det fremgår således, at der i regionen bl.a. er vedtaget en række større offentlige anlæg (supersygehus, letbane, vejprojekter mv.), der alle vil kræve betydelige leverancer af råstoffer, hvorved der også fremover vil være et stort behov for råstofindvinding i regionen samtidig med, at den hidtidige store import af råstoffer fra Region Sjælland vil fortsætte. Derfor er det af afgørende betydning, at der er stor fokus på - gennem forskning og afprøvning - at øge bidraget fra de sekundære råstoffer i regionen. I det omfang, at indvinding af råstoffer i øvrigt kan forsvares ud fra et natur- og miljømæssigt synspunkt, er der også behov for at regulere råstofafgiften, så dette ikke i sig selv alene er et argument for at indvinde råstoffer på land.

Region Hovedstadens kommentar

Det er givet og en forudsætning ifølge råstofloven at, at råstofplanerne skal fremlægge en forsyningsplan som redegør for 12 års forbrug.

Regionen har både selv og via Danske Regioner indgået i flere samarbejder som belyser forbruget af råstoffer og de fremtidige udfordringer omkring ressourcerne.

Regionen har derfor valgt fortsat at sætte fokus på dette.

Regionen har ingen indflydelse på de mange statslige projekter der igangsættes, hvortil der skal anvendes store mængder råstoffer.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2c4e01ad-9e19-41f9-a953-b99418717afd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling

Vi støtter fuldt ud den nævnte fokus på bl.a. at etablere nye naturområder med rekreative potentialer efter endt råstofindvinding. Dette er særligt relevant, fordi natur og biodiversitet er på tilbageslag i disse år. Derfor bør udgangspunktet være, at arealer efter endt råstofgravning overgår til natur- og ekstensive rekreative formål, at driften af disse arealer har fokus på at forbedre biodiversiteten, og at der på sådanne arealer ikke tilkøres jord udefra og anvendes gødning og pesticider. Vi skal minde om, at der generelt er behov for en langt mere effektiv grundvandsbeskyttelse – de mange fund af pesticider og deres nedbrydningsprodukter i grundvand og drikkevandsboringer de senere år taler deres tydelige sprog. Mht. biodiversitet er det væsentligt at sikre, at der er tørre, lysåbne og næringsfattige områder i det åbne land.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til efterretning.

Regionens retningslinje for efterbehandlingsplaner har netop dette fokus:

"I forbindelse med, at der meddeles tilladelse til indvinding af råstoffer skal der foreligge en godkendt plan for efterbehandling - en efterbehandlings-plan. Efterbehandlingsplanen udarbejdes af ansøger i samarbejde med lodsejer, indvinder, region og kommune. Efterbehandlingsplanen skal udformes i overensstemmelse med råstofplanens eventuelle forudsætninger for efterbehandling af graveområdet. Såfremt der foreligger en samlet plan for graveområdets efterbehandling, skal efterbehandlingsplanerne for hver enkelt indvinding være i overensstemmelse med den samlede plan. Efterbehandlingen bør tilrettelægges, således at der tages hensyn til sammenhængen med det omgivende landskab. Dette skal ske efter en afvejning i forhold til udnyttelse af ressourcen overfor landskabet samt udviklingsmuligheder for biodiversitet. "

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Friluftsrådet

Genanvendelse og cirkulær økonomi
Friluftsrådet støtter initiativer, der skal sikre genanvendelse af lokale ressourcer, begrænse transport og CO₂-udledning, samt målsætningen om en reduktion af forbruget af primære råstoffer som sand og grus. Ved at lade byggematerialer (beton, letbeton, teglsten osv.) fra bygningsnedrivninger og lign. genbruges ved nedknusning, kan vi ved dette genbrug dække en større del af behovet for råstoffer og derved begrænse udvindingen. Friluftsrådet anbefaler derfor, ligesom i sit høringssvar fra 2018, at man endnu videre udstrækker end i dag lader beregninger om genbrug af byggematerialer indgå i vurderingen af behovet for råstofudvinding.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har valgt at lade genanvendelige materialer indgå i den samlede ressource. Umiddelbart udgør de genanvendelige ressourcer fra byggeaffald dog kun 4 % af hele ressourcestrømmen, og materialerne har en begrænset anvendelse i forhold til primære råstoffer. Regionen ser gerne at der arbejdes videre med ændringer af bl.a. danske standarder for at øge anvendelse af genanvendelige materialer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Nymølle Stenindustrier er enige med Region Hovedstaden i, at det er ideelt at sigte mod, at primære råstoffer substitueres mest muligt med genbrugsmaterialer. Men i forslaget til Råstofplan 2016/2020 bliver der ikke skelnet mellem genbrug og genanvendelse. Genbrug er typisk nedknusning af materialer til en anden type anvendelse, mens genanvendelse er, at f.eks. betondæk genanvendes til samme formål. Og med retningslinje 8 (import) og 10 (krav til nærhed) og 17 (biaktiviteter) opstiller regionen begrænsninger på genbrug og optimal udnyttelse af råstofressourcerne. Retningslinjerne gør f.eks. levetidsforlængelsen af råstofgraven til et hovedproblem i sig selv, mens det retteligt bør ses som en positiv sideeffekt af at benytte genbrugsmaterialer til at spare på de primære råstoffer. Råstofferne i undergrunden er som tidligere anført ikke en udtømmelig kilde. Derfor er det vigtigt udnytte råstofferne bedst muligt og strække anvendelsen af dem så lang tid så muligt og dermed få en høj samfundsøkonomisk værdi ud af råstofferne. I råstoflovens §1 fremgår det også, at råstofferne skal anvendes i forhold til deres kvalitet, og at regionen jf. råstoflovens §10 i en tilladelse kan fastsætte vilkår om, at råstofferne skal oparbejdes bedst muligt i forhold til deres kvalitet. Der kan desuden i en lang række tilfælde være miljømæssige fordele i at foretage behandling af byggeri- og anlægsaffald i eksisterende råstofgrave. Ved f.eks. at blande knust beton med finkornet sand vil materialet kunne oparbejdes til et brugbart produkt. Der vil på den måde kunne anvendes og oparbejdes mindre lødige råstofressourcer til lødige produkter f.eks. genbrugsstabil. For perspektivets skyld er det værd at huske på, at der allerede i dag bliver genbrugt mellem 80% og 90% af det byggeaffald, der genereres i Danmark. I Danmark genereres omkring 2,7 mio. m³ (ca. 4 mio. tons) byggeaffald pr. år. Hvis det antages, at 80% af byggeaffaldet allerede genbruges, så er potentialet for at spare på de primære råstoffer altså 20%, svarende til godt 540.000 m³. Det er et meget beskedent potentielt merbidrag set i forhold til de godt 29 mio. m³ råstoffer, der bliver produceret årligt i Danmark. Desuden genbruges en del af de 20% ikke i dag på grund af giftighed/farlighed, hvilket gør potentialet endnu mindre.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal varetage en række hensyn i sin administration af råstofloven. Retningslinje 8 skal sikre, at rette myndighed forholder sig til en eventuel tilførsel af materialer til en råstofgrav. Såfremt der er tale om tilførsel med henblik på oparbejdning af de stedlige råstoffer, er regionen myndighed, men hvis der er tale om tilførsel med henblik på direkte videresalg er kommunen myndighed. Retningslinje 10 har til hensigt at minimere påvirkning af befolkningen mest muligt tidsmæssigt indenfor en 100 m zone fra de bebyggede områder. Formålet med retningslinje nr. 17 er at imødegå risikoen for at eventuelle biaktiviteter i en råstofgrav bliver den primære aktivitet, idet det vil virke at en råstofressource risikerer at blive gjort utilgængelig. Der er regionens opgave at sikre, at råstofudvinding er den primære aktivitet i råstofgravene. Kommunerne udlægger i deres arealplanlægning erhvervsområder til øvrige aktiviteter. Der kan både være miljømæssige fordele og bagdele ved behandling af bygge- og anlægsaffald i råstofgravene, regionen vil naturligvis arbejde for de bedst mulige løsninger. Det er korrekt, at der i dag bliver genbrugt mellem 80% og 90% af det byggeaffald, der genereres i Danmark, men meget af genbruget går ud på, at nedknuse materialerne og benytte dem som vejfyld. Regionen vurderer, at der er potentiale i at materialerne genbruges eller genanvendes på en måde, hvor materialerne holdes så højt oppe i værdikæden som muligt, og at man i stedet benytter helt andre materialer - som eksempelvis overskudsjord - i stedet for mulige kvalitetsmaterialer som bygge- og anlægsaffald. På den måde vil vi samlet set få flere råstoffer ind i værdikæden, da overskudsjord også vil blive en ressource i stedet for at være et affaldsproblem.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/cea74790-4ff4-446c-a2ac-d17d5310aa12?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Hanne Lindberg Helligum Kyvsgaard

- En bekymring gælder for vort grundvand, hvordan får kvaliteten det, når der er mindre jord at gennemsvive på? Er der nogen der tænker på, at vi også skal beskytte vort grundvand.
 - Med den stigende vandstand når isen ved polerne smelter og uroligt vejr, skal vi passe endnu mere på Danmarks land og de ledige arealer især i Horns herred, som bør gå til Natur og Menneskers bosætning og ikke til grusgrave og vandets oversvømmelser af vore kyster.

Region Hovedstadens kommentar

Råstofindvinding medfører ingen påvirkning af grundvandets kvalitet eller kvantitet. Det vil i forbindelse med en konkret ansøgning blive vurderet om der ønskes indvundet under grundvand.

Indvinding af råstoffer har ikke sammenhæng med risikoen for stigende vandstand - ved fx vind og vandstand i Roskilde Fjord.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/41bae896-b4b1-4f5a-86b3-9d284c9aa770?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Region Hovedstadens kommentar

Oplysninger om dige i Lyngerup er taget til efterretning.

Afsender: Slots- og Kulturstyrelsen

Konkrete bemærkninger til de foreslåede graveområder
I det følgende er Slots- og Kulturstyrelsens bemærkninger til det konkrete forslag til graveområde D4 Lyngerup, udvidelse nord.
Det fremgår af Region Hovedstadens hjemmeside under "Afgrænsning og vurdering", at det nord-sydgående beskyttede dige, D00.007.403 beliggende matr. nr. 6a Gerlev By, Gerlev, er bortgravet i dag og der derfor ikke er risiko for væsentlig påvirkning af beskyttede diger.
Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at diget D00.007.403 er beskyttet efter museumslovens § 29 a, også selvom det er bortgravet, og at Slots- og Kulturstyrelsen har en verserende sag vedr. reetablering af diget. Vi skal yderligere henvise til vores høringssvar af den 6. juni 2019, hvor vi gør regionen opmærksom på samme.
Der ligger et beskyttet dige, D00.007.403, inden for det foreslåede graveområde. Diget er fjernet fra landskabet, dog skal Slots- og Kulturstyrelsen gøre opmærksom på, at diget stadig er omfattet af museumsloven. Der er truffet afgørelse om afslag på lovliggørende dispensation, som er stadfæstet af klagenævnet (afg. NMK-600-00083).
Styrelsen har en verserende sag vedr. reetablering af diget (19/02941). Vi råder derfor til, at strækningen udtages af graveområdet, samt at efterbehandlingsplane for det resterende område tilpasse, således at diget Side 5 integreres på en hensigtsmæssig måde i det nye landskab (indsat fra Slots- og Kulturstyrelsens høringssvar af 6. juni 2019).
Slots- og Kulturstyrelsen råder derfor igen til, at strækningen udtages af graveområdet, samt at efterbehandlingsplanen tilpasses, således at diget integreres på en hensigtsmæssig måde i det nye landskab.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/bb927f70-3a28-41ee-bbac-419184b5f839?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Simone Kikkenborg-Jakobsen

Vi er meget i mod en udvidelse af grusgraven i Landerslev mod Landerslev nord.

Vores hus er fra 1938 og vi er meget bekymrede for hvilke skader/sætningskader vores hus vil få som konsekvens af gravearbejdet. Grusgraven vil komme til at være få meter fra vores hus, og der vil uden tvivl komme en masse rystelser derfra.

Jeg driver privat pasningsordning fra vores hjem og er bekymret for de støj og støvgener der vil være i løbet af dagen, og hvilke konsekvenser det vil have for de børn jeg passer.
Ligeledes er vi bekymrede for de konsekvenser der vil få for vores familie da støjen og støvgenerne allerede nu er voldsom i perioder.

Vi mener det vil få konsekvenser for os rent økonomisk da vores hus vil falde i værdi og vi kan risikere at blive stavnsbundet.

Det er velkendt at udgraver ikke tidligere har overholdt gravetilladelse, både hvad angår tidspunkter, mængder, og opførelse af støjvolde. Derfor mener vi det er stærkt bekymrende at han skal have lov at udvide vel vidende at kravene sikkert igen ikke bliver overholdt.

Vi er bekymrede for konsekvenser for vores lille landsby, da alle vil blive påvirkede, og i værste tilfælde føler sig nødsaget til at forlade landsbyen.

Det ligger en fredet gravhøj samt fredede stengære i den mark man ønsker at udgrave, hvilket betyder at historiske værdier går tabt. Det vil også have store konsekvenser for landskabet i området, hvilket vi mener man også skal have med i overvejelserne.

Vi mener altså at det vil have for store konsekvenser for alle i området.

Region Hovedstadens kommentar

I Region Hovedstaden gives der ikke tilladelse til råstofindvinding nærmere end 25 m fra bygninger med fast fundament. Dertil kommer at man opretter støjvolde der skal mindske både støj og støvgener fra indvindingsaktiviteter.

For Lyngerup nord udvidelsen er der foreslået etablering af en nærhedszone, som skal begrænse generne ved indvinding op mod Landerslev by. Indenfor nærhedszonen, på 100 m fra Landerslev by, skal al indvinding og efterbehandling ske indenfor en tidsperiode på 1-2 år.

Region Hovedstaden fastsætter som standard vilkår i råstofindvindingstilladelser, til at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner. Overholdes støjgrænser ikke af indvinder, vil Regionen pålægge indvinder at lave tiltag så grænserne overholdes.

Dette gælder ligeledes for overholdelse af fastlagte grænseværdier for støv jævnfør bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkår for støv omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne.

Der ligger en gravhøj i det eksisterende graveområde D4 Lyngerup. Gravhøjen er fredet, og der må ikke foregå råstofrelaterede aktiviteter inden for 100 m fra den. Det vurderes, at råstofindvinding inden for den foreslåede udvidelsen kan udføres således, at den landskabelige sammenhæng, som knytter sig til den fredede gravhøj, ikke påvirkes væsentligt.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7198bbb1-e120-49a9-9691-035db0ef6697?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Thomas Flodin

Evetofte bør af mange årsager fjernes som muligt "interesseområde":
En stor andel af de berørte lodsejere er SLET ikke interesserede i at lægge jord til projektet. Regionen har lavet forarbejde helt UDEN at man har spurgt dem... (Regionen ville derfor skulle trække ekspropriationskortet for overhovedet at kunne komme i gang med gravning på den lange bane. Derfor giver det ingen mening af Evetofte optræder på en interesse liste. Et potentielt gravearbejde ville dertil næppe være rentabelt ift. en max. graveperiode på 2 år inkl. reetablering ift. nærhed til beboelse
Området er skitseret klods op af en stort sommerhusområde med 450 fritidshuse, og dertil ca. 100 fastboende
En grusgrav ville ikke kunne overholde miljø og støjgrænser fra gravningen pga. nærheden til området
Såfremt et gravearbejde alligevel skulle blive indledt, ville det medføre betydelige gener med støv og sandflugt over imod området, (placeret i vest ift. det udpegede område, altså lige i vindretningen) samt et hav af klager og konstante stop i gravearbejdet pga. at gældende lovgivning ikke kan overholdes
Om Lokalområdet: Halsnæs er et "udkantsområde" der på mange parametre er sårbart, og den spirende positive udvikling som kommunen endelig oplever, risikerer at blive ødelagt pga. yderligere trafikale gener, manglende lyst til at bosætte sig "grønt" såfremt dette indebærer at flytte ind i et belastet industriområde med støj, støv og larm.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. Regionen kan ikke ekspropriere. Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen. Region Hovedstaden fastsætter som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner. Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/cea74790-4ff4-446c-a2ac-d17d5310aa12?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Hanne Lindberg Hellig Kyvsgaard

Undertegnede vil med følgende begrundelser påpege at der IKKE bør tilføres nye graverområder i Horns herred:
- Horns herred ligger i det yderste af Fingerplanen og er med sin attraktive natur og fredede kulturlandskaber et mål for storbyers befolkning for besøg og vel også udlagt til dette, så turisme er langt mere ønskværdigt og nok også mere værdiskabende på flere måder for en halv.
- Såfremt man påtænker, at grave i dette område forandres Herredets smukke natur til kæmpe gravehuller og minimerer nye muligheder for bosætning tillige med anden lovgivning, Fredninger, Hærens øvelseterræn mv.
- Herredet er smalt og man kan ikke bare lave vej for store køretøjer uden nogen generes. I forvejen er rute 53 belastet af tung trafik, der ikke har ærinde i herredet, men blot kører igennem.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden skal udpege graveområder inden for regionen der indeholder råstoffer til 12 års forbrug. Råstofferne er ikke lige fordelt inden for regionen, og graveområder må udpeges hvor der findes en råstofressource af erhvervsmæssig interesse, efter en afvejning af natur og miljø.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne er taget til orientering.

Afsender: Friluftsrådet

Friluftsrådets bemærkninger til foreslåede interesseområder
Friluftsrådet er positive over at Dronningmølle og Ølsted er udtaget som interesseområder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/164dde2e-03af-4dca-be86-81ea2c2926ae?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Allerød Kommune

Ved tidligere høringer har Allerød Kommune endvidere peget på det uhensigtsmæssige i udlægning af E1 Uggeløse som graveområde. E1 Uggeløse ligger i et uforstyrret og meget enkelt landskabsrum, som afgrænses af markante skovbryn på begge sider af Slangerupvej. Området er i kommunens landskabskarakterkortlægning del af et større sammenhængende landskabsstrøg, der er udpeget som bevaringsværdigt landskab der skal beskyttes. Nord for det udpegede graveområde E1 ligger et moseområde, som er beskyttet i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3. Nord for E1 ligger det eksisterende graveområde E2. E2 opleves ikke fra Slangerupvej, da det afgrænses af skoven og det naturlige terræn. En råstofgrav i graveområde E1 vil således ikke komme til at fremstå som en udvidelse af den eksisterende råstofgrav, men som en ny råstofgrav i et værdifuldt landskabsrum. Endvidere må trafikbetjeningen forventes at blive problematisk, da denne potentielt kommer til at forløbe igennem det beskyttede naturområde mod nord. Allerød Kommune fastholder på denne baggrund, at udlægning af E1 som graveområde er problematisk set fra et landskabeligt, naturmæssigt samt rekreativt synspunkt.

Region Hovedstadens kommentar

Kommunens bemærkninger tages til orientering. Graveområdet E1 Uggeløse er udlagt i Råstofplan 2012 og medtages uændret i Råstofplan 2016/2020. Regionen kan i forbindelse med udarbejdelse af en kommende råstofplan vælge at tage allerede udlagte graveområder op til fornyet vurdering.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/80b39ed8-6430-445b-8551-e8e690defad1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: DN Allerød, Marianne Engberg, formand DN Allerød

Graveområde E1 Uggeløse Ved tidligere høringer har Allerød Kommune peget på det uhensigtsmæssige i udlægning af E1 Uggeløse som graveområde. E1 Uggeløse ligger i et uforstyrret og meget enkelt landskabsrum, som afgrænses af markante skovbryn på begge sider af Slangerupvej. Området er i kommunens landskabskarakterkortlægning en del af et større sammenhængende landskabsstrøg, der er udpeget som bevaringsværdigt. Der er tale om et Nationalt Geologisk Interesseområde tolket som en smeltevandsdal med et særpræget forløb. Kort beskrevet kan området dermed karakteriseres som porten fra Uggeløse Skov ud mod det åbne Allerød landskab med sammenhæng til fredningen af Kedelsø-dalen. På det grundlag anbefaler DN Allerød, at områderne E 13 Stålhøjgaard og E1 Uggeløse udtages af råstofplanen, Allerød er den næstmindste kommune i RH, og den kommune der har fået gravet næsten flest råstoffer i forhold til arealstørrelsen. Nu er tiden kommet, hvor der må hentes råstoffer andre steder i Regionen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager til orientering at DN Allerød ønsker E1 Uggeløse udtaget af planen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6de51d1f-e17e-4656-97bb-ab8fa2755137?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anna Sloth Nicolajsen

At der henvises til, at området er udpeget til område for opsætning af solceller, kan jeg henvise til, at den tidligere ansøgning om opsætning af solceller lige udenfor mine vinduer i min ejendom, aldrig blev gennemført.

Jeg vil derfor gerne høre, om der fortsat er tale om, at området er udpeget til område for opsætning af solceller?

Region Hovedstadens kommentar

Områder er stadig udpeget med kommuneplanramme og lokalplan for solceller af Halsnæs Kommunen. Projektet er ikke gennemført.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f164853c-e060-4b46-b575-d2414975bd6d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs. Formand, Birgitte Benzon Bang

Der er en plan for et stort solcelleanlæg ved Evetofte. (Lokalplan 01.43). Det synes uforeneligt med grusgravning. Desuden ligger der et sommerhusområde lige op af det potentielle graveområde.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med lokalplanen for solceller og med sommerhusområdet. Som det fremgår af miljøvurderingen af interesseområdet vil begge forhold indgå i en miljøvurdering i forbindelse med et evt. forslag til graveområde i en senere råstofplan.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d69fde43-f4c1-41a7-bd7d-e0abc2b3f899?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Halsnæs Byråd

Dele af det udpegede interesseområde er omfattet af Lokalplan 01.43 for solcelleanlæg ved Evetofte. Udpegning af et område til et større solcelleanlæg har været en vanskelig proces og Halsnæs Kommune kan ikke umiddelbart pege på et erstatningsareal til et solcelleanlæg af den størrelse. Det vurderes derfor at være særdeles uhensigtsmæssigt og ikke i takt med ønsket om anvende vedvarende energi frem for forlise brændstoffer, at et større solenergianlæg skal vige for råstofgravning.

Region Hovedstadens kommentar

I miljøvurderingen fremgår oplysninger om lokalplan 01.43 om solcelleanlæg, og regionen er bekendt med kommunens planer. Interesseområder udpeges med henblik på at sikre ressourcen af råstoffer på sigt. Det er regionens opfattelse af et solcelleanlæg er et anlæg af én vis varighed, der ikke som byudvikling ændrer arealanvendelsen permanent. Energiforsyningen har ændret sig drastisk i Danmark over de sidste 20-30 år. Der vil derfor godt kunne indvindes råstoffer, hvis solcelleanlægget ikke længere finder anvendelse. Flere steder overvejes det, at stille solcelleanlæg op i ældre råstofgrave. Med Danmarks lille areal er der behov for at retænke arealanvendelsen, så arealer kan få flere anvendelsesmuligheder. Regionen tager oplysningerne til efterretning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bb33d58f-55ba-4262-a8a9-31fc987fcb88?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Asbjørn Gade-Nielsen

Desuden ligger der en række vandboringer inden for det foreslåede interesseområde. En delvis afgravning af jordlagene over grundvandsressourcen og selve graveaktiviteten vil alt andet lige påvirke drikkevandet negativt.

Region Hovedstadens kommentar

Der ligger en række vandboringer inden for det foreslåede interesseområde, som det fremgår af miljørapporten. Såfremt der skal indvindes råstoffer på arealet vil boringerne formentlig blive flyttet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1cf44a32-65dc-4cfa-a8b7-937c647b2bc6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Else Marie Christensen

Området ved Evetofte indeholder tre drikkevandsboringer. Hvordan kan det undgås, at de forurenes og dermed føjes til listen over lukkede vandboringer, hvis der skal graves i de tilstødende arealer?

Region Hovedstadens kommentar

Der ligger en række vandboringer inden for det foreslåede interesseområde. Vandforsyningsboringerne centralt på området hører til Frederiksværk Vandværk og hører til Evetofte Kildeplads. Der fremgår ikke boringsnære beskyttelsesområder omkring boringerne (BNBO), og det frem af boringsdatabasen ikke, om der findes en tilladelse til indvinding af drikkevand og boringerne stadig er i drift.

Selve udpegningen som interesseområde udgør ikke en risiko for boringer. Det vil i en evt. senere fase blive vurderet, om boringerne stadig anvendes.

Generelt udgør råstofindvinding ikke en risiko for grundvandskvaliteten. Det er kun i meget få tilfælde sket uheld med spild af brændstof ved råstofindvinding i Danmark. I indvindingstilladelser stilles der vilkår om opbevaring og håndtering af brændstof, så risikoen er reduceret. Der stilles normalt krav om, at opbevaring af brændstofftanke sker på ugravede arealer. Efter etablering af en råstofgrav vil der ikke længere blive anvendt pesticider på arealet, hvorfor mængden af nedsvivende
pesticider i området, generelt vil være reduceret

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4d372ef9-c3b5-49f9-98b7-23f7714dabd0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Eva Møllnitz og Dennis Kjærgaard

Drikkevand
Der er drikkevandsinteresser for området. Det er uhensigtsmæssigt at risikere drikkevandshensyn, da drikkevand ikke er en uendelig ressource.

Region Hovedstadens kommentar

Det fremgår af den overordnede miljøvurdering der udført, at det foreslåede interesseområde ligger i område med særlige drikkevandsinteresser (OSD) og delvist inden for indvindingsoplandet til et alment vandværk (Halsnæs Vandforsyning).
Der ligger en række vandboringer inden for det foreslåede interesseområde. Vandforsyningsboringerne centralt på området hører til Frederiksværk Vandværk og hører til Evetofte Kildeplads. Der fremgår ikke boringsnære beskyttelsesområder omkring boringerne (BNBO), og det frem af boringsdatabasen ikke, om der findes en tilladelse til indvinding af drikkevand og boringerne stadig er i drift.

Drikkevandsinteresserne og boringerne er ikke til hinder for udpegning af området som interesseområde, da boringerne ikke påvirkes af interesseområdet.

Forholdene vil blive vurderet og indgå i forbindelse med endelig fastlæggelse af et eventuelt forslag til graveområde. I den forbindelse vil der blive foretaget en konkret vurdering af risikoen for at påvirke grundvandsressourcen samt recipienterne, som vil tage udgangspunkt i resultaterne af en gennemført borekampagne.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d69fde43-f4c1-41a7-bd7d-e0abc2b3f899?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Halsnæs Byråd

Hele området vest og nord for Evetofte er udlagt til OSD område (særlige drikkevandsinteresser) og der
er flere vandboringer inden for området.

Region Hovedstadens kommentar

Se svar under Amagerhuse - Grundvand

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/787e43df-6349-41ee-8bfa-713ce37f2cf2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Lokalråd og grundejerforeninger på Halsnæs

Vi har fået oplyst, at grusgraven ved Evetofte forventes at blive op til 40 meter dyb. Det er for os uforståeligt, hvordan dette kan forenes med indvinding af drikkevand. Evetofte vandværk ligger blot 4-500 meter fra det udpegede område, ligesom der allerede er flere drikkevandsboringer i det udpegede område. Ved Amagerhuse er der kun 2-400 meter til de nærmeste vandboringer. På borgermødet den 11. november blev det forklaret, at grusgravning ikke udgør en risiko for grundvandsspejlet. Vi mener dog ikke, at dette er tilstrækkeligt dokumenteret i forhold til den korte afstand til påtænkte interesseområder. Her frygter vi for Halsnæs' drikkevandsforsyninger. Allerede i 1995 og ved senere lejligheder har Miljøstyrelsen beskrevet indtrængen af saltvand i Halsnæs' grundvand som en latent trussel pga. næssets begrænsede bredde. I et rettelsesblad til grundvandskortlægningen i Halsnæs Kommune fra 2012 peges på netop området øst for Amagerhuse som et område med betydelig risiko for nitratudvaskning til grundvandet. Beskyttelsen af de sparsomme grundvandsreserver på Halsnæs mod såvel indtrængen af saltvand og udvaskning af nitrat er ikke tilstrækkeligt belyst i miljøvurderingerne.

Region Hovedstadens kommentar

Området er forslået udpeget som interesseområde.

Der er ikke foretaget en vurdering af den præcise erhvervsmæssige ressource og dermed hvor langt under terræn en råstofressource findes.

I tilfælde af, at der skal indvindes råstoffer i et område med nærliggende vandindvinding vil der være en dialog med de aktuelle vandværk.

Indvinding af råstoffer har ingen betydning for udvaskningen af nitrat eller indtrængning af saltvand.

Der er foretaget en overordnet miljøvurdering af området, da Evetofte er et forslag til et interesseområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6de51d1f-e17e-4656-97bb-ab8fa2755137?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anna Sloth Nicolajsen

Undertegnede grundejer Anna A. Sloth Nicolajsen, Bakkelygårdsvej 42 og 44, 3370 Melby, fremsætter hermed følgende yderligere overordnede bemærkninger og indsigelser inden høringsfristens udløb som fortsættelse af min mail af 8. november 2020: Undertegnede har nu haft mulighed for at gennemgå planen mere i detaljer i forhold til de planer, som er indarbejdet i Råstofplanen. I forhold til mine ejendommers beliggenhed i området Evetofte / interesseområde Amager Huse, finder jeg ikke at der er foretaget tilstrækkelige og tilbundsgående undersøgelser for dette område. Det fremgår af Miljørapport for forslag til Råstofplan 2016/2020 side 454 - Figur L 1, at det med gult markerede område, er et interesseområde ud af et større bevaringsværdigt landskabsområde. Lige præcis inden for det med gult markerede område er mine ejendomme beliggende. Bakkelygårdsvej 42, 3370 Melby er mit sommerhus beliggende lige ud til grusvejen. Bakkelygårdsvej 44, 3370 Melby er beliggende bag mit sommerhus. Når det af rapporten side 455 fremføres, at Regionen på baggrund af miljøvurderingen vurderer, at det ikke vil være sandsynligt, at udpegningen af interesseområdet vil indebære væsentlig påvirkning af miljøet, er det ikke korrekt. Det fremgår af samme side 455, at såfremt der ved revisionen af råstofplanen, vil blive stillet forslag om, at hele eller dele af interesseområdet udlægges som graveområde, vil der skulle gennemføres en ny afgrænsning og en ny miljøvurdering. Måske havde det været optimalt, at Regionen havde foretaget denne miljøvurdering inden den kommende revision af planen, idet dette for samtlige områder, hvor der er tiltænkt – planlagt råstofudvinding, kunne have haft til formål, at få indsamlet viden omkring områderne og lodsejernes indstilling til planen.

Region Hovedstadens kommentar

Undersøgelserne i forbindelse med interesseområder er foretaget på et niveau der afspejler interesseområdenes planniveau og formål. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for disse arealer. Formålet ser således at sikre ressourcerne på sigt. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområderne i overensstemmelse med miljø- og fødevareklagenævnets afgørelse af den 20. december 2019. Området i et større område udpeget som værdifuldt kulturmiljø og med kulturhistorisk bevaringsværdi. Regionen anerkender, at interesseområderne på sigt vil kunne danne grundlag for udpegning af graveområder inden for hvilke der på sigt vil kunne søges om tilladelse. Det kræver, at der findes en råstofressource af erhvervmæssig interesseområde, og at indvinding kan udføres uden væsentlig påvirkning af natur og miljø.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bb33d58f-55ba-4262-a8a9-31fc987fcb88?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Asbjørn Gade-Nielsen

Det giver ingen mening at udpege et interesseområde, der i fremtiden alligevel ikke vil kunne udnyttes i praksis på grund af miljøkonflikter.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal udarbejde en langsigtet plan for råstofindvinding. På grund af hovedstadens høje befolkningstæthed samt mange naturområder bliver det med tiden sværere at udpege nye graveområder, der kan sikre råstofindvindingen på sigt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1cf44a32-65dc-4cfa-a8b7-937c647b2bc6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Else Marie Christensen

Jeg ser til min forfærdelse, at min ejendom er inkluderet i det udpegede område ved Evetofte. Jeg er født på dette sted, og har boet her i sammenlagt 46 år. I de senere år har jeg omdannet hele gården til naturejendom, med skovrejsning og sø og afgræssede og braklagte marker. Det har medført et rigt fugle-, dyre- og insektliv, og er mit lille bidrag til løsning af klima- og biodiversitetskrisen. Jeg ønsker selvsagt ikke mit livsværk omdannet til et kæmpe hul i jorden, så det bliver et stort nej herfra.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal udføre en samlet afvejning af forsyningen med råstoffer i hovedstadsregionen, herunder udpege graveområder, hvor der kan søges om tilladelse samt udpege interesseområder, hvor der er en formodning om, at der er en råstofressource af erhvervmæssig interesse. Der er som udgangspunkt ikke mulighed for at indvinde råstoffer inden for et interesseområde, da området først vil skulle udpeges til graveområde i en senere plan. Det vil altid være grundejer der beslutter om der kan indvindes råstoffer på en ejendom.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/56d5efc0-3f2a-4203-a953-72a7f4c1c7b8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Helen Holmgaard

Som følge af borgermødet den 11.11. 2020 vil jeg gerne opfordre til at regionen hurtigst muligt får udarbejdet en plan for kortlægning af interesseområderne i råstofplan 20216-2020.

Det virker meget utrygt at befinde sig i ingenmandsland og ikke have en afklaring af om ens nærområde er egnet til råstofudvinding på nuværende tidspunkt.
Jeg kunne forstå at bl.a. Evetofte er "gamle" interesseområder, ifølge Kim Rockhill har Evetofte været interesseområde i 8 år. Det er uoverskueligt for mig at risikere at vente yderligere 8 år inden besked.

En plan, der angiver rækkefølgen i prioritering samt tidshorizont af afklaring af interesseområderne vil kunne skabe et bedre overblik hos os borgere, for hvornår vi kan forvente at blive klogere.

Jeg har forståelse for at budgettet sætter grænser for hastighed, men stadig vil jeg mene at det er vigtigt for offentligheden at have en plan, der viser prioriteringsrækkefølgen.

Jeg vil gerne rose jeres initiativ til nye retningslinjer med nærhedszone med 100 meter til sammenhængende bebyggelse. Et krav om at grusgraven skal være tømt indenfor 1-2 år, gør det mere overskueligt at skulle være nabo til støj og støv.

Region Hovedstadens kommentar

Regionens retningslinjer for kortlægning og kortlægningsstrategi findes i forbindelse med indeværende forslag til råstofplan.

Det vurderes ikke muligt at lave en detaljeret plan, med rækkefølge, tidsplan m.m. da råstofplanerne altid tager udgangspunkt i det aktuelle behov for råstoffer som forventes i den indeværende planperiode.

Regionen er glade for at nærhedszonen kan skabe tryghed, men regionen kan ikke sætte et krav om en evt. indvinding i en råstofgrav skal være endt inden for 1-2 år. Det vurderes at være muligt at sikre at indvindingen i en nærhedszone, vil være endt efter 2 år.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/56fe072f-8aa2-41da-90ca-3014d974afc2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: langekærgaard

Det er jo interessant at Halsnæs byråd lige har sagt god for 3 nye boligområder, men de vil ikke have gravet råstoffer i kommunen, de to områder har forskellige udfordringer.
i Evetofte stykket er der godt nok 3 borer ,men efter mine oplysninger er de ved at blive lukket ,derefter er der 7 forskellige ejer inden for området ,som har vidt forskellige interesser, en har plantet skov ,en anden solseler

Derimod vil Amagerhuse ligge til højrebenet et stykke jord, samme ejer, trafik lige ud til statsvej og skov på to sider

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Hvis området på et senere tidspunkt udpeges til graveområde og hvis grundejer ønsker at der graves på hans ejendom, kan der søges om indvindingstilladelse.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/787e43df-6349-41ee-8bfa-713ce37f2cf2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Lokalråd og grundejerforeninger på Halsnæs

Lokalrådet Torup Ting, Økosamfundet Dyssekilde, Foreningen Hvideland, Grundejerforeningen Evetofte, Grundejerforeningen Grønnæs Bakker, Grundejerforeningen Skellet og Danmarks Jægerforbund /v Jægerråd Halsnæs repræsenterer samlet cirka 2.000 mennesker, og vi udtrykker den største bekymring for de påtænkte grusgrave på Halsnæs. At den blot 4-5 kilometer smalle halvø skæres midt over og belastes med yderligere trafik er uacceptabelt. Grusgravene vil være ødelæggende for de rekreative værdier i områderne og den særlige natur på Halsnæs, herunder en af Nordsjællands største, fritlevende bestande af kronvildt. Sommerhusområdet i Evetofte får sågar den påtænkte grusgrav som direkte nabo. Placeringen lige i 'baghaven' vil give alvorlige støj- og støvgener i et af Nordsjællands største sommerhusområder. Vi er også stærkt bekymrede for støj- og støvgenerne samt potentielle problemer for grundvandsforsyningen på hele den sårbare halvø. Trafikken fra grusgravene følger sig til en i forvejen stor trafikbelastning fra tung industri, pendling samt erhvervskørsel fra Hundested Havn, som i denne tid arbejder på at blive servicehavn for den kommende vindmøllepark ved Hesselø. Og da halvøen Halsnæs er en trafikal blindtarm, er al trafik nødt til at gå via den kapacitetspressede A16, gennem snævre rundkørsler og over stejle bakker i Frederiksværk og Kregme, hvor trafikpropperne allerede i dag hænger. Efter mange års koordineret indsats er udviklingen endelig vendt på Halsnæs. Som et af de få udkantsområder i Danmark sker der nu tilflytning. Tilflytterne er i høj grad tiltrukket af, at der er adgang til natur, og at man her på halvøen kan trække vejret bedre end i storbyen. Det gode og dermed den positive udvikling trues af planerne om grusgrave, som derfor bør skrinlægges nu. Vi anerkender behovet for grus til byggeri og anlæg og ved, at Regionen er underlagt krav om at skaffe grus inden for regionens egne grænser. Men vi protesterer imod, at vores skrøbelige udkantsområde skal belastes så hårdt for, at resten af regionen og hovedstaden kan vokse. Der skabes mere friværdi for nogle, mens livskvaliteten og naturværdien forringes på Halsnæs. Nedenfor uddybes underskrivernes synspunkter.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne tages til efterretning og udbydes i nedenstående svar. Forslag om områder i Halsnæs Kommune er en udpegning af interesseområder ved Evetofte og Amager Huse. Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støv, og støj indgå i miljøvurderingen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/cfb9f83c-c039-46a3-a8c0-b0e417d14c08?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Martin Reinhardt Nielsen

Den nuværende råstoflov, der ikke giver mulighed for kompensering af naboerne bevirker at købere af sand, grus og ler, der typisk er bygherre på forskellige projekter, ikke betaler den reelle omkostning af materialet. Som det foregår nu overføres en stor del af de faktiske omkostninger ved udvinding af grus, sand og ler til landområderne hvor uskyldige mennesker bliver stavnsbundne til huse, der taber i værdi og bliver usælgelige når en grusgrav som i Ammendrup vedbliver at få forlænget sin tilladelse (siden 2006) og nu søger om udvidelse på trods af løfter om genetablering af naturområder efter endt licens. Det har overordentlig store økonomiske konsekvenser og negativ effekt på folks sundhed og trivsel når en bynær grusgrav som Ammendrup, der ifølge tidligere planer burde være færdig bearbejdet og reetableret nu potentielt skal udvides. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3. Udvindingen af grus, sand og ler som i Ammendrup er grundlæggende ikke bæredygtigt og derfor i strid med verdensmål 11 om fremtidige generationers muligheder for at udnytte ressourcer. Og det er klart at det hæmmer incitamentet for grøn omstilling når bygherren ikke betaler de faktiske omkostninger ved produktionen af sand, grus og ler – dvs. inklusiv de langsigtede omkostninger af ikke bæredygtigt

Region Hovedstadens kommentar

Det er korrekt, at den nuværende råstoflov ikke giver mulighed for erstatning. Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen. Regionen opfordrer til mere genanvendelse af materialer, men det er det private erhvervsliv som bestemmer hvilke materialer der anvendes. Kvaliteten af de materialer der anvendes til fx betonproduktion skal leve op til bestemte kvaliteter, hvorfor det ikke bare er muligt at substituere primære råstoffer med affald. Det kræver forskning og udvikling af nye produkter. Det vurderes i en nylig udarbejdet rapport, at nedknust byggeaffald udgør ca. 4 % af ressource strømmen idag. Ifølge råstofloven skal regionerne udlægge ressourcer til 12 års forbrug. Region Hovedstaden er dog ikke selvforsynende. Der indvindes årligt ca. 1 mio. m³. Region Sjælland regner i deres råstofplanlægning med, at mellem 30-50 % af råstofferne indvundet i Region Sjælland anvendes i hovedstadsområdet, dvs. 2,5-3.0 mio. m³ om året. Råstofindustrien er et frit marked, og kan sælge deres råstoffer

udnyttelse og de lokale omkostninger i Høbjerg og Helsingør by. Regionen skriver at man tilstræbe upcycling eller direkte genanvendelse af bygge og anlægsarbejde og overgang til cirkulær økonomi. Der skrives også at Danmark bør gøre en særlig indsats for at sikre ansvarligt forbrug og produktion i overensstemmelse med verdensmål 12 hvor det fremgår, at der inden 2030 skal opnås en bæredygtig forvaltning og effektiv udnyttelse af naturressourcerne – herunder råstoffer. Udvindingen af grus, sand og ler er et oplagt eksempel på hvordan regeringen kan stå bag om sådanne løfter om bæredygtighed og grøn omstilling ved at sørge for at bygherrerne og derigennem forbrugerne betaler de faktiske omkostninger ved den hurtige vækst i hovedstadsområdet i stedet for at overføre disse til landområderne. Det stikker især i øjnene når gruset skal anvendes til etablering af luksus ejendomme på en ny ø i Nordhavnen som kun de rigeste har råd til. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Det er i øvrigt åbenlyst at Region Hovedstaden ikke selv kan producere den nødvendige mængde af materiale til byggesektoren uden massive interessekonflikter. Faktisk er det jo et tegn på at de anvendte fordelingsnøgler, der bestemmer den mængde ressourcer Region hovedstanden selv skal levere de næste 12 år er forældet og bør revideres. Det kan ikke være rigtigt at den region, der har den største befolkningstæthed og den største vækst også skal være selvforsynende med råstoffer de næste 12 år når der samtidig er andre steder i landet hvor dette materiale kunne udvindes med langt mindre potentiale for konflikt. Faktisk er der tilstrækkelige råstofressourcer andre steder i landet så som i Sønderjylland, der udvindes og fortsat kan udvindes med langt mindre interessekonflikt uden at grave resten af landet op. Og hvis dette ikke er tilstrækkeligt kunne man jo lade være med sælge det materiale, der udvindes i Sønderjylland til Polen, Tyskland og England. Endelige burde regeringen bidrage til at mindske prisen på sand fra havbunden ved at fjerne den ekstra afgift på materiale udvundet fra havbunden i forhold til grusgrave således at dette prismæssigt ville være i stand til at konkurrere på lige fod med materiale, der udvindes på land. Denne afgift bidrager yderligere til den skævvridning der er i dette marked (i.e. at bygherre ikke betaler de reelle omkostninger af materialet), og overføre omkostningerne til folk i landområderne. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

Under alle omstændigheder virker det urimeligt at udvinde den lille mængde af sand af lav kvalitet (tilsammen 0.30 millioner kubikmeter), der er tale om fra B1 Ammendrup Udvidelsen, når der i nuværende forslag til råstofplan 2016/2020 er et overskud af sand på 8 mio. m³ svarende til ca. 1,7 års forbrug, taget i betragtning de menneskelige konsekvenser og afvejning med de miljø og naturbeskyttelses, arkæologiske og kulturhistoriske, landskabelige værdier, rekreative interesser jf. § 3 i råstofloven. Overskuddet af sand i planen i sig selv burde indikere at det ikke er nødvendigt at udvinde dårlig kvalitet sand fra en bynær grusgrav som B1 Ammendrup Udvidelsen med store negative konsekvenser for folk i Høbjerg og Helsingør. Det må være et minimumskrav, at der udarbejdes en fyldestgørende cost-benefit analyser, der evaluere de faktiske omkostninger ved udvindingen af grus, sand og ler inkl. tabt ejendomsværdi og skader på ejendomme, fysiske og psykiske helbredsmæssige konsekvenser, øget transporttid for borgere i Nordsjælland som resultat af den yderligere tunge trafik, tabt nydelsesværdi af landskabet omkring Pibe mølle og Ree golfbaner osv. Disse reelle omkostninger ved sand udvundet fra B1 Ammendrup Udvidelsen bør sammenholdes med omkostningen af materiale udvundet andetsteds fra når de markedsforvridende afgifter som f.eks. den ekstra afgift på materiale udvundet fra havbunden i forhold til grusgrave er fjernet. B1 Ammendrup Udvidelsen bør derfor sløjfes under henvisning til Råstoflovens §3.

hvor de har lyst. Det er en meget lille del af det der indvindes i Danmark som sælges i udlandet. Danmark importerer betydelige mængder fx granit fra Norge og England.

Der er behov for sand til fx nedlægning af ledninger. De råstoffer der indvindes på havet er hovedsageligt ral, som ikke erstatter fyldsand. Det ligger uden for Regionernes kompetencer, at forholde de forskellige indvinder til hinanden i forhold til markedsmekanismer og afgifter.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6de51d1f-e17e-4656-97bb-ab8fa2755137?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anna Sloth Nicolajsen

For så vidt angår punktet "kulturarv og arkæologisk arv (diger og kulturhistorisk miljø)", har jeg noteret mig, at der ikke for nærværende skal udarbejdes en mere detaljeret råstofkortlægning mm., såfremt området udlægges til graveområde. Kan det være korrekt ?

Region Hovedstadens kommentar

Ja det er korrekt.

Interesseområder udpeges med det formål at sikre en ressource på sigt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4d372ef9-c3b5-49f9-98b7-23f7714dabd0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Eva Møllnitz og Dennis Kjærgaard

Diger
Interesseområdet omfatter flere matrikler og der er i området en række jord-diger, særligt i skovområdet. Disse jord-diger ses ikke at være registreret på kommunens kort. Hvad er status på disse diger og bør de ikke indgå i regionens vurderinger?

Region Hovedstadens kommentar

Det fremgår af den overordnede miljøvurdering i råstofplanen, at der inden for det foreslåede interesseområde ligger en række beskyttede diger i skellene mellem markerne. Digerne er beskyttet af museumsloven og der må ikke foretages tilstandsændringer. Tilstanden af digerne stand er ukendt.

Udpegningen som interesseområde vil ikke sig selv medføre tilstandsændringer for digerne, idet der er tale om en arealreservation. Såfremt området senere udpeges til graveområde, er det dog muligt, at der kan indvindes råstoffer uden at digerne påvirkes. En mere detaljeret råstofkortlægning vil kunne vise, hvor råstofferne præcist findes. Forhold omkring diger vil derfor blive vurderet og miljøvurderet og indgå i forbindelse med endelig fastlæggelse af et eventuelt forslag til graveområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d69fde43-f4c1-41a7-bd7d-e0abc2b3f899?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Halsnæs Byråd

Den vestlige del af det udpegede interesseområde er udpeget som kulturmiljø, og der går igennem
området flere beskyttede sten- og jorddiger.

Region Hovedstadens kommentar

De nævnte diger fremgår af miljøvurderingen og digerne er beskyttet af museumsloven, hvorfor der ikke må foretages ændringer i dem.

De er ikke til hinder for udpegnig af en interesseområde.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/6de51d1f-e17e-4656-97bb-ab8fa2755137?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Anna Sloth Nicolajsen

I forhold til punkterne "befolkningen", "menneskers sundhed", "vand", "luft" og "materielle goder, så er området som jeg ser det både et sommerhusområde og landbrug/boliger mm. Det betyder, at hvis området måtte blive udlagt til graveområde, vil lodsejerne blive begrænset i de udnyttelsesmuligheder der er nu. Det vil alt andet lige betyde indskrænkninger og økonomiske tab på sigt ved salg mm af ejendommene i området.

Når det af beskrivelsen side 459 ff. fremgår, at sommerhusområdet Evetofte ca. 100 m øst for det foreslåede interesseområde, som består af opdyrkede marker og mindre skov/krat, kun muligvis vil blive berørt / påvirket af eventuelle indvindingsaktiviteter, så er der ikke nævnt, hvad disse påvirkninger kunne være. Det er bl.a. de voldsomme støvgener, som min familie har påberåbt gennem mange årtier. Disse gener vil ikke blive mindre, tværtimod vil det blive et støvhelvede. Vi har gennem årtier, når vi kom til sommerhuset, selv efter ganske svag vind og blæst, kunnet nærmest skovle sand ud af døråbninger og vinduer. Så for mig at se, uanset hvor meget man vil forsøge at skærme for sandflugt, vil det med et produktionsapparat i forbindelse med gravning blive en voldsom gene med sand og sandflugt uafbrudt.

Men jeg kan hjælpe Regionen på vej, for sådanne indvindingsaktiviteter, vil bl.a. betyde, - forringelse af min herlighedsværdi – økonomisk tab til følge, - støj af maskiner til brug for indvindingen, tung transport i form af tunge køretøjer, lastvogne, dumpere, transportbånd, anvendelse af gravko mm i en uendelighed fra tidlig morgen til min. kl. 17 om aftenen fra mandag til fredag – ca. 250 dage om året.

Region Hovedstadens kommentar

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Siget er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Omkring støv. se anden øvrige bemærkninger i dette svar.

Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder må ikke tage hensyn til ejendomspriser.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/6de51d1f-e17e-4656-97bb-ab8fa2755137?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Anna Sloth Nicolajsen

Yderligere er der de klimaaktuelle faktorer, som ved en råstofudvinding vil medføre en lokal stigning i CO2udledningen, hvilket bl.a. forventes at medføre stigning i grundvandsstanden. Dette vil påvirke bl.a. dette område, hvor der er moseområde med vandhuller og eng, søer mm.

Yderligere vil det også have indflydelse på råstofudvindingen, hvis området Evetofte vil blive udlagt til interesseområde. Mit spørgsmål er derfor, har Regionen overhovedet på dette stadi af sine undersøgelser i forbindelse med udarbejdelse af planen, vurderet på at vælge områder fra i den indtil nu samlede miljøvurdering, som ikke er egnet? Hvis svaret måtte være bekræftende, så er mit næste spørgsmål : Hvilke parametre er lagt til grund ved at inddrage området " Evetofte", når jeg henviser til de i dette notat opregnede anbringender, til støtte for at området " Evetofte" ikke skal udlægges til interesseområde.

Region Hovedstadens kommentar

Det vurderes ikke, at råstofindvinding vil medføre en generel stigning i CO2 udledningen.

CO2 udledning har ikke indflydelse på grundvandsstanden.

Stigende grundvandsstand er flere steder genereret af øgede nedbørsmængder og/eller reduceret indvinding af drikkevand.

Regionen vurderer de områdeforslag, der kommer ind, både fra entreprenører og fra egen kortlægning af råstofressourcer. Der foretages en afvejning af alle de områder der kommer ind.

Der er udført en overordnet geologisk kortlægning, der har peget på at der findes en råstofressource ved Evetofte.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bb33d58f-55ba-4262-a8a9-31fc987fcb88?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Asbjørn Gade-Nielsen

Interesseområdet er beliggende som nabo til et fuldt udbygget sommerhusområde med mere end 500 sommerhuse, hvoraf mange anvendes til helårsbeboelse jf. § 41 i planloven. Sommerhusområdet ligger øst for det foreslåede interesseområde - altså i den fremherskende vindretning, hvilket forstærker både støj- og støvgener. Såfremt området senere bliver udlagt til graveområde, vil råstofindvindingen medføre støj og støv, som kan udgøre en sundhedsmæssig risiko for naboerne, hvilket indirekte fremgår af planforslagets miljøvurdering. Råstofindvinding skal overholde de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984". Grænseværdien for støjen i skellet mod et sommerhusområde er 40 dB(A) i dagtimerne og 35 dB(A) aften, nat og weekend. Disse grænseværdier - der er skrappe end for boligområder - vil være meget svære eller umulige at overholde for en gravevirksomhed på dette sted. Tilsvarende vil der forekomme støvgener for sommerhusområdet i forbindelse med gravning, sortering og transport fra området. Råstofindvindingen må generelt ikke give anledning til væsentlige støvgener, og en råstofvirksomhed skal træffe foranstaltninger til hindring af støvdannelse og -gener. Interesseområdet placering umiddelbart vest for sommerhusområde i det vindblæste Halsnæs vil i praksis gøre det umuligt at undgå støvgener - med mindre der vandes konstant.

Region Hovedstadens kommentar

Som det fremgår af miljøvurderingen ligger området op til sommerhusområde Evetofte som er omfattet af lokalplan. Derudover er det foreslåede område omfattet af en lokalplan for et teknisk anlæg (solceller). Udpegningen som interesseområde vil ikke betyde, at der kan igangsættes råstofindvinding. Det er korrekt, at Region Hovedstaden fastsætter standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner. Regionen er bekendt med de skærpede krav for støj ved sommerhuse i dagtimerne og vil tage stilling til dette i forbindelse med evt. udpegningsgraveområde. Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e5d912e8-bda5-4301-b02f-d0410c752047?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Kim W. Jensen

Der er opgivet i VVM redegørelsen at lokalt vil CO2 emissionen stige i området, men man har ikke medregnet, at hvis man stopper med at dyrke jorden, vil der ikke blive optaget CO2 i afgrøderne. Dette vil være med til at øge CO2-emissionen lokalt. Samtidig vil kørsel med maskiner i grusgraven og kørsel til og fra grusgraven ligeledes øger CO2-emissionen væsentligt.

Region Hovedstadens kommentar

Det er korrekt, at der ikke længere kan optages CO2 af planterne når der indvindes råstoffer. Det vurderes, at stigningen ved evt. indvinding af råstoffer på arealet i fremtiden ikke er væsentlig sammenlignet med det generelle niveau af CO2 emissioner.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6de51d1f-e17e-4656-97bb-ab8fa2755137?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anna Sloth Nicolajsen

Hvis området måtte blive udlagt til graveområde, må jeg som yderste konsekvens skulle afhænde mine ejendomme med baggrund i de ovenfor anførte anbringender/årsager. Dette ville betyde stort økonomisk tab for mig.

Region Hovedstadens kommentar

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås.

Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/3b33b18e-0790-414d-a43c-cb7cf6e1b4ee?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Annemarie Efsen

3. Fast ejendom i Amagerhuse: Pga. støj- og støvgener må man forudse et betydeligt fald i husenes værdi.

Region Hovedstadens kommentar

Regionens vurdering må ikke tage højde for ejendomspriser, men bygger på
en vurdering af råstofforekomsten i forhold til en række miljøforhold jf.
råstoffovens § 3.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/662f7bc5-fb7d-4f4f-9f71-32666f326d2c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Helen Holmgaard

Skal vejen omdøbes til Hulgårdsvej? Fra Bakkegårdsvej ?
Vi købte vores fritidsbolig Bakkelygårdsvej 38 i 2018. Vi blev ikke gjort opmærksom på, at hovedstadsregionen havde tanker fremme om at udlægge området til grusgrav på Halsnæs.
Vi ville ikke købt under de omstændigheder, det bliver jo et usælgeligt sommerhus i mange år frem.
Vi bliver direkte naboer til området i Evetofte. Præcis klods op af vores have i Evetofte.
Som det er planlagt lige nu, vil den nuværende skønne udsigt fra stue og soveværelse til bakken med græssende heste, blive erstattet af støj og støv. Støj og forurening fra lastbiler og entreprenørmaskiner var ikke lige årsagen til, at vi valgte at købe sommerhus her.
Vi har ofret en del penge på at huset i stand, blandt andet sat et stort dør/vinduesparti ind i stuen for at kunne nyde den rolige, smukke udsigt. Vi har ofte besøg af rådyr i haven, som vi nyder at kunne betragte fra både stue og soveværelse.
Vi lejer vores sommerhus ud via AIRBNB og sikrer dermed indtjening til de lokale handlende & restauranter henover hele året udover den periode, vi selv har mulighed for at benytte huset.
I fredags havde vi besøg fra en lokal tømrermester for at få tilbud på at få istandsat badeværelset. Vi har glædet os til at kunne hæve boligens standard, men fredag eftermiddag blev vi opmærksomme på regionens planer for området. Den usikkerhed at vores baghave bliver nabo til en grusgrav, sætter formentlig dette arbejde i stå. Vi vil smide pengene lige ud i en grusgrav,

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal sikre, at der er graveområder med en ressource til et 12-årigt forbrug i regionen. Råstoffer er en begrænset ressource og regionen foreslår kun udpegning af graveområder på arealer, hvor ressourcen vurderes at være af væsentlig samfundsmæssig interesse.
Der kan ikke som udgangspunkt indvindes råstoffer fra et interesseområde. Det vil først skulle afklares om der er tilstrækkeligt med råstoffer til at der kan udpeges et graveområde. Ligeledes kan der ikke indvindes råstoffer uden at grundejer tillader det.

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionen undersøger ikke dette forhold yderligere, dels fordi en kvantificering af et sådant værditab ville være behæftet med store usikkerheder, og man ville vanskeligt kunne fæste lid til en vurdering på baggrund heraf. Endvidere forholder regionen sig til forholdet ud fra en overordnet samfundsmæssig betragtning, hvor råstofindvinding er en af de forudsætninger for fortsat udvikling af hovedstadsområdet, som har en vis omkostning for snæver kreds af regionens borgere. Regionen tilstræber, at råstofgraveområder afsluttes løbende, således at påvirkningen for de omkringboende begrænses tidsmæssigt, samt at områderne efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6de51d1f-e17e-4656-97bb-ab8fa2755137?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anna Sloth Nicolajsen

Støvgener min. 250 dage om året, som kan medføre sundhedsmæssig påvirkning i de omkringliggende sommerhuse, landbrug mm., uagtet at der vil blive fastsat vejledende grænseværdier for støj samt grænseværdier for sundhedsskadeligt støv. Uanset bekendtgørelser mm., så er bl.a. støv med de vindforhold der er i Danmark, svære at dirigere i den rigtige retning.

For så vidt angår støj, kan det have en stor påvirkning på det psykiske miljø, idet jeg for mit eget vedkommende har mit sommerhus netop det pågældende sted, for der at kunne trække mig tilbage fra byen og være i ro og balance med naturen og den ro, som er i området.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/3b33b18e-0790-414d-a43c-cb7cf6e1b4ee?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Annemarie Efsen

Støj: Anlæggelse af en grusgrav øst for Amagerhuse vil medføre megen støj- og støvplage fra grave- og knusemaskiner.

Region Hovedstadens kommentar

Der kan ikke som udgangspunkt indvindes råstoffer fra et interesseområde. Det vil først skulle afklares om der er tilstrækkeligt med råstoffer til, at der kan udpeges et graveområde i en kommende råstofgrav. Der vil ikke kunne indvindes råstoffer uden at grundejer tillader det.

En råstofgrav kan medføre påvirkning af naboerne. Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/bb33d58f-55ba-4262-a8a9-31fc987fcb88?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Asbjørn Gade-Nielsen

Udpegningen af dette interesseområde for fremtidig grusgravning skaber unødigt utryghed blandt naboerne - herunder mange pensionister. Som nævnt ovenfor tjener udpegningen intet formål, da en efterfølgende udnyttelse af eventuelle råstoffer næppe vil kunne gennemføres i overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovgivningen.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning. Det er en nødvendighed for fortsat vækst i Danmark, at der indvindes råstoffer. Der har gennem tiden været indvundet store mængder råstoffer få steder i hovedstadsområdet, som fx Roskilde. Men med tiden svinder denne ressource og der er behov for nye områder til at dække behovet på sigt. Me udpegningen af nye områder kan andre borgere blive berørt af indvinding end tidligere.

Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstoffilladelser.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4d372ef9-c3b5-49f9-98b7-23f7714dabd0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Eva Møllnitz og Dennis Kjærgaard

Nabogener
Interesseområdet skal udtages af råstofplanen, da området ligger for tæt på sommerhusområdet. Sommerhusområdet har stor rekreativ værdi for os som hovedstadsindbyggere, der i flere år har været nabo til tung trafik og metrobyggepladser.
Generne for sommerhusområdet i form af støj, støv og spektakel i forbindelse med grusgravning vil langt overstige, hvad der med rimelighed kan forventes i et udbygget sommerhusområde.
Interesseområdet ligger vest for sommerhusområdet og sommerhusområdet vil være plaget af gener fra støj og støv, da vindretningen oftest kommer fra vest.
Der kan forekomme jordfygning fra markerne mod sommerhusområdet, men det er kortvarigt, da marken tilsås. Med en åben grusgrav, hvor der i parentes bemærket forventes at blive gravet efter sand, vil støvfygningen tage til og forekomme hele året. Afværgeforanstaltninger som vanding af veje og arbejdsområder, vil ikke have reel betydning, da der ikke arbejdes i grusgraven på helligdage og i weekend. Det er netop de dage, at vi opholder os i vores sommerhus.
Støv- og støvgener fra grusgravning vil ikke kunne begrænses på grund af højdeforskelle mellem interesseområdet og det tilstødende sommerhusområde.
Den forøgede trafikbelastning for sommerhusområdet vil være betragtelig og vil være til gene for beboere, cyklister og motionister.
Interesseområdet omfatter et mindre skovområde. Skoven bidrager til at dæmpe støj fra vindmøllerne, men en grusgrav vil forstærke støjgenerne fra vindmøllerne.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Der udføres derfor ikke en detaljeret afvejning af arealinteresser.

Hvis der søges om gravetilladelse inden for et graveområde, meddeles en tilladelse på en række vilkår om drift, støj, adgangsvej, beskyttet natur mv.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/ffa0851c-e2e5-4825-878e-317b0df244cb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Eva Preisler og Stig Kristensen

Indsigelse mod udlæggelse af Evetofte som interesseområde.

Efter Halsnæs i mange år har været et udkantsområde overvejende præget af tung industri på stålværkerne i Frederiksværk og Hundested Havn er det nu blevet en attraktiv del af Hovedstadsområdet med store sommerhusområder, herunder Grundejerforeningen Evetofte som er Danmarks 4. største sommerhusområde med 459 sommerhuse. Halsnæs oplever omsider tilflytning efter mange års fraflytning og mange tilflyttere fremhæver netop naturen og de landlige omgivelser som det unikke ved Halsnæs. Desuden har mange investeret i et sommerhus for at tilbringe deres alderdom her.

Hvis interesseområdet udvikler sig til en grusgrav, vil mange mennesker blive dybt berørt med støj og støvgener idet forslaget i sin nuværende form lægger graveområdet direkte op til sommerhusene. Her bor helårs fastboende, sommerhusejere og potentielle sommerhusturister, hvor mange vil vælge at flytte fra området eller fravælge det som turist.

Vi risikerer at konsekvenserne bliver et sommerhusområde, hvor udviklingen står i stampe. Priserne på husene vil fald drastisk og mange vil føle sig nødt til at udleje da de ikke kan sælge. Det vil give store sociale problemer, et døende handels-, og erhvervsliv, en flugt af unge og en skrantende økonomi.

Mange fastboende – som underskriverne – vil blive nødt til at flytte idet de velbeskrevne helbredsproblemer med støv fra en grusgrav, vil have en direkte dødelig effekt på eksempelvis beboere med kol. Da erstatning ikke gives i forbindelse med råstofudvinding, vil det blive helårsbeboere især ældre, som kommer til at betale en høj pris for gruset.

Vi skal derfor på det kraftigste udtale vores misbilligelse af udlæggelse af Evetofte som interesseområde.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Regionen er opmærksom på nærheden til sommerhusområdet, og de gener og påvirkninger som kan forekomme i forbindelse med en råstofgrav.

I forbindelse med udbygning af Nordsjælland som fx nye boliger og veje, er der behov for råstoffer. En mindre del af de råstoffer der skal anvendes i Nordsjælland bør indvindes lokalt.

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d69fde43-f4c1-41a7-bd7d-e0abc2b3f899?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Halsnæs Byråd

Der er endvidere meget uhensigtsmæssigt at lægge en grusgrav direkte op af et sommerhusområde, da en af hovedformålene med at have sommerhusområder er at give borgerne mulighed for at få ro og fred. En grusgrav vil betyde støj og støv i en årrække frem.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Regionen skal bemærke, at udpegningen af interesseområdet ikke er ensbetydende med, at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan, og der skal meddeles en konkret tilladelse med vilkår for driften herunder vedr. støj og støv.

Regionen har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelser til råstofindvinding.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/8b1b7366-955d-4ea3-b05c-ef355b66c74d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Henriette Flodin

Everofte ligger i et naturskønt område, hvor man søger hen ift naturoplevelser. Vi er kommet i området, boet i sommerhuse og nydt freden og stilheden gennem mere end 35 år.

At overveje at lægge en grusgrav så tæt på et rekreativt område virker uovervejede og vil i den grad ødelægge området. Dels vil det ødelægge naturen, dels vil det betyde en massiv støj. Der skal graves ud med store maskiner og der vil være en strøm af tung, forurenende og ikke mindst støjende trafik.

Det er små veje som muligvis tænkes udvidet, men dette vil kun forøge en forringelse af områdets forholdsvis uberørte natur.

Jeg håber meget dette indlæg vil få jer til at genoverveje en grusgravs placering så tæt på et rekreativt og naturskønt område.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for disse arealer. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Evetofte. Miljøvurderingen er foretaget i overensstemmelse med miljø- og fødevareklagenævnets afgørelse af den 20. december 2019.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/bdc64107-56c7-46ec-a170-e542be0b74d8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Henrik Holmgaard

Region Hovedstaden har udpeget to områder på Halsnæs som interesseområde for grusgrave, henholdsvis nord for Grønnenæssegård Gods og mellem Evetofte og Hågendrup.
Det protesterer vi på det kraftigste mod.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal med råstofplanen sikre udpegning af graveområder, så der er råstoffer til 12-års forbrug i regionen. Råstoffer er en begrænset ressource og regionen foreslår kun udpegning af graveområder på arealer, hvor ressourcen vurderes at være af væsentlig samfundsmæssig interesse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/37e20cf2-193c-45a7-a7e6-5fb4ae928ec1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: I. og J. Flodin

Vi synes det er et dårligt og provokerende forslag med grusgrav i Evetofte. Vi bor i sommerhus udstykningen med flere hundrede huse, der får store gener med støjsandsflugt og trafik plus ødelagt natur område. Det er tåbeligt at forøge trafikken på den 2 sporede Hundestedvej - allerede nu er det svært at komme ud på vejen..

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal med råstofplanen sikre udpegning af graveområder, så der er råstoffer til 12-års forbrug i regionen. Regionen er ikke selvforsynende, og der mangler årligt flere millioner m³ råstoffer, som bl.a. hentes i Region Sjælland. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for disse arealer. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Regionen anerkender, at indvinding af råstoffer kan påvirke nærliggende naboer. Dette gør sig gældende alle steder i Danmark. Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningsstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/787e43df-6349-41ee-8bfa-713ce37f2cf2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lokalråd og grundejerforeninger på Halsnæs

Direkte og massive støj- og støvgener fra selve grusgraven og grusgravningen. Interesseområdet ved Evetofte ligger umiddelbart vest for et sommerhusområde med 450 sommerhuse, hvoraf cirka 100 huse rummer godkendt helårsbeboelse. Her frygter vi, at støjen fra grusgraven vil overskride de tilladte støjgrænser og udgøre en trussel mod sundheden og livskvaliteten. Med vind fra vest og nordvest som det fremherskende vil både støj og støv udgøre en vedvarende plage for beboerne i området. Allerede i dag kan støj fra DanSteel og Amtsvejen høres over det meste af Halsnæs afhængig af vindretningen. Det blæser godt heroppe, så det kræver kun begrænset fantasi samt en smule studier af andre grusgrave i landet at forestille sig de mængder af sand og grus, der til stadighed vil lægge sig over sommerhusområdet. Råstofindvinding skal overholde de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984". Grænseværdien for støjen i skellet mod et sommerhusområde er 40 dB(A) i dagtimerne og 35 dB(A) aften, nat og weekend. Grænseværdierne er skrappe end for boligområder og vil være meget svære eller umulige at overholde for en gravevirksomhed på dette sted. Grusgraven bliver hurtigt en urimelig støjkilde.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden fastsætter som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner. Regionen er bekendt med de skærpede værdier for sommerhusområder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/36bfd105-7433-4d8a-92c3-21584b75a12a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Mette Cathrine Warburg

Grusgravning mellem Evetofte og Hågendrup vil medføre store støv-og støjgener for mig og for handelsværdien af mit fritidshus og hele resten af Evetofte bebyggelsen, samt fjerne de rekreative værdier fra hele området.

Støv og støjgener i Hovedstaden er årsagen til behovet for fritidshuse andetsteds ! En grusgrav vil derfor gøre Evetoftebebyggelserne uegnet som rekreativt fritidsområde.
Støv og støjgener i Hovedstaden er årsagen til behovet for fritidshuse andetsteds ! En grusgrav vil derfor gøre Evetoftebebyggelserne uegnet som rekreativt fritidsområde.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Hvis der på et senere tidspunkt udpeges et graveområde, så der kan søges indvindingstilladelse vil regionen i en evt. kommende indvindingstilladelse vurdere nærheden i forhold til sommerhusområdet. Regionen kan i en tilladelse stille vilkår om drift og indretning, så det sikres, at Miljøstyrelsens grænseværdier for støj og støv overholdes.

Råstofressourcen i regionen er knap, og det vil være nødvendigt at udpege nye graveområder i fremtiden. Områderne vil kun kunne udpeges hvor der findes råstoffer af erhvervsmæssig interesse, og efter en vurdering af miljøforholdene. Det kan derfor blive nødvendigt at udpeget områder der ligger i nærheden af bymæssig bebyggelse og rekreative områder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6de51d1f-e17e-4656-97bb-ab8fa2755137?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anna Sloth Nicolajsen

I forhold til "Beskyttet natur, flora og fauna og Natura 2000", så fremgår det af Miljøvurderingen side 456 ff., at der ikke foreligger nogen besigtigelser af områdets vandhuller og mose mm., det hele beror på besigtigelser fra 2013 og i 2018 og er alene underbygget af iagttagelser og vurderinger fra skrivebordet som udgangspunkt. – Det er et meget tyndt grundlag for såvel naturtyper, som arter. Har dog noteret mig, at såfremt området måtte blive udlagt, skal der igangsættes selvstændige miljøvurderinger. Dette er yderst relevant.

Region Hovedstadens kommentar

Der er udført en afvejning af natur og miljøforhold som svarer til det niveau en interesseområde befinder sig på i planhierarchyet. Dvs. at vurderingerne er foretaget på det foreliggende grundlag.
Yderligere undersøgelser både geologisk og en række vurderinger af natur- og miljøforhold kan belyse forholdene yderligere.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f8f7d470-76b3-4c35-90eb-a358d09027cc?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Egelund Nielsen

Jeg vil gerne takke for muligheden for at afgive svar på denne høring.

Jeg er med stor bekymring blevet bekendt med, at der er udpeget to områder i Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan. Det ene er ved Evetofte-Torup og det andet ved Amager Huse. Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres.

Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter er den uspolerede og bevaringsværdige natur, der både tiltrækker turister samt købere til helårs- og sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og herlighedsværdi for kommunens indbyggere.

For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun ca. 4 kilometer fra Kattegat til Roskilde fjord. En etablering af udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere områdets og kommunens sammenhæng.

Region Hovedstadens kommentar

Ensyldende høringssvar, se regionens svar under Evetofte - natur og landskab

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/5fb13da3-82ac-4551-b64e-aca642e4da1d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Annemarie Efsen

Jeg vil gerne takke for muligheden for at afgive svar på denne høring.

Jeg er med stor bekymring blevet bekendt med, at der er udpeget to områder i Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan. Det ene er ved Evetofte-Torup og det andet ved Amager Huse. Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres.

Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter er den uspolerede og bevaringsværdige natur, der både tiltrækker turister samt købere til helårs- og sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og herlighedsværdi for kommunens indbyggere.

For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun ca. 4 kilometer fra Kattegat til Roskilde fjord. En etablering af udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere områdets og kommunens sammenhæng.

Region Hovedstadens kommentar

Ensyldende høringssvar, se regionens svar under Evetofte - natur og landskab

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/3b33b18e-0790-414d-a43c-cb7cf6e1b4ee?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Annemarie Efsen

4. Ved anlæg af en grusgrav i det naturskønne område øst for Amagerhuse ødelægges dette. Her kan man nu se både trækfugle og kronvildt som samles før deres passage fra Grønnesseskov til Tisvilde Hegn og videre i Nordsjælland.

Region Hovedstadens kommentar

Området er idag landbrugsarealer og mindre områder søer som er beskyttet efter naturbeskyttelsesloven og skovloven. Det vurderes ikke at udgøre et unikt fourageringsområde for de pågældende dyr. De mange dyr vil ofte passere igennem råstofgravene og søge føde på andre lignende arealer i området. Ofte udgør tidligere råstofgrave attraktive områder med en høj biodiversitet, hvor der samtidig er gode muligheder for at skabe spændende herlighedsværdier med naturmæssigt og rekreativt potentiale.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bb33d58f-55ba-4262-a8a9-31fc987fcb88?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Asbjørn Gade-Nielsen

Endeligt er området i og omkring Evetofte sommerhusområde et karakteristisk dødislandskab med stort antal småbakker. Hvis planforslaget fastholdes, og der efterfølgende gennemføres råstofindvinding vil dette områdes landskabelige værdier vil blive ødelagt.

Region Hovedstadens kommentar

Området er ikke udpeget med geologiske værdier eller som bevaringsværdigt landskab. Område mellem Frederiksværk og Hundested er generelt et storbakked morænelandskab fra sidste istid. Der findes enkelte steder med dødislandskab ifølge Per Smeds landskabskort. Udpegningen som interesseområde vil ikke påvirke området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c19be075-3a41-46b0-9767-6b12014cb4ee?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Christian Federwisch

Jeg vil gerne takke for muligheden for at afgive svar på denne høring. Jeg er med stor bekymring blevet bekendt med, at der er udpeget to områder i Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan. Det ene er ved Evetofte-Torup og det andet ved Amager Huse. Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres. Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter er den uspolerede og bevaringsværdige natur, der både tiltrækker turister samt købere til helårs- og sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og herlighedsværdi for kommunens indbyggere. For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun ca. 4 kilometer fra Kattegat til Roskilde fjord. En etablering af udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere områdets og kommunens sammenhæng.

Region Hovedstadens kommentar

Ensyldende høringssvar, se regionens svar under Evetofte - natur og landskab

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/09a2d553-14b1-4c34-8bfe-1b00d4d4afe10?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Dr. Matthias Federwisch

Jeg er med stor bekymring blevet bekendt med, at der er udpeget to områder i Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan. Det ene er ved Evetofte-Torup og det andet ved Amager Huse. Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres. Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter er den uspolerede og bevaringsværdige natur, der både tiltrækker turister samt købere til helårs- og sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og helighedsværdi for kommunens indbyggere. For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun ca. 4 kilometer fra Kattegat til Roskilde fjord. En etablering af udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere områdets og kommunens sammenhæng.

Region Hovedstadens kommentar

Evetofte er et interesseområde og endnu ikke et graveområde. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og tjener til formål at arealreservere til en eventuel senere udlægning til graveområde. Før et interesseområde overgår til et graveområde, skal der foretages yderligere geologiske undersøgelser, for at afklare om der er en tilgængelig råstofressource.

Hvis der er en tilgængelig råstofressource ved interesseområdet Evetofte bliver området først til et graveområde, såfremt der i en senere råstofplan stilles forslag om at udlægge et graveområde ved Evetofte. Regionen tilstræber generelt at få afklaret ressourcen i udlagte interesseområder hurtigst muligt af hensyn til de grundejere, som kan underlægges begrænsninger på grund af en sådan udpegning.

Øvrige miljøhensyn, herunder hensyn til natur og landskab vil blive vurderet, såfremt der i en senere råstofplan stilles forslag om at udlægge et graveområde inden for interesseområdet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/98e745d7-e1a2-4098-af38-16e193cbea06?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Elisabeth Federwisch

Jeg vil gerne takke for muligheden for at afgive svar på denne høring.

Jeg er med stor bekymring blevet bekendt med, at der er udpeget to områder i Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan. Det ene er ved Evetofte-Torup og det andet ved Amager Huse. Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres.

Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter er den uspolerede og bevaringsværdige natur, der både tiltrækker turister samt købere til helårs- og sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og helighedsværdi for kommunens indbyggere.

For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun ca. 4 kilometer fra Kattegat til Roskilde fjord. En etablering af udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere områdets og kommunens sammenhæng.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Evetofte - natur og landskab

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1cf44a32-65dc-4cfa-a8b7-937c647b2bc6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Else Marie Christensen

Hele næsset er i høj grad rekreativt område med mange sommerhuse og smuk natur. Det udpegede område i Evetofte har et stort sommerhusområde grænsende direkte op til. Det er desuden et smukt sammenhængende landskab vekslende mellem små skovområder, flere moser og dyrkede marker.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for disse arealer.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Evetofte. Miljøvurderingen er foretaget i overensstemmelse med miljø- og fødevareklagenævnets afgørelse af den 20. december 2019.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4d372ef9-c3b5-49f9-98b7-23f7714dabd0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Eva Møllnitz og Dennis Kjærgaard

Visuel forurening
De landskabelige værdier vest for sommerhusområdet påvirkes væsentligt i graveperioden, da der i dag er visuel sammenhæng i landskabet, når man ser mod vest fra sommerhusområdet. Dette understøttes af kotekort for interesseområdet i relation til koter for de tilstødende sommerhuse. Grusgravning vil medføre en visuel forurening, der bør betragtes som varige gener, da grusgravning ikke forventes at ophøre over en kortere periode.

Region Hovedstadens kommentar

Indvinding af grus skaber en varig irreversibel ændring af landskabet, og da tilførsel af jord til råstofgrave er forbudt ifølge råstofloven, vil det landskab som skabes efter afsluttet råstofindvinding være væsentlig anderledes. Det gælder alle steder i Danmark, hvor der indvindes grus. Store del af Danmark er i kommuneplanerne udpeget som bevaringsværdigt landskab, og det er derfor ikke muligt helt at undgå at udpege råstofgrave i områder helt uden interessekonflikter, da områderne udpeges, hvor der findes råstofressourcer.

Både i driftsfasen og når graven er efterbehandlet kan der skabes gode muligheder for næringsfattige forhold til gavn for mange dyr og planter.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4d372ef9-c3b5-49f9-98b7-23f7714dabd0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Eva Møllnitz og Dennis Kjærgaard

Flagermus
Der er flagermus i området, særligt i den sydlige del af interesseområdet. Regionen bør kortlægge levesteder for flagermus og inddrage det i planlægningen.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder udpeges med henblik på en senere afklaring af råstofressourcen. Der udføres ikke naturundersøgelser på dette planniveau.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d69fde43-f4c1-41a7-bd7d-e0abc2b3f899?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Halsnæs Byråd

Der er registreret enkelte småvandhuller – hovedparten i tilknytning til Urmose-renden. Urmose-renden afvander stort set hele interesseområdet og er et offentligt vandløb. Råstofindvinding her kan potentielt påvirke afvandingen af området.

Region Hovedstadens kommentar

Af miljøvurderingen fremgår de nævnte vandhuller som § 3 registrerede.
Oplysningen om Urmose-renden taget til orientering. Der udledes ikke vand ved råstofindvinding og råstofindvindingen påvirker ikke afvandingen af områderne, hvis det tilrettelægges efter nærliggende beskyttede områder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/e9d7cd6e-c329-4fd2-af43-b58e55713cf2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: hans ytzen

Ang. Interesseområde Evetofte råstofudgravning 2016/2020
Der er skrevet i miljødelen : " Der er ingen registreringer af fredede, sjældne el sårbare dyr indenfor det foreslåede graveområde eller i umiddelbar nærhed" skrives i regionens oplæg
Jeg går ud fra der foretages en insitu registrering af dette når processen skrider frem , og vil kommentere dette som nabo til området.
Jeg kan oplyse at jeg daglig på klokkeslæt har besøg af en stor flok flagermus , de dukker op på samme tidspunkt og samme sted for at fourgere insekter. Hvilket indikerer at der er en stor population af flagermus i området. Hvordan opfyldes habitatsdirektivet bilag IV mht. til dette.
Der er indenfor området ca750 meter fredede diger og jordvolde der gennem skære graveområdet. Disse diger og volde er både biotoper og korridorer for insekter og levesteder til en række af dyrearter.
Hvordan opfyldes Habitatsdirektivet bilag IV iforhold til dette , mens evt. graveaktivitet er i gang.
Der er et stigende antal rovfugle i området hvor både musvåger og falke har slået sig ned i netop graveområdet og umiddelbart nærhed.
Desuden benyttes graveområdet som korridor for både råvildt og kronvildt mellem de eksisterende såter.
Der er en beskrivelse at moseområderne indenfor området ikke har nogen betydning , det kan undre en da man generelt i øjeblikket argumenterer for at lade bevoksninger og små skovområder henligge så flora og fauna kan udvikle sig , som uberørt skov.
Ang. vandstands sænkning håber jeg at der tages hensyn til at flere bygninger i området har fundamenter af syltsten og derfor er sårbare for sådan sænkning af vandstanden , ligeledes at der er vådområder der påvirkes af en sådan en sænkning.

Region Hovedstadens kommentar

Der er ikke foretaget registreringer af fredede, sjældne el sårbare dyr via Danmarks Miljøportal.
Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.
Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.
Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Denne vil være høringsberettiget lige som en efterfølgende råstoffilladelse.
Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.
Diger er beskyttet af museumsloven og må ikke bortgraves.
Indvinding må ikke skade dyre- og plantearter på habitatdirektivet. Ofte sker en indvandring af nye sjældne dyrearter i grusgrave på grund af de næringsfattige forhold der skabes i gravene.
Rovfugle og råvildt ses ofte i råstofgrave og råvildtet ses ofte passere gennem gravene.
Vandhuller og moser er beskyttet af § 3 i naturbeskyttelsesloven og må ikke bortgraves. Der ligger dog ofte vandhuller og moser inden for større graveområder, som der stilles særlige vilkår omkring i en gravetilladelse, så de ikke beskadiges.
Grundvandet sænkes som udgangspunkt ikke ved råstofindvinding. Effekter af gravning under grundvandsspejlet er belyst i Miljøstyrelsens projekt nr. 526, hvor det konkluderes, at der generelt ikke ses egentlige sænkninger i og omkring råstofgrave efter længere tids gravning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/662f7bc5-fb7d-4f4f-9f71-32666f326d2c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Helen Holmgaard

Desuden skal det bemærkes, at en miljøvurdering foretaget i 2018 , den tørreste sommer i mands minde, bør gå om. Alt var udtørret i 2018..
Miljøvurdering: Der foreligger ingen besigtigelser af naturtyper eller registreringer af arter i de tre søer indenfor det foreslåede interesseområde.
Mosen, som delvist ligger indenfor det foreslåede interesseområde blev besigtiget i 2018, hvor den blev vurderet til at have en dårlig tilstand (IV), grundet udtørring, tilgroning og forekomst af Bjørneklo. "

Region Hovedstadens kommentar

Oplysninger om besigtigelser stammer fra Danmarks Miljøportal, hvor det fremgår at der af kommunen ikke er foretaget registreringer af naturtyper eller arter i søerne.
Søer og moser omfattet af § 3 i naturbeskyttelsesloven må ikke fjernes uden dispensation fra kommunen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/d4a78132-12b7-43f4-a022-20b3c5e8d3b4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Jakob Hamann Alsøe

Høringssvar til Region Hovedstadens forslag til Råstofplan 2016/2020

Jeg vil gerne takke for muligheden for at afgive svar på denne høring.

Jeg er med stor bekymring blevet bekendt med, at der er udpeget to områder i Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan. Det ene er ved Evetofte-Torup og det andet ved Amager Huse. Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres.

Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter er den uspolerede og bevaringsværdige natur, der både tiltrækker turister samt købere til helårs- og sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og herlighedsværdi for kommunens indbyggere.

For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun ca. 4 kilometer fra Kattegat til Roskilde fjord. En etablering af udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere området og kommunens sammenhæng.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Evetofte - natur og landskab

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/4faf924f-d7e3-4233-a77f-4d25c1e767e9?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Jørgen Boe

Jeg vil gerne takke for muligheden for at afgive svar på denne høring.

Jeg er med stor bekymring blevet bekendt med, at der er udpeget to områder i Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan. Det ene er ved Evetofte-Torup og det andet ved Amager Huse. Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres.

Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter er den uspolerede og bevaringsværdige natur, der både tiltrækker turister samt købere til helårs- og sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og herlighedsværdi for kommunens indbyggere.

For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun ca. 4 kilometer fra Kattegat til Roskilde fjord. En etablering af udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere området og kommunens sammenhæng.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Evetofte - natur og landskab

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/9a5d520d-822a-488d-be7e-9076eac2e5e5?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Ensydende høringsvar, se regionens svar under Evetofte - natur og landskab

Afsender: Kenn og Nicole Schoer

Vi vil gerne takke for muligheden for at afgive svar på denne høring.

Vi er med stor bekymring blevet bekendt med, at der er udpeget to områder i Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan. Det ene er ved Evetofte-Torup og det andet ved Amager Huse. Vi vil på det kraftigste opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres.

Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter er den uspolerede og bevaringsværdige natur, der både tiltrækker turister samt købere til helårs- og sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og herlighedsværdi for kommunens indbyggere.
Området ved Amager Huse er desuden i kommuneplanen udpeget som værdifuldt landskab, og det er et område med mange beskyttede sten- og jorddiger.

For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun ca. 4 kilometer fra Kattegat til Roskilde fjord. En etablering af udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere området og kommunens sammenhæng.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/787e43df-6349-41ee-8bfa-713ce37f2cf2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Lokalråd og grundejerforeninger på Halsnæs

På landsplan består ca. 60 % af arealet af åbent land, men på Halsnæs er tallet kun ca. 44 %. Det åbne land er altså under pres, og den del, der er tilbage, står nu overfor at blive gennemskåret, forstyrret og reduceret af de foreslåede grusgrave. Det åbne lands natur og kulturlandskab på Halsnæs er unikt, hvilket bl.a. skyldes, at området indtil jernbanen til Hundested blev anlagt i 1916 var ganske afsides og ikke blev udviklet så intensivt. Her ses på samme tid spor efter arkæologiske fortidsminder, aftryk fra de første landsbyer fra middelalderen, unikke herregårdslandskaber ved Amager Huse og uovertrufne naturperler som moseområderne Rorup Mose og ved Poelhøi. På Stenhøjgård ses beskyttede jorddiger og gravhøje, og det kan undre, at dette ikke fremgår af miljøvurderingen. Her vil vi gøre gældende, at bakken ved Stenhøjgård udgør et markant landskabselement med sine væsentlige kulturhistoriske fortidsminder. I den anden ende af spektret i forhold til naturværdi kan det også undre, at en del af udpegningen strækker sig ind over en af den tidligere Hundested Kommunes lossepladser, nemlig arealet mellem Rorup Mose og Stenhøjgård (7a Torpmagle By, Torup, Halsnæs Kommune). Dette er allerede registreret som jordforurening vidensniveau 2 (V2), hvorfor der altså er dokumentation for jordforurening på arealet. Landskabets unikke sammensætning har vist sig at være et velegnet habitat for kronvildt. Således er der de sidste ca. 10 år kommet en af de største bestande i Nordsjælland af kronvildt uden for statskovene. Bestanden på Halsnæs består af ca. 80 dyr, hvoraf de ca. 40 dyr har fast ophold på og tæt omkring ejendommen Stenhøjgård, som er centrum for det udpegede interesseområde ved Amager Huse. Grusgravene vil fjerne kronvildets "base", og bestanden vil hurtigt blive opløst og forsvinde, en tragisk udvikling, som er veldokumenteret fra andre gennemgribende forstyrrelser af dyrenes levesteder. Kronvildtet kan naturligvis ikke tale deres egen sag, og deres økonomiske værdi er svær at gøre op. Men for os på Halsnæs udgør kronvildtet et levende bevis på, at det er muligt at opnå et samspil mellem natur, mennesker og udvikling på en smal halvø. Bortgravningen af deres habitat og ødelæggelsen af de unikke moser rundt om Stenhøjgård vil omvendt blive et nyt tragisk bidrag til Danmarks placering i bunden af Europas ranglister, når det gælder beskyttelsen af og hensynet til biodiversiteten. Hensynet til at opføre nye huse og lejligheder i Storkøbenhavn bør ikke kunne overtrumfe vores sparsomme og sårbare natur og kulturlandskab på Halsnæs.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/787e43df-6349-41ee-8bfa-713ce37f2cf2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Lokalråd og grundejerforeninger på Halsnæs

Bremser positiv og grøn økonomisk udvikling omkring Torup
De seneste 20 – 25 år er udviklingen midt på Halsnæs vendt. Fra at være et landbrugsområde under kedelig afvikling sker der nu tilflytning. Virksomheder etableres, lokale skoler og børnehaver vokser, kulturtilbud udvikles og de små butikker lever i et positivt samspil mellem de fastboende og de mange sommerhusgæster. Fødevarereproducenter har sluttet sig sammen i Spisekammer Halsnæs og fremstiller lokale fødevarer af høj kvalitet. I sommerhalvåret sælges varerne på det lokale Torup Marked, det eneste fødevaremarked i Nordsjælland. For tilflytterne og sommerhusgæsterne er begrundelsen klar: ro, åbent landskab, fjord, hav, statskov – plads til at trække vejret. Mange ildsjæles indsats gennem årene førte til, at Torup midt på Halsnæs blev kåret til Årets landsby i 2019. Her blev Torup fremhævet som 'varm zone landsby' med stor tiltrækning pga. fred, ro, landskab, miljø, aktiviteter, lokalt producerede madvarer osv. Midt i alt dette har et af Danmarks ældste økosamfund, Dyssekilde, været en dynamo for en stor del af udviklingen. En undersøgelse viste i 2020, at området omkring Torup har det største antal CVR-numre pr. indbygger i Danmark, hvilket understreger, at området er tiltrækkende for selvstændige erhvervsdrivende i mange afskygninger. I den sydlige del af Torup er der i disse år ved at blive etableret den nye, økologiske og bæredygtige bydel Hvideland med op til 80 husstande. Her skal bygges moderne og bæredygtigt med en høj grad af æstetik for øje. Huse med et lavt energibehov og med løsninger, der tager hensyn til både mennesker og natur. Der lægges op til råstofudvinding i et absolut minimalt omfang som et eksempel på byggeri, der ikke er afhængig af råstofudvinding. Herunder stærk begrænset vejanlæg, byggematerialer primært af træ, fundamenter primært som skruefundamenter uden brug af beton mv. Netop nu er Hvidelands-projektet på vej ind i byggemodningsfasen, de første bæredygtige husbyggere forventes at købe grunde i slutningen af 2020 og første etape af boligbyggeriet er planlagt til at starte i forsommeren 2021. Etablering af råstofudvinding på de foreslåede arealer kan få meget alvorlige konsekvenser for det nye landsbyområde. Tiltrækning af nye tilflyttere vil blive besværliggjort, og grundsalget, og dermed hele Hvidelands-projektet, trues. Hele det rige landsbymiljø og det omgivende landskab er truet af de påtænkte råstofplaner, og regionen risikerer at sætte en positiv, men sårbar udvikling over styr. Halsnæs er ved at blive et udstillingsvindue i forhold til, hvordan der kan skabes liv, arbejdspladser og bæredygtig udvikling i et udkantsområde. Det vil være kortsynet og urimeligt at spolere det ud fra et hensyn til råstoffer, som primært vil komme Storkøbenhavn og motorvejsnettet til gavn. Hele den positive udvikling og oplomstring, som vores udkantsområde har kæmpet så hårdt for at få sat i gang, risikerer at blive sat over styr med støj, støv og negativt pres på boligpriserne.

Region Hovedstadens kommentar

Oplysninger om udvikling af området, virksomheder, Torup og udvikling af bæredygtig bydel tages til efterretning. Regionen er bekendt med at planerne. Udvikling af byområder og vejanlæg kræver alle steder tilførsel af råstoffer. Regionen lægger i sin vurdering vægt på, at en lokalplan kun er gældende indenfor lokalplanens afgrænsning. Dette vil ligeledes gælde for den kommunale administration i hht. lokalplanen. Regionen stiller ikke forslag om nye graveområder i lokalplanlagte områder. Regionen vil forbindelse med den yderligere miljøvurdering desuden tage stilling til en mulig fastlæggelse af et afstandskrav til beboelse for indvindingsaktiviteter. Området er forslået som interesseområde, og der kan som udgangspunkt ikke forventes indvinding i interesseområder. Områderne udpeges for at sikre, at der er inden for regionen findes en råstofressource der på sigt vil kunne anvendes til bygge- og anlægsarbejde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/ba112292-86e9-4e34-9ba4-726df451859c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: mai linneberg

Som ejer af 3 vådområder på mat.4h og 5a frygter jeg, at en udgravning vil reducere vandstanden betragteligt ikke kun hos mig, men også i de omkringliggende søer og moser. Da jeg ikke kan se, at der kan opstilles tilfredsstillende afværgeforanstaltninger, vil det påvirke væsentlige miljøparametre med en udgravning kun 200m herfra.

Indtil dato har jeg observeret mere end 60 forskellige fuglearter. Incl. Isfugl.
Frøer, padder, libeller, guldsmede, sommerfugle og et myldrende liv i den urørte skov, hvor floraen blomstrer er en naturlig del af dette sted -2ha jord.

Biodiversiteten vil få uoprettelig skade, hvis interesseplan 2016/2020 implementeres.

P.S. Flere biologer har påpeget, at der forekommer sjældne planter og den grønne frø ved mosen (Biologer fra Amtet dengang)

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for et interesseområde.

Før et område kan udpeges som graveområder, og der kan ansøges om at indvinde råstoffer, skal det dokumenteres hvor stor en ressource der findes på området. Det vil altid være grundejer, der bestemmer om der skal indvindes råstoffer inden for et graveområde.

Råstofindvinding påvirker ikke grundvandsstanden eller grundvandskvaliteten. Grundvandet må ikke sænkes i forbindelse med råstofindvinding.

Regionen tager oplysningerne om natur, fugle og planter til efterretning, og vil lade det indgå i det videre arbejde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/36bfd105-7433-4d8a-92c3-21584b75a12a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Mette Cathrine Warburg

Den store naturskønhed, fred og rekreative tilgængelighed som er i området nu , og som er baggrund for valget af sommerhus i området , vil blive ødelagt.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har udført en miljøvurdering af det foreslåede interesseområde på det planniveau, som er relevant for interesseområder. Regionen har i miljøvurderingen angivet at der findes et sommerhusområde nær det foreslåede interesseområde samt at der findes flere beskyttede naturtyper inden for området.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/9eaff07e-666c-4de7-bea5-39451b3b3e6a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Peter Welling Hansen

Jeg er med stor bekymring blevet bekendt med, at der er udpeget to områder i
Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan. Det
ene er ved Evetofte-Torup og det andet ved Amager Huse. Jeg vil på det kraftigste
opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres.

Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter er den uspolerede og
bevaringsværdige natur, der både tiltrækker turister samt købere til helårs- og
sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og herlighedsværdi for
kommunens indbyggere.

For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun
ca. 4 kilometer fra Kattegat til Roskilde fjord. En etablering af
udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere området og
kommunens sammenhæng.

Region Hovedstadens kommentar

Ensyldende høringsvar, se regionens svar under Evetofte - natur og landskab

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/e40a05b8-8a7e-492e-94d4-e1939e81769c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Rigmor Bækholm og Søren Schou,

Vi vil gerne takke for muligheden for at afgive svar på denne høring.

Vi er med stor bekymring blevet bekendt med, at der er udpeget to områder i Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan. Det ene er ved Evetofte-Torup og det andet ved Amager Huse. Vi vil på det kraftigste opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres.

Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter er den uspolerede og bevaringsværdige natur, der både tiltrækker turister samt købere til helårs- og sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og herlighedsværdi for kommunens indbyggere.

For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun ca. 4 kilometer fra Kattegat til Roskilde fjord. En etablering af udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere området og kommunens sammenhæng.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Evetofte - natur og landskab

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/cb1edfbd-4393-4dc4-99bc-0380d0e6f0d5?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Sidsel Rosa Just

Høringssvar til Region Hovedstadens forslag til Råstofplan 2016/2020

Jeg vil gerne takke for muligheden for at afgive svar på denne høring.

Jeg er med stor bekymring blevet bekendt med, at der er udpeget to områder i Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan. Det ene er ved Evetofte-Torup og det andet ved Amager Huse. Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres.

Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter er den uspolerede og bevaringsværdige natur, der både tiltrækker turister samt købere til helårs- og sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og herlighedsværdi for kommunens indbyggere.

For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun ca. 4 kilometer fra Kattegat til Roskilde fjord. En etablering af udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere området og kommunens sammenhæng.

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Evetofte - natur og landskab

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/bdf28ca5-da8e-487e-98f1-4f2b109ff604?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende høringssvar, se regionens svar under Evetofte - natur og landskab

Afsender: Stig Riber

Høringssvar til Region Hovedstadens forslag til Råstofplan 2016/2020

Jeg vil gerne takke for muligheden for at afgive svar på denne høring.

Jeg er med stor bekymring blevet bekendt med, at der er udpeget to områder i Halsnæs til mulige udgravningsområder efter råstoffer i den nye råstofplan. Det ene er ved Evetofte-Torup og det andet ved Amager Huse. Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at disse udgravningsområder ikke etableres.

Halsnæs kommunes væsentligste kvaliteter er den uspolerede og bevaringsværdige natur, der både tiltrækker turister samt købere til helårs- og sommerhuse. Ødelægges naturen, ødelægges livskvalitet og herlighedsværdi for kommunens indbyggere.

For det andet er Halsnæs meget smal, og der er ved de to udpegede områder kun ca. 4 kilometer fra Kattegat til Roskilde fjord. En etablering af udgravningsområder vil skære Halsnæs midt over, og reducere området og kommunens sammenhæng.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6de51d1f-e17e-4656-97bb-ab8fa2755137?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anna Sloth Nicolajsen

Jeg forventer en redegørelse omkring mine bemærkninger og indsigelser, samt svar på mine tidligere fremsendte spørgsmål, idet jeg i udgangspunktet fastholder min afvisning af, at området udlægges som interesseområde. Der er som det fremgår af planen, ikke for nærværende foretaget undersøgelser tilbundsgående, som kan lægges til grund. Der er sammenfattende alene lagt ældre iagttagelser til grund og på baggrund heraf som udgangspunkt foretaget skrivebords vurderinger. Dette er ikke acceptabelt.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.
De geologiske forhold ændres ikke over tid.
Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.
Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d69fde43-f4c1-41a7-bd7d-e0abc2b3f899?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Halsnæs Byråd

Halsnæs Kommune er en udkantkommune i Region Hovedstaden, og for Halsnæs er naturen og havet hovedattraktionen og et væsentligt trækplaster for både bosætning og turisme. Nye graveområder vil direkte modarbejde kommunens arbejde med at blive et attraktiv naturkommune, og være problematisk i forhold til det unikke dyreliv, herunder kronhjortebestanden ved Grønnessegaard, der vil lide skade af trafik, støj og støv i forbindelse med råstofgravningen.
Generelt ser kommunen en udfordring i, at Region Hovedstaden skal være selvforsynende med råstoffer, idet regionen rummer en meget stor andel af den danske befolkning og det ikke ses som en rimelig forudsætning, at råstoffer til udvikling af regionen skal findes inden for et relativt lille geografisk område.
Det er således Halsnæs Kommunes vurdering, at de negative konsekvenser ved udpegning af de to interesseområder ved Amagerhuse og Evetofte samlet set er så store, at man bør undlade at udpege de to nye interesseområder. Især er området øst for Amagerhuse særligt værdifuldt såvel landskabsmæssigt og i forhold til udpegningen som kulturmiljø

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager bemærkningerne til efterretning.
Udvikling og ny bosætning vil på sigt kræve råstoffer til anlægsarbejde, også i Halsnæs Kommune.
Regionen kan og bliver aldrig selvforsynende med råstoffer.
Regionen skal ifølge råstofloven udarbejde en råstofplan for forsyningen med råstoffer til brug for bygge- og anlægsarbejde. På baggrund af geologisk kortlægning udpeges grave- og interesseområder. Råstofplanen er gældende for en 12 årig periode, og skal indeholde en plan for forsyningen med råstoffer, der dækker det forventede forbrug i regionen for mindst én plan periode. Råstofplanen skal desuden tage hensyn til arten og kvaliteten af råstofferne.
Dvs. at råstofplanen skal redegøre for, at der findes ressourcer til at dække det årlige forbrug af råstoffer inden for regionen i de kommende 12 år. Regionen har valgt at inddrage forsyning fra både Region Sjælland, tilførsel fra havet samt genanvendelse af bygge- og anlægsmaterialer i opgørelsen og den fremtidige prognose. Det skyldes bl.a. at det ikke er muligt at indvinde grove materialer af høj kvalitet inden for Region Hovedstaden. Regionens tilførsel ca. 2-3 mio3 råstoffer årligt fra Region Sjælland. Region Hovedstaden planlægger således ikke, at der kan indvindes til eget forbrug, da det kvalitetsmæssigt ikke kan lade sig gøre. Regionens indvinder maksimalt ca. 1/5 af den årlige mængde der anvendes.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/3b33b18e-0790-414d-a43c-cb7cf6e1b4ee?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Annemarie Efsen

2. Trafik: De store lastbiler vil medføre store problemer på den i forvejen belastede amtsvej, hvor trafikken efter Vejdirektoratet er steget med 8% fra 2018 til 2019. Endvidere må nævnes at lastbilerne mindst skal ind til rundkørslen Vinderød/Liseleje i Frederiksværk. De tilknyttede veje indbyder ikke til yderligere belastning af tung trafik.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bb33d58f-55ba-4262-a8a9-31fc987fcb88?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Asbjørn Gade-Nielsen

Hertil kommer, at trafikbetjeningen af interesseområdet vil give store trafikale udfordringer på Hundestedvej, der i forvejen er plaget af mange ulykker.

Region Hovedstadens kommentar

I forbindelse med interesseområder vurderes den konkrete trafikbetjening ikke, da der ikke foreligger en interesse i at indvinde råstoffer nu, og dermed en forslag til trafikadgang. Hundestedvej (Rute 16) er en stærk trafikeret vej. Det vurderes ikke at en evt. kommende råstofgrav vil påvirke trafikken mellem Hundested og Frederiksværk væsentligt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1cf44a32-65dc-4cfa-a8b7-937c647b2bc6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Else Marie Christensen

Overordnet set er den nordlige del af Halsnæs Kommune en trafikal flaskehals med et i forvejen stort trafiktryk. Vejene er smalle, og der opstår kødannelse flere gange om dagen, ikke kun i myldretiden, men især i sommerhalvåret nærmest konstant. Da der planlægges nye bebyggelser og turistattraktioner, må trafiktrykket forventes at stige i de kommende år. Yderligere tung trafik er derfor særdeles uønsket.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d69fde43-f4c1-41a7-bd7d-e0abc2b3f899?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Halsnæs Byråd

Overordnet er der en trafikal uhensigtsmæssighed i at placere råstofgrave næsten længst muligt fra de kommende brugssteder, da det giver megen tung trafik over lange afstande med tilhørende støj, sliddage, øget risiko for alvorlige uheld og et dårligt CO2-regnskab. Statsveje er allerede i dag voldsomt belastet af trafik, herunder også en stor del tung trafik. At give råstoffilladelse til graveområder vil betyde en øget belastning af statsvejen, langt ud over, hvad vejen kan bære.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.
Det er generelt en udfordring at udpege interesseområder, hvor vejene er store nok til at håndtere trafikken, samtidig med at der ikke skal være for mange borgere i nærområdet. Der findes sjældent et udbygget vejsystem, i områder uden bymæssig bybygelse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/787e43df-6349-41ee-8bfa-713ce37f2cf2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lokalråd og grundejerforeninger på Halsnæs

Etableringen af de foreslåede grusgrave i Halsnæs vil give anledning til yderligere belastning af den i forvejen udfordrede trafik til og fra og på halvøen, med flere propper og forringet sikkerhed til følge. Halsnæs har alle dage været en blindtarm i forhold til trafik, hvor en enkelt vej, nemlig Hundestedvej/Amtsvejen allerede bærer en stor del af trafikbelastningen og allerede er underdimensioneret. Belastningen på hverdage er kolossal.
3 Halsnæs kommune er en pendlerkommune, hvor borgerne i gennemsnit pendler 25,5 km hver vej (DST, 2018), og pendlerdistancen er stigende. I tidsrummet 5.00 – 9.00 og igen 14.30 – 17.30 opleves køkørsel på hovedvejen mere som reglen end undtagelsen. Foruden pendlere er den tunge
erhvervstrafik omfattende. Fra Hundested Havn køres således dagligt flis til varmeværker i Gilleleje, Hillerød, Frederiksværk og Helsingør. Som aktiv erhvervshavn medfører aktiviteterne også transport fra shipping, fiskeeksport med mere. Læg dertil desuden, at Hundested Havn lige nu kæmper for at
blive servicehavn for den påtænkte havvindmøllepark ved Hesselø. Det kommer i givet fald til at bidrage med yderligere transport af blandt andet vindmølledele. I Frederiksværk bidrager den tunge trafik til og fra Dansteel samt DeNova yderligere til at sætte Amtsvejen under pres, ikke mindst
omkring de tre rundkørsler i området. Lægges den ekstra belastning af lastvogntog til og fra grusgrave bliver trafikbelastningen helt uoverskuelig.
Udkørslerne til Hundestedvej fra Hågendrupvejen og Sverkilstrupvejen er i forvejen meget farlige med jævnlige ulykker, da de begge er placeret på strækninger med hastighedsbegrænsning på 80 km/t. Disse to veje bliver adgangsveje til de påtænkte grusgrave. Det frygter vi vil medføre flere
farlige situationer og i værste fald ulykker. Blandt andet Torup Ting har de seneste år kæmpet for trafikikkerheden for de bløde trafikanter, bl.a. cyklister og gående, som i mangel på selvstændige stier må færdes på vejene sammen med den "hårde" trafik. Her udgør netop Hågendrupvejen og Sverkilstrupvejen to strækninger, hvor sikkerheden endnu ikke er forbedret.
Allerede i dag er Hågendrupvejen så smal, at to personbiler kun vanskeligt kan passere hinanden. Det resulterer jævnligt i farlige situationer og ødelagte sidespejle. Trafik fra lastbiler vil lægge yderligere pres på de underdimensionerede vejstrækninger.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager oplysninger om trafikale udfordringer på Amtsvejen til efterretning.

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Regionen har således ingen myndighedskompetence i forhold til hvilke øvrige virksomheder der etablerer sig i området og generer trafik og således bidrager trafikken. Mange af de råstoffer der indvindes i regionen anvendes til netop til anlæg af veje.

Halsnæs Kommune er vejmyndighed.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/36bfd105-7433-4d8a-92c3-21584b75a12a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Mette Cathrine Warburg

Den stærkt forøgede tunge trafik kan ikke forenes med fritidscyklisme på vej til havbad om sommeren.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes og politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4d372ef9-c3b5-49f9-98b7-23f7714dabd0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Eva Møllnitz og Dennis Kjærgaard

Anden planlægning
Dele af interesseområdet er lokalplanlagt til energiteknisk anlæg. I lokalplanprocessen har kommunen imødekommet indsigelser og anerkendt generne for beboere i sommerhusområdet, ved at fastlægge, at afstanden mellem det energitekniske anlæg og sommerhusområdet skulle forøges væsentligt.
Udlægning af interesseområdet bekymrer, da området mellem det lokalplanlagte energitekniske anlæg og sommerhusområdet nu pludselig kan omdannes til grusgrav.
Der er ikke grund til at antage, at gener ved grusgravning op til matrikelskel vil være mindre end nabogener fra et energiteknisk anlæg.

Region Hovedstadens kommentar

Der er vedtaget en kommuneplanramme (1.T4) og et kommuneplantillæg nr. 15 for solcelleanlæg ved Evetofte i 2015, der muliggør etableringen af et teknisk anlæg i form af solcelleanlæg på en del af det foreslåede interesseområde. Der er ligeledes vedtaget en lokalplan (01.43) i oktober 2015 for solcelleanlægget. Der er ikke opstillet solceller på arealet i foråret 2019.
Regionen vil være dialog med Halsnæs Kommune.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/ced85dea-9a2b-4225-a582-f8248bf180a8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening Helsingør, formand helle Øelund

For det tredje skal vi igen overfor Regionen påpege, at der i forbindelse med såvel råstofgravningen som den efterfølgende reetablering er stor fare for, at grundvand og overfladevand forurenes. Dette er særligt relevant i Nordsjælland, fordi der her er tale om betydelige grundvandsressourcer af høj kvalitet. Omkring indvinding af råstoffer under grundvandsspejl ved tørpumpning er vi enige i, at der ikke bør gives tilladelser, men vi frygter, at Regionen vil kunne dispensere fra denne regel i konkrete sager. Derfor bør retningslinjen formuleres som et forbud i alle tilfælde i overensstemmelse med de vurderinger omkring interesse modsætninger mellem grundvand/vandforsyning, der fremgår af den til planforslaget tilhørende miljørapport.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen mener ikke at der er væsentlig risiko for grundvandet ved råstofindvinding. Der vil ikke længere blive anvendt pesticider på arealerne og der vil blive stillet vilkår om, at der ikke må gødskes og anvendes pesticider når indvindingen er afsluttet. Regionen er derfor ikke enig i, at der risiko for at overfladevand forurenes, og er ikke bekendt med sådanne tilfælde i Danmark. Der stilles altid vilkår om, hvordan dielse og brændstof skal håndteres i en tilladelse. Efterbehandlingsplanen fastlægger anvendelse af arealerne efterfølgende. Der bliver ikke givet tilladelse til forurenende aktiviteter.

Grundvandet i Danmark er forurennet er mange steder forurennet af pesticider samt anvendelse af klorerede opløsningsmidler. Der er ikke konstateret forurening i råstofgrave, der stammer fra indvinding af råstoffer.

Der er store grundvandsressourcer overalt på Sjælland - ikke kun i Nordsjælland.

Regionen mener, at indvinding generelt skal foregå uden at grundvandet sænkes.
Der bør som udgangspunkt foretages en konkret vurdering, når der foreligger en ansøgning om indvinding, da forholdene kan have ændret sig over tid.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/c3ba29cd-b97a-4f75-b2f4-3eb3822465fd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling

Beskyttelse af grundvandet – vores drikkevand
Drikkevandsressourcerne i Frederikssund kommune indeholder desværre uønskede stoffer i et stigende omfang. Fokus er og vil derfor fortsat skulle være på, at sikre brugbart drikkevand og en lang indsats for at sikre, at borgerne igen vil kunne få rent drikkevand!
Regionens formulering med at ville arbejde ud fra, at der "som hovedregel ikke meddeles tilladelse til råstofindvinding inden for udlagte boringsnære beskyttelsesområder (BNBO'er)", er uacceptabel!
Der er tværtimod brug for at øge beskyttelsesområdet areal omkring de nuværende BNBO-områder og således, at det som minimum aftegner indvindingsopland så, at almenvellets behov for rent drikkevand kan imødekommes i fremtiden.

DN Frederikssund foreslår derfor,

- at råstofplanen skal bygge på et forsigtighedsprincip i forhold til grundvandet og, at ejere af råstofgraveområder ikke får rettigheder, som kan stride mod hensyn til kvaliteten i den lokale vandforsyning og
- at der fastlægges særlige sikkerhedskrav til beskyttelse af grundvandet så, at gravetilladelser indeholder skærpede krav om øget sikkerhedsafstand mellem råstof og grundvand.
Endvidere foreslår DN Frederikssund,

- at regionen vedtager et egentligt forbud mod at meddele tilladelse til råstofindvinding inden for udlagte boringsnære beskyttelsesområder (BNBO'er).
Forslaget gælder uanset, hvilken dokumentation en ansøger kan tænkes at kunne fremlægge.

Region Hovedstadens kommentar

Stort set hele Sjælland er udpeget med OSD og som indvindingsopland. Som nævnt meddeles som udgangspunkt ikke tilladelse inden for BNBO'er.

Råstofindvinding medfører ikke forurening af grundvandet, og der ses ikke eksempler på dette i Danmark.

Når overjorden fjernes bliver grundvandsmagasinet under råstofgraven mere sårbart for nedsvivende stoffer, da de beskyttende jordlag fjernes. Regionen stiller dog efterfølgende krav om, at der ikke blive anvendt gødsning og pesticider på disse arealer. De reducerer således anvendelsen af pesticider som medfører forurening af grundvandet. Således reduceres de arealer som sprøjtes, og arealerne vil efter afsluttet råstofindvinding ofte blive anvendt som natur og rekreative arealer.

Regionen mener, at der bør udføres en individuel vurdering fra sag til sag, da forholdene omkring drikkevandsindvinding og placering af boringer har ændret sig de sidste 10-20 år.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/2c4e01ad-9e19-41f9-a953-b99418717afd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling

Vi forstår ikke, at Regionen i konkrete sager har dispenseret for reglen i Jordforureningslovens § 52, som omhandler forbud mod at køre jord (også ren jord!) til råstofgrave i forbindelse med reetablering af gravene. Formålet med lovens bestemmelse er jo netop at sikre mod forurening, dels fordi effektiv kontrol af jordens renhed i praktisk forstand ikke er mulig, dels fordi man jo netop ved at fjerne de beskyttende jordlag har øget risikoen for at forurene grundvand og hermed potentielt også en drikkevandsforsyning. Beskyttelsen af grundvand er et af planforslagets såkaldte fokuspunkter.

Derfor er vi principielt enige i følgende udsagn fra den tilhørende miljørapport: "Ved indvinding af sand, grus og sten fjernes et beskyttende lag over grundvandsmagasinet, men risikoen for forurening af grundvandsressourcen er hovedsagelig knyttet til de aktiviteter, der skal foregå på arealet efter at råstofindvindingen ophører. Det er derfor afgørende, at der ikke i fremtiden etableres anlæg eller forurenende aktiviteter i tidligere råstofgrave, og at der efterbehandles til naturarealer eller ekstensivt landbrug". Af samme grund og fordi Jordforureningsloven altså taler om forbud mod al jorddeponering i tidligere råstofgrave må det være helt slut med at dispensere fra dette forbud, med mindre der er tale om helt specielle (og klart afgrænsede) årsager hertil. Dette bør derfor fremgå tydeligt af planens retningslinjer.

Region Hovedstadens kommentar

Der er et generelt forbud mod deponering af jord i råstofgrave jf. jordforureningslovens §52. Der er meddelt meget få tilladelser til modtagelse af jord i råstofgrave i Region Hovedstaden. Der findes råstofgrave i regionen, hvor de er tilført jord før forbuddet trådte i kraft i 1998.

De få steder, hvor der er meddelt tilladelse, er der særlige forhold, som har været afgørende og haft betydning for tilladelsen. DN er velkommen til at rette henvendelse til regionen, hvis der ønskes oplysninger om konkrete sager. Der skal altid foretages en individuel vurdering i hvert enkelt sag.

Stort set alle steder er der planlagt rekreative arealer eller naturarealer i de ældre råstofgrave. Der tinglyses vilkår om, at der ikke må gødskes og anvendes pesticider efter afsluttet råstofindvinding. Regionen er enig i bemærkninger om pesticider. Råstofindvinding medfører ikke øget mængder pesticider i grundvandet. Derimod tages områder der sprøjtes ud af landbrugsdrift.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/2c4e01ad-9e19-41f9-a953-b99418717afd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling

For det tredje skal vi igen overfor Regionen påpege, at der i forbindelse med såvel
råstofgravningen som den efterfølgende reetablering er stor fare for, at grundvand og overfladevand forurenes. Dette er særligt relevant i Nordsjælland, fordi der her er tale om betydelige grundvandsressourcer af høj kvalitet. Omkring indvinding af råstoffer under grundvandsspejl ved tørpumpning er vi enige i, at der ikke bør gives tilladelser, men vi frygter, at Regionen vil kunne dispensere fra denne regel i konkrete sager.

Derfor bør retningslinjen formuleres som et forbud i alle tilfælde i overensstemmelse med de vurderinger omkring interessemodsætninger mellem grundvand/vandforsyning, der fremgår af den til planforslaget tilhørende miljørapport. Omkring efterbehandling i relation til udformning af søer i gravene er vi ligeledes utrygge ved den hertil hørende retningslinje, som åbner op for, at der kan dispenseres for efterbehandling med tilkøbt jord, hvis ejeren dokumenterer, "at det ikke vil påvirke grundvandskvaliteten". I den praktiske verden har vi svært ved at se en tilstrækkelig effektiv håndhævelse af denne regel.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen mener ikke at der er væsentlig risiko for grundvandet ved råstofindvinding. Der vil ikke længere blive anvendt pesticider på arealerne og der vil blive stillet vilkår om, at der ikke må gødskes og anvendes pesticider når indvindingen er afsluttet. Regionen er derfor ikke enig i, at der risiko for at overfladevand forurenes, og er ikke bekendt med sådanne tilfælde i Danmark. Der stilles altid vilkår om, hvordan diesel og brændstof skal håndteres i en tilladelse.

Efterbehandlingsplanen fastlægger anvendelse af arealerne efterfølgende. Der bliver ikke givet tilladelse til forurenende aktiviteter. Grundvandet i Danmark er forurenede på mange steder forurenede af pesticider samt anvendelse af klorerede opløsningsmidler. Der er ikke konstateret forurening i råstofgrave, der stammer fra indvinding af råstoffer. Der er store grundvandsressourcer overalt på Sjælland - ikke kun i Nordsjælland. Regionen mener, at indvinding generelt skal foregå uden at grundvandet sænkes. Der bør som udgangspunkt foretages en konkret vurdering, når der foreligger en ansøgning om indvinding, da forholdene kan have ændres sig over tid.
Se svar om §52.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f164853c-e060-4b46-b575-d2414975bd6d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs. Formand, Birgitte Benzon Bang

Beskyttelse af grundvand, vores drikkevand.
Der er drikkevandsinteresser i området. Ved gravning kan drikkevandsforekomsterne blive påvirket, forurenet. I det hele taget er drikkevandet på Halsnæs truet af indsivning af saltvand, hvis niveauet af drikkevandsspejlet sænkes. Det vil kunne ske, hvis der foretages grusgravning. Endvidere vil gravning kunne ændre vandspejlet i småsøerne samt i Rorup mose, hvilket vil ændre/ødelægge livsbetingelserne for frøer og vandsalamander. DN Halsnæs anbefaler, at Region Hovedstaden følger sin regel om ikke at tillade råstofindvinding inden for udlagte drikkevandsområder (BNBO-er). Netop de udpegede potentielle graveområder er drikkevandsområder. DN Halsnæs advarer mod gravning i eller nær drikkevandsområder, BNBO-er.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden har i miljøvurderingen vurderet, at drikkevandsinteresserne ikke vil være til hinder for udpegning af interesseområderne.

Forholdene vil blive vurderet i tilfælde af evt. fremtidigt forslag til graveområde i en senere råstofplan. I den forbindelse vil der blive foretaget en konkret vurdering af risikoen for at påvirke grundvandsressourcen samt recipienterne, som vil tage udgangspunkt i resultaterne af en gennemført borekampagne.
Råstofindvinding er ikke i sig selv en forurenende proces og kan sammenlignes med den uregulerede risiko for grundvandsforurening der eksisterer i forbindelse med jordbrugsmæssig drift. Generelt er det vurderet, at råstofindvinding over grundvandsspejlet ikke påvirker grundvandet. Effekter af gravning under grundvandsspejlet er belyst i Miljøstyrelsens projekt nr. 526, hvor det konkluderes, at der generelt ikke ses egentlige sænkninger i og omkring råstofgrave efter længere tids gravning. Dette er også i overensstemmelse med Vandområdeplan 2015-2021.

Ved indvinding af sand, grus og sten fjernes et beskyttende lag over grundvandsmagasinet, men risikoen for forurening af grundvandsressourcen er hovedsageligt knyttet til de aktiviteter, der skal foregå på arealet efter at råstofindvindingen ophører. Det er derfor afgørende, at der ikke i fremtiden etableres anlæg eller forurenende aktiviteter i tidligere råstofgrave, og at der efterbehandles til naturarealer eller ekstensivt landbrug. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider inden for indvindingsområdet også efter endt råstofindvinding. En eventuel råstoffilladelse vil derudover indeholde vilkår, der skal sikre en beskyttelse af grundvandet i driftsfasen, herunder regulering af maskinel og brændstoffanke.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/0b6d6b8a-36c0-46e7-ae37-0a4242a0fbac?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Danske Vandværker

Generelle kommentarer: Danske Vandværker er opmærksom på, at regionen er forpligtet af den gældende lovgivning til at finde og udpege nye områder til råstofindvinding, der kan understøtte samfundets udvikling. Samtidigt anerkender vi, at den stigende efterspørgsel på råstoffer kan besværliggøre udpegning af nye områder, uden at det står i konflikt med natur- og grundvandsinteresser. Det være sagt modtager Danske Vandværker i øjeblikket en del henvendelser fra bekymrede vandværksbestyrelser i Region Hovedstaden som følge af den nye råstofplan 2016/2020. Vandværkerne påpeger bl.a., at udpegningen flere steder går på kompromis med vandforsynings sikkerheden ved f.eks. at udpege nye graveområder i uhensigtsmæssigt store dele af vandværkernes indvindingsoplande. Enkelte steder tangerer udpegningen sågar med afgrænsningen til BNBO (de boringsnære beskyttelsesområder rundt om vandværksboringerne) og er beliggende under 100 meter fra indvindingsboringen. Sådanne forslag til udpegning vækker bekymring hos Danske Vandværker, og vi henstiller til, at der før endelig udpegning foretages en grundig vurdering af, om der er konflikt i forhold til grundvandsinteresserne. Vi henstiller til, at Region Hovedstaden i deres videre arbejde med råstofplan 2016/2020 er meget opmærksomme på, at udpegning af nye råstofinteresse- og graveområder beliggende i vandværkernes indvindingsoplande kan føre til væsentlige trusler for grundvandet. Vi stiller os i den sammenhæng gerne til rådighed for en dialog, der forhåbentlig kan medvirke til at minimere risikoen for uønsket påvirkning ved gravning i eller i nærheden af indvindingsområder.

Region Hovedstadens kommentar

Der er blevet udført konkrete undersøgelser af miljøpåvirkningen for de enkelte forslag til graveområder herunder påvirkning af grundvand. På baggrund af undersøgelse er der blevet opstillet afværgetiltag, der hvis området udlægges til graveområde, videreføres som forudsætninger for udpegningen til graveområde. I råstofplanens overordnede retningslinjer for indvinding af råstoffer fremgår det i retningslinje nr. 6 at: "Der kan som hovedregel ikke meddeles tilladelse til råstofindvinding inden for udlagte BNBO'er med mindre ansøger kan dokumentere, at råstofindvinding kan foregå uden risiko for grundvandskvaliteten". Når der udpeges råstofområder, forholder regionen sig til afgrænsningen af fredede arealer herunder BNBO, det antages at afgrænsningen er placeret korrekt i forhold til at beskytte en konkret interesse. Derfor kan råstofområder tangerer BNBO'er. Råstofindvinding er ikke i sig selv en forurenende proces og kan sammenlignes med den uregulerede risiko for grundvandsforurening der eksisterer i forbindelse med jordbrugsmæssig drift. Generelt er det vurderet, at råstofindvinding over grundvandsspejlet ikke påvirker grundvandet. Effekter af gravning under grundvandsspejlet er belyst i Miljøstyrelsens projekt nr. 526, hvor det konkluderes, at der generelt ikke ses egentlige sænkninger i og omkring råstofgrave efter længere tids gravning. Dette er også i overensstemmelse med Vandområdeplan 2015-2021. I Region Hovedstaden er der ofte et sammenfald af interesser mellem grundvandsindvinding og sand- og grusindvinding. Indvinding af råstoffer kan påvirke grundvandskvaliteten og grundvandskvantiteten. Påvirkningen er derimod ikke ensidigt negativ og det er vigtigt at se på den samlede påvirkning før, under og efter råstofindvinding, for at vurdere de grundvandsrisici, der måtte være forbundet med indvinding af sand og grus. Såfremt der overholdes enkle forholdsregler både under og efter råstofindvinding kan der forventes ingen eller kun små kvalitative påvirkninger af grundvandskvaliteten, som resultat af råstofindvinding under grundvandsspejlet. Ved indvinding af sand, grus og sten fjernes et beskyttende lag over grundvandsmagasinet, men risikoen for forurening af grundvandsressourcen er hovedsageligt knyttet til de aktiviteter, der skal foregå på arealet efter at råstofindvindingen ophører. Det er derfor afgørende, at der ikke i fremtiden etableres anlæg eller forurenende aktiviteter i tidligere råstofgrave, og at der efterbehandles til naturarealer eller ekstensivt landbrug. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider inden for indvindingsområdet også efter endt råstofindvinding. En eventuel råstoffilladelse vil derudover indeholde vilkår, der skal sikre en beskyttelse af grundvandet i driftsfasen, herunder regulering af maskiner og brændstoftanke. Råstoffilladelse følger op af tilsyn, der udføres som hovedregel minimum en gang årligt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/dc13af88-7556-4283-84a9-d878638e578c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Egedal Kommune

Hele Egedal Kommune er udpeget som OSD område (Område med særlige drikkevandsinteresser) og der indvindes ca. 7 mio. m³ grundvand årligt i Egedal Kommune. Der er store grundvandsinteresser og grundvandsbeskyttelse er et vigtigt indsatsområde i kommunen. Både forslag til udpegning af graveområdet Vindekilde og interesseområder Søsnum og Søsnum Øst ligger meget nær BNBO til en af HOFORs kildepladser, Bjellekær Kildeplads, som er vurderet at være sårbar overfor pesticider. Egedal Kommune er bekymrede for, at råstofgravning i nærheden af kildepladsen kan øge dens sårbarhed overfor pesticider, og finder det ikke godt gjort i miljøvurderingen af råstofplanen, at en sådan risiko er afværget.

Drikkevandsinteresser
For interesseområderne Søsnum og Søsnum Øst gælder, at de begge er placeret i indvindingsoplandet til Bjellekær Kildeplads og at afgrænsningen for Søsnum Øst flugter med BNBO afgrænsningen for Bjellekær Kildeplads. Fordi Søsnum tidligere har været foreslået som graveområde, findes en grundvandsrapport for området, mens der ikke er lavet grundvandsrapport for Søsnum Øst.

I miljøvurderingen for Søsnum anbefales en maksimal råstofindvinding på 240.000 m³, for at undgå væsentlig påvirkning af grundvandsspejlet. Derudover vurderes der på oplagsstørrelser ift. evt. risiko for udvaskning af nitrat, nikkell og sulfat, og der vurderes på potentialet for pyritoxidation ved udgravning. Egedal Kommune savner fortsat redegørelse for, hvorvidt fjernelse af jordlag i indvindingsoplandet til Bjellekær Kildeplads, vil øge kildepladsens sårbarhed overfor miljøfremmede stoffer, herunder pesticider. Hertil gentages, at der inden for BNBO til Bjellekær Kildeplads er nedlagt forbud mod anvendelse, håndtering og opbevaring af plantebeskyttelsesmidler, jf. miljøbeskyttelseslovens § 24, fordi kildepladsen er vurderet at være sårbar overfor pesticider. Egedal Kommune har derfor særlig interesse i, at øvrige aktiviteter omkring kildepladsen ikke øger sårbarheden yderligere.

I grundvandsrapporten står om vand fra prøveboringerne i råstofområdet, at "Vandprøverne er analyseret svarende til boringskontrol ekskl. miljøfremmede stoffer". Egedal Kommune finder det relevant at supplere med vurderinger af oplagsstørrelser ift. evt. risiko for udvaskning af miljøfremmede stoffer og undrer sig i øvrigt over, hvorfor der ikke er analyseret for miljøfremmede stoffer i prøveboringerne. Eftersom der højst sandsynligt drives konventionelt landbrug på arealerne i dag, mener Egedal Kommune, at oplagsstørrelser også bør vurderes ift. pesticider. Særligt, hvis oplagene tænkes placeret i indvindingsoplandet til kildepladsen.

Generelt
I grundvandsrapporten, som er anvendt i miljøvurderingen, er benyttet potentialekort for grundvandsspejlet fra 2008. Vi kan tilføje, at der findes potentialekort for det primære grundvandsmagasin for de ovennævnte råstofområder af nyere dato, udarbejdet af Rambøll i 2018. Kortdata kan fås hos Egedal Kommune.

Region Hovedstadens kommentar

Stort set hele Region Hovedstaden er udpeget med særlige drikkevandsinteresser (OSD) og store dele har ligeledes indvindingsoplande for almene vandværker.
Regionen er bekendt med de nævnte boringsnære beskyttelsesområder. .

Regionen tager de fremsendte oplysninger til efterretning. Region Hovedstaden har i miljøgennemgangen vurderet, at det på det foreliggende grundlag ikke kan afvises, at udpegning af området som graveområde i Råstofplan 2020 kan have væsentlig indvirkning på miljøet vedrørende påvirkning af grundvandsressourcen. Dette forhold vurderes nærmere i den videre miljøvurdering. Med henblik på en konkret vurdering af risikoen for at påvirke grundvandsressourcen i det foreslåede graveområde har regionen fået udtaget jord- og vandprøver til brug for analyse af en række fysiske og kemiske data, der vil indgå i en miljøvurdering af forholdet. Hvad angår risikoen for nedsvivning af pesticider, så medfører bortgravning af jordlag reduktion i muligheden for, at jorden kan binde de stoffer, som siver gennem den umættede zone til grundvandet. Grundvandsmagasinet under råstofgraven efterlades således mere sårbar for nedsvivende stoffer. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider inden for indvindingsområdet også efter endt råstofindvinding, der tilføres således ikke yderligere pesticider til arealet.

Det er korrekt, at der ikke udarbejdes en grundvandsrapport for Søsnum Øst. Området er foreslået som i interesseområde, og har en omtrentlig afgrænsning.

Der anvendes ikke pesticider i forbindelse med råstofindvinding. Områderne tages ud af drift og der vil derfor ikke længere blive tilført nitrat, forfor og pesticider ved årlige udbringning på markerne.

I sårbare områder stilles tinglyste vilkår om, at der ikke må anvendes pesticider efter afsluttet råstofindvinding. Områderne efterbehandles ofte til natur, hvorfor der ikke vil være håndtering af pesticider på arealerne.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frederikssund Kommune

D9 Grønlien
Grønlien ligger særdeles synligt ud til Frederikssundsvej og vil sammen
med de alt for mange øvrige meget synlige råstofgraveområder i kommunen betyde, at borgeres og besøgende vil opleve kommunens landskaber
som væsentligt skæmmede af råstofgravning. Kommunen noterer sig, at
Grønlien dedikeres til Vejdirektoratets motorvejsbyggeri, så generne fra
denne grusgrav kun vil stå på i få år mens motorvejsbyggeriet foregår.

Region Hovedstadens kommentar

Områderne langs Frederikssundmotorvejen er udlagt med henblik på anvendelse af råstofferne til anlægsarbejde for en kommende motorvej.

Frederikssund Kommune nævner gentagne gange, at områderne ligger synlige ud til Frederikssundsvej. Regionen ser ikke dette som generelt problem.
Råstoffer anvendes i stort omfang til anlæg af motorveje.

Det vil være muligt at stille krav volde og beplantning efterfølgende.

Regionen gør desuden opmærksom på, at der ofte udvikler sig en særdeles artsrig flora og fauna i ældre grusgrave.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/b6708bca-7018-4d01-9722-23fe99076af9?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Novafos

1 Generelle bemærkninger

Novafos har tidligere givet høringssvar på råstofplan 2020 og på nær en enkelt undtagelse, som er beskrevet nedenfor, er der ikke sket ændringer til de høringssvar som allerede er afgivet, der giver anledning til at Novafos forholder sig anderledes til materialet i høring.

Tidligere høringssvar indbefatter: Novafos høringssvar på råstofplan 2020_Frederikssund (06.06.2019), se vedhæftede. Desuden har Novafos indgivet høringssvar på Sundbylille By: Høringssvar: Ansøgning om erhvervsmæssig råstofindvinding på dele af matr. 1b og 1i Sundbylille
By, Jørlunde, Sundbylillevej 29a, 3600 Frederikssund (16.07.2020) se vedhæftede.

Regionen har i den forslåede udpegning af nye graveområder respekteret de gældende BNBO'er.

1.1 Specifikke bemærkninger til råstofgravning i nærheden af indvindingsboringer

Forslag til nyt graveområde Grønlien, matrikel 2m, 2b, 1r, 1i og 1g, Bonderup Frederikssund Jorder – Bemærkning: Det udpegede område ligger i indvindingsområdet til Ådalens vandværk figur 2. Novafos forventer at anlægge to nye indvindingsboringer inden for hhv. ca. 50 meter og 200 meter fra matrikel til matrikel 2m, Bonderup Frederikssund Jorder inden for det
kommende år, hvilket vil få konsekvens for udpegning af BNBO for de kommende boringer figur 1.

De nye indvindingsboringer er et tiltag i forbindelse med at erstatte pesticidforurenede grundvandsressourcer i området syd for Frederikssund by, som har gjort vandforsyningssituation til Frederikssund by kritisk. Der bør derfor tages ekstra hensyn for at beskytte Ådalens kildeplads. Novafos henstiller til at udpegning af de endelige nye graveområder og interesseområder tager
hensyn til at der bliver anlagt nye indvindingsboringer som angivet på kortet og dermed nye BNBO'er.

Region Hovedstadens kommentar

I råstofplanens overordnede retningslinjer for indvinding af råstoffer fremgår det i retningslinje nr. 6 at: " Der kan som hovedregel ikke meddeles tilladelse til råstofindvinding inden for udlagte BNBO'er med mindre ansøger kan dokumentere, at råstofindvinding kan foregå uden risiko for grundvandskvaliteten". Når der udpeges råstofområder, forholder regionen sig til afgrænsningen af fredede arealer herunder BNBO, det antages at afgrænsningen er placeret korrekt i forhold til at beskytte en konkret interesse. Derfor kan råstofområder ligge tæt på BNBO'er. Hvis Novafos etablerer en drikkevandsboring således, at der etableres et boringsnært beskyttelsesområde indenfor graveområdet, vil der højst sandsynlig ikke kunne meddeles råstofindvinding på de dele af graveområdet. Ligeledes vil de dele af området der er berørt af BNBO'er højst sandsynlig udgå af fremtidige råstofplaner.

Der er blevet udført en konkret undersøgelse af miljøpåvirkningen for graveområdet D9 Grønlien, herunder vurdering af påvirkning af grundvand. På baggrund af undersøgelse er der blevet opstillet afværgetiltag, der hvis området udlægges til graveområde, videreføres som forudsætninger for udpegningen til graveområde. D9 Grønlien udlægges med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om at der maksimalt må indvindes 175.000 m3 råstof pr. år under grundvandsspejlet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/703733eaf44-413b-bc55-4e473b2ed315?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Inge Buchhave

Øvrige kritikpunkter til råstofplan 2016/2020 :
Det skal bemærkes at det er meget svært at give et kvalificeret høringssvar, til en plan som er så mangelfuld ?
Der mangler oplysning på hvor længe man tænker gravearbejdet vil vare i dette område.
Der mangler oplysning på hvorfor afslaget ang. Holtegård i råstofplan 2016, ikke står ved magt, hvorfor er afgørelsen om at indvinde råstoffer under grundvandsspejlet ikke definitivt ? Hvad gør at det kan ligge som et forslag igen ?
Der mangler oplysning på hvordan til- og frakørselsvejen til grusgraven vil være. Kommunens tilladelse til overkørselsvej i det sydlige område, som er givet til den tidligere ansøgning ville Region Hovedstaden ikke svarer på ved det digitale borgermøde, men henviste til kommunen. Kommunen kan ikke kan tage stilling før en evt. ny ansøgning om gravetilladelse er kommet ind. Og til den tid er høringsfristen og tilkendegivelserne for længst overskredet og umuliggjort.
Et så forholdsvis lille område som Holtegård - omgivet af ejendomme - og med uvished om grundvandsspejlet og de uholdbare konsekvenser en grusgrav kan forerette, giver ingen mening. Det er et tydeligt tegn på enten panik i Region Hovedstaden eller et pres andet sted fra.
Gå andre veje :
Stop salg af råstoffer til Tyskland og brug råstofferne i Danmark, feks i Region Hovedstaden.
Udnyt og benyt byggeaffald m.m i langt højere grad til anlæg.

Region Hovedstadens kommentar

Der gives som udgangspunkt tilladelse til indvinding af råstoffer i 10 år. Det følger ikke af råstofloven, at der indledningsvist kan opstilles begrænsninger for, hvor længe der må indvindes, da det vil afhænge af muligheder for afsætning.

Vedrørende afgørelsen om Holtegård - se svar nedenfor.

I forbindelse med udpegning af graveområder fastlægges ikke en adgangsvej, da mange graveområder udpeges årtier før der indvindes, og den planmæssige udvikling kan dermed have ændres sig.

Regionen skal med råstofplanen sikre udpegning af graveområder, så der er råstoffer til 12-års forbrug i regionen. Regionen er ikke selvforsynende, og der mangler årligt flere mio. m3 råstoffer. Råstoffer er en begrænset ressource og regionen foreslår kun udpegning af graveområder på arealer, hvor ressourcen vurderes at være af væsentlig samfundsmæssig interesse.

Regionen kan som offentlig myndighed ikke have indflydelse på erhverves ønsker om import/eksport.

Stort set al byggeaffald genanvendes i Danmark, men affaldet kan ikke erstatte primære råstoffer og det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at producere erstatningsmaterialer, der på alle punkter kan erstatte primære råstoffer. Det genanvendelige byggeaffald udgør idag kun 4 % af hele ressourcestrømmen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/703733eaf44-413b-bc55-4e473b2ed315?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Inge Buchhave

Som borger undres jeg over at det atter i 2020 er et forslag at K1 Holtegård udlægges som graveområde i råstofplan 2016/2020.
Region Hovedstaden har så sent som den 19. februar 2020, på baggrund af Kommunens afslag på tilladelse til indvinding af råstoffer under grundvandsspejlet. givet afslag på ansøgning om råstofindvinding på denne lods.
Sagen har som jeg er orienteret været i Miljø - og fødevarerklagenævnet, som med en afgørelse den 20. december 2019 ophævede vedtagelsen af Råstofplan 2016, hvorved udpegningen af Holtegård som graveområde, bortfaldt. Klagenævnet har ved afgørelsen den 28. maj 2020 givet afslag på genoptagelse af sagen.

Region Hovedstadens kommentar

Råstofplan 2016 blev påklaget og hjemsendt til fornyet behandling på grund af ændrede udmeldinger fra Miljøstyrelsen omkring miljøvurdering. På den baggrund blev området ved Holtegård ikke udpeget.
Det var således ikke særlige forhold omkring Holtegård der medførte at planen ikke blev vedtaget.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1e1abd02-4b4f-401c-a9c5-b0da8372d380?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Bente Hovgaard

Brøndboring:
Ejendommen Hørsholmvejen 15, har egen brøndboring. Den professionelle firma vurdering er, at der er stor risiko for at drikkevandet forurenes, når lerlagene fjernes.

Region Hovedstadens kommentar

I miljøvurderingen fremgår det at der kan indvindes op til 60.000 m³ per år under grundvandsspejlet uden at det medfører en risiko for grundvandsressourcen.
Det er regionens erfaringsmæssige vurdering at råstofindvinding ikke udgør en risiko for grundvandskvaliteten, der er ikke risiko for større spild og nedsivning af fx pesticider reduceres når landbrugsarealer tages ud af drift.
Regionen stiller i forbindelse med en evt. råstofstilladelse vilkår der sikrer at grundvandsressourcen beskyttes efter endt indvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/af773331-6fd3-409c-933a-ef8a72b2b27f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Berntsen

3. miljø; oppumpning af grundvand, hvor skal det ledes hen, drænet fra Hørsholmvej 15 og gennem nr.13 har ikke kapacitet til de mængder der her er tale om, ligesom det formentligt vil dræne søen ved kongevejen idet den så ikke vil få tilført tilstrækkeligt med vand, og denne sø ligger i naturbeskyttet område.

Region Hovedstadens kommentar

Der oppumpes ikke vand og ledes ikke vand væk i forbindelse med råstofindvinding, og grundvandsspejlet sænkes ikke. Råstofindvinding har som udgangspunkt ikke indflydelse på grundvandskvaliteten eller kvantiteten og dermed på vandindvinding eller nærliggende vådområder, da der ikke fjernes vand i forbindelse med indvinding. Hvis drikkevandsressourcen forringes har den der forårsager forringelsen pligt til at erstatte denne jf. Vandforsyningsloven.

Det er kun i meget få tilfælde sket uheld med spild af brændstof ved råstofindvinding i Danmark. I indvindingstilladelser stilles der vilkår om opbevaring og håndtering af brændstof, så risikoen er reduceret. Der stilles normalt krav om, at opbevaring af brændstoff tanker sker på udgravede arealer. Efter etablering af en råstofgrav vil der ikke længere blive anvendt pesticider på arealet, hvorfor mængden af nedsivende pesticider i området, generelt vil være reduceret.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1e1abd02-4b4f-401c-a9c5-b0da8372d380?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Bente Hovgaard

Vi borgere i Fredensborg kommune og naboer til Holtegård, fremsender her vores høringssvar i forbindelse med den politiske stillingtagen til Råstofplan 2016/2020. Vi anmoder om at man i den politiske behandling af sagen, inddrager og forholder sig til den Klimadagsorden, som landspolitisk og dermed også regionalt og kommunalt, aktuelt og fremtidigt står højest på dagsordenen. Dansk byggeindustri giver udtryk for at man arbejder på højtryk for at udvikle alternativ og grønt byggemateriale, og forventer at omlægningen indenfor de næste 5 år vil være betydelig. F.eks er Bolig bygge firmaet "Huscompagniet", i fuld gang med at anvende nyt bæredygtigt materiale som alternativ til nuværende råstoffer. Disse tiltag vil givet medføre en reduktion i forbruget af primære råstoffer. I forhold til eventuel råstofindvinding på Holtegårds jord, har vi berørte grundejere nedenstående kommentarer. Der er tale om et mindre indvindingsområde, derfor et område, der ikke i den store sammenhæng har væsentlig betydning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1e1abd02-4b4f-401c-a9c5-b0da8372d380?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Bente Hovgaard

Spørgsmål:
Hvordan vil de politiske udvalg forholde sig til denne problemstilling. Hvis kommunen presses til at give tilladelse, hvem er i givet fald ansvarlig hvis dette vådområde bliver ulovligt beskadiget og hvilke konsekvenser vil det medføre..

Transportforhold:
Der er to muligheder for udkørsel til offentlig vej. Enten overkørsel til Kongevejen eller Langstrupvej. Begge vejudkørsler vil ligge meget tæt på vores beboelser og begge veje er trafikerede og udkørsel vanskelig. Kongevejen er en stor trafikåre og udkørsel, især mod nord, vil være vanskelig. Langstrupvej, en meget smal og snoet vej med træbevoksning og skrænter til begge sider. Daglig færdsel med heste trailere, mange personbiler og konkurrence og motionscykelryttere. Det vil her ikke være muligt at de store lastvogne fra graveområdet og andre større trafikanter kan passere inden for vejbanen. Der kan som Danmarks Naturfredningsforening også nævner, opstå alvorlige situationer.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1e1abd02-4b4f-401c-a9c5-b0da8372d380?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Bente Hovgaard

Skader på bygninger:
Ifølge regionens medarbejdere, der har været ude og besigtige forholdene, vil det være tilladt at grave, 25 meter fra bygninger og skel. Ejeren af Urhøj blev anbefalet at tage foto af bygninger, idet vurderingen var, at rystelser fra udgravning kunne give skader på bygningerne. Det er vores vurdering, at denne problematik også kan ramme andre af de berørte ejendomme.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1e1abd02-4b4f-401c-a9c5-b0da8372d380?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Bente Hovgaard

Spørgsmål:
Det er kommunen der er ansvarlig for vejforhold, men hvordan vil regionsrådet i den Samlede vurdering af sagen forholde sig til denne betydelige udfordring?

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1e1abd02-4b4f-401c-a9c5-b0da8372d380?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Bente Hovgaard

Støj og støv:
Området ligger mellem motorvejen og stik vest for de berørte ejendomme, hvilket betyder at støj og støvgener vil blive ført af vindforhold direkte ind på vores ejendomme. Da der her i det åbne land ofte er kraftig blæst fra vest, er dette et betydeligt problem.
Flere ejendomme ligger helt tæt og åbent op til graveområdet, med Urhøj , Langstrupvej 53, som den værst placerede.

Støv, herunder partiklerne i svævestøvet, der som beskrevet i miljølovgivningen, findes i vinden i længere tid, vil uhindret af jordvolde og vanding, blæse direkte ind på vores ejendomme. Denne støvpartikel er ifølge lægelig vurdering sundhedsskadelig for såvel dyr som mennesker.
Vi forstår, at regionens administration vurderer, at såvel støj som støvgener forventeligt kan overskride de lovgivningsmæssige grænseværdier.
Hvilket ligeledes gælder kørsel med tung transport indenfor graveområdet og ved overkørsel til offentlig vej.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1e1abd02-4b4f-401c-a9c5-b0da8372d380?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Bente Hovgaard

Spørgsmål:
Hvordan vil regionsrådet forholde sig til ovenstående vurdering, fra administrationens sagsbehandling. Det er efter vores opfattelse helt urimeligt at kunne blive udsat for at få beskadiget vores ejendomme. Det må være regionens ansvar at sikre at dette ikke kan ske. Selve erstatningsspørgsmålet vil ifølge administrationen være et spørgsmål mellem borgerne og det firma der indvinder råstof, hvilket formentlig vil føre til kostbare og belastende retssager. Hvordan vil de politiske udvalg sikre borgernes retsstilling i dette forhold og understøtte os.
Hvis der bliver godkendt og gennemført indvinding af råstof, hvorledes vil regionen som tilsynsmyndighed, gennemføre dette tilsyn. Hvordan vil regionen monitorere støjforholdene løbende, og hvad vil regionen sætte i værk hvis støjforhold overstiger grænseværdier.

Vedrørende støvgener.
Som nævnt ligger det eventuelle graveområde vest for vores ejendomme og for enkeltes vedkommende helt op til, åben og ubeskyttet.
Støvgener kan ikke undgås, især de støvpartikler der er i "svæve støvet", denne støv form, er ifølge beskrivelse i miljølovgivningen, umulig at forhindre i forbindelse med store udgravninger. Afvanding m.v., kan ikke forhindre disse støvpartikler at svæve i vinden i lang tid. Hvor store generne er, vil som det beskrives afhænge af vindforhold.

Da graveområdet ligger vest for vores ejendomme, og vinden jo næsten altid blæser fra vest og her i det åbne land ofte kraftigt, vil støvgenerne være særdeles betydelige.
Ifølge en lægefaglig vurdering kan det blive sundhedsskadeligt såvel for dyr som mennesker.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1e1abd02-4b4f-401c-a9c5-b0da8372d380?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Bente Hovgaard

Spørgsmål:
Hvordan vil regionsrådet forholde sig til dette store problem, og hvordan skal tilsynet tilrettelægges således at der løbende monitoreres på denne problemstilling? Hvem har ansvaret for eventuelle sundhedsskader og hvem er erstatningspligtig.

Vedrørende en omfattet § 3. Sø.
Fredensborg kommune vil ikke give tilladelse til udgravning under grundvand. Kommunens eksperter vurderer at den § 3 sø, der ligger på Rydlandsgård og Urhøjs jorder, vil risikere at blive berørt i vandstand, hvilket i givet fald er ulovligt. Samtidig vil et omfattende fugle og insektiv trues og dermed biodiversiteten.
Regionens administration er uenig i kommunens vurdering og vil ikke ved eventuel råstofudvinding, monitorere på dette forhold.
Det betyder, at det må grundejerne så selv iværksætte og bekoste, hvilket vi finder helt urimeligt og ikke i overensstemmelse med restriktionerne i paragraf 3.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/af773331-6fd3-409c-933a-ef8a72b2b27f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Berntsen

1. Naboer; vore boliger vil blive påvirkede kraftigt i negativ retning, pga. støv og støj, det vil formentligt betyde at vore boliger vil blive usælgelige, hvilket vil medføre stor erstatningskrav fra naboerne. En del af vejen ind til Holtegård ligger på vores grund, vi vil ikke have store lastbiler til at køre på vores grund.

Region Hovedstadens kommentar

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgere. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Der vil ikke kunne etableres kørevej uden grundejers tilladelse.

I en evt. tilladelse opstilles vilkår der regulerer støv og støj.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/703733ea-fd44-413b-bc55-4e473b2ed315?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Inge Buchhave

Det er bekymrende, at beboerne i området Langstrupvej og Hørsholmvej skal leve i "frygt" og med bekymringer for, om og hvornår støjen, støvet, vibrationer, faldende ejendomsværdi og meget meget mere. Dette psykiske pres giver mistrivsel. Da det både er beskrevet og udtalt på det digitale borgermøde, at der skal tages mest mulig hensyn til beboerne omkring graveområdet, undre det at området igen er i forslag, når der er givet afslag.

Region Hovedstadens kommentar

De er vurderet at der findes en råstoffressource af erhvervsmæssig interesse.

Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder må ikke tage hensyn til ejendomspriser.

Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstoffilladelser.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1e1abd02-4b4f-401c-a9c5-b0da8372d380?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Bente Hovgaard

Vedrørende en omfattet § 3. Sø.
Fredensborg kommune vil ikke give tilladelse til udgravning under grundvand. Kommunens eksperter vurderer at den § 3 sø, der ligger på Rydlandsgård og Urhøjs jorder, vil risikere at blive berørt i vandstand, hvilket i givet fald er ulovligt.
Regionens administration er uenig i dette synspunkt og vil ikke ved eventuel råstofindvinding, monitorere på dette forhold.
Det betyder, at det må grundejerne så selv bekoste.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/af773331-6fd3-409c-933a-ef8a72b2b27f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Berntsen

2. Samfundet; som det fremgår af skitsen er mængden af sand begrænset, og grave området ligger i trafikkorridoren, dvs. at samfundet skal betale for opfyldning af en efterladt grusgrav, eller hvis den er fyldt op, kan risikere at skulle grave tvivlsom opfyldning op igen og erstatte med ny fuldsand, dette giver ikke mening.

Region Hovedstadens kommentar

Det er mangel på sand, grus og sten i Region Hovedstaden. Det er estimeret at der findes 1,4 mio m3 inden for området.

Det er ifølge jordforureningsloven forbud mod at tilføre jord til råstofgrave, og da området ligger i transportkorridoren vil det være begrænset, hvor mange råstoffer der kan indvindes under grundvand. Der er ikke forbud mod at indvinde råstoffer i den transportkorridor der går på tværs af Region Hovedstaden.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1e1abd02-4b4f-401c-a9c5-b0da8372d380?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Bente Hovgaard

Transportforhold:
Der er to muligheder for overkørsel til offentlig vej. Enten overkørsel til Kongevejen eller Langstrupvej. Begge vejudkørsler vil ligge meget tæt på vores beboelser og begge veje er trafikerede og udkørsel vanskelig. Kongevejen er en stor trafikåre og udkørsel især mod nord vil være vanskelig og skabe trafik usikkerhed. Langstrupvej er meget smal og snoet vej med træbevoksning og skrænter til begge sider. Daglig færdsel med heste trailer, mange personbiler, varevogne og konkurrence- og motions cykelryttere. Det vil her ikke være muligt at de store lastvogne fra graveområdet og andre større trafikanter kan passere inden for vejbanen. Der kan, som Dansk naturfredningsforening også nævner, opstå farlige situationer, hvorfor de anbefaler at der ikke gives tilladelse til denne overkørsel. Det er kommunen, der er ansvarlig for vejforhold, men da lovgivningen skal fortolkes i tværgående sammenhæng, forventer vi at regionen inddrager dette spørgsmål i den politiske behandling.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/af773331-6fd3-409c-933a-ef8a72b2b27f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Berntsen

4 Trafik; Hvis lastbilerne skal køre ud den vej som ligger mellem Hørsholmvej 13 og 15, skal lastbilerne ud midt på en bakke med dårlig oversigts forhold, det er tit et problem i dag med ringe trafik, en stor lastbil med anhænger fuldt lastet, er ikke hurtigt væk, her vil helt sikkert ske alvorlige uheld.

Så drop planerne om råstof udvinding på Holtegården K1

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e5d912e8-bda5-4301-b02f-d0410c752047?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning.

Afsender: Kim W. Jensen

Der går en Fjernvarmeledning direkte igennem området som ønskes udlagt til råstofindvinding (grusgrav)

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e5d912e8-bda5-4301-b02f-d0410c752047?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Kim W. Jensen

Derudover vil området, der allerede er defineret som et kulturpåvirket landskab, blive så væsentligt mere kulturpåvirket, at området bliver ødelagt for fremtiden.

Region Hovedstadens kommentar

En del af området er udpeget med kulturværdi, som omfatter området mellem Horserød og Hornbæk. Landskabet vil blive påvirket ved evt. råstofindvinding i fremtiden, men det vurderes ikke at landsbymiljøerne påvirkes. Der kan dog ske en påvirkning af sammenhængende mellem markskel. Dette vil blive vurderet i forbindelse med evt. udpegnig af et graveområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/807d6330-c7ba-4627-81e7-778cda341d67?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Katrine Binzer

Interesseområdet er udpeget et sted, hvor adgangen er dårlig med smalle landeveje og små landsbyer, der vil blive stærkt påvirket af tung trafik til og fra området. Som beskrevet ovenfor er området meget uforstyrret af trafik og bebyggelse. Boligerne i især Horserød vil blive stærkt påvirket af larm, lys og rystelser fra udvindingsarbejde, der vil grænse helt op til deres huse. Selve afværgeforanstaltninger i form af høje jordvolde, der skal beskytte boligerne mod støj fra området, vil have en meget negativ påvirkning af landsbyens karakter. Det skal også nævnes at der løber en fjernvarmeledning midt gennem området på den ene led og en meget stor afvandsledning (rørlagt grøft/vandløb) der afvander hele område på den anden led. Interesseområdet bør i det mindste indskrænkes, så arealet ikke karambolere med disse infrastrukturelle anlæg. Vi håber regionen vil se lidt nærmere på ovenstående argumenter og vi ser helst forslaget om interesseområdet fjernet og i det mindste formindsket så det ikke karambolere med landskabelige og historiske interesser samt infrastrukturelle anlæg. Hvis det ikke kan lade sig gøre af fjerne forslaget, mener vi, at interesseområdet, hvis det skal være et reelt interesseområde, bør undersøges med prøveboringer foretaget af regionen. Vi er meget opsatte på, at få vished for, om de formodede råstoffer overhovedet er til stede. Det er meget utilfredsstillende, som lodsejer, at have en "usikker" udpegning på sin ejendomsanset om man mener, at det vil påvirke ejendomsværdien op eller ned.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der kan være gener ved at være nabo til en råstofgrav, hvorfor forhold som netop trafik, støj og støv m.m. indgår i miljøvurderingen. Regionen har udpeget interesseområdet på baggrund af eksisterende viden, og for at mindske gener og usikkerhed for beboerne i området er det regionens prioritet at få kortlagt ressourcerne i disse områder hurtigst muligt. Oplysninger om fjernvarmeledninger medtages i en videre planlægning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Friluftsrådet

Horserød, Helsingør Kommune (forslag)

Horserød ligger klods op ad Horserød Hegn, har stor landskabelig værdi og ligger i Nationalpark Kongernes Nordsjælland. En eventuel råstofindvinding vil have fatale følger for Horserød Hegns skovbryn, og Friluftsrådet anbefaler at man foretager en grundig miljøvurdering med fokus på biodiversitet, geologi,
landskab og friluftsliv, såfremt man ikke fuldstændig udtager interesseområdet.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne tages til orientering. Hvis Horserød i en kommende råstofplan bliver foreslået som graveområde, vil der blive gennemført en miljøvurdering, der bl.a. vil have fokus på landskab, geologi og friluftsliv.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/807d6330-c7ba-4627-81e7-778cda341d67?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Katrine Binzer

Landskabelige og historiske argumenter
Horserød/Borsholm Overdrev er et meget stort interesseområde, som er udlagt i et af de få tilbageværende store åbne landbrugsområder i Helsingør Kommune. Kommunens landskab er domineret af skove og landskaber i mindre skala med mange små huse, folde, og levende hegn. Interesseområdet er sammen med områderne omkring Borsholm det sted i kommunen, hvor de markante skovbryn på de store statskove ses tydeligst, fordi der er store åbne markflader op til skovbrynene. Tilsammen skaber det nogle meget markante landskabsrum, som er særlig bevaringsværdige og udgør en vigtig brik i forståelsen af landskabet der omkranser Helsingør. Værdien af dette landskab er anerkendt i beskrivelserne af Kongernes Nordsjælland, der omslutter området og beskriver det åbne landskabsrum på samme måde. Helsingør kommune er også bevidst om områdets landskabelige værdi og udnytter det bl.a. til at tiltrække nye borgere og til ruter for cykelløb m.m.
Et industrielt råstofanlæg med bunker af grus, støv, lastbilkørsel, transportbånd osv. vil være en påtrængende visuel forurening. Afværgeforanstaltninger i form af høje rå jordvolde vil også påvirke sammenhængen i landskabet og forstyrre det åbne landskabsrum betragteligt i den (måske lange) årrækkeudvinding vil finde sted. Også efter udvinding vil landskabet være forstyrret med en, for området helt fremmed, åben grav .
Skovbrynene er allerede beskyttet af en skovbyggelinje på 300 meter. Skovbyggelinjens formål er at sikre skovenes værdi som landskabselementer samt opretholde skovbrynene som værdifulde levesteder for plante- og dyrelivet. Afgrænsningen af interesseområdet burde i det mindste følge skovbyggelinjen.
Skovbyggelinjen ses på kortet nedenfor.
Kortet viser også at der er beskyttede jord/stendiger i den nordlige del af området. Man støder på disse diger fordi interesseområdet er meget stort. Det taler for at området i det mindste begrænses til et mindre areal, der ikke karambolerer med historiske interesser. Der er også en vigtig og bevaringsværdig landskabshistorie knyttet til interesseområdet. Området ligger i det, der er tilbage af det store overdrev som siden 1500-tallet har ligget mellem landsbyerne omkring Helsingør. Horserød landsby er på et tidspunkt bygget på overdrevet. Halvdelen af interesseområdet, markerne tættest på skovbrynet til Risbyvang, bliver stadig kaldt Overdrevet- og er altså et navn, der er mindst 500 år gammelt.
Overdrevet er en del af det bevaringsværdige landskab omkring Borsholm. Landsbyens stjerneudsiftning ses tydeligt i vejene og markstrukturen omkring landsbyen og vi antager, at den af samme grund ikke er blevet en del af interesseområdet, selvom det er med i det meget store fokusområde Hel1 i den geologiske screening. Det samme landskabshistoriske hensyn, mener vi, der skal tages på Borsholm Overdrev. Nedenstående kort viser de arealer der omkring udsiftningen hørte til Borsholm Landsby og som er en del af landskabshistorien der er beskyttet omkring Borsholm Landsby. Afgrænsningen følger ejerlavsgrensene.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at råstofudvinding ændre landskabet. Ifølge kommuneplanen for Helsingør Kommune må tilstanden eller arealanvendelsen af sammenhængende helheder eller enkeltelementer i de udpegede landskabsområder, som interesseområde er omfattet af, ikke ændres, hvis det forringer landskabets værdi eller muligheden for at styrke eller genoprette dets værdi. Der kan gives tilladelse til indvinding af råstoffer i bevaringsværdige landskabsområder, der samtidigt er udlagt som graveområder til råstofudvinding på særlige vilkår, som sikrer, at der tages afgørende hensyn til konkrete bevaringsværdier i området, i forbindelse med såvel råstofudvindingen som den efterfølgende landskabsretablering.
I forbindelse med en evt. videre planlægning for området vil ovenforstående indgå Såfremt dette måtte blive aktuelt vil det ske på baggrund af forudgående afvejning og planlægning.
Nødvendige bygninger og anlæg skal placeres og udformes således at de underordner sig og passes ind i landskabet.
Vedr. skovbyggelinjer - så er disse ikke i modstrid med råstofudvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/807d6330-c7ba-4627-81e7-778cda341d67?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Katrine Binzer

Naturmæssige argumenter
Selvom interesseområdet hovedsageligt er udlagt på eksisterende landbrugsjord, findes der et rigt dyreliv i området. Det er især et yndet fourageringsområde for mange forskellige hjortearter, der kommer ud fra skovene for at græsse. På grund af den afsides beliggenhed fra store veje og bebyggelser, er det et meget
uforstyrret og stille sted, hvor dyrene kan finde ro til at gå. En del af markerne, især langs kanten af skovene, er desuden udlagt som vedvarende græs til glæde for insekter og fugle.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke medføre tab af biodiversitet. Råvildt og andet vildt benytter både aktive og efterbehandlede råstofgrave som fouragerings- og rastesteder, samt benytter dem til transport. De blotlagte næringsfattige jordlag skaber desuden nye levesteder for mange forskellige planter, insekter og krybdyr der tiltrækker fugle og andre.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/e5d912e8-bda5-4301-b02f-d0410c752047?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Kim W. Jensen

Skovbyggelinjen langs Horserød Hegn (fredskov) er 300 m, hvilket vil reducere indvindingsoplandet i væsentlig grad, så råstofindvindingen knap nok giver mening.

Region Hovedstadens kommentar

Råstofindvinding vurderes generelt at kunne foregå inden for skovbyggelinjen, da områderne efter afsluttet råstofindvinding efterbehandles og dermed ikke har indflydelse på indsigt til skovbyggelinjen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/ced85dea-9a2b-4225-a582-f8248bf180a8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening Helsingør, formand helle Øelund

DN Helsingør bemærker, at der i det fremsendte høringsforslag til råstofplan 2016-20 ikke er varetaget et tilstrækkeligt hensyn til de regionale natur- og miljømæssige beskyttelsesinteresser, ved lokaliseringen og afgrænsningen af nye grave - og råstof -interesseområder. Det fremgår også af vores tidligere fremsendte indsigelser til råstofplan 2016-20. Det er især de udpegede, planlagte landskabelige værdier og de bevaringsværdige kulturhistoriske miljøer, der ikke er vægtet ved den overordnede regionale afvejning af planer og programmer. De uforstyrrede landskaber i Helsingør kommune er karakteriserede af de mange skovområder med "fligede" skovbryn, med de karakteristiske "skovlommer". Dette værdifulde Sø- og skovlandskab er af national interesse. Et nyt lokaliserings princip for udlæg af råstof interesse områder ser ud til, at presse disse kommende graveområder ind i "skovlommerne", indenfor skovbyggelinjen, helt op til løvtræsskovbryn og skovgærde, der omgiver det udlagte råstofområde på de 3 sider. Hvilket helt vil ødelægge oplevelsen af landskabs- værdifulde særkender, og de biologiske vigtige og sårbare skovbryn, der karakteriserer landskaberne i Helsingør kommune. Skovene indgår som kerneområder i Nationalparken Kongernes Nordsjælland. Grave- og råstofinteresse ved Reerstrup, og det nye interesseområde Horserød K1, har begge den ovennævnte beliggenhed. Horserød Hegn hører til skovområderne omkring Gurte Sø, der alle er udpeget som Natura 2000 områder, der vil blive berørt af evt. råstofgravning. Lokaliseringen af grave- og interesseområder i direkte tilknytning till skovbrynene, er landskabeligt, naturmæssigt og miljømæssigt en uacceptabelt lokalisering.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne omkring skov, landskab tages til efterretning. Udpegningen af interesse- og graveområder følger ikke samme principper. Det følger af definitionerne af dette i råstofloven. Der skal foretages yderligere geologisk kortlægning, forud for yderligere miljøvurdering. Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. Se iøvrigt bemærkninger til øvrige svar fra DN Frederiksund.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/807d6330-c7ba-4627-81e7-778cda341d67?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Katrine Binzer

Vi kan forstå at interesseområder bliver udlagt på baggrund af skrivebordundersøgelser af kendte geologiske borer, jordartskort, geomorfologi osv. samt udelukkelse af natura 2000 områder og fredede områder. I vurderingen af råstofpotentialet i området er fokusområdet Hel1 beskrevet. Udstrækningen af det område er meget stort, og man savner en forklaring på, hvordan afgrænsningen af interesseområdet ved Horserød/ Borsholm Overdrev bunder i argumenter for råstofpotentialet for hele fokusområdet Hel1. Vi vurderer at afgrænsningen af interesseområdet også er sket ud fra andre parametre. Afgrænsningen følger f.eks. vejene i området og undgår boliger (bortset fra en enkelt midt i området), hvilket viser at udpegningen også tager hensyn eksisterende fysiske forhold, som (selvfølgelig) ikke vil kunne blive et fremtidigt graveområde. Af samme grund vil vi nedenfor argumentere for forhold i området, der taler imod udpegningen af interesseområdet, og sandsynligvis vil være afgørende i negativ retning ved udpegning af et egentligt graveområde. Argumenter som regionen allerede nu bør lytte til og ikke udskyde til det tidspunkt, hvor man vil udpege området til et egentligt graveområde.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er som nævnt alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Afgrænsningen af interesseområdet er sket i en afvejning af forventet forekomst af ressourcer, infrastruktur forhold og anden viden. Da formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne, prioritere regionen at ressourcerne i interesseområderne kortlægges hurtigst muligt efter vedtagelse. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområdet i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/e5d912e8-bda5-4301-b02f-d0410c752047?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Kim W. Jensen

Den nuværende infrastruktur i området, at vejnettet ikke er gearet til en kommende tung trafik. Infrastrukturen vil uden en udbygning hurtigt nedslide vejene og øge risikoen for trafikuheld. Den tunge trafik vil samtidigt skabe utryghed for især bløde trafikanter.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for disse arealer. Arealet vil først på et senere tidspunkt kunne blive udpeget som graveområde i en kommende råstofplan. I den forbindelse vil trafikken igen blive vurderet. Regionen er bevidst om, at vejene omkring Horserød er mindre og flere af dem svært tilgængelige for tung trafik.

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/4bf9841e-e557-48a3-9f91-bfced929f7c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Gribskov Kommune

Forslag til nyt interesseområde ved Helsinge Interesseområde Helsinge ligger i den nordlige del tæt på Helsinge og i den sydøstlige del tæt på Annisse nord. Det er Gribskov Kommunes opfattelse, at der ved eventuelle fremtidige graveområder bør holdes en respektafstand på minimum 100 meter til samlet bebyggelse som det tidligere har været praksis. Interesseområdet overlapper med kommuneplanrammen 1.E.07 Erhvervsområde Ammendrup. Gribskov Kommune mener ikke, at interesseområder bør overlape med områder der er omfattet af kommuneplanrammer eller forhindre fremtidig byudvikling.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Råstofplanen indeholder særlige retningslinjer for indvinding nær bebyggede områder. Disse anvendes og ikke for interesseområder. Oplysninger om erhvervsområde taget til efterretning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4bf9841e-e557-48a3-9f91-bfced929f7c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Gribskov Kommune

Indenfor interesseområdet ligger der adskillige mindre søer og flere større sammenhængende sø- og moseområder, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. De mange søer og moseområder er potentielle levesteder for arter opført på Habitatdirektivets Bilag IV, eksempelvis Spidssnudet frø, Stor vandsalamander og Løgfrø. Løgfrøen er meget sjælden og har kendt udbredelse syd for Thorsmosevej.
Langs interesseområdets østlige afgrænsning, løber Ammendrup Å, som er et offentligt vandløb omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3. Vandløbet har en moderat tilstand og miljømålet er en god økologisk tilstand. Helsinge Renseanlæg udleder rensset spildevand til vandløbet. Ligeledes langs den østlige del af interesseområdet ligger et sten- og jorddige. Diget er beskyttet i Museumslovens § 29a. Det betyder, at digets tilstand ikke må ændres. Den sydlige del af interesseområdet er i Kommuneplan 2013-2025 udpeget som et værdifuldt kulturmiljø. Gribskov Kommune er tilfredse med at interesseområde Helsinge bliver udtaget af Råstofplan 2016/2020.

Region Hovedstadens kommentar

Det fremgår af miljøvurderingen for området at der findes en række §3 beskyttede vandhuller inden for området samt at Ammendrup Å forløber langs den østlige side af området. Ligeledes fremgår et dige i den østlige del. De nævnte plan- og miljøforhold er ikke til hinder for udpegning af området som interesseområde. Området medtages dog ikke i Råstofplan 2016/2020.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/4bf9841e-e557-48a3-9f91-bfced929f7c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Gribskov Kommune

Indenfor interesseområdet ligger der flere sten- og jorddiger, blandt andet langs Højbjerg Hegn. Digerne er beskyttet i Museumslovens § 29a. Det betyder, at digernes tilstand ikke må ændres. Derudover løber der offentlige vandløb indenfor interesseområdet. Nejlungevandløbet og del af Møllebækrenden og Nellerød Å rørlagt. Vandløbene er omfattet af vandløbslovens bestemmelser. Nord for Nellerødvej ligger et fredet vejstykke, som afkaster en beskyttelseslinje der omfatter ca. 1,5 ha. i den nordlige del af interesseområdet. Et mindre areal på ca. 0,3 ha i den nordlige del af interesseområdet er kortlagt med en V2-forurening, hvor der er pligt til at anmelde anlægsarbejder efter jordforureningslovens § 8. Interesseområdet er i Kommuneplan 2013-2025 udpeget som bevaringsværdigt landskab. Gribskov Kommune er tilfredse med at interesseområde Nellerød bliver udtaget af Råstofplan 2016/2020.

Region Hovedstadens kommentar

De nævnte plan og miljøforhold fremgår af miljøvurderingen. Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Området medtages ikke i Råstofplan 2016/2020.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/4bf9841e-e557-48a3-9f91-bfced929f7c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Gribskov Kommune

Forslag til nyt interesseområde ved Nellerød. Interesseområde Nellerød ligger i den nordvestlige del tæt på Nejlunge/Helsing by. Det er Gribskov Kommunes opfattelse, at der ved eventuelle fremtidige graveområder bør holdes en respektafstand på minimum 100 meter til samlet bebyggelse som det tidligere har været praksis. Interesseområdet overlapper med kommuneplanrammerne 1.D.16 pendlerparkering Højbjerg Hegn og 1.L.03 Nejlunge Landsby. Ramme 1.D.16 giver mulighed for i fremtiden at anlægge en pendlerparkering langs lokalbanen mens ramme 1.L.03 afgrænser Nejlunge landsby. Gribskov Kommune mener ikke, at interesseområder bør overlappes med områder der er omfattet af kommuneplanrammer eller forhindre fremtidig byudvikling.

Region Hovedstadens kommentar

Oplysninger er taget til efterretning. Mht til afstand se bemærkning om Interesseområde Helsing.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/b51d82ee-7dce-4c69-bfc9-566d88036693?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Lars Due Nielsen

Som direkte nabo til Interesse område Nellerød har jeg følgende spørgsmål og forslag til ændring.

Hvornår forventer regionen at have afklaret hvilke, hvor mange og hvor i interesse området der er kommercielt indvindingsbare råstoffer?
Området har været udpeget siden 2016, og der forelægger stadig ingen brugbar opgørelse. Dette på trods af regionens egen målsætning om hurtig afklaring (se hørings svar fra Regionen til Gribskov kommune nedenunder) Dette er ikke rimeligt, hverken for de berørte grund ejere i selve området, eller for de nærmeste naboer, der
i årevis nu har levet med usikkerhed omkring huspriser og fremtidige gener i tilfælde af en senere påbegyndt udvinding. I svaret er det uklart om der kan forventes tilladelse til indvinding eller ikke. Dette bedes præciseret.

Svar fra Regionen vedr. interesse område Nellerød:

"Interesseområdet er allerede udlagt i den eksisterende råstofplan 2016. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for disse arealer. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. Øvrige miljøhensyn, herunder de nævnte vil blive vurderet, såfremt der i en senere råstofplan stilles forslag om at udlægge et graveområde inden for et interesseområde. Regionen tilstræber generelt at få afklaret ressourcen i udlagte interesseområder hurtigst muligt af hensyn til de grundejere, som kan underlægges begrænsninger på grund af en sådan udpegning. "

Samtidig vil jeg spørge Regionen om den kan være mere præcis i udpegningen af interesseområdet. Jeg tænker her på udpegning på matrikel niveau.
Hvis man ser på matriklerne i det udpegede område er matrikel 5x,5v,2k og 6f ejet af Det danske spejderkorps. Disse matrikler udgør ca. 16 hektar.
Området er udlagt som naturområde med hytter, og anvendes i dag udelukkende til rekreative formål. Det vil derfor aldrig blive udgravet, uanset forekomst af eventuelle råstoffer. Matrikel 5aa er på ca. 6,3 hektar. Denne matrikel er i dag landbrugsjord og dyrkes. Der er registreret en jord forurening på denne matrikel, som vil besværliggøre en eventuel udvinding her.
Begge disse områder grænser direkte op til større boligområder på Højbjerg Hegn og Nellerød vej. Spejdernes område har direkte forbindelse til skoven Højbjerg Hegn.
Mit forslag er at disse matrikler udtages af interesseområdet, da det er dem der har flest naboer i direkte forbindelse. Eventuel tung trafik fra maskiner og lastbiler vil også blive trukket tilbage fra bygrænsen til Helsingør. Det samme gælder støj og støvgener. Reelt vil denne løsning udtage 6 hektar med jord forurening og tvivlsom forekomst af råstoffer, men til gengæld sikre at en stor mængde boliger og familier, ikke vil blive belastet af en eventuel indvinding.
De øvrige matrikler i det udpegede område har adskillige enkelte liggende boliger placeret direkte i området. Her vil en aktiv udvinding givet vis også være generede. Men her har den enkelte grundejer mulighed for aktivt at sige nej tak, hvis man ikke vil have sin ejendom gennem gravet, i tilfælde af der udpeges graveområder.

Matrikel 2a og 2e er store sammenhængende områder uden boliger i nærheden, og grænsende direkte op til Hillerød motorvejens forlængelse.
Her ville en eventuel udvinding, såfremt det måtte have ejerens interesse kunne foregå uden gene for naboer.

Region Hovedstadens kommentar

Området har indgået i Råstofplan 2016, men planen blev ikke vedtaget på grund af lang sagsbehandling i miljø- og fødevareklagenævnet. Regionen har derfor valgt at slå 2016 og 2020 planen sammen.

Det følger af råstofloven, at regionerne skal udarbejde en plan for forsyning med råstoffer, herunder at udpege grave- og interesseområder. Det sker på baggrund af geologiske vurderinger.

Regionen har vedtaget en kortlægningsstrategi som fremgår af råstofplanen. Kortlægning af interesseområderne fortsætter i den kommende planperiode med henblik på at sikre muligheden for at udpege fremtidige graveområder. Prioriteringen vil dels bestå i at udlægge interesseområder, der sikrer at kommende graveområder kan placeres så tæt på, der hvor råstofferne skal anvendes, som muligt. Herudover vil regionen, efterhånden som datagrundlaget forbedres, prioritere at udlægge interesseområder, hvor data indikerer, at sandsynligheden for, at der er en erhvervsmæssig interessant råstofressource, er størst.
Der er dog ikke en klar tidsmæssig plan for, hvilket år der gennemføres en detaljeret kortlægning i de enkelte interesseområder.

Interesseområder udpeges generelt uden en helt klar afgrænsning, da den geologiske viden om råstofressourcen ikke er endelig kortlagt. Først efter en kortlægning og afvejning af arealinteresser udpeges et graveområde, indenfor hvilke der kan søges om tilladelse til indvinding. I forbindelse med en tilladelse vil nærheden til naboer ligeledes blive vurderet. Den pågældende jordforurening er omtalt i den overordnede miljøvurdering af området.

Det er til enhver tid grundejer der beslutter om der skal søges om tilladelse til at indvinde på et areal.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/c51e6828-d58f-4e07-a5f4-4b8b506e2209?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Lars Due Nielsen

Som en af de nærmeste naboer til udpegningen af interesseområdet ved Højbjerg hegn, undre det mig hvordan Regionen er kommet frem til at udpege netop dette område. For det første grænser det op til Højbjerg Hegn, en bynær skov med store rekreative værdier for alle borgere i Helsingør. For det andet har Det danske spejderkorps som ejer en stor del af området udlagt et naturområde og har hytter som bruges ofte til arrangementer for unge mennesker. Der ligger adskillige boliger spredt ud over arealet som også på 2 sider, grænser op til store boligområder og en kolonihave forening mod nordvest. Hele området er udlagt af Helsingør kommune som bevarings værdigt landskab. Det trafik der vil opstå med tunge lastvogne og maskiner, vil ligeledes være til stor gene for de mange mennesker der bor og færdes i området til daglig. Forekomsten af Råstoffer er desuden lav, spredt og af dårlig kvalitet. Se vedhæftede kort og signatur forklaring. Skulle dette område i fremtiden blive forvandlet til en grusgrav, vil de menneskelige, økonomiske, landskabs og naturmæssige værdier som det vil ødelægge for mange mennesker, umuligt kunne forsvares med samfundsmæssige interesser for udvinding af den lille forekomst af råstoffer af dårlig kvalitet, der faktisk er tilgængelig i området. Det er således ikke en snæver kreds af borgere som vil blive påvirket. Men en stor del af Helsingør borgere og unge mennesker (spejdere) fra det meste af Danmark. Jeg skal derfor opfordre til at interesse område Nejlinge udtages af Råstofplan 2020, det giver simpelt hen ikke mening ud fra alle parameter.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. Der er foretaget en overordnet geologisk vurdering ud fra tilgængelige borer i området, hvor der kan laves et geologiske snit og en overordnet vurdering af en ressource. Det vedlagte kortbilag/jordartskortet, viser at jordoverfladen (i den øverste 1 meter) består af både smeltevandssand- og ler, moræneler samt ferskvandstørv omkring vandløbene. Jordartskortet viser ikke hvordan jordlagene ser ud 1. m u terræn og kan således ikke vise om det findes en ressource. En nærmere geologisk undersøgelse kan vise om der findes en ressource af erhvervs mæssig interesse. Først herefter vil der blive foretaget en nærmere miljøvurdering af natur- og planforholdene. Det vil altid være grundejer som beslutter om der kan indvindes råstoffer på en ejendom.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Friluftsrådet

J3 Vasby Bakke og J4 Kallerup Bakke, Høje-Taastrup Kommune
I beskrivelsen af såvel J3 Vasby Bakke som J4 Kallerup Bakke nævnes det, at det bør efterbehandles til natur og rekreativt areal, herunder kolonihaver eller eventuelt ekstensivt landbrug. Friluftsrådet anbefaler, ligesom i høringssvaret fra 2018, at ordet 'bør' erstattes af et 'skal' og at muligheden for at efterbehandle til ekstensivt landbrug tages ud.
Efterbehandles arealerne J3 og J4 til naturområder anbefaler Friluftsrådet at de fremtidige efterbehandlingsplaner inkluderer stiforbindelser, der gør det muligt for borgere i Sengeløse By og andre omkringliggende byer at besøge og anvende områderne rekreativt.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen gør opmærksom på, at grundejer har en stor indflydelse på efterbehandlingen af arealerne, da regionen ikke kan stille absolutte krav for privat ejendom. Regionen arbejder generelt for, at arealerne bliver til naturområder eller/kombineret med rekreative arealer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/5c7ab9e5-3a5b-4549-8f36-3e9c51175ca9?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: European Energy A/S

Kallerup Grusgrav A/S og EuropeanEnergy A/S ønsker at få udtaget færdiggravede og efterbehandlede arealer i Kallerup af Råstofplan 2020, jvf. hørings svar fra Kallerup Grusgrav, som også vedlægges dette hørings svar. Baggrunden for ønsket er, at der mellem de 2 virksomheder er indgået en aftale om at søge Høje-Taastrup Kommune om udarbejdelse af en lokalplan, der dels sikrer en fortsat gravning efter råstoffer i henhold til gravetilladelsen til Kallerup Grusgrav A/S, dels muliggør udvikling af vedvarende energianlæg på de arealer, der er udtaget af Råstofplanen og som er egnede hertil.

Region Hovedstaden er, som vi forstår det, oprindelig initiativtager til at søge efter en sådan anvendelse af færdiggravede grusgrave 7-8 år tilbage. Regionen har været høringspart på den lokalplanlægning, der har pågået i snart 4 år, men som desværre er indtillet på regionens foranledning, da efterbehandlede arealer ved en fejl ikke tidligere er udtaget af Råstofplanen som forventet. Derfor ønskes de godkendte færdigbehandlede arealer nu udtaget så lokalplanlægningen kan genoptages, jvf. tidligere drøftelser med Regionens råstofkontor.

Det kan iøvrigt oplyses at European Energy A/S har indgået aftale med Kallerup Grusgrav A/S om at overtage arealerne i takt med at de udtages af råstofplanen frem til gravetilladelsens udløb. European Energy A/S forventer ikke at søge om nye gravetilladelser.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning. Delarealer af graveområdet J4 Kallerup Bakke, som er færdiggravede og hvor efterbehandlingen er godkendt, udtages af Råstofplan 2016/2020. Regionen skal bemærke, at udtagningen ikke medfører ændringer i ressourceopgørelsen, idet forekomsten i de pågældende delarealer er indvundet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7164f458-a72f-46b6-a2b9-d6b9bad10d8e?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Henrik Olsen

Kallerup Grusgrav ønsker, at få udtaget efterbehandlede arealer af Råstofplan 2020, således at disse arealer fremadrettet kan bruges til solenergi lager.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning. Delarealer af graveområdet J4 Kallerup Bakke, som er færdiggravede og hvor efterbehandlingen er godkendt, udtages af Råstofplan 2016/2020. Regionen skal bemærke, at udtagningen ikke medfører ændringer i ressourceopgørelsen, idet forekomsten i de pågældende delarealer er indvundet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/d407593f-afc7-418e-b0ac-6b4ad1f9c79b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ole Dalskov

Ved det nu genoptaget forslag er der ikke yderligere afværgetiltag ved sammenlignet med tidligere forkastelse i marts 2017 til Råstofplan 2016. Den eneste ændring er den foreslåede ændring af vejføringen ved udkørsel til Toppevadvej (denne løsning har i øvrigt været foreslået og forkastet ved tidligere tiltag i forbindelse med komposteringsanlæg på Vindekilde).

Regionrådets begrundelse for at fjerne Vindekilde fra Råstofplan 2016 var i marts 2017 - støvgener, og om råstofressourcens mængde og kvalitet ville stå mål med den samlede miljøpåvirkning.

Der er ingen afværgetiltag som vil forhindre de gener og skadeeffekter som er beskrevet og dokumenteret ved tidligere grusgravning i området – se sidst i dette høringssvar.
Der er ikke fremlagt ny dokumentation på materialer som skulle kunne forhindre sandflugt, disse skal i øvrigt være af en sammensætning som ikke forurener grundvandet.
Der er ikke fremlagt nogen dokumentation for rentabiliteten i en reel råstofudvinding. Siden 2016 har to nye boreprøver på området kun bekræftet den ringe mængde og kvalitet.
Beregningen af ressourcer med den nye metode, er væsentlig overestimeret og ikke i overensstemmelse med faktiske data fra sigteanalyserne og dermed misvisende og ikke et rimeligt grundlag for udpegning som graveområdet.
Så er den reelle hensigt med "Vindekilde" ikke at arealet skal benyttes som plads for materiale nedbrydning og genbrug?

Der foreligger en (for nuværende udløbet) aftale mellem HCS og indehaverne af Vindekilde om modtagelse og nedknusning af beton etc.

Region Hovedstadens kommentar

Det er Regionens vurdering at den råstofressource som er tilgængelig i det foreslåede graveområde Vindekilde er af en kvalitet og kvantitet som er af samfundsmæssig og økonomisk interesse. På denne baggrund er det foreslået at området udlægges til råstofgraveområde.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e53b5ea3-d0d1-4861-b0a2-ffac0bbb5d5c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ronny Nielsen

Tidshorisont. Da område D12 Krogstrup er temmelig stort, ville det være rart at vide hvor man starter og slutter og hvornår.

Region Hovedstadens kommentar

Når et område er udlagt til graveområde, kan der søges om tilladelse til råstofindvinding. Hvornår en given ansøgning om indvinding af råstoffer indgives til Regionen kan vi ikke vide. Når der gives en råstofindvindingsstilladelse gælder den i 10 år.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/e53b5ea3-d0d1-4861-b0a2-ffac0bbb5d5c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ronny Nielsen

Støvgener. Vi er meget bekymrede for støvgener da 2 i husstanden har en medfødt lungesygdom og kan derfor ikke tåle støv, da det skader vores lunger yderligere. Vi har fået at vide fra kræftens bekæmpelse at krystallinsk kvarts støv er dokumenteret (IARC gruppe 1) som årsag til lungekræft hos mennesker på basis af personer der har været udsat i arbejdsmiljøet. Vi vil høre om etablering af en grusgrav vil udsætte beboere omkring grusgraven for krystallinsk støv.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. I en af Region Hovedstadens grusgrave gennemføres der et støv-måleprogram, hvor både koncentrationer af nedfaldsstøv og svævestøv bestemmes. Tillige bestemmes også koncentration alfa kvarts/krystallinsk kvarts. Støvmåleprogrammet blev opstartet i februar 2020 og forventes afsluttet i første kvartal af 2021. Projektet har til formål at få kortlagt, hvilke koncentrationer af støv, man ser fra grusgrave og kortlægge afværgemuligheder fra særligt svævestøv.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/25cf866d-21d3-4468-9878-b649a9398054?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Peter Thomas Nors Hansen

Socioøkonomiske effekter:
Det skal bemærkes, at vurderes bebyggelserne ubeboelige grundet følgevirkninger fra graveområdet må sagen opløftes til en domstol. Ligeledes i forbindelse med evt. skader på ejendomme som følge af vibrationer og andre aktiviteter fra maskiner og arbejde i en evt. råstofgrav må dette tillige besigtiges mhp. erstatning.

Region Hovedstadens kommentar

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for compensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/e53b5ea3-d0d1-4861-b0a2-ffac0bbb5d5c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ronny Nielsen

Manglende compensation. Vi er mange omkring dette projekt der er meget utilfredse med at der er 3 lodsejere der skal tjene en masse penge på bekostning af alle andre lodsejere omkring grusgraven. Det burde være et krav, at enten de 3 lodsejere eller firmaet der skal grave, skulle tilbyde at købe ejendommene, så kunne de leje dem ud imens gravearbejdet stod på, eller i det mindste at man kunne få compensation. I skriver at ejendommene stiger igen når i er færdige, hvis i siger 10 år og der så er mere sand/grus tilbage så har vi før set at der bliver givet tilladelse til en forlængelse, og iøvrigt havde vi tænkt os at sælge inden for en 5 års periode så hjælper det jo ikke meget at det stiger når i er færdige.

Region Hovedstadens kommentar

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for compensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frederikssund Kommune

D 12 Krogstrup
D12 Krogstrup ligger meget synligt ud til Fjordforbindelsen og bidrager ligeledes til at borgere og besøgende vil opleve kommunens landskaber
som væsentligt skæmmede af råstofgravning.

Generne fra graveområdet vil kunne stå på i flere årtier, da der ikke er
frist på afslutning af gravningen. Regionen har ikke foreslået en konkret
regulering af rækkefølgen i gravningen, så denne grav kan være åben
samtidig med graven ved Onsved og betyde at der graves i landskaberne
på alle sider af rute 53 samtidig.

Dette landskab danner i dag forgrund til den meget smukke Krogstrup
Kirke. Kirken er et landmark, der som få kirker ligger frit udenfor byen
midt i det dyrkede landskab. At landskabet har målet vedligehold betyder
ikke, at det er egnet til at grave væk. Så skulle det være udpeget til landskab med målet ændre. Landskabet har stor betydning som fjernområde
til kirken. For at sikre indsynet til kirken hen over landskabet er skovrejsning forbudt i landskabet foran kirken. Efter gravning vil oplevelsen af
kirken i landbrugslandskabet være tabt uanset hvilken efterbehandling,
der måtte blive fastsat for området

Graveområdet går helt ind til beboelse på Gammel Stationsvej og støj-,
støv- og trafikgener vil betyde væsentlige økonomiske tab for ejere af
boliger og væsentlige tab af livskvalitet for beboere.

Graveområdet ligger i et meget stort område med særlige drikkevandsinteresser. Der er begrænset udnyttelse af dette grundvandsmagasin i dag, men med de løbende lukninger af vandboringer pga. forureninger er det vigtigt at passe på store uudnyttede vandforekomster tæt på hovedstadsområdet, som kan dække fremtidige generationers behov. Råstofgravning giver en øget risiko for at der sker forurening af magasinet. Regionen bør i betingelserne for evt. gravning sørge for fuld sikkerhed for, at
ressourcen beskyttes mod forurening fra opgravede reducerede materialer og efterbehandling.

Der går et højspændingsjordkabel gennem området, hvortil der skal holdes en respektafstand.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med at området ligger ud til Fjordforbindelsen. Fjordforbindelsen er netop anlagt og der er anvendt råstoffer til etablering af vejen.

Bemærkninger om rækkefølgeplanlægning, se øvrige svar.

Det fremgår af miljøvurderingen at området ligger inden for kirkeomgivelserne. Bemærkninger tages til efterretning.

Regionen anerkender at der kan opstå støj og støv for naboer råstofindvinding.
Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for compensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Bemærkninger om grundvand, se øvrige svar.

Oplysning om højspændingskabel. Taget til efterretning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/25cf866d-21d3-4468-9878-b649a9398054?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Peter Thomas Nors Hansen

Udvindingsperiode / retablering: Der er ikke angivet længde for graveperiode og plan for retablering af landskab. Vi henstiller til, at der bliver udlagt plan for dette inden den offentlige høring 2020 jf. procesplan for råstofplan 2020. Ligeledes på baggrund af fjernområde udpeget af Frederikssund Kommune vedr. kulturarv og kulturhistoriske værdier bemærkes der en vis usikkerhed vedr. efterbehandling. Vi henstiller derfor til, at det er et forhold som bør vurderes. Ligeledes ved borgermøde d. 20.05.2019 fremgik det, at der er yderligere forhold vedr. et dige som nærmere skal undersøges. Det er ikke med i bilag 1, hvorfor der henstilles til et forhold som bør vurderes.

Region Hovedstadens kommentar

Længden af graveperioden afhænger af mange forhold, såsom efterspørgsel, og vil blive fastsat i forbindelse med en evt. råstoffilladelse. Det er også i forbindelse med ansøgning til råstofindvinding at ansøger skal fremlægge en plan for reetableringen af området efter endt indvinding (efterbehandlingsplan). Regionen har derfor ikke mulighed for at foretage yderligere vurdering her af på nuværende tidspunkt, men i sin afvejning af om efterbehandlingsplanen kan godkendes, tager regionen hensyn til både kulturhistoriske, landskabelig og rekreative interesser.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/25cf866d-21d3-4468-9878-b649a9398054?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Peter Thomas Nors Hansen

Befolkning og sundhed – herunder støv, støj og vibrationer:
I bilaget anføres det, at det vil medføre en del støv, støj og vibrationer, men at det vurderes til ikke at blive væsentlig. Man må jo forvente, at når ejendommene ligger i skellet til det foreslåede råstofområde, at det således må betragtes som en væsentlig faktor. Vi gør dermed indsigelse og finder det kritisabelt, da der blot henvises til maksimale grænseværdier og i øvrigt ikke hvilke foranstaltninger, man har tænkt sig at gøre andet end de i miljøstyrelsens beskrevne standardvilkår. Vi henstiller til, at det ændres til forhold som bør vurderes på baggrund af ejendommenes beliggenhed og på baggrund af nedenstående afsnit vedr. svage grupper. I øvrigt anføres det i bilag 1, at: "Støj og vibrationer fra aktiviteter forbundet med råstofindvinding vil muligvis kunne påvirke de nærmeste beboere.".
Det må anføres, at overtrædes gældende lovgivning for at nedbringe gener som følge af støj, støv og vibrationer i området, såfremt det besluttes at etablere graveområde vil dette medføre politianmeldelse af udvinder og regionen som er tilsynspligtig.

Svage grupper:
Vi henstiller til genovervejelse som forhold der bør vurderes vedr. svage grupper (herunder ældre borgere og børn). Det forholder sig således, at der er flere borgere som modtager hjemmepleje fra Frederikssund Kommune i beboelserne tilstødende det foreslåede råstofområde. Tillige bor der børn og spædbarn i de tilstødende ejendomme og flere er på vej. I forhold til støj og støv er det medicinsk dokumenteret, at især børn er sensible overfor unødigt og længerevarende støjpåvirkning og disse faktorer bør forhindres.

Afstand:
Der foreligger intet anført vedr. afstande herunder fra gravezone, afskærmningsvold etc. og til skelgrænse for tilstødende ejendomme andet end henvisning til standardvilkår. Da der er tale om en del berørte matrikler, må det betragtes som en væsentlig faktor og der henstilles til en ændring således et forhold der bør vurderes jf. ovenstående afsnit, således er dette ikke acceptabelt og herved kraftig indsigelse.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv og støj mm fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser af støv og som skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgeomuligheder der er på området, herunder hensynstagen til bl.a. svage grupper.

Regionen skal desuden via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen fastsætter også som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

Regionen har derudover i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

I forhold til afstand til indvinding fremgår det af retningslinje nr. 10 til til forslag til Råstofplan fremgår det at der ikke som udgangspunkt tillades indvinding nærmere end 25 m bygninger med fast fundament (herunder beboelse). Derudover stilles der markant skærpede krav til indvindings tilrettelæggelse og varighed inden for en nærhedszone på 100 m til sammenhængende bebyggelse.
Formålet med retningslinjen er, at denne påvirkning af befolkningen kan begrænses mest muligt tidsmæssigt. Inden for nærhedszonen på 100 m skal al indvindingsaktivitet inkl. efterbehandling foregå inden for en afkortet tidsperiode, f.eks. 2 år, som fastsættes i den konkrete tilladelse, og indvindingsaktivitet må kun påbegyndes efter særskilt orientering til regionen, som vil føre tilsyn med, at aktiviteten i nærhedszonen afsluttes i overensstemmelse med den fastsatte tidsbegrænsning. Der tages i den videre sagsbehandling hensyn til, at der kan være behov for et større åbent areal ad gangen inden for det samlede tilladelsesområde til oplag af de materialer, som indvindes inden for nærhedszonen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/cea74790-4ff4-446c-a2ac-d17d5310aa12?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Hanne Lindberg Hellum Kyvsgaard

- De senere år har budt på mere blæsevejr. Naboer til grusgrave og lastbilers brug af vejene vil derfor oftere blive udsat for støj og støvgener, hvilket kan give uoprettelige skader på folks helbred. - Området omkring Krogstrup kirke bør fastholdes og bevares, da kirken kan ses langt omkring, og ligger smukt i landskabet. - Fantastisk med Kronprinsesse Marys bro, men den fordyrer alt der skal over den. Forøvrigt vil formodentlig også en del af Lejre kommunes borgere blive påvirket af lastbiltrafik, såfremt man udvider muligheden for flere grusgrave i Horns herred.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/25cf866d-21d3-4468-9878-b649a9398054?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Peter Thomas Nors Hansen

Infrastruktur / trafikale forhold: Det bemærkes, at indkørsel ville blive anlagt via Østergaardsvej jf. planche præsenteret til borgermødet d. 20.05.2019 i Frederikssund. Der gøres indsigelse mod dette. Den nærmeste udkørsel fra Gammel Stationsvej er mod nord til Østergaardsvej. Den nærmeste vej til offentlige transportmidler og dermed skolevej for bl.a. børn vil således gå forbi indkørsel til en evt. råstofgrav. Dette er kritisabelt og der kan i den forbindelse opstå farlige trafiksituationer med tung trafik i pendulfart, da der hverken er anlagt fortov eller cykelsti. Derfor henstilles der til, at dette medtages som forhold, der bør vurderes og i fald det besluttes at gennemføre planen om graveområde kan dette føre til politianmeldelse, såfremt trafikale forhold overtrædes af udvinder og vognmænd.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Den mulige indkørsel der henvises til er derved ikke fastlagt. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/ced85dea-9a2b-4225-a582-f8248bf180a8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening Helsingør, formand helle Øelund

Kulturmiljøerne indgår heller ikke i den miljømæssige afvejning af planer og programmer. Havreholm, Plejelt, Bøtterup og Borsholm med jordtilliggender er udpeget i tidligere Regionplaner og kommuneplanen på baggrund af deres bærende historiske oplevelsesværdier, og historiske sammenhæng, med Esrum Klosters jordtilliggender, der stadig præger egnen. De udpegede kulturmiljøer indgår med retningslinjer i kommuneplanen.

Region Hovedstadens kommentar

I forbindelse med udpegning af graveområder indgår kulturmiljøer i miljøvurderingerne.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/c3ba29cd-b97a-4f75-b2f4-3eb3822465fd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling

Beskyttelse af de kulturhistoriske værdier
Med henblik på en sikring af kulturarv og arkæologiske værdier, har regionen besluttet ikke at udlægge nye graveområder i kulturarvsarealer. Denne beslutning modtager DN Frederikssund med tilfredshed. Det er imidlertid af afgørende betydning, at det ikke kun er de udpegede kulturarvsarealer, som skal beskyttes, men også de enkeltstående fortidsminder. Her er det ikke tilstrækkeligt, at regionen opfylder museumslovens krav om f.eks. 2 m afstand til kanten af en gravhøj. For det lovfæstede afstandskrav tager hverken udgangspunkt i muligheden af at tillade en råstofgrav eller udgravningsskrænter, så tæt på fortidsmindet. DN Frederikssund foreslår derfor, at afstandskravet til et fortidsminde øges ud over den lovpligtige afstand.

Region Hovedstadens kommentar

Der vil i de enkelte tilfælde blive vurderet om der kan udpeges graveområder ved kulturarvsarealer. Dette vurderes efter dialog med de lokale museer, som har særlig kendskab til området. Fortidsminder er omfattet af 100 m beskyttelselinje, inden for hvilke der som udgangspunkt ikke meddeles tilladelse til indvinding. Såfremt det efter dialog med museerne vurderes nødvendigt, fortages indledende arkæologiske søgerender for at vurdere, om der findes kulturarv på området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frederikssund Kommune

Når hensyn til byudviklingsmuligheder og landskabsværdier og mange andre interesser tilsidesættes virker det påfaldende, at kulturarvsarealer vægtes så højt, at netop de skal friholdes fra råstofgravningen. Kulturarvsarealer er kulturhistoriske interesseområder, som ikke er fredede, og som kun muligvis indeholder skjulte fortidsminder. Indholdsmæssigt giver det ikke mening, at råstofplanlægningen respekterer lige præcis disse interesser, som kunne håndteres ved forundersøgelser og efter behov desuden at museerne er tilstede ved gravningen. Kulturarvsinteresser varetages af den statslige styrelse Slots- og Kulturstyrelsen, som kan nedlægge veto mod regionens råstofplan, mens byudviklings- og landskabsinteresser varetages af kommuner, som ingen formelle rettigheder har overfor uhensigtsmæssig råstofplanlægning. Kommuner har ikke engang en klagemulighed i forbindelse med en råstofplans tilsidesættelse af kommunale interesser. Det er forhåbentlig ikke det, der er forklaringen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har valgt at udtage et par tidligere graveområder af planen. Det sker på baggrund af en specifik vurdering af ressourcen på arealerne. Et enkelt sted findes der tillige et kulturarvsareal. Der er med baggrund i ressourcen og dialog med Slots og Kulturstyrelsen om det pågældende område truffet afgørelse om at tage et område ud. Det er ikke en generel vurdering. Regionen er ikke lovgivende myndighed eller har indflydelse på klageret.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/0057a7b1-daef-4533-87a6-6cc446b0f12c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Kroppedal Museum

Råstofindvinding kan være til skade for landets fortidsminder.

Museumsloven indeholder derfor en række bestemmelser, der tager hensyn til fortidsminderne (Bekendtgørelse af museumsloven – lovbekendtgørelse nr. 358 af 8. april 2014). Loven peger bl.a. på vigtigheden af, at de arkæologiske undersøgelser inddrages så tidligt som muligt i planlægningen forud for et anlægsarbejde. Især for råstof erhvervet kan det være af stor betydning så tidligt som muligt i planlægningsfasen at få kortlagt, om der er væsentlige fortidsminder på et graveområde. Jo tidligere indvinderen anmoder det arkæologiske museum om en udtalelse, desto bedre er mulighederne for at vurdere de økonomiske omkostninger. Museet kan vejlede indvinderen i spørgsmålet om bevaring eller undersøgelse af væsentlige fortidsminder. I forhold til forslag til Råstofplan 2016/2020 har Kroppedal Museum foretaget en arkivalsk kontrol af de indvindings- og interesseområder, der er beliggende i museets ansvarsområde dvs. Høje-Taastrup kommune (J3 Vasby Bakke, J4 Kallerup Bakke, J5 Hedeland, Brandhøj 1 og 2) og Egedal kommune (L1 Vindekilde, L2 Ledøje Vest, Ler 28+29 Knardrup, Søsum Øst). Kroppedal Museum anbefaler at følgende passus indarbejdes i Råstofplanen: "På baggrund af en arkivalsk kontrol har Kroppedal Museum begrundet formodning om tilstedeværelsen af jordfaste fortidsminder indenfor indvindingsområderne og anbefaler, at indvindingsområderne undersøges arkæologisk i god tid før råstofindvindingen. I modsat fald kan fund af fortidsminder medføre en arbejdsstandsning, indtil de arkæologiske undersøgelser er foretaget, dog højst op til et år. Museet indgår gerne i et samarbejde om en arkæologisk forundersøgelse i henhold til Museumslovens § 26 og en eventuel arkæologisk undersøgelse forud for anlægsarbejdets igangsættelse. En arkæologisk forundersøgelse har til formål at klarlægge arten, omfanget og kvaliteten af eventuelle fortidsminder." Nedenfor findes museets uddybende kommentarer til de enkelte indvindingsområder. Høje-Taastrup kommune: J3 Vasby Bakke I 2006 udarbejdede Kroppedal Museum på anmodning fra råstofindvinder et budget for en arkæologisk prøvegravning af dette indvindingsområde. Museet hørte dog aldrig mere fra råstofindvinder, og det kan ses på ortofoto, at hele området har været underlagt råstofindvinding, og evt. fortidsminder må anses for at være blevet ødelagt. Høje-Taastrup kommune: J4 Kallerup Bakke Der er arkæologiske interesser indenfor indvindingsområdet. En stor del af området har tidligere været aktivt indvindingsområde, men på den nordvestlige del, indenfor matriklerne 1c, 1e, 1r, 1v og 1x, er der et større urørt område. Herindenfor er der tidligere udgravet et kult anlæg med knoglesamlinger fra bondestenalder, og endvidere fladmarksgrave fra bondestenalder og ældre jernalder (020211 sb. 50). Desuden kendes der til flere vigtige fund i nærheden af overpløjede oldtidshøje (020211 sb. 30 & 020207 sb. 16). Der er derfor stor sandsynlighed for yderligere fortidsminder indenfor indvindingsområdet. Høje-Taastrup kommune: J5 Hedeland Der er arkæologiske interesser indenfor indvindingsområdet. En stor del af området har tidligere været aktivt indvindingsområde, men på den vestlige del, indenfor matriklerne 3g, 22d, 23a, 24a og 7b, er der et større urørt område. Der er ingen kendte fortidsminder indenfor matriklerne, men nærliggende, og omfattende fund omkring landsbyerne Vindekilde og Reerslev med rige begravelser og bebyggelsesområder fra flere perioder af oldtiden peger på sandsynligheden for yderligere fortidsminder. Nævnes kan to fund i relativt kort afstand fra området: En grav fra bondestenalder (020512 sb. 7), og en udateret grav med et skelet (020508 sb. 10). Høje-Taastrup kommune: Interesseområde Brandhøj 1 og 2 Der er arkæologiske interesser indenfor indvindingsområdet. En del af området ligger indenfor et kulturarvsareal af regional betydning (020508 sb. 20), udpeget på baggrund af, at der i middelalderen lå en bebyggelse - Truelstrup - nord for Reerslev. I det nordlige område ligger endvidere den eksisterende gravhøj Brandhøj (020508 sb. 7). Der er derfor

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning. Regionen tilføjer en informativ tekst om fortidsminder og samarbejde om arkæologiske forundersøgelser i henhold til Museumslovens § 26 i afsnittet om graveområder under begreber. Regionen vurderer, at hensynet til eventuelle fortidsminder i de eksisterende graveområder J3 Vasby Bakke, J4 Kallerup Bakke, J5 Hedeland og Ler 28+29 Knardrup kan varetages i forbindelse med sagsbehandlingen vedrørende en eventuel tilladelse til råstofindvinding. Der kan ikke forventes tilladelse til råstofindvinding i interesseområder, der er således ikke øget risiko for beskadigelse af fortidsminder i de eksisterende interesseområder.

sandsynlighed for yderligere fortidsminder indenfor interesseområderne.

Egedal kommune: Ler 28 og 29 Knardrup
Der er arkæologiske interesser indenfor indvindingsområdet. På markerne vest for Knardrup, indenfor det pågældende indvindingsområde, er der fundet en lang række metalgenstande fra bronzevalder, jernalder og middelalder, og der er
tillige fundet bopladsspor i form af kogestensgruber (010602 sb. 94), og bygningsrester fra det middelalderlige Knardrup Kloster (010602 sb. 170) og en ødekirke i tilnytning til klosteret (010605 sb. 171). På markerne ved Rolandsgård og Nyholm, indenfor det pågældende indvindingsområde, er der kendskab til en overpløjet gravhøj (010602 sb. 62), og der er fundet metalgenstande fra vikingetid/middelalder. Dele af indvindingsområdet ved Rolandsgård har været arkæologisk undersøgt, og der er bl.a. fundet bopladser fra jernalder (010602 sb. 119 og 122). Der er derfor stor sandsynlighed for yderligere fortidsminder indenfor indvindingsområderne.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/41bae896-b4b1-4f5a-86b3-9d284c9aa770?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Slots- og Kulturstyrelsen

Beskyttede sten- og jorddiger § 29 a
Ifølge vejledningen om beskyttede sten- og jorddiger kan kommunalbestyrelsen dispensere for fjernelse af diger i forbindelse med større naturforvaltningsprojekter, offentlige anlægsarbejder, såsom motorvej, eller andre projekter af væsentlig samfundsmæssig interesse, herunder råstofindvinding. Ifølge Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis skal det godtgøres hvorvidt, der i de konkrete tilfælde er væsentlige samfundsmæssige interesser knyttet til råstofindvindingen. Råstofindvinding og de samfundsmæssige interesser, der eventuelt knytter sig hertil, kan indgå med en vis vægt ved vurdering af, om der gør sig særlige forhold gældende, der kan begrunde en dispensation. Det bemærkes i forlængelse heraf, at det forhold, at et beskyttet dige ligger i et udlagt råstofgraveområde, efter nævnets praksis ikke i sig selv kan begrunde en dispensation fra forbudsbestemmelsen i museumslovens § 29 a (jf. bl.a. Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse NMMK-600-00083 af 30. juni 2016, se også Naturog Miljøklagenævnets orientering nr. 179).
For alle disse tilfælde gælder, at der kun kan meddeles dispensation, hvis digerne er til direkte hinder for projektets udførelse. Dette betyder, at før der gives dispensation til at nedlægge diger, skal alle muligheder for at skåne digerne ved at ændre på projektet, være afprøvet. Ligeledes skal der altid ske en afvejning i forhold til det konkrete diges kulturhistoriske, biologiske og landskabelige værdier, før der træffes en afgørelse. Slots- og Kulturstyrelsen er klageberettiget i forhold til afgørelse vedr. digerne.
Slots- og Kulturstyrelsen anbefaler, at graveområdet indskrænkes, eller at der i afgørelsen stilles vilkår om, at der holdes en passende afstand til de beskyttede diger, som fortsat bevares. Der bør som minimum ikke graves tættere end 3 meter på diget, og kanterne af nedgravningen bør skråne på en sådan måde, at udskridning hindres. Ligeledes bør der stilles vilkår om, at eventuel jorddeponi holdes i en afstand på mindst 1 meter fra diger, der bevares. Hvis et dige skal bevares, er det særligt vigtigt, at efterbehandlingsplanen for området indebærer en hensigtsmæssig integration af diget i det nye landskab. I Miljøportalen findes en vejledende registrering af de beskyttede diger.
Foruden de registrerede, beskyttede sten- og jorddiger i Miljøportalen, kan der findes andre beskyttede diger. Blandt andet er alle stendiger beskyttede. Et stendige kan have synlige eller ikke synlige sten i konstruktionen. Før der kan gives tilladelse til nye graveområder, skal det bl.a. undersøges, om der findes beskyttede stendiger, som ikke er registrerede. Ifølge § 8 i bekendtgørelse om beskyttede sten- og jorddiger og lignende, skal kommunerne oplyse et diges beskyttelsesstatus.
Slots- og Kulturstyrelsen har i forbindelse med bemærkninger til det konkrete graveområde vedlagt kortbilag med angivelse af digenummer, da dette ikke kan søges frem i Miljøportalen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med, at der ikke kan dispenseres til fjernelse af diger med mindre der er en væsentlig samfundsmæssig interesse.
Ifølge råstofloven er der samordningspligt mellem regionen og kommunerne i forhold til dispensation.
Der stilles altid krav om minimumsafstand til diger og andre beskyttede fortidsminder.
Se øvrige bemærkninger.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/41bae896-b4b1-4f5a-86b3-9d284c9aa770?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Slots- og Kulturstyrelsen

Høringssvar til Region Hovedstadens høring af forslag til Råstofplan 2016/2020 og miljørapport for planen
Slots- og Kulturstyrelsen har gennemgået de foreslåede graveområder i henhold til museumslovens bestemmelser, og har i det følgende indsat generelle bemærkninger samt konkrete bemærkninger til den nordlige udvidelse af graveområdet D4 Lyngerup i Frederikssund Kommune.
Generelle bemærkninger
Slots- og Kulturstyrelsen har følgende generelle bemærkninger til Region Hovedstadens høring af Råstofplan 2016/2020
Generelle bemærkninger i henhold til museumslovens Kap. 8
Der bør som udgangspunkt altid tages hensyn til den arkæologiske kulturarv.
Der bør desuden tages hensyn til kulturarvsarealerne samt arkæologiske lag og ikke-fredede fortidsminder.
Kulturarvsarealer
Slots- og Kulturstyrelsen råder altid til, at kulturarvsarealer udtages af eventuelle graveområder. Et kulturarvsareal er et kulturhistorisk og bevaringsværdigt interesseområde med skjulte eller synlige fortidsminder.
Der er udpeget 1369 kulturarvsarealer i Danmark. Kulturarvsarealer er en indikator for, at der er væsentlige kulturarvsinteresser i et aktuelt område.
Kulturarvsarealer er ikke i sig selv fredede, men kan indeholde fredede fortidsminder, og er tænkt som et incitament til at bevare væsentlige kulturarvsinteresser på stedet. Kulturarvsarealerne har som funktion at advare potentielle bygherrer om, at der er væsentlige kulturarvsinteresser i et område, og at det kan være hensigtsmæssigt at revurdere anlægsarbejdet, så disse bevares på stedet. Derved kan bygherrens omkostninger til arkæologiske undersøgelser reduceres.
Kulturarvsarealerne kan ses på Miljøportalen.
Arkæologiske lag og ikke-fredede fortidsminder
Som udgangspunkt bliver forvaltningen af de arkæologiske lag og ikke-fredede fortidsminder, varetaget af de lokale museer med arkæologisk ansvar.
Også i forbindelse med høringer af råstofplaner. Slots- og Kulturstyrelsen kan vælge at afgive bemærkninger til specifikke områder, hvor der pågår arkæologisk forskning, hvor der er registreret eller er kendskab til særligt mange kulturarvsinteresser, eller hvor en kulturhistorisk sikring er under udarbejdelse.
De lokale museer bør altid kontaktes for en udtalelse og vurdering af hvert enkelt graveområde. Hvis der i et graveområde forventes at finde væsentlige kulturarvsinteresser, råder Slots- og Kulturstyrelsen råstofmyndigheden til at stille vilkår om en arkæologisk forundersøgelse, forud for en råstofindvinding af området.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager som udgangspunkt altid hensyn til tilgængelig viden om kulturarv - både ved udpegning af graveområder og ved behandling af ansøgninger om indvinding i graveområderne.
Regionen er bekendt med de udpegede kulturarvsarealer som fremgår af miljøportalen.
Ved igangsætning af ny indvinding høres det lokale museum altid, og i samarbejde med museet afklares det, om det vurderes nødvendigt at udføre fx arkæologiske søgerender før overjorden afgrømmes.
Det vurderes dog ikke nødvendigt forbindelse med udpegning af graveområder og interesseområder. Regionen undersøger dog altid forud for udpegning af nye områder, om der forventes at være stor tæthed af gravhøje, fortidsminder og beskyttede diger.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/41bae896-b4b1-4f5a-86b3-9d284c9aa770?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Slots- og Kulturstyrelsen

Generelle bemærkninger i henhold til museumslovens Kap. 8
Museumsloven er restriktiv, og der bliver meget sjældent givet dispensation til fjernelse af et fredet fortidsminde, jf. ML kap. 8 a, § 29 e. Praksis for dispensation til ændring eller fjernelse af beskyttede diger er ligeledes restriktiv og økonomiske interesser er ikke tilstrækkelig begrundelse. Dispensation kan kun meddeles på baggrund af en konkret vurdering af digets biologiske, kulturhistoriske eller landskabelige værdier. Samfundsmæssige interesser kan kun indgå i den samlede begrundelse for dispensation hvis det er påvist for indvinding på det konkrete sted, hvor diget ligger.
Fredede fortidsminder § 29 e Ifølge museumslovens § 29 e, stk. 1, må der ikke foretages ændring i tilstanden af et fortidsminde, og omfatter alle fysiske ændringer i selve fortidsmindet. De fleste fredede fortidsminder er tinglyst på ejendommen og har et fredningsnummer. Foruden de fredede fortidsminder, der er registreret med et fredningsnummer, er en række udvalgte fortidsminder beskyttet i henhold til lovens § 29 e, jf. bilag 1, kap. 1, blot de er synlige i terrænet. Slots og Kulturstyrelsen tager ved udtalelser generelt forbehold for denne gruppe fortidsminder. Slots- og Kulturstyrelsen tager ligeledes generelt forbehold for fortidsminder, der ved udpegningen og frigivelse af et areal til råstofudvinding endnu ikke er erkendt som et synligt fortidsminde.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen lægger stor vægt på beskyttelsen af fortidsminder både beskyttede diger og fredede fortidsminder. Ofte kan der dog ligge fredede fortidsminder og diger inden for graveområdet, men dette medfører ikke, at de må bortgraves. Forholdene inden for det enkelte graveområde vurderes ved behandling af ansøgninger, og 100 meter beskyttelseslinjen for fortidsminder respekteres, så der ikke sker skade på fortidsmindet.
Som tidligere nævnt vil tilladelser altid blive sendt i høring til det lokale museum.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/41bae896-b4b1-4f5a-86b3-9d284c9aa770?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Slots- og Kulturstyrelsen

Naturbeskyttelsesloven § 18 De fredede fortidsminder har en 100 meter beskyttelseslinje, jf. naturbeskyttelseslovens § 18. Efter naturbeskyttelseslovens § 18, stk. 1, må der ikke foretages ændring i tilstanden af arealet inden for 100 meter fra fortidsminder, der er beskyttet efter bestemmelserne i museumslovens kap. 8 a. Slots- og Kulturstyrelsen er ikke myndighed i forhold til NBL § 18, men påklageberettiget i forbindelse med en eventuel dispensation. Vi anbefaler altid, at 100 m beskyttelseslinjen udtages af eventuelle graveområder, hvilket også er praksis. Ifølge Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis, vejer hensynet til råstofforsyning generelt ikke tungere end de hensyn, der er grundlaget for bestemmelsen i NBL § 18, samt bevaringen af de arkæologiske lag, der kan forventes at findes indenfor 100 m beskyttelseslinjen (jf. bl.a. Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse NMK-503-00164 af 7. marts 2019, og NMK503-00143 af 15. november 2018). Ved styrelsens bemærkninger til de konkrete graveområder vil der i forbindelse med de fredede fortidsminder være oplyst et fredningsnummer, som kan søges frem i databasen Fund & Fortidsminder, <http://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/>

Region Hovedstadens kommentar

Der er en lang række forhold inden for et graveområde som skal afvejes og som der skal tages hensyn til. Fortidsminder og diger er et af dem. Beskyttet natur, naboer, ledninger, trafik mv er mange andre. Regionerne har erfaring for, at de forhold som skal afvejes håndteres bedst ved at forholdene vurderes de enkelte tilladelser. Således kan der tages hensyn til alle forhold de miljø- og planhold samtidig, da der ikke altid søges om indvinding inden for hele området. Graveområder udpeges derfor idag ofte så de følger matrikelskel. Hensynet til de beskyttede fortidsminder afvejes derfor altid og vejer tungere end indvindingen af råstoffer. Regionen er bekendt med siden Fund og Fortidsminder og søger ofte informationer om de enkelte fortidsminder her.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/0b6d6b8a-36c0-46e7-ae37-0a4242a0fbac?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danske Vandværker

Desuden er vi bekymret for området omkring Ledøje, som tangerer en BNBO, hvilket kan belaste den fremtidige vandforsyning yderligere. Det er derfor helt afgørende, at man indledningsvist undersøger mulige, negative miljöpåvirkninger, og at der herefter bliver fulgt op med de rette vilkår og ført den fornødne kontrol med overholdelsen af dem.

Region Hovedstadens kommentar

L2 Ledøje Vest er i forbindelse med forslag til graveområde blevet konkret miljøvurderet. I forbindelse med miljøvurderingen er området blevet reduceret, ved at de sydøstlige dele af området er udgået som et afværgetiltag. Der er dermed omkring 170 meter fra det forslåede graveområde til Ledøjes BNBO. Derudover udlægges området med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om at der maksimalt må indvindes 130.000 m3 råstof pr. år under grundvandsspejlet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/0237c7af-3e09-4a18-a8d1-fd530307d739?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ledøje Bylaug /v Oldemand, Bjørn Weitemeyer

Beskyttelse af grundvand/vandforsyning: Ledøje Bylaug har fortsat en bekymring omkring Ledøjes eller omkringliggende ejendommers vandforsyning og kvalitet. Grundvandsreservoirerne i området ligger meget ubeskyttet pga. manglende beskyttende lerlag imod kalklaget, og morænelerslaget øverst er eneste direkte beskyttelse imod forurening. Overfladevand fra vejanlæg kan indeholde mange skadelige stoffer og olierester. Derfor bør det sikres, at overfladevand fra motorvejen ikke kan tilgå råstofgraven. Ledøje Bylaug ønsker derfor, at der indføres som betingelse for graveområderne, at de ikke fremtidigt må fungere som overløbsbassin af Vejdirektoratet. Dette kan anses ligestillet med reglerne om, at der ikke må anlægges landbrugsarealer i graveområde og afgravningsskråning af fare for direkte udskylning af nitrat og pesticider til grundvandsreservoirer.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har fået gennemført en grundig undersøgelse af den mulige risiko for påvirkning af grundvandet ved L2 Ledøje som en del af miljøvurderingen. Som det fremgår af miljørapporten for området vurderes der på baggrund af undersøgelser og beregninger ikke at være en væsentlig risiko for påvirkning, hvis der ikke indvindes mere end maksimalt 130.000 m3 råstoffer årligt under grundvandsspejl, og hvis oplag af reducerede råstoffer på arealet samtidig ikke udgør mere end 3.000 m2. Der vil blive stillet vilkår herom i en evt. fremtidig tilladelse til råstofindvinding inden for området. Regionen er enig i, at der ikke bør være overfladeafstrømning fra motorvejen til graveområdet. Det er Vejdirektoratet, som har ansvar for håndtering af overfladevand fra den nærliggende statsvej.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/0057a7b1-daef-4533-87a6-6cc446b0f12c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Kroppedal Museum

Der er arkæologiske interesser indenfor indvindingsområdet. Først og fremmest skal det understreges, at den nordvestligste del af indvindingsområdet på matr. 6q overlapper et kulturarvsareal af regional betydning (020209 sb. 35) udpeget på baggrund af syv overpløjede oldtidshøje kaldet Syvhøje (020209 sb. 3-9). Heraf ligger to af gravhøjene indenfor indvindingsområdet (020209 sb. 5 & 9). Udpegningen af et kulturarvsareal er tænkt som et incitament til at bevare fortidsminderne, og det kan være hensigtsmæssigt for bygherre at revurdere jord-/anlægsarbejdet, så fortidsminderne bevares på stedet (jf. <http://www.kulturstyrelsen.dk/kulturarv/fortidsminder/arkaeologipaa-land/arkivsider/kulturarvsarealer/>). Af denne grund anbefaler museet, at der ikke foretages råstofindvinding indenfor det pågældende udpegede kulturarvsareal, da der er meget stor sandsynlighed for at påtræffe skjulte fortidsminder indenfor arealet. Udenfor kulturarvsarealet vurderes der at være stor sandsynlighed for yderligere fortidsminder.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Regionen vurderer, at hensynet til eventuelle fortidsminder kan varetages i forbindelse med sagsbehandlingen vedrørende en eventuel tilladelse til råstofindvinding.

Regionen skal bemærke, at hele Syvhøje ligger inden for et areal, som er planlagt til anlæg af Frederikssundsmotorvejen. Området forventes således at blive nedlagt på sigt under alle omstændigheder og eventuelle arkæologiske forekomster opgravet i forbindelse med motorvejsanlægget. Det vurderes, at udpegning af graveområdet ikke vil medføre yderligere beskadigelse af det kulturarvsareal, som omfatter Syvhøje end det, som forårsages i forbindelse med det planlagte motorvejsanlæg.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/dc13af88-7556-4283-84a9-d878638e578c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Egedal Kommune

Graveområdet Ledøje Vest
Det er nævnt som en forudsætning for graveområdet, at "råstoffer kan kun indvindes og udnyttes af Vejdirektoratet i forbindelse med anlæg af Frederikssundsmotorvejen". Egedal Kommune er enig i dette som en forudsætning og opfatter det som at råstofferne ikke skal transporteres væk fra området med eventuel væsentlig belastning af Ledøje landsby.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkninger om forudsætning for Ledøje vest taget til efterretning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6ab910ff-4cdb-4a70-a960-cd9704d9e53c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Helle og Lars Arp-Hansen

Vi støtter op om det høringssvar som Nymølle Stenindustrier har indsendt til forslag til Region Hovedstadens Råstofplan 2016/2020
Vedrørende afsnittet: L.2 Ledøje vest - på side 12-13 i høringssvaret.

(Afsnittet er Vedhæftet)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til efterretning og henviser til svaret til Nymølle Stenindustri - nr. 15891

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/5bc5f378-895e-4189-b7c3-f5f5ffb9f627?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: johnny bahne hansen Jordbærgården

Jordbærgården dyrker friske jordbær , ærter og karofler på frilandsjord i det åbne landskab, det skaber støv , hvis der skal graves/køres fra fraveområde L2 Ledøje Vest , vores marker ligger klods op ad de områder , der kan graves/køres på. Vi er meget berørt i forevejen af Frederikssundsmotorvejen , der larmer fra morgen til aften(højt støjnevau) . Vi har mistet mange kunder på grund af motorvejen og kan derfor ikke overleve endnu en forhindring, da vi er bange for støv på vores afgrøder, det kan ikke sælges. Desuden vil der også være mere larm, der kan gå ud over vores helbred, da vi aldrig for fred og ro.
Vi støtter derfor ikke op om et graveområde L2 Ledøje Vest.

Region Hovedstadens kommentar

Jordbærgården ligger nær Frederikssundsmotorvejen. Der er af folketinget vedtaget en anlægslov for udbygning af Frederikssundsmotorvejens 3. etape, dvs. fra Tværvej/Råbrovej mod vest til Frederikssund. Der er indsat en forudsætning om, at råstoffer kun må indvindes og udnyttes af Vejdirektoratet i forbindelse med anlæg af Frederikssundsmotorvejen. Indvindingen vil derfor være knyttet til anlægsfasen af motorvejen og dermed være kortvarig.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/0237c7af-3e09-4a18-a8d1-fd530307d739?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ledøje Bylaug /v Olderland, Bjørn Weitemeyer

Nærhedszoner: Ledøje Bylaug finder, at Region Hovedstadens nye principper for nærhedszoner på 100 meter mellem graveområder og boligområder er et godt skridt i den rigtige retning af hensyn til borgere, ejendomme og menneskernes sundhed. Graveområdet på matrikel 6q er afgrænset mod syd af matrikel 6k, hvor der ligger nogle huse med beboelse. Ledøje Bylaug foreslår samme afgrænsningslinje mod syd for graveområdet i matrikel 6b, hvilket kun reducerer graveområdet minimalt, se vedhæftet billede. Dette graveområde udgøres i forvejen af et meget smalt stykke, som ikke synes anvendeligt til graveområde. Det påpeges, at de pågældende ejendomme (matrikel 6k) også har private vandboringer. Ledøje Bylaug har modtaget bekymringer for den fremtidige vandforsyning og kvalitet. En afgrænsning af graveområdet imod syd vil måske kunne afbøde dette en smule.

Region Hovedstadens kommentar

Der gives som udgangspunkt ikke tilladelse til råstofindvinding nærmere end 25 m fra bygninger med fast fundament, herunder beboelse. Et graveområdeområde betragtes som et bruttoareal, hvor der udover selve råstofindvindingen også skal være plads til etablering af fx støjafskærmning, oplag og parkeringsarealer. Dermed er det ikke fastlagt, at der skal være graveaktiviteter i hele det udlagte graveområde. Hensyn til nabobeboelse vil blive varetaget i forbindelse en evt. tilladelse inden for graveområdet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/0237c7af-3e09-4a18-a8d1-fd530307d739?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager bemærkningerne til orientering.

Afsender: Ledøje Bylaug /v Oldemand, Bjørn Weitemeyer

Ledøje Bylaug anerkender, at i det gennemarbejdede forslag til Råstofplan 2016/2020 og tilhørende digitale planer, har Region Hovedstaden behandlet og tilgodeset følgende:
• Beskyttelsen af kulturarvsarealerne i og omkring Ledøje by er tilgodeset. Ledøje Bylaug har altid søgt at varetage kulturarven og den særlige stjerneudstykninng omkring Ledøje, og imødeser derfor reduktionen af graveområdet i matrikel 6o.
• Beskyttelsen af Ledøje by for tung trafik er tilgodeset, og ind- og udkørsel til graveområdet er begrænset til at foregå mod tracé for den planlagte Frederikssundsmotorvej.
• Råstofferne er reserveret til Vejdirektoratet ifm. Frederikssundsmotorvejens fremtidige forlængelse, hvilket giver rigtig god mening. Rammerne sikrer samtidig en kortere og tidsafgrænset graveperiode, som flere af de omkringliggende ejendomme også vil have gavn af.
• Egedal Kommunes og Ledøje Bylaugs tidligere ønsker om reducereing/udtagelse af øvrige interesseområder omkring Ledøje er imødekommet. Region Hovedstaden har foretaget boreprøver i Ledøje Øst, og der er ikke fundet tilstrækkelige råstoffer til kommerciel udnyttelse. Ledøje Bylaug anerkender derfor, at området er udtaget af den kommende plan, hvilket ses i de digitale planer på Region Hovedstadens høringsportal.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning. Regionen vil ændre forudsætningens ordlyd.

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

L2 Ledøje vest
Under forudsætningerne for graveområdet fremgår det, at råstoffer kun kan indvindes og udnyttes af Vejdirektoratet i forbindelse med anlæg af Frederikssundmotorvejen. Dette er problematisk, da Region Hovedstaden ikke har lovhjemmel til at styre, hvem der må indvinde råstofferne og hvornår, og fordi dette vilkår er konkurrenceforvridende.
Forudsætningen er konkurrencevridende både i forhold til den forventeligt lave pris en indvinder kan vente at få tilbudt fra den eneste kunde, der lovligt kan handle i grusgraven, og dels i forhold til andre indvindere fra andre graveområder, der får ulige konkurrencevilkår ved tilbud om leverancer til motorvejsprojektet. For lodsejer kan der være tale om et uhjemlet ekspropriativt tiltag. Regionens forudsætning om, at den eneste vej at komme ud fra området på er via motorvejen når den en gang skal anlægges, er at sætte skøn under regel. Nymølle Stenindustrier anser, at der er andre muligheder for udkørsel, disse muligheder vil der kunne tages konkret individuel stilling til i sagsbehandlingen i forbindelse med udstedelse af en gravetilladelse. I andre forslag, til nye graveområder med øremærkning af kundekredsen, angiver regionen en lempelse af vilkåret, der går på, at hvis råstofindvinderen kan anvise en anden adgangsvej, så vil der kunne tillades levering til andre kunder end vejdirektoratet. Der bør i den henseende være lighed for loven.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/8b3f54ec-7655-48b0-a493-85e4d1852f50?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: egne vegne

Området er et BNBO område med grundvandsbeskyttelse og i rapporten står der at man skal grave 6-7 meter under grundvandsspejlet, for at udvinde råstofferne. Det fremgår ikke hvilken indflydelse dette har på vores grundvand. Kommunen har foreslået skovrejsning, netop for at beskytte området og derfor er det meget bekymrende at der ikke tages hensyn til dette.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen udlægger ikke graveområder indenfor de boringsnære beskyttelsesområder. Dette forhold vil blive sikret i den videre planlægning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frederikssund Kommune

D8 Landerslev Vest
D8 Landerslev Vest er en udvidelse af graveområdet D4 mod vest. Regionen foreslår samtidig tre udvidelser af D4. Regionen har ikke foreslået en konkret regulering af rækkefølgen i gravningen, så alle de mange graveområder ved Landerslev og Lyngerup kan være åbne samtidig og betyde at landskabernes herlighedsværdier i en lang årrække er afløst af støj, støv, trafik og udsigt til store huller i landskabet.
Graveområdet ligger i et meget stort område med særlige drikkevandsinteresser. Der er begrænset udnyttelse af dette grundvandsmagasin i dag, men med de løbende lukninger af vandboringer pga. forureninger er det vigtigt at passe på store uudnyttede vandforekomster tæt på hovedstadsområdet, som kan dække fremtidige generationers behov. Råstofgravning giver en øget risiko for at der sker forurening af magasinet. Regionen bør i betingelserne for evt. gravning sørge for fuld sikkerhed for, at ressourcen beskyttes mod forurening fra opgravede reducerede materialer og efterbehandling

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har med denne plan indført en retningslinje om rækkefølgeplanlægning som kan tages i brug, hvis det vurderes nødvendigt.
Stort set hele Regionens centrale dele er udpeget som områder med særlige drikkevandsinteresser.
Generelt udgør indvinding af råstoffer ikke en risiko for grundvandsressourcen, og der ses aldrig forurening som følge af råstofindvinding.
Regionerne opstiller dog altid vilkår om håndtering af fx opbevaring af diesel og stiller vilkår om, at områderne efterfølgende ikke må sprøjtes.
Ligeledes stilles vilkår om, hvor store mængder må indvindes under grundvand. Det er derfor ikke en øget risiko for forurening af magasinet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1cf3db30-80fb-4a83-b8ce-b79e64316c18?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lisbeth Petersen

Placeringen af grusgraven ligger tæt op af et grundvandsbeskyttet område og kommunen har udlagt området til skovrejsning, netop for at beskytte grundvandet. Området er desuden beriget med naturbeskyttede græsklædte diger, som er fredede.

Region Hovedstadens kommentar

Det er Regionens vurdering og erfaring, at råstofindvinding ikke udgør en risiko for grundvands kvaliteten og kvantitet.
I forbindelse med en evt. råstoffilladelse vil det blive vurderet om der skal udarbejdes en Miljøkonsekvensvurdering (tidligere VVM) og her kan forholdet også blive belyst.
I miljøvurderingen fremgår det, at ved indvinding af mere end 100.000 m³ råstof pr år under grundvandsspejl kan det medføre en risiko for grundvandet. Det er altså en årlig indvinding der er tale om. Ressourcen vil i givet fald blive indvundet over flere år, og der vurderes ikke at være en risiko for grundvandet. Derfor stiller Regionen vilkår om at der ikke må indvindes mere end 100.000 m³ årligt under grundvandsspejlet.
Regionen tillader desuden ikke indvinding i boringsnære beskyttelsesområder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/1cf3db30-80fb-4a83-b8ce-b79e64316c18?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lisbeth Petersen

Der påtænkes at udvide med en ekstra grusgrav vest for Landerslev, som er en lille hyggelig landsby. Der er på øst siden en meget stor grusgrav med dertilhørende gener med trafik, støj og støv. At region Hovedstaden påtænker, at placere endnu en grusgrav ved Landerslev, er en kæmpe katastrofe, for de mennesker der lever deres liv i den lille landsby. Der bliver drevet rovdrift på et lille lokalsamfund, der i forvejen er straffet med den eksisterende grusgrav, en påtænkt gennemkørsel af tung trafik til ny broforbindelse og nu.... endnu en grusgrav!!!!!!
 Ligegyldigt hvilken vej vinden blæser, vil der blæse sundhedsfarlige sandpartikler ind over byen.
Den nye grusgrav vil komme til at ligge tæt op mod Rugtoften, som er en stille villavej med udsigt til åbne marker. Beboerne er i forvejen hæmmet af støv fra den syd/østlige grusgrav og med en ny placeret på syd/vestsiden, er der endnu større risiko for at børn og voksne kan udvikle silikose, som foresages af sandpartikler under 10 MY. Dette kommer under kategorien asbetose, som jo er en meget alvorlig og kronisk sygdom.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/6871991d-2c5e-4e36-92ce-3843c5b3dbe2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Peter Rohden Skov

Vi er deslige svært bekymret for vores sundhed og risicien ved at leve flere år, hvor vi og
vores børn inhalerer mikroskopiske støvpartikler. Hvilke sundhedsmæssige forhold er blevet
vurderet og hvilken garanti kan I stille for at vores sundhed ikke er og vil komme i fare?

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/f0d303b7-869a-408d-b808-570ce53628b1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Claus Andersen

Der skydes i grusgrav hver torsdag, og hvad med larm. Den er øget meget de sidste 2 år. Vores grundvand er sunket. Vi har minder vand i vores brønd. End før. Hvordan skal vi forholde os til det. Hvornår forventer i at det bliver udlagt som fritids område. Hvilken erstatning kan vi forvente. Under grave arbejde. Hvad er vigtigst grundvandet eller at der graves grus. Vi har fået skærpet regler for Lyngerupvej 50. Men i må godt køre med store maskiner og skyde i grusgrav hver torsdag. Dette under mig. Jeg går ind for udvikling men ikke for at skade grundvand og naturen. Mvh Claus Andersen.
 Udover det ville jeg gerne indgå samarbejde om området i forhold til naturen område efter gravning. Hvor jeg ser at det kan godt sættes igang med det samme. Da der er store områder der godt kan påbegyndes som naturområde til almen borger. Udover det hvorfor er det ikke muligt at grave på Lyngerupvej. Og hvorfor er lille Lyngerupvej lukket midt på. Det er ikke kommunen der har lukket den.

Region Hovedstadens kommentar

Ang. skydning og lukning af lille Lyngevej
For så vidt angår bemærkningerne vedr. skydning i graven, skal regionen oplyse at det ikke er et forhold som er omfattet af regionens myndighedsforpligtelser i henhold til råstofloven, og skal derfor henvise til Frederikssund Kommune. En evt. lukning af Lille Lyngevej som beskrevet i høringssvaret er tilsvarende heller ikke et anliggende for råstofloven.
Ang. vandstandspåvirkning
Der graves som udgangspunkt ikke under grundvand i Landerslevvej Grusgrav og der benyttes en relativt beskedne mængde vand til vanding i graven til vanding af oplag og køreveje med henblik på at forebygge støvgener. Endvidere vurderes råstofindvinding generelt ikke at påvirke grundvandsdannelse eller medføre betydelige grundvandsnænkninger. På den baggrund vurderer Region Hovedstaden ikke, at det er sandsynligt at den råstofindvinding har medført sænkningen af vandstand i jeres brønd. Det kan også nævnes at Region Hovedstaden er bekendt med at vandstanden i mange vandhuller og moser aktuelt er relativt lav.

Det er kommunen der er myndighed ift. vandindvinding, herunder vand til vanding af veje og oplag i råstofgrave.

Ang. efterbehandling/udlæg til fritidsområde'.
Region Hovedstaden kan ikke med rimelighed angive hvornår indvindingsarealet i sin helhed er efterbehandlet og overgår til natur- eller rekreativ formål. Det vil afhænge af omfanget af den årlige indvinding, som igen er betinget af markedets efterspørgsel på råstoffer. Det kan dog oplyses at virksomheden aktuelt har tilladelse til råstofindvinding frem til dec. 2030.
Det skal nævnes at regionen i sine afgørelser har stillet vilkår om løbende efterbehandling af graven, og derfor sker overgangen til naturområde også løbende, bl.a. er råstofindvindingen aktuelt afsluttet i gravens sydligste del.

Offentlig adgang til naturarealerne og evt. specifikke ønsker i relation til dette, er ikke noget regionen kan stille krav om. Det vil derfor som udgangspunkt være noget der skal baseres på frivillige aftaler indgået i dialog med virksomhed og grundejer. Det kan her nævnes at Region Hovedstaden har opfordret TSG til, at indgå i dialog med grusgravens naboer om råstofindvindingen, hvilket virksomheden ifølge regionens oplysninger har taget initiativ til.

Ang. udkørselsforhold
Graveområdet D4 Lyngerup ligger ud til Landerslevvej, hvilket må forventes at være grundlaget for at indvinder har søgt om udkørsel her.
Indretningen og størrelsen af Landerslevvej vurderes, at være tilstrækkelig til at sikre, at afviklingen af den tunge trafik til og fra graven, ikke medfører uacceptable miljøgener. Region Hovedstaden har derfor heller ikke i miljøvurdering af udvidelsen af området, fundet grundlag for specifikke forudsætninger vedr. trafikafviklingen, som fx udkørsel via Lyngerupvej.
Potentielle miljøpåvirkninger fra trafikken med råstoffer, indgår som en vurderingsgrundlaget ifm. med regionens behandling af ansøgning om tilladelse til råstofindvinding.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/8b3f54ec-7655-48b0-a493-85e4d1852f50?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: egne vegne

Der tages ikke økonomiske hensyn til os beboere, der kan se frem til reduktion i huspriserne , hvis husene overhovedet kan sælges.!!! De færreste vil bosætte sig et sted, hvor det er påvist, at det er sundhedsfarligt at bo, så vi er stavnbundet i mange år frem.

Vi snakker vækst og udvikling og derfor skal vi bruge råstoffer til motorveje og kunstige øer i København. Men som jeg ser det, så er vi igang med at afvikle og ødelægge god landbrugsjord og dermed vores landbrug som brødføder den danske befolkning og som eksporterer for 166 mia. kr. kvalitets landbrugsvarer ud til hele verden hvert år. Vores kulturarv, som består af stolte bønder, er solgt for ussel mammon.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav.

Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder tager ikke hensyn til ejendomspriser, men skal sikre at det er muligt at indvinde den nødvendige mængde råstoffer indenfor den gældende planperiode.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/8b3f54ec-7655-48b0-a493-85e4d1852f50?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: egne vegne

Som beboer i Landerslev, er det frygteligt, at tænke på at region hovedstaden, påtænker at placere endnu en grusgrav i Landerslev. Endnu en grusgrav vil få store konsekvenser for beboerne i vores lille landsby. Fine støvpartikler vil blæse ind over byen, både fra øst og fra vest og som beskrevet i miljø vurderinger fra 2012, er sundheds og miljøpåvirkningen, støv, støj og vibrationer, angivet som væsentlige. Landerslev er i forvejen belejret med tung trafik, støv og støj fra den eksisterende grusgrav og det er mig fuldstændigt uforståeligt, at man påtænker at ligge endnu en grusgrav, så tæt op ad beboelse.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. Region Hovedstaden fastsætter som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner. Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene. På baggrund af ovenforstående vurderer regionen det er muligt at indvinde råstoffer på arealerne uden at det vil medføre væsentlig påvirkning. Som det fremgår af råstofplanens retningslinje nr 9 kan regionen afvise at give tilladelse til råstofindvinding eller udskyde ibrugtagning, hvis den ansøgte aktivitet tilsammen med eksisterende råstofindvinding kan medføre en væsentlig øget påvirkning af den samme gruppe af omkringboende eller det samme lokalsamfund. Med retningslinjen vil regionen som udgangspunkt ikke meddele tilladelse på nye arealer, før en allerede tilladt råstofvindingsaktivitet, som vil påvirke samme gruppe af omkringboende eller samme lokalsamfund, er tæt på at være afsluttet. Det er ikke afgørende, om den ansøgte råstofindvinding er inden for samme graveområde. Det er påvirkningen af omkringboende eller lokalsamfund, der lægges vægt på, herunder trafikbelastning. Retningslinjen omfatter såvel nye tilladelser som tillæg til /udvidelser af eksisterende. Tilladelse vil kunne meddeles, såfremt ibrugtagning betinges af afslutning af den igangværende aktivitet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/58bd3854-2593-4923-9bca-ad85ad60364c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: egne vegne

Vi er meget bekymrede over, at der planlægges at opføre endnu en grusgrav, vest for Landerslev By. Vi er i forvejen generet af støj, støv, trafik og vibrationer fra den eksisterende grusgrav, der ligger syd/øst for byen. Vi er forældre til en lille dreng og vi er ikke interesserede i, at han skal vokse op og udsættes for miljøbelastende støvpartikler, som vi allerede nu døjer med, fra den eksisterende grusgrav. Derfor ser vi meget bekymret på, at der planlægges at lave endnu en grusgrav i et lille bysamfund, som Landerslev. Da vi købte vores hus, var det netop pga den skønne natur og udsigten over de åbne marker og vi havde set frem til at vores lille søn kunne vokse op i harmoni med naturen. Med de nye planer for endnu en grusgrav vil området, som I selv skriver, have væsentlig indvirkning på miljøet, hvilket gør os endnu mere bekymrede. Derfor er vi meget imod en ny grusgrav i Landerslev.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der kan være støvgener forbundet med at være nærmeste nabo til en råstofgrav. Regionen har derfor igangsat et projekt der skal belyse netop dette forhold. Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. Som det fremgår af råstofplanens retningslinje nr. 9 kan regionen afvise at give tilladelse til råstofindvinding eller udskyde ibrugtagning, hvis den ansøgte aktivitet tilsammen med eksisterende råstofindvinding kan medføre en væsentlig øget påvirkning af den samme gruppe af omkringboende eller det samme lokalsamfund. Med retningslinjen vil regionen som udgangspunkt ikke meddele tilladelse på nye arealer, før en allerede tilladt råstofvindingsaktivitet, som vil påvirke samme gruppe af omkringboende eller samme lokalsamfund, er tæt på at være afsluttet. Det er ikke afgørende, om den ansøgte råstofindvinding er inden for samme graveområde. Det er påvirkningen af omkringboende eller lokalsamfund, der lægges vægt på, herunder trafikbelastning. Retningslinjen omfatter såvel nye tilladelser som tillæg til /udvidelser af eksisterende. Tilladelse vil kunne meddeles, såfremt ibrugtagning betinges af afslutning af den igangværende aktivitet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1cf3db30-80fb-4a83-b8ce-b79e64316c18?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lisbeth Petersen

Da en ny grusgrav, så tæt på beboelse, gør husene usælgelige, så er folk stavnsbundne og magtesløse og kan gå og frygte for deres helbred i mange år frem i tiden. Økonomien i råstofudvinding, er meget attraktivt for lodsejerne og de bliver rigeligt betalt, mens man ikke... og overhovedet ikke tilgodeser de nærliggende naboer, der ikke har en kinamands chance for at sælge og flytte et andet sted hen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder tager ikke hensyn til ejendomspriser, men sker for at sikre at der er den nødvendige råstofressource til rådighed i Regionen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1cf3db30-80fb-4a83-b8ce-b79e64316c18?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lisbeth Petersen

Det har ikke været muligt at indhente oplysninger omkring de eventuelle hensyn, der vil blive taget til de berørte beboere i Landerslev. Det er under al kritik, at der ikke foreligger noget konkret omkring forebyggelse af de voldsomme gener som beboerne i Landerslev vil blive påført. En garanti for, hvor tæt på der vil blive gravet, tidshorizonten på gravearbejdet, støvjærn, støvhæmning, reetablering af området m.m. Uvisheden udløser bekymring, angst, stress og nedtrykthed og går ud over livskvaliteten, hos de berørte beboere i Landerslev. Jeg håber meget at Region Hovedstaden besinder sig og giver Landerslev By en tryk fremtid!

Region Hovedstadens kommentar

Regionen stiller i forbindelse med en evt. tilladelse til indvinding vikår, som sikre at støv og støjgener minimeres mest muligt og overholder de vejledte grænseværdier der er givet for dette. Af råstofplanens retningslinje nr. 10 fremgår det desuden, at der som udgangspunkt ikke kan gives tilladelse til råstofindvinding nærmere end 25 m fra bygninger med fast fundament (herunder beboelse).

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6871991d-2c5e-4e36-92ce-3843c5b3dbe2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Peter Rohden Skov

Vores største anke imod grusgraven D4 og dens foreslåede udvidelse mod især Nord, men også Syd og Vest er regionens manglende opfølgning på gentagne lovovertrædelser, og mangel på gennemsigtighed i tilsynet med TSG (udvinder). Da udvinders gentagne lovbrud ikke har haft synlig konsekvens, frygter vi at disse lovbrud vil fortsætte, med fare for uhensigtsmæssig påvirkning af natur, miljø og grundvand. Hvorledes er tilsynet i D4 ændret siden fremkomsten af de gentagne lovbrud?

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er tilsynsførende med råstofindvindingen. I det tilfælde at en borger observere lovovertrædelser kan der rettes henvendelse til regionen via mail eller telefon (<https://www.regionh.dk/miljoe/raastoffer>) Regionen har løbende fokus på at forbedre tilsynet med råstofindvindingen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6871991d-2c5e-4e36-92ce-3843c5b3dbe2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Peter Rohden Skov

Som beboere i Landerslev er vi glade for at Landerslev bylaug har skrevet et hørings svar som vi til fulde bakker op om, og håber på svar på. Vi mener, ligesom bylauget, at området D4 Nord helt bør udtages af råstofplanen grundet de nævnte problemer med udvindingen som nævnt i bylaugets hørings svar. Sker dette ikke, ønsker vi at få oplyst vores klagemuligheder.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Når regionsrådet har vedtaget råstofplanen, bliver den offentligt annonceret. Klagefristen er 4 uger fra den dag, hvor planen annonceres offentligt.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6871991d-2c5e-4e36-92ce-3843c5b3dbe2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Peter Rohden Skov

Vi er meget optagede af muligheden for at vores hus kan pådrage sig sætningsskader i forbindelse med udgravningen, og ønsker oplyst hvad vi har af muligheder for kompensation for disse? Er der fortilfælde af kompensation til naboer af grusgrave i regionen, og vil I oplyse om grundlaget for disse?

Region Hovedstadens kommentar

I følge råstofplanens retningslinjer gives som udgangspunkt ikke tilladelse til råstofindvinding nærmere end 25 m fra bygninger med fast fundament (herunder beboelse). Derudover stilles der markant skærpede krav til indvindingens tilrettelæggelse og varighed inden for en nærhedszone på 100 m til sammenhængende bebyggelse. Inden for nærhedszonen på 100 m skal al indvindingsaktivitet inkl. efterbehandling foregå inden for en afkortet tidsperiode, f.eks. 2 år, som fastsættes i den konkrete tilladelse, og indvindingsaktivitet må kun påbegyndes efter særskilt orientering til regionen, som vil føre tilsyn med, at aktiviteten i nærhedszonen afsluttes i overensstemmelse med den fastsatte tidsbegrænsning. Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/6966e882-2e45-4c88-8497-f47e27384124?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Martin Søndergaard Kudsk

I forbindelse med partshøringen på muligt nyt graveområde Landerslev Vest, gjorde jeg jer opmærksom på, at der var iværksat en gennemberegning af udstrækningen af BNBO - områderne omkring boringerne på Femhøj Vandværk. Gennemberegningen af udstrækningen af disse er nu frigivet af Miljøstyrelsen således os almindelige borger kan se hvad denne myndighed er kommet frem til. Resultatet er, at det ny BNBO - området er reduceret til ca. ¼ af den tidligere størrelse. Udstrækningen af den nye BNBO - område kan se på vedhæftede kort. Dette betyder at graveområdet kan udvides i udstrækningen i nordøstlig retning mod Femhøj Vandværk. Som lodsejer af matrikel 8a Landerslev By, Gerlev skal jeg bede regionen udvide graveområde således det går helt ind til den nye BNBO - afgrænsning. Såfremt at graveområdet nogen sinde bliver en realitet, så vil denne udvidelse af området reelt have det positive aspekt for naboejendomme beliggende på Rugtoften 1, 2, 3, 5, 7, 9a og 9b, at de vi få udsigt ud over området i 1 km afstand gående fra vestlig til sydlig retning.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til orientering, og henviser til at forslaget om udvidelse kan indsendes som forslag, der kan behandles ved næste revidering af råstofplanen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/0d623ba6-2b37-4b22-80c4-57318b0ce1f4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Susanne og Niels Johan Drisdal Hansen

Enslýdende høringsvar som det indsendt af beboerne på Slettegaard

Region Hovedstadens kommentar

Regionen henviser til besvarelsen af høringsvar fremsendt af beboerne på Slettegaarden. (Høringsvar nr. 16856)

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6c3c2c10-100a-4c8f-97d6-7c1657d170a6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Laugø Bylaug

Grundvand
Vi frygter en negativ påvirkning på grundvandet under og efter indvindingen. Eftersom rent grundvand er og bliver en endnu mere begrænset ressource, hvor mere og mere tyder på, at der trænger problematiske stoffer ned i grundvandet, ser vi det som meget problematisk, at jorden over grundvandsmagasinerne graves væk. Den direkte adgang til grundvandet efterfølgende via grundvandssøer eller pga. meget tyndt jordlag udgør en unødvendig risiko for kontaminering af
vores fælles drikkevand, som vi ikke ønsker at udgravningerne skal påføre os såvel som Helsinges borgere, der får drikkevand fra dette grundvandsmagasin.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke medføre risiko for grundvandsressourcens kvalitet eller kvantitet.
I forbindelse med en evt. udlægning af området til råstofgraveområde vil der blive foretaget en nærmere analyse af de lokale forhold, således at det kan sikres at der ikke vil være risiko for grundvandsressourcen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6d0910df-72d8-4620-8509-c9b25b34d44f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ulrik Møller

Indsigelse imod den potentielle råstofindvindings påvirkning på
grundvandet

Ved en indvinding af råstoffer i interesseområdet er der en risiko for varig påvirkning af grundvandet.
Der bør som minimum foretages undersøgelser og laves modellering af eventuelle udgravningers betydning for grundvandets strømme og niveauer mv. Derudover bør risikoen for grundvandssænkning, og deraf negativ påvirkning af de tre §3 søer, som ligger i området og er hjemsted for Bilag IV-arter, undersøges.
Følgende risikomomenter bør lægges til grund for en undersøgelse og modellering af grundvandets strømme og niveauer mv. ved en indvinding ned til eller evt. under grundvandsspejlet:
□ Øget fordampning af grundvand
□ Grundvandssænkning, som kan tørlægge søer/grøfter/åer/brønde/boringer mv.
□ Ændrede grundvandsstrømninger, som kan medvirke til forurening af grundvandsmagasiner fra
nærliggende forurenede arealer, hvor grundvandet efterfølgende trækkes ind fra Interesseområdet ligger relativ tæt på Helsing Vandværks boringer og oven på samme grundvandsmagasin som både Helsing Vandværk og Bavnehøj Vandværk henter vand fra
□ Grundvandsforurening imens udgravningerne finder sted pga. direkte åbning til grundvandet
□ Grundvandsforurening efter udgravningerne pga. jorden er fjernet
□ Grundvandsforurening efter udgravningerne pga. direkte adgang til grundvand via opståede grundvandssøer i udgravningen

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke medføre en risiko for grundvandsressourcen. I forbindelse med en evt. udpegning af interesseområdet til råstofgraveområdet, vil forholdet blive belyst yderligere, så der tages højde for de lokale forhold der gør sig gældende i området.

Regionen vurderer at området kan udlægges til interesseområde, uden påvirkning på grundvandet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/6c3c2c10-100a-4c8f-97d6-7c1657d170a6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

REgionen tager forholdet til orientering.

Afsender: Laugø Bylaug

Indsigelser imod muligt interesseområde i Laugø
På vegne af Laugø Bylaug indgiver undertegnede Oldemand hermed følgende indsigelser mod Region Hovedstadens forslag om udpegning af nyt interesseområde Laugø.
Laugø Bylaug holdt møde d. 16. november 2020, hvor emnet blev drøftet, og det blev ved den lejlighed enstemmigt vedtaget at gøre indsigelser imod Regionens påtænkte interesseområde i Laugø. Vi ønsker hverken, at arealet skal udpeges til interesseområde eller, at der på sigt skal indvindes råstoffer på arealerne

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/6d0910df-72d8-4620-8509-c9b25b34d44f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ulrik Møller

Indsigelse imod en eventuel fremtidig råstofindvindings konsekvenser for
ejendommens landbrugsmæssige drift og værdi

En eventuel udnyttelse – af de på arealerne værende råstoffer – vil kun indbringe en minimal salgsværdi af råstofferne sammenlignet med potentielt flere tusinde års landbrugsmæssig drift.

En potentiel fremtidig råstofindvinding vil medføre – som forslaget lyder nu:
At der ikke efterfølgende er mulighed for:

□ Dyrkning af arealerne konventionelt landbrugsmæssigt = ingen indtjening
□ Dyrkning af arealerne optimalt økologisk = ingen indtjening
□ Opfyldning af udgravningshullerne med kontrolleret rent jord til det oprindelige jordoverfladeniveau og derefter landbrugsmæssige dyrkning = ingen indtjening

Dermed er de certificerede jordanalyser, som ligger til grund for kategorisering af rent jord til brug for opfyldning, de facto kendt værdiløse, når man ikke må opfylde udgravningen med rent jord, som ellers kunne være med til at beskytte grundvandet og gøre en landbrugsmæssig anvendelse af arealerne mulig efterfølgende.

Potentiel råstofindvinding på sigt medfører desuden:
□ Opsplitning af det dyrkbare areal = irrationelt dyrkningsmæssigt og dermed lavere indtjening på omkringliggende landbrugsarealer
□ Voldsom indskrænkelse af råderetten over arealerne permanent
□ Ekstremt fald i arealets jordværdi permanent Høringssvar på Råstofplan 2016/2020 – interesseområde Laugø
□ Væsentlig fald i ejendomsværdi permanent
□ Ingen kontinuerlig indtjening på landbrugsarealerne, hvorpå der er gravet – for evigt (med mindre lovgivning/praksis ændres, så jorden kan dyrkes efter udgravning)

En potentiel råstofindvinding på landbrugsjord, som ikke efterfølgende må anvendes til landbrugsformål eller andet, er derfor et helt uacceptabelt og et ultra kortsigtet perspektiv, som på ingen måde dækker tabet ved forbuddet mod at kunne anvende arealerne i fremtiden til fødevarerproduktion eller anden
kontinuerlig landbrugsmæssig /erhvervsmæssig drift.

Region Hovedstadens kommentar

Råstoffer er en knap ressource og regionen er jf. råstofloven forpligtet til at udlægge graveområder, så der er nok råstoffer til en 12 årig periode, samt at udlægge interesseområder, der planmæssigt sikrer at der er tilstrækkelige råstof områder til rådighed i fremtiden.

Det er korrekt at et område ikke kan reetableres til landbrugsjord, da det kan udgøre en risiko for grundvandet. Området kan i stedet udvikles til naturmæssige og rekreative formål, til gavn for den danske biodiversitet, der er trængt i et land med meget landbrugsareal.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/6d0910df-72d8-4620-8509-c9b25b34d44f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ulrik Møller

Indsigelse imod arealets bortfaldne anvendelighed og meget begrænsede
alternative anvendelse efter en eventuel indvinding af råstoffer på sigt
En eventuel indvinding af råstoffer på sigt vil afstedkomme, at arealerne efterfølgende er uanvendelige til
andet end såkaldt "natur".
En eventuel råstofindvinding vil gøre, at arealerne bliver værdiløse, såfremt der graves helt ned til grundvandsspejlet, da ingen af samfundets øvrige erhvervsmæssige arealanvendelser herefter vil være mulig.
Det er helt urimeligt, at den private ejendomsret på den måde tilsidesættes ved, at regionen kan udstikke interesseområder og på sigt graveområder og dermed fratage ejer arealernes erhvervsmæssige anvendelighed efterfølgende.

Region Hovedstadens kommentar

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6d0910df-72d8-4620-8509-c9b25b34d44f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Ulrik Møller

Indsigelse imod manglende hensyn til ejendomsejer
Undertegnede ønsker at gøre indsigelse mod bruddet på borgerens Grundlovssikrede ret til frie valg. Det frie valg, om man ønsker, at ens jord skal indgå i puljen af interesseområder mangler i den grad, når en sådan udpegning trækkes ned over hovedet på ejer uden mulighed for at være medbestemmende til arealanvendelsen fremover. Det vurderes at være særdeles udemokratisk, at der påføres restriktioner på privat ejendom og anvendelsesbegrænsninger (i værste fald i al evighed) uden nogen form for kompensation. Ligesom der mangler kompensation, hvis en potentiel mulighed for anden arealanvendelse må undsiges pga. udpegningen til interesseområde for råstofindvinding. Det er et urimeligt manglende hensyn til ejendomsejer, at arealerne i perioden med udpegning som interesseområde ikke kan følge samfundsudviklingen, og at ejer derfor har væsentligt indskrænket råderet over egen jord. Derudover er det også urimeligt, at arealerne efter en potentiel udvinding af råstoffer kun kan henligge som ekstensive "naturarealer" eller grundvandssøer. Der er intet naturligt ved en tidligere grusgrav. Den er et forladt åbent mineområde/åbent landskabs-sår og en skændsel for landskabet. Det vil blot være et evigt minde om fortidens synder.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. En række af de omtalte aktiviteter er ikke til hindre for en evt. fremtidig udnyttelse af råstofressourcen, det gælder bl.a. vindmøller, solceller m.m. med en begrænset levetid. Byudvikling og forurenende aktiviteter er dog ikke hensigtsmæssigt i forhold til fremtidig indvinding. Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6c3c2c10-100a-4c8f-97d6-7c1657d170a6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Laugø Bylaug

Reduceret ejendomsværdi
Pga. ovennævnte punkter, samt alene det at være nabo til en grusgrav, vil gøre, at ejendomsværdien på boligerne og gårdene i området vil falde.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der kan være ejendomsværdi tab for naboer til råstofgrave, men forholdet afvejes ikke i forbindelse med udlægning af interesse- og eller graveområder, jf. Råstofloven.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6c3c2c10-100a-4c8f-97d6-7c1657d170a6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Laugø Bylaug

Støv, støj og vibrationer
Indvindingen af råstofferne vil påføre området store gener med støv, støj og vibrationer, som vil påvirke beboere i området omkring arealet og transportveje i væsentlig grad. Både under selve arbejdet og i forbindelse med transport af vogne og materialer til og fra området.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der kan være støj og støv gener ved at være nærmeste nabo til en råstofgrav. Regionens skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. Regionens fastsætter desuden som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner. Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/b79b39f3-0ab3-4fa3-bde3-9c9405afea2d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Tina Dorthe Nielsen

Som nabo (Kurrebrovej 16 - 18, Laugø, 3200 Helsingør) til det foreslåede interesseområde i Laugø vil jeg herved klage over, at jeg ikke er blevet hørt og ad omveje er blevet gjort opmærksom på dette forhold. Placeringen af et interesseområde i Laugø vil være ødelæggende for dette naturområde og ikke mindst vil potentiel råstofudvinding kunne påvirke min ejendom voldsomt negativt med støv-, lugt, støj-, samt vibrationsgener og være til skade for min familie, vore lejere og mig. Værditab på ejendommen vil også være en konsekvens. For at der ikke skal herske tvivl, vil jeg udover en klage over manglende høring også klage over, at området er foreslået som et interesseområde til stor og omfattende skade for naturen såvel planter, dyr og mennesker.

Region Hovedstadens kommentar

Ejere eller lejere af naboejendomme til udpegede interesseområder er ikke parter, fordi der ikke sker nogen anvendelsesmæssig ændring af de udpegede eller de tilstødende arealer i forbindelse med udpegningen til interesseområde. Interesseområderne skal alene sikre, at der ikke gennem anden planlægning eller ændret anvendelse sker udlæg til formål, der på sigt vil kunne forhindre en råstofudnyttelse. Når arealet i forbindelse med en kommende planproces mod en ny råstofplan, skal vurderes med henblik på eventuel udlægning som graveområde, vil de naboer til de berørte arealer, der har en væsentlig, individuel og værnet interesse i sagen, blive partshørt. Ligesom de vil blive partshørt, såfremt arealet eller dele heraf bliver udpeget til graveområde, og der herefter ansøges om tilladelse til indvinding af råstoffer. Det er kun hvis Interesseområde Laugø i en kommende Råstofplan bliver foreslået og besluttet som graveområde, at det kan ske råstofindvinding i området. Ved denne proces vil miljøparametre som natur, planter, dyr, støj, støv og andet blive vurderet. Er der risiko for væsentlig påvirkning af nogle miljøparametre, vil der blive opsat afværgeforanstaltninger.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6d0910df-72d8-4620-8509-c9b25b34d44f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Ulrik Møller

Indsigelse imod interesseområdets fremtidige potentielle påvirkning på lokalområdet, turister og naboer. Såfremt området på sigt skal udnyttes til råstofindvinding vil der blive mærkbart forøget tung trafik omkring og igennem bl.a. landsbyen Laugø, forbi Bøgeskovgård Børnehave og den ny kommende bydel Troldebakkerne med de gener, som dermed påføres beboere, bygninger og veje. En grusgrav vil gøre kommende nye boliger i Troldebakkerne usælgelige, når det bliver offentligt kendt, at man påtænker at lægge en grusgrav tæt op ad bebyggelsen. Derudover vil den tunge trafik udgøre en forøget fare for de svage trafikanter som cyklister, gående, m.fl. da vejene ikke er dimensioneret til denne trafiktype. Ligesom tabt materiale vil øge risikoen for færdselsuheld. Udkørsel fra arealerne direkte til Valbyvej vil ligeledes skabe et utal af farlige situationer og deraf risiko for ulykker. De øgede vibrationer, støj og støvgener i området vil have negativ påvirkning på livskvaliteten for beboerne og ejendomsværdien på boligerne og gårdene vil falde mærkbart. En eventuel midlertidig stigning af ejendomsværdien for de ejendomme, hvorpå det potentielle interesseområde ligger, vil alene medføre øget ejendomsskat i hele perioden fra udpegning til en eventuel udnyttelse af råstofferne er tilendebragt og derfor kun være Staten til gavn i form af skatteindtægter. Efter en udnyttelse vil ejendomsværdien igen falde, da jorden derefter kun kan anvendes til rekreative formål. (Dvs. ingen landbrugsmæssig dyrkning og ingen alternativ erhvervmæssig udnyttelse, så som biogasanlæg, solcelleanlæg, byudvikling, vindmøller eller lignende). Ejendommene vil ikke længere kunne belånes i bankerne, da bankerne anser jorden for værende værdiløs, når jorden ikke længere må dyrkes/udnyttes. En potentiel kommende råstofindvinding vil desuden ødelægge de landskabsmæssige træk, og vil påføre en uoprettelig skade på det nuværende istidslandskab, med de åbne vidder ned mod Tobro Ådal. Netop det landskab beboerne i området er flyttet til Laugø for at nyde og være en del af. Konsekvensen vil i mange tilfælde medføre, at ressourcestærke borgere vælger at fraflytte lokalområdet. Og turister vil ikke opleve det smukke Nordsjælland, som de har hørt om, men i stedet et industrielt mineområde med støv, støj, tung trafik og landskabsmæssig destruktion.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støv, og støj indgå i miljøvurderingen. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Laugø i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/6c3c2c10-100a-4c8f-97d6-7c1657d170a6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Laugø Bylaug

Ødelæggelse af bevaringsværdigt kulturlandskab
De store landskabsmæssige konsekvenser for området, som råstofindvinding vil have, ser vi som ødelæggende for kulturlandskabet og naturen generelt i området. Området er af Gribskov Kommune udlagt som særligt bevaringsværdigt kulturlandskab med landskabsmæssig høj værdi og ligger desuden helt op ad Nationalpark Kongernes Nordsjælland, fredede gravhøje, §3-mose og statsskoven Valby Hegn. Det står derfor i skærende kontrast til de mangeårige regionale såvel som nationale interesser og intense arbejde for områdets natur- og bevaringsværdi, såfremt området kynisk udlægges som interesseområde og på sigt graveområde.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, kultur og landskab støj indgå i miljøvurderingen. Det er dog regionens umiddelbare vurdering og erfaring at indvinding i et område kan tilrettelægges således at der tages højde for de kulturhistoriske og landskabelige interesser i et området. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Laugø i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/6d0910df-72d8-4620-8509-c9b25b34d44f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ulrik Møller

Indsigelse imod negativ landskabsmæssig påvirkning klods op ad Nationalpark Kongernes Nordsjælland
Det potentielle interesseområde ligger 246 meter fra Valby Hegn, som er en del af Nationalpark Kongernes Nordsjælland. En potentiel råstofudvinding i dette område virker besynderligt og meget kortsigtet, når Stat, Amt, Region og Kommuner igennem mange år har gjort en dyd ud af at forbyde lodsejere i at jævne fortidsminder, opfylde vandhuller mv. for at bevare de kulturhistoriske landskabstræk. Samme offentlige instanser har haft et stort ønske om, at så mange som muligt skulle tilslutte sig Nationalpark Kongernes Nordsjælland. Undertegnede ønsker derfor at støtte de andre offentlige instanser i at bibeholde landskabet i dets nuværende og oprindelige form, således at der ikke efterlades åbne kratere i landskabet, som kun vidner om jagten på råstoffer til anlæggelse af infrastrukturelle forbindelser og anlægsarbejder i dette århundrede. Vi bør passe på det landskab, der er os givet, og som der er værnet om i generationer. En udgravning vil medføre at:
□ Arealernes historiske værdi og landskabstræk helt tilbage fra istiden bliver ændret/ødelagt og fjernet for eftertiden
□ Der efterlades åbne sår/kratere i landskabet
□ Ødelæggelse af et af de største sammenhængende naturarealer uden beboelse/bygninger i kommunen
□ Arealet kan ende med at blive en kunstig sø/flere kunstige søer = slet ingen anvendelsesmulighed af arealet til følge
Eftersom gruset, der kan udvindes i Nordsjælland, er af en sådan kvalitet, at kun ca. 20% kan anvendes til konstruktionsformål, vil det give miljømæssig og samfundsmæssig såvel som kulturarvmæssig langt bedre mening, såfremt råstofferne blev udvundet, dér hvor værdien af dem og udnyttelsesgraden er størst. Denne planlægning af råstofindvinding bør foregå på landsplan og ikke på regionsplan for miljømæssig optimal udnyttelse af ressourcerne.
Indsigelse imod den negative påvirkning af arealerne i Laugø, der er udpeget som bevaringsværdigt landskab og værdifuldt kulturmiljø, da det bl.a. indeholder kulturhistoriske og landskabelige bevaringsværdier
Interesseområde Laugø er af Gribskov Kommune i Kommuneplan 2013-25 udpeget som værdifuldt kulturmiljø og dele af området er i kommuneplanen også udpeget som bevaringsværdigt landskab, som værdifuldt landbrugsområde og som havende kulturhistorisk bevaringsværdi. En potentiel råstofindvinding vil ødelægge den kulturhistoriske og den

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med placeringen af Nationalpark Kongernes Nordsjælland og de forhold omkring kommunale retningslinjer for området. Da formålet med udpegningen af interesseområder, er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne, vurderer regionen at det er muligt at udpege området til interesseområde. I den videre planlægning vil ressourcens omfang og kvalitet blive kortlagt og før der kan indvindes i området skal det udpeges som råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støj, og støj indgå i miljøvurderingen. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområdet i overensstemmelse med gældende lovgivning.

landskabsmæssige arv for Laugø, hvor morænelandskabet fra istiden er kendetegnet for området, ligesom de synlige tegn på stjerneudskiftningen foretaget i Laugø i 1788 vil blive slettet for eftertiden ved en indvinding af råstoffer.

En del af indvindingsområdet ligger i to rundhøjes beskyttelseszoner (de fredede rundhøje: Egehøj og Pedershøj) og flere voldgrøfter, stendiger, hulveje og markskel vil gå tabt ved en indvinding. Dermed mistes den store kulturhistoriske værdi, og området vil ikke længere være et landskabsmæssigt historisk bevis på stavnsbåndets ophævelse og stjerneudskiftningens landskabstræk. Endvidere vil de landskabsmæssige træk, som skaber forbindelse helt tilbage til ærtebøllekulturen blive ødelagt for eftertiden.

Disse beskyttede diger, fredede rundhøje og uerstættelige landskabstræk risikerer at forsvinde for altid. Det vil ikke være muligt at opstille tilstrækkelige afværgeforanstaltninger mod denne ødelæggelse af de kulturhistoriske og landskabelige værdier.

Hvis en jordejer havde fået samme idé om at rode rundt i landskabet ville ingen offentlig instans have accepteret og godkendt projektet.

Laugø er en landskabsmæssig bakkeø, hvor smeltevandssøer fra istiden har aflejret sediment af meget forskelligartet og rodet geomorfologisk karakter. Derfor vil en udnyttelse af jordlagene efter erfaringer fra lignende bakkeøer være irrationel og samfundsmæssig økonomisk uattraktiv.

De store kultur- og landskabsmæssige tab, som udgravning efter råstoffer vil afstedkomme, er derfor ikke proportionale med samfundsgevinsten ved den potentielle gevinst ved en indvinding.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/6d0910df-72d8-4620-8509-c9b25b34d44f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ulrik Møller

Indsigelse imod den negative påvirkning af krondyrbestandens naturlige bevægelseskorridor

På arealerne, som indgår i råstofplanen, har en rudel på mere end 70 stykker krondyr haft fast passage igennem årtier. Indvinding af råstoffer vil ødelægge krondyrenes transportkorridor imellem Valby Hegn, via Nørremosen/Højbro Å via Mønge til Tisvilde Hegn. Se kortudsnit herunder fra krak.dk, hvor krondyrenes veksler er markeret med røde pile. De seneste år er der opsat el-flere hegn langs Valbyvej, der begrænser krondyrenes passage – og deres eneste mulighed for fri passage er efterhånden kun via nedenstående markstykke.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke er skader vildets bevægelighed i landskabet. Dette gælder både i aktive og færdiggravede råstofgrave. Vildet og andre dyr benytter i stor stil gravene og da de typisk færdes i landskabet uden for de tidspunkter hvor der er aktivitet i gravene, generes de ofte ikke her af.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6d0910df-72d8-4620-8509-c9b25b34d44f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ulrik Møller

Indsigelse imod ødelæggelse af Rødlistede Bilag IV-arters habitater
Området som påtænkes til interessesområde indeholder flere levesteder for Habitatdirektivets Bilag IV-arter, som vil blive udryddet fra området ved en eventuel udgravning. Blandt andet en §3-sø inde i det potentielle interesseområde, som er levested for de Rødlistede arter Løgfrø, Pelobates fuscus og Stor vandsalamander, Triturus cristatus. Derudover ligger der yderligere to §3-søer og et §3-mose- og ådalsområde umiddelbart op til interesseområdet.
En råstofindvinding i området rundt om denne §3-sø vil formentlig udtørre søen på sigt, hvis den da ikke graves helt væk og derudover vil biotopen være isoleret midt i udgravningen, såfremt den bibeholdes.
Derudover vil de omkringliggende §3-søer og mose være udsatte for grundvandsændringer, ligesom Bilag IV-arternes habitater og spredning imellem disse via den landskabsmæssige korridor indeholdende dyrkningsfrie "trædesten" for disse arters spredning til og fra Nørre Mose vil blive brudt og dermed ødelagt.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til orientering. I forbindelse med en evt. udlægning af området til råstofgraveområde vil forhold omkring natur og sårbare arter indgå i miljøvurderingen.
Udlægning af interesseområderne er ikke i strid med naturinteresserne i området. Og regionen har foretaget en miljøvurdering i henhold til gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6c3c2c10-100a-4c8f-97d6-7c1657d170a6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Laugø Bylaug

Råstofkvalitet
Råstofferne i Nordsjælland er af en sådan kvalitet, at kun en mindre andel kan anvendes, hvilket tilsiger, at en indvinding fra andre arealer med større udnyttelsesgrad bør foretrækkes for at undgå unødige landskabsødelæggelse. Vi mener derfor, at arealet i Laugø er uhensigtsmæssigt at anvende rent samfundsmæssigt. Indvinding bør koordineres på landsplan og på tværs af
regionerne, så det gøres samfundsmæssigt mest fornuftigt og med størst udnyttelsesgrad og mindst landskabsmæssig destruktion for øje.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette vil regionen vurdere råstofressorens kvalitet og kvantitet. Råstoffer er en mangelvare og derfor er det samfundsmæssigt nødvendigt at få kortlagt og sikret ressourcerne til fremtidig brug.

Region Hovedstaden arbejder sammen med de øvrige regioner om at få en fælles national strategi på råstofområdet. Denne strategi skal sikre en bedre råstofhusholdning på tværs af regionsgrænserne og på tværs af grænsen mellem hav og land. Region Hovedstaden vil arbejde for, at der kommer et større fokus på at erstatte primære råstoffer som sand, sten og grus med sekundære råstoffer som byggeaffald og overskudsjord. Imidlertid er regionerne fortsat forpligtet af den gældende lovgivning og har til opgave at finde og udpege nye områder til råstofindvinding, der kan understøtte samfundets udvikling.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/6d0910df-72d8-4620-8509-c9b25b34d44f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Ulrik Møller

Indsigelse imod potentielt interesseområde
Undertegnede gør hermed indsigelse mod Region Hovedstadens forslag om udpegning af nyt interessesområde Laugø.
Som reglerne på råstofområdet er på nuværende tidspunkt, ønsker undertegnede aktuelt ikke, at arealet skal være et interesseområde og heller ikke, at der potentielt skal udvindes råstoffer på arealerne, da de begrænsninger i arealanvendelsen, som pålægges ved udpegning såvel som efter en eventuel indvinding, ikke er rimelige.
Indsigelse imod reservering af arealerne frem til en eventuel råstofindvinding
Undertegnede gør indsigelse mod reservering af arealerne fra den potentielle udpegning af interesseområde og frem til en eventuel råstofindvinding eller eventuel udtagelse af råstofplanen.
Den begrænsning i arealernes anvendelse, der pålægges allerede ved udpegning vil øjeblikkeligt medføre lavere ejendomsværdi nedsat råderet over egen ejendom.
Dette indgreb i ejendomsretten for de nuværende ejere og kommende ejere/generationer er pålagt i al fremtid (eller indtil udpegningen annulleres) og er helt uacceptabelt. Det strider imod grundtanken i Grundlovens §73.
Man er som ejer bundet på hænder og fødder mht. arealanvendelsen, og ejer vil dermed miste mulighederne for at følge og være deltagende part i den omkringliggende samfundsudvikling.
En udpegning af interesseområde medfører reservering af arealerne, så der ikke længere er potentiel mulighed for:
At opsætte en antennemast eksempelvis for en 30-årig periode
At opsætte vindmølle eksempelvis for en 30-årig periode
At opsætte solceller eksempelvis for en 30-årig periode
At opsætte solvarmeanlæg eksempelvis for en 30-årig periode
Jordvarmeanlæg
Biogasanlæg
Byudvikling
Jordopfyldning
Eller anden aktivitet end landbrug på arealet indtil der eventuelt skal graves
De ovennævnte anlæg bør kunne opstilles med mulighed for at grave udenom disse eller alternativt vente med at grave til efter den 30 årige periode. Anlæg af denne type eller lignende burde derfor ikke forhindres opstillet ved en udpegning.
Flere af de øvrige punkter er også i almenvellets interesse, og såfremt de bliver relevant inden en potentiel råstofindvinding burde de ikke forhindres gennemført
En udpegning af arealerne som interesseområde bør
Høringssvar på Råstofplan 2016/2020 – interesseområde Laugø Side 3 af 8
være en positiv tilføjelse på ejendommen og ikke en urimelig straf af jordejeren og de kommende ejere/generationer i årene frem til der eventuelt skal graves.
Såfremt en udpegning af arealerne i stedet kunne være en positiv tilføjelse til ejendommen/arealerne, hvor ejer egenhændigt kan beslutte om den fremtidige anvendelse skal være til råstofindvinding eller andet formål vil gøre en sådan udpegning uden kompensation rimelig og acceptabelt. Men de restriktioner, som råstofplanen påfører arealet og dermed stavnsbinder ejerne i perioden fra udpegning som interesseområde og principielt i al evighed fremover – hvor der ikke må foretages ændringer på ejendommen, som kan hindre/vanskeliggøre evt. fremtidig råstofindvinding – er ikke acceptable og bør ikke være erstatningsfri regulering, da det lægger en betydelig begrænsning på jorden på ubestemt tid – og i øvrigt gør jordarealerne værdiløst efter udgravning, da det ikke længere vil kunne dyrkes. Desuden vil det have en væsentlig negativ påvirkning på ejendommens værdi og arealernes udnyttelsespotentialer.
Da ejer ikke kan modsætte sig udpegningen/ønske at blive friholdt for udpegningen, bør der som minimum være kompensation for den kraftigt minimerede råderet over jorden og ejendommens væsentlige tab i værdi.
Denne anvendelsesbegrænsning svarer i princippet til en ekspropriation uden mulighed for kompensation. Samfundsudviklingen vil dermed gå udenom disse arealer, og de mennesker som ejer dem forhindres i at deltage i udviklingen.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.
Formålet med udpegningen af interesseområderne er ganske rigtigt at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.
Regionen er erkender at dette kan medføre at der ikke kan gennemføres projekter på arealerne, og tilstræber derfor at få kortlagt ressourcen så hurtigt som muligt, forventet inden næste revidering af planen om 4år, så det kan afklares om området på sigt skal overgå til graveområde.
Regionen anerkender ligeledes, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Muligheden for erstatning er dog et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1cde7f46-5e42-4934-ac90-73de7c02dcc5?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Eva Frese

Området er udlagt til grusgrav, men det må anses at være dybt problematisk af trafikale årsager. Valbyvej er smal og farlig uden cykelstier. Vejen bliver dagligt brugt af borgere fra Mønge, Valby, Rågeleje, Blistrup m.v. og er i forvejen trafikalt udfordret med den nuværende trafik. Det vil øge presset yderligere på Hillerødmotorvejens forlængelse, hvor der i forvejen kommer lastbiler ud fra Højbjergvej.

Region Hovedstadens kommentar

Laugø er et interesseområde og endnu ikke et graveområde. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og tjener til formål at arealreservere til en eventuel senere udlægning til graveområde. Før et interesseområde overgår til et graveområde, skal der foretages yderligere geologiske undersøgelser, for at afklare om der er en tilgængelig råstofressource. Hvis der er en tilgængelig råstofressource ved interesseområde Laugø bliver området først til et graveområde, såfremt der i en senere Råstofplan stilles forslag om at udlægge et graveområde ved Laugø. Trafikale forhold vil blive vurderet, hvis området bliver foreslået som graveområde.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6c3c2c10-100a-4c8f-97d6-7c1657d170a6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Laugø Bylaug

Tung og farlig trafik i landsby, i ny bydel, på smalle veje, ved ny station og pendlerparkering samt ved børnehaven. Vi ønsker at gøre indsigelse imod den potentielt kommende tunge trafik, som vil være en voldsom negativ påvirkning på lokalområdet, hvor der færdes svage trafikanter eksempelvis til Børnehaven Bøgeskov og til og fra kommunens skoler samt Laugø Trinbræt. Der er desuden en ny togstation anlagt i området, som ligger i kilen imellem de to veje som fører væk fra interesseområdet, så uanset hvilken vej trafikken kører ud af området, vil den skulle passere forbi en pendlerstation med en pendlerparkeringsplads. Derudover er byggeriet af boligområdet Troldebakkerne med 700 boligheder på vej i samme område. Dermed er der en voldsom øget risiko for trafikulykker i området, da udkørsel fra dette boligområde også skal ske til samme vej som den tunge trafik. Det er særdeles uhensigtsmæssigt og ubetænksomt, at det påtænkes at indvinde råstoffer i et tæt befolket lokalområde, som ligger så tæt på byen, hvor der også byudvikles på de omkringliggende arealer. På sigt risikerer man at skulle grave inde imellem bymæssig bebyggelse. To tilsvarende påtænkte interesseområder/indvindingsarealer omkring Helsingø er taget ud af Råstofplan 2016/2020 af samme årsager, så interesseområde Laugø bør også fjernes – især eftersom al tung trafik herfra skal ad samme veje som svage trafikanter

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring trafik blive belyst nærmere, og der kan ske mange ændringer i området inden en evt. udpegning til råstofgraveområde. Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Friluftsrådet

Lerindvindingsområder

Friluftsrådet er fortsat bekymrede for udpegningen af lerindvindingsområderne 28 og 29, Knardrup, Egedal kommune. Områderne er tæt beliggende Knardrup landsby, kendt siden middelalderen, fortsat
med mølledam, møllegård og referencer til Knardrup Kloster. Værebros Å-dalsystemet er et unikt kulturhistorisk område og tunneldalsystem, der er bevaringsværdigt både kulturhistorisk, landskabeligt
og arkæologisk, hvorfor det bør friholdes indvinding.

Region Hovedstadens kommentar

Områderne er omfattet af rettigheder til at indvinde ler. Dette er en grundlovssikret ret, som er gældende uanset om områderne indgår i råstofplanen.

På baggrund af geologisk kortlægning er det regionens vurdering, at der særligt på område 28 findes en væsentlig ressource af ler.

Lerindvinding foregår ofte ved kortere processer 2 gange årligt, og indvindingen foregår i overfladen inden for få meter.

Der er generelt mangel på ler på hele Sjælland.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/ba40bf5b-8755-45a1-9dbd-8025e8df1f27?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Nationalpark Kongernes Nordsjælland

I disse bemærkninger er alene medtaget graveområder, der grænser helt op til nationalparken, og ikke områder, som er adskilt fra nationalparken af en vej, hvilket f.eks. gælder område 9 Mårup (ler).
d) Lerindvindingsområde 7 Dønnevælde ligger i sin fulde udstrækning i nationalparken. Dertil kommer et område med en anmeldt rettighed (udløber 2028), som grænser op til lerindvindingsområdet.

I fortsættelse af tidligere bemærkninger skal nationalparkfonden henstille til, at regionen overvejer det
hensigtsmæssige i at fastholde disse graveområder, der ved evt. udnyttelse potentielt kan påvirke værdier i
nationalparken.
Vælger regionen at fastholde området ved Dønnevælde, som ligger i nationalparken, imødeser nationalparkfonden, at efterbehandling af området sker, så det understøtter de interesser, som nationalparken varetager, herunder især de naturmæssige interesser.

Region Hovedstadens kommentar

Hele lerområde 7 er som nævnt omfattet af rettigheder til at indvinde ler. En kommende råstoflov vil afgøre om rettighederne forlænges. Dette besluttet af Folketinget.

Regionens geologiske kortlægning på ejendommen viser en erhvervsmæssig interessant lerforekomst på arealerne. Hvis dele af arealet ikke indeholder den forventede lerforekomst, vil der ikke blive indvundet på disse arealer.

Lerindvinding vurderes ikke at udgøre en væsentlig påvirkning på landskabet, da indvindingen foregår etapevis og ressourcen er terrænnær. Den geologiske interesse i området er knyttet til de mange tunneldale i området. Da indvindingen af ler er terrænnær og arealet kun udgør en lille del af det samlede interesseområde vurderer regionen ikke at indvindingen vil påvirke den landskabelige eller geologiske interesse i området.

Såfremt der ansøges om indvinding på arealet vil der blive udarbejdet en efterbehandlingsplan, hvor de naturmæssige interesser kan tilgodeses.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/ef67289d-ec6f-4a9c-96b0-3fcbaf8fc10?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Fredensborg Kommune

Region Hovedstaden har i forslag til Råstofplan 2016/2020 stillet forslag om udpegning af nyt område til råstofindvinding ved Lille Toelt i Fredensborg Kommune. Fredensborg Kommune er af den opfattelse, at det foreslåede nye interesseområder ved Lille Toelt ikke bør medtages i Råstofplan 2016/2020 ud fra følgende begrundelser:

Det foreslåede område ved Lille Toelt er omfattet af en række væsentlige beskyttelseshensyn. Området er beliggende i kystnærhedszonen og i transportkorridoren omkring Helsingørmotorvejen. Området på den østlige side af Helsingørmotorvejen er grøn kile udpeget i fingerplanen og omfattet af Kellerisfredningen. En råstofgrav vil efter kommunens opfattelse have væsentlig negativ betydning for den samlede oplevelse af landskabet, hvor området ved Lille Toelt i dag visuelt opleves i sammenhæng med det fredede landskab i kystkilen øst for Helsingørmotorvejen. Det er også et af få steder hvor det fri udsyn over landskabet fra den historiske kongevej (Hørsholmvej) opleves åbent over en større afstand. Området er endvidere udpeget som lokalt geologisk interesseområde og særligt værdifulgt landbrugsområde. En del af området ligger også i område med særlige drikkevandsinteresser.

Fredensborg Kommune har forståelse for, at der ud fra et nationalt perspektiv er behov for at udpege nye råstofområder, som kan være med til at sikre, at vi også fremover kan imødekomme den forventede efterspørgslen på råstofressourcer. Det er imidlertid Fredensborg Kommunes opfattelse, at en national koordinering ved udpegning af råstofområder bør fremmes. Derved kan sikres et bredere perspektiv på, hvor den enkelte region kan hente de nødvendige råstoffer, så uhensigtsmæssige placeringer med negative påvirkninger som følge af råstofindvindingen kan undgås.

Fredensborg Kommune kvittere i øvrigt for, at interesseområdet ved Store Fælled kan konstateres udtaget i den reviderede Råstofplan 2016/2020.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har stillet forslag om et nyt interesseområde ved Lille Toelt. Interesseområder er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuel fremtidig udnyttelse af råstofforekomsten. Udpegningen af interesseområdet Lille Toelt er derfor ikke ensbetydende med, at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. I forbindelse med en evt. fremtidig udpegning af et råstofgraveområde vil forhold omkring landskab, trafik, og drikkevandsinteresser indgå i miljøvurderingen.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

De grønne kiler har til formål at tilgodese behovet for det almene fritidsliv. Ifølge fingerplanen skal kommuneplanlægningen bl.a. sikre, at områderne i de indre og ydre grønne kiler ikke inddrages til byzone, og at områderne friholdes for bebyggelse og anlæg til bymæssige fritidsformål. I de ydre kiler skal anlæg til fritidsformål placeres under hensyntagen til stedets landskabs-, natur- og kulturværdier. Der er ikke umiddelbart modstrid mellem etablering af råstofområder og de interesser, der skal varetages i de grønne kiler.

Regionen er enig i Fredensborg Kommunes synspunkt, om at der skal ske national koordinering. Der foregår allerede idag koordinering, og Region Hovedstaden arbejder sammen med de øvrige regioner aktivt for at fremme en fælles strategi på råstofområdet. Denne strategi skal sikre en bedre råstofhusholdning på tværs af regionsgrænserne og på tværs af grænsen mellem hav og land.

Regionen skal dog gøre opmærksom på, at råstofindvinding alle steder i Danmark kan påvirke omgivelser som miljø og naboer, og at udpegning og koordinering på nationalt niveau ikke ændrer på dette eller på det store forbrug af råstoffer, der er i Region Hovedstaden.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1839790f-018e-4fb7-951a-10baa1067a5b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen værdsætter at DN Fredensborg kan støtte op om at sikre en ordenlig efterbehandling af råstofgrave. Taget til efterretning.

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg

Efter råstofudgravning
Færdiggravede områder kan anvendes til bl.a. etablering af nye naturområder. DN Fredensborg kan støtte, at graveområder udpeges som potentielle naturområder og efter endt gravning udpeges som naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/684eb85a-85d7-456c-9158-caa766dcea4f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Toelt Landsbylaug ved formand Johan Johansen

Den nyetablerede nationalpark "Kongernes Nordsjælland" støder ret direkte op til Lille Toelt som interesseområde (se vedlagt kort). Den fredede Kelleris-kile ligeledes. Nationalparken er ikke omtalt i miljørapporten. Landskabelige og kulturhistoriske helhedsværdier synes udeladt af den foreliggende miljøvurdering – og det er netop sådanne forhold, som spiller en stor rolle for borgernes oplevelse af et givet område.

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.
Såfremt der i forbindelse med en kommende revision af råstofplanen stilles forslag om, at hele eller dele af interesseområdet skal udlægges som graveområde, vil der skulle gennemføres en ny afgrænsning og en ny miljøvurdering. Det skyldes, at formålet med udlægningen af området til interesseområde ved en efterfølgende udlægning til graveområde vil ændre sig til at vedrøre indvinding af råstoffer. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring bl.a. natur, kulturhistoriske og landskabelige interesser indgå i miljøvurderingen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/684eb85a-85d7-456c-9158-caa766dcea4f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Toelt Landsbylaug ved formand Johan Johansen

Lille Toelt er beliggende i Region Hovedstadens transportkorridor, - med de restriktioner for bl.a. gravedybde, grundvandspåvirkning osv. som findes for transportkorridoren. I den bevarende lokalplan for Toelt landsby (2018) anføres det: "Lokalområdet ligger i et område med særlige drikkevandsinteresser og ligger i indvindings- og grundvandsdannende opland til Humlebæk Vandværk"

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med at interesseområdet er beliggende indenfor transportkorridoren som indgår i Fingerplanen.
Udlægningen af området er ikke i strid med beliggenheden i transportkorridoren. I forbindelse med en evt fremtidig udpegning til råstofgraveområde, kan det blive nødvendigt at stille krav om ikke at indvinde under grundvandsspejl, da dette vil besværliggøre et senere anlægsarbejde. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil grundvandsinteresser indgå i miljøvurderingen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/684eb85a-85d7-456c-9158-caa766dcea4f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Toelt Landsbylaug ved formand Johan Johansen

Vor landsby ligger tæt op ad det påtænkte Lille Toelt som interesseområde. For vor landsby er kun gennemført partielle belastnings- og miljøvurderinger. For grusgravning er Region Hovedstaden myndigheden – for Lossepladsen nord for landsbyen er Fredensborg Kommune myndigheden. Også for lossepladsen har klagenævnet bedt vor kommune om fornyet sagsbehandling. Vi finder en sådan opsplittet myndighedsindsats problematisk.

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal der udpeges et råstofgraveområde i en senere Råstofplan. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning af et råstofgraveområde vil der blive gennemført en nærmere miljøvurdering.

Der kan ikke forventes tilladelse til råstofindvinding inden for et interesseområde. Dog kan regionen bemærke, at mulige kumulative effekter fra bl.a. andre godkendte virksomheder i lokalområdet skal inddrages i sagsbehandlingen efter miljøvurderingsloven, når regionen behandler ansøgninger om tilladelse til råstofindvinding.

Hvad angår bemærkninger om fordelingen af myndighedsansvar, så er dette taget til orientering, men det er udenfor regionens myndighedskompetence.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/684eb85a-85d7-456c-9158-caa766dcea4f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Toelt Landsbylaug ved formand Johan Johansen

Toelt Landsbylaug afgav i 2019 en vurdering af den dengang foreliggende plan, hvor Lille Toelt ligeledes var udlagt til interesseområde. Den nu foreliggende miljøvurdering af interesseområdet er – efter klagenævnets krav til gennemførelse af sådanne vurderinger – et betydeligt fremskridt til at belyse en mulig fremtidig konsekvens på en række områder. Vi er opmærksomme på, at en eventuel videre udvikling af området til graveområde vil skulle medføre en mere dybtgående samlet miljøvurdering.

Vi er bekendt med, at Fredensborg Kommune allerede sidste år frarådede at udpege Lille Toelt til interesseområde. Det samme sagde Naturfredningsforeningen.

På det foreliggende grundlag finder Toelt Landsbylaug, at der er så mange
betænkeligheder ved at udtage det overhovedet mindste interesseområde Lille Toelt – svarende til 2½ % af det samlede interesseområde – at vi allerede nu anbefaler, at det tages ud af den videre planlægning.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

En evt. fremtidig udpegning af et råstofgraveområde vil ske på baggrund af en videre miljøvurdering og efter afvejning i forhold til erhvervsmæssige interesser. Denne afvejning kan først laves, når man har en mere detaljeret kortlægning af råstofressourcen.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/684eb85a-85d7-456c-9158-caa766dcea4f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Toelt Landsbylaug ved formand Johan Johansen

I miljørapporten er beskrevet sten-diger på tværs af interesseområdet – beskyttet af Museumsloven. Ligesom for det omtalte §3 område er Lille Toelt området så lille, at det er sandsynligt, at digerne reelt ikke får den kulturhistoriske-, naturmæssige og landskabsmæssige værdi, som de er tiltænkt ifølge museumsloven. Digerne kan ikke beskyttes tilstrækkeligt.

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. I forbindelse med en evt. fremtidig udpegning af et råstofgraveområde vil forhold omkring diger og andre fortidsminder indgå i miljøvurderingen.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområdet i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/684eb85a-85d7-456c-9158-caa766dcea4f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Toelt Landsbylaug ved formand Johan Johansen

En sundhedsvurdering i en samlet miljøvurdering skal relatere sig til menneskers fysiske, psykiske og sociale forhold. Den foreliggende vurdering er alt for fragmentarisk. For en landsby som Toelt i Fredensborg Kommune og for den ligeledes nærliggende bebyggelse Kvistgårdhusene i Helsingør Kommune spiller både fysiske og psykiske forhold en betydelig rolle. Vi må anmode om, at der foretages en samordnet vurdering fra Region og kommuner om de sundhedsmæssige konsekvenser ved at etablere en grusgrav samt en losseplads.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at råstofvind have en påvirkning på de nærmeste naboer. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/1839790f-018e-4fb7-951a-10baa1067a5b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg

Interesseområdet er beliggende i Transportkorridoren, og her må der ikke indvindes råstoffer dybere end 1 m over grundvandsspejlet iflg. Vejledning om administration af transportkorridorene i hovedstadsregionen.

Hørsholmvejen ligger lige op til interesseområdet og er i forvejen belastet med mere tung trafik til/ fra den udvidede losseplads ved Toelt. Transporten fra også en grusgrav vil forøge presset på bløde trafikanter og give et kraftigt forøget støjniveau.

Udsigten fra Hørsholmvejen mod øst er kun på enkelte steder ml. Hørsholm og ved Helsingør så åben og storslået over det åbne land som her, hvor der intet dække vil være for udsyn mod en grusgrav. Her vil der således være en høj landskabsæstetisk værdi, som går tabt

Hele området omkring Toelt, som er landzone, vil med en grusgrav og den nærliggende udvidede losseplads skifte karakter til industrizone, som ikke hører hjemme i en landzone. Toelt er iflg. Kommuneplan 2017 en af kommunens særlige landsbyer.

I de særlige landsbyer skal de karakteristiske, oprindelige træk tilstræbes bevaret, og eventuelt nybyggeri, anlæg mv. skal ske på baggrund af en lokalplan. Eventuel lokalplanlægning skal have til formål at bevare landsbyen og tage hensyn til kulturhistoriske, landskabelige og andre naturmæssige træk samt til sammenhængen med kulturhistoriske træk i den omgivende
dyrkningsflade.

Miljørapporten
Miljørapporten tager ikke hensyn til nærliggende landsby mht trafikbelastning, - og bl.a. CO2
også fra Toelt Losseplads - , der modtager affald fra 5-6 kommuner. Det afgørende er, hvilken
ekstra belastning rent miljø- og sundhedsmæssigt, der er påføres nærliggende beboelser og
landsbyer.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring bl.a. natur, landskab, trafik, støv, og støj indgå i miljøvurderingen.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Lille Toelt i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Friluftsrådet

Lille Toelt, Fredensborg Kommune (forslag)

Lille Toelt ligger syd for Kelleris Skov, som er udpeget økologisk forbindelse i kommuneplanen. Lille Toelt rummer selv §3-områder som overdrev og sø. Af hensyn til landskab og biodiversitet, bør der som minimum etableres bufferzoner til naturområderne, hvor der ikke indvindes råstoffer, så naturen ikke ødelægges ved eventuel råstofindvinding.

Det skal noteres, at området i forvejen er relativt lille og snævert, så den reelle råstofindvinding vil være væsentligt begrænset, når der skal tages hensyn til naturen. Derfor anbefaler Friluftsrådet, at interesseområdet udtages.

Region Hovedstadens kommentar

Området er foreslået som interesseområder, og der er udført en overordnet vurdering af miljøforholdene.

En nærmere kortlægning vil vise om der er muligheder for at indvinde råstoffer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/684eb85a-85d7-456c-9158-caa766dcea4f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Toelt Landsbylau ved formand Johan Johansen

Det afgrænsede interesseområde Lille Toelt omkranser et værdifuldt § 3 moseområde (Naturbeskyttelsesloven) med rig flora og fauna. Det er sandsynligt, at et så lille graveområde som Lille Toelt ved gravning og transporter af materialer vil påvirke det udlagte § 3 område væsentligt. § 3 området er erkendt som havende en god naturtilstand.

I landsbyen Toelt har vi i mange, mange år haft flagermus.
Ud fra den stærke miljøbeskyttelse vedr. flagermus, der findes, har Fredensborg Kommune i forbindelse med den nylige lokalplanlægning for Toelt bl.a. om beskyttelse af flagermus og træer skrevet: "Der er registreret flere træer i lokalplanområdet som har potentiale som levested for flagermus. Dels som en del af levende hegn på et beskyttet dige i landsbyens østlige kant (mellem Toeltvej 35 og 43) samt i den østlige del af matrikel 13 (Toeltvej 29)."

Af medfølgende bilag fremgår billeder af det bevaringsværdige dige/bevoksning på hver side af Kongevejen, samt kort der viser det historiske dige forløb og Toelt lokalplan. På den ene side af Kongevejen kan miljømyndigheden – kommunen - således fastsætte restriktive regler der tilgodeser miljøhensyn til beplantning og dyreliv. På den anden side af Kongevejen er det en anden myndighed – regionen – der skal vurdere det tidligere helt sammenhængende dige og øvrige forhold.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens overordnede vurdering og erfaring at der kan ske råstofindvind helt op til naturområder, uden at det vil medføre væsentlig påvirkning på disse.
Ligeledes er det regionens erfaring at en råstofindvinding kan tilrettelægges således at evt. flagermus træer beskyttes og bevares. Hertil kommer at forholdene omkring natur og biodiversitet vil indgå i miljøvurderingen i forbindelse med en evt. konkret udpegning af området til råstofgraveområde.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/684eb85a-85d7-456c-9158-caa766dcea4f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Toelt Landsbylaug ved formand Johan Johansen

Vi ved i dag, at børneforældre er angste for egne og børns cykel transporter på Hørsholmvejen- bl.a. til skole - på grund af risiko for trafikulykker, – en betydelig øget tung lastbiltransport vil øge risiko for cyklister samt i øvrigt CO2 miljøpåvirke samt øge støjniveauer. Der foreligger ikke tilstrækkelige støv-, støj- og trafikbelastningsvurderinger.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning af et råstofgraveområde vil forhold omkring trafik, støv, og støj indgå i miljøvurderingen.
Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Lille Toelt i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/6ab28ac2-1e10-4802-ad02-4fc6553a28a1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Kirsten Styltsvig

Det leder mig til næste indspark. HVORDAN vil man fylde op, når man ikke må indføre nyt jord? Man skal bruge eksisterende overfladejord til at efterfylde. HVAD fyldes grusgraven så op med?? Der er en del regler som grusgraven skal overholde, hvem sørger for de gør det?

Region Hovedstadens kommentar

I forslag til råstofplanen opstilles for graveområdet en forudsætning om, at området skal efterbehandles til natur, rekreativt areal eller eventuelt ekstensivt landbrug. Der må ikke tilføres jord til området efterfølgende, da der derved kan ske en risiko for forurening af grundvandet. De blottede og næringsfattige skrånninger i udgravede grave er gode levesteder for mange dyr og planter, hvorfor det tilstræbes at bevare disse for eftertiden. Regionen fører tilsyn med råstofvindningen og sikrer at efterbehandling af afsluttede råstofgrave sker i overensstemmelse med godkendt plan for efterbehandling. Det er muligt via frivillige aftaler mellem kommuner og lodsejere at etablere rekreative arealer i efterbehandlede råstofgrave. Herudover kan der henvises til naturbeskyttelseslovens § 24 om færdsel på udyrkede arealer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/7d56bf45-7b42-4ca1-bc78-acb2906fe968?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Landerslev Bylaug

Efterbehandling. Vi er tilfredse med at der stilles større krav til efterbehandling, og at det skal ske i samarbejde med kommune og Region. Vi ønsker at lokalområdet inddrages i udarbejdelsen af planen, så der udover landskabelige - og naturinteresser også vurderes offentlig adgang til områderne med mulighed for mangeartede rekreative aktiviteter. Aktuelt kan vi pege på sti til gravhøjen Vihøj, samt etablering af sti på den tidligere banestrækning, hvilket Frederikssund Kommune tidligere har anført.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Region Hovedstaden opfordrer til, at råstofgrave efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn, ligesom regionen gerne samarbejder med kommunerne om lokalplanlægning for anvendelsen af afsluttede råstofgrave.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frederikssund Kommune

D4 Lyngerup Råstofplanen foreslår tre udvidelser af graveområdet – 1 mod nord 1 mod sydvest og 1 mod sydøst. Derudover foreslås der et nyt graveområde kaldet D8 Landerslev Vest i det samme område. Regionen har ikke foreslået en konkret regulering af rækkefølgen i gravningen, så alle mange graveområder ved Landerslev og Lyngerup kan være åbne samtidig og betyde at landskabernes herlighedsværdier i en lang årrække er afløst af støj, støv, trafik og udsigt til store huller i landskabet. Graveområdet ligger i et meget stort område med særlige drikkevandsinteresser. Der er begrænset udnyttelse af dette grundvandsmagasin i dag, men med de løbende lukninger af vandboringer pga. forureninger er det vigtigt at passe på store uudnyttede vandforekomster tæt på hovedstadsområdet. Råstofgravning giver en øget risiko for at der sker forurening af magasinet. Regionen bør i betingelserne for evt. gravning sørge for fuld sikkerhed for, at ressourcen beskyttes mod forurening fra opgravede reducerede materialer og efterbehandling. Graveområdet går både mod nord og sydvest helt ind til beboelse og støj-, støv- og trafikgener vil betyde væsentlige økonomiske tab for ejere af boliger og væsentlige tab af livskvalitet for beboere. Særlige forhold vedr. D4 sydvest I kommunens vejplanlægning indgår en vejforbindelse, som kan føre trafik direkte til Fjordforbindelsen fra Jægerspris. Hvis D4 sydvest udpeges til graveområde vil det betyde, at der først kan graves råstoffer væk fra arealet og senere skal det så fyldes op igen med andre råstoffer for at give underlag for vejen. Det vil være et absurd spild af samfundets ressourcer. Hele øvelsen med at køre råstoffer væk for siden at føre andre til igen vil være bekostelig og ovenikøbet øge risikoen for forurening af det store grundvandsmagasin, som graven ligger ovenpå.

Region Hovedstadens kommentar

Se iøvrigt svar om Lyngerup Nord. Regionen har med denne plan indført en retningslinje om rækkefølgeplanlægning som kan tages i brug, hvis det vurderes nødvendigt. Stort set hele Regionens centrale dele er udpeget som områder med særlige drikkevandsinteresser. Generelt udgør indvinding af råstoffer ikke en risiko for grundvandsressourcen, og der ses aldrig forurening som følge af råstofindvinding. Regionerne opstiller dog altid vilkår om håndtering af fx opbevaring af diesel og stiller vilkår om, at områderne efterfølgende ikke må sprøjtes. Ligeledes stilles vilkår om, hvor store mængder må indvindes under grundvand. Det er derfor ikke en øget risiko for forurening af magasinet. Regionen indgår gerne i dialog med Frederikssund Kommune om kommende vejplanlægning og de råstoffer som skal anvendes til de kommende veje. Regionen mener det er samfundsmæssigt fornuftigt at anvende råstofferne i nærområdet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7d56bf45-7b42-4ca1-bc78-acb2906fe968?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Landerslev Bylaug

Ang. mulig jordforurening: I partshøring til udvidelse af graveområde D4, dateret 24.4.2019 står der s.3: Mulig jordforurening på naboejendommen bør vurderes nærmere. I forslaget til Råstofplan 2016 / 2020 har vi ikke kunnet finde en sådan vurdering. Vi kan endvidere oplyse, at der på ejendommen Landerslevvej 60 (Naboejendom til det foreslåede graveområde) d 28.10. 2020 er blevet foretaget boreprøver / jordprøver både på grunden og i bygninger, for at kortlægge en eventuel jordforurening.

Region Hovedstadens kommentar

Forhold omkring nærliggende jordforureninger er undersøgt som en del af den videre miljøvurdering og fremgår af miljørapporten under hovedemnet 'Landskab og jordbund'. I miljørapporten vurderes det ud fra foreliggende kendskab til jordforureningerne, at forholdet vil kunne håndteres via kendte tiltag/vilkår i forbindelse med en evt. fremtidig indvindingsstilladelse. Vurderingen kan ændres, hvis der ved senere undersøgelser fremkommer ny viden om jordforureningerne i nærheden af graveområdet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7d56bf45-7b42-4ca1-bc78-acb2906fe968?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Landerslev Bylaug

Ang. indvinding under grundvandsspejl: Grundvandet er et fokusområde for Region H. Men når man læser afsnittet i råstofplanen om grundvand er der et overordnet fokus, der springer i øjnene: Udnyttelsen af råstofresursen fuldt ud. Vi er dybt bekymrede for vores grundvand og mener ikke, at der bør indvindes under grundvandsspejl. I Miljørapporten angives, at der er risiko for påvirkning af grundvandskvaliteten, hvis der indvindes over en vis mængde. Det angives også, at der sker en sænkning af grundvandsspejlet. Det angives også, at dræn fra det opgravede materiale ikke må ledes til beskyttede områder – Hvor skal det så ledes hen? Afvanding fra Lyngerup Nord sker mod nord til beskyttet område. Afvanding fra Landerslev Vest sker mod vest til beskyttede områder.

Femhøj Vandværk leverer vand til områderne nord og syd for graveområderne, men er samtidig backup for vandforsyningen til hele Hornsherred mod nord. Vi har også hørt overvejelser om, at det skal kunne levere vand til selve Frederikssund by pga. forurening af DMS. Men en så vigtig vandresurse bør der anlægges et forsigtighedsprincip ved råstofindvindingen. Ved ikke at grave under grundvandsspejl. Ved ikke at grave helt op til BNBO-områderne.

Vedr. afvanding mod nord til beskyttet område. Vi mener ikke, at der i nedenstående formulering er dokumentation for, at vandstanden i det beskyttede område nord for Femhøjvej ikke ændrer sig ved udgravning i Landerslev Nord. Hvis man ikke indvinder under grundvandsspejl, skal man også sikre, at vandstanden i det beskyttede område mod nord ikke ændres.

Med henblik på at sikre, at der ikke sker påvirkning af vandstanden i de nærliggende våde naturtyper på grund af råstofindvinding under grundvand, skal der i forbindelse med tilladelse til råstofindvinding stilles vilkår, der sikrer, at midlertidige ændringer i grundvandstanden ikke påvirker tilstrømningen af grundvand til de beskyttede naturtyper - evt. ved fastlæggelse af den maksimale indvindingshastighed på baggrund af de lokale hydrogeologiske forhold.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er enig i, at råstofindvinding ikke skal medføre en risiko for grundvandet. Den nærmere miljøvurdering af grundvandsforhold har vist, at råstofressourcen kan udnyttes, så længe der ikke indvindes mere end 140.000 m³ pr. år under grundvandsspejl. Denne begrænsning er en forudsætning for udpegningen af området.

Hvad angår risikoen for nedsivning af pesticider, så medfører bortgravning af jordlag reduktion i muligheden for, at jorden kan binde de stoffer, som siver gennem den umættede zone til grundvandet. Grundvandsmagasinet under råstofgraven efterlades således mere sårbart for nedsivende stoffer. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider inden for indvindingsområdet også efter endt råstofindvinding, der tilføres således ikke yderligere pesticider til arealet.

Der ledes ikke vand ud til vådområder ved råstofindvinding af sand og grus. Det er Regionens vurdering, at indvindingen desuden kan tilrettelægges så afstrømningen til disse områder ikke påvirkes.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/759dd2b9-ab50-43c8-9a73-fad047eb4862?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lisbet Pinnerup Møller

2. Forslag til råstofplan 2016/2020 under "D4 Lyngerup udvidelser nord + syd – Forslag" Kan vi læse at der i 2.000 m², må graves 7 meter under grundvandsspejl. Regnvand og forurening kommer ufiltreret i vores grundvand. Hvordan kan man overveje at tillade det?

3. Når grundvandet er blevet forurenet og TSG skal betale for oprydning så erklærer TSG sig konkurs, og hvem skal så betale?

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/759dd2b9-ab50-43c8-9a73-fad047eb4862?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Lisbet Pinnerup Møller

Vi var med til den såkaldte offentlige virtuelle høring den 22. september 2020, som måtte afbrydes, da vi ikke kunne høre eller se, hvad der foregik. Må man fortsætte uden en ny offentlig høring, som vi blev lovet under mødet?

Region Hovedstadens kommentar

Regionen kan kun beklage at det tekniske drillede. Borgermøder er ikke et krav, men en måde at inddrage borgerne i forbindelse med den offentlige høring.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7d56bf45-7b42-4ca1-bc78-acb2906fe968?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Landerslev Bylaug

Vedr. beskyttede diger: Region H har i forbindelse af behandlingen af Råstofplan 2016 udtalt at: Regionen giver som udgangspunkt ikke indvindingstilladelse til indvinding af diger, medmindre ansøger har fået dispensation til dette af Kommunen og / eller Slots og kulturstyrelsen. Fra Femhøjvej og sydpå langs grundene på Solhøjstræde til det nuværende graveområde ligger et dige. Der er tidligere ansøgt om sløjfning af den del af diget, der ligger på området D4 Nord, hvilket er blevet afslået.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er helt enig i, at beskyttede diger kun kan graves væk, hvis der er givet dispensation til det. Regionen er bekendt med, at der er givet afslag på lovliggørende dispensation til at fjerne et beskyttet dige (D00.007.403). Regionen har vurderet, at det vil være muligt at tilrettelægge indvinding og efterbehandling under hensyn til det beskyttede dige.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7d56bf45-7b42-4ca1-bc78-acb2906fe968?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Landerslev Bylaug

Erstatning / kompensation
Vi ser gerne at arbejdet med kompensation til de berørte lodsejere tæt på graveområderne speedes op. Og at der afsættes penge etablering af nogle ordentlige trafikforhold.

Region Hovedstadens kommentar

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.
Regionen håber på hurtig afklaring.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/6ab28ac2-1e10-4802-ad02-4fc6553a28a1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Kirsten Styltsvig

Man kan jo komme med så mange indsigelser som det er muligt, men om de tages ad notem, af jer??? Jeg har efterhånden lært, på den hårde, at det hjælper sjældent at komme med indsigelser, for grusgraven får det alligevel som de vil have det, og ellers betaler de bare bøden.
Nu ved jeg godt det lyder som om rønnebærrene er sure, det er de, for da jeg købte huset her i 1998, sagde ejendomsmægler, dengang at grusgraven var under afvikling, men skulle den få at blive, så blev den ikke større. Ja tak, dejligt, har ikke noget mod at have grusgraven i baghaven, hvis de bare overholdt reglerne, hvis det ikke støvede, svinede og larmede så meget.
Jeg synes ikke de skal have lov til at udvide og ødelægge vores skønne udsigt, som Natur og Miljø sagde til mig, da jeg søgte om drivhus, et skide drivhus, rager ikke flere meter op i luften, og ses ikke milevidt fra.
Hvordan vil vi blive kompenseret, hvis en evt tilladelse gives???? Købes vores huse ?? Det ødelagte landskab, bringes det i orden med det samme? Eller hvor mange år går der inden det reetableres??
Håber ikke de får tilladelsen.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Regionen har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvinder og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstoffilladelser.

Såfremt der i forbindelse med den aktuelle indvinding konstateres forhold, der ikke er i overensstemmelse med den aktuelle tilladelse, er der mulighed for at kontakte regionen, der vil følge op på henvendelsen.

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for compensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/6ab28ac2-1e10-4802-ad02-4fc6553a28a1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Kirsten Styltsvig

Indledningsvis vil jeg her lige sige, at jeg forstår ikke i sender høring ud, når de i grusgraven alligevel starter med at grave, i det ansøgte område, INDEN fristen og INDEN de har fået lov,
Når det er sagt, så finder jeg det lidt anstrengende at der, måske, gives tilladelse til at grave 25 m fra mit skel. Hvad med gravhøjen??? Der er larm og støv nok, som det er lige nu. Jeg ved godt vi skal udvise samfundssind, og grusgraven har vi brug for, men stadig, lige op og ned af vores matrikel, UDEN compensation til os lodsejere. Værdiforringelse af vores bolig, og som det ser ud, så er der lange udsigter til de "rekreative" områder, når der gisnes om at det tager 30-50 år at fylde op i graven igen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er ikke bekendt med at der skulle ske indvindingen udenfor det eksisterende graveområde, men tager kommentaren til efterretning. Der er givet indvindingstilladelse i D4 Lyngerup, som ligger umiddelbart syd for det foreslåede graveområde Lyngerup Nord udvidelse.

Graveområde Lyngerup udvidelse Nord er udlagt med en forudsætning om at indvinding og efterbehandling i en nærhedszone mod Landerslev by på 100 m, skal ske indenfor en tidsperiode på 1-2 år, således at gener for de nærmeste beboere begrænses tidsmæssigt.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7d56bf45-7b42-4ca1-bc78-acb2906fe968?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Landerslev Bylaug

Hvidbogen: Vurdering af bemærkninger til miljøscreeningen, Råstofplan 2012: s. 14 – 17. Beslutning: På baggrund af miljøscreeningen er de forhold, som er vurderet væsentlige yderligere miljøvurderet i Miljøvurdering af Råstofplan 2012. Graveområdet er reduceret for at reducere påvirkningen af naboerne og der nu 300 meter til indvindingsboringerne. Graveområdet medtages i reduceret størrelse i Råstofplan 2012 med de opstillede forsætninger (se Miljøvurdering af Råstofplan 2012). I Miljøvurderingen af Råstofplan 2012 er det angivet på s. 38. D4, Lyngerup: Udpegning af det foreslåede graveområde D4, Lyngerup vil ifølge miljøscreeningen (se bilag) få væsentlig indflydelse på indendørs støjpåvirkning, grundvandsforhold/ kildeplads, støj/vibrationer og støv. Den ressource som kan indvindes på arealet er opgjort til 1,9 mio. m3 og ressourcen består af sand og grus, som er velegnet til sandfyld, nøddesten og ærtesten m.v. Området som foreslås udpeget som graveområde er beliggende i landzone og er udlagt til landbrugsområde. Nærmeste bymæssige bebyggelse er Landerslev beliggende umiddelbart mod nord samt enkeltbeliggende huse øst og syd for det foreslåede graveområde.

Trafik og støj Det foreslåede graveområde har en nordlig afgrænsning, meget tæt på skel til bebyggelsen i landsbyen Landerslev. De beboere, der bor tæt på graveområdet, vil kunne blive påvirket af gener fra entreprenørmaskiner, lastbiler og lign. Støj og vibrationer vil blive reguleret i de enkelte råstoftilladelser, hvor der stilles krav om overholdelse af Miljøstyrelsens vejledende støj- og vibrationsgrænser. For at overholde disse, vil afværgeforanstaltninger være nødvendige. På grund af graveområdets beliggenhed i forhold til Landerslev, vurderes det ikke muligt at indarbejde tilstrækkelige afværgeforanstaltninger i forhold til beboerne i landsbyen Landerslev. Områdets afgrænsning reduceres derfor mod nord, hvorved afstanden til samlet bebyggelse i Landerslev øges til ca. 200 meter og til enkeltstående bebyggelse til ca. 100 meter. Herved bliver det muligt, at etablere afværgeforanstaltninger, så de vejledende grænseværdier kan overholdes.
Landerslev Bylaug kan ikke se, at ovenstående forhold og vurderingerne af disse er ændret siden 2012 og mener derfor at ovenstående beslutning og principper skal være gældende for D4 Nord og Syd samt Landerslev vest.
Nu har vi desuden gennem flere år oplevet at gravningen i område D4 har givet store støv og støjgener. Vi er også bekymret for sætningsskader i forbindelse med arbejde med store maskiner. Derfor bør området D4 Nord helt udtages af råstofplanen.

Ang. gravning tæt på beboede områder. I miljøvurdering står: Gener overfor befolkning: Gener ved indvinding tæt på beboelserne i Landerslev i den nordlige del af foreslåede graveområde, er vurderet at være væsentlig og langsigtet. Derfor foreslås en nærhedszone i området tættest på Landerslev by, så indvindingen udføres på 1 – 2 år. De enkeltstående huse, og husene i Lille Lyngerup vil også få væsentlige og langsigtede gener. De bør også være omfattet af nærhedszonerne, så indvindingen tættest på beboelse afsluttes hurtigst muligt.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har taget forslaget op til fornyet vurdering på grund af ændringer i efterspørgslen på råstoffer og ændringer i regionens forsyningssituation, som tilsiger en ny afvejning efter hensynene i råstoflovens § 3. Der var udsigt til en lavere efterspørgsel på råstoffer ved vedtagelsen af Råstofplan 2012, og regionen havde flere råstoffer til rådighed, som i dag er indvundet.

I Råstofplan 2016/2020 vedtages nye retningslinjer omkring hensyn til naboer, og regionen vurderer, at disse vil være med til at gøre det muligt at indvinde råstoffer i nærhedszonen til beboelse på en måde, hvor ved generne reduceres mest muligt. Dette fremgår bl.a. af retningslinje nr. 10, hvor det fremgår, at der som udgangspunkt ikke gives tilladelse til råstofindvinding nærmere end 25 m fra bygninger med fast fundament (herunder beboelse). Derudover stilles der markant skærpede krav til indvindingens tilrettelæggelse og varighed inden for en nærhedszone på 100 m til sammenhængende bebyggelse.

Råstofindvinding umiddelbart opad ens beboelse kan opleves som en væsentlig påvirkning af ens hverdag. Formålet med retningslinjen er, at denne påvirkning begrænses mest muligt tidsmæssigt. Inden for nærhedszonen på 100 m skal al indvindingsaktivitet inkl. efterbehandling foregå inden for en afkortet tidsperiode, f.eks. 2 år, som fastsættes i den konkrete tilladelse, og indvindingsaktivitet må kun påbegyndes efter særskilt orientering til regionen, som vil føre tilsyn med, at aktiviteten afsluttes i overensstemmelse med den fastsatte tidsbegrænsning. Der tages i sagsbehandlingen hensyn til, at der kan være behov for et større åbent areal ad gangen inden for det samlede tilladelsesområde til oplag af de materialer, som indvindes inden for nærhedszonen.

Bemærkninger vedr. enkeltbeboelser tages til orientering og vurderes at kunne håndteres i forbindelse med meddelelse af en tilladelse til råstofindvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7d56bf45-7b42-4ca1-bc78-acb2906fe968?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Landerslev Bylaug

Trafik.
Det bør sikres at al fremtidig udkørsel fra områderne D4 og D8, Landerslev vest sker mod øst til Lyngerupvej / Skovnæsvej (kun højresving). Vi kan godt acceptere at indkørsel sker ad den nuværende adgang ad Landerslevvej. Det vil give en halvering af trafikbelastningen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c982e8f6-efcf-4967-8c34-bce5ec6f3463?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Karen Bjerre Steenberg

- Reetablering efter evt gravning bør være aftalt på forhånd, således at området ikke efterlades permanent skamferet, der bør tages hensyn til rekreative adgang, samt sikring af natur interesser. Dette bør være planlagt og sikret finansieret fra starten. Det spredte ejerskab og kommuner der allerede er dybt belastet af mange graveområder, gør at Regionen bliver nødt til at sikre, at der inden man overhovedet får tilladelse til evt at grave, har en reetableringsplan som indenfor en kort periode tilføjer landskabelig værdi tilbage til området.
○ Regionen bør være opmærksom på den ekstra problemstilling der er ved at man krydser kommuneskel, f.eks. at hver kommune med mere eller mindre held vil beskytte sine egne borgere. Regionen har et ekstra ansvar og forpligtelse når man lægger graveområder i grænsezone, samt når man trodser kommunale planlægning for området.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

I forbindelse med enhver tilladelse til råstofindvinding følger en efterbehandlingsplan, som skal sikre at et område efter endt råstofindvinding efterledes på bedst mulige vis. Efterbehandlingsplaner udvikles typisk i dialog med brugere og kommuner.

Udsagn

**([https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/087b9a51-
ea35-49fb-a461-fb82a9db6dab?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-
275decf0060b&htag=True](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/087b9a51-
ea35-49fb-a461-fb82a9db6dab?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-
275decf0060b&htag=True))**

Afsender: Palle Jensen

Rekreativt område. Som beboer på Lindholmvej glædes jeg dagligt over at se motionslystne- og naturelskende mennesker færdes på og omkring området. Folk er på vandreture og cykelture, ligesom naturinteresserede står med deres kikkerter i timevis for at observere dyrelivet samt landskabet. Endnu et par "folkelige kulturhandlinger" som vil lide et knæk eller helt gå tabet, hvis
projekt råstofplan gennemføres.

Region Hovedstadens kommentar

I forbindelse med en efterbehandling af et råstofområde, kan et område udlægges til natur, til gavn for f.eks. friluftslivet. Regionen vurderer ikke at udlægningen til interesseområde vil påvirke brugen af området. I forbindelse med en evt. udlægning til råstofgraveområde vil forholdet blive belyst nærmere.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c982e8f6-efcf-4967-8c34-bce5ec6f3463?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karen Bjerre Steenberg

- Vand
Der er flere vandboringer i og omkring interesseområdet, og ifølge rapporter vandrer vandet fra nordøst mod sydvest. Det bør afklares hvordan en evt. grusgrav vil påvirke disse boringer og hvad der kan gøres for at minimere generne? Der er okker i jorden, hvilket giver risiko for pyritoxidation. Dette kan potentielt skade vandboringerne i området, og gøre vandet uegnet som drikkevand. Regionen bedes afklare om dette er et relevant forhold, og om det vil betyde noget for hvor dybt man evt vil grave eller om der skal stilles skærpede krav til indvindingsprocessen.
<https://www.regionh.dk/miljoe/raastoffer/Publikationer-om-raastoffer/Sider/Indvinding-af-r%C3%A5stoffer-under-grundvand.aspx>
Det er vigtigt folk trygt kan drikke vand fra deres boringer. Vil Regionen teste vandet løbende, samt sørge for at evt. problemer bliver afhjulpet? Evt sænkning af grundvandet kan betyde at flere vandboringer kan blive tørlagt. Det bør undersøges og afklares, hvad de potentielle konsekvenser vil være og hvordan de kan minimeres?

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding kan ske uden risiko for grundvandskvalitet og kvantitet. I forbindelse med en evt. udpegning til råstofgraveområdet, vil dette forhold blive belyst nærmere, med udgangspunkt i lokale boringer og kortlægninger.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/087b9a51-ea35-49fb-a461-fb82a9db6dab?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Palle Jensen

Vand. Pt. har jeg selv og flere andre husstande i området egen vandboring. Her er jeg ligeledes stærkt bekymret for van dets renlighed. Hvis der skal graves og køres med tunge maskiner omkring vores vandboringer er der en overhængende risiko for forurenede drikke- og badevand.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke medføre risiko for grundvandskvalitet og kvantitet. I forbindelse med en evt. udlægning til råstofgraveområde, vil forholdet blive nærmere gennemgået og der vil blive taget højde for lokale forhold.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/c982e8f6-efcf-4967-8c34-bce5ec6f3463?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karen Bjerre Steenberg

- Høring og kommunikation
Mange involverede parter har ikke modtaget information om høringen. Herunder lokalrådet i Lystrup-Uvelse, Roskilde Museer m.m. Det har været bekymrende, at der ikke har været mere transparens i processen. Fremadrettet opfordres der til at regionen gør det muligt at man kan melde sig til eksempelvis at få besked, når der sker noget nyt med planen. Beskeden om at få aktindsigt er ikke blevet besvaret og det har ikke engang været muligt at få en kvittering for modtagelse. Det er bekymrende og skyldes måske at det ikke er transparens i hvor man skal sende sine spørgsmål til. Kun en lille del af spørgsmålene indsendt til borgermødet blev besvaret, hvilket er forståeligt pga. begrænset tid, men derfor burde man svare via mail, hvilket kunne have fjernet noget af usikkerheden. Borgermødet for Frederikssund blev aflyst, og erstatnings mødet blev ikke annonceret på forsiden af hjemmesiden, hvor den oprindelige dato ikke blev ændret, hvilket resulterede i at flere først opdagede den nye dato efter mødet havde været afholdt. Det gør det svært som borger at følge med i processen og giver en opfattelse af uigenomsigtighed.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har i henhold til gældende lovgivning hørt parterne i forbindelse med forslag til Råstofplan 2016-2020. Regionen tager forhold om mulighed for at kunne tilmelde sig nyheder på området til efterretning. Aktindsigt? Borgermøder??

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/916e8cfb-8c49-476e-8c21-8f3462beae55?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lokalrådet for Uvelse/Lystrup

Lokalrådet for Uvelse/Lystrup blev i forbindelse med udpegnings af et "interesseområde" øst for Uvelse af Hovedstadsrådet i 2019 udpeget som høringspart. Nu er et andet område indenfor lokalrådets ansvarsområde af Hovedstadsregionen også udpeget som "interesseområde" – nemlig et område sydøst for Lystrup. Hovedstadsregionen har ikke denne gang anmodet Lokalrådet om et høringssvar, hvilket dog ikke skal afholde Lokalrådet fra at indgive sit høringssvar. Lokalrådet for Uvelse/Lystrup har derfor følgende bemærkninger til udpegnings af området ved Lystrup som "interesseområde": Indledningsvis påpeger hovedstadsregionen flere gange at udpegnings til "interesseområde" ikke giver anledning til hverken meget trafik, støj- og støvplager og påvirkning af miljøet. Det primære formål er at undersøge om formodningen og betydelige mængder sand og grus i undergrunden.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet til orientering

Udsagn

([https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/087b9a51-
ea35-49fb-a461-fb82a9db6dab?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-
275decf0060b&htag=True](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/087b9a51-
ea35-49fb-a461-fb82a9db6dab?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-
275decf0060b&htag=True))

Afsender: Palle Jensen

Afslutningsvis vil jer gerne rejse et par ubesvarede og bekymrende spørgsmål, hvis og såfremt projektet ønskes gennemført:

- Har Regionen en gennemtænkt plan for infrastruktur til og fra området, som tilgodeser de omkringliggende beboere, således at gener minimeres?
- Har regionen en plan for hvordan luft- & jordforurening mindskes bedst muligt?
- Har Regionen en gennemtænkt plan for reetablering af området, således at landskab, dyreliv, motionsruter mv. bevares bedst muligt.
- Har Regionen en plan for bevaring af fredede elementer ?
- Har Regionen en plan for hvornår udvindingen forventes afsluttet og dermed nedlukning forventes gennemført?
- Hvordan vil regionen kompensere for det store værditab på min ejendom, som projektet unægtelig vil skabe?

Region Hovedstadens kommentar

Da der er tale om en udpegning til interesseområde, hvor ressourcen endnu ikke er fastslået er der foretaget en miljøvurdering ud fra netop disse forudsætninger. I forbindelse med en evt. videre planlægning og udlægning til råstofgraveområde vil forhold om bl.a. trafik, luft, jordforurening, grundvand og fredet kulturarv indgå. Regionen stiller i forbindelse med en råstoftilladelse grav til indvinder om at fremvise en efterbehandlingsplan for området, som skal være i overensstemmelse med bl.a. forhold i kommuneplanlægningen. Regionen kan ikke på indværende tidspunkt sige noget om indvindingsperioden, da dette bl.a. afhænger af efterspørgslen af en aktuelle ressource. I forhold til kompensation eller erstatning så er det et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c982e8f6-efcf-4967-8c34-bce5ec6f3463?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karen Bjerre Steenberg

• Kulturarv, arkitektonisk og arkæologisk
I kanten af graveområdet findes en gammel gravhøj kendt som Strengenhøj. Denne er kendt i lokalområdet. Vil regionen sørge for at bevare højen og sikre denne i en radius på 100 m., så den naturligt vil fremstå som et kendetegn i området?
Øst for Strengenhøj findes en overpløjet gravhøj. Det bør vurderes hvad der skal ske med den. Begge gravhøje fremgår af historiske målekort og bør undersøges.
Det bør være et opmærksomhedspunkt at der kan være andre ting begravet i jorden af historisk betydning.
Midt i graveområdet er der et beskyttet dige (300 m. langt), hvordan vil det kunne bevares og samtidig ikke fremstå malplaceret i landskabet for at bibeholde den diversitet som der typisk er i og omkring et dige?
Ved Lystrup er der en gammel nedlagt kirkegård. Vil det have betydning for afstanden? Lystrup er en mindre landsby og en grusgrav tæt på vil påvirke landsbyen negativt og skæmme en stor del af dens kulturmiljø, da grusgraven grundet sin placering vil virke meget dominerende.
I sydenden af det potentielle graveområde står den gamle stationsbygning Lindholm Station. Stationen er en del af historien for området (Lindholm By) og fremstår umiddelbart udvendig velbevaret. Dertil eksisterer de originale galger. Området besøges tit af togentusiaster, og den fortæller sin egen unikke historie. Man bør arbejde sammen med ROMU om hvordan denne historie bedst bevares.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.
Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.
I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring kulturarv og kulturmiljø indgå i miljøvurderingen.
Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Lystrup i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/916e8cfb-8c49-476e-8c21-8f3462beae55?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lokalrådet for Uvelse/Lystrup

1. En underskriftindsamling blandt lodsejere for interesseområdet har vist at flere af disse ikke ønsker at udnytte evt. kommende muligheder for ressourceudvinding. Ydermere findes der på området bevaringsværdige diger og gravhøje som af bevaringsværdige årsager ikke kan blive en del af et fremtidigt graveområde.
Et eventuelt kommende graveområde vil derfor blive et "kludetæppe" af mindre usammenhængende delområder, som det ikke giver mening at gå videre med til udvinding af råstoffer.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forhold om underskriftsindsamling til orientering.
Regionen er bekendt med placeringen af beskyttede diger i det foreslåede interesseområde. Regionen er dog ikke bekendt med forekomsten af gravhøje i området. Regionen kan derfor ikke anerkende at der ved udlægning til råstofgraveområde kun vil kunne indvindes i mindre og fragmenterede områder.
Regionen har foretaget en miljøvurdering af interesseområdet i henhold til gældende lovgivning

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/087b9a51-ea35-49fb-a461-fb82a9db6dab?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Palle Jensen

Arkæologi & Bevaring. Jeg ved at der i området er forekomster af bevaringsværdige "emner". Her tænker jeg blandt andet på fortidens gravhøje samt en gammel stationsbygning. Er man villig til at fratage os og området disse kulturskatte om nødvendigt?

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.
Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.
I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring kulturarv indgå i miljøvurderingen. Regionen tager forholdet om en gammel stationsbygning og ikke fredede gravhøje til orientering.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/c982e8f6-efcf-4967-8c34-bce5ec6f3463?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karen Bjerre Steenberg

● Menneskers sundhed ○ Mange har valgt at bo på landet, da der er frisk luft, og man kan få ro i sindet, hvilket er en væsentlig del af folks sundhed. Vi opfordrer regionen til ikke at undervurdere vigtigheden af sundhed for folk der bor i området. ○ Som tidligere nævnt bruger mange området rekreativt, både til hobby og motion, som er vigtig for sundhed. Det bør overvejes hvordan man forsvarligt kan kombinere grusgrav med sundhedsfremmende aktiviteter, bl.a. ved, anlæggelse af alternative stier, cykelstier mv. bør overvejes. ○ Se også forbehold omkring drikkevand under punktet vand. ○ Se også forbehold omkring støv under punktet luft. ○

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdene til orientering. Regionen vurderer ikke at udlægningen til interesseområdet vil påvirke brugen af området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/c982e8f6-efcf-4967-8c34-bce5ec6f3463?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karen Bjerre Steenberg

● Luft ○ Området er grundet sin status et meget åbent landskab. Støv og støj vil let kunne brede sig over store afstande. Regionen bør have en nøje plan for hvordan området kan begrænse. Det virker som almen fornuft at stenstøv ikke er sundt, og uanset hvor få der bor i området, skal borgernes sundhed sikres forsvarlige forhold. Hvilke afværgetiltag vil regionen tage? Beplantning tager tid og pt. må man ikke plante området til. ○ Transport vil give en del forurening, både mht. emissioner, men også i form af støj og støv. Regionen og kommunerne bør samarbejde for at mindske gener for borgerne i området. ○

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området. ○ Regionen skal desuden via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. ○ Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/f9040be6-5c92-4866-b50f-65a4e1140b42?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Camilla Brendstrup

Hej. Vi er desværre blevet gjort for sent bekendt med grusgrav af personlige årsager, hvordan ser tidshorizonten ud på det eventuelle interesse/graveområde ud i forhold til at reetablere?. Hvor stort er Indgrebet på vores ejendom?. kolliderer vores planer i forhold til vi gerne vil etablere en heste ejendom med stutteri ridehus mm.? Hvor bliver adgangs forhold til det samlede område? tænker man vi kan levere ud/indkørsel mulighed for området, hvad betyder det for os at vi er på interesse område fordele og ulemper?

Region Hovedstadens kommentar

Lystrup er et interesseområde og endnu ikke et graveområde. Formålet med udpegnings af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegnings af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende råstofplan. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil trafikale forhold blive vurderet. Det skal endvidere understreges, at indvinding af råstoffer i et graveområde forudsætter grundejers samtykke.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/4abc6c7c-6016-4130-b00f-62d028032d49?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Christoffer Meyer og Carine Neagoe

For at kunne svare på partshøring vil vi gerne belyse konsekvenserne fra forskellige synsvinkler;
1. Økonomisk konsekvens.
2. Feedback fra eksisterende naboer til nuværende grusgrave/lergrave.
3. Støj, støvgener fra grus / lergrav.
4. Øget trafik, infrastruktur og sikkerhed.
5. Påvirkning af naturområde.
6. Udfordring til Region Hovedstadens administration.
1. Vi har haft en uvildig lokal ejendomsmægler ud for at vurdere hvilken negativ indflydelse en etablering af interesseområde og potentiel grusgrav vil have på vores ejendom. Vurdering er at vi øjeblikkeligt vil tabe omkring 1 – 1.5 mill. kr udelukkende ved etablering af interesseområdet. Tabet vokser såfremt at der startes udvinding af råstoffer og vurderingen er at vores direkte tab er 2.5 – 3 mill kr. Desuden sætter ejendomsmægler kraftigt spørgsmålstegn ved at der overhovedet vil være muligt at afsætte huset da købere er stadigt mere kritiske over bl.a støjgener. Vi er derfor i kraftigt risiko for at bliver stavnsbundet i vores nye hus med mindre at vi acceptere et uacceptabelt økonomisk tab – dette er på ingen måde rimeligt.
2. Efter telefonisk samtale med Mette Hald Simonsen har vi besøgt Store Rosenbusk. Dette gav et indblik i hvordan udvinding af råstoffer foregår samt hvordan man forsøger at minimere gener for naboer. Vi fik desuden mulighed for at gå en tur i området og i Uggeløse og her fik vi mulighed for at tale med naboer til grusgraven og de kunne fortælle at vi ofte har støv gener og at de på trods af afstanden (ca 1000 meter), ligeledes have støjgener som følge af de maskiner som bliver anvendt i Store Rosenbusk.
Vi har ligeledes besøgt området omkring Vindinge ved Hedehusene. Har har vi talt med en del naboer som ligger inden for 200 – 500 meter fra den eksisterende grusgrav. De kan ligeledes bekræfte at de ofte er plaget af støv og støjgener. Desuden kan flere bekræfte at efter at grusgraven bliver udvidet så er mulighederne for at sælge deres ejendom forminsket betydeligt samt at deres ejendomsværdi igen er faldet betragteligt.
3. Ved vores besøg har vi haft mulighed for at se den type af lastbiler som bruges under transport af grus / ler. I Hedehusene køres der primært på et lukket område og derefter kortvarigt i et industriområde. Trafik påvirkningen er derfor minimal, men naboerne kunne alligevel berette om støjgener fra køretøjerne. I grusgraven Store Rosenbusk køres der ligeledes primært på et lukket område og efterfølgende på en kort strækning inden tilkørsel på hovedvej. Det er yderst vigtigt at påpege at til og fra området end de tidligere nævnte grusgrave. Dette betyder at naboer til området vil opleve højere støj og støvgener fra den tunge trafik sammenlignet med Store

Region Hovedstadens kommentar

Lystrup er et interesseområde og endnu ikke et graveområde. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og tjener til formål at arealreservere til en eventuel senere udlægning til graveområde. Før et interesseområde overgår til et graveområde, skal der foretages yderligere geologiske undersøgelser, for at afklare om der er en tilgængelig råstofressource. Hvis der er en tilgængelig råstofressource ved interesseområdet Lystrup bliver området først til et graveområde, såfremt der i en senere råstofplan, stilles forslag om at udlægge et graveområde ved Lystrup. Regionen tilstræber generelt at få afklaret ressourcen i udlagte interesseområder hurtigst muligt af hensyn til de grundejere, som kan underlægges begrænsninger på grund af en sådan udpegnings. Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen. Miljøhensyn som bl.a. hensyn til natur, støj, støv og trafik vil blive vurderet, såfremt der i en senere råstofplan stilles forslag om at udlægge et graveområde inden for interesseområdet.

Rosenbusk eller grusgraven ved Vindinge.

4. I pkt 3 påpeger vi at vi har haft mulighed for at se typen af tung trafik som bruges til transport af råstoffer til og fra et resourceområde. Det er tydeligt at den nuværende infrastruktur ikke er beregnet til en øget og meget tung trafik. Desuden skal den tunge trafik igennem et område med mange børn/unge som dagligt fra tidligt morgen til sent aften færdes med heste på vejene og i området. Vi stiller derfor kraftigt spørgsmål tegn til sikkerheden såfremt man øger den tunge trafik på vejene og vi vil gerne have svar på hvordan I har tænkt jer at der ikke sker ulykker i fremtiden på grund øget trafik til og fra en i området resourcegrav.

5. Som tidligere nævnt så tilflytter vi Slangerup Kommune 1. september 2020. En af de store årsager til at vi vælger dette område at naturoplevelsen som vi har ved vores hus og i nærområdet. Som Mette Simonsen selv påpegede så er etablering af en grusgrav en destruktiv proces. Man ødelægger bevidst naturområdet uden at det kan genetableres i fremtiden med samme uberørte naturoplevelse. Under samtalen med Mette Simonsen gjorde hun det klart at man i fremtiden vil etablere en sø i området men at dette ligger betydeligt mange år frem i tiden. Det er derfor klart at naturoplevelsen i området som minimum vil blive meget kraftigt forringet eller fuldstændigt ødelagt.

6. Man kan af jeres brev d. 23. september læse at I forventer at råstofplanen bliver endeligt vedtaget 1. kvartal 2020. Man bør stille kraftigt spørgsmål tegn ved jeres uvildighed da I allerede har en forventning om at råstofplanen vedtages. Vores udfordring til jer at tilsidesættes det politisk pres og se hele denne proces fra de berørte borgers synspunkt. Desværre er vores erfaring at man er ikke har nogen interesse i hvordan økonomi og livskvalitet påvirkes for de som potentielt bliver naboer til en resourcegrav.

Konklusion fra vores side;
Vores liv og økonomi vil blive kraftigt negativt påvirket blot ved etablering af et interesse område i Lystrup og ydermere ved tilladelse af udvinding af råstoffer. Det kan vi ikke acceptere, det må findes en anden løsning i et andet område, som allerede er udlagt til resource udvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/c9526905-cab9-49be-b1f1-aa9881c03349?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: John og Anne Jensen

Hermed vores hørings svar til råstofplanen i Lystrupområdet. Vi bor på adressen Lindholmvej 10, Lystrup, John og Anne Jensen. Vi bor lige op ad det området, som er udpeget til graveområde. Vi har boet her på adressen siden 1984 og er flyttet hertil på grund af naturen og freden og roen, som vi nyder. Vi er bekymret for vores fremtid. Om et par år skal vi til at nyde vores otium og gå hjemme. Bliver det til larmen af buldozere, gravemaskiner, lastbiler som kører i pendulfart med grus mv. Det vil virkelig forringe vores livkvalitet. Vi er bekymret for vores skønne natur, med masser af dyreliv, vildt der passerer over området, masser af rovfugle som slår sig ned i området, dette vil forsvinde helt, når der bliver larm og støj. Vi får vand fra privat boring som ligger lige op til området, vil det have indflydelse på om vi fremover kan få vand derfra, eller skal vi ud i en investering til et vandværk.. Hvad med eventuelt forurening af grundvand, når det skal til at køre store maskiner, som formentlig vil forurene en del, med spildolie mv. Vej og tilkørselsforhold ses på nuværende tidspunkt at kunne give udfordringer for os som bor her og skal færdes her til dagligt. Lindholmvej er ikke egnet til at der skal køre mange lastbiler i pendulfart. Vi er da glade for, at vi ikke har børn som skal færdes på vejen på cykel eller knallert, det vil da blive med livet som indsats. Er der tænkt på dette???? Vi er bekymret for værdi af vores ejendom vil blive kraftigt reduceret med en "grusgrav" i forhaven, og om man overhovedet kan sælge ejendommen, når det kommer på tale om forhåbentlig mange år. Vi kan jo ikke vide, om der pludselig sker noget som gør, at vi er nødt til at flytte, selvom vi helst vil blive boende indtil vi ikke er i stand til at klare os selv her ude på landet med den skønne idyl. Vi har fået lov til at høre vores nabo's hørings svar - Palle Jensen, Lindholmvej 8. Vi bakker 100% op om hans svar. Vi håber, at vores svar giver "stof" til eftertanke og at planen bliver taget af bordet. Projektet vil "smadre" et virkelig skønt område.

Region Hovedstadens kommentar

Lystrup er et interesseområde og endnu ikke et graveområde. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og tjener til formål at arealreservere til en eventuel senere udlægning til graveområde. Før et interesseområde overgår til et graveområde, skal der foretages yderligere geologiske undersøgelser, for at afklare om der er en tilgængelig råstof ressource. Hvis der er en tilgængelig råstof ressource ved interesseområdet Lystrup bliver området først til et graveområde, såfremt der i en senere råstofplan stilles forslag om at udlægge et graveområde ved Lystrup. Regionen tilstræber generelt at få afklaret ressourcen i udlagte interesseområder hurtigst muligt af hensyn til de grundejere, som kan underlægges begrænsninger på grund af en sådan udpegning. Øvrige miljøhensyn, herunder hensyn til natur, grundvand og trafik vil blive vurderet, såfremt der i en senere råstofplan stilles forslag om at udlægge et graveområde inden for interesseområdet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/1a4e4497-5664-4a18-83fc-18da9626588f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Kasper Kaare corneliussen

Hej. Vi er desværre blevet gjort for sent bekendt med grusgrav af personlige årsager, hvordan ser tidshorisonten ud på det eventuelle interesse/graveområde ud i forhold til at reetablere?. Hvor stort er Indgrebet på vores ejendom?. kollidere vores planer i forhold til vi gerne vil etablere en heste ejendom med stutteri ridehus mm.? Hvor bliver adgangs forhold til det samlede område? tænker man vi kan levere ud/indkørsel mulighed for området, hvad betyder det for os at vi er på interesse område fordele og ulemper?

Region Hovedstadens kommentar

Enslydende hørings svar, se regionens svar under Lystrup - Nabogener

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/a9cc1b84-02e8-4f9d-806c-a8e9d74ec569?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Sonja Arildsen

Hej, som lodsejer er jeg meget imod planen.
Bl.a. pga: Larm, støv, forurening og tung trafik.
Ejendomme vil falde i værdi og være så godt som usælgelige
Lindholtvej er en gammel oldvej og dermed smal og uegnet til tung trafik
Vejen går igennem to små byer med skole ud til vejen samt en gård, med vej bump
Området benyttes ikke kun af beboere, men også rekreativt af Cykelryttere, hestefolk, og sommerhuse.

Jeg ønsker ønsker ikke at min jord indgår i sådanne planer og ønsker planerne skrottet.

Region Hovedstadens kommentar

Lystrup er et interesseområde. Interesseområder er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegnings af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegnings af interesseområdet Lystrup er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Efter vedtagelsen af en råstofplan er det de frie markeds kræfter, der afgør, om der kommer til at ske råstofindvinding et givet sted og det kan kun ske med lodsejers samtykke.

Regionen skal med råstofplanlægningen sikre, at der er mulighed for at foretage råstofindvinding, de steder, hvor de erhvervs mæssigt interessante råstofressourcer vurderes at være tilgængelige.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c982e8f6-efcf-4967-8c34-bce5ec6f3463?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karen Bjerre Steenberg

- Materielle Goder
Flere huse ligger i og tæt omkring det potentielle graveområde. Der bør sikres mere end minimal afstand til disse. Specielt tænkes der på de huse som potentielt vil have grusgraven meget tæt på, eller endog på flere sider, samt dem der vil opleve gener fra øget trafik og grusgrav. Den kumulativ effekt er ganske høj og regionen bør overveje om det er menneskeligt at udsætte folk for en langstrakt og intens udgravning, da området er relativt stort og derfor ikke kan graves ud uden store konsekvenser. Regionen bør begrænse området og stille krav til evt. råstofindvinding.
Huse i området vil være usælgelige og beboere stavnsbundet. Perioden bør derfor være meget tidsbegrænset.
Ekstra belastning af veje, jordtryk fra jordvold, ændringer i grundvandet kan skade bygninger. Er dette kortlagt og hvilke initiativer kan der tages for at minimere skader?
Begge kommuner har haft området i deres landskabsplaner og pålagt beboerne skærpede krav, ofte krav der har begrænset og bekostet. Hvilket de fleste glædeligt har gjort for at være med til at beskytte området. Region og kommuner bedes vise ekstra hensyn, da dette ikke bare er mindre gener, hvis det er til samfundets gode må der også være plads til at samfundet viser alle mulige hensyn. Vi håber at Regionen og Kommunerne ikke bare lader folk i stikken efter at havde håndhævet restriktioner. Hvilken form for dialog vil det være omkring dette?

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring afstande m.m. indgå i miljøvurderingen. Desuden har regionen i råstofplanen opstillet flere retningslinjer som skal gælde ved en evt. indvinding i området. Regionen erkender at råstofindvinding kan medføre faldende ejendomspriser, men skal ikke tage det med i sin afvejning i forbindelse med planlægningen. Regionen kan desuden ikke forudse tidsperioden for en evt. indvinding på indeværende tidspunkt, da det afhænger af både den endnu ikke kortlagte ressource og af den samfundsmæssige efterspørgelse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c982e8f6-efcf-4967-8c34-bce5ec6f3463?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karen Bjerre Steenberg

- Ejerforhold, reetablering og infrastruktur
Jorden ejes i dag af flere lodsejere. En effektiv udnyttelse af området kræver at hver jordejer ikke blot entrerer med hver sit indvindings firma. Vi opfordrer Regionen til at begrænse området (allerhelst bortfalde), og pålægge at hvis jordejerne ønsker at udnytte grave retten skal det ske i et samlet projekt. Ikke udnyttede arealer skal ikke senere kunne benyttes i nyt indvinding projekt. Projektet skal fra start til slut være planlagt, således at gener minimeres og tiden udnyttes mest effektivt. Der bør også være en tidsbegrænsning. Vi er bekymrede for at de mange ejere kan gøre det til et forvirret kludetæppe med mange langtrukne gener.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til orientering.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c982e8f6-efcf-4967-8c34-bce5ec6f3463?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karen Bjerre Steenberg

• Befolkningen Der er bor i sagens natur ikke mange borgere i området, da det er udpeget som national geologisk interesseområde, og borgerne har haft god grund til at tro, de ikke ville blive fanger i flere årtiers grusgravs projekt. Skulle regionen vælge på trods af områdets grønne bevaringsværdige status, at udpege det som interesseområde, bør der gås meget langt af regionen og kommunerne for at sikre mindst mulig gene af folk der bor i og ved interesseområdet. Som den vedlagte underskriftindsamling vidner om, er der mange som benytter området rekreativt, til cykelture (vejen er en kendt rute for cykelryttere), ridning mv. Der bør derfor laves planer, således at disse borgere stadig kan benytte området i et acceptabelt omfang. Lokalt erhverv, mange ejendomme har hestehold og opstaldning, samt rideskole (Lindholm). Et langvarigt grusgrav projekt vil skade disse og efterlade tomme bygninger, som ikke kan tiltrække samme rekreative brug. I stedet kan man frygte de vil overgå til produktionsvirksomheder og ændre området karakter bestandigt, dette bør undgås. På den anden side skal ejendommene være rentable at vedligeholde, hvilket vil blive negativt påvirket. Har regionen mulighed for at sikre området ikke mister sit rekreative islæt, som vil have store konsekvenser ikke bare for folk der bor i området, men også de nærliggende byområder?

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Forhold omkring de landskabelige og geologiske interesser vil indgå som en stor del af den videre planlægning og indgå i en nærmere miljøvurdering i forbindelse med en evt. fremtidig udpegnings til råstofgraveområde. Det samme gælder rekreative interesser.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/916e8c9b-8c49-476e-8c21-8f3462beae55?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lokalrådet for Uvelse/Lystrup

3. Det udpegede "interesseområde" grænser umiddelbart op til bymæssigt område (Lystrup). Ressourceudvinding i nærområdet vil uværgeligt medføre gener i form af støj- og støvforurening.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen erkender at der kan være støj og støvgener forbundet med at være nærmeste naboer til råstofindvinding. Regionen skal som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner. Regionen fastsættelser desuden som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området som sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/087b9a51-9a35-49fb-a461-fb82a9db6dab?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Palle Jensen

Ejendomsværdi. Ligeledes er jeg stærkt bekymret for udsigterne til min ejendoms værdi, hvis projektet gennemføres. Jeg har selv bygget mit drømmehus og brugt mange penge og timer på det. Jeg arbejder til daglig hårdt for at nedbringe gælden hurtigt og ad den vej skabe mig en solid pensionsopsparing. Men hvad nytter alt dette, hvis huset bliver indhyldet i en grusgrav, hvem vil så købe og i så fald betale i nærheden af den værdi ejendommen har i dag??

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at råstofindvinding kan påvirke ejendomspriser, men tager ikke højde for dette i sin planlægning.

Udsagn

([https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/087b9a51-
ea35-49fb-a461-fb82a9db6dab?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-
275decf0060b&htag=True](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/087b9a51-
ea35-49fb-a461-fb82a9db6dab?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-
275decf0060b&htag=True))

Afsender: Palle Jensen

Støj.

Ved gennemførelse af projektet vil området blive offer for industriel støj. Det kan selvsagt ikke undgås når gravemaskiner, bulldozere samt andet materiel arbejder. Vi kan allerede høre fuglefløjt og andre dyrelyde blive kvalt af "brølende" og forurenende dieselmotorer. Hertil kommer til- og frakørende lastbiler dagen igennem. Vi græder ligeledes ved tanken om, at skulle side i vores
dejlige hus og ofte skulle ligge ører til den medfølgende larm fra maskiner og biler.

Luften & forurening.

Som ovenfor nævnt, kommer vi jo heller ikke uden om forurening. Bulldozere,
gravemaskiner, lastbiler mv. vil udlede betragtelige mængder af udstødningsgasser ligesom olie- og hydraulikspild næppe kan undgås. Udvinding af råstoffer vil også skabe store mængder støv i luften, et forhold der kan give både åndedrætsbesvær, allergi mv. Luften vil med sikkerhed forandres og
være uren især i de arbejdende timer.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der kan være støj- og støvgener som nabo til råstofvinding. I forbindelse med en evt. udlægning af området til råstofgraveområdet vil dette forhold indgå i den videre miljøvurdering.

Regionen fastsætter desuden som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

Regionen skal også ved fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/186cb33c-b65e-421d-a1de-005f45dc0773?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jørgen Bacher Nielsen, Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød

Bemærkninger til nyt interesseområde ved Lystrup
Bortset fra det sydlige del er området dyrket og ikke særligt kuperet. Nederst på grænsen til Frederikssund kommune findes en beskyttet mose, et stykke nord herfor en beskyttet sø. Begge dele mener vi begrænser graveområdets sydlige del. Afstanden til søen skal være så stor, at søen ikke af-vandes eller på anden måde påvirkes. Mod nord findes et beskyttet dige, som ikke må påvirkes. I Kommunens naturkvalitetsplan beskrives graveområdet som en del af et område, hvis strategiske mål er at beskytte landskabet.

Det betyder efter vores opfattelse, at området slet ikke er egnet til råstofgravning. Muligheden for at udnytte råstofressourcen er begrænset til et mindre område midtpå og kun i den vestlige halvdel. Vi henleder opmærksomheden på, at der vest for Lindholmvej findes en stribe sø- og moseområder, som muligvis vil blive påvirket af gravning øst for Lindholmvej. Vi mener, at det er nødvendigt at vurdere, om disse vådområder vil tage skade af råstofgravningen.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Det er ikke regionens erfaring at grundvandet sænkes ved råstofindvinding.
Regionen har udført monitoring af boringer ved fx Uggeløse, og det er ligeledes sket i mange grusgrave i Danmark. Der er derfor et stort erfaringsgrundlag for, at grundvand og naturområder ikke påvirkes hverken kvalitativt eller kvantitativt af råstofindvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c982e8f6-efcf-4967-8c34-bce5ec6f3463?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karen Bjerre Steenberg

- Landskab (bevaringsværdigt landskab, værdifuldt geologisk område)
○ Begge kommuner har benyttet sig af muligheden for at udpege nøje udvalgte områder til national geologisk interesseområde. Området er ikke tilvokset og står med åbne blikke gennem tunneldalen. En evt. udgravning vil permanent skade tunneldalen og landskabet vil for bestandigt være borte.
○ Ifølge Miljøstyrelsen udpeger kommuner bevaringsværdige landskaber, som netop er udpeget for at de ikke må bebygges, hverken med boliger eller anden infrastruktur, samt råstofindvinding. Det bør analyseres hvordan den kumulative effekt i forhold til andre grusgrave vil påvirke landskabet og dets geologiske værdier.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur og landskab, samt geologiske interesser indgå i miljøvurderingen.
Det kumulative effekter vurderes ligeledes i denne fase.
Regionen kan desuden i forbindelse med efterbehandling indgå dialog med kommunen om hvorledes dette forhold kan sikres at påvirke mindst muligt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c982e8f6-efcf-4967-8c34-bce5ec6f3463?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karen Bjerre Steenberg

- Biologisk mangfoldighed, flora og fauna og Natura 2000
Søen i områdets sydlige del tilstand og dyrelivet i denne bør blive undersøgt (der er grønne frøer i andre nærliggende søer). Det bør afklares hvorledes søen i interesseområdet vil blive påvirket, og om en zone på f.eks. 100 m. omkring søen bør overvejes friholdt.
Mosen i det sydligste hjørne bør ligeledes undersøges, og det bør overvejes om en zone på 100 m. omkring mosen bør friholdes.
På den anden side af vejen (Lindholm Bakkevej), uden for interesseområdet, er der et fattigkær med en hængesæk, som ifølge kilder er i god stand. Man bør undersøge og overveje om der vil være risiko for at skade hængesækken ved f.eks. at grave under grundvandsspejlet, da hængesække ofte får deres vand fra kilder.
Ligeledes bør det undersøges om de mange søer vest for interesseområdet (beliggende i både hillerød og Frederikssund kommune) og tilhørende dyreliv vil blive påvirket negativt af en eventuel udgravning og hvad der kan gøres for at minimere skaderne.
Den kumulative effekt på naturen ved en evt. gravning bør inddrage den samlede effekt fra de andre nærliggende grave- og interesseområder.
Området refereres af Frederikssund kommunen som en naturkorridor, og det bør undersøges hvorledes gravning vil påvirke forbindelsen mellem Lystrup skov og Hørup Skov.
Det er muligt at området efter en evt. graveperiode kan konverteres til et naturligt miljø, men dette sker ikke af sig selv, Hvordan vil Regionerne i samarbejde med kommunerne sikre dette?

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.
Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.
Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.
Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.
I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur og biodiversitet indgå i en nærmere miljøvurdering.
Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområde Lystrup i overensstemmelse med gældende lovgivning og på det rette oplysningsgrundlag.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c982e8f6-efcf-4967-8c34-bce5ec6f3463?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karen Bjerre Steenberg

- Jordbund
Mindst en matrikel har været registreret som forurenede. Er denne forurening rensede for 10 år siden? Store jordområder har fået slam fra rensningsanlæg, som potentielt kan indeholde høje mængder tungmetaller. Alle jordlodder bør undersøges for forurening og det bør vurderes, hvad det vil betyde for udgravning og reetablering efter en evt. grusgrav.

Region Hovedstadens kommentar

I forbindelse med en evt. videre udpegning til råstofgraveområde, vil forhold omkring jordforurening og lokal grundvandspåvirkning indgå i miljøvurderingen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/916e8cfb-8c49-476e-8c21-8f3462beae55?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lokalrådet for Uvelse/Lystrup

4. Det pågældende geografiske område er på forhånd udpeget som specifik geologisk bevaringsværdigt område, og det ligger indenfor et større område udpeget med bevaringsværdigt landskab. Ved høringen onsdag d. 11. november, 2020 blev stillet spørgsmålet om der kunne udvindes ressourcer uden at landskabet ville blive påvirket. Svaret fra geolog Christoffer Alsted Nielsen var at ressource udvinding ville påvirke landskabet. Efter Lokalrådets formening vil "interesseområdet" derfor ikke kunne udnævnes til "graveområde" – og det giver derfor heller ikke mening at det bliver udpeget til "interesseområde".

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering at det bevaringsværdige landskab og de geologiske værdier ikke påvirkes af at området udlægges som interesseområde, idet der er tale om en areal reservation. Ovenstående forhold vil indgå i forbindelse med endelig fastlæggelse af et eventuelt forslag til graveområde. Såfremt dette måtte blive aktuelt, vil Regionerne have særlig fokus på landskabet og de geologiske forhold, så de til stadighed bevares.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/087b9a51-ea35-49fb-a461-fb82a9db6dab?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Palle Jensen

Landskabet.

Hvis ideen om råstofudvinding skulle blive til virkelighed (Gud forbyde det), kan det på ingen tænkelig måde gennemføres uden, at landskabet i og omkring vil lide stor skade. Jeg tænker her på nedslagning af træer, plantager, blomster og i det hele taget store dele af plantelivet. Hertil kommer selve udgravningerne, som utvivlsomt vil forvandle det smukke område til et månelandskab.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.
Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur og landskab indgå i miljøvurderingen.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområdet i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/087b9a51-ea35-49fb-a461-fb82a9db6dab?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Palle Jensen

Dyreliv.

For min familie og jeg betyder dyrelivet omkring os rigtig meget. Da vi kiggede på og faldt for ejendommen for 20 år siden, blev vi alle tryllebundet af det rige fugleliv, forbipasserende harer, rådyr m.fl. -Dette var og er fortsat et enormt aktiv ved netop dette område. Igen skal man ikke have den store lommeregner frem for at regne ud, at udvindingsprojektet vil fjerne dette "leben" eller reducere det kraftigt i og omkring området.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.
Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Det er desuden regionens vurdering og erfaring at råstofindvind ikke medføre en barriere for dyr og planter i området. De blotlagte næringsfattige flader i råstofgrave (aktive som færdiggravede) udgøre unikke habitater til gavn for mange dyr og planter. Det er regionens erfaring at færdiggrave råstofgrave bidrager til at øge biodiversiteten i et område, desuden benytter dyr i stor stil gravene (aktive og færdigbehandlede) i deres færden i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Friluftsrådet

Interesseområdet Lystrup ligger mellem Lystrup og Lindholm, på kanten af Naturpark Mølleåen. Lystrup er udlagt som økologisk forbindelse i kommuneplanen. Derfor vil en udpegning til interesseområde være uhensigtsmæssigt, da det vil begrænse arealanvendelsen. Derudover vil råstofindvinding også være til stor gene for de omkringboende borgere, da det vil medføre tung trafik, og det dermed bliver usikkert for cyklister at køre på vejene. Derfor anbefaler Friluftsrådet at Lystrup udtages som interesseområde.

Region Hovedstadens kommentar

Der er foretaget en overordnet miljøvurdering af området, hvor der peges på at der fremadrettet skal være fokus på beskyttet natur, vand, kulturarv og landskab. Der foretages ikke en vurdering af trafikken i forbindelse med vurdering af interesseområder, da der er tale om en arealreservation. Se iøvrigt øvrige bemærkninger omkring udpegning af interesseområder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c982e8f6-efcf-4967-8c34-bce5ec6f3463?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karen Bjerre Steenberg

- Ejerforhold, reetablering og infrastruktur. Området har ikke en infrastruktur via Lindholmvej, som sikkert kan benyttes. I den ene ende er Lystrup og Uvelse som ikke er egnet til gennemkørsel. Men at lede trafikken gennem Lindholm er også en enorm belastning. Ved evt. indvinding bør man se på en løsning som leder trafikken direkte på Hørup skovvej/Slangerupvej, så trafikken dermed ikke ledes igennem, men der skal findes en mere optimal løsning, som ikke vil gøre det utrygt at færdes på Lindholmvej. Regionen kan ikke forvente det vil løse sig selv, specielt grundet det spredte ejerskab af et evt. graveområde.

Region Hovedstadens kommentar

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring trafik indgå i miljøvurderingen. Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/916e8cfb-8c49-476e-8c21-8f3462beae55?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lokalrådet for Uvelse/Lystrup

2. Kørsel med tunge køretøjer – til/fra arealet – vil være forbundet med store gener for lokalområdet. Anvendelse af den eksisterende Lindholmvej for store og tunge køretøjer vil være helt uforvarlig, og køreruter via Lystrup og Uvelse helt utilstedeligt. Også vejsystemet for den sydlige tilgang til området må anses som uegnet for kørsel med tunge køretøjer. Bysamfundene har tidligere oplevet at store lastbiler med jord til et jorddepot ved Gørløse fandt at kørsel gennem Uvelse/Lystrup kunne spare lidt tid. Til umådelig stor gene for den lokale trafiksikkerhed, og lokalrådets borgere generelt – dette scenarie må og skal ikke gentages.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området. Forholdende vil også blive belyst ydeligere i forbindelse med en evt. udpegning til råstofgraveområde i en fremtidig råstofplan.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/8e5c79f9-f0ac-419c-bde5-8a1b3b54918b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Energinet Eltransmission A/S

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet til efterretning og indarbejder på baggrund af det fremsendte tekst og kort omkring el-transmissionsnettet i miljøvurderingerne for de foreslåede graveområder. Gennemgangen har vist, at der ikke befinder sig jordkabler og luftledninger inden for afgrænsningen af de foreslåede graveområder.

Høringssvaret omhandler udelukkende eltransmissionsnettet. Hensynet til elanlæg: Regionen anmodes om at oplyse om tilstedeværelsen af eltransmissionsanlæg i råstofplanen, både i tekst og på kortbilag, så planlægning af råstofindvinding respekterer tilstedeværelsen af anlæggene af hensyn til anlægssikkerhed, forsyningsikkerhed og personsikkerhed. Centerlinjer for Eltransmissions jordkabelanlæg og luftledningsanlæg kan trækkes ind i jeres GIS via wms/wfs <http://www.geodata-info.dk/Portal/ShowMetadata.aspx?id=a4234f1b-8280-4c71-8a7f-8a3b1eb1e75f> Bemærk at en LER-søgning ikke er tilstrækkeligt som planlægningsgrundlag, da LER alene indeholder nedgravet infrastruktur og således ikke luftledningsanlæg. Derfor bedes wmf/wfs anvendes, eller I kan rekvirere GIS-filer i gængse formater på mail 3.parter@energinet.dk GIS-filer vil foruden centerlinje indeholde yderste leder på luftledningsanlæg, afgrænsning af servitutablet for både luftledningsanlæg og jordkabelanlæg samt respektafstand for luftledningsanlæg. Se afsnit om arbejdsinstruktion. Servitut og mulighed for at søge dispensation fra servitutens bestemmelser: Eltransmissionsanlæg er sikret ved tinglyste uopsigelige rådighedsservitutter. Dok. 20/02119-5 Til arbejdsbrug/Restricted betyder bl.a., at der indenfor en given afstand til luftlednings- og jordkabelanlæg ikke uden meddelt dispensation kan foretages terrænændring, byggeri eller etableres anlæg eller oplag af nogen art. Servitutablet administreres meget restriktivt, hvorfor dispensation ikke automatisk kan forventes meddelt. Ansøgning om dispensation fremsendes med graveplan og efterbehandlingsplan til 3.parter@energinet.dk Bemærk at Energinet Eltransmission kontinuert skal kunne tilgå eltransmissionsanlægget og herunder de enkelte master eller jordkabelanlægget med mobilkraner m.v. for tilsyn og vedligehold. De vilkår, som kommer til at indgå i en eventuel dispensation skal i øvrigt tinglyses med Eltransmission som påtaleberettiget, på lodsejers foranledning og regning, førend dispensation kan meddeles. Arbejdsinstruktion: Omkring luftlednings- og jordkabelanlæg er der fastlagt en respektafstand, for at give betryggende sikkerhed ved arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg eller ved uheld og ulykker. Indenfor respektafstanden er der restriktioner efter 'Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af ikke-elektrisk arbejde i nærheden af elektriske anlæg', BEK nr. 1112 af den 18/08/2016. Der skal derfor indhentes en arbejdsinstruktion, når der foregår arbejder i en højde over 3 m fra eksisterende terræn inden for en afstand på 15 m fra yderste fase for luftledningen og 1 m fra yderste fase på jordkabelanlæg. For jordkabelanlæg skal vi kontaktes, når en entreprenør eller lodsejer skal grave nærmere anlæggets centerlinje end 5 m. Det betyder, at den enkelte entreprenør, som arbejder i nærheden af vores eltransmissionsanlæg dels skal søge arbejdsinstruktion hos Eltransmission på mail; arbejde-naer-el@energinet.dk og dels returnere arbejdsinstruktionen i underskrevet stand inden arbejdet påbegyndes. Kontakt os gerne for supplerende spørgsmål eller GIS-filer for konkrete områder. Energinet sagsnr. 20/06473

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/5d7b6089-5959-48dc-bfe0-f16bef522ebb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Eva Frese

Lergrav 5 i Mønge er en gammel rettighed fra 1950, og det skal bemærkes, at der ikke er foretaget en miljøvurdering af dette område.

Områdets beliggenhed vil være en stor udfordring i forhold til de trafikale muligheder i området, og vil sammenholdt med den igangværende Lergrav Valby og interesseområde Laugø give store problemer for den lokale trafik. Valbyvej bruges af borgere fra Mønge, Valby, Rågeleje, Blistrup osv. og er i forvejen en smal og farlig vej.

Området bør tages ud af Råstofplanen 2016/2020 pga. manglende miljøvurdering.

Region Hovedstadens kommentar

Område 5 Mønge er som det nævnes, omfattet af anmeldte rettigheder til at indvinde ler, som stammer tilbage fra den først råstoflov fra 1972.

Området er overført fra den tidligere regionplan udarbejdet af det tidligere Frederiksborg Amt. Der er ikke krav om at ældre områder miljøvurderes efter miljøvurderingsloven, da det det kun er ændringer som er omfattet af dette krav.

De anmeldte rettigheder er via loven på nuværende tidspunkt gældende til 1. juli 2028, så med mindre indehaveren af rettighederne frasiger sig retten er de gældende, uanset om de indgår i en råstofplan.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2d0e34a6-08ff-4e8b-bf4f-0191e8801a25?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Kristoffer Hansen

En ny stor rapport fra EU's Miljøagentur i København, 'State of Nature in the EU 2013-2018' viser et Danmark - hvad angår gunstig status for habitatområder, altså levesteder for udsatte dyr og planter, ligger Danmark næstsidst over Belgien. Hvem vi i arbejde sammen med for at sikre råstofplanen ikke er endnu et skridt i den forkerte retning for naturen i EU generelt og Gribskov i særdeleshed

Region Hovedstadens kommentar

EU's miljødirektiver er indarbejdet i dansk lovgivning, og Staten udarbejder løbende basisanalyser for Natura 2000 områderne og justerer og udpeger nye områder habitat og fuglebeskyttelsesområder.
Regionerne er ansvarlige for at udarbejde råstofplaner for den fremtidige indvinding og forsyning med råstoffer. Det vurderes, at råstofplanen og udpeging af graveområder og interesseområder i planen ikke påvirker udpegede Natura 2000 områder.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Miljøvurdering af interesseområder. Det virker ressourcekrævende og dobbelt arbejde, at regionen både ved udpegning af et interesseområde og senere når det overgår til et graveområde overvejer væsentlige indvirkninger på miljøet, når hensynene allerede er kendt på tidspunktet for udpegning til et interesseområde. Det er ikke et reelt argument at regionen med mange års erfaring først skal kende råstofressourcens nøjagtige kvalitet og udbredelse for at forkaste et område som interesseområde.

Allerede på tidspunktet for udpegning til interesseområde bør der ses på adgangsveje for at klargøre om der evt. er lodsejere udenfor interesseområdet, som skal lægge jord til eller om der udenfor området er flere naturhensyn, m.m.
Miljøvurderingen omhandler udlægningen af interesseområdet. Ikke desto mindre fastslås det i rapporten, at en kommende miljørapport ved eventuel overgang til graveområde, vil komme til samme resultat. I lyset af den kun sporadisk kendte flora og fauna (se nedenfor) virker denne konklusion forhastet.

Bregnerød. Det er ikke rimeligt, at man i Miljøvurderingen for Bregnerød er i stand til at nævne alle de parametre - flora/fauna, befolkningen, menneskers sundhed, jordbund, vand, luft, klimatiske faktorer, materielle goder, kulturarv og landskab - som der skal tages hensyn til og ovenikøbet vægter man dem med en stjerne, velvidende at det først er på det tidspunkt hvor interesseområdet overgår til et graveområde, at man reelt kigger på hensynene. Med den erfaring Regionen har fra tidligere udstedte gravetilladelser, bør man nok allerede nu kunne lave en afvejning op mod førnævnte hensyn. Afvejningen bør føre til en udtagelse af Bregnerød som interesseområde. I tilfældet af forslaget til interesseområde for Bregnerød er 6 ud af 10 parametre i Miljøvurderingen vægtet som hensyn, der skal være særlig fokus på i den videre planlægning. Hvis man for alvor så på hensynene allerede nu, skulle Bregnerød interesseområde måske slet ikke inkluderes som interesseområde givet de mange nævnte hensyn, der taler imod en fremtidig udgravning i Bregnerød. Det ville spare mange borgere for flere års bekymringer og stavnsbinding.

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuel fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. I miljøvurderingen af interesseområdet ved Bregnerød er der ikke fundet forhold, som ud fra regionen vurdering og erfaringer fra andre lokaliteter umuliggør råstofindvinding.
En beslutning om at udlægge et graveområde i en kommende råstofplan vil udover en miljøvurdering forudsætte en nærmere bestemmelse af råstofforekomsten, således at der kan foretages en afvejning af de erhvervsmæssige interesser overfor de øvrige hensyn i råstoflovens § 3.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/bdc64107-56c7-46ec-a170-e542be0b74d8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Henrik Holmgaard

Efter Halsnæs i mange år har været et udkantsområde overvejende præget af tung industri på stålværkerne i Frederiksværk og Hundested Havn, er det nu blevet en attraktiv del af Hovedstadsområdet med store sommerhusområder, bl.a. Grundejerforeningen Evetofte som er Danmarks 4. største sommerhusområde, Torup – Årets Landsby 2019 – forskønnelsen af Frederiksværk by og ikke mindst de skønne naturområder, der ligger netop i de nævnte områder. Halsnæs oplever omsider tilflytning efter mange års fraflytning. Mange tilflyttere fremhæver netop naturen som det unikke ved Halsnæs. Der er mange mennesker, som vil blive dybt berørt med støj og støvgener. Det er helårs fastboende, sommerhusejere og potentielle sommerhusturister, hvor mange vil vælge at flytte fra området eller fravælge det som turist. Vi risikerer, at konsekvenserne bliver et Halsnæs som før, hvor udviklingen er i stampe, store sociale problemer, et døende handelsliv, en flugt af de unge og en skrantende økonomi. Vi skal i stedet arbejde hen mod en stadig beskyttelse af naturen, dyrelivet og attraktive bo-områder til gavn for mennesker og økonomi.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med de nævnte forhold. Råstofindvinding har i mange år foregået i flere kommuner i regionen, men ikke tidligere i større skala i den nordvestlige del af Region Hovedstaden, da det tidligere har været de nemmest tilgængelige ressourcer som er blevet anvendt. Råstoffer er en begrænset ressource. For at sikre det fremtidige forbrug i Region Hovedstaden, skal regionen udpege egnede graveområder. Råstofindvinding vil medføre en række gener for mennesker, der bor i nærheden, men regionen tilstræber at finde områder, hvor indvirkningen vil medføre mindst mulig påvirkning af mennesker og natur, men det er desværre kun få steder i regionen hvor der findes sand- og grusressourcer. Med udpegningen af et interesseområde kan der ikke umiddelbart indvindes råstoffer. Det vil først kræve en nærmere opgørelse af ressourcen og at der udpeges et graveområde i en kommende råstofplan. I en eventuel indvindingstilladelse vil der blive stillet vilkår til driften af grusgraven, herunder til støv og støj forhold.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/ced85dea-9a2b-4225-a582-f8248bf180a8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening Helsingør, formand helle Øelund

For det femte er det vigtigt, at de geologiske interesser også inddrages i den samlede vurdering i forbindelse med afvejningen før udpegning af råstofinteresseområder. Det åbne land med dets landskabsformer, aflejringer og jordarter er blandt geologernes vigtigste dokumenter til forskning og formidling af landets geologiske opbygning. Der er dermed vidt udbredte og betydningsfulde geologiske interesser i det åbne land, der kan være truet af råstofindvinding. I Nordsjælland gælder det bl.a. den nordsjællandske israndslinje.

Region Hovedstadens kommentar

Der findes en række geomorfologiske landskabstræk i nordsjælland som er udpeget som geologiske interesseområder. Nogle er udpeget af staten, og er af national betydning, mens andre indgår i, og er udpeget af kommunerne. De karakteristiske landskabsformer som tunneldale og åse er ofte rige på grus, og der har været grave grus i flere tidligere åse, som fx strø bjerge. Regionen har fokus på og inddrager de geologiske interesseområder i forbindelse med miljøvurderingen af interesseområder.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/ced85dea-9a2b-4225-a582-f8248bf180a8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening Helsingør, formand helle Øelund

For det fjerde bør der tilsvarende afstandskrav til beboelse også være restriktive afstandskrav til eksisterende naturarealer som §3-områder og vandløb således, at disse kan være så uforstyrrede som muligt i perioden for råstofgravning og eventuel reetablering.

Region Hovedstadens kommentar

§3 områder er beskyttede og bliver ikke bortgravet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/ced85dea-9a2b-4225-a582-f8248bf180a8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening Helsingør, formand helle Øelund

Vi støtter fuldt ud den nævnte fokus på bl.a. at etablere nye naturområder med rekreative potentialer efter endt råstofindvinding. Dette er særligt relevant, fordi natur og biodiversitet er på tilbagetog i disse år. Derfor bør udgangspunktet være, at arealer efter endt råstofgravning overgår til natur- og ekstensive rekreative formål, at driften af disse arealer har fokus på at forbedre biodiversiteten, og at der på sådanne arealer ikke tilkøres jord udefra og anvendes gødning og pesticider. Vi skal minde om, at der generelt er behov for en langt mere effektiv grundvandsbeskyttelse – de mange fund af pesticider og deres nedbrydningsprodukter i grundvand og drikkevandsboringer de senere år taler deres tydelige sprog. Mht. biodiversitet er det væsentligt at sikre, at der er tørre, lysåbne og næringsfattige områder i det åbne land.

Region Hovedstadens kommentar

Stort set alle steder er der planlagt rekreative arealer eller naturarealer i de ældre råstofgrave. Der tinglyses vilkår om, at der ikke må gødskes og anvendes pesticider efter afsluttet råstofindvinding. Regionen er enig i bemærkninger om pesticider. Råstofindvinding medfører ikke øget mængder pesticider i grundvandet. Derimod tages områder der sprøjtes ud af landbrugsdrift.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/c3ba29cd-b97a-4f75-b2f4-3eb3822465fd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling

Sikring af biodiversiteten
Råstofgravning påvirker biodiversiteten - fra en lille påvirkning til den helt store, hvor dyr simpelthen får bortgravet sin bolig, hvor planterne forsvinder og hvor det livgivende vand forsvinder.
Råstofgravning under grundvandsspejlet kan for små søer og i de øvre dele af vandløbene medføre tørlægning. For både dyr og planter er resultatet det samme: uden vand intet liv!
De økologiske forbindelser skal sikres. Det er derfor vigtigt, at regionen i sin administration af gravetilladelser sikrer, at ødelagte livsvilkår for planter og dyr genskabes ved, at et udgravet område reetableres til naturformål.
Det er nemlig gravehullet, som har naturens interesse. Det er de rå sider i gravehullet, den nyopståede sø og det forandrede landskab, som naturen reagerer på. De skabte gravehuller tiltrækker pionerarter. Den yngre natur vil siden skabe et naturmiljø, som vil ændre sig. Arealerne vil gro til, flerårige planter vil komme og dyrelivet vil ændres. Søer vil dannes og landskabet forandres, men der vil gå lang tid før et stabilt dyre- og plantesamfund er etableret.
DN Frederikssund foreslår derfor, at der i fortsættelse af råstofgravningens store forandringer med ny natur i landskabet, planlægges for nye muligheder for at skabe sammenhængende økologiske forbindelser i naturen.
at der i forbindelse med en gravetilladelse - obligatorisk - skal deponeres/båndlægges et realistisk beløb til brug ved efterbehandling så, at det sikres, at der er den nødvendige økonomi til, at efterbehandlingen kan gennemføres - uanset en eventuel konkurs.

Region Hovedstadens kommentar

Råstofindvinding foregår stort set altid på arealer som idag anvendes til opdyrkning. På opdyrkede arealer er biodiversiteten relative lille. Der er én slags planter og dermed kun få dyrearter.
Der gives meget sjældent tilladelse til bortgravning af §3 beskyttet natur. Det er derfor ikke korrekt, at dyr får bortgravet deres bolig og søer og vandløb tørlægges.
Der bortpumpes ikke vand fra eksisterende søer og vandløb.
I både dansk og international forskning er det dokumenteret, at der ofte findes særlige hotspots for sjældne dyr og planter i både aktive og ældre grusgrave, da de ofte foretrækker de næringsfattige skrånninger i grusgrave, frem for de opdyrkede markarealer.
Ligeledes kan gravesøerne med rent vand bidrage til dette.
Regionen er enig i, at råstofgravene i høj grad kan være med til at skabe økologiske forbindelser mellem fx skovområder.
Ifølge råstofloven skal der altid stilles en sikkerhedsstillelse i forbindelse med meddelelse af en råstofforudlæggelse. Dette netop for at der er stillet den nødvendige økonomi, såfremt indvinding går konkurs.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/2c4e01ad-9e19-41f9-a953-b99418717afd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling

For det fjerde bør der tilsvarende afstandskrav til beboelse også være restriktive afstandskrav til eksisterende naturarealer som §3-områder og vandløb således, at disse kan være så uforstyrrede som muligt i perioden for råstofgravning og eventuel reetablering.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til orientering. Regionen har ikke myndighedskompetencen i forhold til naturbeskyttelseslovens §3, her er det kommunen der giver tilladelse til evt. tilstandsændringer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/2c4e01ad-9e19-41f9-a953-b99418717afd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling

For det femte er det vigtigt, at de geologiske interesser også inddrages i den samlede vurdering i forbindelse med afvejningen før udpegning af råstofinteresseområder. Det åbne land med dets landskabsformer, aflejringer og jordarter er blandt geologernes vigtigste dokumenter til forskning og formidling af landets geologiske opbygning. Der er dermed vidt udbredte og betydningsfulde geologiske interesser i det åbne land, der kan være truet af råstofindvinding. I Nordsjælland gælder det bl.a. den nordsjællandske israndlinje.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til orientering.
Da interesseområderne er udpeget på baggrund af tilgængelige geologisk viden er det ikke unormalt at disse er sammenfaldende med netop de geologiske interesser.
Regionen har blandt andet derfor fokus på at få kortlagt ressourcerne i interesseområderne så hurtigt som muligt.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/908cd6e2-b18c-46fb-81bb-31be494d0f61?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Melanie Heller

Kan slet slet ikke forstå at man bare overvejer muligheden om placering af grus på dette så smukke natursted i udkantsdanmark. Stedet bliver netop mere og mere populært og der flytter flere mennesker til netop for at komme nærmere naturen og væk fra by, os og støj. Denne udvikling vil bremses øjeblikkeligt og endnu værre måske gå helt i den anden retning.
Stedet er dejligt kystnært og fladt, hvilket er helt specielt med vestenvind. Dog vil denne vestenvind fører grus og andet møg rundt som en hvirvelvind af ubehagelige oplevelser for de tilstedeværende. Igen vil I opnå folk flytte væk og naturen blive ødelagt.
Dette er og bliver en helt utænkelig tanke i mine øjne hvis man vil bevare naturen og en god udvikling mht tilflyttere.

Region Hovedstadens kommentar

Uvist hvilket området der henvises til i høringssvaret.

Regionen skal med råstofplanen sikre udpegning af graveområder, så der er råstoffer til 12-års forbrug i regionen og interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og der kan ikke forventes tilladelse til at indvinde råstoffer inden for disse arealer.
Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Regionen er ved udpegning af indvindingsområder nødt til at pege på områder, hvor der vurderes at findes en råstofressource, og Region Hovedstadens geologi betyder, at der kun få steder findes råstoffer af erhvervsmæssig interesse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Friluftsrådet

Nellerød, Gribskov Kommune (forslag)

Friluftsrådet nævnte i sit høringssvar fra 2018, at Rådet ikke fandt udpegningsen af Nellerød hensigtsmæssigt. Rådet finder ligeledes det nye forslag uhensigtsmæssigt, da det ligger tæt op ad den bynære
skov Højbjerg Hegn, som vil blive påvirket negativt af en eventuel råstofudvinding. Hvis Regionen fastholder udpegningsen til interesseområdet, anbefaler Rådet på det kraftigste, at der ikke indvendes råstoffer inden for skovbyggelinjen.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne er taget til orientering.

Nellerød interesseområde medtages ikke i forslag til Råstofplan 2016/2020.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/c3055b55-0239-4eb7-99a8-920c44f059a4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Kurt Madsen

Hørings svar er identisk med det fremsendt af Onsved Bylaug (svar nr. 16571)

Region Hovedstadens kommentar

Der henvises til besvarelsen af hørings svar nr 16571 fremsendt af Onsved Bylaug.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7d202242-d832-4422-aa05-6d063de681e3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Hansen Henrik og Mie

Især stykket grænsende op til vores Lokalplans afgrænsning!
Vores Lokalplan indeholder mange begrænsninger for os som beboere, bl.a. et langt afsnit om støj!
Den må absolut gælde begge veje?

Region Hovedstadens kommentar

Regionen lægger i sin vurdering vægt på, at en lokalplan kun er gældende indenfor lokalplanens afgrænsning. Dette vil ligeledes gælde for den kommunale administration i hht. lokalplanen. Regionen stiller ikke forslag om nye graveområder i lokalplanlagte områder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/5be0d7c7-df45-4e6c-8307-7f1348dad1c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Tommy Pedersen

Onsved er udpeget som en særlig landsby (ift. omgivelser mv.) med krav om lokalplan med diverse restriktioner mv., hvilket er i direkte modstrid med forslaget.
Den hensigtsmæssige byudvikling kommer vi til at skyde en hvid pind efter; dette lille landsbysamfund er ved at sprække, og diverse ejendomme er allerede sat til salg. Ud over at miste venner og naboer, får vi så nye naboer der givetvis ikke er særligt positive når de erfarer at de har købt første parket til et graveområde (medmindre de har erhvervet ejendommen med 30-50% afslag i prisen)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen lægger i sin vurdering vægt på, at en lokalplan kun er gældende indenfor lokalplanens afgrænsning. Dette vil ligeledes gælde for den kommunale administration i hht. lokalplanen. Regionen stiller ikke forslag om nye graveområder i lokalplanlagte områder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7d202242-d832-4422-aa05-6d063de681e3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Hansen Henrik og Mie

Ikke nok med at graveforslaget indebærer støj og støv med risiko for kræft og stenlunger, så indebærer det også en risiko for vores grundvand!
På stykket vest for byen ligger store grundvands- og drikkevandsressourcer!
Ressourcer, som så vidt jeg ved, også giver drikkevand til Københavnerne!
Er vandværkerne i KBH bekendt med dette graveforslag?
Jeg ved ikke præcis hvor området for disse ressourcer er, men hele graveområdet bør udtages!!

Region Hovedstadens kommentar

Regionen vurderer ikke at der er risiko for påvirkning af grundvandskvaliteten eller kvantiteten. Af miljøvurderingen fremgår det at der i graveområdet Onsved kan indvindes op til 125.000 m3 under grundvandsspejl uden at det vil påvirke grundvandsressourcen.

Vandværkerne der indvinder i regionen er hørt i forbindelse med forslag til råstofplan, der kan f.eks. henvises til høringsvar fra Danske Vandværker (nr. 16892).

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4cd812ad-7360-448a-a676-f056699cc65a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jens Winther

Det faktum der vil blive gravet ned til 30 meters dybde, vil påvirke grundvandsressurser, det er her vi henter drikkevand op til forbrug såvel til mennesker som dyr, Drikkevandet bliver kontrolleret årligt, kontrol resultat bliver sendt til Frederikssund kommune, som kan verificere dette. Her i området har vi et stort vand resurse, der vil blive påvirket negativt med etableringen af et stort krater i råstofudvindingsområdet. Vi har egen boring, der henter vand i samme kalk lag.

Til oplysning drikker en højt ydende ko op til 120 liter vand i døgnet, det vil blive dyrt i tilfælde af vandet skal indkøbes. Er der her tænkt over hvilken kompensation der kan komme på tale, hvis vi i fremtiden ikke kan hente det rene drikkevand op herfra.

Region Hovedstadens kommentar

Som det fremgår af miljøvurderingen er det regionens vurdering at der ikke vil være risiko for påvirkning af grundvandskvaliteten og kvantiteten, hvis der ikke indvindes mere end 125.000 m3 årligt under grundvandsspejl og at det samtidigt sikres at der ikke er oplag af reducerede råstoffer på mere end 3.900 m2.

Regionen vil i en evt. råstof tilladelse stille vilkår om at dette overholdes, således at der ikke er risiko for grundvandet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/b22c1f9c-ddb4-4cd9-b5fa-26d936a59aaa?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Onsved bylaug v. formand Lasse Gustavsen

Grundvand/Vort drikkevand:
Hele området er endvidere udlagt som OSD område, som efter vores opfattelse betyder, at der skal udvises meget stor forsigtighed vedrørende påvirkninger af drikkevandet. Og ved en afgravning til en dybde af 30 meter er vi meget utrygge ved en eventuel forurening af dette. Det var også en af vore væsentlige indvendinger ved vort svar sidste år. Ligesom vi også den gang henviste til at vandværket havde planer for at lave nye borerer nær Onsved, pga. problemer i Skuldelev.

På møde oktober 2020 med Kim Rockhill, foreslog han, at vi skulle anmode om ca. 10 m. mindre gravedybde.

Forudsætninger for graveområdet:
Hvad betyder forudsætning 2: Der må maksimalt indvindes 125.000 kubikmeter råstof pr år under grundvandsspejlet?
Hvem fører tilsyn med dette?
Og ved eventuel afvigelse: Hvilke sanktioner vil der være tale om overfor indvinderen?

Hvad betyder forudsætning 3: Oplag af reducerede råstoffer (indvundet 3 - 12 meter under grundvandsspejlet) må maksimalt udgøre et areal på 3.900 kvadratmeter?
Hvem fører tilsyn?
Og ved eventuel afvigelse: Hvilke sanktioner vil der være tale om overfor indvinderen?

Hvad betyder forudsætning 4: Inden indvinding skal indvinder opstille en mere detaljeret lokal hydrogeologisk model for at vurdere risikoen overfor grundvandressourcen ved afgravning helt til kalkens overflade. Den geologiske model skal fastlægge en bundkote for afgravning, der efterlader et dæklag over kalkens overflade med minimums 5 års opholdstid?
Hvem vurderer denne model?
Hvem fører tilsyn? Og
Og ved eventuel afvigelse: Hvilke sanktioner vil der være tale om overfor indvinderen?

Andre beboere tæt på nuværende grusgrave har givet udtryk for at opfølgningen, sanktioner o.l. slet ikke finder sted, og hvis den finder sted, sker der alene det, at indvinderen får dispensation når en bestemmelse i indvindingstilladelsen er overskredet.

Vi forventer, at denne politik ikke skal fortsætte fremover?

Hvad vil Regionen gøre for at vores opfattelse ændres?

Region Hovedstadens kommentar

Som det fremgår af miljøvurderingen vil der ikke være risiko for grundvandskvalitet eller kvantitet hvis der indvindes mindre end 125.000 m³ årligt under grundvandsspejlet og at oplaget af reducerede råstoffer på mindre end 3.900 m². Reducerede råstoffer er de materialer der indvindes 3-12 m under grundvandsspejlet, og som typisk har et kemisk indhold der er uhensigtsmæssig ved nedsivning til grundvandet.

Regionen vil i sin tilladelse stille vilkår om at disse to forhold overholdes ved indvinding og føre tilsyn.
I forbindelse med en evt. tilladelse skal indvinder opstille en graveplan med hertil hørende vurdering af risikoen for grundvandsressourcen ved gravning ned til kalkens overflade (grundvandsspejl).
Det er region og kommune og andre relevante myndigheder der vil vurdere indholdet af den hydrologiske vurdering.

Regionen fører tilsyn med råstofindvindingen og kan sanktionere over for indvinder hvis denne ikke overholder vilkår og lovgivning. Regionen arbejder løbende på at forbedre tilsynet med råstofindvindingen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7438afaa-bb77-44f3-a9d6-98778983e130?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Skuldelev Vandværk A.M.B.A

Råstofplanens graveområde Onsved D-11 og Krogstrup D12 bør tages ud af planerne under henvisning til at begge graveområder ligger indenfor Skuldelev Vandværks indvindings oplande i henhold til bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer. Vi vedlægger et kort over indvindingsområdet for Vandværkets i alt 3 borer, hvor graveområde D-11 Onsved og D12 Krogstrup er indtegnet med en rød ramme.
Vandværkets ene boring B-4 er truet af en forurening med klorede oplysningsmidler. Region Hovedstaden monitorerer forureningens udbredelse der truer boring 4. Når en ny boring skal etableres som erstatning vil vandet også blive hentet fra det nuværende indvindingsområde, blot tættere på, eller måske endda inden for det foreslåede graveområde, som til og med dækker dele af indsatsområder inden for følsomme indvindingsområder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen arbejder for at sikre at råstofindvinding ikke påvirker drikkevandet negativt. Regionen har fået udført konkrete miljøvurderinger af D11 Onsved og D12 Krogstrup, som fremgår af miljørapporten.

I miljørapportens konklusion for D11 Onsved står blandt andet: "Området udlægges med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om at der maksimalt må indvindes 125.000 m3 råstof pr. år under grundvandsspejlet".

I miljørapportens konklusion for D12 Krogstrup står blandt andet: "Området udlægges med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om at der maksimalt må indvindes 500.000 m3 råstof pr. år under grundvandsspejlet.

I råstofplanens overordnede retningslinjer for indvinding af råstoffer fremgår det i retningslinje nr. 6 at: " Der kan som hovedregel ikke meddeles tilladelse til råstofindvinding inden for udlagte BNBO'er med mindre ansøger kan dokumentere, at råstofindvinding kan foregå uden risiko for grundvandskvaliteten". Hvis Skuldelev Vandværk a.m.b.a. etablerer en drikkevandsboring således, at der etableres et boringsnært beskyttelsesområde indenfor graveområderne, vil der som hovedregel ikke blive givet en gravetilladelse og området vil sandsynligvis udgå af den fremtidige råstofplan.

Råstofindvinding er ikke i sig selv en forurenende proces og kan sammenlignes med den uregulerede risiko for grundvandsforurening der eksisterer i forbindelse med jordbrugsmæssig drift. Generelt er det vurderet, at råstofindvinding over grundvandsspejlet ikke påvirker grundvandet. Effekter af gravning under grundvandsspejlet er belyst i Miljøstyrelsens projekt nr. 526, hvor det konkluderes, at der generelt ikke ses egentlige sænkninger i og omkring råstofgrave efter længere tids gravning. Dette er også i overensstemmelse med Vandområdeplan 2015-2021.

Ved indvinding af sand, grus og sten fjernes et beskyttende lag over grundvandsmagasinet, men risikoen for forurening af grundvandsressourcen er hovedsageligt knyttet til de aktiviteter, der skal foregå på arealet efter at råstofindvindingen ophører. Det er derfor afgørende, at der ikke i fremtiden etableres anlæg eller forurenende aktiviteter i tidligere råstofgrave, og at der efterbehandles til naturarealer eller ekstensivt landbrug. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider inden for indvindingsområdet også efter endt råstofindvinding. En eventuel råstofilladelse vil derudover indeholde vilkår, der skal sikre en beskyttelse af grundvandet i driftsfasen, herunder regulering af maskinel og brændstoftanke.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/5be0d7c7-df45-4e6c-8307-7f1348dadb1c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Tommy Pedersen

Området ligger ikke alene i OSD, men, som det ses tydeligt i resultatet fra den nyligt afsluttede grundvandskortlægning som udmøntet i Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer, tillige upstream i indvindingsopland til Skuldelev Vandværk (se bilag nederst i dokumentet), der tilogmed i nærmeste fremtid skal erstatte en forurenede indvindingsboring med en ny, dvs. tættere på, måske endda midt i, det foreslåede område, dvs. en direkte kollision med BNBO.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen udlægger ikke råstofgraveområder og tillader som udgangspunkt ikke indvinding i BNBO områder.
Det er regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke medfører påvirkning på grundvandskvalitet eller kvantitet. Det fremgår af miljøvurderingen for Onsved at der er foretaget en vurdering af grundvandspåvirkningen og at hvis der ikke indvindes mere end 125.000 m3 årligt under grundvandsspejl vil der ikke være risiko for påvirkning. Onsved graveområde er derfor udlagt med en forudsætning om, at der maksimalt på indvindes 125.000 m3 råstof under grundvandsspejlet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/b22c1f9c-ddb4-4cd9-b5fa-26d936a59aaa?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Onsved bylaug v. formand Lasse Gustavsen

Generelle indsigelser
Vi er meget overraskede over, at man kan planlægge en sådan industri stødende direkte ind i en landsbys bebyggelse med ganske få meter til byens huse; og med direkte skel hertil. Af hensyn til miljøet fastlægger lokalplan 29 restriktioner for hvilke typer erhverv, som på denne måde kan etableres i området. Hele arealet, der er foreslået optaget som graveområde i råstofplanen, er udpeget som beskyttelsesområde med landskabelig værdi. Landskabet vest for Onsved er i Regionplan 2005 og Lokalplan nr. 29 udpeget som område med landskabelige værdier. Regionplan 2005 for Hovedstadsområdet Regionplan 2005 er delvist afløst af Fingerplan 2007 og delvist ophøjet til landplansdirektiv. Den stadig gældende del af regionplanen udpeger Onsved som landsby med særlig kulturhistorisk værdi. For denne type landsbyer gælder følgende: De karakteristiske oprindelige træk tilstræbes bevaret og eventuelt nybyggeri, anlæg m.v. skal ske på baggrund af en lokalplan, som tager hensyn til kulturhistoriske, landskabelige og andre naturmæssige træk, samt sammenhængen med kulturhistoriske træk i den omgivende dyrkningsflade.
For områder med landskabelige værdier gælder følgende: Inden for de udpegede landskabelige beskyttelsesområder må der som hovedregel kun opføres bygninger og nye anlæg, der er erhvervsmæssigt nødvendige for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri, eller bygninger og anlæg, som ikke slører eller forringer de særlige landskabsværdier. Landskabet vest for Onsved er ligeledes udpeget som område med kulturhistoriske interesser, helt specifikt er området udpeget til kirkeomgivelsesområde ref. senere afsnit. For områder med kulturhistoriske interesser gælder følgende: Inden for de udpegede landskabelige beskyttelsesområder må der som hovedregel kun opføres bygninger og nye anlæg, der er erhvervsmæssigt nødvendige for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri, eller bygninger og anlæg, hvis det ikke forringer, men derimod harmonerer med de særlige kulturværdier.
Afslutning:
Resultatet af vor gennemgang af jeres forslag til Råstofplan med tilhørende miljøscreening om udlægning af et nyt graveområde i Onsved mener vi at kunne få en så væsentlig negativ indvirkning på beboernes sundhed, grundvandet, landskabsværdier, natur, landsbyen og miljøet, at området direkte vest for byen som minimum bør fjernes som indvindingsområde i råstofplan 2020.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager følgende bemærkninger til efterretning. De nævnte forhold er behandlet enkeltvis, på baggrund af de detaljerede udsagn.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/5be0d7c7-df45-4e6c-8307-7f1348dad1c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Tommy Pedersen

Området har en anslået ressource mængde på 8-10% af det forventede forbrug af råstoffer af ringe kvalitet som kun kan bruges til vejmateriale, og i stedet kunne erstattes af affaldsprodukter,

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal i sin råstofplanlægning udlægge områder svarende til det forventede forbrug i planperioden. At en råstofressource kan anvendes til vejanlæg vurderes ikke at gøre den til en ringe kvalitet. Regionen arbejder løbende på at udvikle metoder til genanvendelse af råstoffer og har i ressourceopgørelsen indarbejdet en vurdering af hvor mange råstoffer der i planperioden forventes at udgøres af genbrugsmaterialer.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/5be0d7c7-df45-4e6c-8307-7f1348dadb1c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Tommy Pedersen

MEN, når man i Miljørapporten læser Regionens vurderinger ift. de forskellige miljøparametre, får man den fornemmelse at regionen læser Miljørapporten som fanden læser bibelen; ALLE vurderinger lyder sådan her:
Det er regionens vurdering, at der ikke er risiko for ...; ALT afvises som værende uden risiko for væsentlig påvirkning af de respektive parametre.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til orientering.
Regionen har foretaget en miljøvurdering i henhold til gældende lovgivning og der er i miljørapporten mange steder vurderet at være en væsentlig påvirkning på diverse miljøparametre, hvorefter der er opsat afværgetiltag, så påvirkningen derved ikke længere er væsentlig. Der er også tilfælde, hvor der ikke har kunne opstille en tilfredsstillende afværge og der er dele af foreslåede graveområder blevet borttaget fra råstofplanen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/b22c1f9c-ddb4-4cd9-b5fa-26d936a59aaa?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Onsved bylaug v. formand Lasse Gustavsen

Kulturarv: Hensigten med lokalplanen er at sikre, at de karakteristika, som gør Onsved til en særlig landsby fastholdes, herunder særligt landsbystrukturen, med forte, gadekær og infrastrukturen. Lokalplanen skal endvidere give mulighed for en begrænset udvikling af beboelse og erhverv i landsbyen, med henblik på at sikre landsbyens liv. Lokalplanen udpeger vejforløb og fortene med gadekær som bevaringsværdige elementer, der ikke kan ændres uden tilladelse fra Byrådet. Lokalplanen fastlægger retningslinjer til sikring af de ubebyggede arealer, herunder hegning, terrænregulering, vejbelægning og skærmning af eventuelle udendørs oplag. Lokalplanen sikrer, at der ved ombygning og nybyggeri arbejdes med et formsprog, der styrker opfattelsen af Onsved som en landsby.

Onsved er beliggende på et plateau mellem israndslinier i et bakket morænelandskab med velbevarede levende hegn. På Onsveds vestlige side er der udsigt til Krogstrup kirke. Kirken fremstår som et væsentligt bærende kulturelement for landskabet, da den vidner om tidligere tiders bosætning. Krogstrup kirke er i dag karakteriseret ved at være en "ødekirke", og ved sin placering på et plateau i landskabet, kan den ses vidt omkring i det åbne land.

Arealudlægget er beliggende indenfor de udpegede kirkeomgivelser. Kirkeomgivelserne er udpeget omkring kirker i det åbne land med det formål at sikre kirkernes status som monumenter og bevare deres samspil med landskabet og deres nære omgivelser.

Det er vores opfattelse, at der ved etablering af en grusgrav helt tæt på Onsved udpeget som en særlig landsby ikke tages det fornødne hensyn specielt set i forhold: "Lokalplanen sikrer, at der ved ombygning og nybyggeri arbejdes med et formsprog, der styrker opfattelsen af Onsved som en landsby". Hertil kommer at der ref. tidligere beskrevet om Lokalplan og Regionsplan skal tages hensyn til kulturhistoriske, landskabelige og andre naturmæssige træk, samt sammenhængen med kulturhistoriske træk i den omgivende dyrkningsflade.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med lokalplanen for Onsved. En lokalplan er kun gældende indenfor lokalplanens afgrænsning. Dette vil ligeledes gælde for den kommunale administration i hht. lokalplanen. Regionen stiller som udgangspunkt ikke forslag om nye graveområder i lokalplanlagte områder. Regionen vil i forbindelse med en evt. tilladelse råstofindvinding desuden tage stilling til en mulig fastlæggelse af et afstandskrav til beboelse for indvindingsaktiviteter.

En del af det foreslåede graveområde ligger i et område med kulturhistorisk bevaringsværdi (Kirkeomgivelser) udpeget i kommuneplanen. For beskyttede landskaber fremgår det særligt af kommuneplanen, at færdiggravede råstofgrave skal efterbehandles ud fra afvejning af: "Områdets landskabs-, natur- og kulturhistoriske værdier, jordbrugsinteresserne, det rekreative potentiale og hensynet til beskyttelse af grundvandet".

Det vurderes, at være muligt at tilrettelægge en efterbehandling, som sikrer hensynet til kirkeomgivelserne. Efterbehandlingen tilrettelægges i forbindelse med en evt. råstofindvindingsstilladelse.

Det er regionens vurdering, jf. miljørapporten for Onsved graveområde, at der ikke er risiko for en væsentlig påvirkning af kulturhistoriske værdier, fredede eller bevaringsværdige bygninger.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7d202242-d832-4422-aa05-6d063de681e3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Hansen Henrik og Mie

At forslå et graveområde stik vest for en landsby kan umuligt være lovligt!

I Danmark blæser det næsten konstant fra vest, hvilket vil betyde at AL støv og støj kommer ind over byen!
Vi ved at især den respirale kvartsstøv er direkte kræftfremkaldende og kan også være anledning til stenlunger! Vil man med overlæg udsætte en hel by for det?

Ja vi er "kun" 25 husstande, men her bor også 3 dagplejere, som tilsammen har omkring 12 børn i dagtimerne på hverdage!
Præcis i de timer en grusgrav normalt er åben for gravning!
Må I virkelig udsætte børn for sygdomsfremkaldende aktiviteter?

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Regionen vil i den forbindelse gerne påpege at den største risiko er forbundet med indvinding af fint kortet materiale/silt, og at der i dette område kun er en mindre fraktion heraf. Det vurderes derfor muligt at tilrettelægge indvindingen således at støvgener minimeres mest muligt.
Regionen skal desuden via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/3a6f3bd3-f38a-443c-91f4-82821fa8b926?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeannette Johansen

Hvis råstofplan 2016/2020 gennemføres, kommer der en grusgrav 110 m. fra min hoveddør, ovenikøbet i vindretningen, da vi oftest har vestenvind her i landet. Det bekymrede mig, at jeg ikke kunne finde svar på om der er sundhedsskadelige konsekvenser ved en grusgrav så tæt på, ikke mindst da jeg er kommunal dagplejer og passer op til 5 børn i alderen 1/2 år til 3 år i dagtimerne. Derfor har jeg skrevet til Styrelsen For Patientsikkerhed som henviste til Frederikssund Kommune. Kommunen henviste til Region H. Miljø og Fødevareministeriet henviste også til Region H. I en mail fra Region H henviste de til deres hjemmeside, hvor der blandt andet står skrevet om kvartsstøv. derfor tog jeg kontakt til Kræftens Bekæmpelse (se vedlagte bilag). I følge Kræftens Bekæmpelse er kvartsstøv årsag til lungekræft. Jeg gør indsigelse mod grusgrav i Onsved. Jeg er bekymret for støv, støj, vores grundvand, faldende huspriser, mit job og det der ikke kan betales med penge: vores fysiske og psykiske helbred.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at der kan være støvgener som nærmeste nabo til en råstofgrav. Ligeledes erkendes det at der kan være sundhedsrisici forbundet ved indvinding af særlige typer af meget finkornede materialer, som f.eks. silt.
I området ved Onsved vurderes der kun er være en lille mængde af denne type råstof.
Regionen har på den baggrund indledt et støvprojekt der har til formål, at afdække hvilke koncentrationer af svævestøv/respirabelt støv der måles i forskellige afstande fra grusgrave og om de målte koncentrationer holder sig under de fastsatte grænseværdier der er sundhedsmæssige forsvarlige. Projektet har også til formål at forbedre de afværgemuligheder der er for støv.

I forhold til grundvand fremgår det af miljøvurderingen at indvinding i Onsved kan ske uden risiko for grundvandets kvalitet eller kvantitet.

Regionen tager ikke hensyn til faldne huspriser i sin afvejning af råstoffressourcen, jf. Råstoffovens §5

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/b22c1f9c-ddb4-4cd9-b5fa-26d936a59aaa?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Onsved bylaug v. formand Lasse Gustavsen

Støv
Råstofindvinding kan give anledning til gener over for befolkningen i nærområdet, herunder støj og støv fra drift og transport. Det foreslåede graveområde er beliggende i landzone og er udlagt til jordbrugsformål, herunder landbrug, gartneri og skovbrug. Nærmeste byområde er Onsved, med boligbebyggelse umiddelbart op til det foreslåede graveområde. Råstofindvinding vil forventeligt medføre en støj og støvbelastning ved de fleste boliger i Onsved ift. den nuværende situation.

Ifølge rapporten fra Force Teknologi er der ingen danske undersøgelser som har belyst risici for humane sygdomsbelastninger for de nærmeste beboere.

Fordi det kun er 7 boliger, der ligger direkte til skel, så bliver den samlede påvirkning jo ikke mindre. Desuden ligger resten af landsbyen jo lige bag disse huse. Og

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal sammen med den omtalte rapport fra Force Technology være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.
Regionen vil i den forbindelse påpege at de største støvgener med sundhedsfarligt støv er ved indvinding af finkornet sand/silt, i det omtalte område er det vurderet at der kun er mindre forekomst af netop denne type materiale.

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse

med denne korte afstand til skel vil det meste af landsbyen blive påvirket af generne! Generne for byen vil forstærkes da nord- og vestenvinden er den fremherskende i området.

Med henvisning fra rapporten fra Force Teknologi (FT) fremgår det direkte at der vil være tale om støvgener dels i form af nedfaldsstøv og dels i form af svævestøv fra grusgraven. Der er risiko for at svævestøv indeholder kræftfremkaldende krystallinks quartz, som kan medføre Silikose også kaldet stenlunger.

Det fremgår af rapporten, at man ikke har kunnet finde litteratur, hvor det kan afvises, at indvinding så tæt på bebyggelse kan være sundhedsskadeligt, idet som det fremgår på side 10 i rapporten, at der ofte er god afstand til naboer, hvilket der bestemt ikke er tale om i det konkrete forslag (25 meter til skel).

I Onsved By er der indbyggere som har fast natarbejde, der er indbyggere med kroniske lidelser og endelig er der også flere dagplejere i den nordlige del af Onsved. Dette taget i betragtning i forhold til støj og støvgener, er det højest uhensigtsmæssigt at placere en grusgrav så nær byen, som det er planlagt. I dagtimerne er der udover dagplejen 10 hjemmegående pensionister, 3 familier med i alt 9 små børn, 5 personer med natarbejde og 3 med astma hvoraf 2 også er hjemmegående.

I samme rapport er der ikke anvist løsninger som med 100 % sikkerhed kan fjerne svævestøv ved etablering af grusgraven så tæt på bebyggelse.

Regionen ønsker altså med forslaget til Råstofplan 2020 at indbyggerne i Onsved påføres en sundhedsmæssig risiko, hvilket er helt uacceptabelt!

I rapporten beskrives forslag, som kan afhjælpe visse gener fra grusgraven (men ikke fjerne dem 100 %)

Der er tale om følgende forslag:

1. Der skal etableres et bassin, hvor udgående lastbiler kan få dækkene vasket inden udkørsel fra grusgraven.
2. Der etableres læhegn/bøplantninger, som kan reducere vindhastigheden og dermed udbredelse af støv fra grusgraven. Dette udføres efter de aktuelle forhold og under hensyntagen til potentialet i området og placeringen af de naboer, der ønskes beskyttet.
3. Mobile læhegn skal anvendes, hvor det kan begrænse støvflugten fra særligt støvende aktiviteter
4. Monitorering af støv hos særligt udsatte naboer samtidigt med registrering af meteorologiske forhold til identifikation af hændelser,
5. Forhøjede støvkoncentrationer med tydelig oprindelse i grusgraven skal føre til produktionsstop

Vil Regionen ved en eventuel indvindingstilladelse stille krav om at ovennævnte 5 forslag skal etableres af indvinderen? Hvem har tilsynspligten og kan kræve produktionsstop?

Specielt forslag 2 henviser man i rapporten til at der skal være tale om nåletræer med en vis højde, idet det ellers ikke vil afhjælpe noget som helst. Vil der specifikt i indvindingstilladelsen blive tilføjet en klausul om at beplantningen skal etableres med en minimums højde allerede fra starten af en eventuel indvinding?

Med reference til råstofplanen beskriver man visse forudsætninger:

Forudsætning 1: Indvinding og efterbehandling i en nærhedszone mod landsbyen Onsved på 100 meter skal ske indenfor en tidsperiode på 1-2 år.
Er der tale om 1 år eller 2 år?
Der henvises i øvrigt til ovennævnte bemærkninger til rapporten fra FT om beplantning m.v.
Vil der blive opsat fast måleudstyr? Eller kan der opsættes dette for at kontrollere at alle bestemmelser overholdes?

mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e30a2c56-1d68-4a4f-8064-a68c5b0e29fe?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Wivi og Bent Strand-Holm

Det vil betyde støvgener.
Det vil betyde støjgener.

Region Hovedstadens kommentar

Råstofindvinding kan medføre gener for de nærmest beliggende ejendomme.

Region Hovedstaden vurderer at råstofindvinding kan tilrettelægges, så støjniveauet overholder Miljøstyrelsens grænseværdier. Ofte afrømmes overjorden, og hvor det måtte være nødvendigt, stilles der vilkår om at etablere støjvolde af overjorden for at begrænse støjgener.

Derudover stilles der ofte vilkår om vanding af veje og etablering af læhegn for at reducere støvgener.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/e30a2c56-1d68-4a4f-8064-a68c5b0e29fe?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Wivi og Bent Strand-Holm

Og ikke mindst væsentlig værdiforringelse af ejendommen/matriklens værdi.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav.

Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder må ikke tage hensyn til ejendomspriser.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frederikssund Kommune

D11 Onsved
D11 Onsved ligger meget synligt ud til Fjordforbindelsen og bidrager til at borgere og besøgende vil opleve kommunens landskaber som væsentligt skæmmede af råstofgravning. Generne fra graveområdet vil kunne stå på i flere årtier, da der ikke er frist på afslutning af gravningen. Regionen har ikke foreslået en konkret regulering af rækkefølgen i gravningen, så denne grav kan være åben samtidig med graven ved Krogstrup og betyde at landskabet på alle sider af rute 53 er gravet væk samtidig. Dette landskab danner i dag forgrund til den meget smukke Krogstrup Kirke. Kirken er et landmark, der som få kirker ligger frit udenfor byen midt i det dyrkede landskab. At landskabet har målet vedligehold betyder ikke, at det er egnet til at grave væk. Så skulle det være udpeget til landskab med målet ændre. Landskabet har stor betydning som fjernområde til kirken. For at sikre indsynet til kirken hen over landskabet er skovrejsning forbudt i landskabet foran kirken. Efter gravning vil oplevelsen af kirken i landbrugslandskabet være tabt uanset hvilken efterbehandling, der måtte blive fastsat for området. Graveområdet går helt ind til beboelse i landsbyen Onsved og støj-, støv og trafikgener vil betyde væsentlige økonomiske tab for ejere af boliger og væsentlige tab af livskvalitet for beboere. Onsved er udpeget som særlig landsby i kommuneplanlægningen og der er udarbejdet bevarende lokalplan for landsbyen. Med råstofgravning op til grænsen af landsbyen vil den historiske sammenhæng mellem landsbyen og dens dyrkningsarealer gå tabt. Graveområdet ligger i et meget stort område med særlige drikkevandsinteresser. Der er begrænset udnyttelse af dette grundvandsmagasin i dag, men med de løbende lukninger af vandboringer pga. forureninger er det vigtigt at passe på store uudnyttede vandforekomster tæt på hovedstadsområdet, som kan dække fremtidige generationers behov. Råstofgravning giver en øget risiko for at der sker forurening af magasinet. Regionen bør i betingelserne for evt. gravning sørge for fuld sikkerhed for, at ressourcen beskyttes mod forurening fra opgravede reducerede materialer og efterbehandling.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med at der netop er anlagt en omfartsvej rundt om Onsved. Det er korrekt, at der ikke er foreslået en rækkefølge. Regionen har vedtaget et retningslinje, der giver mulighed for dette. Det fremgår af miljørapporten, at det foreslåede graveområde ligger i et område med kulturhistorisk bevaringsværdi (Kirkeomgivelser) udpeget i kommuneplanen. En råstofgrav vil dog ikke på sigt tage udsynet ind mod kirke, da der graves under terræn. Der vil såfremt der søges om tilladelser blive foretaget en individuel vurdering af nærheden til byen. For at de kan lade sig gøre at etablere støjvolden inden for graveområder har regionen valgt der foretages en mere detaljeret vurdering en tilladelse. Der er vedtaget særlig retningslinjer for indvinding nær boliger. For bemærkning er om grundvand. Se øvrige svar.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7d202242-d832-4422-aa05-6d063de681e3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Hansen Henrik og Mie

I Onsved bor også mange pensionister, faktisk 8-9 husstande, som er hjemme i dagtimerne og som derved udsættes for støv og støj. Vi bor netop på landet, væk fra storbyens støj og forurening, fordi her er stille og masser af frisk luft! Vores huse bliver usælgelige og vi vil være stavnsbundet mange, mange år frem. Har jeg ret i, at mange grusgrave, som er sat til en varighed på 10 år er blevet forlænget? Og mange grusgrave har fået lov til at grave mere end det der først var planlagt? Og ja, I foreslår, at de første 100 meter graves og reetableres indenfor de første 1-2 år! Hvad hjælper det? I foreslår stadig 5 meter fra skel/25 meter fra bygninger? Hvor høj og hvor bred er en støv/støjvold? Har dem som bestemmer over "kirkeomgivelserne" givet lov til at opføre en støv/støjvold? Hvad hvis de siger nej til en vold? Foreslår I så at grave uden en vold?

Region Hovedstadens kommentar

Regionen erkender at der kan være støj og støvgener for nærmeste naboer, hvorfor regionen har opsat en retningslinje for indvindingen som gør at der skal tages særligt hensyn i forbindelse med indvindingen i nærzonen. Regionen er bekendt med 'kirkeomgivelserne', men vurderer ikke at det er i strid med indvinding i området, da det med planlægning og efterbehandling vurderes at være muligt at sikre at kriterierne for kirkeomgivelserne respekteres. Regionen kan rigtigt nok forlænge indvindingstillader på baggrund af ansøgning fra indvinder. Hverken region eller indvinder kan forudse den samfundsmæssige efterspørgsels på råstoffer helt konkret og derfor kan det være nødvendigt at drive en grav i længere tid end først antaget. I forhold til ejendomspriser, så erkender regionen ligeledes at råstofindvinding kan medføre tab. Regionen skal i deres afvejning ikke tage højde for ejendomsværdi fald, men sørger for at udlægge graveområder til at dække Regionens behov for råstoffer i en 12 årig periode.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/cd23a73d-8405-4073-9b92-743e484d36e5?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jakob Olsen

Jeg har selvstændig virksomhed i 4D, og der skal jeg opfylde betingelser der drejer sig om begrænset støj, og naturligvis forurening. De betingelser opfylder jeg til punkt og prikke, men nu at kunne se frem til larmende maskiner blot 25 meter borte virker ikke logisk.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der kan være støjgener forbundet ved at være nabo til råstofindvindingen og har på den baggrund udarbejdet en ny retningslinje i Råstofplanen.

Denne retningslinje sikre at der som udgangspunkt ikke gives tilladelse til råstofindvinding nærmere end 25 m fra bygninger med fast fundament (herunder beboelse). Derudover stilles der markant skærpede krav til indvindings tilrettelæggelse og varighed inden for en nærhedszone på 100 m til sammenhængende bebyggelse. Formålet med retningslinjen er, at denne påvirkning af befolkningen kan begrænses mest muligt tidsmæssigt. Inden for nærhedszonen på 100 m skal al indvindingsaktivitet inkl. efterbehandling foregå inden for en afkortet tidsperiode, f.eks. 2 år, som fastsættes i den konkrete tilladelse, og indvindingsaktivitet må kun påbegyndes efter særskilt orientering til regionen, som vil føre tilsyn med, at aktiviteten i nærhedszonen afsluttes i overensstemmelse med den fastsatte tidsbegrænsning.
Der tages i sagsbehandlingen hensyn til, at der kan være behov for et større åbent areal ad gangen inden for det samlede tilladelsesområde til oplag af de materialer, som indvindes inden for nærhedszonen.

Regionen fastsætter desuden som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/cd23a73d-8405-4073-9b92-743e484d36e5?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jakob Olsen

Som ejendomsbesidder på ovennævnte adresse i Onsved landsby og med parcel direkte op til grusgrav skal jeg hermed komme med indsigelse.

Landsbyen Onsved har i 5 år måttet døje med støj, støv, gener fra vejbyggeri i forbindelse med den nye bro - Kronprinsesse Mary Bro. Med en grusgrav kan dette støj/støvhelvede, der har påvirket mig og mine medborgere fortsætte, og blive yderligere forværret.

Vinden over landsbyen er så at sige altid fra Vest, hvilket igen betyder at det fine støv fra udvindingen af grus hvirvles op og føres ind over landsbyen og ejendommene. Under vejbyggeriet blev vinduer stærkt snavset, ligesom støv trængte ind og lå i alle vindueskarme.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/cd23a73d-8405-4073-9b92-743e484d36e5?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Jakob Olsen

Under det 5 år lange vejbyggeri udgjorde grus, mudder på kørebanen en fare for trafikikkerheden da der ved regnfuldt vejr blev meget smattet med fare for udskridning. Det vil fortsætte med en grusgrav.

I den forbindelse er jeg/vi glade for de nye sti/cykelsystemer, som mange benytter til rekreativ formål. Disse sti/cykelsystemer vil blive stærkt belastet af støvet og gruset fra grusgraven og vil så at sige ikke længere være anvendelige.

Nu er der så endelig kommet 'ro' da vejarbejderne er færdige, men vi kan nu forvente, at det vil fortsætte i mange år frem i tiden med en grusgrav som umiddelbar nabo. Det er urimeligt, og direkte sundhedsskadeligt. Allerede nu kan man fornemme en frustration og fortvivelse hos alle, mig selv inklusive, en ikke sund tilstand af hensyn til det såvel det fysiske som psykiske helbred.

Jeg/vi har bosat os i den fredede landsby og er udmærket klar over de gener der kan følge med, men har aldrig forestillet os at skulle blive udsat for en fremtid med konstant støj og støv.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender de gener der har været i forbindelse med opførelsen af Kronprinsesse Marys bro.
I forbindelse med råstofindvinding fastsætter regionen vilkår i eventuelle tilladelser der sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/1988ba28-f73f-4117-a05a-eee849875993?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Jakob Olsen

Jeg skal hermed komme med indsigelse mod grusgravning umiddelbart op til Onsved landsby. Jeg skal henvise til rapporten fra Force Teknologi der fremhæver at der vil være støvgener i form af nedfaldsstøv og svævestøv som følge af udgravningen. Dette alvorlige problem forstærkes yderligere da udgravningen vil være meget, meget tæt på bebyggelser 25 meter, og dermed ligger umiddelbart op til min ejendom.

Vinden er så at sige altid fra vest, hvilket betyder støvet vil falde over min ejendom. Mit nye ståltag på værkstedsbygninger mv. vil langsomt, men sikkert, blive 'sandblæst' og dermed miste den beskyttende overflade med korrosion til følge. Ejendommens værditab vil være væsentlig.

Problematisk at drive virksomhed

Specifikt vil en grusgrav berøre min virksomhed og dermed mit levebrød. Jeg har en paragraf tilladelse til landbrugsrelateret erhverv på min ejendom. Jeg har brugt rigtig mange penge på opbygning af værkstedsfaciliteter mv. for at opfylde alle betingelserne for at udøve erhverv.

Min virksomheds opgaver består i mekanisk reparationsarbejde af landbrugsmaskiner. Den moderne teknik i landbrugsmaskiner er meget følsom over for 'forurening,' især i forbindelse med adskillelse for udbedring af skader. Jeg har således før hele denne problematik med grusgrav fældet flere birketræer op mod den evt. kommende grusgrav da pollen mv. fra disse gjorde at mine opgaver langt vanskeligere at håndtere. Efter birketræerne blev fældet har det været lettere at holde 'rent' og udføre opgaverne. Jeg kan således vurdere at støvgenerne fra grusgravning vil gøre det nærmest umuligt at opretholde min virksomhed.

Jeg har efterfølgende plantet små graner, som erstatning for birketræerne, men disse er langsomtvoksende og vil ikke kunne fjerne det fine svævestøv der i en konstant sky vil stå ind over især min og andres ejendom og trænge ind alle steder og altså også gøre det nærmest umuligt at udøve mit erhverv. .

Min konklusion er at der ikke bør gives tilladelse til grusgravning så tæt på en fredet landsby, og med de tunge konsekvenser, der gør det nærmest umuligt for mig at opretholde min virksomhed.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Regionen skal desuden via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4cd812ad-7360-448a-a676-f056699cc65a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Jens Winther

Da vi driver mælkeproduktion helt op til det foreslåede graveområde i sydøstlig retning, er der flere punkter der vil påvirke driften af vores landbrug, især da vestenvinden som er den dominerende vind retning er herskende.

Udvindingen af råstoffer medfører stor produktion af støv, især svævestøvet er vi bekymrede for, da dette uden videre transporteres hurtigt over store afstande, også større partikler som vil komme frem når råstofferne blottes, disse vil erodere til eks. vores græsmarker og derved forringe kvaliteten af græsensilagen, som skal bjærges til malkekøerne, ligeledes høstes der også korn og majs til ensilage. Vores marker bruges udelukkende til at fremstille kvalitetsfoder som ikke tåler indblanding af støv. Problematikken er når der er sand i foderet går det voldsomt ud over ensilerings processen, det giver sporer i ensilagen som derved producerer smørsyre, der direkte får foderet til at blive surt, Dernæst er sand i foderet et stort problem for vommen og smagen af foderet, køerne får mindre appetit, derfor er der større risiko for at vommen kan gå i stå, hvorved der produceres mindre mælk. Denne problematik er der overhovedet ikke set på ved ansøgning om råstofudvinding i det pågældende område. Det kan blive truende for den måde vi forvalter vores landbrug på.

Staldene er med åbne sider og aftræk i top, under varierende vindpåvirkning kan vinden accelerere. I tilfælde af meget støv og grus i luften vil det kunne påvirke mennesker/personale og dyrenes trivsel negativt i staldene, ligeså vil elektronikken der sørger for malkningen, blive udsat for større pres med ekstra omkostninger til følge pga. støvet.

Nuvel er det beskrevet, at der skal beplantes for at unødigt støv og støj ikke skal sprede sig til omkringliggende matrikler, store jordvolde og beplantning klos op ad Bredagervej vil eliminere udsigt og lyspåvirkning af ejendommens beboelser, derfor må vi tage afstand herfra. Afstandskravet vil, som det ser ud til på kort materiale, ikke være tilstrækkeligt jvf. beboelsen Bredagervej 13b. der tjener som udlejebolig for bedriften, her vil 100 meter være at foretrække

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Regionen anerkender ligeledes at beplantning og jordvolde kan ændre lysindfald m.m. til beboelse, men vurderer dog at det er muligt i den videre planlægning at sikre at nabogener her af begrænses.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4cd812ad-7360-448a-a676-f056699cc65a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Jens Winther

Udvindingen af råstoffer i det pågældende grave område vil påvirke ejendomsvurderingen for nabomatriklerne negativt, her er vi med en animalsk produktion der er top trimmet og moderne afhængig af der er den værdi på ejendommen som kreditgiverne har stillet til rådighed, Vi har svært ved at forestille os hvordan vi kan bevare vores værdier hvis der gives gravetilladelse i umiddelbar nærhed af vores ejendom.

Råstofudvinder må på regne, den tabte ejendomsværdi, meromkostninger på produktionen og mistet indtjening vil vi kræve erstattet, som derfor nødvendigvis må indkalkuleres i projektet.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionen tager ikke højde for ejdomspriser i sin afvejning af om en råstofressource er af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/b22c1f9c-ddb4-4cd9-b5fa-26d936a59aaa?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Onsved bylaug v. formand Lasse Gustavsen

Ressourcer og affald: I henhold til miljøbeskyttelsesloven skal man fremover genanvende byggematerialer. Vi forventer derfor en større transport af dette materiale til grusgraven. Erfaringen viser, at det er nødvendigt at anvende maskiner som stenkusere. Denne støj fra stenkusere vil også påvirke alle beboere i Onsved, idet vi har registreret, at den udledte støj fra den slags maskiner, også er direkte helbredsskadelige, idet man ikke kan overholde støjgrænsen på 1.000 meter. Dette er slet ikke acceptabelt for indbyggerne i Onsved og i direkte strid med lovgivningen på området.

Region Hovedstadens kommentar

De nævnte aktiviteter vil ikke kunne etableres lovligt uden miljøtilladelse/-godkendelse, og det er kommunen, der er myndighed på området. Regionen har ikke kompetence til at tilladelse eller regulere genanvendelsesvirksomhed.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/b22c1f9c-ddb4-4cd9-b5fa-26d936a59aaa?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Onsved bylaug v. formand Lasse Gustavsen

Socioøkonomiske effekter: Ud fra de sager, hvor der er etableret grusgrave ved bebyggelser, har vi konstateret, at der har været tale om væsentlige værdiforringelser på fast ejendom. Ejendomsmægler formoder, at dette også vil være tilfældet for husene i Onsved og der er nævnt beløb på 400 – 500.000 kr. i forringelse pr. ejendom. I bund og grund vil resultatet være at de fleste indbyggere i Onsved vil være stavnsbundet til deres ejendomme mange år frem i tiden!

Bylauget i Onsved ønsker en detaljeret plan for, hvornår man forventer en eventuel indvinding påbegyndes og afsluttes i området vest for byen, således at beboerne kan agere herefter.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionen undersøger ikke dette forhold yderligere, dels fordi en kvantificering af et sådant værditab ville være behæftet med store usikkerheder, og man ville vanskeligt kunne fæste lid til en vurdering på baggrund heraf. Endvidere forholder regionen sig til forholdet ud fra en overordnet samfundsmæssig betragtning, hvor råstofindvinding er en af de forudsætninger for fortsat udvikling af hovedstadsområdet, som har en vis omkostning for snæver kreds af regionens borgere. Regionen tilstræber, at råstofgraveområder afsluttes løbende, således at påvirkningen for de omkringboende begrænses tidsmæssigt, samt at områderne efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn.

I forbindelse med en evt. fremtidig tilladelse til råstofindvinding inden for graveområdet, vil regionen som en del af sagsbehandlingen stille krav om en plan for indvindingen og efterbehandlingen, se evt. retningslinje 4 og 13 i råstofplanen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/b22c1f9c-ddb4-4cd9-b5fa-26d936a59aaa?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Onsved bylaug v. formand Lasse Gustavsen

Påvirkning af bygninger m.m. direkte ud mod indvindingsområdet

De ejendomme beliggende hhv. Elmegårdsvej 4A og 4B er opført i 2003. Man mener at fundamentet til begge ejendomme vil være i fare for store sætningsskader, når man påbegynder indvindingen ved kørsel med store maskiner og transport i grusgraven.
Hvem sikrer at dette monitoreres og ikke mindst hvem bærer ansvaret? I princippet burde samtlige ejendomme direkte ud til indvindingsområdet eksproprieres. Hvad er Regionens holdning til dette?

Samme ejendomme og yderligere ejendommen beliggende Bredagervej 1 har opsat solceller på taget. Sagkyndige har givet udtryk for at solcellerne vil tage skade af den påvirkning, som det blæsende sand vil give på cellerne. Man har specifikt nævnt at glasset på solcellerne vil blive matte efter nogen tid. I princippet er de blevet "sandblæst" og så vil de ikke længere kunne producere strøm.
Hvad har Regionen tænkt sig at gøre ved dette?

Region Hovedstadens kommentar

Råstofplanens retningslinje nr. 10 skal sikre, at der ikke gives tilladelse til indvinding nærmere end 25 m til bygninger med fast fundament, og derved ved vurderes der ikke at være risiko for sætningsskader. Samtidig er der opstillet retningslinjer for, at indvinding nær boliger foretages i en kortvarig periode på 1-2 år.

Regionen kan stille vilkår om monitorering i forbindelse med en evt. indvindingstilladelse og er tilsynsførende.

Det vurderes muligt med effektiv støvbekæmpelse så som vanding,
hensigtsmæssig placering af materialer og beplantning med tætte læhegn, at
sikre at støvgenerene bliver begrænsede. Regionen kan ikke
udbetale compensation, som erstatning for tab af ejendomsværdi,
energifortjeneste eller andet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/5be0d7c7-df45-4e6c-8307-7f1348dadb1c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Tommy Pedersen

Støv og støj og stenknusere mv gider jeg slet ikke nævne; på trods af at det er udundelige gener for almindelige mennesker så tæt på et vestligt beliggende graveområde har regionen jo vurderet at der ikke er risiko for væsentlig påvirkning fra dette ...
Osv. Osv. Osv. ...
Da det jo ser ud til at Miljørapporten udelukkende bruges til identificere væsentlige påvirkninger så man kan komme med forslag til hvordan disse kan minimeres en smule, i stedet for i relevante tilfælde at UNDGÅ disse væsentlige påvirkninger (tage det foreslåede graveområde ud af planen), har jeg her et forslag der i nogen grad delvist kan være spiseligt:
Hvis det på ingen måde er muligt at tage D11 & D12 ud af planen, at man i det mindste tager det lilla område ud (svarende til det i 2016 indkomne forslag ud over det af regionen udpegede område, se bilag nedenfor). I så fald vil generne i større udstrækning vil tålelige, specielt i den nordlige del af Onsved som i spytbakkeafstand af graveområdet er værst udsat.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv og støj fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal måle på koncentrationer af svævestøv fra en grusgrav i Region Hovedstaden og som derved skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Forslag til graveområde Onsved er udlagt med en forudsætning om at indvinding og efterbehandling i en nærhedszone mod landsbyen Onsved på 100 m, skal ske indenfor en tidsperiode på 1-2 år, for at mindske gener for beboere tæt på graveområdet.

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Region Hovedstaden fastsætter desuden som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Regionen har foretaget en miljøvurdering i forhold til gældende lovgivning og i forbindelse med denne opstilles der afværgeforslag der skal sikre at væsentlig påvirkninger minimeres heller helt undgås.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/b22c1f9c-ddb4-4cd9-b5fa-26d936a59aaa?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Onsved bylaug v. formand Lasse Gustavsen

Trafikale forhold
"Lastbiltrafik til og fra grusgraven vil øge belastningen i området. Lastbiltrafikken vurderes til at udgøre en meget begrænset belastning i forhold til den eksisterende trafik." nævnes i indstillingen.
Det er vores opfattelse, at der efter etableringen af en ny rundkørsel ud for området, vil være svært at etablere en ny tilkørsel uden at det vil give store trafikgener. At lade en ny tilkørsel gå direkte på Skibbyvej vil være forbundet med store trafikikkerhedsmæssige udfordringer. De fleste af ulykkerne sker netop ved udkørsel fra mindre veje til mere stærkt befærdede veje. Det er vores bekymring, at der så må etableres en tilkørsel fra grusgraven frem til Onsvedvej. I bemærkning hertil skal det oplyses, at bredden på Onsvedvej kun er 5 meter, og en cykelsti skal krydses, således at de svage trafikanter vil være yderst udsatte, når den tunge trafik eventuelt skal foregå via Onsvedvej. Der foregår en del trafik til fods og på cykel på vejen ned til Skibbyvej med henblik på at opnå busforbindelse til hhv. Frederikssund eller Roskilde.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til miljøvurderingslovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/0057a7b1-daef-4533-87a6-6cc446b0f12c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Kroppedal Museum

Der er arkæologiske interesser indenfor indvindingsområdet. En stor del af området har tidligere været aktivt indvindingsområde, men på den vestlige del, indenfor matriklerne 3g, 22d, 23a, 24a og 7b, er der et større urørt område. Der er ingen kendte fortidsminder indenfor matriklerne, men nærliggende, og omfattende fund omkring landsbyerne Vindekilde og Reerslev med rige begravelses og bebyggelsesområder fra flere perioder af oldtiden peger på sandsynligheden for yderligere fortidsminder. Nævnes kan to fund i relativt kort afstand fra området: En grav fra bondestenalder (020512 sb. 7), og en udateret grav med et skelet (020508 sb. 10).

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Regionen vurderer, at hensynet til fortidsminderne kan varetages i forbindelse med sagsbehandlingen vedrørende en eventuel tilladelse til råstofindvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

J5 Hedeland udvidelse
Region Hovedstaden forudsætter, at der skal foretages henvendelse til Kroppedal Museum med meddelelse af en gravetilladelse. Hverken råstofloven eller museumsloven giver regionen, eller det ansvarlige museum lov hjemmel til dette. Der er ikke registreret hverken beskyttede eller ikke beskyttede fortidsminder på arealet. I praksis vil langt de fleste indvinderne drøfte risikoen for at påtræffe fortidsminder med det ansvarlige museum, forinden et graveområde tages i brug til råstofindvinding, og herefter foretage en konkret vurdering af, om der skal foretages en arkæologisk forundersøgelse.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden skal i hht. 13 i lov om miljøvurdering ved den endelige godkendelse eller vedtagelse af planen inddrage miljørapporten, som er udarbejdet efter § 12 i samme lov samt udtalelser fra andre myndigheder og offentligheden efter § 32. Region Hovedstaden skal udarbejde en sammenfattende redegørelse for, hvordan miljøhensyn er integreret i planen og hvordan miljørapporten og de udtalelser, der er indkommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning. Region Hovedstaden har fra Kroppedal Museum fået oplysninger om en stor sandsynlighed for tilstedeværelsen af væsentlige fortidsminder i arealet. Med henblik på at sikre, at eventuelle fortidsminder ikke ødelægges har regionen derfor i på baggrund af miljørapporten opstillet et afværgetiltag, der går ud på, at der skal foretages henvendelse til Kroppedal museum i forbindelse med meddelelse af en gravetilladelse, for enten at indgå aftale med museet om arkæologisk forundersøgelse, eller om at museet orienteres i rimelig tid og senest 3 uger før afrømning af muld, så museet har mulighed for at overvåge arbejdet. Der er hjemmel til at stille vilkår herom i en eventuel tilladelse, på baggrund af den udarbejdede miljørapport og da beskyttelse af arkæologiske værdier er en værnet interesse i råstofloven.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

J5 Hedeland udvidelse
Region Hovedstaden forudsætter, at der skal foretages henvendelse til Kroppedal Museum med meddelelse af en gravetilladelse. Hverken råstofloven eller museumsloven giver regionen, eller det ansvarlige museum lov hjemmel til dette. Der er ikke registreret hverken beskyttede eller ikke beskyttede fortidsminder på arealet. I praksis vil langt de fleste indvinderne drøfte risikoen for at påtræffe fortidsminder med det ansvarlige museum, forinden et graveområde tages i brug til råstofindvinding, og herefter foretage en konkret vurdering af, om der skal foretages en arkæologisk forundersøgelse.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har jfr. § 3 i råstofloven pligt til at sikre arkæologiske interesser. Ved den endelige vedtagelse af planen skal regionen inddrage miljørapporten, som er udarbejdet efter § 12 i lov om miljøvurdering, herunder miljøpåvirkninger, som ikke i øvrigt varetages efter den miljølovgivning, i henhold til hvilken planen eller programmet tilvejebringes og udtalelser fra andre myndigheder og offentligheden efter § 32. Regionen skal udarbejde en sammenfattende redegørelse for, hvordan miljøhensyn er integreret i planen og hvordan miljørapporten og de udtalelser, der er indkommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7114b5b2-631a-4ddc-a07a-b32aa6a71bfd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Mona Christensen

Som borger i Roskilde Kommune med bolig mindre end 300 fra den forslåede udvidelse, samt det eksisterende graveområde J5, vil jeg gerne bidrage med forslag til råstofplanen for Region Hovedstaden. Området her ved Vindinge har i mange, mange år været plaget af grusgravning, og jeg har fuld forståelse for at gruset skal graves der hvor det er, men det er min holdning at der skal graves og lukkes så hurtigt som muligt. Hvis det resterende område af J5 skal have transporteret grus ud mod Øst, vil det betyde at Danmarks Største grusgrav ikke ville kunne afsluttes, og transporten vil generer en hel bydel, skolen, børnehus og idrætsanlæg i Vindinge som faktisk allerede har været hårdt belastet de seneste 10 år og netop nu ser frem til 10 år mere, og hvis transport af grus fra J5 skal ud samme vej, vil det kunne betyde endnu 10-20 med gener fra transport af grus. Derudover har erhvervslivet ved udkørslen ved Venstre Hedevej også lidt under støv fra grustransport i mange, mange år. Roskilde Kommune må siges at have taget deres del af forsyningen af råstoffer til Region Hovedstaden og der har området ved Vindinge været en stor del af løsningen, men nu skal det slutte og det grus som ligger i Region Hovedstaden vil naturligvis være Region Hovedstadens eget ansvar at finde en transport løsning for at få ud. Nu trænger vi til at få lukket den største grusgrav i Danmark som i dag består af delområder Vindinge Nord, Vindinge Syd og Vindinge Øst. Hvis ikke Region Hovedstaden og Høje Tåstrup Kommune er parate til at sørge for transport selv, vil det ikke være fair eller forsvarligt at udvide området. Der er mulighed for at transportere gruset ud mod Nord og under Østre Vindinge vej eller mod Reerslev hvor NCC i mange år har kørt grus ud. Det kan IKKE være rigtigt Vindinge by skal tage generen for grus som graves i regions Hovedstaden.

Region Hovedstadens kommentar

Råstofindvindingen på Sjælland fungerer som ét marked, og det er ikke muligt for offentlige myndigheder, at bestemme transporten. Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området, såfremt der ansøges om tilladelse inden for Reerslev graveområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/771a40ce-c0cb-437a-9660-f3c4e8411db0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Roskilde Kommune

Konkret kommentar til udvidelse af graveområde i Hedeland Roskilde Kommune har noteret sig at Region Hovedstaden foreslår at udvide graveområdet J5 Hedeland, som ligger på grænsen mellem Roskilde og Høje-Taastrup kommuner mellem Vindinge og Reerslev. Her er det helt afgørende for Roskilde Kommune, at den fremtidige råstofindvinding i dette område ikke resulterer i, at råstoffer skal fragtes mod vest ad Stærkendevej og gennem Vindinge, som igennem mange år har været meget hårdt ramt af graveaktiviteter i deres nærområde. Vi finder det påfaldende at miljøvurderingen alene har fokus på fortidsminder, og anmoder om at trafikafvikling også nævnes, som et meget væsentligt parameter, hvor Roskilde Kommune skal høres, når der stilles vilkår i en fremtidig gravetilladelse. Vi håber vores høringssvar bliver godt modtaget, og bliver set som et konstruktivt input til en i vores optik meget vigtig samfundsmæssig opgave.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstadens forslag til J5 ligger i Høje-Taastrup Kommune og er en del af Hedelandsformationen. Området kan bidrage med ressourcer til Region Hovedstaden. Det er ikke korrekt at miljøvurderingen kun fokuserer på fortidsminder. Der er som det fremgår foretaget en afgrænsning og vurdering af en række miljøparametre. Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger i forbindelse med udpegning af graveområder. Region Hovedstaden indgår dog gerne i dialog med både Høje-Taastrup og Roskilde Kommune om trafikken i forbindelse med en ansøgning om råstofindvinding. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, maksimal årlig indvindingsmængde, højre/venstresving mv. Regionen vil i den forbindelse indgå i dialog med kommunerne om trafikafviklingen i området. RH hilser dialogen velkommen så borgere og erhvervsliv kan benytte fx de mange vejanlæg mellem de to regionerne som der til stadig bla. også anvendes store mængder råstoffer til.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/ced85dea-9a2b-4225-a582-f8248bf180a8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening Helsingør, formand helle Øelund

Grave- og interesseområdet ved Reerstrup er beliggende i "skovlommen" op til Nationalparken, og har historisk betydning, med tilknytning til Fredensborg slot. Området har fortidsminde fra jernalderen og kulturspor i form af høje stengærder og gange der strækker sig langt ind i Nationalparken. Arealets kulturspor og landskab har kulturhistorisk formidlings potentiale i forbindelse med den fysiske sammenhæng med Nationalparken Kongernes Nordsjælland. Terrænet omkring stengærder og fortidsminde udgør en helhed og kan ikke bortgraves uden ødelæggelse af de kulturhistoriske værdier. Der er ikke mulighed for at foretage afværgende foranstaltninger.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkninger tages til efterretning.

Regionen er bekendt med den nærliggende udpegning af Kongernes Nordsjælland som er sket efter udpegningen af interesseområdet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Friluftsrådet

Reerstrup, Helsingør Kommune
Reerstrup har stor kulturhistorisk værdi med tilknytning til Fredensborg Slot, blandt andet med sine mange stengærder og gange, som sammen med det omkringliggende landskab udgør en helhed, der formidler den danske kulturhistorie. Området ligger desuden i skovlommen på grænsen til Nationalpark
Kongernes Nordsjælland. Friluftsrådet anbefaler således, at området udtages som interesseområde.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med beliggenheden af interesseområdet op til Danstrup Hegn og grænsen til Kongernes Nordsjælland.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/df40d463-acf3-4bfb-a1ea-aa1aad7aa396?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Grusgravens Naboer i Vindinge v/formand Lars Vahlun

I Vindinge fylder grusgravning rigtig meget, idet byen er omkranset af grusgrave både Nord-SydVest og med den påtænkte udvidelse af J5 Hedeland også mod Øst. Åbne grusgrave omkring Vindinge udgør 16% (se bilag), hvilket betyder, at Vindinge og dens borgere er særdeles udsatte pga. grusgravning og de dermed forbundne gener. Roskilde står for omkring 50% af al indvinding i Region Sjælland og er samtidig hovedleverandør i forsyningen af hovedstadsområdet. Vi trækker derfor allerede et meget tungt læs for Region Hovedstaden og er derfor meget uforstående overfor, at Vindinge/Roskilde fortsat forventes at understøtte Region Hovedstaden yderligere samtidig med, at Region Hovedstaden foreslår at udtage 620 ha graveområde, hvoraf kun 220 ha er færdiggravede! En stor del af det grus, som tidligere er gravet i J5 er transporteret fra NCC's grusgrav i Hedeland til anvendelse i Region Hovedstaden. Med den påtænkte udvidelse af J5 Hedeland, som ligger på grænsen mellem Roskilde kommune og Høje-Taastrup kommune er det helt afgørende at sikre, at gruset ikke skal fragtes mod vest ad Stærkendevej og op gennem Vindinge, idet Vindinge i mange år har været og stadig er hårdt ramt af grusgravning i et meget bynært område. Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke kan acceptere, at gruset transporteres fra området i Hedeland via Nymølles interne veje, da det blot vil medføre endnu flere støv- og støjgener i Vindinge i endnu flere år. Af Region Hovedstadens retningslinjer fremgår punktet "Hensyn til omkringboende" med følgende tekst:

"Retningslinjerne om hensyn til omkringboende skal sikre råstoflovens formål, der bl.a. er at sikre, at udnyttelsen af råstofforekomsterne på land sker som led i en bæredygtig udvikling efter en samlet interesseafvejning, herunder i forhold til naboer og lokalsamfund" For at understøtte intentionen i Region Hovedstadens retningslinje 9 om rækkefølgeplanlægning bør den nuværende NCC grusgrav således holdes åben til brug for gravning af J5-området. Alternativet vil være, at Vindinge Nord og Syd ellers vil skulle holdes åbne endnu længere tid, hvis J5 området skal gennem disse grusgrave, hvorved hverken hensyn til omkringboende eller hensigten om rækkefølgeplanlægning vil blive opfyldt. Samtidig er det essentielt, at rækkefølgeplanlægningen ses som en helhed på tværs af kommune og regionsgrænser. Endelig undres vi over, at miljøvurderingen for området kun har fokus på fortidsminder og forventer, at hensyn til borgere samt trafikafvikling også vurderes som en meget væsentlig parameter. Grusgravens Naboer i Vindinge håber, at vores hørings svar bliver godt modtaget og indgår gerne i dialog som en høringsberettiget part.

Region Hovedstadens kommentar

I store områder omkring Roskilde og Vindinge er der råstoffer af høj kvalitet på grund af Hedelandsformationen. Det er korrekt, at store dele af de råstoffer der indvindes i Region Sjælland anvendes i hovedstadsområdet (herunder også til udbygning af vejnettet omkring Roskilde). Det skyldes, at de råstoffer der kan indvindes omkring Roskilde ikke findes i Nordsjælland. I Nordsjælland består jordlagene af tykke lag af moræneler og mindre områder med fyldsand med relativt lave stenmængder i. Region Hovedstaden udtager ikke graveområder af råstofplanen, der indeholder kvalitetsråstoffer. Område J5 hvor NCC har indvundet gennem mange år er stort set udgravet og færdigbehandlet. I forhold til trafik, har regionen ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området. Regionen har med retningslinje 9 forsøgt at opstille en retningslinje, hvorved der forsøges, at opnå en bedre regulering af rækkefølgen af indvinding. Denne regulering følger ikke implicit af råstofloven. Region Hovedstaden er i løbende dialog med Region Sjælland, som også har opstillet regler for rækkefølgeplanlægning. Miljørapporten indeholder de fagemner som kræves ifølge loven. Men regulering af trafikforhold uden for råstofgraven reguleres af kommunerne. Regionen vil som nævnt ovenfor gerne i dialog med både borgerne og kommunerne om, hvordan indvindingen bedst kan tilrettelægges.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/164dde2e-03af-4dca-be86-81ea2c2926ae?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Allerød Kommune

Allerød Kommune har tidligere påpeget, at der med fordel kan indarbejdes retningslinjer for varetage af geologiske, naturmæssige, landskabelige interesser mv. i råstofplanen. Dette synspunkt fastholdes.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har med denne råstofplan fastsat en række nye retningslinjer. Det er regionens vurdering, at geologiske, naturmæssige og landskabelige værdier bør vurderes i forhold til de konkrete forslag til graveområder, hvor der evt. kan opstilles forudsætninger samt i forbindelse med meddelelse af tilladelser til råstofindvinding.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frederikssund Kommune

Bemærkninger til retningslinjer
Ny retningslinje 9
Frederikssund Kommune bifalder, at der indføres en rækkefølgebepæstelse. Den giver bedre muligheder for at varetage hensyn til borgere. Det bør imidlertid sikres, at den også kan bruges til at varetage bredere hensyn f.eks. til byudvikling, landskabs- og naturhensyn og ikke kun til udskyde råstofgravning, men også til at sikre, at gener fra råstofgravning kun bliver kortvarige.
Ny retningslinje 10
Kommunen har bemærket, at råstofplan 2020 som noget nyt pålægger råstofindvindere at afslutte gravninger tættere på samlet bebyggelse end 100m indenfor "f.eks. 2 år". Det er en fin intention, at ville beskytte naboerne, men at tillade råstofgravning helt ind til 25 m fra beboersers matrikelgrænse er udtryk for en meget begrænset beskyttelse af borgerne og 100 m er en meget begrænset afstand til at stille krav om hurtig afslutning indenfor.
Ændret retningslinje 12
Frederikssund Kommune bifalder, at der kan stilles krav om afskærmende beplantning. Regulering bør ske i samspil med kommunerne, som varetager landskabshensynene i planlægningen.
Ændret retningslinje 13
Frederikssund Kommune bifalder, at der skabes mulighed for bedre sikring af landskabelige værdier og natur. Regulering bør ske i samspil med kommunerne, som varetager natur- og landskabshensynene i planlægningen.
Retningslinje 14
Frederikssund Kommune bifalder, at der skabes mulighed for bedre sikring af landskabelige værdier og natur ved krav om søudformning. Regulering bør ske i samspil med kommunerne, som varetager natur- og landskabshensynene i planlægningen.
Retningslinje 16
Det er symptomatisk, at retningslinje 16 om forholdet til kommuneplanen siger, at kommuneplanen skal indarbejde råstofområder, mens tanker om, hvordan råstofplanlægningen kan tage hensyn til kommunernes planlægning synes lavt prioriterede.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen ønsker med den nye retningslinje, bedre at kunne styre indvindingen i områder med flere graveområder. Samtidig skal retningslinjerne udformes, så det er i overensstemmelse med råstofloven.
Der vil altid blive foretaget en individuel vurdering af indvindingen nær boliger.
I forbindelse med behandling af en tilladelse til indvinding foretages en høring og inddragelse af kommunerne jf. samordningsforpligtigheden i loven.
Råstofplanen er en sektorplan, hvilket betyder at den hierarkisk befinder sig over kommuneplanen. Råstofplanen skal tage højde for kommuneplanerne og udviklingen i en områderne. Regioner inviterer gerne til dialogmøder om udviklingen i kommunerne og de råstoffer som anvendes i hovedstadens kommuner og kommende byggerier. Sådan kan der ved fælles planlægning måske fremover udvindes råstoffer til lokale byggeprojekter til gavn for miljøet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frederikssund Kommune

Der er også behov for, at sikre at råstofgrave, som er færdiggravede ikke bare ligger som ødelagte landskaber, men bruges aktivt til nye formål som skal være koordinerede med den kommunale planlægning – f.eks. byudvikling, skovrejsning eller offentligt tilgængelige naturområder. Denne omstilling vil ikke blot kræve ændringer i regionernes råstofplanlægning men også ændrede lovgivningsmæssige rammer, og den opgave kan dermed ikke løses af regionen alene, men kræver et samspil med staten.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden opfordrer til, at råstofgrave efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn, ligesom regionen gerne samarbejder med kommunerne om lokalplanlægning for anvendelsen af afsluttede råstofgrave. Det vil til enhver tid være grundejer der har indflydelse på hvordan efterbehandlingen bliver. Regionen indgår gerne i dialog med Frederikssund Kommune om dette.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4bf9841e-e557-48a3-9f91-bfced929f7c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Gribskov Kommune

Øvrige grave- og interesseområder i Gribskov Kommune forlængelse af ovenstående høringsbemærkninger henvises også til Gribskov Kommunes høringssvar til grave- og interesseområder i forslag til Råstofplan 2016 og forslag til Råstofplan 2020, som kommunen stadig finder relevante. Dette gælder bl.a. graveområde B1 Ammendrup Udvidelse, som kommunen mener bør revideres med hensyn til tæthed til Højbjerg og øvrige gener for beboerne i Højbjerg. Derudover mener Gribskov Kommune at allerede udpegede graveområder bør revideres, da det er uhensigtsmæssigt at placere graveområder så tæt på bymæssig bebyggelse som det er tilfældet i fx Annisse Nord ved graveområde 12 Annisse Syd. Det er Gribskov Kommunes opfattelse, at der bør holdes en respektafstand på minimum 100 meter til samlet bebyggelse, som det tidligere har været praksis. Øvrige bemærkninger Gribskov Kommune mener det er positivt, at der er kommet nye skærpede retningslinjer for råstofindvinding tæt på bymæssig bebyggelse. Derudover opfordrer kommunen til at graveområder begrænses i tid og udstrækning, så ét graveområde færdiggraves ad gangen. Gribskov Kommune vil desuden opfordre til, at de områder der er udgravet, lukkes og færdigbehandles hurtigst muligt, indenfor en angivet tidsfrist.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er påbegyndt en revision af af graveområderne som er overført fra tidligere råstofplaner. Regionen finder der hensigtsmæssigt at graveområder ofte følger matrikelskel. I forbindelse med en ansøgning vil der i en tilladelse blive fastlagt hvor nær beboelse der kan indvindes. Som Gribskov Kommune bemærker, har regionen valgt at fastsætte retningslinjer for indvinding nær beboelse, retningslinje 9-12.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c83153ffcfa3-4511-a117-a7da431d02c1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeanette Hjermand, John Neumann

Hvis en tilladelse til en udvidelse af grusgraven skulle blive givet, bør afstanden fra Højbjerg øges betydeligt i forhold til det af ejeren ønskede. Vi går i øvrigt ud fra at afstanden måles fra toppen af den mulige støjvold og ikke fra foden ind mod Højbjerg? Grusgravningen ind mod Højbjerg i det påtænkte nye områder bør afsluttes hurtigst muligt og reetableres snarest muligt. Det vil sige at støjvolden fjernes helt og området udlægges til natur gerne med en sø i bunden som kan ses fra Højbjerg. Hvis den ikoniske og historiske Bavnehøj bortgraves vil dette øge støjgenerne fra Kildevej, hvorfor der bør opføres en støjvold mod Kildevej som ikke fjernes når grusgravningen slutter. Det er lidt tankevækkende, at ved alle nye boligområder langs Kildevej og Hillerød motorvejens forlængelse opføres høje støjvolde!

Region Hovedstadens kommentar

Regionen Hovedstaden har med forslag til Råstofplan 2016/2020 opstillet retningslinjer så der i højere grad stilles hensyn til naboerne nr. 9-12. Således er der fastlagt retningslinjer for, at indvinding kun må foregå kortvarigt nær boliger, at der kan afskærmes med beplanning osv. Regionen har valgt at udpege graveområder der følger matrikelskel, fordi støjvolde osv betragtes som en del af driften af grusgraven. Der er ligeledes opstillet retningslinjer for efterbehandling. Efterbehandling skal foretages løbende, og ikke afvente at indvinding på hele det areal som er omfattet af tilladelsen, er tilendbragt. Dette vil dog afhænge af råstofgravens areal. Støjvolde som etableres i forbindelse med råstofindvinding skal som udgangspunkt fjernes som en del af efterbehandlingen. Det vil ofte være grundejer af bestemte arealer der fastlægger om der skal etableres en støjvold. Mange steder etableres støjvoldene i forbindelse med nyudstyknings og boligområder.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/cedf9a3a-577f-4dff-a022-af0a1793c048?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Jens Lorentzen

I Råstoflovens §3 lægges der bl.a. vægt på "bevarelsen af landskabelige værdier". I Forslagets sammenfattende redegørelse for miljøhensyn (<https://rh.viewer.dkplan.niras.dk/plan/17#/2981>) står der at forslag til nye graveområder er vurderet bl. a. ud fra hensyn til landskabelige værdier. Der står endvidere under retningslinjerne, at Regionen har besluttet en række ændringer i retningslinjerne i forhold til den tidligere råstofplan, herunder Retningslinje 9 om rækkefølgeplanlægning (der indebærer at allerede igangværende råstofindvinding skal være tilendebragt, inden der kan gives tilladelse til nye indvindingsaktiviteter, såfremt disse påvirker samme gruppe af omkringboende eller samme lokalsamfund), samt Retningslinje 12 om afskærmende beplantning (der er begrundet i hensynet til at den visuelle påvirkning ved råstofindvinding for naboer og nærliggende lokalsamfund kan være en væsentlig påvirkning og der f.eks. bør indtænkes bibeholdelse af eksisterende beplantning ved planer om råstofindvinding).
I Forslagets beslutning vedr. B1 Ammendrup udvidelsen står der at denne udvidelse medtages i Råstofplan 2016/2020 under de anførte forudsætninger, som derefter nævner en række andre forhold, men som ikke nævner hverken bevarelse af landskabelige værdier eller de to ovennævnte retningslinjer om rækkefølgeplanlægning eller hensynet til bibeholdelse af eksisterende beplantning (der er jo et mindre træbevokset område op mod Bavnehøj, lige ved krydset mellem Kildevej og Frederiksborgvej).

Region Hovedstadens kommentar

I forbindelse med miljøvurderingen ses der på kommuneres udpegning af landskaber. Området er ikke udpeget med bevaringsværdig eller landskabelig værdi, men Bavnehøj ses som et markant bakkedrag i landskabet.
Retningslinjerne i Råstofplanen gælder for alle områder, uanset om de er nævnt som en forudsætning for udpegning af område.
Den aktuelle råstofgrav er næsten færdigudgravet. Retningslinje 9 medfører ikke, at der ikke kan udpeges nye graveområder, da der planmæssigt er nødt til at foregå en fremadrettet kortlægning og udpegning af områder for at sikre ressourcen på sigt. Retningslinjen kan anvendes for at sikre, at indvindere ikke fortsat holder store råstofgrave åbne, men nye nærliggende grave åbnes.
Et graveområde afgrænses sædvanligvis af matrikelskel, og ofte ligger en række elementer inden for graveområdet som fx vandhuller, diger mv. Disse er beskyttet af gældende miljø- og planlovgivning og i forbindelse med en konkret tilladelse vurderes disse forhold.
Det mindre træbevoksede område langs Kildevej er et mindre vandhul der er beskyttet af naturbeskyttelseslovens §3.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/186cb33c-b65e-421d-a1de-005f45dc0773?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Jørgen Bacher Nielsen, Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød

Vedr. retningslinjer:
Vi er glade for, at der med en række retningslinjer synliggøres, hvilke forhold regionen vil lægge vægt på. Vi kommenterer her, Hensyn til omkringboende/ rækkefølgeplanlægning/ nærhed til bygninger mv.
Retningslinje 9, vedr. rækkefølgeplanlægning, har til formål at afværge kumulative effekter ved ansøgninger om råstofindvinding i et område, hvor der allerede er igangværende råstofindvinding. Det er vi meget tilfredse med. Helt konkret vil det have betydning for råstofgravning F3 ved Tulstrup, jf. vores klage over tilladelse til erhvervsmæssig råstofindvinding, dec. 2017.
Retningslinje 10 er vi ligeledes glade for, på trods af, at der efterlades uklarhed over, hvad 'sammenhængende bebyggelse' er. Vi foreslår, at begrebet præciseres lidt mere. Som det nævnes, afstedkommer råstofgravning store gener for omkringboende, også selv om der ikke er tale om 'sammenhængende bebyggelse'. De 25 meters afstand til bygninger med 'fast fundament' bør være absolut minimum og kun bruges, når det vurderes, at naboen ikke udsættes for væsentlige eller langvarige gener. Hvad med bygninger uden 'fast fundament'? Begrundelsen bør beskrives.
Retningslinje 11 og 13 bakker vi fuldt ud op om.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har som Region Sjælland forsøgt at opstille retningslinjer, så Regionens kan afvise at give tilladelse til råstofindvinding eller udskyde ibrugtagning, hvis den ansøgte aktivitet tilsammen med eksisterende råstofindvinding kan medføre en væsentlig øget påvirkning af den samme gruppe af omkringboende eller det samme lokalsamfund.
Det vil dog altid være en konkret vurdering og afvejning.
De øvrige bemærkninger om retningslinjer tages til orientering.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Ressourcebeskyttelse- og udnyttelse
5: Interesseområder. Udpegningen af specifikt Bregnerød som interesseområde vil for de landbrug, som ligger indenfor området, begrænse deres erhverv og langsigtede planlægning, idet denne stavnsbinding vil være en hindring for dyrkning af højværdi afgrøder som frugt og bær eller juletræer, da det er afgrøder som kræver flere års vækst før de er produktive.

10. Krav ved nærhed til bygninger og sammenhængende bebyggelse af ressourcen over og under grundvandsspejl. Råstofindvinding nærmere end 25 m fra bygninger er alt for tæt på. I landbrugsområder som Bregnerød skal der være mulighed for at tunge landbrugsmaskiner som bærhøstere og mejetærskere, kan passere forbi landbrugsbygninger uden af skride i afgrunden. Nærhedszonen på 100 m og en afkortet tidsperiode på 2 år er tidligere kommenteret.

11. Elementer inddraget i ansøgningsarealet. Allerede på tidspunktet for overvejelse af et område til interesseområde, bør der ses på adgangsveje til graveområdet, idet lodsejere udenfor området risikerer at skulle anlægge adgangsveje til grusgraven selvom man ligger udenfor gravearealet, ligesom der også kan være naturhensyn, m.m.

12. Afskærmende beplantning. Det bør være et krav, at graver bekoster etableringen af en 4 m høj beplantning før end der overhovedet tages et "spadestik". Det forringer herlighedsværdien for beboerne i Bregnerød landsby, som vil miste deres udsigt ud over det åbne land, hvis Bregnerød fastholdes som interesseområde og bliver graveområde. Hvordan vægtes en herlighedsværdi set fra bl.a. sundhedsfremmende aspekter?

Efterbehandling. En efterbehandlingsplan levner ikke meget plads til oprindelige landbrugsmæssige behov ifølge retningslinierne. Hensynet til landbruget er gennemgående underspillet og dette er i modstrid med verdensmål 3, delmål 2.4 - Sikring af bæredygtig fødevarereproduktion inden 2030.

Region Hovedstadens kommentar

Udlægning af interesseområder er ikke til hinder for langsigtet landbrugsdrift. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen har ingen indflydelse på opretholdelsen af den eksisterende anvendelse som dyrket areal. Regionen skal endvidere understrege, at ansøgning om tilladelser til råstofindvinding inden for udpegede graveområder sker efter aftale med grundejeren.

Som det fremgår af retningslinje 10 giver regionen som udgangspunkt ikke tilladelse til råstofindvinding nærmere end 25 m fra bygninger med fast fundament. Igen skal regionen understrege, at tilladelse til råstofindvinding sker efter aftale med grundejeren. Det må forventes, at forhold som færdsel for landbrugsmaskiner kan aftales mellem grundejer og indvinder, hvis denne ikke er den samme.

Retningslinje 11 er møntet på den administrative praksis omkring etablering og drift en aktiv råstofgrav og finder ikke anvendelse i forbindelse med udpegning af interesseområder. Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuel fremtidig udnyttelse af råstofferne. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning af et råstofgraveområde vil forhold omkring trafik og mulige adgangsveje indgå i miljøvurderingen.

Bemærkninger vedr. retningslinje 12 er taget til orientering. Som det fremgår af retningslinjen vil regionen som udgangspunkt stille krav om afskærmende beplantning efter konkret vurdering af de stedlige forhold i forbindelse med meddelelse af en tilladelse til råstofindvinding.

Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden som standard vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider efter endt råstofindvinding. Regionen anerkender at denne praksis gør det svært eller umuligt at dyrke konventionelt landbrug i en tidligere råstofgrav. Se evt. ovenstående bemærkninger om, at råstofindvinding i et udpeget graveområde sker efter aftale med grundejer.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

10. Retningslinje om nærhed til bygninger og sammenhængende bebyggelse (NY). Retningslinjen med en afkortet tidsperiode på 2 år hjælper ikke, da skaden i form af støvfald, ødelagt natur, mere støj, øget trafik, m.m. er sket ved første "spadestik". Ligeledes bliver der jo en øget trafik med øgede støjgener, når udgravningsmateriale transporteres gennem landsbysamfundet, som i tilfældet Bregnerød, blot vil føje spot til skade, da landsbysamfundet i forvejen er plaget af ofte op til 58 db støj fra Hillerød motorvejen.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens hensigt med retningslinjen, at den skal bidrage begrænse generne for de nærmeste naboer til selve råstofindvindingen mest muligt ved at afkorte den periode, hvor der graves tæt på deres bolig. Uanset hvor der graves i et graveområde, er det regionens praksis at stille vilkår om overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring trafikafvikling indgå i miljøvurderingen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/39c05460-003d-4249-887e-75bc4a92a5a4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: NCC Industry A/S

Generelle bemærkninger til retningslinjerne i Råstofplan 2016/2020
Retningslinjerne i forslag til Råstofplan 2016/2020 sætter overordnet set ekstra begrænsninger for råstofindvinding og dermed reduceres muligheden for at samfundets behov for råstoffer kan sikres i råstofplanen. Disse ekstra begrænsninger er begrundet i nogle hensyn, som NCC Industry A/S (NCC) ikke mener er tilstrækkelig sagligt og faktisk underbygget, som loven ellers tilskriver. NCC mener desuden, at retningslinjerne er mere vidtgående, end det regionen har lovhjemmel til jf. råstofloven.
Nogle af retningslinjerne, f.eks. retningslinje 11 og 15, er hjemlet i anden lovgivning, og derfor kan de ikke fastsættes som retningslinjer af regionen i en råstofplan. Derudover har en række retningslinjer - f.eks. retningslinje 4, 7, 8, 11 og 14 - administrativ vejledende karakter. De indeholder i høj grad generaliseringer om konkrete vurderinger af, hvad råstofindvindere kan og ikke kan inden for graveområderne. Ved konkret anvendelse af retningslinjerne sætter Region Hovedstaden skøn under regel, da der ikke bliver taget konkret stilling fra sag til sag.

Region Hovedstadens kommentar

Ifølge råstoflovens §5a stk. 2 skal regionen opstille overordnede retningslinjer på baggrund af en samlet vurdering af udviklingen i regionen og de hensyn, der er nævnt i § 3, herunder for udlæg af graveområder og råstofinteresseområder i råstofplanen.
Desuden kan regionerne angive deres forudsætninger for den afvejning, der ligger til grund for udlægning af områderne.
Regionen har opstillet retningslinje 11 og 15 med baggrund i ønsket om bedre regulering af råstofgravene og de tilladelserne der er knyttet hertil.
Det er regionens opfattelse, at intensjonen i loven netop er, at der opstilles overordnede retningslinjer for grave- og interesseområderne i regionen, der skal være med til at skabe et mere ensrettet grundlag for indvindingen.
Regionen vil ved anvendelse af retningslinjerne altid vurdere hver enkel sag, råstofindvinding, tilladelse eller lignende i forhold til retningslinjerne, så der træffes en individuel afgørelse i hver sag.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/39c05460-003d-4249-887e-75bc4a92a5a4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: NCC Industry A/S

Supplerende bemærkning til Nymølles høringssvar til retningslinje 9
Udover de af Nymølle i høringssvar fremførte udfordringer med retningslinje 9 vil NCC gerne tilføje, at samfundets behov for forskellige mængder og kvaliteter på forskellige tidspunkter kombineret med råstoflovens §1 stk. 4 (at råstofferne anvendes i forhold til deres kvalitet) ofte alene kan begrunde behovet for, at flere graveområder i et forsyningsområde er aktive på samme tid.
Eksempel for et tænkt lokalområde: Afhængig af den lokale geologi er det muligt, at de øverste formationer er velegnede til anlægsmaterialer (stabilt grus og bundsikringsgrus), og de nederste formationer er velegnede til tilslag til beton. I tilfælde af at retningslinje 9 gennemføres, kan man komme i en situation, hvor det ikke længere er muligt med lokal forsyning med anlægsmaterialer, idet der kun er materialer egnet til beton tilbage i de eksisterende grusgrave. Resultatet vil blive, at de offentlige bygherrer (ved etablering af vejanlæg) må betale for transport af materialer fra et andet graveområde (hvor i øvrigt nogle andre naboer bliver miljøbelastet), mens lokale forekomster ligger uanvendt hen.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne er taget til efterretning.
Regionen vil i yderligere forholdene i hver enkel sag.
Regionen har opstillet retningslinjen, fordi der kan være særlige områder, hvor det kan være nødvendigt at regulere dem tidsmæssige drift af råstofgrave på grund af fx. påvirkningen af nærliggende boligområder, der kan blive væsentlig påvirket fra flere råstofgrave samtidigt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/39c05460-003d-4249-887e-75bc4a92a5a4?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: NCC Industry A/S

Bemærkninger til de enkelte retningslinjer i Råstofplan 2016/2020
NCC har haft lejlighed til at læse Nymølle Stenindustrier A/S' (Nymølle) indsendte høringssvar. Da NCC er enig i Nymølle's høringssvar vedrørende de enkelte retningslinjerne, har NCC valgt ikke at gentage bemærkninger her, men vil i stedet henvise til Nymølle's høringssvar.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkninger taget til efterretning. Se høringssvar for Nymølle (15891).

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Retningslinje 6 – Udnyttelse af ressourcen over og under grundvandsspejl
Retningslinjen beskriver, at en ressource så vidt muligt skal udnyttes fuldt ud såvel over som under grundvandsspejlet. Men som hovedregel kan der ikke gives tilladelse til indvinding inden for udlagte boringsnære beskyttelsesområder (BNBO'er), medmindre ansøger kan dokumentere, at grundvandskvaliteten ikke påvirkes negativt.
Der er efter Nymølle Stenindustriens opfattelse tale om at sætte skøn under regel, når Region Hovedstaden som hovedregel ikke udlægger graveområder i BNBO'er.
Retningslinjen bør omformuleres til i stedet at sætte fokus på, at det er en mulighed, såfremt ansøger kan dokumentere, at grundvandskvaliteten ikke påvirkes negativt. Altså, der bliver taget stilling fra sag til sag.
I bemærkningerne til retningslinjen angiver Region Hovedstaden desuden, at tørpumpning som metode som udgangspunkt ikke kan tillades. Det er kommunerne, der er myndighed for vandindvindingstilladelser efter vandforsyningsloven. Dermed mener Nymølle Stenindustrier ikke, at regionen kan fastsætte en retningslinje på et område, regionen ikke er myndighed for eller forbyde tørpumpning som udgangspunkt i en råstofplan jf. råstofloven. Hvis der f.eks. foreligger et konkret forslag til et tørpumpningsprojekt, hvor der er sagligt argumenteret for metoden og de afledte effekter ved at gennemføre det, må det bero på en konkret vurdering, hvorvidt der kan gives tilladelse.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal bemærke, at beslutningen om ikke at udlægge nye graveområder i BNBO- områder er truffet på baggrund af den overordnede miljøvurdering af risikoen for påvirkning af grundvandsressourcen og indgår i den sammenfattende redegørelse for miljøhensyn.
Retningslinjen er udarbejdet på baggrund af en samlet vurdering af de samfunds - og miljømæssige hensyn, der er nævnt i råstoflovens § 3.
Retningslinjen varetager et lovligt hensyn, nemlig at regionen ønsker at sikre, at der sker en helt konkret undersøgelse af risikoen for at påvirke grundvandsressourcen i forbindelse med en ansøgning om råstofindvinding, grundet nærheden til grundvandsboringer indenfor de boringsnære beskyttelsesområder, samtidig med, at der sikres plads til samfundsnyttig råstofindvinding, såfremt det konkret kan påvises og sikres, at der ikke er risiko for negativ påvirkning af grundvandsressourcen.
Formuleringen af retningslinjen indebærer, at Region Hovedstaden ved behandling af de konkrete ansøgninger om tilladelse til erhvervmæssig indvinding af råstoffer skal foretage en afvejning af de konkrete forhold og hensynene i råstoflovens § 3 over for hensynet bag retningslinjen. Der er således ikke tale om en retningslinje der sætter skøn under regel.
Regionen har i sin administration af råstofloven hjemmel til at stille krav til råstofindvindingen, der sikrer, at hensynene der skal varetages efter § 3 i råstofloven varetages - miljøhensyn og vandforsyningsinteresser er værnede interesser i råstofloven.
Formuleringen af retningslinjen vedr. tørpumpning indebærer, at Region Hovedstaden ved behandling af de konkrete ansøgninger om tilladelse til erhvervmæssig indvinding af råstoffer skal foretage en afvejning af de konkrete forhold og hensynene i råstoflovens § 3 over for hensynet bag retningslinjen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Retningslinje 10 Krav ved nærhed til bygninger og sammenhængende bebyggelse
Region Hovedstaden stiller med retningslinjen skærpede vilkår til indvinding inden for en nærhedszone på 100 meter til sammenhængende bebyggelse, hvor indvindingen skal foregå inden for en afkortet tidsperiode.
Her er der i Nymølle Stenindustriens optik tale om, at regionen sætter skøn under regel, da Region Hovedstaden f.eks. implicit forudsætter, at støjkrav ikke vil kunne overholdes i nærhedszonen.
Retningslinjen er ikke i overensstemmelse med råstoflovens formålsbestemmelser om at kunne anvende råstofressourcen mest effektivt. Konsekvensen kan være, at det ikke er muligt at indvinde en mængde af de knappe råstoffer i vores undergrund på grund af det skærpede afstandskrav.
Det bærende element ved fastsættelse af respektafstande bør i stedet være, at det kan sandsynliggøres, at alle miljøkrav kan overholdes i skel. I øvrigt laves der altid i forbindelse med en råstofindvindingstilladelse en graveplan med tidsplanlagte etaper, så her bliver der i forvejen afstemt varighed af indvinding i områderne.

Region Hovedstadens kommentar

Råstofindvinding umiddelbart opad ens beboelse kan opleves som en væsentlig påvirkning af ens hverdag. Formålet med retningslinjen er, at denne påvirkning af befolkningen kan begrænses mest muligt tidsmæssigt. Inden for nærhedszonen på 100 m skal al indvindingsaktivitet inkl. efterbehandling foregå inden for en afkortet tidsperiode, f.eks. 2 år, som fastsættes i den konkrete tilladelse. Der er således ikke tale om, at det drejer sig særligt om støj. Det drejer sig om den samlede påvirkning af, at en markant erhvervsaktivitet og evt. støjvolde i flere meters højde etableres umiddelbart op ad ens beboelse. Regionen vurderer, at hensynene til erhvervet kan varetages samtidig med, at den mest markante påvirkning ved aktiviteten i forhold til naboer begrænses.
Formuleringen af retningslinjen indebærer, at Region Hovedstaden ved behandling af de konkrete ansøgninger om tilladelse til erhvervmæssig indvinding af råstoffer skal foretage en afvejning af de konkrete forhold og hensynene i råstoflovens § 3 over for hensynet bag retningslinjen. Der er således ikke tale om en retningslinje der sætter skøn under regel.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Retningslinje 4 – Krav til graveplan
I retningslinjen anfører Region Hovedstaden, at der skal foreligge en godkendt graveplan, og at graveplanen skal være udformet således, at arealet med aktiv indvinding begrænses mest muligt. I bemærkningerne fremgår det dog, at det drejer sig om, at regionen gerne vil sikre, at det åbne areal i grusgraven ikke er større end højst nødvendigt for den aktuelle daglige drift, hvilket bløder retningslinjen op.
De erhvervsmæssige hensyn og hensynet til den daglige drift bør fremgå tydeligt af selve retningslinjen. For retningslinjen er i sig selv i Nymølle Stenindustriens optik i modstrid med råstoflovens intention om, at råstofferne i vores undergrund skal anvendes i forhold til deres kvalitet - og at vi skal sikre råstofforsyning på længere sigt. Størrelsen af det aktive graveareal reguleres ved hjælp af den afvejning, der bl.a. foregår jf. råstoflovens §3, herunder en afvejning af de erhvervsmæssige hensyn til f.eks. optimal produktionsteknik og logistik i råstofgraven.
Retningslinjen sætter dermed skøn under regel. De erhvervsmæssige interesser og hensyn bliver tilsidesat med denne retningslinje og kan forhindre planlægningen og fremdriften af aktiviteten i råstofgrave – og den optimale udnyttelse af råstofferne i vores undergrund.
Dertil kommer, at ingen råstofvindere har interesse i at holde større arealer åbne, end der er nødvendige i forhold til den daglige drift, hvor der f.eks. skal være plads til det rigtige produktionsanlæg, til lagerbunker og til kunderne. Råstofvindere vil oftest løbende hensætte regnskabsmæssigt til efterbehandling, så der er ingen økonomiske incitamenter til at udskyde efterbehandling. Tværtimod er der incitament til at få efterbehandlet alene på grund af, at råstofvindernes garantistillelser til efterbehandling kan nedskrives i takt med, at der efterbehandles.

Region Hovedstadens kommentar

Retningslinjer er udarbejdet på baggrund af en samlet vurdering af de samfundsmæssige hensyn, der er nævnt i råstoflovens § 3. Regionen finder derfor ikke grundlag for at fremhæve nogle hensyn frem for andre i formuleringen af retningslinjen.
Retningslinjen varetager et lovligt hensyn, nemlig at regionen ønsker at sikre, at borgerne har mulighed for at opleve landskabet samtidig med, at der er plads til samfundsnyttig råstofindvinding.
Formuleringen af retningslinjen indebærer, at Region Hovedstaden ved behandling af de konkrete ansøgninger om tilladelse til erhvervsmæssig indvinding af råstoffer skal foretage en afvejning af de konkrete forhold og hensynene i råstoflovens § 3 over for hensynet bag retningslinjen. Der er således ikke tale om en retningslinje der sætter skøn under regel. Som det fremgår af bemærkningerne til retningslinjen vil regionen sikre, at det åbne areal i grusgraven ikke er større end højst nødvendigt for den aktuelle daglige drift.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Interesseområderne er særdeles væsentlige for at sikre råstoffressourcer mod anden arealanvendelse. Særligt i Region Hovedstaden, hvor der er pres på arealressourcen.
Nymølle Stenindustrier opfordrer Region Hovedstaden til at intensivere råstofkortlægningen med henblik på at få udlagt flere interesseområder og sikre dem mod anden arealanvendelse, så regionen kan øge forsyningssikkerheden på råstofområdet. Se desuden afsnittet under de generelle bemærkninger til Råstofplan 2016/2020.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er opmærksom på behovet for at sikre interesseområder med henblik på den langsigtede planlægning. Regionen får løbende forbedret datagrundlaget, der ligger til grund for råstofkortlægningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Retningslinje 8 – Import
I denne retningslinje anfører Region Hovedstaden, at regionen skal give tilladelse til typen og mængden af importerede primære råstoffer til opblanding med de stedlige materialer i en råstofgrav. Det er ikke regionen, som er myndighed på dette område. Det er kommunerne jf. miljøbeskyttelsesloven og planloven. Derfor mener Nymølle Stenindustrier ikke, at regionen kan opstille retningslinjer på dette område.
Import af råstoffer fra andre råstofgrave er en klar fordel for oparbejdning af råstoffer i den enkelte råstofgrav og vil være med til at forbedre ressourcudnyttelsen. Det vil naturligvis også være med til at levetidsforlænge den enkelte råstofgrav. Region Hovedstaden noterer, at import af materialer kan have indflydelse på indvindingens fremdrift. Såfremt regionen mindsker den optimale udnyttelse af råstofferne i den enkelte råstofgrav ved at begrænse mulighederne for at tilføre importerede primære råstoffer til opblanding med de stedlige materialer for at undgå at øge levetiden af en råstofgrav, vil det være imod råstoflovens formålsbestemmelser.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen kan med udgangspunkt i §7 stk.1 give tilladelse til import af råstoffer til videreforarbejdning i en råstofgrav med henblik på forbedring af kvaliteten af råstofprodukter i den enkelte råstofgrav ved tilførsel og opblanding med importerede materialer, så længe der er tale om råstoffer i lovens forstand. Tilførsel af materialer til råstofgrave med henblik på direkte videresalg, kan kun ske efter tilladelse fra den kommunale myndighed, der er myndighed jf. miljøbeskyttelsesloven og planloven. Det samme gælder for tilførsel af andre materialer end rene råstoffer til opblanding med de stedlige materialer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Retningslinje 7 – Kontinuitet i indvinding
Region Hovedstaden fremsætter i retningslinjen, at regionen går ind og vurderer om en råstoffilladelse kan betragtes som udnyttet, hvis der er et år er indvundet 10% eller mindre af den tilladte årlige mængde råstoffer.
Nymølle Stenindustrier mener ikke, at Region Hovedstaden har lovhjemmel til at fastsætte en minimumsmængde af råstoffer, der skal årligt skal indvindes, for, at en indvindingstilladelse kan betragtes som udnyttet. Jf. råstoflovens §10 stk. 7 bortfalder en tilladelse, hvis den ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.
Afsætningen af råstoffer fra en grusgrav styres af markedet, og konkurrencen i den forbindelse. Hvis der pludselig sker ændringer i disse parametre, kan det betyde, at afsætningen må mindskes midlertidigt, indtil der igen er skabt en basis for afsætning. Råstofindvindere er nødt til at kunne råde over en vis fleksibilitet på et marked, der er overordentligt konjunkturløst.
Desuden er det vanskeligt at se, hvordan regionen har afvejet de erhvervs-mæssige hensyn i denne retningslinje.

Region Hovedstadens kommentar

Retningslinjer er udarbejdet på baggrund af en samlet vurdering af de samfunds- og miljømæssige hensyn, der er nævnt i råstoflovens § 3.
Retningslinjen varetager et lovligt hensyn, nemlig at regionen ønsker at sikre, at der løbende er fremdrift i indvindingen, for i videst mulige omfang at begrænse påvirkningen af omgivelserne og for at sikre, at der sker en kontinuerlig udnyttelse af de stedlige råstofressourcer. Retningslinjen har desuden til formål at sikre, at biaktiviteter ikke bliver den primære aktivitet i en råstofgrav, idet der dermed vil være råstoffer, der reelt set ikke er tilgængelige for indvinding - i modstrid med formålet for råstofloven.
Formuleringen af retningslinjen indebærer, at Region Hovedstaden i vurderingen af eventuel manglende kontinuitet, vil inddrage konjunkturudsving og en vurdering af regionalt udbud og efterspørgsel.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Retningslinje 9 – Rækkefølgeplanlægning
Nymølle Stenindustrier mener ikke, at Region Hovedstaden har lovhjemmel til at styre de enkelte råstofindvinders aktivitet i et godkendt graveområde eller bestemme, hvilke områder der skal graves først, da dette vil være konkurrenceforvridende.
Ud over at tage hensyn til f.eks. omkringboende eller lokalsamfundet, skal erhvervsmæssige hensyn også indgå i regionens afvejninger jf. råstofloven. Dette er ikke tilfældet med den konkrete retningslinje. Og hvis regionen skønner, at der er væsentlige miljøpåvirkninger ved råstofindvinding i en konkret grusgrav, må det f.eks. blive håndteret i en Miljøkonsekvensvurdering jf. Miljøvurderingsloven, ikke ved rækkefølgeplanlægning.
Trafik på offentlig vej hører ikke til under råstofloven. Derfor mener Nymølle Stenindustrier heller ikke, at Region Hovedstaden har lovhjemmel til at regulere trafikken med henblik på at mindske påvirkningen af omkringboende eller lokalsamfund ved at udskyde ibrugtagning graveområder, som giver anledning til øget trafikbelastning.
Retningslinjen er blandt andet problematisk, fordi:
- Den svækker konkurrencen på markedet. Nogle råstofindvinders aktivitet/tilladelser styrer andre råstofindvinders muligheder for at drive forretning.
- Den fører til problemer med at sikre kontinuitet i gravningen i råstofgrave
- Den medfører store problemer i forhold til at kunne indgå langsigtede leveringsaftaler med kunder, hvis der ikke er sikkerhed for, at man, som råstofindvinder, er sikret kontinuitet i gravningen
- Den betyder, at råstofindvinders forrentning af produktionsmateriel og investeringer i jord forringes væsentligt
- Den kan svække forsyningssikkerheden til byggebranchen. Hvis regionen med retningslinjen afskærer en råstofindvinder fra at fortsætte en igangværende forretning, så er der ingen garanti for, at en anden indvinder kan overtage levering til de erhvervskunder, der er indgået aftaler med.

Region Hovedstadens kommentar

Hjemmelsgrundlaget
Retningslinjer er udarbejdet på baggrund af en samlet vurdering af udviklingen i regionen, hvor graveområder hyppigere udlægges tæt på samlet bebyggelse og lokalsamfund, og af de samfundsmæssige hensyn, der er nævnt i råstoflovens § 3. Yderligere varetager retningslinjen et lovligt hensyn.
Formuleringen af retningslinjen indebærer, at Region Hovedstaden ved behandling af de konkrete ansøgninger om tilladelse til erhvervsmæssig indvinding af råstoffer skal foretage en afvejning af de konkrete forhold og hensynene i råstoflovens § 3 over for hensynet bag retningslinjen. Som nævnt i høringsvaret, skal der i hht. Miljøvurderingsloven bl.a. foretages en vurdering af kumulationen af projektets virkninger med andre eksisterende og/eller godkendte projekter. Formålet med retningslinje 9 er, at understrege varetagelsen af afværge af kumulative effekter ved ansøgninger om råstofindvinding i områder, hvor der allerede er igangværende råstofindvinding.
Regionen er ikke af den opfattelse, at retningslinjen svækker konkurrencen på markedet, idet retningslinjen omfatter såvel nye tilladelser som tillæg til /udvidelser af eksisterende.
Idet der skal tages konkret stilling, vil hensynet til kontinuitet i indvindingen indgå i vurderingen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Retningslinje 13 – Efterbehandlingsplan
Den gældende praksis er, at det er råstofindvinderen, der udarbejder efterbehandlingsplanen, og at det er regionen, som myndighed, der efter en afvejning jf. råstoflovens §3 skal godkende planen. Kommunen skal jf. råstofloven blot høres i forbindelse med regionens fastsættelse af vilkår om efterbehandling. Ved udarbejdelsen af efterbehandlingsplanen vil råstofindvinderen ofte invitere andre relevante parter til at komme med forslag til indholdet i planen. Retningslinjen er derfor ikke i overensstemmelse med hverken råstofloven eller praksis for udarbejdelse og godkendelse af efterbehandlingsplaner. For her fremgår det, at efterbehandlingsplanen udarbejdes af ansøger i samarbejde med lodsejer, indvinder, region og kommune.
Det er vigtigt at være opmærksom på, at der for langt størstedelen af de områder, hvor der indvindes råstoffer, er tale om privatejede arealer, hvor lodsejer har grundlovssikrede rettigheder til at råde over området. Region Hovedstaden skal derfor være opmærksom på, at regionens ønsker til specifik efterbehandling ikke får ekspropriativ karakter f.eks. ved at stille eventuelle eksplicitte eller implicitte krav om efterfølgende offentlig adgang til de efterbehandlede arealer.

Region Hovedstadens kommentar

I forbindelse med høringen af efterbehandlingsplanens vilkår lægger Region Hovedstaden vægt på høringssvar fra kommunen, dermed har kommunen også indflydelse på udformningen af efterbehandlingsplanen. Region Hovedstaden lægger vægt på en god dialog med de forskellige interessenter også i forbindelse med godkendelse af efterbehandlingsplanerne.
Efterbehandlingsplanen skal understøtte regionens handlingsplan for den regionale udviklingsstrategi, kommuneplanen samt statslige planer og være med til at sikre en hensigtsmæssig kommunal og regional udvikling af områderne, når råstofindvindingen er afsluttet.
Regionen er opmærksom på ikke at stille krav, der får ekspropriativ karakter.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Retningslinje 15 – Interimsveje og lignende
Af retningslinjen fremgår det, at bygge- og anlægsaffald skal fjernes fra det færdiggravet graveområde, medmindre det fortsat tjener et formål. Indvinder skal desuden kunne dokumentere, at der ikke er deponeret synlige såvel som ikke synligt affald på arealet. Dette forhold er omfattet af restproduktbekendtgørelsen jf. miljøbeskyttelsesloven, hvor kommunerne er myndighed. Region Hovedstaden bør ikke opstille en retningslinje på et område, hvor regionen ikke er myndighed.

Region Hovedstadens kommentar

Retningslinjen skal sikre, at der ikke efterlades bygge- og anlægsaffald i råstofgrave permanent, når disse ikke længere har en praktisk funktion i forhold til driften af råstofgraven. Der kan uden tilladelse fra kommunen tilføres sorteret, uforurenat bygge- og anlægsaffald til etablering af interne køreveje i råstofgrave. Det kræver imidlertid tilladelse fra kommunen at deponere byggeaffald og lignende varigt i en råstofgrav. For at sikre, at bygge- og anlægsaffald ikke efterlades efter endt indvinding, kræver regionen, at sådanne materialer som udgangspunkt fjernes i forbindelse med afslutningen af råstofindvindingen og den afsluttende efterbehandling. Regionen anser anlagte interimsveje som anlæg, der er etableret i forbindelse med driften af råstofgraven anser oprydningen som en del af efterbehandlingen og afslutningen af råstofgraven på linje med nedlægning af støjvolde eksempelvis.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Retningslinje 11 – Elementer inddraget i ansøgningsarealet
Ved denne retningslinje benytter Region Hovedstaden en afgørelse jf. miljøvurderingsloven til at fastsætte en retningslinje efter råstofloven. I bemærkningen til retningslinjen henvises til Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 21. december 2018. Denne afgørelse omfatter miljøvurderingsloven og miljøvurderingslovens tolkning af "minestedets areal" og ikke råstofloven. Denne afgørelse bør derfor ikke benyttes som begrundelse for at opstille denne retningslinje i råstofplanen. Med hensyn til parkeringsarealer med videre kan der være tilfælde, hvor det reelt er kommunen, som er myndighed, og hvor der i så fald skal gives f.eks. landzonetilladelse, byggetilladelser eller miljøgodkendelser. Dette er uafhængigt af, om f.eks. parkeringsarealet ligger indenfor graveområde eller ej.
Det er råstofaktiviteten alene, som er styrende for, om det er regionen, der er myndighed. I bemærkningerne til retningslinjen fremgår det desuden, at Region Hovedstaden ønsker at regulere mulige miljøgener på arealer uden for graveområdet, som f.eks. adgangsvejen til råstofgraven for at beskytte mennesker og miljø. Det er kommunerne, som er myndighed på arealer uden for graveområdet, hvorfor Nymølle Stenindustrier ikke mener, at Region Hovedstaden kan fastsætte dette som en retningslinje i en råstofplan jf. råstofloven.
Region Hovedstaden har ingen lovhemmel på dette område. Vil regionen håndhæve på arealer uden for graveområdet, så må arealerne udlægges som graveområde.

Region Hovedstadens kommentar

Råstofindvindingsaktiviteter skal som udgangspunkt foregå i graveområderne udlagt i råstofplanen. Der kan være særlige tilfælde, hvor visse aktiviteter eller anlæg bliver nødt til at blive placeret udenfor graveområdet.
Det er korrekt, at visse anlæg, der etableres i tilknytning til en råstofgrav, men som ikke kan siges at være en del af driften, vil høre under kommunens myndighedsområde, og kommunen derfor skal give eksempelvis landzonetilladelse til anlægget. Derimod kan der være tilfælde, hvor et anlæg må siges at være en del af driften af råstofgraven, selvom anlægget er beliggende helt eller delvist udenfor graveområdet. Regionen tolker ovenstående afgørelse således, at disse skal inddrages i tilladelsesarealet, og at regionen skal administrere disse efter råstofloven. Det er lige præcist korrekt, som det anføres i høringssvaret, at det er råstofaktiviteten alene, som er styrende for, om det er regionen, der er myndighed, derfor skal den slags anlæg og aktiviteter inkluderes i tilladelsesarealet. Dette gælder, uanset om den pågældende aktivitet eller anlæg er indenfor eller udenfor et graveområde. Regionen kan give tilladelse til råstofindvinding udenfor de udlagte graveområder. Det er derfor ikke korrekt, at det alene er kommunerne, som er myndighed på arealer uden for graveområdet. Kommunen vil være myndighed på alle aktiviteter, der foregår udenfor tilladelsesarealet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Retningslinje 12 – Afskærmende beplantning
For at begrænse den visuelle påvirkning og støvgener for naboer og lokalsamfund vil Region Hovedstaden stille krav om afskærmende beplantning eller bibeholdelse af eksisterende beplantning. Nymølle Stenindustrier mener, at Region Hovedstaden med retningslinjen sætter skøn under regel. Omkostningen ved afskærmende beplantning vil typisk være meget høj og gevinsten meget begrænset. Hos Nymølle Stenindustrier ved vi erfaringsmæssigt, at støvdannelsen stammer fra intern kørsel, hvorfor effektiv vanding af interne køreveje mest effektivt begrænser støvgener. Et vilkår om afskærmende beplantning må bero på, om der er dokumenterede problemer, og at det sandsynliggøres, at beplantning er den rigtige, og mindst indgribende løsning på et eventuelt problem. Under alle omstændigheder skal der foretages en konkret vurdering og ikke sættes skøn under regel. Desuden vil beplantning betyde, at indvinder skal afgive en del af graveområdet, hvis beplantningen lægges på ydersiden af støvjorden, og dermed vil det ikke være muligt at indvinde råstofferne på dette stykke. De går tabt. Det må i øvrigt bero på en subjektiv vurdering, om der er visuelle gener. Og det kan være vanskeligt for Region Hovedstaden at godtgøre, hvornår der er tale om et væsentligt problem, herunder om det er et miljøproblem. Man skal også huske at råstofindvinding er en midlertidig aktivitet, hvilket også skal tillægges vægt i den samlede afvejning af interesser og hensyn.

Region Hovedstadens kommentar

Råstofindvinding tæt på ens bolig kan opleves som en væsentlig påvirkning af ens hverdag. Formålet med retningslinjen er, at visuelle og støvbetingede påvirkninger af naboer og lokalsamfund kan begrænses mest muligt. Regionen vurderer, at hensynene til erhvervet kan varetages samtidig med, at de mest markante visuelle og støvbetingede påvirkninger af naboer og lokalsamfund begrænses mest muligt. Formuleringen af retningslinjen indebærer, at Region Hovedstaden ved behandling af de konkrete ansøgninger om tilladelse til erhvervs-mæssig indvinding af råstoffer skal foretage en afvejning af de konkrete forhold og hensynene i råstoflovens § 3 over for hensynet bag retningslinjen. Der er således ikke tale om en retningslinje der sætter skøn under regel. Det er korrekt, at råstofindvinding kan beskrives som en midlertidig aktivitet, men idet det er en aktivitet, der foregår over 10 - 20 - 30 år opleves det ikke som sådan af de umiddelbare naboer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Retningslinje 14 – Sø-udformning- og sikkerhed
I retningslinjen fremgår det, at Region Hovedstaden skal godkende efterbehandling af hældninger under grundvandsspejl med råjord (overjord ekskl. muld), og at ansøger skal dokumentere, at det ikke vil påvirke grundvandskvaliteten. Med denne retningslinje sætter Region Hovedstaden skøn under regel. Hos Nymølle Stenindustrier, og i branchen i øvrigt, efterbehandler vi på denne måde i hele landet. Der er således udbredt praksis for, at man i en grusgrav indvinder grus over og under grundvandsspejl ved, at den afrømmede råjord i den ene ende af råstofgraven flyttes ned til den fjerne ende af grusgravssøen, mens der indvindes råstoffer over og under grundvandsspejl i den anden ende. Denne metode er helt nødvendig i forhold til optimal udnyttelse af råstofforekomsterne, idet man ellers mange steder ville stå med meget store bjerge af råjord (med råstoffer under) og store grusgravssøer, hvor alt gruset ikke er blevet udnyttet. Der savnes en saglig begrundelse for opstillingen af retningslinjen, der på faktisk og fagligt grundlag, angiver hvorfor regionen mener, at placering af råjord under grundvandsspejl udgør en risiko for grundvandskvaliteten. Der findes masser af råstofgrave, hvor der er anvendt overjord til efterbehandling også under grundvand, og der har Nymølle bekendt, aldrig været eftervist problemer i den sammenhæng.

Region Hovedstadens kommentar

I forbindelse med udarbejdelse af forslag til Råstofplan 2016/2020 har Region Hovedstaden fået udarbejdet en række notater, med henblik på en mere konkret vurdering af risikoen for at påvirke grundvandsressourcen i de fremlagte forslag til nye graveområder. Herudover har regionen fået udarbejdet et notat, der belyser forureningsrisikoen forbundet med tilførsel af jord til grundvandssøer. Retningslinjen er udarbejdet på baggrund af konklusionerne i rapporten og med henblik på beskyttelse af grundvandet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Retningslinje 17 – Biaktiviteter
I denne retningslinje og bemærkningerne hertil fremgår det, at biaktiviteter i råstofgrave bør tidsbegrænses, svarende til udløbsdatoen for den gældende råstofindvindingsstilladelse eller tidligere. Råstofindvindingen skal altid være den primære aktivitet. Dette er i strid med råstoflovens formålsparagraf stk. 1 og stk. 5. §1 Lovens formål er at sikre (5) at naturbundne råstoffer i videst muligt omfang erstattes af affaldsprodukter. Begrænsninger i mængden af, eller tidsrummet hvori, affaldsmaterialer kan oparbejdes, som alene beror på hensyn til en begrænsning af levetiden af råstofindvindingen, strider imod råstoflovens passus i §1. stk. 5 om erstatning af primære råstoffer "i videst muligt omfang", ligesom det strider imod råstoflovens §1 stk.1, der siger, at: § 1. Lovens formål er at sikre (1) at udnyttelsen af råstofforekomsterne på land og hav sker som led i en bæredygtig udvikling efter en samlet interesseafvejning og efter en samlet vurdering af de samfundsmæssige hensyn, der er nævnt i §3 Det er ikke bæredygtigt at anvende færre affaldsprodukter, end hvad der er muligt, og der synes ikke at være foretaget en samlet interesseafvejning. Det er desuden kommunerne, der er myndighed for biaktiviteter jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4, .

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med retningslinje nr. 17 er at imødegå risikoen for at eventuelle biaktiviteter i en råstofgrav bliver den primære aktivitet, idet det vil bevirke at en råstofressource risikerer at blive gjort utilgængelig. Der er regionens opgave at sikre, at råstofindvinding er den primære aktivitet i råstofgravene. Kommunerne udlægger i deres arealplanlægning erhvervsområder til øvrige aktiviteter. Der kan både være miljømæssige fordele og bagdele ved behandling af bygge- og anlægsaffald i råstofgravene, regionen vil naturligvis arbejde for de bedst mulige løsninger.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Retningslinje 16 – Kommuneplanen
I retningslinjen ønsker Region Hovedstaden at have grave- og interesseområderne til at fremgå i kommuneplanerne. Dette bør ikke fremgå som en retningslinje i Råstofplan 2016/2020, da det allerede er fastlagt i, og fremgår af planloven. Regionen kan naturligvis have mange grunde til at informere om gældende regelsæt, men det kan fjerne fokus fra de råstofrelevante retningslinjer.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden finder værdi i den nævnte retningslinje.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/27214c97-3204-410e-a723-df0db84708d2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Region Sjælland

Desværre er der i planforslaget lagt én eller flere forudsætninger ned over graveområdernes udnyttelse, herunder at f.eks. kulturarvsarealer friholdes, at råstofområder kun kan være aktive i forbindelse med motorvejsbyggeri m.m. I Region Sjælland har vi derimod kun forudsætninger for 5 graveområder/dele af graveområder. Vi vurderer, at de mange forudsætninger kan være med til på forhånd at gøre indvinding i graveområderne mindre attraktiv, og at de derfor muligvis ikke vil blive udnyttet. Region Hovedstaden opfordres derfor på det kraftigste til at begrænse antallet af graveområder med forudsætninger.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden har ikke opstillet hverken generelle retningslinjer eller forudsætninger om, at der ikke må indvindes på kulturarvsarealer. Regionen foretager en afvejning i forhold til beskyttede fortidsminder og diger, da disse er beskyttet af museumsloven og ikke må bortgraves. Det er korrekt at Regionen har opstillet forudsætninger i forhold til graveområder og indvinding under grundvand fx i områder nær Frederikssundsmotorvejen. Det skyldes, at det ikke vil være muligt at indvinde under grundvand, når der er vedtaget en motorvej ved lov.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6cf915b8-0cba-4dce-90e3-62f02300564f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: TSG

Vi ser store udfordringer med "Retningslinje 9" ift vores kommende arbejde med VVM i området omkring den nystartede grav i Tulstrup, samt samarbejdet med int organisationer og myndigheder ift efterbehandling og brug af arealerne efter endt indvinding.

Generelt skaber retningslinjen store udfordringer med indvinding generelt - og der henvises derfor til BechBruun / Danske Råstoffers kommentar til Region Sjællands planer om samme retningslinje i vedhæftede.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden har gennemgået det fremsendte notat fra Bech-Bruun. Regionen finder ikke, at retningslinjerne i hhv. Region Sjællands Råstofplan 2016 og Region Hovedstadens forslag til Råstofplan 2016/2020 er de samme. Men i forhold til de klagepunkter, der er fremført vedr. hjemmelsgrundlaget, konkret vurdering og vag og upræcis formulering, har regionen følgende kommentarer: Hjemmelsgrundlaget
Retningslinjer er udarbejdet på baggrund af en samlet vurdering af udviklingen i regionen, hvor graveområder hyppigere udlægges tæt på samlet bebyggelse og lokalsamfund, og af de samfundsmæssige hensyn, der er nævnt i råstoflovens § 3. Yderligere varetager retningslinjen et lovligt hensyn og opfylder de almindelige forvaltningsretlige krav om proportionalitet mv.
Konkret vurdering
Formuleringen af retningslinjen indebærer, at Region Hovedstaden ved behandling af de konkrete ansøgninger om tilladelse til erhvervsmæssig indvinding af råstoffer skal foretage en afvejning af de konkrete forhold og hensynene i råstoflovens § 3 over for hensynet bag retningslinjen.
Vag og upræcis formulering
Retningslinjens ordlyd, og bemærkningerne til retningslinjen beskriver retningslinjens retsvirkninger og sætter rammen for den afvejning, som Region Hovedstaden skal foretage i forbindelse med behandlingen af ansøgninger om tilladelse til erhvervsmæssig råstofindvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/1266fce1-0220-4d99-8682-2958b02ec296?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har taget jeres forslag til efterretning.

Afsender: Asger Flygare Bech-Thomsen & Christina Lemonius

Vedr. Råstofplan 2016/2020, Graveområde D7 Ryegård
På vegne af ejerne og beboerne af/i Græsedalen 1 og 2, 3600 Frederikssund (Matr. Nr. 24A & 24B) skal vi jf. brev om partshøring modtaget september 2020 fremkomme med følgende bemærkninger og forslag til Råstofplan 2016/2020 graveområde D7 Ryegård:
Bemærkninger:
Beboerne i Græsedalen 1+2 anerkender regionens behov for råstoffer, samt vores naboers ønsker om at udnytte disse. Vi vil ikke modsætte os udnyttelsen såfremt de under "forslag" beskrevne vilkår kan indarbejdes i planen.
Såfremt de under "Forslag" fremsatte vilkår ikke kan indarbejdes, må vi på det kraftigste modsætte os råstofplanen for graveområde D7, da det i så fald vil udgøre en væsentlig gene både for beboerne i Græsedalen 1+2 samt natur og kulturlandskab. Det skal i den forbindelse bemærkes, at der ikke er eller har været intensivt landbrug/råstofudnyttelse i området omkring Græsedalen, og dyrelivet (eksempelvis grævlinger, ynglende rovfugle, salamandre m.m.) har derfor etableret sig med en væsentlig mangfoldighed. Graveområdet vil hvis det ikke begrænses udgøre en væsentlig gene for beboerne i Græsedalen 1+2, og derfor medføre et væsentligt værditab for ejerne af ejendommene Græsedalen 1+2, da deres væsentligste attraktionsværdi er placeringen i det markante kulturlandskab med bakker og dalstrøg i rolige omgivelser.
Forslag:
Vi foreslår at følgende vilkår indarbejdes i Råstofplanen for graveområde D7 Ryegård:
1. Graveområdet i Matr. Nr. 3B begrænses mod sydsydvest ved den markante bevoksede skråning (se vedlagte skitse – bilag 1). Dette vil sikre en fornuftig afstand til ejendommene i Græsedalen, og bevoksningen vil (hvis den bevares) udgøre et støjværn for beboerne samt skjul og habitat for dyrelivet i området. Det markante landskab med bakker og skråninger der danner Græsedalen bør bevares, da det er områdets særlige kendetegn, og en geologisk seværdighed.
2. Gravearbejdet begrænses til mellem klokken 7.00 og 16.00 på hverdage.
3. Efter afsluttet råstofudvindelse reetableres graveområdet så vidt muligt, så det kan genanvendes til græsning eller naturområde

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/246d1c65-88c2-4139-b528-51fd5d19352e?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har taget jeres forslag til efterretning

Afsender: Thorsten Nordholm Søbirk og Christina Hildebrandt Lillelund Jørgensen

På vegne af ejerne og beboerne af/i Græsedalen 1 og 2, 3600 Frederikssund (Matr. Nr. 24A & 24B) skal vi jf. brev om partshøring modtaget september 2020 fremkomme med følgende bemærkninger og forslag til Råstofplan 2016/2020 graveområde D7 Ryegård:

Bemærkninger: Beboerne i Græsedalen 1+2 anerkender regionens behov for råstoffer, samt vores naboers ønsker om at udnytte disse. Vi vil ikke modsætte os udnyttelsen såfremt de under "forslag" beskrevne vilkår kan indarbejdes i planen. Såfremt de under "Forslag" fremsatte vilkår ikke kan indarbejdes, må vi på det kraftigste modsætte os råstofplanen for graveområde D7, da det i så fald vil udgøre en væsentlig gene både for beboerne i Græsedalen 1+2 samt natur og kulturlandskab. Det skal i den forbindelse bemærkes, at der ikke er eller har været intensivt landbrug/råstofudnyttelse i området omkring Græsedalen, og dyrelivet (eksempelvis grævlinger, ynglende rovfugle, salamandre m.m.) har derfor etableret sig med en væsentlig mangfoldighed. Graveområdet vil hvis det ikke begrænses udgøre en væsentlig gene for beboerne i Græsedalen 1+2, og derfor medføre et væsentligt værditab for ejerne af ejendommene Græsedalen 1+2, da deres væsentligste attraktionsværdi er placeringen i det markante kulturlandskab med bakker og dalstrøg i rolige omgivelser.

Forslag: Vi foreslår at følgende vilkår indarbejdes i Råstofplanen for graveområde D7 Ryegård:

1. Graveområdet i Matr. Nr. 3B begrænses mod sydsydvest ved den markante bevoksede skråning (se vedlagte skitse – bilag 1). Dette vil sikre en fornuftig afstand til ejendommene i Græsedalen, og bevoksningen vil (hvis den bevares) udgøre et støjværn for beboerne samt skjul og habitat for dyrelivet i området. Det markante landskab med bakker og skråninger der danner Græsedalen bør bevares, da det er områdets særlige kendetegn, og en geologisk seværdighed.
2. Gravearbejdet begrænses til mellem klokken 7.00 og 16.00 på hverdage.
3. Efter afsluttet råstofudvindelse reetableres graveområdet så vidt muligt, så det kan genanvendes til græsning eller naturområde.

Med venlig hilsen

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c3ba29cd-b97a-4f75-b2f4-3eb3822465fd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling

Bevarelse af vore oplevelsesrige landskaber
Af høringsmaterialet fremgår det, at et areal på 35,4 ha har fået tildelt områdenavnet "Skovbakke". Arealet benævnt "Skovbakke" er geografisk placeret overfor udmundingen af Højskolevej i Hørup Skovvej, hvorimod bakkeformationen, som har navnet Skovbakken ligger ved Frederikssundsvej og Græse Mølle, kort derfra.
DN Frederikssund foreslår derfor, at benævnelsen af interesseområdet helt ændres.
Af den gældende kommuneplan for Frederikssund kommune fremgår det, at det beskrevne område "Skovbakke" er placeret, hvor kommunen har planlagt at lave en øst-vestgående stiforbindelse, men at stiens konkrete placering ikke er besluttet og at der derfor i kommuneplanen er anført et "missing link".
En sådan sti vil lokalt sikre muligheden for at færdes i et varieret natur- og kulturområde med velbevarede landskabsformer, fine udsigter og forbindelser. Hvis gravning i dette interesseområde senere realiseres, vil gravningen fjerne hele den ene side i en historisk tunneldal på en lang og smuk strækning. En side, der som den ligger, rejser sig markant i forhold til Græse å og skærmer ådalen for lyd og udsigt til den meget trafikerede Hørup Skovvej.
En del af det udpegede graveområdet D7 Ryegård, er i kommuneplanen udlagt som Beskyttet landskab og da Miljøministeriet p.t. har et forslag liggende om anvendelse af den statslige biodiversitetspulje til at fremme biodiversiteten ved Græse Å er afgrænsningen af interesseområdet af afgørende betydning.
DN Frederikssund foreslår derfor, at interesseområde Skovbakke ikke indgår i Råstofplanen og at kommuneplanens udlæg af arealer som Beskyttet landskab overholdes

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal ifølge råstofloven udpege interesseområder for at sikre, at der udpeges områder, som på sigt, helt eller delvist vil kunne indgå i råstofressourcen, såfremt der findes en ressource af erhvervsmæssig interesse.
Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.
Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.
Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.
Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.
Regionen er bekendt med Skovbakke, som fremgår af miljøvurderingen. Regionen har reduceret det foreslåede areal, for at minimere den landskabelige påvirkning af landskabet. Området udpeges med en række forudsætninger.
Der vil kunne gennemføres projekter der fremmer biodiversiteten langs Græse Å.
Kommunen vil fortsat kunne planlægge en sti gennem området.
Store dele af regionen er udpeget som beskyttet landskab eller sammenhængende landskaber i kommuneplanerne. Disse områder er geologisk set ofte sammenfaldne med de områder hvor der findes råstoffer, da sandet og gruset ofte er aflejret i de kuperede bakker.
Det er desværre ikke muligt, helt at undgå de beskyttede landskaber udpeget i kommuneplanerne.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frederikssund Kommune

D7 Ryegård
Graveområdet tilsidesætter de landskabelige hensyn til området omkring Skovbakke med den fredede Danshøj på toppen. En del af området ligger i den højeste kategori af landskabsbeskyttelse. Området er samtidig udpeget som værdifuldt kulturmiljø.
Der er en række registrerede fortidsminder i området.
Råstofplanen tillader gravning helt op til de områder, som er udlagt til at beskytte nuværende drikkevandsboringer (såkaldte boringsnære beskyttelsesområder – forkortet BNBO) på trods af, at disse områder p.t. er under revision.
Råstofplanlægningen burde bygge på et forsigtighedsprincip og holde en respektafstand til disse områder, så ejere af råstofgraveområder ikke får rettigheder, som strider mod hensyn til lokale vandforsyninger.
Graveområdet ligger desuden i et område med særlige drikkevandsinteresser. Der er begrænset udnyttelse af dette grundvandsmagasin i dag, men med de løbende lukninger af vandboringer pga. forureninger er det vigtigt at passe på store uudnyttede vandforekomster tæt på hovedstadsområdet, som kan dække fremtidige generationers behov. Råstofgravning giver en øget risiko for at der sker forurening af magasinet. Regionen bør i betingelserne for evt. gravning sørge for fuld sikkerhed for, at ressourcen beskyttes mod forurening fra opgravede reducerede materialer og efterbehandling.

Region Hovedstadens kommentar

Den landskabelig værdi, kulturmiljø og grundvandsinteresser i området er beskrevet i miljøvurderingen. Regionen har valgt at opstille en række forudsætninger for udpegningen.
Bl.a. i forhold til oplag af råstoffer samt omfattende dialog med det lokale museum, såfremt der skal indvindes. For at reducere påvirkningen af Danshøj er området reduceret i forhold til tidligere.
Se øvrige svar omkring grundvand.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/ae86f488-5876-4dc5-afda-28331638f145?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Bjarne Sveegaard

Region Hovedstadens kommentar

Grundet Statens bemærkninger til graveområde D10 Rørbæk vedrørende landskab, fjernes den vestlige del af Rørbæk graveområde fra Råstofplanen.

2. Bykærvej er fra Viermosevej til Lille Rørbæk en del af Fjordstien (Jyllinge-Frederikssund), der i udstrakt grad anvendes rekreativt af vandrere og cyklister. Vest for Fjordstien ligger 'Lille Rørbæk Fredningen', som det foreslåede graveområder altså ligger direkte op til. Hele området rummer derfor stor landskabelig værdi. En af de nævnte forudsætninger for graveområde D10 er: 'I den vestlige del af graveområdet skal der etableres beplantning i markskel i forbindelse med efterbehandlingen, for at afbøde landskabspåvirkninger' - altså bl.a. langs Fjordstien (Bykærvej). Vi foreslår, at denne beplantning skal etableres allerede inden gravearbejdet påbegyndes (jvnf. Råstofplanens Punkt 12: Afskærmende beplantning). Herved vil Fjordstien bevare en del af sin rekreative og landskabelige værdi i perioden, hvor gravearbejdet pågår.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/72b9a336-d5bd-45f5-991e-c20ebc4cfc8b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Henrik Nissen

Vi ønsker en sikring af grundvandsressourcen.
Under grundvandsforhold står det beskrevet, at der i området maksimalt må indvindes 250.000m³ pr. år under grundvandsspejlet. Samtidig må de reducerede råstoffer, oplag af disse, maksimalt udgøre et areal på 3.500m².
Det er vores vurdering at disse råstoffer hentes på matr. 4a, altså i den vestlige del af graveområdet.
I begge henseender står det beskrevet, at der er en væsentlig risiko for påvirkning af grundvandsressourcen. Dette afføder følgende spørgsmål.

1) Hvordan kan man acceptere en potentiel risiko for påvirkning af grundvandsressourcen?
2) Hvordan kan man acceptere en potentiel udvaskning af nikkel og sulfat?

Hvis man alligevel vælger at indvinde råstoffer under grundvandsspejlet, ønsker vi svar på følgende:

1) Hvordan sikres det, at der max bliver indvundet 250.000m³ om året?
2) Hvordan sikres det, at de reducerede råstoffer max udgør et areal på 3.500m²?
3) Hvor længe skal de reducerede råstoffer ligge "på oplag" så udvaskningen af sulfat og nikkel er acceptabel?
4) Hvad er en acceptabel udvaskning af sulfat og nikkel?
5) Hvordan sikres det, at et oplag "drives korrekt"?
6) Hvem er tilsynsførende myndighed og hvor ofte?

Region Hovedstadens kommentar

Området er udpeget med nedenstående forudsætninger:
Der må maksimalt indvindes 37.500 m³ råstof pr. år under grundvandsspejlet.
Oplag af reducerede råstoffer må maksimalt må udgøre et areal på 1.000 m².
Der maksimalt må graves til kote 0, grundet risiko for påvirkning af grundvandsressourcen, pga den korte afstand til Græse Vandværks indvindingsboring. Hvis en indvinder ønsker at grave dybere end kote 0, skal indvinder opstille en mere detaljeret lokal hydrogeologisk model.

Det er regionens vurdering, at der med de opstillede forudsætninger ikke er en risiko for grundvandsressourcen.

En tilladelse til indvinding af råstoffer meddeles på en række vilkår om fx årlige indvinding over og under grundvandsspejlet samt en række vilkår om hvordan indvindingen tilrettelægges og foregår.

Den gennemførte vurdering af grundvandsforeholdene og råstofferne i området munder ud i den anbefalede mængde råstoffer, der kan indvindes uden at der sker en uacceptabel udvaskning af nikkel og nitrat. Dette er gjort ud fra en række meget konservative beregninger.
Regionen er myndighed og fører årligt tilsyn med råstofgravene i drift.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/72b9a336-d5bd-45f5-991e-c20ebc4cfc8b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Henrik Nissen

Vi ønsker en sikring af ejerlavsdiget, der adskiller matr. 3k og 4a. (figur K1)
Dette er et meget karakteristisk skel i naturen. Endvidere er dette dige en "naturkorridor" til gavn for flora og fauna. Et sådant dige er i høj grad med til at bevare biodiversiteten i området.
Det er regionens vurdering, at der under råstofindvindingen kan "tages hensyn" til Ejerlavsdiget, der adskiller matr. 3k og 4a.

A) Vi ønsker en præcisering af, hvad "hensyn" betyder i denne sammenhæng?
B) Herunder graveafstand til diget?
C) Hvem er den ansvarlige myndighed i forhold til diget, hvis der sker skader på dette?
D) Hvor ofte vil der blive ført tilsyn?

Region Hovedstadens kommentar

Diger er beskyttet af museumslovens §29a.

Hensyn kan betyde, at diger ikke bortgraves, men efterlades i landskabet i forbindelse med indvinding.

Et dige vil blive vurderet i forbindelse med en konkret ansøgning.

Der kan i særlige tilfælde meddeles dispensation. Det er kommunen som er ansvarlig myndighed og kan meddele dispensation efter en konkret vurdering.

Tilsyn med råstofindvinding udføres af regionen som er ansvarlig myndighed.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/0b307685-eec9-4411-a14b-2c03b1871d7e?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Anne Precht

Hermed fremsendes yderligere indsigelse og opfølgning på tidligere fremsendt høringssvar af 4. juni 2019 fra en række beboere nord for Ll. Rørbæk, Frederikssund omhandlende vejene, Bykærvej, Mosevej og Viermosevej. Overordnet ser vi jo gerne, at man fjerner hele området Rørbæk fra Råstofplan 2016/2020, men, vi kan godt se, at man samfundsøkonomisk kunne få gavn af at tage gruset lige op af den nuværende Frederikssundsvej til motorvejen og da man forventer at kunne passere vores del af motorvejen inden for et år eller to, vil vi gerne have følgende ønsker opfyldt - Vi kan se, at man i den nye Råstofplan 2016/2020 stadig har hele området Rørbæk med som et potentielt graveområde, dog med den undtagelse, at der kun kan graves ud i forbindelse med etablering af Frederikssundmotorvejen, medmindre Vejdirektoratet giver tilladelse til, at man laver udkørsel direkte til Frederikssundsvej før motorvejen etableres. Området består af 3 matrikler som fejlagtigt fra administration i Regionen er omtalt som at udvinder vil grave, dette er ikke korrekt, idet det kun er den ene matrikel, matr.nr. 3k som har søgt om at grave, de 2 andre matrikler, matr.nr. 3c, tilhørende Edith Jacobsen og matr.nr. 4a, tilhørende Henrik Vest har ikke så vidt vi er orienteret indgivet ansøgning om at få gravet ud, Edith Jacobsen er f.eks. en ældre dame i slut 80'erne som sidder på plejehjem og er dement, så hun har ikke bedt om udgravning! Vi kan for så vidt godt forstå noget af udtagningen af området, nemlig matr.nr. 3k, som ligger lige op af den nuværende Frederikssundsvej / kommende linjeføring til motorvejen, som vi så håber på, kun bliver udgravet i forbindelse med etablering af motorvejen og derefter lukket ned.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne er taget til orientering. Området er udlagt med henblik på det store forbrug af råstoffer til Frederikssundmotorvejen. Regionen har derfor opsat en retningslinje, der medfører at råstofferne kan indvindes i forbindelse med anlæg af motorvejen. Råstoffer i graveområdet kan kun indvindes i forbindelse med anlæggelsen af Frederikssundmotorvejen, med mindre der kan opnås tilladelse fra Vejdirektoratet til etablering af udkørsel direkte til Frederikssundsvejen, således at der kan etableres en råstofgrav forud for motorvejens anlæggelse. Graveområde er blevet reduceret efter dialog med Miljøstyrelsen vedr. landskabspåvirkning. Således medtages den vestlige del (matr.nr. 4a) af det forslåede graveområde ikke i forslag til Råstofplan 2016/2020. Regionen kan godt udpege et graveområde, hvis der er kendskab til en ressource på området, men det vil altid være grundejer der bestemmer om der skal indvindes råstoffer.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/0b307685-eec9-4411-a14b-2c03b1871d7e?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Anne Precht

Endvidere er området med matr.nr. 3c og 4a så stort, at man ikke kan nå at grave det ud, hvis man kun graver i forbindelse med motorvejen og så er det ligesom omsonst at udtage dem som graveområde. Man kan give folk herude og området en bedre hverdag med visheden om, at det kun er matr.nr. 3k som kan komme i spil ved en motorvej, samt undgå at ødelægge området med et påbegyndt hul, i stedet for, som det ser ud pt..

Region Hovedstadens kommentar

Matr.nr 4a udgår efter dialog med Miljøstyrelsen vedr. landskabspåvirkning af forslag til Råstofplan 2016/2020. Forslag til graveområde D10 Rørbæk, består således af matr.nr. 3k og 3e, som ligger ud til tracéet for Frederikssundmotorvejen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/ae86f488-5876-4dc5-afda-28331638f145?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Bjarne Sveegaard

1. Det fremgår, at der i råstofplanens foreslåede graveområde er taget hensyn til beboerne i Lille Rørbæk syd for graveområdet. Vi ønsker, at der tages tilsvarende hensyn til beboerne nordvest for graveområdet herunder vores ejendom Bykærvej 20, som ligger helt tæt på gravezonens nordvestlige spids. Vi foreslår derfor, at den nordvestlige spids af det udlagte graveområde D10 fjernes som graveområde i råstofplanen (jvnf. Råstofplanens Punkt 10: Retningslinjer om nærhed til bygninger og sammenhængende bebyggelse). Området er lavt beliggende og fjernest fra Frederikssundsvej, så råstofudvindingen fra dette areal ville derfor være minimal og svært tilgængelig.

Region Hovedstadens kommentar

Grundet Statens bemærkninger til graveområde D10 Rørbæk vedrørende landskab, fjernes den vestlige del af Rørbæk graveområde fra Råstofplanen.

For den resterende østlige del af graveområdet gælder:
For at afværge indvirkning på trafikafviklingen, udlægges området med en forudsætning om, at råstofferne kun kan indvindes i forbindelse med anlæggelsen af Frederikssundmotorvejen, med mindre der kan opnås tilladelse fra Vejdirektoratet til etablering af udkørsel direkte til Frederikssundsvejen, således at der kan etableres en råstofgrav forud for motorvejens anlæggelse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/0b307685-eec9-4411-a14b-2c03b1871d7e?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Precht

De 2 andre områder vil vi gerne have taget ud af planen, idet området matr.nr. 3c, tilhørende Edith Jacobsen ligger lige op af Ll. Rørbæk by, som er en gammel forteby fra middelalderen og hvor mange af husene er fra 1.700 - 1.800-tallet, som står på siltsten og derved ikke kan tåle en sådan belastning, som det vil blive at få gravet ud tæt på. Hele området har haft bosætning de sidste 6.000 år. Endvidere vil det også blive en kæmpe belastning for beboerne i byen som er lokalplan sikret ved en bevarende lokalplan samt udtaget i kommunens landskab strategi for områdets natur- og kulturhistoriske værdier, jordbrugsinteresse, det rekreative potentiale, hvor der er taget hensyn til beskyttelse af grundvandet og hvor man skal man bevare landskabet. Området omkring Ll. Rørbæk, som har en særstatus med det gamle stjerneformede mønster ud fra landsbyens marker med diger, er vurderet som særligt sårbart og skal derfor beskyttes som det er i kommuneplanen. Fredningen omkring Ll. Rørbæk og tilhørende marker blev jo i sin lavet pga. det landskabelige og kulturværdierne herude. Det andet matr.nr. 4a tilhørende Henrik Vest er specielt vigtigt, for os, at få taget ud af planen, idet det støder direkte op til Fjordstien som en national cykelrute nr. 40 og meget benyttet, specielt her i coronatiden, alt på den anden side af Fjordstien er fredet og det har det omtalte planlagte graveområde også været tæt på at blive så sent som 1990'erne. Alle de 3 nævnte matr.nr. ligger i den gamle fredningsplan, men blev udtaget af ejere uden fredning, Fredningsnævnet ville gerne frede dem.

Region Hovedstadens kommentar

Efter dialog med Miljøstyrelsen er det konkluderet, at de landskabelige påvirkninger i den vestlige del af Rørbæk graveområde, ikke kan afværges i væsentlig omfang. Den vestlige del (matr.nr. 4a) af det forslåede graveområde, medtages derfor ikke i Råstofplan 2016/2020. Forslag til graveområde D10 Rørbæk, består således af matr.nr. 3k og 3e, som ligger ud til tracéet for Frederikssundmotorvejen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/0b307685-eec9-4411-a14b-2c03b1871d7e?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Precht

Ejeren af matr. nr. 3k, Lars Olsen, som nu har bedt om at få gravet ud, sagde jo i sin tid, da man fravalgte området, efter mange års forhandlinger, i fredningen - »At fredningen burde afvises, da han fandt sig i stand til at passe på området ved hjælp af myndigheder, for at opnå den beskyttelse af områdets fredningsværdier, som set sig hør og bør« Nu vil samme ejer have lov til at grave i samme område!! Vi mener her i området, at meget vil være reddet, hvis man friholder de 2 nævnte matrikler for udgravning og nøjes med, af samfundsøkonomiske grunde, at udtage matr.nr. 3k til udgravning i forbindelse med etableringen af motorvejen og så stoppe den, når den er færdig.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne er taget til orientering. Graveområde er blevet reduceret efter dialog med Miljøstyrelsen vedr. landskabspåvirkning. Således medtages den vestlige del (matr.nr. 4a) af det forslåede graveområde ikke i forslag til Råstofplan 2016/2020.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/c3ba29cd-b97a-4f75-b2f4-3eb3822465fd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling

Graveområdet D10 Rørbæk, beliggende ved Lille Rørbæk, er i kommuneplanen udlagt som Beskyttet landskab og som Større sammenhængende landskaber.

Det er samtidig fastlagt, at der for området gælder, at landskabernes specifikke karakter og særlige visuelle oplevelsesmuligheder skal beskyttes mod ændringer i arealanvendelsen. DN Frederikssund foreslår derfor, at graveområdet D10 Rørbæk udgår af Råstofplanen og at kommuneplanens udlæg af arealer som Beskyttet landskab overholdes.

Region Hovedstadens kommentar

Graveområdet ligger tæt op af den kommende Frederikssundmotorvej. Området er udpeget med en forudsætning om, at materialerne bør anvendes til anlæg af motorvejen. Regionen mener, at det er er samfundsmæssigt fornuftigt at de råstoffer der findes så nær større anlægsarbejder også benyttes i forbindelse med anlægsarbejdet, så transporten af råstoffer reduceres. Området ved Rørbæk reduceres i forhold til det tidligere forslåede.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Frederikssund Kommune

D10 Rørbæk
Hele området ligger i den højeste kategori af landskabsbeskyttelse. Ved gravning vil landskabsværdierne gå tabt. Området er samtidig udpeget som værdifuldt kulturmiljø. Der gælder en bevarende lokalplan for Lille Rørbæk, som er en landsby med betydelige bevaringsværdier. Det stjerneformede udskiftningsmønster er velbevaret og synligt i dag i form af diger, hegn og markveje, som har overlevet næsten uændret siden udskiftningen. Landsbyen og landskabet omkring er en helhed og de voldsomme ændringer af landskabet, som råstofgravning medfører forringer værdien af landsbyen og dens velbevarede omgivelser betydeligt. Graveområdet grænser desuden helt op til landskabsfredningen ved Lille Rørbæk og den helhed af det fredede og det beskyttede landskab, der er sikret i kommuneplanlægningen tilsidesættes i givet fald af råstofplanlægningen. Frederikssund Kommune finder det meget kritisabelt, at kommunen indsats for at beskytte vigtige bevaringsværdige landsbyer og landskaber og sammenhængen med Lille Rørbækfredningen foreslås tilsidesat og finder på ingen måde, at den foreslåede råstofgravning ved Lille Rørbæk er udtryk for en fornuftig afvejning af samfundsinteresser. Det foreslåede graveområde vil desuden forringe væsentlige rekreative værdier i området og erstatte dem med en støvende og støjende grusgrav. Området nord for Lille Rørbæk er et vigtigt nærrekrativt område for borgerne i Lille Rørbæk, Store Rørbæk og Frederikssund By, for turister og for de fremtidige borgere i Vingel. Området er af samme grund udpeget som grøn kile i Fingerplan 2019. Råstofgravningens konsekvenser for rekreation og byudvikling vil være stærkt afhængige af, om udlægget kan kobles sammen med anlægget af Frederikssundmotorvejen eller ej. Hvis der mod kommunens ønske tillades råstofgravning her, bør der som minimum gives fuld sikkerhed for at området kun kan udgraves i forbindelse med dette anlægsarbejde, og dermed kun vil være aktivt i en kort årrække. Med en evt. langvarig grusgravning vil de betydelige rekreative værdier i området være ubrugelige mange år og byerne vil dermed tabe væsentlige kvaliteter. Graveområdet bør samtidig indskrænkes omkring landsbyen, så de landskabelige og kulturhistoriske tab mindskes. D10 Rørbæk ligger endvidere meget synligt ud til Frederikssundsvej og bidrager til at borgere og besøgende vil opleve kommunens landskaber som væsentligt skæmmede af råstofgravning. Råstofplanen tillader gravning helt op til de områder, som er udlagt til at beskytte nuværende drikkevandsboringer (såkaldte boringsnære beskyttelsesområder – forkortet BNBO) på trods af, at disse områder p.t. er under revision. Råstofplanlægningen burde bygge på et forsigtighedsprincip og holde en respektafstand til disse områder, så ejere af råstofgraveområder ikke får rettigheder, som strider mod hensyn til lokale vandforsyninger. Graveområdet ligger desuden i et område med særlige drikkevandsinteresser. Med de løbende lukninger af vandboringer pga. forureninger er det vigtigt at passe på uudnyttede vandforekomster, som kan dække fremtidige generationers behov. Råstofgravning giver en øget risiko for at der sker forurening af magasinet. Regionen bør i betingelserne for evt. gravning sørge for fuld sikkerhed for, at ressourcen beskyttes mod forurening fra opgravede reducerede materialer og efterbehandling.

Region Hovedstadens kommentar

Af miljøvurderingen fremgår en beskrivelse af landskabsforholdene i området. Området vil de kommende år blive ændret på grund anlæg af Frederikssundmotorvejen. Regionen finder derfor, at de råstoffer som findes så nær motorvejsanlægget bør benyttes såfremt muligt. På grund af landskabet og kulturværdierne har regionen særlig fokus på dette. Der er derfor opstillet afværgeforanstaltninger for at reducere påvirkningen. Det nævnes, at området er af vigtig rekreativ værdi for borgerne nær Lille og Store Rørbæk samt den kommende nye bydel Vingel. Området vil kunne efterbehandles til rekreativt område til gavn for borgerne, og området ligger op til et teknisk anlæg som motorvejen, som vil medføre markante ændringer af landskabets udseende. Det er derfor regionens vurdering, at det vil være samfundsmæssigt fornuftigt at indvinde råstoffer hvor de skal anvendes. Grundvand. Se øvrige bemærkninger i dette høringssvar.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/0b307685-ee9-4411-a14b-2c03b1871d7e?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Precht

Det ødelægger hele oplevelsen af Fjordstien, samt en masse støv- og støjgener, hvis der bliver gravet her.

Region Hovedstadens kommentar

Såfremt råstofferne anvendes til anlægsarbejde på frederikssundmotorvejen vil veje og stier blive omlagt i anlægsperioden.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/0b307685-ee9-4411-a14b-2c03b1871d7e?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Precht

Fjordstien, Ll. Rørbæk og området nord for Ll. Rørbæk er udlagt i grøn kile, fredningen blev lavet i sin tid fordi man ville beskytte det landskabelige område, hvor man fra toppen af bakken har et langt kig ind til Frederikssund mod Oppe Sundby, Snostrup og nu Vinge. Fredningsmyndighederne var af den overbevisning, at områdets væsentlige landskabelige kulturhistoriske, rekreative og biologiske værdier blev sikret bedst gennem fredning.

Fjordstien, som er en grusvej, samt resten af Bykærvej, som er asfalteret, kan slet ikke bære store lastbiler, den er så smal, vi kan dårlig passere 2 små personbiler forbi hinanden og med den mængde som en grusgrav afstedkommer af lastbiler, er det helt håbløst. Udkørsel fra Bykærvej til Frederikssundsvej lige så.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med at området ligger i ydre grøn kile.

Anlæg af Frederikssundmotorvejens 3. etape er vedtaget ved lov, og fører igennem området.

Såfremt råstoffer indvindes i forbindelse med anlægsarbejdet kan de transporteres ud af til anlægsarbejdet af interne køreveje.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/164dde2e-03af-4dca-be86-81ea2c2926ae?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Allerød Kommune

Allerød Byråd har den 19. november 2020 behandlet Region Hovedstadens Forslag til Råstofplan 2016/2020. I forbindelse med tidligere høringer har Allerød Kommune påpeget, at man fra kommunens side mener, at der er udlagt mange og store arealer til råstofgravning i Allerød Kommune, set i forhold til kommunens størrelse. Det er derfor med glæde, at vi kan konstatere, at graveområderne E3 Lyngø, E4 Lyngø og E12 Nymølle tages ud af Råstofplanens udpegning af graveområder, selvom de ikke er færdiggravede. Dog rummer Forslag til Råstofplan 2016/2020 fortsat et graveområde og et nyt forslag til graveområde, som Allerød Kommune finder uhensigtsmæssige.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Der er udført en gennemgang i de nævnte graveområder, og de udtages af råstofplanen, da det vurderes, at der ikke er en ressource af erhvervsmæssig interesse. Efterhånden som forekomsten i udlagte graveområder bliver indvundet, må disse nødvendigvis erstattes med nye udlæg af graveområder for at imødekomme efterspørgslen på råstoffer. Region Hovedstaden bestræber sig på at udpegningen af graveområder fordeles jævnt over regionen for at sikre lokal forsyning i den udstrækning, det er muligt, da udpegning jo forudsætter tilstedeværelsen af en råstofforekomst.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/0b307685-ee9-4411-a14b-2c03b1871d7e?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Precht

Alle os, som bor herude, har netop valgt området ud fra hensynet til fred og ro og helbredet, flere er stressramte, nogle lungepatienter og det vil nok ikke blive mindre med en grusgrav tæt op af en. Udgravningen af specielt matr.nr. 4a, vil give mange støv, støj og synsgener til området nord for LI. Rørbæk. Vi skal så, efter etableringen af motorvejen leve med et ødelagt område. Vi kan se, at de 2 andre udtagne områder til Frederikssundmotorvejens anlæg, hhv. Grønlien og i Egedal begge er på 1,89 mill. m³ grus, hvilket faktisk overflødiggør vores område, idet man ifølge Vejdirektoratets rapport, til færdiggørelsen af motorvejen har beregnet ca. 1.150.000 mill. m³ grus, så der er faktisk ikke nogen grund til at åbne op her også. Endvidere bliver der nu åbnet op for grus i Sundbylille og Landerslev, som ligger lige rundt om hjørnet fra etablering af motorvejen, her kunne man også hente i stedet for at åbne op for yderligere huller i landskabet. Og vi er også godt klar over, at det ikke er alle mennesker som ser landbrug som natur, men det er det i høj grad herude, vi ser det flotte landskab med bølgende marker i et kuperet område med flotte og strålende udsigter, både ud over fjorden, men så sandelig også ind over land mod Frederikssund, Oppe Sundby, Snostrup og sidst, med ikke mindst, den nye by Vingø. En bølgende kornmark eller en rapsmark i foråret sammen med det lange syn ind mod Frederikssund er fantastisk og meget livgivende, det vil et stort støvende og støjende hul i jorden ikke være. Og så er der den historiske sammenhæng mellem markerne og LI. Rørbæk landsby som ved udskiftningen i 1787 med de stjerneformede marker, ikke findes så velbevaret så mange andre steder. Selve landsbyen er fra middelalderen. Man har jo også, da man lavede den nye Fjordlandsvej til Kr.prinsesse Marys bro ofret en kostelige stitunnel, netop for, at borgerne fra Frederikssund kan komme herud nemt. Men ellers vil vi opfordre til, at man læser vores 1. høringsvar, hvor flere af disse ting er bedre uddybet. Med venlig hilsen på vegne af beboerne på Bykærvej, Mosevej og Viermosevej

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal ifølge råstofloven udarbejde en råstofplan for forsyningen med råstoffer til brug for bygge- og anlægsarbejde. På baggrund af geologisk kortlægning udpeges grave- og interesseområder. Råstofplanen er gældende for en 12 årig periode, og skal indeholde en plan for forsyningen med råstoffer, der dækker det forventede forbrug i regionen for mindst én plan periode. Råstofplanen skal desuden tage hensyn til arten og kvaliteten af råstofferne. Regionen anerkender, at der kan opstå gener som støj og trafik fra indvinding af råstoffer. Ligeledes sker der en irreversibel ændring af landskabet, som er en konsekvens alle steder hvor der indvindes råstoffer. I en eventuel råstofindvindingsstilladelse vil der dog blive stillet vilkår der sikrer at støj og støv gener ikke overstiger tilladte max værdier i gældende lovgivning. Ligesom der ved en eventuel indvindingsstilladelse vil blive lavet en efterbehandlingsplan for området efter endt gravning, der sikrer sammenhæng med det omgivende landskab. Efter dialog med Miljøstyrelsen er det konkluderet, at de landskabelige påvirkninger i den vestlige del af Rørbæk graveområde, ikke kan afværges i væsentlig omfang. Den vestlige del (matr.nr. 4a) af det forslåede graveområde, medtages derfor ikke i Råstofplan 2016/2020. Forslag til graveområde D10 Rørbæk, består således af matr.nr. 3k og 3e, som ligger ud til tracéet for Frederikssundmotorvejen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/52e5c0df-2670-4d51-82a7-a36d47f2be1d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Benny Rasmussen

Dronningmølle medtages ikke som råstofgraveområde i Forslag til Råstofplan 2016/2020 da miljøvurderingen af råstofindvinding vil kunne have medført væsentlig påvirkning vedr.:

1. Landskabelige og kulturhistoriske interesser

2. Natura 2000 område

3. Naturbeskyttelse (§ 3 i Naturbeskyttelsesloven)

4. Grundvand/drikkevand

Området har vist betydelige råstofmængder af en god kvalitet, med sten, grus og sand. Råstoffer af lignende kvalitet som findes i Roskildeområdet.

Regionens nye praksis beskrevet i Forslag til Råstofplan 2016/2020 om ikke at udpege Råstofinteresseområder og Råstof graveområder på arealer med landskabelige og kulturhistoriske interesser afskærer Regionen fra at udnytte betydelige forekomster i Dronningmølle og andre steder i Danmark. Det betyder at råstofreserven bliver opbrugt lokalt og at der må transporteres råstoffer over store afstande. Det betyder større CO2 aftryk og miljøbelastning. I det store perspektiv må den samfundsøkonomiske interesse afvejes både lokalt som nationalt.

Ovenstående pkt. 2. 3. og 4. vil normalt kunne belyses og afværgeforanstaltninger kan dokumenteres og udføres i en konkret råstofansøgning. Arealanvendelsen og områdets karakter vil efter grusgravningen tilgodese og bidrage med mere natur og biodiversitet frem for at være til ulempe for det nærliggende Natura 2000 område.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har foretaget en miljøvurdering af forslaget om et graveområdet syd for Dronningmølle.

Region Hovedstaden har taget beslutning om ikke at udpege graveområdet, da området er beliggende i kort afstand fra Tegners Museum, der er et kulturhistorisk område af national betydning. Det er regionens vurdering, at påvirkningen af de kulturhistoriske interesser vil være væsentlige. Det foreslåede graveområde er desuden beliggende i den landskabelige egn Adalen, der er et af Gribskov Kommunes få uforstyrrede landskaber. Der ses ikke at være mulighed for at opstille tilstrækkelige afværgeforanstaltninger til at imødegå påvirkningen af de væsentlige kulturhistoriske og landskabelige værdier. Det er derfor regionens vurdering efter en afvejning overfor de erhvervsræssige interesser jfr råstoflovens § 3, at graveområdet ikke kan indgå i forslag til Råstofplan 2016/2020.

Regionen er enig i, at råstoffer skal transporteres over kortere afstande, og at der bør indvindes lokalt. Udpegning af graveområder og indvinding skal dog ske på baggrund af en konkret vurdering af natur, miljø og planforhold i de konkrete områder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/a3e8edd3-b5d0-4d91-ab9c-e2f72b38b372?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Birgitte og Niels Rasmussen

4. Værdien af vore huse bliver stærkt reduceret ved etablering af lergraven, hvilket vi i givet fald vil forvente at blive kompenseret for.

Region Hovedstadens kommentar

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for compensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/b25c606c-6b89-474c-8f3a-94eb903291fd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Bregnerødgård ApS og Borgerforeningen for Bregnerød området (BB)

2. Kravene til udpegning og miljøvurdering af interesseområder

Interesseområder er (formodede) råstofholdige arealer, der endnu ikke er udlagt til graveområder i råstofplanen, fordi de ikke kan påregnes udnyttet inden for råstofplanens tidshorizont. Interesseområderne udlægges for at undgå, at der foregår aktiviteter i områderne, der vil kunne forhindre en senere råstofindvinding.

Udpegning af et område som interesseområde er dermed første skridt på vejen mod en senere udpegning som graveområde, der kan danne grundlag for en gravetilladelse. Hvis et område først indgår som en del af regionens råstofplan, skal den, der ønsker at anvende arealet til et andet formål, som
vil forhindre udnyttelse af råstofferne, fremskaffe det fornødne vidensgrundlag om den formodede råstofforekomst som grundlag for beslutningen.
Allerede en udpegning af et område som interesseområde er dermed særdeles indgribende, eftersom det indebærer en båndlæggelse af

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstoffressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Regionen har foretaget en miljøvurdering af interesseområderne foreslået i Råstofplanen jf. klagenævnets afgørelse fra 20. december 2019. Det fastslåes i udtagelsen fra 28. maj 2020 at miljøvurderingen af interesseområderne ikke skal foretages på samme detalje niveau som graveområderne .Regionen udlægger ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling, og forhold herom er ligeledes belyst i miljøvurderingen af interesseområderne

Af den digitale miljøvurdering af interesseområde Bregnerød fremgår ikke kun en oversigt over hvilke miljøforhold der skal lægges særlig vægt på men der er også foretaget en vurdering af de enkelte forhold (https://rh.viewer.dkplan.niras.dk/plan/17#2650).

Regionen afvejer altid den formodede råstoffressource i forhold til de miljømæssige når der udlægges interesseområder, jf.

arealet til grusgravning.
Det fremgår af råstoflovens § 3, at der ved "lovens anvendelse" både skal lægges vægt på råstofressourcerne på den ene side og på natur- og miljøbeskyttelseshensyn mv. på den anden side. Allerede i forbindelse med udpegningen til interesseområde skal de nævnte hensyn i råstoflovens § 3 dermed inddrages.

Om dette forhold og den miljøvurdering, der skal foretages af interesseområder, udtalte Miljø- og Fødevareklagenævnet følgende i afgørelsen af 28. maj 2020 om afslag på Region Hovedstadens anmodning om genoptagelse af sag om Region Hovedstadens vedtagelse af Råstofplan 2016:
"Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at afgørelsen (den oprindelige, min tilføjelse) ikke er udtryk for, at grave- og interesseområder skal behandles ens, idet nævnets afgørelse blot er udtryk for, at visse karakteristika, eksempelvis landskabelig og kulturarvsmæssige karakteristika, vil kunne underkastes en miljøvurdering allerede ved udpegning til interesseområde på tilsvarende måde som for graveområder, uanset at vidensniveauet om geologiske forhold kan være anderledes, end hvad der gælder graveområder, mens der kan være andre karakteristika, hvor vurderingen først vil være relevant at foretage på et senere tidspunkt.
Det forhold, at der skal foretages miljøvurdering af interesseområder, er ikke, som Region Hovedstaden har anført, ensbetydende med, at der samtidig skal foretages en konkret afvejning af hensynene i råstoflovens § 3, men bestemmelsen skal i øvrigt generelt inddrages ved råstoflovens administration."

Det er derfor utilstrækkeligt, når det af miljøvurderingen for Bregnerød kun fremgår, hvilke miljøforhold regionen vil være særligt opmærksom på, hvis området senere udlægges til graveområde. Der skal også inden en udpegning som interesseområde foretages en egentlig vurdering af de miljøforhold, som allerede kan vurderes på nuværende tidspunkt. Dertil kommer, at selv oplystningen af miljøforhold er både mangelfuld og fejlbehæftet. Allerede derfor vil den foreslåede råstofplan være ugyldig.

Derudover er det også en klar fejl, at regionen ikke – som ellers understreget af Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. citatet ovenfor – har inddraget kriterierne i råstoflovens § 3. Efter denne bestemmelse skal der ved administrationen af loven foretages en afvejning af på den ene side råstofressourcernes omfang og kvalitet mv. På den anden side skal der lægges vægt på miljøbeskyttelse og vandforsyningsinteresser, beskyttelse af arkæologiske og geologiske interesser, naturbeskyttelse, herunder bevarelsen af landskabelige værdier og videnskabelige interesser, rekreative interesser, jord- og skovbrugsmæssige interesser mv.

Dette gælder naturligvis også i forbindelse med udpegningen af et område som interesseområde. Det skyldes, at så snart et interesseområde er udpeget, påhviler det den, den måtte ønske at anvende området til andre formål, at fremskaffe det fornødne vidensgrundlag om den formodede råstofforekomst til brug for en interesseafvejning. Bevisbyrden vendes dermed om. En sådan unødvendig byrde kan regionen ikke pålægge Bregnerødgård uden nogen som helst form for forudgående vurdering og foreløbig interesseafvejning.

Sammenfattende skal det derfor understreges, at regionen ikke har fri adgang til at udpege Bregnerød som interesseområde efter forgodtbefindende og uden en forudgående fyldestgørende miljøvurdering samt vurdering af kriterierne i råstoflovens § 3.

Regionens nuværende fremgangsmåde, hvor regionen - med egne ord på borgermødet den 2. november 2020 – "lægger sin klamme hånd" på området for at båndlægge det til senere råstofbrug uden at have foretaget nogen vurdering af forholdene, er dels lovstridig, dels fuldstændig urimelig over for de
lodsejere, som det går ud over. Regionens gentagne opfordringer til at udvise "samfundssind" – i et muligt forsøg på at imitere statsministeren i forbindelse med corona-nedlukningen i marts 2020 – er derudover helt igennem upassende.

Hertil kommer, at når det - som i denne sag – på forhånd kan udelukkes, at et område er egnet som fremtidigt graveområde grundet væsentlige modstående hensyn til natur- og miljøbeskyttelse mv., kan området slet ikke udpeges som interesseområde og dermed båndlægges til råstofindvinding.

Det skal i denne forbindelse også understreges, at råstofloven ikke stiller krav om, at hver region skal udpege interesse- og graveområder inden for regionen, der kan dække råstofbehovet i en 12 årigperiode, hvis der ikke findes egnede områder i regionen.

Miljøminister Lea Wermelin har således allerede i forbindelse med besvarelse af et § 20-spørgsmål fra Egil Hulgaard den 21. august 2019 (bilag 3) understreget, at den statslige udmelding til

Råstoflovens § 3. En udpegning til interesseområde medføre ikke stavningsbinding og områderne kan sagtens udvikles indenfor de landbrugsmæssige interesser der måtte være i området, fx ændre dyrkning, frugtplantager m.m.. Der kan dog ikke ske planlægning, så som byudvikling, i området uden at der foreligger de fornødne oplysninger om råstofressourcens egentlig kvalitet og forekomst. Ønskes der er at gennemføres planlægning i et interesseområde, der forhindre fremtidig indvinding er påhviler det modpartens ansvar at skaffe denne oplysning.

Danske Regioner er rigtig nok i gang med at udvikle en landsdækkende strategi for 'Bæredygtige råstoffer for fremtiden', men så længe strategien ikke er færdig er det Regionens opgave at sikre tilstrækkelige ressourcer i planperioden.

regionerne forudsætter, at "regionerne i deres planlægning skal se bredt på behovet for ressourcer", herunder afklare, om der er behov for indhentelse af ressourcer fra andre regioner, fra søterritoriet eller fra import af råstoffer.

Miljøministeren understregede også, at der i råstofplanen skal ske en afvejning af de øvrige hensyn, der fremgår af råstofloven, og at vurderingen ikke er afgrænset til alene at vedrøre hensyn i den eller de enkelte regioner.

Danske Regioner har endvidere så sent som den 2. november 2020 lanceret et udspil om "Bæredygtige råstoffer for fremtiden", hvori det anbefales, at der udarbejdes en fælles strategi for råstofforsyning mellem de fem regioner, som har ansvaret på land, og staten, som har ansvaret på havet, for at sikre sammenhæng mellem forsyningen på land og til havs. Anbefalingen er bl.a. baseret på det faktum, at råstofferne er ulige geografisk fordelt med langt den største andel af bl.a. sand og grus i Jylland. Også af denne grund vil det være uproportionalt at båndlægge Bregnerød til råstofindvinding.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/Ced85dea-9a2b-4225-a582-f8248bf180a8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening Helsingør, formand helle Øelund

DN Helsingør har tidligere overfor Regionen kommenteret den igangværende revision af den eksisterende råstofplan (i skrivelser fra hhv. 2018 og 2020) og skal henvise hertil. Vi har en række generelle og specifikke bemærkninger til de problemer og udfordringer, der knytter sig til indvinding af råstoffer og forslag til råstofplanen. For det første skal vi understrege behovet for, at der allerede i forbindelse med udpegning af interesseområder sker en reel afvejning mellem på den ene side råstofinteresser, på den anden side den øvrige fysiske planlægning og de mange natur- og miljømæssige samt lokale interesser, der knytter sig til det pågældende område. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med afvejningen af interesser i råstofloven. Af planforslaget hedder det i relation hertil: "Udpegningen indebærer alene, at der ikke må gennemføres projekter eller vedtages projekter, som kan hindre udnyttelsen af råstofressourcen på sigt". Det betyder jo reelt, at der heller ikke kan gennemføres projekter i de udpegede områder, der har til formål at beskytte eksisterende natur og/eller forbedre den eksisterende natur og fremme biodiversitet. I flere af de udpegede områder ligger således moser, vandhuller og vandløb, som ved råstofgravning vil være meget svære at holde fri for påvirkning. Vores landskab og bevarelsen af natur og biodiversitet samt kultur- og fortidsminder er under stigende pres, og tilsvarende skal hensyn til grundvand/vandforsyning, klimabelastning og gener for omkringboende, øget trafik mv. have betydelig større vægt, når et område udlægges som interesseområde. Det bør således ikke være sådan, at man med den ene hånd gennem den fysiske planlægning forsøger at beskytte natur- landskabsmæssige og kulturværdier tillige med ønsket om at sikre grundvand og vandforsyning og skabe grobund for tilflytning, når man med den anden hånd gennem en massiv udnyttelse af områdets råstoffer reducerer eller helt fjerner grundlaget for disse mange hensyn og ønsker. Vi er af den opfattelse, at denne afvejning ikke i tilstrækkelig omfang finder sted.

Region Hovedstadens kommentar

Der har ikke tidligere været praksis for miljøvurdering af interesseområder i Danmark. Definitionen af interesseområder følger af råstofloven og den dertil hørende vejledning om administration af råstofloven. Regionen mener godt, at der kan ske og vedtages projekter der fremmer biodiversiteten. Ofte vil kun en del af et interesseområde blive udpeget som graveområde, og det er som udgangspunkt opdyrkede marker der inddrages til råstofindvinding. Selvom der nogle gange ligger beskyttet natur inden for graveområder, meddeles der som udgangspunkt ikke tilladelse til at fjerne den beskyttede natur. Miljøvurderingen skal foretages på det planniveau som området befinder sig på. Der kan derfor ikke forventes tilladelse til indvinding i interesseområder. Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/ced85dea-9a2b-4225-a582-f8248bf180a8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening Helsingør, formand helle Øelund

Omkring efterbehandling i relation til udformning af søer i gravene er vi ligeledes utrygge ved den hertil hørende retningslinje, som åbner op for, at der kan dispenseres for efterbehandling med tilkøbt jord, hvis ejeren dokumenterer, "at det ikke vil påvirke grundvandskvaliteten". I den praktiske verden har vi svært ved at se en tilstrækkelig effektiv håndhævnning af denne regel.

Vi forstår ikke, at Regionen i konkrete sager har dispenseret for reglen i Jordforureningslovens § 52, som omhandler forbud mod at køre jord (også ren jord!) til råstofgrave i forbindelse med retablering af gravene. Formålet med lovens bestemmelse er jo netop at sikre mod forurening, dels fordi effektiv kontrol af jordens renhed i praktisk forstand ikke er mulig, dels fordi man jo netop ved at fjerne de beskyttende jordlag har øget risikoen for at forurene grundvand og hermed potentielt også en drikkevandsforsyning. Beskyttelsen af grundvand er et af planforslagets såkaldte fokuspunkter. Derfor er vi principielt enige i følgende udsagn fra den tilhørende miljørapport: "Ved indvinding af sand, grus og sten fjernes et beskyttende lag over grundvandsmagasinet, men risikoen for forurening af grundvandsressourcen er hovedsagelig knyttet til de aktiviteter, der skal foregå på arealet efter at råstofindvindingen ophører. Det er derfor afgørende, at der ikke i fremtiden etableres anlæg eller forurenende aktiviteter i tidligere råstofgrave, og at der efterbehandles til naturarealer eller ekstensivt landbrug".

Af samme grund og fordi Jordforureningsloven altså taler om forbud mod al jorddeponering i tidligere råstofgrave må det være helt slut med at dispensere fra dette forbud, med mindre der er tale om helt specielle (og klart afgrænsede) årsager hertil. Dette bør derfor fremgå tydeligt af planens retningslinjer.

Region Hovedstadens kommentar

Der er et generelt forbud mod deponering af jord i råstofgrave jf. jordforureningslovens §52.

Der er meddelt meget få tilladelser til modtagelse af jord i råstofgrave i Region Hovedstaden. De få steder, hvor der er meddelt tilladelse, er der særlige forhold, som har været afgørende og haft betydning for tilladelsen. DN er velkommen til at rette henvendelse til regionen, hvis der ønskes oplysninger om konkrete sager.

Der skal altid foretages en individuel vurdering i hvert enkelt sag.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/ced85dea-9a2b-4225-a582-f8248bf180a8?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening Helsingør, formand helle Øelund

Således bør det være en gældende regel, at der ikke sker udpegning af råstofarealer i områder, der indgår i (eller har potentiale herfor) i Nationalpark Kongernes Nordsjælland, i oplagte korridorer mellem parkens enkelte områder, i alle Natura 2000 områder og i de områder, der i øvrigt er omfattet af Det Grønne Danmarkskort. Vi bemærker i den forbindelse, at retningslinjerne i planforslaget alene taler om forbud mod råstofgravning i BNBO-områder, i fredede områder og i Natura 2000 områder.

Region Hovedstadens kommentar

En del af de graveområder som findes i råstofplanen er vedtaget for længe siden i de tidligere amters regionplaner.
Nationalpark Kongernes Nordsjælland. Ifølge hjemmesiden, omfatter nationalparken primært skovområder i nordsjælland og der vurderes ikke at være store sammenfald og uoverensstemmelser. Mindre ældre lerområder der også er omfattet af grundlovssikrede rettigheder ligger inden for og optil nationalparken, lige som et par interesseområder ligger nær ved.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/c3ba29cd-b97a-4f75-b2f4-3eb3822465fd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling

Behovet for råstoffer i planperioden
Vel vidende, at Råstofplanens indhold skal leve op til en række nationale forudsætninger, er det ikke tilstrækkeligt, at Regionen kun forholder sig til at finde de naturlige råstoffer. Et mål i sig selv er, at begrænse behovet for indvinding af ler samt sten, sand og grus, da materialerne er en begrænset ressource, som vi må værne om.
Regionen må styrke sine initiativer for at strække ressourcerne længst muligt, idet der grundlæggende er en konflikt mellem landskabelige interesser og råstofindvinding samtidig med, at de traditionelt anvendte byggetekniker er overordentligt energi-krævende og dermed belastende for klimaet.
Der må derfor arbejdes med at minimere regionens – og det øvrige lands - råstofbehov gennem større genanvendelse af byggematerialer fra nedrivning og renovering samt genbrug af primært mursten og genindvinding af nedknust beton.
Regionen har som råstofmyndighed et særligt ansvar for at medvirke til den nødvendige omstilling af byggesektoren.
DN Frederikssund foreslår derfor, at de lovbestemte krav til råstofplanens indhold suppleres med, at regionen – gennem øget genanvendelse af materialer - tager initiativer til reduktion af behovet for råstoffer.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har sat nedenstående som fokusområde i råstofplanen.
"Det er efter Region Hovedstadens opfattelse vigtigt, at der i højere grad lægges vægt på at opfatte eksempelvis nedbrydningsprodukter fra byggebranchen ikke som affald men som sekundære råstoffer til substitution af de primære råstoffer, der kommer fra råstofgravene. Regionen vil have fokus på, at der kan ske en afkobling af forbruget af råstoffer fra den økonomiske vækst i samfundet, hvilket vil være tegn på indfasning af en mere cirkulær økonomi. Det vil betyde at udviklingen i regionen bevæger sig i en mere bæredygtig retning"
Regionen har desuden igangsat en række initiativer sammen med de øvrige regioner, der skal belyse og forbedre den viden der er om ressourcestrømme og genanvendelse af byggematerialer.
Senest har en undersøgelse vist, at byggeaffald udført ca. 4 % af ressourcestrømmen. Byggeaffaldet kan dermed ikke på nuværende tidspunkt erstatte den store mængde primære råstoffer, og de kvaliteter som nogle af de primære råstoffer har, kan ikke erstattes med byggematerialer.
Regionen kan og må ikke bestemme hvordan råstofferne anvendes af andre bygherrer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/2c4e01ad-9e19-41f9-a953-b99418717afd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling

Udpegningen i Gribskov Kommune: Omkring de udpegede interesseområder drejer det sig om flere nye udpegede interesseområder, nemlig områderne ved Helsingø og Nellerød og et område ved Laugø. DN Gribskov har tidligere i sine henvendelser til Regionen – på linje med Gribskov Kommune - fundet, at det påtænkte område ved Højbjerg ligger meget tæt på selve byen med de gener, der følger i form af støj, forurening og eventuelle sætningsskader.
Samtidig skal det nærmere vurderes, hvordan man vil afhjælpe de trafikale problemer, der oplagt vil opstå i området.
I området findes et stort antal vandhuller og moseområder, og Ammendrup Å løber tæt på området, som efter vores vurdering ikke gør området velegnet til råstofgravning.
Nellerød-området ligger i et bevaringsværdigt landskab tæt på Helsingø og også her ligger vandhuller og vandløb, som gennemskærer det udpegede område.
Hele Laugø-ejerlag er i Gribskov Kommunes gældende kommuneplan udpeget som værdifuldt kulturmiljø. Dele af området er også udpeget som bevaringsværdigt landskab, som værdifuldt landbrugsområde og med en kulturpolitisk bevaringsværdi. Hertil kommer, at det pågældende område er i konflikt med to rundhøjes (Pederhøj og Egehøj) beskyttelseslinjer og et beskyttet dige.
Derfor er området ikke velegnet til råstofgravning. Den indledende interesseafvejning har ikke tilgodeset disse forhold.
Vi kan forstå pba. det gennemførte borgermøde om forslag til råstofplanen, at man agter at udtage interesseområderne Helsingø og Nellerød, hvilket vi finder glædeligt. Udover Laugø (fastholdes) ved vi ikke i skrivende stund, om andre graveområder fastholdes, idet det fremgår af seneste opdatering af planen, at også graveområder i Kagerup og Annisse Nord bortfalder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager bemærkninger til efterretning.
Definitionen af interesseområder følger af råstofloven og den dertil hørende vejledning om administration af råstofloven. Interesseområder udpeges med det formål at sikre en ressource på sigt.
Oftentimes vil kun en del af et interesseområde blive udpeget som graveområde, og det er som udgangspunkt opdyrkede marker der inddrages til råstofindvinding. Selvom der nogle gange ligger beskyttet natur inden for graveområder, meddeles der som udgangspunkt ikke tilladelse til at fjerne den beskyttede natur.
Miljøvurderingen skal foretages på det planniveau som området befinder sig på. Der kan derfor ikke forventes tilladelse til indvinding i interesseområder.
Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstoffressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.
Regionen er bekendt med de udpegede arealinteresser i Gribskov Kommune.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/2c4e01ad-9e19-41f9-a953-b99418717afd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling

For det andet er det vigtigt ikke blot til stadighed at konstatere et (øget) behov for råstoffer, men samtidig også pege på årsager hertil, og hvilke alternativer, der i givet fald kan findes. Derfor kan vi støtte Regionens målsætning om at arbejde for at sikre en overordnet statslig planlægning, der med udgangspunkt i at reducere råstofforbruget og pege på alternativer lægger de nationale rammer for, hvordan den ovennævnte interesseafvejning skal ske – til lands og til vands.

Det fremgår således, at der i regionen bl.a. er vedtaget en række større offentlige anlæg (supersygehus, letbane, vejprojekter mv.), der alle vil kræve betydelige leverancer af råstoffer, hvorved der også fremover vil være et stort behov for råstofindvinding i regionen samtidig med, at den hidtidige store import af råstoffer fra Region Sjælland vil fortsætte. Derfor er det af afgørende
betydning, at der er stor fokus på - gennem forskning og afprøvning - at øge bidraget fra de sekundære råstoffer i regionen. I det omfang, at indvinding af råstoffer i øvrigt kan forsvares ud fra et natur- og miljømæssigt synspunkt, er der også behov for at regulere råstofafgiften, så dette ikke i sig selv alene er et argument for at indvinde råstoffer på land.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til efterretning og kan oplyse at der fortsat arbejdes på at få en national strategi for råstofområdet og at regionen har særligt fokus på netop sekundære råstoffer.

Det er givet og en forudsætning ifølge råstofloven at, at råstofplanerne skal fremlægge en forsyningsplan som redegøre for 12 års forbrug. Regionen har både selv og via Danske Regioner indgået i flere samarbejder som belyser forbruget af råstoffer og de fremtidige udfordringer omkring ressourcerne. Regionen har derfor valgt fortsat at sætte fokus på dette. Regionen har ingen indflydelse på de mange statslige projekter der igangsættes, hvortil der skal anvendes store mængder råstoffer.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/2c4e01ad-9e19-41f9-a953-b99418717afd?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling

DN Gribskov har tidligere overfor Regionen kommenteret den igangværende revision af den eksisterende råstofplan (i skrivelser fra hhv. 2018 og 2020) og skal henvise hertil. Vi har en række generelle og specifikke bemærkninger til de problemer og udfordringer, der knytter sig indvinding af råstoffer og forslag til råstofplanen: For det første skal vi understrege behovet for, at der allerede i forbindelse med udpegning af interesseområder sker en reel afvejning mellem på den ene side råstofinteresser, på den anden side den øvrige fysiske planlægning og de mange natur- og miljømæssige samt lokale interesser, der knytter sig til det pågældende område. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med afvejningen af interesser i råstofloven. Af planforslaget hedder det i relation hertil: "Udpegningen indebærer alene, at der ikke må gennemføres projekter eller vedtages projekter, som kan hindre udnyttelsen af råstofressourcen på sigt". Det betyder jo reelt, at der heller ikke kan gennemføres projekter i de udpegede områder, der har til formål at beskytte eksisterende natur og/eller forbedre den eksisterende natur og fremme biodiversitet. I flere af de udpegede områder ligger således moser, vandhuller og vandløb, som ved råstofgravning vil være meget svære at holde fri for påvirkning. Vores landskab og bevarelsen af natur og biodiversitet samt kultur- og fortidsminder er under stigende pres, og tilsvarende skal hensyn til grundvand/vandforsyning, klimabelastning og gener for omkringboende, øget trafik mv. have betydelig større vægt, når et område udlægges som interesseområde. Det bør således ikke være sådan, at man med den ene hånd gennem den fysiske planlægning forsøger at beskytte natur-, landskabsmæssige og kulturværdier tillige med ønsket om at sikre grundvand og vandforsyning og skabe grobund for tilflytning, når man med den anden hånd gennem en massiv udnyttelse af områdets råstoffer reducerer eller helt fjerner grundlaget for disse mange hensyn og ønsker. Vi er af den opfattelse, at denne afvejning ikke i tilstrækkelig omfang finder sted. Således bør det være en gældende regel, at der ikke sker udpegning af råstofarealer i områder, der indgår i (eller har potentiale herfor) i Nationalpark Kongernes Nordsjælland, i oplagte korridorer mellem parkens enkelte områder, i alle Natura 2000 områder og i de områder, der i øvrigt er omfattet af Det Grønne Danmarkskort. Vi bemærker i den forbindelse, at retningslinjerne i planforslaget alene taler om forbud mod råstofgravning i BNBO-områder, i fredede områder og i Natura 2000 områder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til efterretning. Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Regionen vil prioritere at få ressourcen i interesseområderne kortlagt så hurtigt som muligt, således at det hurtigst muligt kan afklares om der er en ressource af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f164853c-e060-4b46-b575-d2414975bd6d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs. Formand, Birgitte Benzon Bang

DN Halsnæs udtaler sig om planerne for eventuel råstofgravning i Halsnæs kommune og generelt om gravning i sårbare områder, hvor der er drikkevandsinteresser samt om det faktum, at råstofferne er en knap ressource, hvorfor der bør tænkes alternativt, genbrug/recycling. Endvidere mener DN, at den regionsopdelte råstofgravning bør ophøre, hele landet bør indgå som én helhed med hensyn til råstoffressource. Behov for alternativt forbrug, grøn omstilling og ændring af den geografiske fordeling. Der er kæmpe behov for råstoffer i Hovedstadsområdet, som er under voldsom ekspansion i disse år. Det er imidlertid ikke rimeligt, at den natur, der ligger i udkantsområderne af regionen skal ødelægges for at tilfredsstille byggeriet. Der bør i langt højere grad genanvendes materialer fra nedbrudte bygninger, recycling. Det må og skal være fremtidens løsning. I øvrigt har Halsnæs tidligere bidraget med ressourcer til opbygning af hovedstaden. Sten fra havet, fra stenrev ud for kysten er blevet fisket op og bragt til staden for at opbygge forsvarsværker, øer og bygninger. DN mener, at det ikke bør være den enkelte region, der skal levere råstoffer, grus, sten, sand og ler til egne byggerier. Der er et alt for stort materialebehov i Hovedstadsregionen, der arealmæssigt er den mindste, men befolkningsmæssigt den største region. DN anbefaler, at råstofloven ændres, så der kun er ét samlet område i hele Danmark. Alt i alt er det DN Halsnæs anbefaling, at der ikke skal graves efter råstoffer i det karakteristiske morænelandskab. Lad udkantslandskabet bestå, respekter det urørte landskab, der indeholder både kultur- og naturværdier.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen medgiver, at råstoffer er en knap ressource, som ikke er fornybar, og at der bør tages nye metoder i brug. Region Hovedstaden arbejder sammen med de øvrige regioner aktivt for en fælles strategi på råstofområdet. Denne strategi skal sikre en bedre råstofhusholdning på tværs af regionsgrænserne og på tværs af grænsen mellem hav og land. Region Hovedstaden vil arbejde for, at der kommer et større fokus på at erstatte primære råstoffer som sand, sten og grus med sekundære råstoffer som byggeaffald og overskudsjord. Imidlertid er regionerne fortsat forpligtet af den gældende lovgivning og har til opgave at finde og udpege nye områder til råstofindvinding, der kan understøtte samfundets udvikling. Endvidere skal det bemærkes, at mængden af genbrugs- og genanvendelsesmaterialer udgør imidlertid kun en lille del af det samlede behov og kan ikke erstatte behovet for nye materialer. Region Hovedstaden skal derudover bemærke, at selve forbruget af råstoffer ikke er regionalt opdelt, selvom planlægningen er. Region Hovedstaden tilføjes ca. 2-3 mio3 råstoffer årligt fra Region Sjælland. Den mængde råstoffer, der årligt indvindes i Region Hovedstaden, svarer til ca. 1/5 af forbruget. Regionen har valgt at inddrage forsyning fra både Region Sjælland, tilførsel fra havet samt genanvendelse af bygge- og anlægsmaterialer i opgørelsen og den fremtidige prognose. Store dele af de råstoffer, der indvindes, benyttes til vej anlæg, som i høj grad får trafikken og infrastrukturen til at hænge sammen alle steder på Sjælland. Region Hovedstaden ser gerne, at organisationer som DN stiller nye forslag om, hvordan råstofforsyningen kan forbedres, og hvordan f.eks. en samlet plan skulle kunne bidrage til at få råstofforsyningen til at forbedre forsyningsstrukturen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/aa780a8d-48e5-49aa-afb6-cb726eda686b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Den Konservative Byrådsgruppe i Fredensborg Kommune

På længere – i dette tilfælde 50 år eller mere ude i fremtiden – ved vi, at hele hovedstadsområdet vil blive udsat for et meget stort urbaniseringspres, både hvad udbygning af erhverv og hvad tilflyttere angår. Dette pres skal kommunen til den tid kunne imødegå konstruktivt med den lette adgang vi har til infrastruktur og forbedringen heraf og med skyldig hensyntagen til de grønne værdier vi har i forvejen. Samlet set vil en grusgrav til den tid derfor udgøre et voldsomt "sår" i landskabet, der ikke kan heles, og som vil være alvorligt i vejen for den positive udvikling af vores kommune, som vi arbejder for, til glæde for alle i fremtiden.

Region Hovedstadens kommentar

Det er korrekt, at der forventes udbygget omkring København i de kommende år. Det er ikke en planlægning som regionen direkte har indflydelse på, men varetages af omegnskommunerne. Der nævnes, Fredensborg lette adgang til infrastruktur (nær Helsingørmotorvejen) og at Fredensborg også vil forbedre dette på sigt. Regionen gør opmærksom på, at denne udbygning og forbedring af infrastrukturen kræver sand og grus. Råstofgrave ændrer landskabet irreversibelt uanset hvor i landet der indvindes råstoffer. Ældre råstofgrave fungerer mange steder som rekreative områder. Desuden udvikles ældre råstofgrave ofte til biotoper for mange sjældne dyre og plantearter pga de næringsfattige skrånninger.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/aa780a8d-48e5-49aa-afb6-cb726eda686b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Den Konservative Byrådsgruppe i Fredensborg Kommune

På kort sigt ønsker vi at bibeholde den attraktion som grønne områder og udsyn over det åbne land giver både mindre virksomheder, offentlige institutioner og kommunens borgere.

Region Hovedstadens kommentar

Råstofindvinding står ikke i modsætning til udsynet over det åbne land. Regionen anerkender at råstofindvinding kan medføre en periode med støjende aktiviteter. Region Hovedstaden opfordrer til, at råstofgrave efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn, ligesom regionen gerne samarbejder med kommunerne om lokalplanlægning for anvendelsen af afsluttede råstofgrave. Råstofgrave kan ofte blive til nye biotoper for mange sjældne og beskyttede plante- og dyrearter.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/aa780a8d-48e5-49aa-afb6-cb726eda686b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Den Konservative Byrådsgruppe i Fredensborg Kommune

2. Ideen kan komme til at krænke den private ejendomsret for de påtænkte arealer, og Det Konservative Folkeparti har som en del af sit partiprogram løbende at arbejde for at sikre den private ejendomsret.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen udpeger råstofgraveområder som det er angivet i råstofloven og jf. de vejledninger, som er udgivet af miljøstyrelsen. Regionen skal ifølge råstofloven udarbejde en råstofplan for forsyningen med råstoffer til brug for bygge- og anlægsarbejde. På baggrund af geologisk kortlægning udpeges grave- og interesseområder. Råstofplanen er gældende for en 12 årig periode, og skal indeholde en plan for forsyningen med råstoffer, der dækker det forventede forbrug i regionen for mindst én plan periode. Råstofplanen skal desuden tage hensyn til arten og kvaliteten af råstofferne. Dvs. at råstofplanen skal redegøre for, at der findes ressourcer til at dække det årlige forbrug af råstoffer inden for regionen i de kommende 12 år. Det er til enhver tid den enkelte grundejer som beslutter om der skal indvindes råstoffer på egen ejendom.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/aa780a8d-48e5-49aa-afb6-cb726eda686b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Den Konservative Byrådsgruppe i Fredensborg Kommune

Vi kan forstå, at regionen her i en ny runde indkalder flere høringssvar. Derfor hermed endnu en indsigelse mod udpegning af interesseområder i Fredensborg Kommune til råstofudvinding (grusgrave). Det Konservative Folkeparti i Fredensborg er imod udpegning af områder i kommunen til råstofudvinding, fx grusgrave af flere grunde:

1. Ideen kolliderer meget voldsomt mod kommunens målsætning, om at gøre kommunen til en "grøn bosætningskommune", som fx fremgår af vores kommuneplan, og som vi agter at følge, når det gælder udviklingen af kommunen

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har sendt forslag til råstofplanen i offentlig høring og det er derfor muligt at indsende høringssvar. Region tager bemærkningerne til orientering. Mange af de nordsjællandske og sjællandske kommuner har intentioner om at være grønne. Samtidig udlægges nye områder i kommuneplanerne til nye bydele, som det også sker i Fredensborg bl.a. omkring Nivåcenteret. Udbygning af nye bydele kræver sand og grus til bl.a. fremstilling af beton, grus til anlæg af veje og mursten til byggeri.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/dc13af88-7556-4283-84a9-d878638e578c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Egedal Kommune

Byrådet har modtaget forslag til ny Råstofplan 2016/2020, som er sendt i offentlig høring frem til den 25. november 2020. Egedal Kommune bemærker at det fremgår af planforslaget, at graveområdet ved Ledøje Vest forsat indgår i planlægningen samt, at der er forslag om et nyt graveområde ved Vindekilde. Desuden peges der på endnu et nyt interesseområde ved Søsum Øst foruden det allerede reserverede areal til interesseområde ved Søsum. Egedal Kommune ønsker generelt ikke flere områder udlagt til råstofgravning, da udgravningerne vil gøre stor skade på de særligt værdifulde og kulturhistoriske landskaber i kommunen, og vil være til stor gene for de bymål der ligger i nærheden af. Landskabet og naturen er stort set over hele kommunen omfattet af beskyttelsesinteresser, der rummer stor oplevelsesværdi for kommunens og hovedstadens borgere, herunder områder af national interesse, der bør bevares og beskyttes. Landskabet vil blive efterladt med store huller, og de unikke kulturhistoriske landskabsspor samt de nationalt udpegede tunneldale vil blive ødelagte. Egedal Kommune ligger på kanten af det indre storbyområde og har udover bysamfundene langs S-banen og de større landsbyer mange spredte boligbebyggelser i det åbne land. Råstofgravning vil uundgåeligt påvirke mange borgere både i forbindelse med gravearbejdet og den trafikale belastning afledt af råstofgravningen.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkninger områder Ledøje, Vindekilde, Søsum Øst og Søsum er taget til efterretning. Region Hovedstaden er bekendt med de mange små bysamfund i Egedal Kommune. Egedal Kommune og Frederikssundfingeringen er også en kommune i hastig udvikling med anlæg af mange nye boligområder fx ved Ledøje Smørum og omkring Egedal Station. Frederikssundmotorvejen skal anlægges gennem kommunen hvilket vil medføre yderlige byudvikling. Dette kræver anvendelse af råstoffer som sand og grus. Regionen anerkender de udpegede områder med kulturhistorie, landskab, nationalgeologiske områder samt de markante tunneldale i området. Generelt er store dele af Nordsjælland udpeget med bevaringsværdige værdier, kulturhistorie eller indeholder skov eller bebyggede områder. Det er derfor nødvendigt at afveje en råstoffressource, som kun findes få steder i regionen i forhold til miljømæssige interesser. Råstofferne findes kun få steder i regionen, da store dele af regionen består af moræneler. Råstofindvinding medfører en irreversibel påvirkning af landskabet. Efterbehandling kan føre til nye naturområder efter afsluttet indvinding. Regionen anerkender at transport af råstoffer kan påvirke borgere i en periode.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/4d372ef9-c3b5-49f9-98b7-23f7714dabd0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Eva Møllnitz og Dennis Kjærgaard

Vedrørende forslag til udlægning af nyt interesseområde ved Evetofte, Halsnæs Kommune. Det udlagte interesseområde er direkte nabo til en række sommerhusgrunde og det fremgår af slides fra borgermødet den 11. november 2020, at en række bebyggede sommerhusgrunde indgår i datagrundlaget fra SMCI. Det giver anledning til bekymring om interesseområdet er retvisende i forhold til, hvad der efterfølgende kan gives gravetilladelse til, og i hvor høj grad presset på at udvide et graveområde i forhold til interesseområdet, kan imødegås. Placering af interesseområder. Interesseområder bør ikke udlægges så tæt på beboede områder, heller ikke tæt på sommerhusområder, men bør derimod udlægges i områder, hvor der er begrænsede aktiviteter. Interesseområdet ved Evetofte ligger i en uhenigtsmæssig stor afstand fra de planlagte vejprojekter i regionen. Interesseområdet ved Evetofte skal udtages af råstofplanen, da aktiviteter i grusgrave forøger generne for naboe

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. På grund af usikkerheden om råstofressourcen udpeges interesseområder ikke med præcise afgrænsninger. Der er ifølge råstofloven ikke krav om en detaljeret interesseafvejning. Der gives som udgangspunkt ikke tilladelse til at indvinde i et interesseområde. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støj, og støj indgå i miljøvurderingen. Der er mangel på råstoffer inden for hele Region Hovedstaden og der tilføres hvert år ca. 2-3 mio. m³ råstoffer fra Region Sjælland. Råstofferne anvendes til bl.a. vejbyggeri inden for hele regionen, også i Halsnæs og Gribskov Kommuner. Det er kun muligt at udpege grave- og interesseområder hvor der findes en ressource af sand og grus. Store dele af Nordsjælland består i de øverste 10-20 meter af moræneler.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/4d372ef9-c3b5-49f9-98b7-23f7714dabd0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Eva Møllnitz og Dennis Kjærgaard

Vurdering af nabogener. Vurdering af gener for naboer ved råstofudvinding bør ikke være afhængig af hvilken region man bor i. Råstofindvinding bør løftes til nationalt niveau, fx ved landplandirektiv eller lignende. Regeringen har fx stået som afsender af udspillet om etablering af "Lynetteholm", som må formodes at øge behovet for råstofindvinding. Partshøring. Dette er et høringssvar på råstofplanen, men det fremgår ikke, om der har været partshøring i forbindelse med udpegning af interesseområde. Interesseområdet ligger på nabomatrikel i forhold til vores ejendom, men vi er ikke blevet partshørt. Er det en forglemmelse?

Region Hovedstadens kommentar

Regionerne er i løbende dialog omkring råstofplanlægning og myndighedsbehandling på området, for at forsøge at skabe ens forhold på tværs af landet. Der er store forskelle i indvindingsmængder forskellige steder i landet, i råstofkvaliteterne og således i råstofgravens størrelse. Regionerne er ikke lovgivende myndighed og beslutter således ikke på hvilket myndighedsniveau de forskellige resortområder ligger. Lynetteholmen er et af mange projekter, hvor der på sigt skal anvendes råstoffer. Indledningsvist er Lynetteholmen et projekt hvor overskudsjord anvendes til etablering af nyt land. Først efterfølgende forventes der bygget på arealerne. Der gælder særlige forhold og lovgivning for store anlægsprojekter på hav. Ejere eller lejere af naboejendomme til udpegede interesseområder er hverken adressater for afgørelsen eller direkte og individuelt berørt af afgørelsen, fordi der ikke sker nogen anvendelsesmæssig ændring af de udpegede eller de tilstødende arealer i forbindelse med udpegningen. Der er derfor ikke lavet partshøring uden for interesseområderne. Interesseområderne skal alene sikre, at der ikke gennem anden planlægning eller ændret anvendelse sker udlæg til formål, der på sigt vil kunne forhindre en råstofudnyttelse. Når arealet i forbindelse med en kommende planproces mod en ny råstofplan, skal vurderes med henblik på eventuel udlægning som graveområde, vil de naboer til de berørte arealer, der har en væsentlig, individuel og værnet interesse i sagen, blive partshørt. Ligesom de vil blive partshørt, såfremt arealet eller dele heraf bliver udpeget til graveområde, og der herefter ansøges om tilladelse til indvinding af råstoffer

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frederikssund Kommune

Generelle bemærkninger
Frederikssund Kommune konstaterer, at Regionens forslag til nye graveområder har potentiale til at ændre oplevelsen af kommunen fra en kommune med attraktive landskaber og natur til en gravekommune. Når regionen ikke fordeler ulemperne ved råstofgravning mellem kommunerne i regionen, men i høj grad koncentrerer graveområderne i Frederikssund Kommune får det alvorlige konsekvenser for kommunens udviklingsmuligheder og det bliver tydeligt, at der er behov for en ny tilgang på råstofområdet. Halvdelen af alle de nye graveområder regionen udlægges i Frederikssund Kommune og den anden halvdel i alle regionens øvrige kommuner tilsammen! Og det i en situation, hvor der allerede i den gældende råstofplan er udlagt meget store graveområder i Frederikssund Kommune.
Frederikssund Kommune finder, at der er behov for en hurtig omstilling til en langsigtet, bæredygtig råstofforvaltning og -planlægning, hvor der lægges øget vægt på at holde hus med de resterende råstofressourcer og hvor alternativer, som f.eks. øget genanvendelse og stabilisering af jord i stedet for udskiftning, skal fremmes. Råstofplanlægningen er kommet der ud, hvor råstofgravningen ser ud til at give anledning til flere samfundsmæssige tab end gevinster. Afvejningen af interesserne er tilsidesat til fordel for et ensidigt fokus på at pege på yderligere graveområder. Der peges på graveområder som ødelægger kommunens byudviklingsmuligheder, eksisterende byers attraktion og ejendomsværdierne i dem, som i vidt omfang afhænger af de omkringliggende landskaber. En del af problemet skyldes reglerne om regional selvforsyning i råstofplanlægningen. Region Hovedstaden er den region i landet, hvor landskaber og natur er under det hårdeste pres, og da byggeaktiviteten i regionen samtidig er stor, bliver vigtige landskabs- og naturhensyn negligeret.
Hvis ikke Frederikssund Kommune af regionen var udset til at skulle stå for halvdelen af alle nye råstofudpegninger i hele regionen, kunne der dog formentlig nås en mere rimelig balance. Det er kommunens opfattelse, at der er en klar kumulativ effekt af de mange nye graveområder indenfor Frederikssund Kommunes afgrænsning. Denne kumulative effekt er ikke vurderet i miljørapporten.

Region Hovedstadens kommentar

Råstofferne indvindes som regel først, dér hvor de er nemmest tilgængelige. Der har været indvundet store mængder råstoffer i både Allerød og Høje-Taastrup Kommune gennem de seneste 50 år. Ligeledes er det nemmest tilgængelig råstoffer også indvundet i fx Egedal Kommune.
Frederikssund planlægger store udbygningsprojekter hvor der er behov for store mængder råstoffer. Det er samfundsmæssigt ideelt at dele af disse råstoffer indvindes i nærområdet.
Regionen har som nævnt andre steder igang flere projekter med genanvendelse af overskudsjord og fremme af genanvendelse.
Der er ikke et krav i råstofloven om regional selvforsyning. Regionen skal ifølge råstofloven udarbejde en råstofplan for forsyningen med råstoffer til brug for bygge- og anlægsarbejde. På baggrund af geologisk kortlægning udpeges grave- og interesseområder. Råstofplanen er gældende for en 12 årig periode, og skal indeholde en plan for forsyningen med råstoffer, der dækker det forventede forbrug i regionen for mindst én plan periode. Råstofplanen skal desuden tage hensyn til arten og kvaliteten af råstofferne.
Dvs. at råstofplanen skal redegøre for, at der findes ressourcer til at dække det årlige forbrug af råstoffer inden for regionen i de kommende 12 år. Regionen har valgt at inddrage forsyning fra både Region Sjælland, tilførsel fra havet samt genanvendelse af bygge- og anlægsmaterialer i opgørelsen og den fremtidige prognose. Det skyldes bl.a. at det ikke er muligt at indvinde grove materialer af høj kvalitet inden for Region Hovedstaden. Regionen tilføres ca. 2-3 mio3 råstoffer årligt fra Region Sjælland. Region Hovedstaden planlægger således ikke, at der kan indvindes til eget forbrug, da det kvalitetsmæssigt ikke kan lade sig gøre. Regionen indvinder ca. 1/5 af den årlige mængde der anvendes.
Kumulative effekter er omtalt i afsnit om dette.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frederikssund Kommune

Derudover er det presserende, at nedsætte råstofgravningens belastninger for borgerne. Generne ved råstofgravning kunne f.eks. nedbringes
betydeligt, hvis råstofgravene ikke stod åbne i 30-40 år eller mere, men
kun var åbne i en kort årrække. Kommunen er klar over, at tilladelser
normalt er 10-årige, men det er lige så normalt at de forlænges og derfor
må der lægges vægt på den faktiske varighed af gravningen og ikke den
formelle tilladelsesperiode.
Frederikssund Kommune vil gerne opfordre regionen til at gå som langt som lovgivningen tillader for at sikre, at råstofgrave kun er åbne i få år, og arbejde for at lovgivningen ændres, så generne for borgerne i fremtiden kun skal udholdes i en kort periode.
Frederikssund Kommune finder at der skal lægges langt større vægt på
de faktiske virkninger af råstofgravning for borgerne og de tab, som
gravning i 30-40 år eller mere medfører. Råstofgravning kan f.eks. medføre støv- og støjgener, ødelægge den rekreative værdi af boligernes omgivelser og give tung trafik på små lokale veje. Generne kan vare ved i så
lang tid, at boliger ikke kan sælges uden væsentlige tab. Når den reelle
horisont er 30-40 år eller længere, kan generne ikke med rimelighed anses for midlertidige, men må vurderes på lige fod med permanente gener. Tabene optræder i øvrigt ikke først, når der graves, men udløses i et
omfang allerede ved planlægningen og kan dermed strække sig ikke
alene over 30-40 år, men længere end en ejendomsejers forventede
restlevealder.

Region Hovedstadens kommentar

Frederikssund Kommune er bekendt med, at regionerne skal meddele gravetilladelser inden for de rammer som fremgår af råstofloven.
Regionen er enig i, at der i nogle tilfælde indvindes mindre mængder råstoffer i en længere periode. Regionen har fx vedtaget en retningslinje, der i højere grad skal sikre kontinuitet i indvindingen.
Desuden er der foreslået en række retningslinjer omkring hensynet til de omkringboende naboer. Regionen anerkender, at nogle borgere bliver påvirket i en længere årrække.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frederikssund Kommune

Den nuværende råstofplanlægning vægter hensynet til grundejere og beboere alt for lavt. Råstofplanlægning og –gravning
kan stavnsbinde borgere og den påfører dem gener, som de ikke
kan se enden på.

Region Hovedstadens kommentar

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gener for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frederikssund Kommune

Høringsvar vedr. Råstofplan 2016/20
Frederikssund Kommune har modtaget Råstofplan 2016/20 i høring og har følgende bemærkninger:
Frederikssund Kommune kan ikke acceptere udpegnin g af nye graveområder i kommunen ud fra følgende betragtninger, som er uddybet i det følgende:
1. Frederikssund Kommune skal vedblive at være en kommune med attraktive landskaber og natur. Vi skal ikke opleves som Nordsjællands gravekommune. Halvdelen af alle de nye graveområder i regionen udlægges i Frederikssund Kommune (8 stk. med et samlet areal på knap 240 ha) og den anden halvdel i alle regionens øvrige kommuner tilsammen (ligeledes 8 stk. med et samlet areal på knap 240 ha)! Se vedlagte oversigt.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen modtager gerne ny ideer til hvor råstofferne der anvendes i Danmark skal komme fra. Der er igangsat og forventes store byggeprojekter i Frederikssundfingern i de kommende 10-20 år. Frederikssund Kommune planlægger en ny by - Vinge. Der er vedtaget en motorvej, Egedal Kommune har igangsat store byggerier omkring Ølstykke. Regionen har valgt at geologisk kortlægge i dette område, fordi det er her der forventes det største forbrug af råstoffer. Derfor er der også blevet udpeget flest nye graveområder i dette område.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frederikssund Kommune

Der er behov for at ændre rammerne for råstofplanlægningen.
Råstofplanlægningens snævre fokus så at tilvejebringe tilstrækkelige mængder af råstoffer betyder, at der i Frederikssund Kommune udlægges graveområder, som vil give anledning til flere samfundsmæssige tab end gevinster. Der tages ikke rimelige hensyn til byudvikling, eksisterende byers attraktion og ejendomsværdier, vejplanlægning, landskaber, turisme, friluftsliv, grundvand m.m.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er ikke lovgivende myndighed. Regionen har igangsat flere projekter med øget genanvendelse af overskudsjord og undersøgelser af mulighederne for at genanvende byggematerialer i større grad. Flere af disse projekter koordineres af Danske Regioner. Regionen er ikke enig i, at der ikke tages højde for byudvikling. Regionen mener, dog, at der i forbindelse med etablering af store nye byområde som fx Vinge bør indtænkes lokalforsyning af råstofferne til projektet, når råstofferne findes i området. Dette kunne med fordel samtænkes inden byggeriet påbegyndes ved fx indvinding af råstoffer under grundvand, så der skabes søer og rekreative landskaber som borgere kan anvendes efterfølgende.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frederikssund Kommune

Bemærkninger til interesseområder
I råstofinteresseområder må der ikke planlægges for eller etableres ændret arealanvendelse, der kan hindre eller vanskeliggøre en eventuel fremtidig råstofindvinding. Der er imidlertid ikke kendskab til om interesseområderne faktisk indeholder værdifulde råstoffer. Det er forståeligt, at mulige ressourcer kan beskyttes i en kort årrække, mens de bliver undersøgt. Der er imidlertid flere interesseområder i Frederikssund Kommune som er udpeget allerede i 2012 og som ikke er undersøgt endnu. Hvis områderne ikke er interessante nok til, at de har kunnet undersøges indenfor 8 år bør de udgå. Der skal være proportionalitet mellem de begrænsninger, der lægges på arealerne og den tid råstofmyndigheden reserverer til sig selv for at undersøge forekomsterne. Det er der ikke, når interesseområder, der ikke er undersøgt i 8 år udlægges til endnu en (ukendt) periode. Råstofinteresseområderne Lystrup og Hørup som er udlagt i råstofplan 2012 bør udgå. I råstofplanen udpeges et nyt interesseområde ved Skovbakke. Frederikssund Kommune skal bemærke, at der ikke findes egnet vejbetjening til dette område. Samtlige interesseområder ligger synligt ud til de større veje i kommunen og bidrager til at borgere og besøgende vil opleve kommunens landskaber som væsentligt skæmmede af råstofgravning.

Region Hovedstadens kommentar

Udpegnin g af interesseområder sker på baggrund af en vurdering af de tilgængelige oplysninger om områdernes geologi bl.a. ud fra geologiske modeller. Regionen tilstræber, at gennemgå interesseområderne inden for næste revision af råstofplanen. Det er ikke en forudsætning, at der skal være vejbetjening for udpegnin g af interesseområder. Det vil nok være sjældent, at der findes områder med ressourcer, ingen nærliggende borgere og en bred anlagt vej. Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegnin g af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegnin g af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frederikssund Kommune

Frederikssund Kommuner finder endelig, at råstofplanlægningen bør afspejle en afvejning mellem råstoffernes værdi og de samfundsmæssige tab gravningen medfører. Afvejningen bør ske ud fra et bredt miljøbegreb og skal indeholde vurderinger af om graveområdet kan dække et behov for råstoffer, som der er en væsentlig efterspørgsel efter, eller om det er udlæg med råstoffer af de samme kvaliteter, som der i forvejen er ubenyttede udlæg til. En stor del af graveområderne i Frederikssund Kommune rummer råstoffer med dårlige kvaliteter. Såfremt råstoffernes kvalitet beskrives bedre og holdes op mod de allerede udlagte råstofgraveområder, vil det blive klart, at der ikke er behov for at udlægge flere råstofgraveområder i Frederikssund Kommune med lav kvalitet – sådanne udlæg findes allerede og de har ligget i mange år uden at gravningen er påbegyndt. Fra råstofgraveområder med råstoffer af lav kvalitet bør der desuden naturligvis kun accepteres gener, som står mål med den ringe værdi af råstofferne. De eksisterende råstofgraveområder med råstoffer af ringe kvalitet bør gennemgås og de der giver størst gener for borgere og samfundet generelt, bør tages ud af råstofplanlægningen.

Region Hovedstadens kommentar

Der er en væsentlig efterspørgsel på råstoffer i Region Hovedstaden, og der sker en afvejning efter § 3 ud fra de ressourcer som vurderes at være tilgængelige. Særligt i Frederikssundfingern planlægges store nye byfornyelser og en motorvej. Der vurderes derfor at være behov for store mængder råstoffer i både store og små korntørrelser. Fx skal der anvendes store mængder finsand som opfyldning ved udskiftning af blødbund for at anlægge Frederikssundmotorvejen. Regionen kan ikke bestemme om der påbegyndes råstofindvinding i et område. Regionen har påbegyndt en gennemgang af de ældre områder udpeget i de tidligere regionplaner.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/bce69b8f-a369-4b6b-948f-8b294532b075?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frederikssund Kommune

2. Der er behov for en hurtig omstilling af råstofplanlægningen, der fremmer alternativer til gravning og transport f.eks. øget genanvendelse og stabilisering af jord.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har valgt at igangsætte en række initiativer omkring dette. Generelt vurderes det, at nedkøst byggeaffald udgør ca. 4 % af hele ressourcestrømmen. Primære råstoffer har egenskaber som ikke på nuværende tidspunkt kan skabes af genanvendte materialer. Og som nævnt er forbruget af råstoffer til veje og anlæg, så stort, at det ikke kan dækkes af genbrugsmaterialer.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Friluftsrådet

Friluftsrådet er positiv over, at område E12 Nymølle er udtaget og at Rådets bemærkninger til J4 Kallerup Bakke om afstand til kolonihaver er imødekommet. Derudover er Friluftsrådet positiv over, at der for graveområde L2 Ledøje er præciseret, at råstoffer kun kan indvindes og udnyttes af Vejdirektoratet i forbindelse med anlæg af Frederikssundmotorvejen, jævnfør Rådets bemærkninger fra høringsvaret i 2018.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne tages til orientering.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Friluftsrådet

Afslutning
Friluftsrådet vil gerne rose Regionen for at have inddraget råstoffølgegruppen i processen mod høring af Råstofplan 2016/2020. Friluftsrådet håber at Regionen vil fortsætte med det gode inddragende arbejde, da det er meget givende for høringsprocessen.

Friluftsrådets regionsudvalg stiller sig gerne til rådighed for en uddybning af vores kommentarer, lokalkendskab eller anden sparring med regionen. Friluftsrådet har i tillæg lavet et inspirationsoplæg til friluftsliv i råstofgrave, som Regionen kan finde inspiration i.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkninger tages til efterretning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Friluftsrådet

Regionsudvalgets anbefalinger til planens fokusområder:
Samspil med andre arealinteresser og efterbehandling
Friluftsrådet vil gerne rose Region Hovedstaden for at sætte øget fokus på, hvordan råstofindvinding kan spille sammen med en efterfølgende arealanvendelse til natur/rekreative arealer. Friluftsrådet er også positiv over, at Regionen tilrettelægger efterbehandlingen og stiller større krav, således at der tages hensyn til sammenhængen med det omgivende landskab og at det er til gavn for den efterfølgende landskabsoplevelse. Det er ligeledes positivt at der stilles krav om beplantning omkring graveområder, for at mindske støv- og landskabspåvirkningen.

Dog er det stadig vigtigt at have in mente, at Region Hovedstaden huser 30 % af landets befolkning, men blot rummer 6 % af landets landareal. Friluftsrådet har forståelse for råstofbehovet i samfundet, men det er afgørende, at Regionen har opmærksomhed på det sideløbende behov: nemlig sikringen af
naturen, de rekreative interesser og et sundt og aktivt friluftsliv for borgerne i hele Regionen.

I planen står det, at regionen vil fokusere på løsninger, der sikrer større samspil mellem de forskellige arealinteresser, herunder at råstofgrave får ny samfundsværdi efter endt råstofgravning. Som nævnt indledningsvist, har råstofgrave stort potentiale for at imødekomme den stigende efterspørgsel på natur- og friluftsoplevelser, som derudover kan være i synergi med andre sektorer/områder, herunder sundhedsindsatser og klimatilpasningsprojekter. Derfor anbefaler Friluftsrådet, at man i overvejende grad efterbehandler råstofgravene til naturområder/rekreative arealer.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkninger tages til efterretning.

Regionen er fuld bekendt med det store arealtryk i hovedstadsområdet.

Regionen forsøger med en række nye retningslinjer at sætte fokus på at mindske gener for borgerne.
Ligeledes vil regionen forsøge at fremme efterbehandlingen af råstofgrave i drift, inden for de rammer der er i loven.

Se øvrigt svar under andet punkt.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Friluftsrådet

Indledning: Råstofgraves potentiale for natur og friluftsliv

I Region Hovedstaden bor 30 % af landets befolkning, men regionen rummer blot 6 % af landets samlede geografiske areal. Det giver et stort behov for byudvikling, og skaber ikke mindst et stort pres på nuværende naturområder, som i øvrigt påvirkes af den globale klima- og biodiversitetskrisen. Værdifulde og sårbare naturområder, landskaber, tunneldale, moræne- og istidsbakker indeholder efterspurgte råstoffer, men er samtidig ofte unikke natur-, kultur- og rekreationslandskaber med højt naturindhold, biodiversitet og store oplevelses- og friluftsmuligheder. Udviklingen i befolkningens friluftsmotionsvaner går i retning af mere aktivitet i det fri, og det stiller stadig større krav til vores udendørs omgivelser, både hvad angår adgangen til naturen, flere grønne områder tæt på vores boliger og flere friluftsfaciliteter, som for eksempel stier til løb, cykling, ridning mv. Et behov som blandt andet kan understøttes ved at skabe natur med høj biodiversitet med muligheder for friluftsliv i de graveområder, der ikke længere udvindes råstoffer fra, og som skal reetableres.

Når råstofindvindingen på et område er afsluttet, rummer råstofgraven store potentialer for natur og friluftsliv, blandt andet med sine skråninger, vandflader og volde. Terrænformationerne kan skjule aktiviteter, der visuelt og lydæssigt kan være generende for andre friluftsborgere, men kan samtidig også rumme mere traditionelt friluftsliv, som eksempelvis vandre-, cykel- og ridestier, ski- og kælkebakker, samt fiske- og badesøer. Råstofgravene giver også naturen andre vilkår, som giver plads til specialiserede plante- og dyrearter, man ellers ikke oplever i det relativt flade, danske landskab.

Efterbehandlingen af råstofgrave til friluftsmål kan med fordel kombineres med andre hensyn som eksempelvis:
1. Klimatilpasning: Regnvandsbassiner kan udformes som naturligt udseende søer, som kan bruges til fiskeri, svømning, kajakpolo osv.
2. Natur og biodiversitet: Vandring og cykling kan have gavnlig effekt på planter, der trives i barske miljøer med mineralfattige jorde og et vis slid.
3. Sundhedsindsatser: Naturområder har positiv effekt på menneskers sundhed og mentale velvære, og plejecentre, uddannelsesinstitutioner, genoptræningsprogrammer, private borgere mv. kan bruge naturområderne som ramme for sundhedsfremmende aktiviteter.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden er enig i, at der er et stort pres på arealerne i hovedstadsområdet. Mange af råstofgravene vil netop kunne anvendes til rekreative muligheder og indeholder samtidig gode muligheder for at skabe habitater for naturen, da mange beskyttede planter og dyrearter, netop trives godt under de næringsfattige forhold. Ligeledes kan arealerne anvendes som foreslået til rekreative aktiviteter til glæde for mange borgere. En forudsætning for dette er dog at grundejeren tillader offentlig adgang. Flere steder er ældre grusgrave dog udlagt til rekreative områder i kommuneplanerne. Regionen har indgået i flere projekter, hvor der er foretaget beregninger på forskellige scenarier med fx vandkraft, solceller, dampvarmelager og lignende. Regionen kan dog ikke selv investere i sådanne projekter, som offentlig myndighed.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/72b9a336-d5bd-45f5-991e-c20ebc4cfc8b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Henrik Nissen

Forslag 1. Vi ønsker en klar reducere af graveområdets udstrækning. Det ønskes, at matr. 3e udtages af graveområdet. Hermed sikres beboerne i Lille Rørbæk i forhold til langvarige gener, og lokalplanen for området sikres i højere grad. Der henvises til Bevarende Lokalplan for Lille Rørbæk. Mængden af ressourcer ligger, så vidt vi har tolket det ved at studere Figur 2. "Geologisk tværsnit med tolket geologisk lagfølge i området", fortrinsvis på matr. 3k og dernæst på matr. 4a. Matr. 3e udgør ca. 15% af graveområdet. Ejeren af matr. 3e ønsker ikke, så vidt vi er orienteret, at udlægge området til råstofindvinding. Derudover ses det i lokalplanen for området, at der er restriktioner for, hvilke typer af erhvervsvirksomheder, der kan etableres i nærheden af Lille Rørbæk. Dette kan fjernelsen af matr. 12 efter vores klare vurdering ikke alene honorere. B. Det ønskes at matr. 4a udtages af graveområdet på baggrund af, at man fra regionens side ikke kan garantere, at der ikke sker en væsentlig påvirkning af grundvandet. I et land som Danmark, hvor miljøet burde stå højt på enhver dagsorden, er dette ikke acceptabelt. Desuden er området udlagt af Frederikssund kommune som bevaringsværdigt landskab og kulturhistorisk beskyttelsesområde. Regionen beskriver selv i afsnittet om afværgetiltag, at man kun "i nogen grad" vil kunne genskabe stjerneudskiftningens karakteristiske landskab. Disse kulturhistoriske områder bliver færre og færre i Danmark, derfor bør dette område bevares. C. Samtidig ønskes det, at der afstikkes en ny linjeføring af graveområdet for matr. 3k nord for viadukten. Se tegning herunder. (se Afgrænsning og vurdering, Miljøvurdering, Figur L4, her ses viadukten og "ryggen" af bakken) Hermed sikres det, at vejen mellem Lille Rørbæk og Store Rørbæk bevarer sin "småvejsstatus", og der tages i højere grad hensyn til de landskabelige værdier. (se miljøvurdering) Det resterende areal af matr. 3k kan, når tiden kommer til en udvidelse af Frederikssundsmotorvejen, forsyne denne med råstoffer. I forslaget til graveområde Rørbæk D10, står det beskrevet, at området "udlægges med en forudsætning om, at råstofferne kun kan indvindes i forbindelse med anlæggelsen af Frederikssundsmotorvejen, med mindre der kan opnås tilladelse fra Vejdirektoratet til etablering af udkørsel direkte til Frederikssundsvejen, således at der kan etableres en råstofgrav forud for motorvejens anlæggelse". Udkørsel direkte på Frederikssundsvej, for at etablere en råstofgrav forud for anlæggelsen af Frederikssundsmotorvejen, er direkte uansvarligt, da Frederikssundsvejen er tæt trafikeret. Vi forventer ikke, at vejdirektoratet giver en tilladelse til dette. Kort vedhæftet i dokumentet.

Region Hovedstadens kommentar

Oplysningerne om reducere af området er taget til efterretning. Indvindingen ligger uden for område med lokalplan, ide det foreslåede område er landzone. Regionen er bekendt med lokalplanen. Geologiske snit udarbejdes ved interpolation mellem geologiske oplysninger i borer. Der kan desuden når man graver være store forskelle i jordoverfladen inden for korte afstande. Råstofindvinding udgør som udgangspunkt ikke en risiko for at grundvandet forurennes. Regionen har dog valgt at få udarbejdet en vurdering af risikoen i forhold til risikoen for oxidation af pyrit. På grund af anlæg og reservation af tracé for Frederikssundmotorvejen med en anlægslov fra 2009, vil nærheden til motorvejen betyde, at indvinding under grundvand formentlig kun kan foretages i begrænset omfang. Regionen har udpeget graveområdet med henblik på, at det kan forsyne anlæg af en kommende Frederikssundmotorvej. Det vil være en samfundsmæssig fordel hvis råstoffer kan indvindes tæt på forbrugsstedet. Regionen er bekendt med, at det som udgangspunkt ikke er muligt at lave overkørsler til statsvej. I forbindelse med anlæg af motorvejen er det muligt at langsgående arbejdsveje vil kunne anvendes. Dette vil kunne planlægges i forbindelse med en detaljprojektering, og dialog mellem regionen og Vejdirektoratet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/72b9a336-d5bd-45f5-991e-c20ebc4cfc8b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Henrik Nissen

Forslag 2
1. Vi ønsker en ændring i graveområdets udstrækning.
A. Det ønskes, at matr. 3e udtages af graveområdet. Hermed sikres beboerne i Lille Rørbæk i forhold til langvarige gener, og lokalplanen for området sikres i højere grad. Der henvises til Bevarende Lokalplan for Lille Rørbæk.
Mængden af ressourcer ligger, så vidt vi har tolket det ved at studere Figur 2. "Geologisk tværsnit med tolket geologisk lagfølge i området", fortrinsvis på matr. 3k og dernæst på matr. 4a. Matr. 3e udgør ca. 15% af graveområdet.
Ejeren af matr. 3e ønsker ikke, så vidt vi er orienteret, at udlægge området til råstofindvinding. Derudover ses det i lokalplanen for området, at der er restriktioner for, hvilke typer af erhvervsvirksomheder, der kan etableres i nærheden af Lille Rørbæk. Dette kan fjernelsen af matr. 12 efter vores klare vurdering ikke alene honorere.
B. Samtidig ønskes det, at der afstikkes en ny linjeføring af graveområdet for matr. 3k nord for viadukten. Se tegning herunder. (se Afgrænsning og vurdering, Miljøvurdering, Figur L4, her ses viadukten og "ryggen" af bakken) Hermed sikres det, at vejen mellem Lille Rørbæk og Store Rørbæk bevarer sin "småvejsstatus", og der tages i højere grad hensyn til de landskabelige værdier. (se miljøvurdering)
C. Det ønskes, at det karakteriske landskab langs med fjordstien bevares. Fjordstien løber mellem matr. 4a og matr. 3a. P.t står der store flotte træer langs med fjordstiens højre side, set fra Lille Rørbæk. Vi ønsker en forlængelse af denne linje samt en beplantning i bredden. (se sort linje parallelt med afgrænsningen af matr. 4a) Hermed bevares der et karakteristisk skel i landskabet.
2. Vi ønsker en sikring af de trafikale forhold i området. Følgende er afskrift af "Bevarende lokalplan for Lille Rørbæk", vedtaget den 29. Januar 2007. (Trafikplanlægning og trafikstøj)
Eksisterende offentlige veje i Lille Rørbæk (Bygaden og Lille Rørbækvej) er gamle og smalle og uegnet til tung transport eller intensiv persontrafik. Af denne grund må der, bortset fra landbrug, ikke etableres erhverv, som forudsætter tung eller intensiv trafik i området
Det er åbenlyst, at det samme burde gælde for Bykærvej (se nedenstående figur), som ligger vest og nord for graveområdet. En del af denne vej er en grusvej, hvor Fjordstien løber på. Den resterende strækning er smalle, gamle veje ligesom Bygaden og Lille Rørbækvej, der ikke er egnede til tung trafik.
I forslaget til graveområde Rørbæk D10, står det beskrevet, at området "udlægges med en forudsætning om, at råstofferne kun kan indvindes i forbindelse med anlæggelsen af Frederikssundmotorvejen, med mindre der kan opnås tilladelse fra Vejdirektoratet til etablering af udkørsel direkte til Frederikssundsvejen, således at der kan etableres en råstofgrav forud for motorvejens anlæggelse".
Udkørsel direkte på Frederikssundsvej, for at etablere en råstofgrav forud for anlæggelsen af Frederikssundmotorvejen, er direkte uansvarligt, da Frederikssundsvejen er tæt trafikeret. Vi forventer ikke, at vejdirektoratet giver en tilladelse til dette.

Region Hovedstadens kommentar

Oplysninger om ændring af graveområdet taget til efterretning.
Det er ikke en forudsætning, at der kan opnås indvinding inden for hele arealet af et graveområde. I forbindelse med en ansøgning vurderes en række arealinteresser, og der meddeles tilladelse på en række vilkår, så aktuelle arealinteresser som diger, beskyttet natur, mv inden for graveområdet ikke påvirkes.
Ifølge miljøvurderingen af området om Landskabelig værdi og kulturhistoriske interesser nævnes det: Det er efter nærmere undersøgelse, regionens vurdering, at den vestlige del af det foreslåede graveområde, samt den sydlige del grænsende op til Lille Rørbæk, vil foranstalte en væsentlig og varig påvirkning af landskabelige- og kulturhistoriske værdier.
Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.
Der henvises til øvrige del af regionens bemærkninger i dette høringsvar omkring ressource, grundvand og udkørsel til Frederikssundsvej.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/91fb0c4c-5851-4383-a4db-89d543f8bece?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jakob Viggo Pedersen

Jeg ser med forfærdelse at man overvejer at anlægge grusgrave mellem Frederiksværk og Hundested. Dette område er endelig ved at rejse sig efter at have haltet efter resten af nordsjælland så længe nogen kan huske. Hundested er ved at etablere sig som moderne turistvenlig by, med sommerliv på havnen, kreative værksteder, kulturliv osv. Torup er blevet årets landby 2019 pga utroligt mange kulturtilbud, og miljømæssige initiativer. Lynæs er også etableret som surfermekka, og med masser af natur- og turistliv. Disse grusgrave vil smadre områderne og sætte dem årtier tilbage i udvikling. Dernæst er der det trafikmæssige. Hovedfærdselsåren (og den eneste vej mellem Halsnæs og resten af sjælland fra Hillerød og nedefter er gennem Kregme. Denne vej er i forvejen topbelastet med kilometerlange køer både morgen og eftermiddag. Der er jernbaneoverskæringer, rundkørsler og langsom kørsel gennem både Frederiksværk og Kregme, og det er blevet værre efter at stålværket ikke længere kan bruge banen, men må sende deres tunge stålplader afsted på lastbiler. Mange lastbiler. Jeg kan slet ikke forestille mig hvor galt det kan gå hvis vi også skal have store gruslastbiler kørende igennem den vej. Det kan kun gå galt. Jeg må opfordre til at man finder andre steder at grave grus end lige her midt i paradiset og ferielandet - lige foran folks sommerhuse. Det går bare ikke.

Region Hovedstadens kommentar

Som et led i den langsigtede råstofplanlægning skal regionerne udpege både graveområder og interesseområder for at sikre, at der findes en råstofressource som kan anvendes i fremtiden. I råstofplan 2016/2020 er foreslået to interesseområder i Halsnæs Kommune. Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret et grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støv, og støj indgå i miljøvurderingen. Sand og grus er en forudsætning for fortsat vækst, og der skal anvendes råstoffer i alle kommuner. Råstofgravene bliver udpeget ud fra en samlet afvejning af natur og miljøforhold samt råstofressourcen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/186cb33c-b65e-421d-a1de-005f45dc0773?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jørgen Bacher Nielsen, Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød

DN Hillerød vil gerne rose regionen for at give mulighed for at kommentere udkast til råstofplan og de stærke miljø- og planlægningsværktøjer, der bruges når nye råstofområder skal vurderes som potentielle for nye udvinding. DN Hillerød anerkender, at råstofgrave kan være vigtige biotoper for mange plante- og dyrearter, der kræver netop det livsmiljø, som en efterladt råstofgrav udgør, når den er tømt for råstoffer. Tidligere råstofgrave kan også være vigtige rekreative områder for befolkningen. Vi har gennemgået forslag til råstofplan og flg. bemærkninger:

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne er taget til efterretning. Regionen er altid interesseret i dialog med DN og ønsker gerne bidrag og forslag til hvordan råstofplanlægningen og forbruget af råstoffer kan blive mere bæredygtig.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/186cb33c-b65e-421d-a1de-005f45dc0773?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jørgen Bacher Nielsen, Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød

Vi har flg. bemærkninger til andre fokusområder:
- Samspil med andre arealinteresser og efterbehandling
Det forekommer os noget urealistisk at udnytte råstoffer, som her beskrevet. Vel har Hovedstadsregionen særlige udfordringer, men løsningen må søges andetsteds, enten via mindre behov for grus eller via en national råstofplan, der udligner skævheder.

- Genanvendelse og cirkulær økonomi
DN mener, at det er vigtigt, at man i langt højre grad øger genvindingen af byggeaffald, og vi er klar over, at der arbejdes for at finde muligheder. Vi er meget tilfredse med bemærkningerne i afsnittet. Regionerne i fællesskab skal selvfølgelig arbejde for øget genanvendelse og cirkulær økonomi. Vi har med stor tilfredshed modtaget rapporten udgivet af Danske Regioner; 'Bæredygtig råstofforsyning for fremtiden', der fokuserer netop på genanvendelsen. Vi håber, at den kan sætte skub i udviklingen.

- National råstofstrategi
Vi mener, at det er helt nødvendigt med en national råstofstrategi eller -plan. Der bør på landsplan ske en samordning af råstofbehovet, og brugen af råstoffressourcerne skal koordineres i et udvalg, der kan regulere behovet for råstoffer mellem de 5 regioner.
Det kan betyde øget transport, der fordyrer byggerier, men det må være prisen at betale. En national råstofstrategi vil samtidig via afgifter kunne regulere råstofanvendelsen på en hensigtsmæssig og samfundsgavnlig måde. Her vil den ovenfor nævnte rapport fra Danske Regioner være et udmærket arbejdsredskab.

Vi er tilfredse med, at FN's verdensmål er styrende for udviklingen i regionhovedstaden. Verdens-målene sætter fokus på sammenhæng mellem beslutninger. Satsning på den kollektiv trafik kan som effekt have, at behovet for nye råstoffer til vejanlæg og byggeri begrænses. Et eksempel på sam-menhæng.

Region Hovedstadens kommentar

I forhold til samspil med andre arealinteresser er det afgørende af der tænkes i nye muligheder. Alt areal i Danmark er stort set omfattet en arealudpegning, som fx bevaringsværdigt landskab, kulturforhold, skovrejsning eller lignende. Det er dermed ikke muligt at pege på arealer i Danmark hvor der er en råstoffressource som ikke samtidig er sammenfaldne med andre arealinteresser. Der er derfor behov for, at der i fremtiden samtænkes forskellige typer af arealinteresser som fx byudvikling i ældre grusgrave eller energi anlæg for at løse arealmæssige udfordringer.
Regionen er enig at der samtidig bør findes nye løsninger til at reducere forbruget af råstoffer.

Det skal understreges, at genanvendelse af byggeaffald ikke kan erstatte mængden af råstoffer eller har de samme kvaliteter som primære råstoffer. Det er derfor kun en lille del som vil kunne erstatte de primære råstoffer. Men regionen vil forsøge at understøtte udviklingen på dette område.

RH ønsker at der kommer fokus på en national strategi, så der skabes en politisk bevidsthed om manglen på råstoffer. Dette understøttes via Danske Regioner. Der er via de 5 råstofplaner stor viden om hvor råstofferne indvindes, men ikke over hvor de anvendes - ligesom der ikke er for øvrige varegrupper. Det vil dog være svært at regulere behovet, da transporten af varer ikke kan reguleres af det offentlige.

Regionen vil gerne bidrage til at der sættes fokus på forbruget af råstoffer via FN's verdensmål.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/9715fc2d-9c6b-429d-9b2a-76b5c3c1ff7e?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: MajBritt Foged

Danske Regioner have lagt hav-, land- og genbrugsråstoffer under sig, der med centralkoordinering styrer råstoffernes bevægelighed rundt om i Danmark. Dette med, at man skal beskytte miljøet og økningen ved at kræve, at regionerne skal være selvforsynende, holder ikke i praksis. At man i den ånd trumfer små, ringe råstofkvalitet holdige- og dermed fordyrende graveområder igennem, hvor de udøver mere skade end gavn på miljøet er jo fuldstændigt groteskt. Regionerne med overskudsproduktion af hav-, land-, og genbrugsråstoffer, kan via Det Nationale Råstofråd få henvist Regioner med mangel. FØR MAN SÆLGER TIL UDLANDET. For 30 år siden hed det, at lerholdige jordlag ville opfange pesticider og anden forurening, så det ikke nåede grundvandet. Men i Lejleje lidt ude for København, måtte man i en periode ikke drikke vandet fra vandhanen pga. pesticider i vandet. Det er alarmerende! Bjellekær Kildeplads, Søsum, der forsyner 30.000 københavnske borgere med drikkevand, ligger kun 15 km fra Ledøje.

Region Hovedstadens kommentar

Det er ikke muligt at styre råstoffernes bevægelighed. Regionerne skal udarbejde en plan for hvor indvinding kan finde sted ved at udpege graveområder. Regionerne er i løbende dialog med hinanden og Danske Regioner forsøger, at få manglen på råstoffer på en national dagsorden. Salg og transport af råstoffer til bygge- og anlægsarbejde foretages af private aktører, og myndighederne kan ikke stille krav til hvor råstofferne skal sælges, ligesom myndigheder ikke har indflydelse på det øvrige erhvervsliv handel. Ifølge oplysninger fra Danmarks Statistik er det en relativ lille andel af den samlede mængde råstoffer der eksporteres. Til gengæld tilføres Danmark store mængder granit fra bl.a. Norge og Storbritannien. Der er ikke krav om at hver region skal være selvforsynende. Men der skal udarbejdes en plan, der omfatter graveområder, der indeholder råstoffer til de næste 12 års forbrug (i mio.3). Den miljølovgivning der er vedtaget idag er væsentlig anderledes end den der var gældende i 60'erne og 70'erne. Råstofindvinding er ikke i sig selv en forurenende proces og kan sammenlignes med den uregulerede risiko for grundvandsforurening der eksisterer i forbindelse med jordbrugsmæssig drift. Generelt er det vurderet, at råstofindvinding over grundvandsspejlet ikke påvirker grundvandet. Effekter af gravning under grundvandsspejlet er belyst i Miljøstyrelsens projekt nr. 526, hvor det konkluderes, at der generelt ikke ses egentlige sænkninger i og omkring råstofgrave efter længere tids gravning. Dette er også i overensstemmelse med Vandområdeplan 2015-2021. Ved indvinding af sand, grus og sten fjernes et beskyttende lag over grundvandsmagasinet, men risikoen for forurening af grundvandsressourcen er hovedsageligt knyttet til de aktiviteter, der skal foregå på arealet efter at råstofindvindingen ophører. Det er derfor afgørende, at der ikke i fremtiden etableres anlæg eller forurenende aktiviteter i tidligere råstofgrave, og at der efterbehandles til naturarealer eller ekstensivt landbrug. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard, vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider inden for indvindingsområdet også efter endt råstofindvinding. En eventuel råstofilladelse vil derudover indeholde vilkår, der skal sikre en beskyttelse af grundvandet i driftsfasen, herunder regulering af maskinel og brændstoftanke. Råstofilladelse følger op af tilsyn, der udføres som hovedregel minimum en gang årligt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/548c7aa3-4ec3-4496-a66f-72a340547005?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Martin Reinhardt Nielsen

Regionen ligger i forslaget til Råstofplanen 2016/2020 til grunde at Regionen skal planlægge at være selvforsynende med råstoffer med henvisning til Råstoflovens § 5a. Af Råstoflovens § 5a fremgår imidlertid at planen skal indeholde "indvinding af og forsyning med råstoffer", og skal omfatte en periode på mindst 12 år." Specifikt angiver Råstoflovens §5a, stk. 1 "Regionsrådet udarbejder en plan for indvinding af og forsyning med råstoffer. Råstofplanen udarbejdes på grundlag af kortlægningen og skal omfatte en periode på mindst 12 år", Der er således ikke krav om at regionen skal udvinde råstoffer til eget forbrug inden for regionens areal og det er helt i tråd med råstofloven at inkludere "forsyning med råstoffer" i regionens råstofplaner. Faktisk tillægges indvinding og forsyning lige stor vægt i formuleringen. Dette pointeres også i Miljø- og Fødevarerministeriets svar til Regionen af 22/10-2018, hvor det bl.a. fremgår: "Råstofloven og Naturstyrelsens vejledning (Administration af råstofloven) angiver ikke, at enhver region skal finde sit eget forbrug af råstoffer inden for regionens eget areal. Råstoflovens formål er at sikre, at udnyttelsen af råstofforekomster på land og hav sker som led i en bæredygtig udvikling efter en samlet interesseafvejning og efter en samlet vurdering af samfundsmæssige hensyn." Yderligere pointerer Miljø- og Fødevarerministeriets svar at "I vejledningen angives desuden, at det ikke altid vil være muligt at opnå en hensigtsmæssig forsyningsstruktur inden for den enkelte region..." Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg skriver ligeledes angående Miljø- og Fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 143 (MOF alm. Del - offentlig) stillet 30.10.18 efter ønske fra Nick Hækkerup

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal ifølge råstofloven udarbejde en råstofplan for forsyningen med råstoffer til brug for bygge- og anlægsarbejde. På baggrund af geologisk kortlægning udpeges grave- og interesseområder. Råstofplanen er gældende for en 12 årig periode, og skal indeholde en plan for forsyningen med råstoffer, der dækker det forventede forbrug i regionen for mindst én plan periode. Råstofplanen skal desuden tage hensyn til art og kvalitet af råstofferne. Dvs. at råstofplanen skal indeholde det årlige forbrug af råstoffer inden for regionen gange 12 år. Regionen har valgt at inddrage forsyning fra både Region Sjælland, havet samt genanvendelse af bygge- og anlægsmaterialer i opgørelsen. Det skyldes bl.a. at det ikke er muligt at indvinde grove materialer af høj kvalitet inden for Region Hovedstaden. Regionen tilføres således ca. 2-3 mio3 råstoffer årligt fra Region Sjælland. Region Hovedstaden planlægger således ikke, at der kan indvindes til eget forbrug, da det kvalitetsmæssigt ikke kan lade sig gøre. Regionen indvinder ca. 1/5 af den årlige mængde der anvendes. Regionen er enig i denne betragtning og som nævnt er det ikke muligt at indvinde til det forbrug der er i Region Hovedstaden. Regionen er i løbende dialog med både Region Sjælland samt statslige myndigheder som Vejdirektoratet, som er den største enkeltstående forbruger af sand og grus. Der indvindes årlig ca. 1 mio. m3. Regionen forudsætter ikke at der indvindes 7-8 gange pr. km2. Regionen planlægger som nævnt ovenfor. Mange steder i Danmark ligger råstofgrave op ad befolkede områder. Det gør sig ikke særlig gældende i Region Hovedstaden. Roskilde og Vindinge i Region Sjælland har været præget af indvinding i de sidste 50-80 år. Regionen er uforstående i forhold til bemærkning om 1/3 af landet råstofindvinding. Der indvindes ca. 25 mio m3 om året i Danmark. Mindre en 1 mio m3 indvindes i Region Hovedstaden. Prisen på råstoffer bliver meget høj ved transport over store afstande. Desuden er der en stor miljømæssig påvirkning ved transport. Regionen kan ikke bestemme hvor råstofferne

(S) at: "I forhold til inddragelse af råstoffer fra andre regioner, import eller indvinding fra søterritoriet skal det bemærkes, at uagtet at det ikke fremgår eksplicit af vejledningen, så bør der ske en koordinering mellem regionerne i forbindelse med planlægningen. Tilsvarende bør også statslige myndigheder inddrages i fornødent omfang, f.eks. i forhold til forventede behov for store mængder råstoffer. Det skal bemærkes, at hensynene i lovens § 3 ikke er afgrænset til alene at vedrøre hensyn i den eller de enkelte regioner, men derimod er et udtryk for, at der skal foretages en samlet samfundsmæssig vurdering".

I den forbindelse bør det bemærkes at Region Hovedstaden huser 1/3 af nationens befolkning, men kun udgøre 1/16 af det samlede areal. Ressourceforbruget følger i nogen grad befolkningstallet. Det betyder at regionen skal indvinde 7-8 gange så mange råstoffer pr. km² som i resten af landet. Dertil kommer at store dele af regionen er så urbaniseret, at indvinding ikke er mulig uden alvorlige negative økonomiske konsekvenser for boligejere, der som i tilfældet B1 Ammendrup Udvidelsen er så uheldige at bo nær et interesseområde. I Region Hovedstadens foreslåede råstofplan 2016/2020 vil syv forholdsvis tætbefolkede omegnskommuner herunder Gribskov Kommune, skule bære mere en 1/3 af landets råstofindvinding. Det er ikke i overensstemmelse med det lighedsprincip, der må ligge til grund for offentlig forvaltning.

Det bør også bemærkes at forslaget til råstofplanen 2016/2020 betyder at Region Hovedstaden om 13 år har opbrugt samtlige relevante ressourcer i regionen og derfor ikke er i overensstemmelse med egen målsætning om bæredygtighed udnyttelse hvor der skrives at "Danmark bør gøre en særlig indsats for at sikre ansvarligt forbrug og produktion i overensstemmelse med verdensmål 12 hvor det fremgår, at der inden 2030 skal opnås en bæredygtig forvaltning og effektiv udnyttelse af naturressourcerne – herunder råstoffer. Udvinningen af grus, sand og ler".

Givet at råstofloven og dennes vejledning giver mulighed for forsyning uden fra regionen og opfordre til koordinering mellem regionerne, samt en national planlægning, burde regionen i råstofplanen 2016/2020 medregne råstoffer fra andre Regioner. Der er store forekomster af råstoffer bl.a. i Åbenrå og Thyborøn, der i dag sælges til Tyskland og England. I Sønderjylland findes råstoffer til 183 års forbrug, hvoraf betydelige mængder eksporteres med skib til England. Regionen burde indgå en aftale med disse regioner om forsyning af råstoffer til at erstatte udvinding i interesseområder i Region Hovedstaden hvoraf mange har § 3 hensyn, der gør udvinding urimelig. Transportomkostningerne ved udskibning til Køge, København eller åbne havnen i Frederiksværk bør vurderes. Og i den forbindelse bør tabt ejendomsværdi fysiske og psykiske helbredsmæssige konsekvenser for borgere bosiddende nær interesseområderne, samt tabt herlighedsværdi i forbindelse med anden arealudnyttelse, natur- og miljømæssige konsekvenser, arkæologiske og kulturhistoriske konsekvenser, og trafikale konsekvenser kvantificeres og sammenholdes med den øgede transportomkostning og afvejes jf. råstoflovens §3.

Som et eksempel er der 40 huse i den samlede bebyggelse nærmest den i Råstof plan 2016/2020 foreslåede B1 Ammendrup Udvidelse. Hvis man antager en gennemsnitlig ejendomspris på disse hus på 4 millioner kroner så er markedsværdien af disse huse 160 millioner kroner. Hvis man yderligere antager et tab i ejendomsværdi på 25% pga. B1 Ammendrup Udvidelsen, hvilket er et meget konservativt estimat givet at ingen af disse hus i øjeblikket kan sælges, så repræsentere dette et tab på 40 millioner kroner, der påføres uheldige borgere i Højbjerg og Helsingør by. Det er klart at hvis andre påvirkede ejendomme i området blev inkluderet og alle de nævnte gener og parametre blev kvantificeret i penge så vil denne skjulte omkostning langt overstige den transportomkostningsbesparelse, der forekommer ved at udvinde sand fra B1 Ammendrup Udvidelsen frem for at forsyne dette behov for sand fra andre regioner. Inklusion af andre interesseområder i Region Hovedstaden vil kun øge omfanget af disse skjulte omkostninger ved udvikling sammenholdt med transportomkostningerne ved forsyning fra andre regioner. Som minimum har borgerne i disse områder krav på en uvildig omfattende cost-benefit undersøgelse af disse forhold.

Det anbefales derfor at Regionen udtager B1 Ammendrup Udvidelsen, så vel som alle andre bynære interesseområder af råstofplanen 2016/2020 under henvisning til råstoflovens §3. Og at regionen i stedet benytter råstofloven og dennes vejlednings mulighed for forsyning fra andre regioner og at dette koordineres på national plan. På den måde kan man på tværs af regionerne

afsættes af private aktører. Mængden er afsættes i udlandet ifølge DK Statistik relativ lav.

Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder må ikke tage hensyn til ejendomspriser.

Der foretages som nævnt allerede vurdering af den mængde råstoffer der tilføres fra Region Sjælland, hav og genanvendelse samt en afvejning efter §3 - lige som der gør i de øvrige regioner.

udnytte de danske råstoffer fremfor, at region Hovedstaden ødelægger sin sparsomme natur og skaber store negative konsekvenser for folk i landområderne.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Verdensmål 11 - Bæredygtige byer og lokalsamfund herunder bæredygtige byggematerialer

I dette afsnit står at "Det er derfor afgørende, at Region Hovedstaden bidrager til at skabe bæredygtige byer og lokalsamfund, så regionen kan være med til at sikre gode rammer for høj livskvalitet.", men en udpegning af specifikt Bregnerød som interesseområde vil omgående have en negativ indvirkning på Bregnerød lokalsamfund, idet landsbysamfundet vil stagnere på grund af den stavnsbinding, som bliver pålagt alle ejendomme i området både ude og indenfor et interesseområde. Det er stik imod regeringens ønske om mere liv i lokalsamfundene.
Endvidere står, at "Regionens mål er, at sekundære råstoffer dækker 20 % af hovedstadsregionens råstofforbrug i 2030", men der nævnes ikke plan for hvordan man vil opnå dette mål. Hvad er indsatsplanen for at sikre en genbrug af byggeaffald?

Igen savnes der konkrete handlingsplaner for regionens mål om at "Region Hovedstadens byggeri i 2030 følger et højt bæredygtighedsniveau, og at Region Hovedstaden har konsolideret sin frontløberposition indenfor samfundsansvarligt hospitalsbyggeri."

Verdensmål 12 - Ansvar forbrug og produktion herunder Bæredygtigt byggeri og renovering

Her savnes også konkrete handlingsplaner for regionens mål om at "Region Hovedstadens byggeri i 2030 følger et højt bæredygtighedsniveau, og at Region Hovedstaden har konsolideret sin frontløberposition indenfor samfundsansvarligt hospitalsbyggeri."

Region Hovedstadens kommentar

Med regionens råstofplanlægning arbejdes overordnet for at leve op til verdensmålene nr. 11 og 12. Ved at sikre tilgængelige råstoffer til brug i regionen bidrages der til udviklingen af bæredygtige byer og lokalsamfund. Samtidigt arbejder regionen på at sekundære råstoffer i 2030 skal dække minimum 20% af de benyttede råstoffer. Regionen har ikke kompetence til at afgøre, hvordan råstofferne benyttes, men arbejder løbende på at udvikle og informere om metoder til genbrug og genanvendelse af byggematerialer.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/54ec9ad7-862a-4328-8e7d-d62daac1985d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Miljørådet i Furesø Kommune

Samspil med andre arealinteresser og efterbehandling. Som søjlerne for arealbehov viser, bør væksten i byggeriet begrænses. Vi er for mange med for få ressourcer.

Genanvendelse og cirkulær økonomi. Målsætningen om at reducere forbruget af primære råstoffer ved at fremme principperne for cirkulær økonomi og ressourceoptimering er blot en hensigtserklæring uden konkrete planer eller tiltag.

National råstofstrategi. Afsnittet indeholder gentagelser af allerede nævnte hensigtserklæringer igen uden konkrete planer eller tiltag.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke indflydelse på, hvor meget der skal bygges eller hvor stort råstofforbruget er. Regionen ønsker at fremme den cirkulære økonomi og ressourceoptimering og arbejder løbende på dette.

Region Hovedstaden arbejder sammen med de øvrige regioner aktivt for at fremme en fælles strategi på råstofområdet men erkender, at der på nuværende tidspunkt ikke er konkrete planer eller tiltag. Målet er, at denne strategi skal sikre en bedre råstofhusholdning på tværs af regionsgrænserne og på tværs af grænsen mellem hav og land. Region Hovedstaden vil arbejde for, at der kommer et større fokus på at erstatte primære råstoffer som sand, sten og grus med sekundære råstoffer som byggeaffald og overskudsjord. Imidlertid er regionerne fortsat forpligtet af den gældende lovgivning og har til opgave at finde og udpege nye områder til råstofindvinding, der kan understøtte samfundets udvikling.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/ba40bf5b-8755-45a1-9dbd-8025e8df1f27?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Nationalpark Kongernes Nordsjælland

Fastholdelse af eksisterende og forslag til nye råstofinteresseområder, som overlapper med eller grænser helt op til nationalparken
I disse bemærkninger er ikke medtaget interesseområder, som er adskilt fra nationalparken af en vej, som det f.eks. gælder for interesseområdet Amager Huse nord for Grønnesse Skov.
f) Interesseområde Nellerød – nyt interesseområde ved Højbjerg Hegn. Området overlapper med nationalparken i området mellem Kæderup og Højbjerg Hegn.
g) Interesseområde Reerstrup – eksisterende interesseområde, der ligger lige nord for graveområde A4, omkranset af Danstrup Hegn.
h) Interesseområde Horserød – nyt interesseområde, der ligger lige nord for Horserød Hegn (også nævnt i nationalparkens bemærkninger fra juni).
Nationalparkfonden skal i forlængelse af tidligere bemærkninger opfordre regionsrådet til at genoverveje det foreslåede udlæg af et nyt råstofinteresse-område i nationalparken, da det potentielt kan begrænse muligheder for at gennemføre nationalparkplanen. Desuden bør regionen vurdere det hensigtsmæssige i at udlægge interesseområder klos op ad nationalparken.
Afrunding
Nationalparkfonden skal samlet set henstille til, at regionen inddrager nationalparkens værdier og nationalparkplanen i de videre vurderinger forud for regionrådets vedtagelse af planen, særligt med henblik på ovenstående foreslåede grave- og interesseområder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med, at nationalparken: omfatter Højbjerg Hegn og Kæderup- Reerstrup støder op til nationalparken- Horserød støder op til nationalparken.
Regionen følger med interesse udpegningen af Nationalpark Kongernes Nordsjælland og initiativerne med at beskytte naturen i Nordsjælland.
Nationalparkens udbredelse i landområder, de mange øvrige beskyttelsesinteresser som også skal tilgodeses samt en stadig tættere befolkning stiller store udfordringer med at skaffe de råstoffer som samtidig anvendes til de store bygge- og anlægsarbejder i regionen. Kommunerne udlægger nye beboelsesområder og både reetablering og vedligehold af vejanlæg kræver fortsat tilførsel af store mængder råstoffer som ikke udelukkende bør tilføres fra andre regioner.
Regionen mener ikke, råstofindvinding er i direkte modsætning til bevarelse af naturområder. Ofte indvandrer mange sjældne og beskyttede dyrearter i de ældre råstofgrave og skaber unik natur i de næringsfattige områder.
Regionen indgår gerne i dialog med Kongernes Nordsjælland, såfremt de har input til hvordan konkrete områder nær nationalparken kan efterbehandles.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/ba40bf5b-8755-45a1-9dbd-8025e8df1f27?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Nationalpark Kongernes Nordsjælland

Region Hovedstaden har udsendt udkast til Råstofplan 2016/2020 i offentlig høring. Nationalparkfonden for Nationalpark Kongernes Nordsjælland har en række bemærkninger til foreslåede udlæg af råstofgrave- og interesseområder, som kan have betydning for nationalparken. Nationalparkfonden forholder sig alene til planlagte arealer, der enten overlapper med eller grænser direkte op til nationalparken. Nationalparkfonden har forståelse for, at der er samfundsmæssige behov for at tilvejebringe råstoffer. Baggrunden for bemærkningerne er imidlertid, at udlæg af råstofgrave- og interesseområder kan indebære begrænsninger i nationalparkfondens muligheder for at gennemføre projekter i overensstemmelse med nationalparkplanen og evt. kan påvirke eksisterende værdier negativt. Ændringer i forhold til tidligere udkast til råstofplan (partshøringsfasen) Nationalparkfonden afgav i juni 2019 skriftlige bemærkninger i partshørings-fasen, som især var begrundet i en bekymring om udlæg af et nyt råstof-graveområde syd for Dronningmølle op ad Rusland og Tegners Museum. Det pågældende graveområde såvel som interesseområdet er udtaget af planforslaget. Nationalparkfonden skal hermed kvittere for, at regionen har taget konsekvensen af miljøvurderingen, der konkluderede, at negative konsekvenser, bl.a. for arealer i nationalparken, ikke kunne afvises. Regionen har også i udkast til plan udtaget et tidligere foreslået graveområde ved Ølsted, som grænsede op til nationalparken, hvilket der her også kvitteres for. II. Udtag af eksisterende råstofgraveområder med overlap med nationalparken Det kan derudover konstateres, at regionen har udtaget en række råstofgraveområder af planen, herunder tre områder, som delvist overlapper med nationalparken, og som var udlagt i den gældende råstofplan. Det drejer sig om: a) Graveområde B2 Højbjerg –udlagt øst for Højbjerg Hegn og overlappede med nationalparken. b) Graveområde F1 Alsønderup – udlagt nord for Alsønderup med et lille overlap med nationalparken. c) Graveområde F2 Vestre Strødam – udlagt mellem Strødam-området og Alsønderup/Tulstrup med overlap med adskillige arealer i nationalparken. Nationalparkfonden skal tilsvarende kvittere for, at disse arealer er udtaget af råstofplanen, hvorved disse arealbindinger ikke længere begrænser nationalparkens muligheder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager bemærkninger om Nationalparken til efterretning. Ifølge hjemmesiden danmarksnationalparker skal nationalparkerne rumme kulturlandskaber med dyrkede marker, græsarealer og levende hegn samt landsbyer og mindre bysamfund. Overordnet set mener regionen ikke at nationalparker er til hinder for råstofindvinding. Det vil være afhængig af naturforholdene i den konkrete nationalpark. Der er stor forskel på naturværdier som findes i de danske nationalparker. Regionen tager til efterretning, at de arealer som Kongernes Nordsjælland omfatter er langt mindre end det tidligere foreslåede område, som dækkede hele Nordsjælland, hvor der i forvejen lå råstofgrave i drift. Det tidligere foreslåede interesseområde ved Dronningmølle indgår ikke i Råstofplanen. Øvrige bemærkninger tages til efterretning. Der er foretaget en afvejning af råstofressourcen i de nævnte områder, og ikke fundet en ressource af erhvervmæssig interesse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/dba7502e-6995-44a1-8ffd-d02552597398?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Niels Foged

Videoer fra Regionsrådets (RR) forsamlinger, referater fra Miljø- og Klimaudvalgets (MKU) møder, og diverse åbne kommunikationer fra Råstofteamet, viser med al tydelighed, at alle de involverede parter i Region Hovedstaden er klar over, at forslaget til Råstofplan 2016/20 - ligesom de foregående vedtagne råstofplaner for Region Hovedstaden (RH) - intet har med realistisk planlægning at gøre. Tillad mig alligevel at minde jer om, at de nyudpegede og eksisterende graveområder i RH - ligesom det er sket for alle tidligere råstofplaner - vil udgøre en overestimering på ca. 600% i forhold til, hvad der vitterligt vil blive udgravet i RH de næste 12 år. Det er på høje tid, at I - RH's politikere, embedsmænd samt interne eksperter og dyre eksterne konsulenter - siger fra og ophører med at tage del i denne skueproces. Den begrundede mistanke om at det er for egen karrieremæssig vinding skyld, at denne tilbagevendende farce får lov at fortsætte, kan kun manes i jorden ved, at I langt om længe fokuserer jeres arbejde på at erstatte de nuværende råstofplaner med et realistisk og velfungerende planlægnings- og

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkninger taget til orientering. Råstofplanen er gældende for en 12-årig periode og skal indeholde en plan for forsyningen med råstoffer, der dækker det forventede forbrug i regionen for mindst én planperiode. Råstofplanen skal desuden tage hensyn til arten og kvaliteten af råstofferne. Dvs. at råstofplanen skal redegøre for, at der findes ressourcer til at dække det årlige forbrug af råstoffer inden for regionen i de kommende 12 år. I planen må der gerne inddrages tilførsel med råstoffer fra andre regioner og fra fx havet i forsyningsstrukturen og prognosen. Region Hovedstaden har inddraget forsyning fra både Region Sjælland, tilførsel fra havet samt genanvendelse af bygge- og anlægsmaterialer i opførelsen og prognosen for forbruget. Det skyldes bl.a., at det ikke er muligt at indvinde grove materialer af høj kvalitet inden for Region Hovedstaden. Regionen importerer ca. 2-3 mio3 råstoffer årligt fra Region Sjælland. Region Hovedstaden planlægger således ikke, at der kan indvindes til eget forbrug, da det kvalitetsmæssigt ikke kan lade sig gøre. Regionen indvinder ca. 1/5 af den årlige mængde råstoffer, der anvendes. Region Hovedstaden arbejder sammen med de øvrige regioner aktivt for en fælles strategi på råstofområdet. Denne strategi skal sikre en bedre råstofhusholdning på tværs af regionsgrænserne og på tværs af grænsen mellem hav og land. Region Hovedstaden vil arbejde for, at der kommer et større fokus på at erstatte primære råstoffer som sand, sten og grus med sekundære råstoffer som byggeaffald og

styringsværktøj!
Ikke mindst I politikere burde stoppe med at skyde ansvaret fra jer med sølle henvisning til, at "det jo er et statsligt krav, at der separat skal være udpeget graveområder i hver region, der svarer til regionens eget forbrug i 12 år". I stedet for tom snak om jeres vanskelige arbejdsvilkår skulle I arbejde effektivt(!) og hurtigt for en national koordineret realistisk planlægning af råstofindvindingen – gerne med Danske Regioner som central ansvarlig organisation. Hvad med at udvise politisk mod og f.eks. undlade at udforme de regionale råstofplaner indtil Råstofloven af lovgiverne bringes i trit med virkeligheden?
De nuværende regionsopdelte råstofplaner må iflg. den nuværende Råstoflov ikke inkludere estimater for de transporter af især grus og sand, som reelt finder sted mellem landsdelene, herunder ikke mindst til RH. Imidlertid er der god økonomi og ingen politiske hindringer for de transporter, og det er da også dem, der er hovedårsagen til, at der i praksis årligt kun bliver udvundet ca. 0,8 Mill. m³ grus og sand fra grusgrave beliggende i RH, selvom forbruget i RH er nærmere de 4-5 Mill. m³.
Det groteske overbud i Råstofplan 2016/20 på den fremtidige landindvinding af råstoffer i RH skyldes til dels tendentiøse og allerede nu påviseligt fejlagtige fremskrivninger af RH's råstofforbrug fra Niras, Rambøll og RH selv, men den vigtigste årsag til den helt overlagte kæmpe regnefejl, er det manglende politiske mod til at skabe det lovmæssige grundlag for udformning af realistiske råstofplaner.
Hvis ikke det var fordi, at konsekvenserne af denne tilbagevendende farce var så alvorlige for mange af RH's beboere, kunne man bare ignorere disse tilbagevendende pseudo-råstofplaner, der nærmest per automatik godkendes hvert fjerde år af først MKU og derefter Regionsrådet. Imidlertid bliver råstofplanerne ikke som fortjent bare gemt væk og glemt, men forårsager derimod straks ved offentliggørelsen helt unødigt store økonomiske tab for de alt for mange boligejere, der i råstofplanerne bliver erklæret naboer til de udpegede "graveområder".
Selvom det heldigvis kun er ca. 15% af disse tilfældigt stemplede ejendomme, der vitterligt kommer til at opleve, at der etableres en grusgrav i deres nærhed, så kommer de alle til at opleve alvorlige og helt ukompenserede værditab, så snart de udpegede graveområder bliver kendte. Havde Råstofplanen i stedet afspejlet et ægte estimat af de reelt forventede kommende råstofindvindinger i RH kunne op mod 85% af disse beboere i RH have undgået at skulle lide sådanne tab.
Desuden skulle I politikere ikke bare snakke om, men vitterligt arbejde effektivt for, at der straks indføres et lovgrundlag, der sikrer, at de iværksatte grusgrave betaler kompensation til naboerne for tabt ejendomsværdi – på samme måde som Værditabsordningen, der sikrer, at landvindmølle- og solcelle-parker betaler kompensation til deres naboer. Dette ville også medvirke til en mere reel fremtidig prissætning for råstoffer fremfor den nuværende, der er baseret på, at tabt ejendomsværdi ikke indregnes, men stjæles! En årlig kompensation fra ejerne af grusgrave til naboejendommene ville desuden medvirke til at sikre, at udgravningerne gennemføres effektivt og afsluttes hurtigst muligt.
Endelig burde I politikere beslutte, at regionerne allerede ifm. udpegningen af graveområder i råstofplaner betaler kompensation til de samtidigt udpegede naboejendomme. Det påførte værditab skal ikke tilfældigt ramme enkelte borgere, men fordeles på samtlige borgere i regionen – vi har jo alle behov for, at nødvendige(!) graveområder udpeges. Ekstra gevinst: RH vil sikkert reducere sin udpegning af de alt for store graveområder, når skattepenge skal bruges til kompensationsforskud!
Jeg og mange andre borgere i RH ser frem til, at I som politisk ansvarlige vitterligt træder i karakter og forhindrer det tilfældige tyveri af privat ejendomsværdi, som de fejlagtige råstofplaner giver anledning til.

overskudsjord. Imidlertid er regionerne fortsat forpligtet af den gældende lovgivning og har til opgave at finde og udpege nye områder til råstofindvinding, der kan understøtte samfundets udvikling. Dette vil dog ikke ændre på, at der skal indvindes grus i Region Hovedstaden. Der skal som nævnt udpeges graveområder til 12-års forbrug. Hvis dette ikke gøres vil det være umuligt at indvinde råstoffer inden for en kortere årrække.
Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.
Regionen er ikke lovgivende myndighed, og kan ikke beslutte at betale kompensation. Dette skal vedtages af folketinget. De fem regioner og Danske Regioner er i løbende dialog med relevante styrelser og forsøger at sætte flere af disse problemstillinger på dagsordenen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/dd3faa26-26c6-44d8-84d5-516b58973643?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Niels Mortensen

Jeg kan fuldt ud støtte forslaget om at udtage råstofgraveområde E4 Lyng.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Ifølge forslag til Råstofplan 2016/2020 er arealressourcen under pres. Eksempelvis på grund af byvækst og udbygning af infrastruktur.
Konsekvensen er, at risikoen, for at kendte råstofforekomster bliver båndlagt til anden arealanvendelse, er meget stor. Derfor er det vigtigt med en langsigtet planlægning, som beskytter fremtidige ressourcer og sikrer råstofforsyningen på længere sigt, hvilket råstofloven også tilsiger (RL §1 og §5a – udlæg af interesseområder).
Region Hovedstaden beskriver i råstofplanen initiativer, der skal sikre indvinding af en given råstofressource forud for skovrejsning. Dette er en god strategi, fordi man på den måde sikrer udnyttelse af råstofressourcerne og samtidig sikrer, at der kan tages højde for efterbehandlingen, allerede inden råstofindvindingen igangsættes.
Fastlæggelse af efterbehandling efter endt råstofindvinding er en kompliceret proces med mange aktører med forskellige interesser. Der vil derfor ofte være tale om et ønske om et kompromis mellem mange forskellige interesser. Der er naturligvis grænser for, hvor langt regionen kan gå i forhold til at sætte rammer for efterbehandlingen af de udgravede arealer. Lodsejers grundlovssikrede rettigheder må ikke krænkes, og efterbehandlingsvilkårene må således ikke være så vidtgående, at de får karakter af ekspropriation. F.eks. i en situation, hvor efterbehandlingsvilkårene har en karakter, der i praksis vil åbne arealet for offentlig adgang mod lodsejers vilje.
Nymølle Stenindustriens erfaring på området tilsiger, at planer for efterbehandling netop fungerer bedst, hvis lodsejers interesser respekteres, og der etableres et respektfuldt samarbejde, hvor alle interesser søges tilgodeset, og hvor myndighederne og eventuelle andre parter også bidrager til planlægning, finansiering og
sørger for efterfølgende drift.
Nymølle Stenindustrier har eksempelvis gode erfaringer med lokale samarbejder, hvor kommunerne går
aktivt ind og økonomisk understøtter udviklingen af natur- og rekreative områder med offentlig adgang, når
alle råstoffer er indvundet i en grusgrav. Såvel borgere som myndigheder er meget tilfredse med denne
løsningsmodel, idet adgang, anlæg og drift af arealerne bliver sikret. Økonomisk er omkostningen for de
offentlige myndigheder begrænset.
Et eksempel er Hedehusene grusgrav ved Roskilde, der er ejet af Nymølle Stenindustrier. Her har et godt og
konstruktivt samarbejde med I/S Hedeland, der er ejet af Greve, Roskilde, og Høje-Taastrup kommuner,
betydet, at færdigudgravede områder bliver efterbehandlet i et samspil, så arealerne bedst muligt passer til
den natur og det landskab, I/S Hedeland ønsker at skabe, når de overtager området. Det er blevet til Hedeland
Naturpark, der fortsat vokser, efterhånden som graveetaper bliver afsluttet, og I/S Hedeland køber og
overtager jorden.
I Nymølle Stenindustrier opfordrer vi derfor Region Hovedstaden til fremover at indgå i lignende
samarbejder aktivt såvel som økonomisk. Vi foreslår desuden, at regionen arbejder for, at kommunerne går
aktivt og økonomisk ind i et samarbejde om opkøb af efterbehandlede råstofgrave, så vi kan skabe mest
mulig efterbehandling til natur- og rekreative områder for pengene. Til glæde og gavn for borgerne, vores
natur samt dyre- og planteliv.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden er enig med Nymølle Stenindustrier i, at der er store potentialer for at efterbehandlede råstofgrave kan få ny værdi for samfundet f.eks. i form af ny værdifuld natur og rekreative arealer. Ud over de af Nymølle nævnte gode idéer, vil regionen også pege på kommunernes muligheder for at udarbejde lokalplaner, der kan understøtte, at arealerne efterbehandles til disse og lignende formål til gavn for almenvellet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

I forslag til udlæg af nye graveområder i forslaget til råstofplan er der pålagt meget uhensigtsmæssige forudsætninger for råstofindvindingen i flere tilfælde. Forudsætninger, der vil kunne afholde potentielle råstofindvindere fra at søge om indvindingstilladelse på disse arealer. Se vores konkrete bemærkninger til arealer under punkt 3 i høringssvaret. Derudover er der i nogle tilfælde fastsat så konkrete retningslinjer, rammer og vilkår i forslag til Råstofplan 2016/2020, at det foregriber en efterfølgende konkret og individuel vurdering i sagsbehandlingen i forbindelse med ansøgning om gravetilladelse. Det vil med andre ord sige, at skøn sættes under regel. Alt dette kan potentielt bevirke, at de tilgængelige råstoffer i undergrunden de facto ikke bliver udnyttet, som det ellers er hensigten jf. råstofloven. I flere regioner oplever myndighederne modstand mod råstofindvinding fra bl.a. borgere. Denne modstand vil opstå uanset, hvilke retningslinjer der bliver opsat i den endelige råstofplan. Hvis regionerne af hensyn til borgerne ikke ønsker at udlægge nye graveområder, vil det få konsekvenser for samfundet og være i modstrid med råstofloven. Dels kan det skabe usikkerhed om fremtidig forsyningskapacitet for store infrastrukturprojekter i Danmark, der skal tage højde for bl.a. eventuelle prisstigninger i fremtiden, hvis udbuddet af råstoffer fra den danske undergrund ikke svarer til den nationale efterspørgsel. Dels kan det medføre længere transport af råstoffer og en intensivning af indvinding i allerede eksisterende grusgrave. Da det er omkostningstungt at transportere råstoffer, kan det potentielt fordyre byggeprojekter. Det vil derudover medføre en negativ miljømæssig effekt, fordi transporten øger klimabelastningen – og give øget trafikstøj for de borgere, der bor omkring transportvejene. Det er afgørende at huske på, at formålet med råstofloven og dermed regionernes råstofplaner også er at sikre, at der sker en råstofforsyning. Derfor vil Nymølle Stenindustrier opfordre Region Hovedstaden til at forklare samfundsbehovet for råstoffer nærmere i Råstofplan 2016/2020, og hvorfor det er afgørende, at vi indvinder de råstoffer, vi har i vores undergrund – også i Region Hovedstaden. Det kan hjælpe med til at skabe en bedre forståelse – også blandt borgerne – for nødvendigheden af råstofindvinding i regionen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har fastsat forudsætninger for en række af de foreslåede graveområder på baggrund af den gennemførte miljøvurdering beskrevet i miljørapporten. Forudsætningerne skal ses som afværgelse af påviste væsentlige miljøpåvirkninger af f. eks landskab, grundvand eller befolkningen. Det betyder, at hvis der ikke blev opstillet de udarbejdede forudsætninger ville der være risiko for væsentlig miljøpåvirkning i forbindelse med råstofindvinding i de berørte graveområder. Dette ville kunne have indflydelse på afvejningen efter § 3 i råstofloven og dermed på om disse arealer ville blive udpeget som forslag til graveområder i Råstofplanen. Regionen skal bemærke, at for en række af de foreslåede graveområder langs den projekterede udvidelse af frederikssundsmotorvejen er der stillet forudsætning om, at råstofferne kun kan indvindes i forbindelse med anlæggelsen af motorvejen. Dette er gjort med henblik på at sikre forsyningen til dette infrastruktur anlæg i kort afstand fra projektet. Hvis der ikke var opstillet disse forudsætninger, er det regionens vurdering, at disse konkrete udlæg efter afvejning efter § 3 i råstofloven ikke ville kunne foreslås.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Vi har en enkelt overordnet bemærkning til formatet, Råstofplan 2016/2020 er sendt i høring i. Den webbaserede løsning er svær at finde rundt i. Det er vanskeligt at se, hvad der er råstofplan, og hvad der ikke er. Især da indholdet omfatter en lang række bestemmelser efter anden lovgivning, som ikke kan reguleres via råstofloven. Det ville således have været være ønskeligt med en PDF-udgave af den samlede råstofplan, som interessenter kan downloade.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning, regionen vil ved udarbejdelsen af den endelige plan få sat en udgave op i et pænt pdf-format, der kan downloades.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Råstofferne i den danske undergrund er ikke en udtømmelig kilde. Det stiller krav til, hvordan vi udnytter vores råstoffer bedst muligt under hensyntagen til borgere og miljø. Råstofplanlægning er et vigtigt element i at sikre en stabil råstofforsyning, og at samfundet dermed har adgang til det grus, der kræves for at etablere infrastruktur og bygge sygehuse, boligejendomme, erhvervsbyggeri mv. Derfor er det også afgørende, at planlægningen af råstofindvinding i regionerne tager hensyn til det nationale behov for råstoffer - og ikke kun de enkelte regioners behov nu og i fremtiden. Ellers er der ikke forudsigelighed om det aktuelle udbud af danske råstoffer, hvilket vil skabe usikkerhed i byggebranchen - eksempelvis om økonomien i infrastruktur - og byggeprojekter. Netop forsyningsikkerhed er væsentligt at tage stilling til for Region Hovedstaden. Region Hovedstaden er i dag ikke selvforsynende med selv de mest basale byggeri- og anlægsråstoffer. Det bliver også indledningsvist konstateret i forslag til Råstofplan 2016/2020. Det står klart, hvis man kigger på forholdet mellem den årlige indvinding og det årlige råstofforbrug, hvoraf langt størstedelen stammer fra import af råstoffer fra andre regioner. Denne udvikling har været stigende i løbet af de seneste år. Selvom der ikke er ret mange indvindingsegnede råstofforekomster i Region Hovedstaden sammenlignet med andre regioner, opfordrer Nymølle Stenindustrier Region Hovedstaden til at sikre den langsigtede forsyning af råstoffer til regionen ved, at: 1. Opprioritere Region Hovedstadens råstofkortlægning 2. Udlægge grave- og interesseområder, så potentielle råstofressourcer beskyttes mod anden arealanvendelse på lang sigt Regionens egen kortlægningsindsats er primært baseret på gennemgang af eksisterende data. Jf. JUPITER har Region Hovedstaden siden 2008 fået udført 148 råstofboringer med en mediantydde på 12 meter, svarende til 12-13 boringer pr. år (med forbehold for, at data er registreret korrekt i JUPITER). Regionen har desuden siden 2008 fået udarbejdet en række sammenfattende kortlægninger baseret på eksisterende data samt indsamlet en række geofysiske data. Set i forholdet til behovet for råstofkortlægning i regionen er dette langt fra tilstrækkeligt, hvilket afspejles i det meget begrænsede antal grave- og interesseområder, som regionen selv har foreslået.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har gennemført en stor indsats med at indsamle og bearbejde bestående data. Der har skulle laves en arkæologisk efterforskning efter data fra to gamle amter, fra Hovedstadsrådet og fra et hav af private indvindere og deres konsulenter. Derpå skulle data systematiseres og lægges op i Gerda. Hertil kommer, at data i stor stil skulle digitaliseres, da de ofte kun var tilgængelige som analoge data. Regionen har herefter benyttet disse indsamlede data til at foretage fase 1 kortlægning i form af råstofgeologiske screeninger, hvor eksisterende rapporter, boringer og geofysiske undersøgelser udført til forskellige formål, f.eks. grundvandskortlægning inddrages. Disse data og geologiske tolkninger sammenholdes for at identificere områder, hvor der findes flere indikationer på, at der er forekomster af overfladenært sand og grus. Disse områder udpeges som fokusområder, der benyttes i den videre råstofkortlægning og -planlægning. Regionen kan oplyse følgende om regionens kortlægningsindsats: Regionen har i årene 2015-2020 gennemført i alt 204 boringer, fordelt på følgende måde: 2015: 10 2016: 24 2017: 51 2018: 83 2019: 13 2020: 23 (4-5 af disse er ikke gennemført endnu) Der er ikke udført råstofboringer i årene mellem 2008 og 2014 udover ler-boringer i 2011. Der er altså sket en kraftig opprioritering af kortlægningsindsatsen fra tiden før 2015 til nu. Udover boringsaktiviteten boringer har regionen fået udført adskillige km MEP (geofysisk kortlægningsaktivitet baseret på målinger af jordbundens elektriske modstand) samt fået udarbejdet en SMCI-model, hvor det er muligt at modellere råstoflegemets udbredelse i 3 dimensioner.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/27214c97-3204-410e-a723-df0db84708d2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Region Sjælland

Genanvendelse Region Hovedstaden har et ambitiøst mål om, at sekundære råstoffer dækker 20% af hovedstadsregionens råstofforbrug i 2030. Region Sjælland har i sit Forslag til Råstofplan et tilsvarende mål om, at sekundære råstoffer og overskudsjord dækker 20 % af Region Sjællands råstofforbrug i 2032. Det giver et godt udgangspunkt for, at de to regioner også kan samarbejde på dette område. I Region Sjælland planlægges 20%-målet i 2021 fulgt op med initiativer under overskriften "Bæredygtig råstofforsyning og bedre genanvendelse af de knappe råstofressourcer". Vi har tidligere anerkendt Region Hovedstaden indsats indenfor genanvendelse og brugen af overskudsjord. I hovedstadsområdet er der en stor bygningsmasse og vi forventer derfor at Region Hovedstaden med dette potentiale, påtager sig en førende rolle i genanvendelse af byggematerialer.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager bemærkningerne til efterretning og ser gerne et tættere samarbejde mellem de to regioner om nye initiativer der kan fremme genanvendelse af andre materialer, der kan bidrage til et reduceret råstofforbrug.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/27214c97-3204-410e-a723-df0db84708d2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Region Sjælland

Forsyningssituationen
Planforslaget indeholder i alt 32 graveområder med 81,6 mio. m³ sand og grus. Hertil kommer tilførsel af råstoffer fra havet i en 12-årsperiode på 9,1 mio. m³ samt sekundære råstoffer/genbrug på 9,4 mio. m³. Med et forventet råstofbehov på 96,6 mio. m³ i perioden 2020-2032, er der overordnet set et mindre ressourceoverskud, svarende til ca. ½ års forbrug. Råstofferne i Region Hovedstaden er gennemgående forholdsvis finkornede, og regionen konstaterer da også, at råstofplanen opererer med et samlet underskud af de grove materialer på 4,5 mio. m³ - svarende til ca. 1,3 års forbrug. Vi vurderer at underskuddet af grove materialer er anslået overraskende lavt, de geologiske forhold i hovedstadsområdet taget i betragtning. Ved beregning af de forskellige sand- og grusfraktioner i de udlagte graveområder, har Region Hovedstaden anvendt en ny metode, som opererer med en høj grad af usikkerhed. Vi mener, at andelen af grove fraktioner kraftigt overvurderes i Region hovedstadens Forslag til Råstofplan 2016/2020. Region Hovedstaden skal derfor foretage en kritisk vurdering af den anvendte metode til fraktionsbestemmelse.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne om den udpegede ressource og underskuddet af grove materialer tages til efterretning. Det er korrekt, at jordlagene i Region Hovedstaden er meget finkornede og at der er et årligt underskud af grove materialer. Region Hovedstaden foretager en vurdering af forskellige sand og grusfraktioner. Dette foretaget både på baggrund af tidligere viden om områderne samt ny geologisk kortlægning. Region Sjælland mener, at de grove fraktioner er overvurderet i de nyeste vurderinger. Region Hovedstaden indgår gerne i dialog og samarbejde omkring kortlægning. De finkornede materialer er netop årsagen til, at råstofhvervet ikke ser det store potentiale i at indvinde råstoffer i Region Hovedstaden, og at grove materialer fra Region Sjælland anvendes i begge regioner.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/27214c97-3204-410e-a723-df0db84708d2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Region Sjælland

Grave- og interesseområder for sand og grus
I Region Sjællands høringssvar af 15. maj 2018 i idéfasen for en ny råstofplan i Region Hovedstaden, understregede vi vigtigheden af, at Hovedstaden øger sin selvforsyningsgrad med råstoffer mærkbart. Det skyldes, at der transporteres store mængder sand og grus fra Region Sjælland til Region Hovedstaden. Den store indvinding i bl.a. Roskildeområdet belaster Region Sjællands natur, landskab, vejnet og ikke mindst de mennesker, der er naboer til en råstofgrav. Det er derfor yderst glædeligt at der i Forslaget til Råstofplan 2016/2020 udlægges 17 nye arealer med 31,1 mio. m³ sand og grus. Til sammenligning udlagde regionen i Råstofplan 2012 alene nye arealer med 5 mio. m³ sand og grus. Derudover udlægges 11 nye interesseområder, der er potentielle fremtidige graveområder.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden har med denne plan stillet forslag om udpegning af mange nye grave- og interesseområder. Region Sjælland er bekendt med, at det er et frit marked, og at råstofferne transporteres og anvendes ud fra deres kvalitet, hvor behovet er. Region Sjælland nævner i sit eget forslag til Råstofplan 2020 en række store offentlige anlægsprojekter. Det er kendt viden, at ca. 60 % af det danske forbrug af råstoffer anvendes i vejanlæg af statslige bygherre. Som det fremgår af Region Sjællands oversigt i råstofplanen findes mange af de store vejanlæg netop sted i Region Sjælland. Her kan også nævnes de seneste års udvidelser af både Køge Bugt Motorvejen, udvidelsen rundt om Roskilde og forlængelsen af Holbækmotorvejen. Der har kun været få udvidelser af motorveje inden for Region Hovedstaden. Store dele af ressourcerne til anlæg af fx metrobyggeriet består af betonelementer, som transporteres hertil fra udlandet. Der findes ingen absolut opgørelsen over hvor råstofferne anvendes. Region Hovedstaden finder, at det i højere grad bør belyses hvor råstofferne forbruges, så det reelle forbrugsmønster kan kortlægges. Således kan de to regioner sammen løse de kommende udfordringer med manglen på råstoffer på Sjælland i de to regioner.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/27214c97-3204-410e-a723-df0db84708d2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Region Sjælland

Samarbejde
Det er vores ønske, at det generelt gode samarbejde med Region Hovedstaden kan fastholdes og udbygges i forbindelse med planlægning og den grønne indsats på råstofområdet.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager bemærkningerne til efterretning og håber på et konstruktivt samarbejde omkring råstofforsyningen og nye initiativer på råstofområdet der kan bidrage til en mere bæredygtig udvikling.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/27214c97-3204-410e-a723-df0db84708d2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Region Sjælland

Import fra Region Sjælland
Underskuddet af de grove materialer, forventes dækket af import fra hovedsagelig Region Sjælland. Importen fra Region Sjælland er imidlertid i dag langt større end det beregnede mindre underskud af grove materialer.
Region Hovedstaden har ud fra to forskellige metoder estimeret, at importen fra Region Sjælland udgør henholdsvis 30 % og 50 % af den indvinding der sker i Region Sjælland. Dette niveau svarer også til vores vurderinger og som der har skullet tages højde for i Region Sjællands Forslag til Råstofplan 2020.
Det er vores håb, at de nye graveområder i Region Hovedstaden kan være med til at mindske trykket på graveområderne i Region Sjælland. Det er dog vores bekymring, at graveområderne i Region Hovedstaden først bliver mere kommercielt interessante, når de afstandsmæssigt og indvindingsmæssigt forholdsvis let tilgængelige kvalitetsmaterialer i Roskildeområdet er udtømte om ca. 10-12 år, hvorefter råstofferne må hentes i større afstand i Kalundborg og Sorø Regionale Graveområder.
Derfor skal graveområderne i Region Hovedstaden gøres mere attraktive for indvinding, hvor der fokuseres på muligheder og ikke begrænsninger.

Region Hovedstadens kommentar

Det er korrekt, at der grundet geologien er et underskud af grove materialer ved råstofindvinding i Region Hovedstaden. Det skyldes, som Region Sjælland er bekendt med, at store dele af Region Hovedstaden består af finkornet sand med et meget lavt stenindhold.
Hovedparten af regionen er geologisk kortlagt, og det er ikke regionens opfattelse, at det er muligt at finde store mængder grove materialer. De eneste steder der findes grovere materialer vurderes at være mindre områder inden for de statsejede skove, hvor staten ikke vil tilladelse råstofindvinding.
Region Hovedstaden har med denne plan udpeget en større ressource end tidligere, men regionen har ikke indflydelse på, om der søges tilladelse til indvinding.
Region Sjælland er bekendt med, at det er markedskræfter der styrer indvindingen og at de finkornede forekomster der findes i Region Hovedstaden ikke kan anvendes til det samme, som materialer indvundet i Roskildeområdet.
Derudover ligger Roskildeområdet meget tæt på byudviklingsområder i den vestlige del af hovedstadsområdet, hvorfor transporten af råstoffer fra fx Roskilde til Høje-Taastrup og Egedal kommuner, hvor der er stor byudvikling en logisk konsekvens. Region Hovedstaden mener ikke, at regionsgrænsen mellem de to regioner er afgørende.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/771a40ce-c0cb-437a-9660-f3c4e8411db0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Roskilde Kommune

I planforslaget indgår der et estimat af import fra Region Sjælland til Region Hovedstaden i årene 2011-2018 baseret på omsætningen inden for bygge- og anlægsbranchen. Heraf fremgår det at der i 2011 blev indvundet 0,8 mio. m³ råstoffer i Region Hovedstaden, men forbrugt 3,7 mio. m³. I 2018 var billedet, at der blev indvundet 0,7 mio. m³, men forbrugt 4,2 mio. m³ det år.
Der er et tydeligt billede af, at når indvindingen i Region Hovedstaden går ned, øges indvindingen i Region Sjælland og i særdeleshed i graveområderne omkring Roskilde.
Derfor er det stærk utilfredsstillende at læse, at Region Hovedstaden nu foreslår, at udtage omkring 620 hektar graveområde af råstofplanlægningen, hvoraf kun de 220 udtages fordi de er færdigudgravede.

Region Hovedstadens kommentar

Det er en generel opfattelse, at Region Sjælland og Region Hovedstaden er at betragte som et marked. Det er primært konjunkturerne der styrer markedet, og der er årlige udsving i markedet.
Roskilde Kommune må være fuldt bevidste om, at de større udsving i indvindingsmængder skyldes konjunkturudsving, og at det er markedet og råstoffernes kvalitet der styrer transporten af råstoffer. Der findes iøvrigt ingen opgørelse over hvor råstofferne forbruges. Som det fremgår af Region Sjællands Råstofplan findes langt de fleste større offentlige anlægsprojekter som vejanlæg i Region Sjælland, mens mange råstoffer til beton og byggeri forbruges i Region Hovedstaden.
De områder der foreslås udtaget er enten udgravet og efterbehandlet eller det vurderes at der ikke findes en råstofressource på arealet.
Region Hovedstaden tager selvfølgelig ikke graveområder ud af råstofplanen, som indeholder råstofressourcer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/771a40ce-c0cb-437a-9660-f3c4e8411db0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Roskilde Kommune

Vær proaktive i landsdækkende råstofstrategi
Roskilde Kommune har igennem mange år været fortalere for en national råstofstrategi, som ud over en fælles kortlægning af landets råstoffer også skal have fokus på cirkulær økonomi og alternativer til vores råstoffer, som inden for en kort årrække er opbrugt.
Dette arbejde kræver, at alle landets regioner bakker op om idéen, og derfor glæder det os, at læse at Region Hovedstaden nævner behovet for en sådan strategi.
Vi ser dog gerne at Region Hovedstaden, som tydeligvis har en meget vanskelig opgave med at være selvforsynende, deltager mere aktivt i forhold til at få udarbejdet den nævnte strategi. Ikke kun i ord, men også i handling.
Herudover kan Region Hovedstaden i kraft af sin position som naturligt kraftcenter bidrage til at udvikle flere samarbejder med erhvervslivet om omlægning af traditionelle anlægs- og byggeaktiviteter i en mere bæredygtig retning.

Region Hovedstadens kommentar

Region hovedstaden har i Råstofplanen anført, at vi arbejder for og i samarbejde med de øvrige regioner om en national strategi.
Råstofressourcen er et nationalt problem, der kalder på nationale løsninger. Derfor samarbejder regionerne om, at der skal arbejdes for national råstofstrategi.
Heri bør der være fokus på hvor ressourcerne findes og forbruges, så der kan opstilles et forbrugsmønster som i højere grad er baseret på fakta.
Det skal dog understreges, at der på baggrund af de 5 råstofplaner er et dækkende billede af hvor råstofressourcerne findes i Danmark. Roskilde Kommune er bekendt med, at der geologisk set ligger tykke lag af moræneler i nordsjælland samt findes meget finkornede materialer, som ikke kan anvendes til fremstilling af stabilgrus og beton.
Regionen Hovedstaden bidrager gerne til udvikling af flere samarbejder med erhvervslivet. Det kræver dog et samtidig bidrag fra staten omkring krav til standarder for bygge- og anlægsmetoder. Det er derfor et ikke et arbejde som kan løses på kort tid.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/771a40ce-c0cb-437a-9660-f3c4e8411db0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Roskilde Kommune

Råstofgravning fylder meget i landskabet i Roskilde Kommune og ofte til gene for vores lokalbefolkning. Derfor følger Roskilde byråd meget interesseret med råstofplanlægningen hos Region Sjælland, men også hos Region Hovedstaden, da råstofplanlægningen i hovedstadsområdet har direkte indflydelse på graveaktiviteterne i vores kommune.
Indeværende hørings svar fremsendes under forudsætning af byrådets endelige godkendelse på møde den 25. november 2020. Fortsat efterspørgsel på større selvforsyning i Region Hovedstaden Byrådet har tidligere fremsendt et hørings svar i forbindelse med debatfasen for Region Hovedstadens Råstofplan 2016. Her skrev vi blandt andet:
I debatoplægget er det beskrevet at Region Hovedstaden alene har egenproduktion på omkring 36 % af det egentlige råstofforbrug. Derfor er Region Hovedstaden helt afhængig af import af råstoffer uden for regionen.
Dette kan i den grad mærkes i Roskilde Regionale Graveområder, som ligger hovedstadsnært og har gode råstoffer i undergrunden. Her indvindes halvdelen af Region Sjællands samlede mængde af sand, grus og sten, og betragtelige dele af råstofferne fragtes over regionsgrænsen. Dermed indgår Roskilde ikke alene som vigtigt graveområde for Region Sjælland, men forventes også at understøtte Region Hovedstaden med råstoffer.
Dette finder Roskilde Kommune på ingen måde rimeligt, og byrådet har gennem mange år kæmpet for at få skabt en bedre geografisk fordeling af graveområder, så det ikke til stadighed er Roskilde, som skal trække det tungeste læs.
Dette udsagn er i den grad fortsat gældende, da det tydeligvis går den gale vej med selvforsyningen i Region Hovedstaden.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med de udfordringer som Roskilde Kommune står med omkring byudvikling og indvinding af sand og grus. Dele af råstofferne i Hedeland ligger også i Region Hovedstaden, men disse områder er desværre næsten færdig udgravet, som fx Reerslev, Ågesholm og Kallerup. Region har dog stillet forslag om et mindre nyt område ved Reerslev, hvor det vurderes at der findes en ressource.
Roskilde Kommune er bekendt med som tidligere myndighed for tilladelser til råstofindvinding være bekendt med, at de råstoffer af grove kvaliteter samt de råstoffer som der produceres beton af i Region Hovedstaden ikke findes inden for Region, da store dele af Nordsjælland består af fint sand og tykke lag af moræneler.
Region Hovedstaden gør opmærksom på, at det er de frie markeds kræfter som bestemmer hvor virksomheder sælger deres produkter. Grænsen mellem de to regioner er en ren administrativ grænse, mellem hvilke mennesker, varer, transport og arbejdskraft bevæger sig.
Og som Roskilde Kommune er bekendt med, kan de materialer som findes i Hedelandsformationen aldrig nogensinde fremskaffes inden for Region Hovedstaden, da isen har efterladt moræneler og finsand i Nordsjælland.
Region Hovedstaden hilser derfor en samarbejde velkommen, og understreger at det skal foregå med baggrund og viden og de råstofforekomster som findes.
Region Hovedstaden har med denne plan forsøgt at udtage områder, inden for hvilke der ikke findes råstoffer, så der ikke tegnes et forkert billede af råstofressourcerne. I stedet er der på baggrund af ny kortlægning stillet foreslag om ny graveområder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/771a40ce-c0cb-437a-9660-f3c4e8411db0?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Roskilde Kommune

Så hvorfor bibeholdes de udlagte graveområder ikke i planlægningen?

De bør fastholdes som hidtil. Derudover skal Region Hovedstaden arbejde mere aktivt og målrettet med kortlægning af nye graveområder samt tilvejebringe alternativer til de traditionelle råstoffer, for at skabe en bedre balance i råstofregnskabet.
Roskilde Kommune finder det som tidligere udtalt urimeligt, at vi til stadighed skal
trække det tungeste læs.

Region Hovedstadens kommentar

Der er udført fornyede vurderinger af råstofressourcerne i de pågældende områder.

Og det fremgår af planen, at der ikke findes råstoffer af erhvervsmæssig interesse i områderne E12 Nymølle, E4 Lyngø, E3 Lyngø/Ler 27, B3 Kagerup, B2 Højbjerg, F2 Vester Strødam, F1 Alsønderup og del af J4 Kallerup Bakke.

Region Hovedstaden påbegyndte i 2009 en systematisk undersøgelse af regionen med henblik på kortlægning af mulige råstofforekomster. Undersøgelserne og kortlægningen blev gennemført i flere trin.

Regionens råstofgeologiske kortlægningsrapporter kan findes på regionens hjemmeside under "Publikationer om råstoffer". Regionen har gennemført flere kortlægninger, hvor det desværre viser sig, at der ikke findes en ressource af erhvervsmæssig interesse.

Der var ikke blevet udført væsentlig kortlægning af det tidligere Frederiksborg Amt, hvorfor der var et væsentligt efterslæb i 90'erne.

Det skal samtidig næves, at områderne omkring Roskilde strukturelt set lå under det tidligere Hovedstadsråd, hvorfor råstofressourcerne tidligere regionalt set var en del af hovedstadsområdet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/982858af-f3a8-481d-ad11-70a0bf273a29?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Rudolf Westh Jeppesen

Vedr. matr. nr. 5 i Alsønderup By, Alsønderup

Jeg må klart tage afstand fra, at min ejendom er udtaget til råstofgraveområde!!

Region Hovedstadens kommentar

Den på gældende matrikel indgår ikke længere i råstofgraveområde, da det tidligere graveområde F1 ikke længere indgår i råstofplanen, men er udtaget på grund af manglende råstofressourcer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/52bb5b50-0e4e-4acd-aa57-2347a982a849?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Simon Rigét

I den foreliggende Råstofplan 2016/2020 forventes, at op mod 80% af de råstoffer, der skal bruges
i regionens område de næste 12 år, skal indvindes i Region Hovedstaden. Derudover skal små
20% indvindes til havs og en mindre import af visse fragmenter skal ske fra Region Sjælland.
Selvforsyning
I argumentationen for Råstofplanen fremføres en antagelse om, at regionen skal planlægge efter at være selvforsynende med råstoffer med henvisning til Råstoflovens § 5a. Af §5a i Råstofloven fremgår det, at planen skal indeholde "indvinding af og forsyning med råstoffer", "og skal omfatte en periode på mindst 12 år."
I loven indgår "indvinding" og "forsyning" med samme vægt. Men regionen fokuserer ensidigt på
indvinding.
Efter den foreliggende plan påregnes det at opbruge samtlige kendte ressourcer i Region
Hovedstaden på under 13 år.
Region Hovedstaden huser 1/3 af nationens befolkning, men udgør kun 1/16 af det samlede areal.
Ressourceforbruget følger i nogen grad befolkningstallet. Det betyder, at regionen skal indvinde 7-
8 gange så mange råstoffer pr. km² som i resten af landet. Dertil kommer, at store dele af regionen
er så urbaniseret, at indvinding ikke er mulig. Dette medfører, at 7 forholdsvis tætbefolkede
omegnskommuner, skal bære mere en 1/3 af landets råstofindvinding.
Det er ikke i overensstemmelse med det lighedsprincip, der må ligge til grund for offentlig
forvaltning.
Det er naturligvis heller ikke hensigten med råstofloven, som det fremgår af Miljø- og
Fødevarerministeriets svar til Regionen af 22/10-2018, hvor det bl.a. fremgår:
"Råstofloven og Naturstyrelsens vejledning (Administration af råstofloven) angiver ikke, at enhver
region skal finde sit eget forbrug af råstoffer inden for regionens eget areal. Råstoflovens formål er
at sikre, at udnyttelsen af råstofforekomster på land og hav sker som led i en bæredygtig udvikling
efter en samlet interesseafvejning og efter en samlet vurdering af

Region Hovedstadens kommentar

Det forventes ikke at 80 % af de råstoffer der skal anvendes i Region Hovedstaden kan indvindes i regionen.
Som det fremgår af forslag til råstofplan 2016/2020 indvindes årlig mindre end 1 mio. sand og grus i region hovedstaden.
Region Hovedstaden er helt afhængig af de råstoffer som tilføres fra Region Sjælland og som ikke kan indvindes i nordsjælland, fordi råstoffer med grove fraktioner ikke findes her.

Regionen skal ifølge råstofloven udarbejde en råstofplan for forsyningen med råstoffer til brug for bygge- og anlægsarbejde. På baggrund af geologisk kortlægning udpeges grave- og interesseområder. Råstofplanen er gældende for en 12 årig periode, og skal indeholde en plan for forsyningen med råstoffer, der dækker det forventede forbrug i regionen for mindst én plan periode. Råstofplanen skal desuden tage hensyn til arten og kvaliteten af råstofferne.

Dvs. at råstofplanen skal redegøre for, at der findes ressourcer til at dække det årlige forbrug af råstoffer inden for regionen i de kommende 12 år. Regionen har valgt at inddrage forsyning fra både Region Sjælland, tiiførsel fra havet samt genanvendelse af bygge- og anlægsmaterialer i opgørelsen og den fremtidige prognose. Det skyldes bl.a. at det ikke er muligt at indvinde grove materialer af høj kvalitet inden for Region Hovedstaden. Regionen tilføres ca. 2-3 mio³ råstoffer årligt fra Region Sjælland. Region Hovedstaden planlægger således ikke, at der kan indvindes til eget forbrug, da det kvalitetsmæssigt ikke kan lade sig gøre. Regionen indvinder ca. 1/5 af den årlige mængde der anvendes.

Regionen har ikke en plan/målsætning om at blive selvforsynende, og bliver det aldrig. De findes fx ikke råstoffer der kan anvendes til betonproduktion i Region Hovedstaden, og stenprocenten er mange steder lille.

Det er ikke korrekt at 7 af landets omegnskommuner bærer mere end 1/3 af landes råstofindvinding.
Der indvindes årligt ca. 25 mio. m³ sand, grus og sten i Danmark. Mindre end 1 mio. m³ indvindes i Region Hovedstaden.

Det er korrekt at der tages udgangspunkt i den samlede indvinding og forsyning i Danmark.
Råstofplanen kan og må ikke indeholde udbygning af vejnet og havne. Det ligger uden for regionen myndighedsopgave.

samfundsmæssige hensyn."
og
"I vejledningen angives desuden, at det ikke altid vil være muligt at opnå en hensigtsmæssig
forsyningsstruktur inden for den enkelte region..."
Regionen bør afstå fra at foregive selvforsyning som en målsætning og et lovmæssigt krav.
Realitet
På regionens hjemmeside: <https://www.regionh.dk/miljoe/raastoffer/Publikationer-om-raastoffer/>
Sider/Fremskrivning-af-r%C3%A5stofferbruget.aspx
fremgår det, at mindre end 20% af de anvendte råstoffer reelt indvindes i regionens område.
Størstedelen kommer på nuværende tidspunkt fra import og indvinding til havs.
Regionen har tidligere oplyst, at de kvaliteter af råstoffer, der er tilgængelige i regionen, ikke er det,
der efterspørges. Samtidigt er der er stor usikkerhed/uenighed i vurderingen af en del af de udlagte
områders reelle indhold af råstoffer.
Planen redegør ikke for overgang fra overvejende import til næsten selvforsyning.
Disse forhold får den foreliggende plan til at fremstå som urealistisk.
Konsekvens
Det er ikke i samfundets interesse, at en forvaltning udarbejder urealistiske planer. Det må antages
at være udtryk for en form for suboptimering.
Den lever ikke op til lovens formål om, at der skal økonomiseres med ikke-fornybare ressourcer og
sammenfattende planlægning i regionen.
Ud over at give et misvisende billede af den reelle forventelige indvinding af råstoffer medfører
planen en unødigt aggressiv udlæggelse og opretholdelse af grave- og interesseområder i bynær
landzone.
Der pålægges kommuner og borgere unødige restriktioner, og de berørte boligområder påføres
økonomisk tab i ejendomsværdi, nedsat trivsel og færdselsmæssige usikkerhed.
Ved at fastholde målsætningen om selvforsyning fjernes fokus fra de virkelige udfordringer.
Det kan
føre til forkert prioritering af indsatser overfor behov, der er forbundet med den forsyning, der reelt
skal finde sted.
Planen burde tage udgangspunkt i reelle data for forsyning fra havet, andre regioner og udlandet.
Planen burde omfatte belastning af vejnet og specielt fokusere på udbygning af havne og anlæg til
distribution og opmagasinering af importerede forsyninger.
Vi opfordrer til, at Råstofplanen justeres, så der tages hensyn til de faktiske forhold og sættes
fokus på reelle udfordringer i regionen frem for at skabe utryghed og mistro i
omegnskommunerne.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/66705c66-54c6-4805-b4a7-8b888ea81587?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Sune Pelle Borregaard

Dette bør naturligvis medføre konklusionen at den foreslåede udvidelse ikke kan godkendes og skal udtages af råstofplan 2020 og hvis det vitterligt er råstofadministrationen magtpåbyggende at disse ~0,04% af den samlede råstofplan skal indvindes på trods af de i Miljørapporten fundne væsentlige miljøpåvirkninger og lokalsamfundsmæssige uoverstigelige menneskelige konsekvenser, så må konklusionen være klar. Nemlig at det ikke er muligt at indvinde flere råstoffer i Region Hovedstaden og at "selvforsyningen" må ske ved genanvendelse og/eller import fra andre Regioner.

Region Hovedstadens kommentar

Det er ikke muligt at udvinde råstoffer nogen steder i Danmark uden at der vil være en vis påvirkning af en række miljø- og planmæssige forhold.

Regionerne må derfor hver især foretage en overordnet afvejning af ressourcen i forhold til de lokale miljøforhold. Der er indvindes årlig ca. 1 mio m³ råstoffer i Region Hovedstaden, men det formodes at der tilkøres ca. 2-3 mio. m³ fra Region Sjælland. Plan- og miljø og naboer påvirkes også af den indvinding der foregår i Region Sjælland for at forsyne hovedstadsområdet med råstoffer.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7dc0dbd1-b379-4c1e-aa09-15f909260724?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Svend Hansen

Generelle mangler i forslag til råstofplan 2016/2000
Region Hovedstaden er i medfør af råstoflovens § 5 pålagt at udpege tilgængelige råstoffer svarende til et estimerede forbrug i mindst 12 år - vel og mærke - råstoffer af tilstrækkelig kvalitet – inden for regionens grænser. I forslag til råstofplan 2016/2020 udpeges der 28 graveområder med i alt 81,6 mio. m³ ressource (ikke ler). Ressourcen angives som den samlede forekomst af fraktionerne sten/grus, groft sand og mellem sand. Råstofplanen indeholder imidlertid intet sted nogen angivelse af definitionen på fraktionerne, hvilket må betegnes som en grundlæggende mangel. Regionen oplyser ved henvendelse, at der anvendes følgende definition vedrørende kornstørrelser for de enkelte fraktioner: Sten/Grus: > 2,0 mm, Groft sand: 0,6-2,0 mm og Mellem sand: 0,2-0,6 mm. Ved opgørelse af ressourcens størrelse i de enkelte graveområder er arealernes størrelse angivet i hektar (1 ha = 10.000 m²), hvorimod til hvilke gravedybde der regnes, og hvilken procentdel af jordlagene, som udgør den del som ikke medregnes om ressource (den fine fraktion, fint sand og silt) ikke oplyst. Ligeledes angives den del af det omhandlede jordvolumen, der regnes som uanvendelig jordlag (ler og muld) heller ikke med. Disse mangler medfører, at regionens opgørelser er helt uigennemskuelige. For gennemskuelighedens skyld burde regionens ressourceopgørelse foretages ved, for hvert graveområde at angive det samlede jord-volumen som beregningen omfatter, og fordelinger af del-fraktioner, som vist i nedenstående tabel 1. Tabel 1 viser u.t. beregnede opgørelse ved det udpegede graveområde Vindekilde, hvor den samlede mængde opgravede jord omfatter 11 mio. m³, hvoraf den primære ressource udgør 1,8 mio. m³, svarende til 17 % af det samlede jordvolumen. Regionens opgørelser for alle graveområder begrænser sig til det, som fremgår af nedenstående figur 1. Regionens ressourceopgørelse som vist i figur 1 er mangelfuld, fordi der rejser sig en række yderst relevante uafklarede spørgsmål, bl.a.: 1. Det samlede jord-volumen, som skal håndteres i forbindelse med en råstofindvinding kan være afgørende, idet det f.eks må anses for direkte uansvarlig, herunder økonomisk urentabelt, at opgrave 10 mio. m³ jord for at indvinde 2 mio. m³ ressource. 2. Der giver ingen mening at foretage indvinding af 3 m ressource, der ligger begravet under 10 m ler (dæk-lag). 3. Såfremt grus og groft sand (primær ressource) udgør < 10 % af den samlede ressource (m. silt og fint sand), er der reelt ikke noget indvindingspotentiale. 4. Såfremt den primære ressource udgør et tyndt lag (f.eks 2-3 m), er det ikke sagligt at medregne yderligere 10-20 m, som stort set ikke indeholder primær ressource. 5. I regionens opgørelse af råstofressource mangler helt et defineret kriterium for forholdet mellem den primære og den sekundære ressource. Når sekundære råstof udgør > 70 % af den samlede mængde råstof opstår den situation, at ressourcen enten ikke kan udnyttes rentabelt eller, at der må tilføres betydelige materialer udefra, der så medfører, at man får en "stabilgrusfabrik". Med ovenstående begrundelser må det konkluderes, at Region Hovedstadens forslag til råstofplan 2016/2020 er mangelfuld vedrørende opgørelsen af den forekommende ressource, og er direkte misvisende ud fra de kriterier, som regionsrådets har defineret og vedtaget.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anvender den generelle betegnelse for kornstørrelser, som anvendes bredt i Danmark. Forslag om angivelse af definitioner i Råstofplanen tages til efterretning og vil blive indskrevet i ressourceopgørelsen. Der efterspørges en præcis opgørelse af hele jordvolumet i et graveområde. Det er velkendt, at der mange steder findes meget store geologiske forskelle inden for fx 20-30 meter. Selv efter at have udført boringer på områderne, kan jordlagene under overfladen ændre sig markant over korte afstande. Dette er velkendt fra mange råstofgrave og betyder, at det råstofvolumen der beregnes for et område altid vil være et estimat. Der findes stort set altid et lag af overjord over råstofferne. Overjordslaget kan variere fra 0,5 til mange meter. Kvaliteten af de råstoffer der ligger under overjorden har betydning for meget overjord det kan betale sig at flytte. Efterhånden som manglen på råstoffer bliver større, bliver det mere attraktivt at fjerne overjorden. Dette hænger sammen med råstoffernes pris. Generelt er de råstoffer som var nemt tilgængelig indvundet i 60'erne - 80'erne. Regionen har på baggrund af en række henvendelser omkring ressourceopgørelsen for området ved Vindekilde, igangsat udarbejdelsen af en ny opgørelse, for at fastslå evt. fejl og mangler. Det er dog regionens vurdering at der på arealerne ved Vindekilde er en ressource af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Friluftsrådet

National råstofstrategi
Friluftsrådet støtter behovet for en national råstofstrategi, og vil endnu engang pege på, at det er en fælles opgave for Region Hovedstaden og Region Sjælland at tilvejebringe de fornødne råstoffer til hovedstadens kommende udbygning, samt øvrige behov for byudvikling som resultat at den stigende befolkningstilvækst til regionen. Den nationale råstofstrategi bør således tage højde for regionernes forskellige råstofbehov og -ressourcer, og skabe rammer for, at regionerne imellem samarbejder og planlægger på tværs af regionerne, så Danmark får en mere holistisk indvinding, forbrug og recirkulering af landets råstoffer.

I forhold til at indvinde råstoffer til havs, finder Friluftsrådet det særligt vigtigt, at biodiversitet og de rekreative interesser tages med i kommende miljøvurderinger, og at friluftsliv behandles som et særskilt emne, ligesom natur og biodiversitet.

Region Hovedstadens kommentar

Regionerne samarbejder allerede omkring råstofplanlægningen, og hilser en national strategi velkommen.

Region Sjælland og Region Hovedstaden opfattes generelt som et marked, da forbrug, transportmønstre mv. sker flydende mellem de to regioner. Regionerne har dog ingen indflydelse på, hvor og hvordan råstofferne transporteres mellem regionerne.

Der bør bl.a. være flere krav til forbrugere om at anvende genanvendelige materialer.

Staten er myndighed for råstofindvinding på havet. Regionen efterspørger staten omkring de fremtidige forventninger til indvindingen på havet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/186cb33c-b65e-421d-a1de-005f45dc0773?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jørgen Bacher Nielsen, Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød

Vedr. fokusområder:
Vi er meget enige i værdien af at udpege særlige fokusområder. Det fremmer forståelsen for de beslutninger, regionen træffer. Vi savner ét fokusområde, nemlig
• konflikten mellem råstofgravning og naboer/ nabogener.

Den konflikt er særligt synlig i Hovedstadsområdet og kræver særlig hensyntagen, som ikke er så nødvendig i de andre regioner.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der kan opstå konflikter med råstofindvinding i en tæt bebygget region. Regionen har netop forsøgt at imødegå dette ved at opstille yderligere retningslinjer i forhold til naboer.

Det er Regionens opfattelse, at konflikter med naboer er lige så væsentlige i andre regioner, som eks kan nævnes Roskilde, Bregninge ved Kalundborg og Munkebjergby nær Sorø. Danmark er et tæt bebygget land med mange landsbyer og enkeltliggende gårde spredt ud over landet. Også der påvirkes mange mennesker, af råstofgrave som er langt større arealmæssigt end de grave der findes i Region Hovedstaden. I RH er borgere derimod samtidig vandt til støj og trafik fra veje som ikke gør sig gældende andre steder i Danmark.

Med de valgte fokusområder ønsker Regionsrådet at sætte særlig fokus på en række områder, hvor en række udviklings tiltag bør tages i den kommende planperiode - og dette i samarbejde med andre aktører.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7987bffe-73b9-49d3-926a-29ea83499c36?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Nymølle Stenindustrier A/S

Nymølle Stenindustrier er enige med Region Hovedstaden i, at der er behov for en national råstofstrategi, der skal bevirke, at vi udnytter råstofressourcerne bedst muligt og dermed strække de forskellige kvaliteter af råstofressourcerne længst muligt. Nymølle Stenindustrier ønsker derfor at gøre regionen opmærksom på, at regionen med retningslinje 8, 10 og 17 arbejder i den modsatte retning □ se vores bemærkninger til de specifikke retningslinjer under punkt 2 i høringssvaret.
I udkast til Råstofplan 2016/2020 anfører Region Hovedstaden desuden, at råstoffer er for billige i forhold til de samfundsmæssige omkostninger. At prisen på råstoffer er lav viser blot, at der er konkurrence på markedet. Råstofindvindingen er nemlig i meget høj grad styret af efterspørgslen på det frie marked og priselasticiteten er meget lav. Det betyder, at en prisstigning på råstoffer ikke vil ændre det samlede forbrug, men blot foranledige til, at byggeriet søger efter billigere alternativer fra andre lande eller regioner, hvilket ikke sænker forbruget af råstoffer, men blot øger transporten og øger miljøpåvirkningen.
Region Hovedstaden skriver desuden, at råstoffer kun bør indvindes i det omfang, det er nødvendigt for at sikre en ønsket samfundsudvikling, men eftersom det alene er den samtidige samfundsudvikling som styrer indvindingen, herunder bygning af hospitaler, huse og anden infrastruktur, så er det det hensyn allerede indbygget i de markedsmechanismer, der styrer råstofområdet i dag.

Region Hovedstadens kommentar

Af Danske Regioners oplæg om en bæredygtig råstofforsyning for fremtiden fremgår det, at en overgang til en mere cirkulær anvendelse af vores råstoffer forudsætter tilstrækkelige økonomiske incitament, især hos bygherre. Selvom der i fremtiden vil være færre tilgængelige mineralske råstoffer, har det endnu ikke påvirket indkøbsprisen på f.eks. sand, grus og sten nævneværdigt. Mineralske
råstoffer er generelt billigere i Danmark end i vores nabolande og udgør kun en mindre del af økonomien i et bygge- og anlægsprojekt. Det begrænser incitamenterne til den cirkulære anvendelse.
Bygge- og anlægssektoren er naturligvis markedsdrevet. I de fleste bygge- og anlægsprojekter er anvendelsen af bæredygtige materialeinput ikke et udbudskrav. Det betyder, at genanvendelsen af råstoffer ikke er en reel konkurrenceparameter i byggebranchen, som det ser ud i dag, og det hindrer en
bedre genanvendelse af råstofferne.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/55dbaa5a-c4e0-4b27-829c-421d9e9c10ef?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jørgen Dahl Thomsen

Miljø
Området er udlagt til vandindvindingsområde med skovrejsning, og vi tænker at dette måske burde have større prioritet end råstofindvindingsinteresser. Under alle omstændigheder vil et sådan område under udgravningen, og efter være i betydelig større risiko for forurening. En grusgrav og mange store maskiner, her vil spild af hydraulikolie og anden olie være uundgåelig, så hvordan vil man sikre sig 100 % at dette ikke sker – med kun et årligt tilsyn? Når jorden er udgravet og reetableret vil den naturligvis være mere udsat for forureningsrisiko, da det
naturligt beskyttende filterlag er fjernet. HOFOR har selv i skrivelse af 2018.10.08 skrevet i deres i deres høringssvar "at der ikke burde foregå gravning i skovrejsningsområder. På Finansloven er således specificeret, at arealerne i statslig skovrejsning ikke skal anvendes til råstofindvinding

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering og erfaring, at råstofindvinding ikke udgør en risiko for grundvandskvalitet eller -kvantitet. Af miljøvurderingen og den udarbejdede grundvandsvurdering for området fremgår det, at der ikke er væsentlig risiko for grundvandet, hvis der ikke indvindes mere end 150.000 m³ råstoffer årligt under grundvandsspejlet.

Det er ligeledes regionens vurdering og erfaring, at råstofindvinding kan ske uden særlig risiko for uheld med spild af olie eller andet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/5e5b024f-6ee5-410d-97e1-4b8cdc9b8499?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til orientering

Afsender: Anne Johannisson og Peter Fabricius

Vi støtter regionens bestræbelser på at lave en national fordelingsnøgle, så hovedstadsregionen ikke skal levere råstoffer svarende til de andre regioner, til trods for langt større befolkning og langt mindre areal. Ligesom vi støtter så meget cirkulær brug af byggematerialer som muligt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/97e3fe28-5958-4cdc-9f11-f1d3d77f80ef?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Repræsentant for lokal initiativgruppe omfattende parter og andre berørte borgere

Der henvises til høringssvar af 6. juni 2019 ("Høringssvaret") som jeg indgav på vegne af initiativgruppen "Stop grusgraven nordøst for Skævinge" ("Initiativgruppen") i relation til Råstofplan 2020 ("Planen"), samt Regionens svar med løbenummer 044741 af 19. juli 2019 ("Regionens Svar") og den efterfølgende opdaterede udgave af Planen. Dette høringssvar angår som sidst de dele af Planen, der omhandler graveområdet ved Skævinge i Hillerød ("Området"). Det bemærkes, at Regionens i seneste opdaterede udgave af Planen har afgrænset Området til kun at omfatte ca. 39 ha (i modsætning til 64 ha i oplægget der blev kommenteret i Høringssvaret i 2019). Det ønskes oplyst på hvilket grundlag Regionens har besluttet at halvere Området. Når Regionens uden at kommunikere grundlaget, og uden at indgå i egentlig dialog med lodsejerne og andre berørte borgere kan halvere Området, bør Regionens også være lydhør for at tage den resterende del af Området ud af Planen. I lyset af de faktiske hindringer for råstofindvinding i Området (som behandles nedenfor), er det potentielle graveområde meget lille, hvilket også har betydning for rentabiliteten. Selv en lille grusgrav vil imidlertid påvirke det meget fredelige nærområde voldsomt med markant støj og trafik. Regionens bør forholde sig til proportionaliteten, og repræsentanter fra Miljø- og Klimaudvalget ("Udvalget") bør kunne afse tid til at have et kort dialogmøde med Initiativgruppen, der tæller de væsentligste forhold, som vi venligst anmoder om, at Regionens og Udvalget tager stilling til:

1. Relevansen af faktiske hindringer for råstofindvinding
2. Relevansen af økonomiske konsekvenser for berørte borgere
3. Regionens praksis for at sætte selvforsyning med råstoffer over hensynet til miljø, borgere og andre interesser

I. Relevansen af faktiske hindringer for råstofindvinding

Som anført i Høringssvaret bør Regionens også tage højde for de konkrete forhold, der hindrer den råstofudnyttelse, som Planen har til formål at skulle sikre. Konkrete eksempler på sådanne forhold i Området er beskrevet i afsnit a. og b. nedenfor. De konkrete hindringer er ikke nødvendigvis Regionens bekendt. Derfor er det også rimeligt, at Regionens ikke af egen drift vurderer disse hindringer. Når Regionens derimod (som her) bliver gjort bekendt med hindringerne, forekommer det imidlertid absurd, hvis Regionens ser kategorisk bort fra dem. Som argument for, at faktiske hindringer er irrelevante, fremføres det i Regionens Svar: "Regionens skal med råstofplanlægningen alene sikre, at der er mulighed for at foretage råstofindvinding, de steder, hvor de erhvervsmæssige interessante råstofressourcer vurderes at være tilgængelige eft. er afvejning eft. er § 3 i råstofloven" (min fremhævning). Dette svar kan kun forstås således, at Regionens helt bevidst vil ignorere andre forhold end de der eksplicit fremgår af råstoflovens § 3 - selvom disse med altovervejende sandsynlighed vil hindre den faktiske råstofindvinding, som loven har til formål at sikre.

Her må man med rette spørge hvor hypotetisk den "mulighed" Regionens henviser til, skal være. En rent teoretisk mulighed, alene baseret på at der vurderes at være en råstofforekomst, er i hvert fald ikke tilstrækkelig til at sikre forsyning i praksis. Rent juridisk afhænger synspunktet af, om der foretages en snæver ordlydsfortolkning af råstoflovens § 3 - som er mere bekvem at administrere, fordi man kan ignorere realiteterne - eller om der i stedet kan foretages en formålsfortolkning, hvor sund fornuft også tages i betragtning.

Det er fortsat Initiativgruppens synspunkt, at råstofloven ikke forhindrer Regionens i at tage de faktiske hindringer i betragtning- og at Regionens konkret er forpligtet til at tage hindringerne i betragtning i forhold til Området.

Region Hovedstadens kommentar

Hvad er årsagen til at området er reduceret? Regionens har på baggrund af den indledende kortlægning af ressourcen, reduceret områdets udbredelse. De enkelte belyste forhold i høringssvaret behandles enkeltvis .

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/97e3fe28-5958-4cdc-9f11-f1d3d77f80ef?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Repræsentant for lokal initiativgruppe omfattende parter og andre berørte borgere

Første hindring - lodsejerne vil ikke tillade råstofindvinding
Den første hindring for råstofindvinding i Området består i, at lodsejerne ikke vil tillade råstofindvinding. Som bilag til Høringssvaret var vedlagt protesterklæringer herom fra ejerne af 75% af Området. Denne modstand indebærer, at der højst vil kunne realiseres råstofindvinding på en meget lille del af Området, om nogen
overhovedet. Konkret råstofindvinding kræver lodsejernes tilladelse, da der ikke er grundlag eller praksis for at ekspropriere for at skaffe billigere sand og grus.
Dette skal - som med andre hindringer - ses i forhold til de konsekvenser en medtagelse af Området i Planen uanset hvad vil have for de berørte borgere (i form af økonomisk skade og uvished om hvorvidt der vil komme
en grusgrav i nabolaget i fremtiden). I Svaret fra Regionen er en sådan økonomisk skade også anerkendt, idet Regionen dog henviser til, at skaden er irrelevant. Dette er Initiativgruppen selvsagt også uenig i, hvilket der er
nærmere redegjort for i afsnit 2. nedenfor.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/97e3fe28-5958-4cdc-9f11-f1d3d77f80ef?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Repræsentant for lokal initiativgruppe omfattende parter og andre berørte borgere

Regionens praksis for at sætte selvforsyning med råstoffer over hensynet til miljø, borgere og andre interesser
Regionens praksis med at sætte selvforsyning over hensynet til miljø, borgere og andre interesser efterlader det indtryk, at Regionen først og fremmest forfølger en interesse i at dokumentere, at der er kortlægges i et bestemt omfang - uanset om dette konkret kan føre til råstofindvinding eller ej. Det bekræftes også i udtalelser på Borgermødet fra Kim Rockhill (A) og Peter Westermann (F) fra Udvalget, der begge henviser til, at lovgivningen forpligter regionen til at være selvforsynende med råstoffer.
Ud fra lovteksten og forarbejderne er der imidlertid ikke belæg for skræmsikkert at konkludere, at Regionen skal være (eller efterstræbe at være) selvforsynende. Det står ingen steder at forsyningsbehovet i en region skal kunne dækkes af råstoffer fra samme region, og det er heller ikke realiteten i dag (hvilket Regionen tidligere har bekræftet i forhold til forskellige typer af råstoffer, der importeres).
Det er noteret at Regionens administration har vejledt Udvalget i, at juridisk forpligtelse til selvforsyning eksisterer. Administrationen har dog tilsyneladende undladt at oplyse for Udvalget, at antagelsen om selvforsyningspligt hviler på en juridisk fortolkning, der med rette kan udfordres, og som ikke har klar og utvetydig støtte i lovens forarbejder. Dette er særlig problematisk, når medlemmerne af Udvalget selv efterlyser et opgør med denne tolkning, som "udvalget i store træk er imod at være underlagt" (som anført af Peter Westermann (F) på Borgermødet).
I stedet for fremme og praktisere en fortolkning, der åbenbart behandler regionens borgere urimeligt, bør Regionens administration arbejde for at bistå sin politiske ledelse (Udvalget) i at efterstræbe en anden løsning.
At fastholde at absolut selvforsyningspligt er en utvetydig juridisk forpligtelse, vil være at føre politikkerne bag lyset. Den nuværende fortolkning er alene til fordel for en lille kreds af entreprenører der driver grusgravsvirksomhed i regionen, samt eventuelt store bygherrer (herunder offentlige), der kan få byggematerialer en smule billigere (hvis entreprenørerne, der sætter prisen, i øvrigt er villige til at sænke den).
Hvis Regionens ønske er at tilgodese disse interessenter på bekostning af de berørte borgere, bør det meldes klart ud.
En yderligere konsekvens af præmissen om selvforsyning er, at de forskellige interesser, der fremgår af råstoflovens §§ 1 og 3, ikke

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal jf. råstofloven ikke tage højde for hvad de enkelte lodsejere ønsker at gøre med deres jord. Regionens Råstofplan har til formål at sikre at der er tilstrækkelige råstoffer i regionen over en 12-årig planperiode. Det er ikke ensbetydende med at der vil blive indvundet råstoffer i alle graveområde i perioden.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal ikke være selvforsynende med råstoffer og bliver det aldrig. Der kan ikke indvindes råstoffer af høj og grov kvalitet i Region Hovedstaden. Der kan dog godt indvindes råstoffer med mindre kornstørrelser, som i høj grad anvendes til fx nedlægning af fjernvarmeledninger mv.
Regionen skal ifølge råstofloven udarbejde en råstofplan for forsyningen med råstoffer til brug for bygge- og anlægsarbejde. På baggrund af geologisk kortlægning udpeges grave- og interesseområder. Råstofplanen er gældende for en 12 årig periode, og skal indeholde en plan for forsyningen med råstoffer, der dækker det forventede forbrug i regionen for mindst én plan periode. Råstofplanen skal desuden tage hensyn til arten og kvaliteten af råstofferne.
Dvs. at råstofplanen skal redegøre for, at der findes ressourcer til at dække det årlige forbrug af råstoffer inden for regionen i de kommende 12 år (mængder).
Pga. af kvaliteterne har regionen valgt at inddrage forsyning fra både Region Sjælland, tilførsel fra havet samt genanvendelse af bygge- og anlægsmaterialer i opførelsen og den fremtidige prognose. I prognosen regnes der derfor med, at der tilføres mindst 2-3 mio. råstoffer fra Region Sjælland.
Det er derfor korrekt, at regionen ikke skal være selvforsynende, som nævnt ovenfor. Det er ikke Region Hovedstadens intention at være selvforsynende, og det er aldrig blevet fremhævet. Det er derimod hensigtsmæssig, at en del af de råstoffer der kan indvindes bliver indvundet i Region Hovedstaden. Det drejer sig i de sidste 5-10 år, om en årlig indvinding på ca. 1 mio m³. Til sammenligning indvindes ca. 5-6 mio. m³ i Region Sjælland.
Bemærkninger om lovgivning og lokale områder hvor borgere ønsker råstofindvinding tages til efterretning. Overalt i Danmark kan råstofindvinding medfører gener for de nærmeste borgere.
Regionen udfører geologisk kortlægning, fordi det er et krav ifølge loven. Der findes råstoffer af erhvervsmæssig interesse inden for Region Hovedstaden.
Bemærkninger om udvalgsbeslutning tages til efterretning. Det bemærkes, at regionen aldrig har eller bliver selvforsynende med de formodentlig ca. 5 mio. m³ råstoffer der anvendes årligt.

vægtes lige. Hvis Regionen starter med at fastlægge et forsyningsbehov baseret på § 1, nr. 3, og først derefter udlægger graveområder - med forudsætning om, at forsyningsbehovet skal dækkes - vil de øvrige interesser efter § 1, nr. 1 og § 3 per definition altid vige for forsyningsbehovet. Det vil indebære en forkert forvaltning af loven og samtidig indebære en uhjemlet forskelsbehandling af borgerne i de forskellige regioner (fordi borgerne i Regionen alt andet lige må tåle større gener ved grusgrave grundet befolkningstætheden og det større forsyningsbehov). Det skal erindres at et af råstoflovens væsentlige formål helt fra starten har været at sikre, at lodsejere ikke bare kan foretage råstofindvinding på deres ejendom efter forgodtbefindende (en tendens som loven netop skulle gøre op med). Det er på den baggrund, at loven indførte et krav om forudgående tilladelse (udpegning af graveområder og tilladelser). Lovens sigte var at begrænse lodsejeres muligheder for at foretage råstofindvinding, under hensyn til miljø og andre interesser. Lovens sigte var ikke at pålægge regionerne at bruge ressourcer på at kortlægge områder, hvor der slet ikke er interesse for råstofindvinding. Dette udgangspunkt er nu vendt på hovedet, uden at lovgiver på noget tidspunkt har vedtaget, at det skulle ske. Regionens råstofplanlægning bør kun ske i egnede områder, hvor lodsejerne er interesserede i at medvirke og hvor lokale borgere kun generes minimalt - og på den baggrund må Regionen opgøre forsyningen, og i øvrigt lade markedskræfterne afgøre prisen på råstofferne, og hvorfra de leveres. Kun i tilfælde hvor der er tale om helt særlige råstoffer, der ikke kan købes i det frie marked, giver det mening at Regionen går aktivt til værks, og foretager kortlægning i områder, hvor der ikke er opbakning til råstofindvinding.

Afslutning

Opsummerende skal det fremhæves, at Udvalgets afgørelse ultimativt er en politisk beslutning. Det er netop derfor beslutningen træffes af Udvalget, og ikke af administrationen. Det kan muligvis forekomme bekvemt at gemme sig bag administrationens hidtidige tolkning af juraen, som undskyldning for at stemme for en beslutning, man tilkendegiver at være imod. Men netop fordi det er en politisk beslutning - og ikke blot en formalitet som Udvalget med ført hånd skal udføre - har Udvalget kompetencen til at gå en anden vej. Udvalget kan undlade at godkende Planen, hvis Udvalget er uenig i Planens indhold eller dele deraf - og Udvalget kan se bort fra administrationens hidtidige praksis, der kun tilgodeser en lille gruppe af entreprenører og store bygherrer i regionen, mens miljø og berørte borgere i regionen lider skade og bliver forskelsbehandlet i forhold borgere andre steder i landet. Som demokratisk valgte repræsentanter for borgerne i regionen bør Udvalget følge sin tilkendegivne overbevisning og fravige den hidtidige praksis om selvforsyning - og bruge sund fornuft og sikre, at der ikke udpeges områder, hvor den forudsatte indvinding ikke kan realiseres i praksis.

Jeg skal venligst anmode om, at Regionen snarest muligt skriftligt bekræfter modtagelsen af dette brev. I Høringssvaret anmodede jeg om, at Regionen begrundede sin vurdering af relevansen af de konkrete hindringer for råstofindvinding og økonomiske tab. I Svaret har Regionen udelukkende henvist til en enkelt afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet. Hvis Området fortsat fastholdes som en del af Planen efter den aktuelle høringsrunde - og Regionen fastholder sin fortolkning - anmodes derfor om, at Regionen straks efter beslutningen skriftligt bekræfter, at der ikke for nærværende findes anden relevant praksis eller andre fortolkningsbidrag (herunder forarbejder), som Regionen agter at påberåbe sig til støtte for fortolkningen. Hensynet til borgernes retssikkerhed fordrer, at Regionen ikke tilbageholder relevant praksis eller relevante fortolkningsbidrag.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/5e5b024f-6ee5-410d-97e1-4b8cdc9b8499?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Johannisson og Peter Fabricius

Vi har tidligere påpeget at vi har jordvarmeslanger liggende indenfor graveområdet, hvilket ikke er blevet kommenteret. Derfor mener vi dette område bør udtages af planen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til efterretning og tage forholdet med i en evt. videre sagsbehandling i forbindelse med en ansøgning om råstofilladelse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/5e5b024f-6ee5-410d-97e1-4b8cdc9b8499?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Johannisson og Peter Fabricius

I hele perioden frem til evt. tilladelse eller afslag bl.a. pga. trafikale forhold, skal vi leve med en rød streg på kortet i vores nærområde og på egen matrikel, der gør at vores ejendom falder i værdi. Vores ejendom er så lille at den øgede værdi ved gravetilladelse ikke vil opveje det tab, der er ved at være udpeget til graveområde

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at råstofindvinding kan medføre tab af ejendomsværdi for naboer her til. Regionen afvejer i deres planlægning ikke dette forhold.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/55dbaa5a-c4e0-4b27-829c-421d9e9c10ef?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jørgen Dahl Thomsen

Påvirkning af de socialøkonomiske konsekvenser m.v.
Hvis der gives tilladelse til adgang for lastbilerne via Skovbakkevej, lige udenfor vores indkørsel, vil vores ejendom falde betydeligt i pris, måske til det halve eller mere.... Og det er rigtigt at når grusgravningen er overstået vil ejendommen genvinde sin pris, men...
Vi er i den situation, at vores primære pensionsopsparing ligger i ejendommen, og har en alder hvor vi ikke kan vente 20 år, eller mere på at ejendommen genvinder sin pris....
Vi finder det urimeligt at vi i mange år stavbindes på denne måde, og at vi vil miste en stor del af vores pension.

Ifølge grundlovens § 73 stk. 1. kan / må man ikke fratage / foretage forringelser der gør at man mister sine værdier / pension. Man må ikke fjerne folks økonomiske eksistens!

Hvordan er vi / vores hus sikret i forhold til nærhedszonen på 25 m.?
Huset som er fra 1907, står på et kampestensfundament, og ligger som tidligere nævnt 10 – 15 m fra vejen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder kan ikke tage hensyn til ejendomspriser.

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/7efca974-c50b-4152-90f4-1a43708b1494?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Søren Boas Springborg

Derudover vil det give store gener i form af støj og ikke mindst støv da det ofte blæser kraftigt på toppen af Skævinge.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten".

Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Tilsvarende for støj, fastsætter Region Hovedstaden som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/5e5b024f-6ee5-410d-97e1-4b8cdc9b8499?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Johannisson og Peter Fabricius

i forstår heller ikke at regionen ikke tager alvorligt, at vi har bilag IV arter på vores matrikel (Stor vandsalamander og Spidssnuet frø). Det er ikke muligt både at beskytte disse arters ynglested og samtidig grave det væk.

"Bilag IV-arter - beskyttede arter efter EU's naturbeskyttelsesdirektiver
Forbud mod ødelæggelse af yngle/rasteområder (bilag IV-arter):
Beskytter de steder, hvor dyrene yngler og opholder sig for at eksempelvis overvintre. Det kan eksempelvis være hule træer, hvor flagermus opholder sig eller ynglevandhuller for padder. Ved anvendelsen af reglen indgår en vurdering af om den "økologiske funktionalitet" er påvirket.
EU's naturbeskyttelsesdirektiver: Reglerne indebærer også, at myndighederne skal sikre sig, at de ikke tillader eller planlægger aktiviteter, der kan skade dyrenes yngle- eller rasteområder."
Regionen planlægger her aktiviteter, der vil skade arternes yngleområde og vil i følge reglerne ikke kunne give tilladelse til graveaktiviteter i arternes yngle- og rasteområder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med forekomsten af de nævnte arter i området.

Mulig påvirkning af senere registreringer af yngle- og levesteder for bilag IV-arter vil indgå i behandlingen af en evt. fremtidig ansøgning om tilladelse til råstofindvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/186cb33c-b65e-421d-a1de-005f45dc0773?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jørgen Bacher Nielsen, Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød

Bemærkninger til graveområde ved Skævinge
Vi kan ikke se, at den reviderede graveplan forholder sig til de betænkeligheder, som vi har påpeget i vores bemærkninger til Råstofplan 2016. Det gælder en evt. påvirkning af vandløb, beskyttet natur (moser) og beskyttede dyrearter. Vi fastholder vores opfattelse af, at råstofgravning på stedet vil kompromittere området store naturkvalitet. Den begrænsede reduktion af graveområdet ændrer ikke ved denne opfattelse.
Vi har fået oplyst, at der er fund af bilag IV-arter (løgfrø, stor vandsalamander) i søer i området, og-så i det tilbageværende reducerede graveområde. Det gælder bl.a. øst for ejendommen Birkedal. Hvis Regionen vælger at flytte grænsen for graveområdet til syd for søerne, kan der opstå fare for at søerne tømmes for vand. Der skal derfor være god afstand mellem søer og graveområde. Hvor stor en afstand må Regionen finde ud af med eksperter hjælp.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager bemærkningerne om vandhuller, løgfrø mv. til efterretning.

Da det ikke vurderes muligt at afværge væsentlig påvirkning af den økologiske funktionalitet for bilag IV arter, herunder for løgfrø, på arealet omkring og imellem beskyttede søer og mose i graveområdets nordøstlige del, udlægges det nordøstlige hjørne af det foreslåede graveområde derfor ikke som råstofgraveområde.

Regionen gør opmærksom på, at grundvandet ikke sænkes ved råstofindvinding og at der ikke udledes vand fra områderne.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/55dbaa5a-c4e0-4b27-829c-421d9e9c10ef?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jørgen Dahl Thomsen

Der i de senere år udgravet en del mindre vandhuller i og omkring området, med henblik på at forbedre overlevelsesmulighederne for den sjældne og truede løgfrø. Den findes i området sammen med andre bilag 4 arter.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet om løgfrø til efterretning, og efter nærmere undersøgelse i miljøvurderingen, udgår den østligste del af området, der rummer to vandhuller med løgfrø, af forslag til graveområde.

Mulig påvirkning af senere registreringer af yngle- og levesteder for bilag IV-arter vil indgå i sagsbehandlingen af en evt. fremtidig ansøgning om tilladelse til råstofindvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/c2f59fb6-d213-4d5a-bbbb-872a723da012?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lene Weck Nielsen

Vedr. løgfrøer: Der er afgivet et fint høringssvar fra Thomas Beck angående Bilag IV arten, løgfrø, der befinder sig i to søer inden for det foreslåede graveområde, matrikel 19f. Det areal af graveområdet, der ligger inden for en radius af 500 m fra det enkelte vandhul, skal af hensyn til løgfrøens beskyttelse udgå af den endelige plan. Det er velkendt, at løgfrøen bevæger sig vidt omkring de vandhuller, den lever i.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet om løgfrø til efterretning, og den østligste del af området, der rummer to vandhuller med løgfrø udgår af forslag til graveområde. Mulig påvirkning af senere registreringer af yngle- og levesteder for bilag IV-arter vil indgå i behandlingen af en evt. fremtidig ansøgning om tilladelse til råstofindvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/7efca974-c50b-4152-90f4-1a43708b1494?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Søren Boas Springborg

Gravning efter sand, grus eller ler i trekantsområdet Skævinge, Meløse og Harløse er særdeles uhensigtsmæssigt, idet: Sjældende dyrearters forekomst, formering og udbredelse vil blive truet, herunder den meget sjældende LØGFRØ.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet om løgfrø til efterretning, og den østligste del af området, der rummer to vandhuller med løgfrø udgår af forslag til graveområde. Mulig påvirkning af senere registreringer af yngle- og levesteder for bilag IV-arter vil indgå i behandlingen af en evt. fremtidig ansøgning om tilladelse til råstofindvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/700a7e4c-31e8-430e-9429-166607ab8d95?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Thomas Beck

Kåre Fog (Cand. Scient. med speciale gennem 30 år i padder) følger specielt Løgfrø (fredet og rødlistet Bilag IV art der er omfattet af EU's habitatdirektiv) bestanden i DK. Overalt i DK er den sjælden og truet, hvorfor den iflg. EU habitatdirektiv skal beskyttes med alle midler. Kåre Fog har sammen med Kristian Søgaard (biolog, Hillerød Kommune) derfor igennem en årrække opgravet og etableret søer/vandhuller i området, dels for at sikre bestandens overlevelse dels for at etablere en korridor mellem de 2 bestande. Dette arbejde ser nu ud til at bære frugt, da Kåre Fog i 2020 fandt henholdsvis 2 og 3 kvækkende løgfrøer samt ikke mindst henholdsvis 3 og 1 haletudse i de to vandhuller indenfor graveområdet øst og nordøst for Birkedal (matrikel #19f). Øst for Lillebælt er der kun 4 naturlige bestande af løgfrøer, og observationen af haletudser er kun set i ét andet vandhul uden for graveområdet på Sjælland. Forekomsterne i Hillerød kommune indenfor graveområdet er derfor de mest livskraftige øst for Lillebælt. Iflg. Kåre Fog vil det derfor være uacceptabelt at grave i området, da en sænkning af grundvandet og fjernelse af vandhullerne vil få katastrofale følger for den sunde bestands overlevelse, og ødelægge den genetiske udveksling mellem bestandene på Toftevangen, Kronlundvej, Brogårdsvej og Skovbakken. Desuden har jeg sammen med Anne Johannisson og Peter Fabricius (begge biologer Naturstyrelsen) fundet store forekomster (>15) af stor vandsalamander (fredet og gullistet Bilag IV art der er omfattet af EU's habitatdirektiv) i de nævnte vandhuller. Begge arter befinder sig ikke i vandet hele tiden, men kravler efter parring og specielt om efteråret livligt rundt i området. Det er netop derfor vigtigt, at der som Kåre Fog udtaler, ikke graves i området. Jeg er i dialog med repræsentanter i EU, da DK er underlagt natur- og habitatbeskyttelse jvf. EU's naturbeskyttelse- og habitatdirektivet, og derfor netop skal sikre at sjældne og truede bilag IV arter som især Løgfrøen, men også Stor Vandsalamander ikke trues unødigt.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet om løgfrø til efterretning, og den østligste del af området, der rummer to vandhuller med løgfrø udgår af forslag til graveområde. Mulig påvirkning af senere registreringer af yngle- og levesteder for bilag IV-arter vil indgå i behandlingen af en evt. fremtidig ansøgning om tilladelse til råstofindvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/97e3fe28-5958-4cdc-9f11-f1d3d77f80ef?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Repræsentant for lokal initiativgruppe omfattende parter og andre berørte borgere

Relevansen af økonomiske konsekvenser for berørte borgere
Det er fortsat Initiativgruppens synspunkt, at Regionen ikke kan se fuldstændig bort fra den økonomiske skade som de berørte borgere vil lide. Det er noteret, at Regionen i Svaret kan henvise til en afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet i 2011 hvor det nævnes, at "hensynet til omsætningsværdien af omkringliggende ejendomme ikke er et hensyn, som kan inddrages ved vurderingen af en ansøgning om råstoftilladelse". Afgørelsen er meget kortfattet i forhold til spørgsmålet om økonomisk skade, der kun omtales i ovennævnte bisætning. Derfor er det uklart hvilken juridisk analyse klagenævnet konkret har foretaget i forhold til spørgsmålet, herunder om nævnet alene foretog en ordlydsfortolkning uden gennemgang af forarbejderne, og om nævnet var bekendt med den almindelige forvaltningsretlige grundsætning om hensynet til den berørte parts økonomiske interesser. Hvis man skal fravige grundlæggende forvaltningsretlige principper, er det Initiativgruppens synspunkt, at lovgiver tydeligt skulle have tilkendegivet (i loven eller forarbejderne), at øvrige saglige forhold, der ikke er nævnt i lovens § 3, herunder økonomiske, ikke må tages i betragtning. Dette principielle spørgsmål vil være centralt og naturligt at medtage i en retssag om erstatningsansvar. Derved kan domstolene få lejlighed til at se nærmere på regionernes hidtidige fortolkning og forvaltning af råstofloven. Regionen anerkender selv realiteten i, at Planen vil have konsekvenser for de berørte borgere. På Borgermødet understregede formanden for Udvalget Kim Rockhill endvidere, at de danske regioner gerne vil have mulighed for økonomisk at kunne kompensere den ubestridte skade som grusgrave indebærer.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder kan ikke tage hensyn til ejendomspriser. Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7efca974-c50b-4152-90f4-1a43708b1494?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Søren Boas Springborg

Desuden - og ikke mindst - en temmelig reduktion i ejendomsværdien for rigtig mange i området. Supersygehuset skulle gerne give flere tilflyttere i området - ikke flere fraflyttere.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionen undersøger ikke dette forhold yderligere, dels fordi en kvantificering af et sådant værditab ville være behæftet med store usikkerheder, og man ville vanskeligt kunne fæste lid til en vurdering på baggrund heraf. Endvidere forholder regionen sig til forholdet ud fra en overordnet samfundsmæssig betragtning, hvor råstofindvinding er en af de forudsætninger for fortsat udvikling af hovedstadsområdet, som har en vis omkostning for snæver kreds af regionens borgere. Regionen tilstræber, at råstofgraveområder afsluttes løbende, således at påvirkningen for de omkringboende begrænses tidsmæssigt, samt at områderne efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/5e5b024f-6ee5-410d-97e1-4b8cdc9b8499?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anne Johannisson og Peter Fabricius

Angående de trafikale forhold forstår vi ikke, hvordan regionen kan tro at store lastbiler skal færdes forsvarligt på vores smalle private fællesveje af grus? Og hvordan de skal passere over skolecykelsti ud på offentlig vej med dårlig oversigt? Vi mener ikke det er rimeligt at udskyde beslutningen om de trafikale forhold til evt. gravetilladelse.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/55dbaa5a-c4e0-4b27-829c-421d9e9c10ef?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jørgen Dahl Thomsen

Trakfikforholdene – Meløsevej / Skovbakkevej
Som udgangspunkt finder vi det bemærkelsesværdigt, at vi skal sende høringssvar på trafikale forhold vi ikke kender, og ej heller kan få oplyst fra regionen.

Graveområdet ligger langt fra det overordnede vejnet, og gør at tilgangen ikke er optimal. Hertil kan nævnes at Meløsevej i sin tid er anlagt noget smallere end den er i dag. Dette bevirker at den yderste del af vejen på hver side, er anlagt med asfalt uden den nødvendige opbygning af bærelag, som igen bevirker at asfalten revner og sætter sig, som så gør vejen uegnet til den tunge trafik, ikke mindst når 2 køretøjer skal passere hinanden.

Her opleves ofte at man bliver "kastet i rabatten" ved møde med modkørende lastbil, da der ikke er plads til begge.
Vejen er meget snoet med mange udkørsler, og dårlige oversigtsforhold. Dette til trods oplever vi dagligt meget høje hastigheder, og fuldstændige uansvarlige overhalinger.

Meløsevej har ligeledes en krydsende cykel / gangsti, hvor bl.a. mange skolebørn hver dag krydser vejen.
Meløsevej er en skolevej – hvordan vil man sikre de bløde trafikanter, når store køretøjer / lastbiler skal krydse cykelstien?
Vi henviser til vedhæftede bilag 1, 2, 3, 4 og 5, hvor det med stor tydelighed viser at der i forvejen er mange uheld. Bilag 5 viser bl.a. 3 alvorlige uheld inden for 3 uger.
Vi undrer os over at der i udkastet fra Region Hovedstaden vedrørende "trafikafvikling / belastning" er skrevet at Skovbakkevej ud fra Meløsevej 33, er et potentielt relevant til- og frakørselsvej til evt. graveområde, og at man vurderer at trafikafviklingen kan foregå uden væsentlig påvirkning af
omgivelserne, og at forholdene ikke undersøges nærmere?

Vi har fået at vide at der har været besigtigelse af Skovbakkevej, ud for Meløsevej 33, og her vil vi gerne oplyses om hvad der ligger til grund for denne udtalelse, og hvem der har ansvaret herfor?

Vores ejendom (Meløsevej 33) ligger i svinget med ud- og indkørsel direkte til svinget. Vores ejendom ligger 10 – 15 til vejen / svinget, og er af ældre dato med kampestensfundament.

Det er et 100 graders sving og ikke et (90 graders) sving, hvor udsyn naturligvis ikke er optimale.

Der er cykel/gangsti der skal krydses, hvor blandt andet mange skolebørn har deres gang. Skovbakkevej er en smal ensporet privat vej med belægning af grus/sten/brokker.

Da Skovbakkevej er ensporet, hvor forestiller man sig så at lastbiler fra grusgrav skal køre ud / ind, og hvor skal den "tilhørende" trafik gøre af sig selv, når lastbiler vil spærre for udkørsel / indkørsel.

Disse forhold vil gøre at der ofte vil dannes kø af lastbiler / busser og andre køretøjer lige udenfor vores hus / indkørsel. Det er der til tider allerede i dag, hvor der samtidig foregår de mest hasarderede overhalinger.

Den øgede trafik op ad Skovbakkevej vil give væsentlig flere støv og støjgener, samt en betydelig mængde dieselos / dieselpartikler.

Ifølge regionens udkast påpeger man selv at støj og støvgener vil kunne udgøre en vis helbredsrisiko, og da vi bor midt i orkanens

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

øje, føler vi os ikke særlig trygge. Udover støj- og støvgener (svævestøv) er det ikke uvæsentligt, at vi vil blive udsat for en stor mængde dieselpartikler, som er beviseligt skadeligt for det menneskelige helbred. Dette bekymrer os meget. Vi vil stille krav om at der foretages en grundig undersøgelse omkring disse skadelige påvirkninger, inden Skovbakkevej på nogen måde overvejes som en løsning som til- eller frakørselsvej. Svinget er i forvejen dagligt belastet af store køretøjer, så hvor mange forventer man at der vil komme ekstra dagligt? 50, 100, 200, 500 tur / retur? Det skal også nævnes at en stor del af lastbiltrafikken til evt. grusgrav via Skovbakkevej vil komme fra den nordlige retning (Meløse-siden), og skal derfor krydse den modkørende bane lige i svinget, og her udgøre en stor fare for al trafik, og ikke mindst de bløde trafikanter. Vi forventer at adgang via Skovbakkevej ud for nr. 33, ikke anses for en potentiel relevant mulighed, da det er en privat fællesvej, og vi som ejer står for vedligeholdelse af vejen. Er det rimeligt at vi skal vedligeholde vores private vej, for at tilfredsstille andres økonomiske interesser? Skulle der mod forventning gives tilladelse til adgang via vores vej, er der en helt række tiltag / betingelser vi helt klart forventer at få opfyldt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/c2f59fb6-d213-4d5a-bbbb-872a723da012?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lene Weck Nielsen

Vedr. trafik i Meløse og på Brogårdsvej. Der er i analysen/afgørelsen ikke taget stilling til problemet vedrørende ophobning af trafik på Amtsvejen, når de store lastbiler skal køre ind og ud af Meløse. Der vil ligeledes forekomme trafikpropper i Meløse, når lastbilerne køre ud på Amtsvejen. Der skal som minimum sikres bredere vej, svingbane og muligvis trafiklysregulering for at afhjælpe problemet. En lastbil kan i morgentrafikken, hvis den skal overholde trafikreglerne, vente mere end 10 min. på at kunne køre sikkert ud på Amtsvejen. Det blev på borgermødet nævnt, at der fra graveområdet er mulighed for udkørsel mod vest og mod nord. Udkørsel mod nord fra gården Birkedal og videre ud på Brogårdsvej er ikke muligt af to grunde. Dels fordi grusvejen er smal og venstresvinget ud på Brogårdsvej er skarpt (< 90 grader), dels fordi Brogårdsvej er en 5 tons vej. Dvs. at typiske lastbiler, der kører med grus, ikke må køre på vejen. Det skal tilmed nævnes, at to personbiler ikke kan passere hinanden på Brogårdsvej uden at køre langt ud i rabatten. I de sjældne tilfælde man møder en lastbil som modkørende, skal en af parterne bakke et meget langt stykke for at give plads. Vi opfordrer Region Hovedstaden til ved selvsyn at vurdere forholdene i virkeligheden og tage stilling udkørselsmulighederne både på Brogårdsvej og Amtsvejen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har vurderet at de mest oplagte transportruter til og fra graveområdet er enten ca. 1,5 km nord på ad Skovbakkevej og Meløsevej, forbi den østlige del af byen Meløse og ud på det overordnede vejnet, vej 16 (Isterødvejen). Begge ruter eller andre alternative kan blive relevante, f.eks. hvis der ansøges om indvinding i forskellige dele af graveområdet uden sammenhæng. Skovbakkevej er privat fællesvej, hvilket betyder, at grundejere, som har adgang til vejen er fælles om vedligeholdelsesudgifter. I det råstofindvinding forudsætter grundejers accept, vurderes forhold omkring vedligeholdelsesudgifter at kunne håndteres som privat anliggende mellem en grundejer og en evt. virksomhed, som vil grave inden for området. Det skal bemærkes at regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/97e3fe28-5958-4cdc-9f11-f1d3d77f80ef?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Repræsentant for lokal initiativgruppe omfattende parter og andre berørte borgere

Anden hindring - trafikale forhold
Den anden hindring for råstofindvinding i Området består i, at vejnettet der leder til Området, er åbenbart underdimensioneret til transport fra en grusgrav. Dette drejer sig både om vejenes belægning/kvalitet og bredde. Vejen fra syd er en lang smal grusvej, mens vejen mod nord (som vil skulle forlænges betragteligt for at kunne nå Området) er en smal asfalteret vej med en lastbegrænsning på 5 ton. Dertil kommer at tilkørselsforholdene til den nærmeste hovedvej (Amtsvejen) heller ikke er dimensioneret til en markant forøgelse af tung transport. Lodsejerne som ejer arealerne, som det eksisterende vejnet ligger på, er med i Initiativgruppen, og vil ikke tillade den nødvendige udvidelse af vejnettet på deres ejendom. Der henvises til de fremsendte erklæringer der var bilagt Høringssvaret. Det nødvendige vejnet kan alene etableres ved ekspropriation. På den baggrund udgør det utilstrækkelige vejnet også en konkret hindring for råstofindvindingen.
På borgermødet den 11. november 2020 ("Borgermødet") oplyste Regionens chefkonsulent Mette Hald Simonsen, at Regionen faktisk har vurderet adgangsmulighederne som led i den forudgående analyse. Derved har Regionen selv bekræftet relevansen af de trafikale forhold, og anerkendt at sådanne forhold kan tages i betragtning, selvom de ikke er nævnt specifikt i råstoflovens § 3.
På Borgermødet nævnte Mette Hald Simonsen specifikt Området, og oplyste at adgangsmulighederne er vurderet som værende tilstrækkelige. I den forbindelse henviste hun blot til, at der er to veje ind til Området.
En henvisning til antallet af veje indikerer, at Regionen ikke har vurderet de faktiske forhold, herunder om det eksisterende vejnet er egnet til formålet. Et simpelt kig på et kort kan ikke gøre det ud for en vurdering af de trafikale forhold. Den manglende undersøgelse kan desuden kun anses for bekræftet ved, at Regionens enhedschef Carsten Bagge Jensen i direkte forlængelse på Borgermødet oplyste, at nærmere undersøgelser af de trafikale forhold først vil ske i forbindelse med en tilladelse. Hvis forholdene er relevante i forhold til tilladelse efter råstoflovens § 7, er de selvsagt også relevante i forhold til udarbejdelse af råstofplanen efter § 5a, idet begge vurderinger sker på baggrund af lovens § 3.
Regionen kan ikke uden egentlige undersøgelser lægge til grund, at de trafikale forhold i Området er tilstrækkelige til formålet, eller at de påkrævede udbygninger vil kunne ske. Regionen må som minimum lade tvivlen komme indsigerne til gode, hvis Regionen ikke vil foretage de nødvendige undersøgelser (der vil bekræfte, at de trafikale forhold de facto er en forhindring for indvinding i området). Igen skal henses til de vidtrækkende konsekvenser en udpegning af Området i Planen vil have.
Regionens tilgang med at udskyde vurdering af de trafikale forhold til tilladelsesprocessen efterlader det indtryk, at Regionen bare vil presse en Plan igennem, hvor Området er med - for derefter at bruge den godkendte plan som argument for yderligere indgreb. Hvis hindringerne er relevante (som Regionen selv har bekræftet) skal de tages i betragtning fra starten.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde.
I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til miljøvurderingslovgivningen.
Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.
Da forholdet om trafik er på indeværende plan-niveau miljøvurderet i henhold til gældende lovgivning og det er regionens vurdering at der er flere muligheder for at løse trafiksituationen på fornuftig vis. Regionen kan første tage endelig stilling her til i forbindelse med en konkret ansøgning om gravetilladelse.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/7efca974-c50b-4152-90f4-1a43708b1494?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Søren Boas Springborg

Vejnettet i området er stærkt underdimensioneret og vil skabe store trafikale problemer for hele området uanset hvilken rute man måtte vælge.

Region Hovedstadens kommentar

De mest oplagte transportruter til og fra graveområdet er enten ca. 1,5 km nord på ad Skovbakkevej og Meløsevej, forbi den østlige del af byen Meløse og ud på det overordnede vejnet, vej 16 (Isterødvejen). Begge ruter eller andre alternative kan blive relevante, f.eks. hvis der ansøges om indvinding i forskellige dele af graveområdet uden sammenhæng. Skovbakkevej er privat fællesvej, hvilket betyder, at grundejere, som har adgang til vejen er fælles om vedligeholdelsesudgifter. I det råstofindvinding forudsætter grundejers accept, vurderes forhold omkring vedligeholdelsesudgifter at kunne håndteres som privat anliggende mellem en grundejer og en evt. virksomhed, som vil grave inden for området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Friluftsliv / rekreative interesser
På den nordlige side af Slangerupvej og uden forbindelse med Stålhøjgård ligger Farum Sten og Grus. Da vi flyttede til området for 35 år siden, var grusgraven næsten udgravet og skulle nedlægges og vi glædede os til det rekreative område, der skulle komme. Det eneste der er sket, er, at Farum Sten og Grus har fået den ene udsættelse efter den anden.
Nøjagtig det samme sker tilsyneladende med Bregnebjerggård grusgrav, som ligeledes er udgravet, men også får dispensationer til fortsat drift. Erfaringsmæssigt må det påregnes, at der vil gå masser af år før nogen af disse rekreative områder etableres. Egentlig skulle Bregnebjerggårds Grusgrav og dens aktiviteter være afviklet, men den har anket afgørelsen og fået udsættelse den ene gang efter den anden.
Vi tillader os dog at tvivle på, at alle ankemuligheder er opbrugt og at sandgraven bliver udlagt til rekreative formål inden for en overskuelig tid. Det ender nok med en ny forlængelse.
Området Stålhøjgård er i sig selv rekreativt, om end der dyrkes afgrøder på jorden, indgår det i et smukt landskab.

Region Hovedstadens kommentar

Når der ikke længere indvindes råstoffer på arealerne, overgår myndighedsansvaret for aktiviteter på områderne til kommunen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Yderligere:
Da vi mener at området er fredningsværdigt, har vi startet en fredningssag, som er vedtaget af alle involverede borgere i området med undtagelse af de nuværende ejere af Stålhøjgård. Endvidere har Allerød Kommune og Danmarks Naturfredningsforening vedtaget fredningen.
Vi sætter vores lid til fredningen af området.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med fredningsforslaget for arealet. Dette er ikke i strid med udlægningen af området til råstofgraveområde. Regionen kan dog gøre opmærksom på at der ikke kan gives tilladelse til indvinding så længe arealet er omfattet af et fredningsforslag eller at en evt. fredning vedtages.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/04074d03-7591-4303-80a7-692f24e4655c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karsten Petersen

1. Vis respekt for andre myndigheders arbejde: Danmarks naturfredningsforening og Allerød kommune har den 19 december 2019 rejst forslag om en stor fredning af Bastrup Nord, som Fredningsnævnet har under behandling. Stålhøjgårds jorde er inkluderet i den foreslåede fredning. Arbejdet med fredningen er blevet forsinket i processen pga den aktuelle covid-19 situation. Regionen bør udvise respekt for at andre myndigheder får mulighed for at færdiggøre deres arbejde, og derfor udskyde beslutningen i 4 år.
2. Lad tvivlen komme naturen, historien og vores efterkommere til gode. Indtil Fredningsnævnet har foretaget en faglig vurdering af bevaringsværdien for området er der tvivl herom. Lad tvivlen komme naturen, historien og vores efterkommere til gode ved at udskyde beslutningen. Hvis den faglige vurdering skulle vise at området ikke er bevaringsværdigt, så kan det inkluderes i næste råstofplan, som forventeligt skal udarbejdes om kun 4 år. Men hvis områdets unikke istidslandskab er bevaringsværdigt og skal fredes, så vil det være skandaløst hvis det er påbegyndt bortgravet ganske kort før en fredning kan nå at blive gennemført. Det unikke landskab vil være tabt for evigt. Så udskud beslutningen i 4 år, så tvivlen er afklaret.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med den rejste fredningssag. Udlægningen af området er ikke i strid med den rejste fredningssag, det skal dog bemærkes at så længe sagen er en rejst fredningssag og i det tilfælde at den vil blive vedtaget ikke kan gives tilladelse til indvinding i området.

Regionen har i sin planlægning brug for at kunne opfylde gravet i Råstofloven om at udlægge graveområder der kan forsyne regionen med råstoffer de næste 12 år. Råstoffer er generelt en mangel i regionen, og det vurderes at der ved Stålhøjgaard er en ressource af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e33e5ccf-145f-42ec-916d-c2ffe8696522?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lars Juel Sørensen

I miljøvurderingen af Stålhøjgård synes Regionen totalt at have forbigået kumulative effekter. Her peger jeg, som nabo til Bregnebjerg Grusgrav, på at Bregnebjerggaard samtidig søger om at etablere et affaldsdeponi for både inert og mineralsk affald. Et anlæg der, hvis det tillades (Allerød Kommune), skønnes at være i drift de næste 30-40 år.
Har Regionen medregnet lastvognstrafik, nedknusningsanlæg, sorteringsmateriel etc. fra affaldsdeponiet i opgørelsen over trafik fra det evt. nye graveområde på Stålhøjgård? Vil der være tale om en fordobling, tredobling, firedobling.af trafikken på vejeanlægget og ind og udkørsel på Slangerupvej? Det må regionen have gjort sig nogle tanker om - eller hvad?

Region Hovedstadens kommentar

Det er korrekt, at de nævnte kumulative effekter ikke er en del af miljørapporten.
Regionen medgiver, at kumulative effekter, herunder påvirkningen fra andre godkendte aktiviteter, skal vurderes i forbindelse med meddelelse af en konkret tilladelse til råstofindvinding, som det er fastsat jf. miljøvurderingslovens bilag 3. Dette er således et forhold, der vurderes på baggrund af en konkret ansøgning, hvor der bl.a. vil være kendskab til anvendt maskinel og årlig indvindingsmængde. Det kan endvidere nævnes, at miljørapporten, som ligger til grund for planlægning og udpegnig af graveområdet, skal udarbejdes i henhold til kravene i miljøvurderingslovens bilag 4.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/80b39ed8-6430-445b-8551-e8e690defad1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: DN Allerød, Marianne Engberg, formand DN Allerød

Friluftsliv/rekreative interesser
I miljøvurderingen side 644 kan man læse, "at det er regionens vurdering, at der ikke vil ske en væsentlig påvirkning af friluftsliv eller rekreative interesser". Samt at "området er ikke udlagt til rekreative interesser..."
Dette synes en ejendommelig vurdering. Formelt indgår området således i den nordlige del af Naturpark Mølleå, som i 2016 blev certificeret af Friluftsrådet med formålet, at "give naturen et løft og give befolkningen bedre mulighed for friluftsoplevelser tæt på, hvor de bor" - i vores tilfælde "det smukke og varierede natur- og kulturlandskab, der strækker sig mellem Farum og Slangstrup". Certificeringen af Naturparken understreger dermed den snævre sammenhæng mellem natur, kultur, landskab og rekreative interesser, der findes i et område som dette.
Konkret er Bastrupvej, der løber langs sydsiden af det foreslåede graveområde, en af de meget benyttede indgangsveje til Naturparken og f. eks. Bastrup Ruin og Mølleåstien. Ikke mindst cyklister færdes her dagligt i stort tal både på motionsture og for at opleve landskabet. Ud for graveområdet har Bastrupvej en markant og krap lille bakke, som nok kan give sved på panden. På bakkens top får man så belønningen i form af en enestående 360 grader udsigt over Naturparkens nordlige flanke fra Bastrup Sø i syd og over graveområdet mod nord til tippen i Nymølle grusgrav – en udsigt som vil blive voldsomt indsnævret ved grusgravning og hegning langs vejens nordre side, jvf. foto 1 - 4 og landskabsbeskrivelsen nedenfor.

Region Hovedstadens kommentar

Regionens vurdering baserer sig på at arealet i dag er landbrugsjord uden offentlig adgang. Området ved Stålhøjgård er i kommuneplanen overordnet udlagt til landområde, hvor det fremgår det er forbeholdt jordbrugserhvervene.

Råstofindvinding vurderes derfor ikke at være en hindring for en evt. fremtidig udnyttelse af arealet til rekreative formål.

Regionen tager de nævnte forhold omkring Naturparken til efterretning.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d2013a3d-6e26-4d7f-8a39-fea81f72633f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lars Juel Sørensen

Miljørapporten fastslår at der ikke er nogle af disse interesser i området. Men området er dog stadig en del af et smukt landskab og den certificerede Naturpark Mølleåen. Et område der hver dag har masser af besøgende hvad enten de går, cykler eller kører i bil ad den smukt snoede Bastrupvej.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen medgiver, at der er friluftsliv og rekreative interesser i nærområdet omkring det foreslåede graveområde, men fastholder at selve det foreslåede graveområde ikke er udlagt til sådanne formål, og at der ikke vil ske en væsentlig påvirkning af disse interesser. Regionens er ligeledes enig i, at der er landskabelige interesser i og omkring området, hvilket er behandlet i den yderligere vurdering af de landskabelige og geologiske interesser under 'Landskab' i miljørapporten.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/8f5029e2-898c-424d-a23c-499a32de2b3b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Naturpark Mølleåens Venner (NPMV)

Regionen skriver i sin handlingsplan vedr. FN's verdensmål, at man vil løfte udviklingen inden for verdensmål 3 - 11 og 12. Råstofplanen understøtter kun 11 og 12. Hvad blev der fx af det 3. mål? Sundhed og trivsel? Området benyttes hvert
år af tusinder af borgere, der motionerer ved enten at gå, cykle eller løbe. En
gravetilladelse vil forringe lysten til en "udflugt" til området betydeligt.
10. Netop Bastrupvej er et yndet turmål for mere end 150 cyklister hver uge. Et stort graveområde vil ødelægge en stor del af glæde ved dette naturmæssige højdepunkt på ruten. 11. At området er populært, kan vi tydeligt mærke, når vi afholder vores vandreture i området. Foreningen tæller over 450 medlemmer. I 2018 udgav vi en Turguide Naturpark Mølleåen, som allerede er solgt i over 2.100 eksemplarer. Alle disse mennesker færdes over hele Naturparken og vil derfor blive stærkt påvirket af gravninger i El 3 området.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden arbejder med verdensmål 3-11 via forskellige initiativer inden for regionens respektive ansvarsområder. I råstofplanen er der fokus på verdensmål nr. 11 og 12.

Regionen er bevist om, at der langs Bastrupvej er en cykelrute i gennem naturparken, og at der er rekreative interesser i nærområdet. Selve det udpegede graveområde er imidlertid landbrugsareal, hvor der som udgangspunkt ikke er adgang for offentligheden. Det er regionens vurdering, at den rekreative påvirkning ikke være blive væsentlig.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Vandforbrug:
Vi er lodret uenige med miljøvurderingen. Hvis der ikke bliver sprinklet konstant i den tørre del af året, kan vi ikke holde ud at være her for fine sandpartikler der flyver gennem luften. Voldene om sandgraven med skrå sider laver opvinde, som hæver partiklerne op over volden, så de kan blæse langt. Vandet indgår ikke i processen med at grave sand og det vand der bruges vender tilbage til grundvandet, men vand skal der bruges masser af.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering og erfaring at det vand der bruges i råstofgrave kan pumpes fra arealerne (evt. gravesøer) og derfor igen vil nedrive til samme grundvandsforekomst.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Risiko for forurening:
Sandgravningen som sådan kan næppe give forurening, men der kan opstå følgeskader i forbindelse med gravningen, hvis der skulle ske et uheld med ødelagte eller utætte tanke til dieselolie el. lign. Selvfølgelig vil det blive krævet, at brændstof skal opbevares forsvarligt, men om det sker, er en ganske anden side af sagen.

Grundvandsforhold:
Som nævnt ovenfor er der en risiko for menneskelig forurening af grundvandet, hvis der skulle ske uheld i sandgraven med efterfølgende nedsvivning af dieselolie el. lign. Er skaden sket, er det meget svært at genoprette situationen. Denne risiko er selvfølgelig generel, men en sandgrav under grundvandsspejlet gør efter vores mening risikoen for en uoprettelig forurening større.
Endvidere vil grundvandet blive til overfladevand med infiltration af luftbåret kvælstof og andre ikke ønskelige næringssalte. Bortgravning af det høje landskab vil ændre trykket på grundvandet, hvilket er til skade for det grundvand, der ellers ville blive presset ud i Mølleådalene.

Risiko for forurening af grundvandsressourcen:
Regionens anbefaling er, at der graves alt det, det er muligt at grave og for den sags skyld gerne under grundvandsspejlet. Grundvandsspejlet er på vores matrikel i ca. 25 m. dybde og sandlaget er ca. 60 m. dybt ned til kridtlaget. Der kan blive tale om et meget dybt hul i jorden. Vi er om muligt endnu mere imod sandgravning, hvis der bliver gravet under grundvandsspejlet og risikoen for forurening stiger, hvis dette sker. Grundvandet er rent nok og graveprocessen gør det ikke urent. Det er hensynet til bl. a. risikoen ved uheld i grusgraven, samt dette at grundvandet bliver til overfladevand og trykvandet derfor ændres, der gør det problematisk.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke udgøre en risiko for grundvandskvalitet eller kvantitet.

Der ledes ikke vand ud til vådområder ved råstofindvinding af sand og grus. Det er Regionens vurdering at indvindingen desuden kan tilrettelægges så afstrømningen til disse områder ikke påvirkes.

Det er ligeledes regionens erfaring at der ikke er væsentlig risiko for spild eller andet der kan udgøre en risiko for grundvandet.

Da det pågældende område er beliggende i en transportkorridor, kan der sandsynligt ikke gives tilladelse til indvinding af råstoffer under grundvandsspejlet, da dette vil medføre en risiko for at transportkorridoren ikke kan udnyttes på sigt.

I forbindelse med en evt. råstoffilladelse vil det blive vurderet om der skal udarbejdes en Miljøkonsekvensvurdering (tidligere VVM) og her kan forholdet om grundvand også blive belyst. Regionen foretager altid en vurdering af om der skal sættes særlige vilkår for et område, så ledes at det sikres at der ikke er risiko for påvirkning af grundvandskvalitet eller kvantitet.

Hvad angår risikoen for nedsvivning af pesticider, så medfører bortgravning af jordlag reduktion i muligheden for, at jorden kan binde de stoffer, som siver gennem den umættede zone til grundvandet. Grundvandsmagasinet under råstofgraven efterlades således mere sårbart for nedsvivende stoffer. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard, vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider inden for indvindingsområdet også efter endt råstofindvinding, der tilføres således ikke yderligere pesticider til arealet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/3125d45d-c4e9-4130-8d3d-61adff1c1f50?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jens og Vicky Aaquist

Vi må også påpege at vores sø ved Kobakkegården, som vil ligge umiddelbart op til indvindingsområdet, vil være i fare for forurening eller måske deraf helt vil forsvinde. Det er et forhold der bør medtages i miljøvurderingen. Vi ser en stor risiko for forurening af vandmiljø samt grundvand, ligesom man har set ved mange andre udgravninger. Dette forekommer især ved uheld i forbindelse med råstofindvindinger.

Region Hovedstadens kommentar

Det er Regionens vurdering og erfaring, at råstofindvinding ikke udgør en risiko for grundvandets kvalitet og kvantitet. I forbindelse med en evt. råstoffilladelse vil det blive vurderet om der skal udarbejdes en Miljøkonsekvensvurdering (tidligere VVM) og her kan forholdet også blive belyst. Der ledes ikke vand ud til vådområder ved råstofindvinding af sand og grus. Det er Regionens vurdering at indvindingen desuden kan tilrettelægges så afstrømningen til disse områder ikke påvirkes. Som det fremgår af miljøvurderingen ligger det foreslåede råstofgraveområde i trafikkorridoren til Ring 5, hvorfor det ikke vurderes muligt at give tilladelse til indvinding under grundvandsspejl. Lokale grundvandsforhold ved blive vurderet i det tilfælde at der ansøges om indvinding undergrundvandsspejlet og regionen har i den forbindelse mulighed for at stille vilkår om indvindingen der sikre at der ikke være risiko for grundvandet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/c1632a92-c9ba-4de5-b0c0-b60079c83929?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jillie Ubbesen og Gina Gausting

Derudover bemærkes, at vi har privat vandboring, og er derfor naturligvis meget opmærksomme på forhold det kunne forurene drikkevandet. Vi mener ikke at den mængde materiale, der er tale om, kan opveje for de gener områdets beboere vil opleve.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Det er regionens vurdering, at der ikke er risiko for væsentlig påvirkning af grundvandsressourcen. Råstofforekomsten i det foreslåede graveområde strækker sig til under grundvandsspejl, men der forventes ikke at kunne gives tilladelse til at grave under grundvand, fordi området ligger inden for en arealreservation til en mulig fremtidig anlæg af en motorring 5 omkring hovedstadsområdet. Råstofindvinding under grundvand vil efterlade gravesøer, hvilket vil hindre eller i høj grad besværliggøre et fremtidigt anlægsarbejde. En anden mulig risiko for grundvandsressourcen er knyttet til opbevaring og håndtering af brændstof til maskiner. Såfremt brændstof o. lign. opbevares i overensstemmelse med gældende regler, vil der ikke være risiko for forurening af grundvandet. I en råstofindvindingstilladelse vil der blive stillet vilkår vedr. indretning og drift, således at indvinding ikke medfører negative konsekvenser for grundvandsressourcen og nærliggende recipienter.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/d2013a3d-6e26-4d7f-8a39-fea81f72633f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Lars Juel Sørensen

Vand: Området er beliggende i et område med særlige drikkevandsinteresser. Modsat af hvad rapporten fastslår er der indvinding i området, ejendommen Slangerupvej 33 forsynes med vand fra egen boring.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Det skal dog bemærkes, at miljørapporten ikke afviser, at der foregår drikkevandsindvinding i området. Den lokale drikkevandsindvinding ændrer imidlertid ikke regionens vurdering af, at der ikke vil være risiko for væsentlig påvirkning af grundvandsressourcen ved råstofindvinding. Der vil blive taget stilling til de enkelte lokale forhold i forbindelse med en evt. tilladelse til råstofindvinding.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/80b39ed8-6430-445b-8551-e8e690defad1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: DN Allerød, Marianne Engberg, formand DN Allerød

Regionens fremadrettede indsatsområder
I den vel gennemførte høring om råstofplanen bemærkede vi med glæde, at regionen fremover vil satse på en række områder for derved at strække råstofressourcen og give et bedre mønster i udnyttelsen af de enkelte forekomster.
Vi heftede os bl.a. ved, at regionen fremover ville lægge vægt på emner som: i højere grad at tage højde for kommunens øvrige planlægning; at styre rækkefølgen i gravningerne; at udvide ressourcerne gennem gravning under grundvand og at øge substitution af råstoffer med genbrugsmaterialer. Samt endelig at arbejde for en samlet landsdækkende plan for råstofforsyningen.
Vi er af den formening, at flere af disse tiltag vil kunne igangsættes hurtigt og have virkning inden for den 12-årige planperiode. Regionen vil dermed med god samvittighed kunne udskyde åbningen af stærkt problematiske graveområder som f. eks. E 13 Stålhøjgård.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til efterretning og kan bekræfte at der stadig løbende arbejdes på de nævnte indsatsområder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Indledningsvis skal det oplyses, at der i Allerøds Kommuneplan i årevis har stået, at der ikke ville blive givet tilladelse til grusgravning syd for Slangerupvej. I tillid hertil erhvervede vi denne plet jord.
Regionerne har overtaget råstofplanlægningen fra amterne og det ser ud til, at tidligere forsikringer om, at der ikke ville blive gravet grus syd for Slangerupvej ikke længere gælder. I hvert fald må det konstateres, at der nu er udført en miljøvurdering i forbindelse med en eventuel sandgravning på Stålhøjgårds jorder.
Vi er temmelig kendte med generne ved grusgravning her i området og synes regionen tegner et rosenrødt billede af det at være nabo til en grus- eller sandgrav.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har taget forslaget op til fornyet vurdering på grund af ændringer i efterspørgslen på råstoffer og ændringer i regionens forsyningssituation, som tilsiger en ny afvejning efter hensynene i råstoflovens § 3. Der var en lavere efterspørgsel på råstoffer ved vedtagelsen af Råstofplan 2012, og regionen havde flere råstoffer til rådighed. Disse er i dag indvundet. Af miljøvurdering til Råstofplan 2012 fremgår det, at den tilgængelige ressource er en mangelvare i regionen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Vi mener ikke, at det er meningen med regionens opgave, at den skal understøtte det tilfældighedsprincip, som fremkommer ved, at ældre landmænd, som nærmer sig pensionsalderen tilbyder deres jord til grusgravning for derved at score kassen i forbindelse med, at de selv fraflytter området. Dette vil give en masse ukoordinerede udgravninger overalt i regionens område og har intet at gøre med planlægning af råstofudvinding.
For vores skyld kan man gerne nedlægge regionerne og vi beklager det ikke allerede er sket.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til orientering, men påpeger at de ikke kan stilles til ansvar for hvad enkelte borgere vælger at gøre med deres ejendom.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/3125d45d-c4e9-4130-8d3d-61adff1c1f50?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jens og Vicky Aaquist

Som naboer til graveområde E13, Stålhøvgård, gør vi hermed indsigelse og påpeger at Råstofplanen må gøres til genstand for en væsentlig grundigere miljøvurdering. Det er vores holdning at graveområde E13 ikke bør være en del af Råstofplan 2016/2020.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har gennemført en miljøvurdering i henhold til gældende lovgivning. I forbindelse med en ansøgning om gravetilladelse, vil de miljømæssige forhold igen blive belyst i henhold til kravene i miljøvurderingsloven. I det tilfælde at der er forhold der kræver det vil der jf. miljøvurderingsloven skulle udarbejdes en egentlig miljøkonsekvensrapport (tidligere VVM).

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Sundhedstilstand:
Med hensyn til støj er samme argument, som nævnt ovenfor også gyldigt her. Alle undersøgelser tyder på, at mennesker udsat for støj, lever kortere og har et dårligere liv end mennesker, der lever i rolige omgivelser.
Begrænsningen af støj reguleres i råstoftilladelsen. Det er ikke muligt, at fastsætte vilkår, som kan forhindre fygning fra området. Det har vi haft flere gange under ugunstige vindforhold, mens der blev gravet sand i Bregnebjerggårds Grusgrav. Der lå en fint lag af sand på alle vandrette flader og vi havde det i ører, næse, mund og øjne.

Luftforurening (støv og andre emissioner):
Vi er ikke enige i miljøvurderingens konklusioner. Vi har igennem mange år levet med Bregnebjerggårds Grusgrav, i hvad nogle vil mene, betryggende afstand. Alligevel har vi med bestemte vindretninger måttet konstatere fint støv på alle vandrette flader og støv i mund, næse, ører og øjne. Stålhøjgård har naturligvis været langt mere udsat end vi og de har da også klaget til kommunen flere gange, men uden at det har hjulpet. Indtil den store forbrødring var stålhøjgård og Bregnebjerggård Grusgrav fjender på grund af generne fra sandgraven. Screeningens konklusioner er i modstrid med virkeligheden. I forbindelse med læsning og transport, vil støvgenerne øges væsentligt. Derudover vil vi blive generet af vibrationer fra tungtlæssede lastbiler.
Ved en estimeret gravedybde på 30 m. under lerlaget er der trods alt tale om sand i størrelsesordenen 3 mio m3 sand der skal håndteres. Lige meget hvor mange og hvilke betingelser regionen stiller eller kræver i betingelserne for sandgravning, kan den ikke hindre fygning. Det kræver, at regionen kan få det til at holde op med at blæse.
Såvel gravemaskiner som lastbiler udsender en hel del NOx og det bliver værre jo hårdere maskinerne arbejder. Er maskinerne ikke i perfekt stand, er emissionen langt større end de tilladelige værdier.
Det er rigtigt, som der står skrevet i screeningen, at der sker en opblanding i luft af emissionen. Den logiske konklusion herpå må være, at jo længere maskinerne er væk, des bedre for vores helbred.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der kan være gener som nærmeste nabo til råstofindvinding. Regionen stiller derfor vilkår om støj og støv begrænsninger og kan i sin myndighedsudøvelse stille krav om målinger som dokumentation for overholdelsen.

Der er de seneste år sket en udvikling i at afværge støvgener fra råstofindvinding.
Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

I forhold til luftforurening fra maskinlet i en grusgrav, så vurderes dette ikke at udgøre en væsentlig sundhedsrisiko. Ligeledes vurderes NOx-niveuet ikke at kunne medføre en væsentlig kvælstoftilførsel til natur, hverken lokalt eller regionalt.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d2013a3d-6e26-4d7f-8a39-fea81f72633f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Lars Juel Sørensen

Menneskers sundhed. Miljørapporten fastslår at der ikke vil ske påvirkning af menneskers sundhed. Råstofindvinding medfører ganske vist støv og støj, men regionen vurderer ikke at der vil være tale om væsentlige gener. Men når man, som min familie og jeg, bor 80 m fra indkørslen/vejeanlægget til Bregnebjerggaard (som jo er den egentlige ansøger til råstofindvindingen på Stålhøjgaard)-og har været udsat for støv og støj i 35 år-så tillader vi os at være uenige i denne sorgløse miljøvurdering. Det er et helvede at være nabo til en grusgrav, i særdeleshed Bregnebjerggaard som ikke betjener sig af moderne teknologi i form af f.eks. asfalterede tilkørselsveje, støjskærme eller automatisk støvbinding med sprinklere. Men i stedet kører til og fra grusgraven på hullede grusveje, med buldrende containere og ved tørke blot smider en sjat vand på vejene med skovlen fra en gummiged. Efter 35 år forestiller vi os ikke at denne praksis vil blive ændret i forbindelse med en evt. tilladelse til Råstofindvinding på Stålhøjgaard. Vi har kun udholdt at være naboer til Bregnebjerggaard fordi vi troede, at når materialerne en dag slap op, så ville generne ophøre. Siden har det desværre vist sig at Bregnebjerggaard fører grusgraven videre selvom den er færdiggravet, for måske 15 år siden, men blot kører videre med materialer tilført fra andre råstofgrave.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Der er ikke på nuværende tidspunkt råstofgrav i Bregnebjerggård grusgrav, men regionen opfordrer til at tage kontakt, såfremt der i forbindelse med den en evt. kommende fremtidig indvinding i det foreslåede nye graveområde konstateres forhold, der ikke er i overensstemmelse med en meddelt tilladelse, og regionen vil i givet fald følge op på hændelsen.

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkår for tilladelser til råstofindvinding omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt også vilkår om etablering af læhegn.

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund iværksat et projekt, der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgeomuligheder, der er på området.

Endvidere fastsætter Region Hovedstaden som standard vilkår om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner. Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Indendørs støjpåvirkning:
Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier vil blive overholdt. Vi betvivler meget stærkt, at entreprenøren vil kere sig om støjen, når grusgraven først er etableret. Vejledende grænseværdier kan, netop fordi de er vejledende, udmærket sammenlignes med en elastik der strækkes.

Støj:
Vi er dybt uenige med miljøvurderingen. Vores vurdering baseret på erfaring her fra området, er, at den er alt andet end uvæsentlig. Normalt starter gravningen i grusgravene tidligt om morgenen. Som pensionister er vi hjemme hele dagen og vil slet ikke kunne undgå at blive generet af støj og vibrationer fra gravemaskiner og lastvogne. Vi har redegjort for vores opfattelse i et tidligere afsnit. Vi tror ikke på, at miljøministeriets vejledende grænseværdier bliver overholdt og de er i øvrigt at sammenligne med en elastik.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

I det tilfælde at indvinder ikke overholder de opsatte vilkår, har borgere mulighed for at indsende klager herom til regionen. Regionen tager klager alvorligt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/3125d45d-c4e9-4130-8d3d-61adff1c1f50?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jens og Vicky Aaquist

Vi har ringe tillid til, at anlægget kan etableres uden særlige gener for os naboer samt naturen. Ved etablering af et graveområde, må man forvente diverse gener såsom støj, støv og rystelser fra store maskiner og lastbiler, som bl.a. vil køre på ikke dertil indrettede veje.

Vores ejendom, herunder hestepension, må forventes at blive værdiforringet i betragtelig grad.
Det er selvfølgelig kedeligt, at se sine investeringer miste værdi grundet det påtænkte projekt, som ikke tjener mange, men primært honorerer en enkelt husstand.
Vi købte vores ejendom for 10 år siden i den tro, at der ikke kunne etableres flere graveprojekter i vores område end der allerede var udlagt jf. diverse regionale og lokale planer, som længe har været kendt af offentligheden.
Vi kan frygte for vores hestes velvære, hvis grusgravsområdet bliver en realitet, da heste har særlige behov for et roligt og støvbegrænset miljø.
Derudover må vi forvente, at hestepensionen vil blive mindre attraktiv for pensionærerne grundet mange støv- og støjgener, som vi allerede i dag, med de nuværende forhold, arbejder på at nedbringe.
Hestecentret vil alt i alt lide en kvalitetsnedgang, som kan ende med, at vi bliver nødt til at dreje nøglen om og derved vil vi miste vores indtægtsgrundlag. I miljøscreeningen vurderes det, at råstofindvindingen ikke væsentlig vil påvirke erhvervslivet.
Dette forhold bør derfor vurderes yderligere.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der kan være gener forbundet ved at være nabo til en råstofindvinding. Regionen har på den baggrund opsat en række retningslinjer der sikre at f.eks. indvinding i nærzonen til bebyggelse sker en planlægning der der tager hensyn til beboerne. Dette omfatter bl.a. at indvinding i disse områder skal afsluttes hurtigt således at det er i begrænset periode indvindingen vil ske.

I forhold til ejendomsværdi, anerkender regionen at der kan være værdiforringelse forbundet med råstofindvinding. Regionen skal i deres planlægning ikke tage hensyn til ejendomsværditab eller tabt indtjening.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c1632a92-c9ba-4de5-b0c0-b60079c83929?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jilli Ubbesen og Gina Gausting

Støjgener – Med nyt graveområde som nabo er der udsigt til højere støjniveau (som i forvejen er markant, fx i forbindelse med Bregnebjerggård) pga. øget trafik i mange år ud i fremtiden. Det oplever vi som meget frustrerende. Vi mener, at belastningen er tilstrækkelig allerede på nuværende tidspunkt. Det er fx hændt, at tunglastede lastbiler ikke kan komme ind ad indkørslen ved låst låge ved Bregnebjerggård, og holder så derfor på cykelsti/rabat. Det skaber yderst farlige situationer lige omkring vores udkørsel, og med et nyt graveområde vil dette kun forværres.

2) Støvgener – Som tilflytter til et område præget af afviklede grusgrave og i den tro, at der ikke ville komme flere, er vi naturligvis meget bekymret for vores sundhed og hvordan det vil være at bo lige op til et nyt graveområde. Vi har svært ved at forstå os, at der ikke vil være tale om væsentlige gener i forhold til støv mv. Størstedelen af det materiale, der er tale om, er mellem sand, ikke grus. Vi forventer derfor store mængder af støv – og det må alt andet lige have en udpræget påvirkning på vores sundhed – og være til stor irritation i hverdagen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der kan være støv- og støjgener forbundet med at være nabo til en råstofgrav. Regionen fastsætter som standard vilkår i tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

Region Hovedstaden skal endvidere via fastsættelse af vilkår i tilladelser til råstofindvinding sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten".

Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på sundheden. Regionen har på den baggrund indledt et projekt, der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser heraf. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgeomuligheder, der er på området.

Endelig vil regionen skulle vurdere mulige kumulative effekter fra andre allerede godkendte aktiviteter i nærområdet (fx Bregnebjerggård) i forbindelse med meddelelse af en evt. kommende tilladelse til råstofindvinding inden for graveområdet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d2013a3d-6e26-4d7f-8a39-fea81f72633f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Lars Juel Sørensen

Luft: Igen henviser jeg til at naboskabet til en grusgrav dagligt har omkostninger. Regionen skriver at en evt. indvindingstilladelse vil blive ledsaget af krav om hvorledes støvgener minimeres. Det vil vi gerne tro på, men naboskabet til Bregnebjerggaard Grusgrav, som i dag drives uden gældende Miljøgodkendelse eller Landzonetilladelse og nu søger om indvindingstilladelse til Stålhøjgaard, fortæller en helt anden historie. Miljøvurderingen fastslår at emissioner kun vil have betydning på lokalt niveau- ja tak, lokalt niveau det er der vi bor!

Støj: Rapporten fastslår igen at støj "muligvis kan påvirke de nærmeste naboer til graveområdet". Ja det kan jeg bekræfte. Se de forgående afsnit. Hvorledes ser de nævnte standardvilkår vedr. afstande til naboer?

Begrænsninger og gener overfor befolkningen: Igen fastslår Miljøvurderingen at der ikke vil være væsentlige gener overfor befolkningen. Tillad mig at henvise til mit første afsnit i denne redegørelse. Det er i øvrigt ikke kun min husstand der vil opleve begrænsninger og gener. Som det fremgår af kortbilaget vil 8-9 hustrunde blive direkte berørt af en evt. råstofindvinding på Stålhøjgaard. Udover vores ejendom, Slangerupvej 29, som jeg har beskrevet i det foregående så vil ejendommene på Bastrupvej 20-22-26 og 28 komme til at "hænge" på skrænten til det foreslåede område. Det vil ingen jordvold eller beplantning kunne sløre.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at der ofte kan være gener forbundet ved at bo tæt på en aktiv råstofgrav, særligt i form af støv og støj. Der er ikke formuleret standardvilkår om afstand til naboer, dog er det almindeligt, at der arbejdes med afstand i konkrete tilladelser.

Region Hovedstaden fastsætter som standard vilkår i tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner. Det skal dog bemærkes, at overholdelse af støjkravene ikke er ensbetydende med, at aktiviteten slet ikke kan høres hos de nærmeste naboer.

I råstofplanen er der derudover formuleret en retningslinje, som skal sikre, at der kan tilrettelægges en hensigtsmæssig planlægning af indvindingen i nærhed til beboelse, så graveaktivitetens varighed begrænses mest muligt, samt en retningslinje om rækkefølgeplanlægning, så indvindingen afsluttes løbende (se evt. retningslinje 9 og 10).

Begrænsninger og gener: Regionen skal understrege, at nævnte afsnit i miljørapporten omhandler ændringer i offentlighedens adgang som følge af udpegning af et graveområde. I afsnittet henvises til, at gener i form af støj, støj m.v. behandles andetsteds i miljørapporten. Se ovenstående.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/164dde2e-03af-4dca-be86-81ea2c2926ae?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Allerød Kommune

I Forslag til Råstofplan 2016/2020 foreslås et areal mellem Slangerupvej og Bastrup Sø udlagt til nyt graveområde, E13 Stålhøjgård. Allerød Kommune har tidligere i forbindelse med partshøring af netop denne arealudpegning bemærket, at Allerød Kommune betragter det som yderst problematisk at placere et graveområde her. Området er placeret på dalsiden af det tunneldalstrøg, som rummer Bastrup Sø, Burre Sø og Mølleåen.

Tunneldalstrøget er udpeget som område med nationale geologiske interesser, og på baggrund af kommunens landskabskarakteranalyse, er området udpeget som bevaringsværdigt landskab der bør beskyttes. Der peges særligt på, at de visuelle sammenhænge på langs og tværs af tunneldalsstrøgene bør bevares. Netop med henblik på at bevare og forbedre de landskabelige og geologiske værdier i området har Fredningsnævnet for Nordsjælland den 3. marts 2020 offentliggjort "Fredningsforslag for Bastrup Nord i Allerød Kommune". Fredningsforslagets § 6 fastsætter at råstofindvinding ikke er tilladt.

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkningerne om natur- og landskabsanalyse er taget til efterretning. Kommuneplanens retningslinjer vedr. området indgår som en del af miljøvurderingen af det foreslåede graveområde E13 Stålhøjgård.
Regionen er bekendt med, at der er rejst en fredningssag. Så længe der er en rejst fredningssag kan der jf. § 34 i naturbeskyttelsesloven ikke gives tilladelse til råstofindvinding. Ligeledes kan der ikke gives tilladelse til indvinding, hvis der vedtages en fredning på arealet, der går imod dette.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4ebfda7e-c3b6-480c-9c24-3452e7753b4e?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Allerød

Det fremgår af miljøvurderingen, at: "Der er ikke beskyttet natur inden for det foreslåede graveområde. Der er er registeret to beskyttede søer umiddelbart nord for området samt en tredje umiddelbart syd for Bastrupvej." Dette er ikke helt korrekt. Der ligger faktisk en § 3 beskyttet sø delvis inde i den nordlige del af graveområde E13. Miljøvurderingen bør forholde sig til om råstofindvindingen kan have konsekvenser for vandstanden og dermed naturgrundlaget i søen.

Fredningsforslaget ikke indgår i miljøvurderingens vurdering af sammenhæng til øvrige planer og programmer.
DN mener, at udpegning af E13 er i modstrid med øvrig planlægning. Såfremt fredningsforslaget gennemføres vil det ikke være muligt at realisere råstofplanen for område E13. Fredningsforslaget bør således indgå i miljøvurderingens vurdering af sammenhæng til øvrige planer og programmer.
Til afsnit om friluftsliv: Fredningsforslaget indeholder to nye stiforløb til forbedring af offentlighedens adgang. Det ene stiforslag forløber i E13 og skal forbinde Lynge grusgrav med Bastrupvej og videre til ådalen. Råstofindvinding i område E13 vil således forhindre en forbedring af offentlighedens adgangsmuligheder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen nævner netop dette omtale vandhul i miljøvurdering og det vurderes at ligge udenfor områdeafgrænsningen.

Det er regionens vurdering og erfaring at indvinding ikke medføre en risiko for ændringen af vandstanden i nærtliggende vådområder eller vandhuller. Dette skyldes at grundvandsstanden ikke ændres og at der ikke ledes vand ud fra råstofområder. For stålhøjgård gælder det desuden at der ikke kan gives tilladelse til indvinding under grundvandsspejl, da området ligger i trafikkorridoren for ring 5.

Fredningsforslaget er ikke nævnt, da det ikke er i strid med udpegningen af råstofgraveområdet. Regionen kan dog ikke meddele tilladelse til indvinding så længe fredningsforslaget er under behandling eller hvis dette skulle blive vedtaget.

Regionen har foretaget en miljøvurdering i henhold til gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/80b39ed8-6430-445b-8551-e8e690defad1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: DN Allerød, Marianne Engberg, formand DN Allerød

I forslag til Råstofplan 2016/2020 foreslås et areal mellem Slangerupvej og Bastrup Sø udlagt til nyt graveområde, E13 Stålhøjgård. DN Allerød anbefaler på det kraftigste, at området udgår af Råstofplanen. Området er placeret på dalsiden af det tunneldalstrøg, som rummer Buresø, Bastrup Sø og Mølleåen og grænser desuden op til områdets nordligste tunneldal Kedelsødalen.
Tunneldalstrøget er udpeget som område med nationale geologiske interesser, og er af kommunen udpeget som bevaringsværdigt landskab der bør beskyttes. Der peges særligt på, at de visuelle sammenhænge på langs og tværs af tunneldalsstrøgene bør bevares. Netop med henblik på at bevare og forbedre de landskabelige og geologiske værdier i området har Fredningsnævnet for Nordsjælland den 3. marts 2020 offentliggjort "Fredningsforslag for Bastrup Nord i Allerød Kommune". Fredningsforslaget er tiltrådt af Allerød kommune og Danmarks Naturfredningsforening.
Fredningsforslagets § 6 fastsætter at råstofindvinding ikke er tilladt.
At meddele gravetilladelse til Stålhøjgaard vil betyde, at en meget karakteristisk del af den foreslåede landskabsfredning vil gå tabt, idet man fra Stålhøjgaards jorder har udsigt til hele Naturpark Mølleåen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at råstofindvinding har en uoprettelig påvirkning på landskabet. Det er dog regionens vurdering at påvirkningen af landskabet i nogen grad vil kunne afværges ved at indramme og / eller dække det efterbehandlede graveområde med beplantning. Dette vil kunne begrænse den helt lokale påvirkning set fra Bastrupvej, så oplevelsen af ådalen mod syd ikke forstyrres, når man passerer graveområdet langs vejstrækningen. Graveområdet udlægges derfor med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om at der etableres beplantning omkring graveområdet i forbindelse med efterbehandlingen. Herved vurderes påvirkning på landskabet ikke for væsentlig.
Regionen er bekendt med fredningsforslaget som i sig selv ikke hindre en udlægning af området til råstofgraveområde. Regionens vil i den forbindelse gerne påpege at der ikke kan gives tilladelse til indvinding så længe forslaget er under behandling. Der kan ligeledes ikke gives tilladelse til indvinding hvis forslaget vedtages.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/80b39ed8-6430-445b-8551-e8e690defad1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: DN Allerød, Marianne Engberg, formand DN Allerød

Område E13 Stålhøjgård har i flere omgange været i spil som graveområde grundet konflikten mellem områdets råstofmæssige potentiale og de miljømæssige interesser især vedrørende landskab og geologi. I råstofplanen 2012 blev det således vurderet, at de miljømæssige interesser vejede tungere end råstofpotentialet. I det foreliggende forslag til råstofplan 2016-20 er det derimod foreslået, at gravområdet medtages. Behovet for råstoffer af den pågældende – ringeste - kvalitet til fyld og bundsikring er nemlig vokset, og det vurderes dermed at overtrumfe de negative miljømæssige konsekvenser af gravningen. Rigtigheden af denne vægtning afhænger selvsagt af kvaliteten af den udførte miljøvurdering, og her er det DN-Allerøds opfattelse, at miljøvurderingen stedvis er mangelfuld og dermed misvisende, og at den dermed giver et fejlagtigt beslutningsgrundlag. I forbindelse med friluftsliv og rekreative interesser nævnes eksempelvis ikke, at området indgår i Naturpark Mølleå, som i 2016 blev certificeret af Friluftsrådet for at styrke naturen og forbedre mulighederne for friluftsoplevelser. I forbindelse med områdets landskabelige og geologiske interesser omtales generelt, at det ligger inden for udpegede interesseområder, men der går ikke i de nødvendige detaljer i beskrivelsen af selve graveområdet. Det er således ikke nævnt, at gravområdet i nord grænser op mod Kedelsø-dalen – en markant tunneldal og områdets nordligste. Ligeledes overses det, at der gennem graveområdet går et sammenhængende og ubrudt tværsnit af Naturparkens nordflanke fra Slangerupvej til Mølleådalen med Bastrup Sø – det eneste eksisterende, som f. eks. kan overskues fra Bastrupvej ud for graveområdet. Udover den landskabelige beskrivelse er de særlige geologiske værdier i området ikke behandlet i miljøvurderingen. Det er bl.a. værdier som de her skitserede, der har medført, at området indgår som et betydningsfuldt hjørne i det netop udsendte fredningsforslag for området. Fredningsforslaget er ikke omtalt i miljøvurderingen. Det foreslåede afværgeforslag om at indramme graveområdet med beplantning vil ikke råde bod på de landskabelige forringelser af området. En plantemur kan ganske vist hindre indkig og i nogen grad påvirkning af det omkringliggende landskab. Men tilbage står ikke desto mindre, at en meget værdifuld brik derved trækkes ud af naturparkens landskab såvel æstetisk som fortællende. I det efterfølgende vil vi mere indgående kommentere nogle punkter vedrørende de miljømæssige forhold i området.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har foretaget en miljøvurdering af forslag til råstofplan 2016/20 i henhold til gældende lovgivning. I forhold til de geologiske værdier, så er det jo netop geologien der er afgørende for hvor der er råstoffer og hvor der ikke er. I forhold til landskabet er det regionens vurdering at med de omtalte afværgende foranstaltninger er muligt at sikre at landskabet ikke påvirkes væsentligt. Regionen er bekendt med det omtalte fredningsforslag, men finder ikke at dette er i strid med udpegnings af området til råstofgraveområde. Regionen kan dog ikke meddele tilladelse til indvinding så længe fredningsforslaget er under behandling eller at dette vedtages.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/80b39ed8-6430-445b-8551-e8e690defad1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: DN Allerød, Marianne Engberg, formand DN Allerød

Landskabskaraktermetoden. Firmaet Orbicon har for regionen analyseret områdets landskabelige og geologiske interesser ved hjælp af landskabskaraktermetoden, som er et almindeligt brugt og velegnet redskab til vurdering af de landskabelige forhold. Heri indgår bl.a. de overordnede linier i terrænet med deres baggrund i geologien. Landskabskaraktermetoden er derimod ikke beregnet på en vurdering af områdets geologiske værdier, som har til formål at tolke og forklare landskabets dannelse inkluderende både landskab, aflejringer og strukturer. Det er vel derfor, at miljøvurderingen helt mangler en vurdering af områdets geologiske værdi - herunder bl.a. at det grænser op til Kedelsø dalen. Området er i øvrigt udpeget som dels kommunalt bevaringsværdigt landskab "Tunneldalene" og dels nationalt geologiske interesseområde "Farum Naturpark", hvorfor de landskabelige og geologiske værdier i området som udgangspunkt skal vægtes højt. Landskabet. Landskabet/terræforholdene har både en landskabelig dimension, hvor de æstetiske forhold spiller en betydelig rolle, og en geologisk,

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager den landskabelige og geologiske gennemgang til efterretning. Regionen har foretaget en miljøvurdering i henhold til gældende lovgivning.

som primært angår, hvad terrænet kan fortælle om de geologiske processer, som opbyggede det. De to tilgange har ofte en noget forskellig tilgang til naturbeskyttelsen.
Det foreslåede graveområde Stålhøjgård ligger relativt højt over det omgivende landskab, og området kan bedst beskrives som topfladen og vestflanken af en lidt uregelmæssig formet banke med højder op til omkring 55 meter. Graveområdet er dermed blandt de højeste områder i Naturpark Mølleå. Det åbne landskab vest for graveområdet er derimod en rolig opdyrket moræneflade med højder på omkring 35 – 40 meter, hvorfor graveområdet står tydeligt frem mod omgivelserne. Dette er ikke mindst iøjnefaldende langs Bastrupvej, der via en kort stigning fra vest når op på bankens topflade. Syd for graveområdet og Bastrupvej taber banken gradvis højde mod Mølleåens udspring i østspidsen af Bastrup Sø, der ses fra vejen. På nordsiden af banken danner Kedelsødalens tunneldal en blødt formet, men tydelig dalfure mellem nordgrænsen af graveområdet og Slangerupvej. Kedelsødalens tunneldal er den nordligste tunneldal i det store dalkompleks og generelt en karakteristisk tunneldal. Men ud for graveområdet, Bregnebjerggård og Barresøgård snævrer tunneldalen uregelmæssigt ind og forsvinder helt.
Områdets mest værdifulde landskabelige interesse knytter sig på denne baggrund til, at vi her har et fuldt landskabeligt tværsnit af naturparkens nordflanke fra nordgrænsen ved Slangerupvej til naturparkens dominerende tunneldal med Mølleåen og Bastrup Sø. Fra Slangerupvej mod syd møder vi her uden slørende afbrydelser først Kedelsø-tunneldalens bløde sænkning. Derefter den højtliggende banke med det foreslåede graveområde. Dernæst Bastrupvej og endelig den bløde skråning ned mod Bastrup Sø og Mølleåen. Et tilsvarende åbent tværsnit fri for beplantning og bebyggelse findes intet andet sted i Naturparken.
Tværsnittet er vist på 3 fotos taget en grå novemberdag.
 Graveområdets og bankens vestflanke rejser sig som nævnt 10-15 meter over den lavere, jævne moræneslette mod vest og Ganløsevej med højder omkring 35-40 meter. Det betyder, at der fra graveområdet - som i øvrigt fra Bastrupvej - er en fin udsigt ud over morænefladen frem til de stejlere dalsider langs Bastrup Sø.
Fra morænefladen er der tilsvarende indkig mod graveområdets uregelmæssige banke nord for Bastrupvej. Hvis grusgravning tillades, bliver denne iøjnefaldende bankedannelse trukket ud det brede landskabsrum med dets ellers stilfærdige moræneflade. I dag er en mindre del af bankens fod camoufleret af et levende hegn, som miljøvurderingen omtaler, og som ses på foto 4. I tilfælde af grusgravning lukkes graveområdet af ved en randbeplantning, der skal skjule aktiviteterne i graveområdet. Også det vil imidlertid fremstå som en yderst dårlig afslutning på områdets fine landskabsbillede.

Geologiske interesser

Det ovenfor omtalte landskabelige tværsnit over Naturparkens nordflanke udgør ligeledes et væsentligt element i den geologiske interesse vedrørende landskabets dannelse. Men dette skal sammenholdes med viden om aflejringer og strukturer i jordlagene og desuden kobles med udsagn fra de omgivende landskaber. Ikke mindst de særlige forhold omkring Kedelsø dalens afslutning ved nordgrænsen af graveområdet lægger op til geologiske tolkninger, der er af stor betydning for forståelsen af landskabets dannelse både lokalt og i hele tunneldalsområdet. Et par eksempler på arbejdshypoteser, der i øjeblikket løber i geologiske kredse, skal skitseres i det følgende.
Kedelsø dalens afslutning nord for Stålhøjgård synes umiddelbart at kunne forklares ved, at tunneldalen simpelt hen er blevet opfyldt i forbindelse med dannelsen af den morænedækkede sandbanke i graveområdet og den tilsvarende banke med Bregnebjerg nord for Slangerupvej. I naturparken ses hyppigt sådanne bratte afslutninger på ellers fremtrædende tunneldale, og hvis teorien om opfyld af en dalstrækning ved Stålhøjgård holder stik, kan forklaringen måske overføres til de øvrige steder.
En anden, mere vidtrækkende arbejdshypotese går på, at den store åsdannelse mellem Strø Bjerge og grusgraven ved St. Rosenbusk måske kan forbindes med Nymølle gravene langs nordsiden af Kedelsø dalen. Ved St. Rosenbusk findes en langstrakt lavning – en såkaldt åsgrav – langs sydsiden af åsen, og tanken er nu, at Kedelsø dalen på strækningen fra Uggeløse til Nymølle oprindelig var en fortsættelse af denne åsgrav. En sådan model har vidtrækkende betydning for forståelsen af både det geologiske hændelsesforløb i Naturparken, og for tolkningen af områdets store grusforekomster.
Det i råstofplanen viste geologiske profil gennem råstofforekomsten ved Stålhøjgård er i disse henseender tankevækkende, og geologiske profiler i en eventuel

grusgrav op mod tunneldalen kunne sandsynligvis give oplysninger til nytte for tolkningen af disse spørgsmål. Men dette kan på ingen måde stå mål med den geologiske interesse i at bevare landskabets former intakte. I stedet må andre, ikke landskabsødelæggende geologiske værktøjer tages i brug.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Friluftsrådet

E13 Stålhøjgård, Allerød kommune (forslag)

Graveområde Stålhøjgård er placeret på dalsiden af tunnelstrøget, som rummer Bastrup Sø, Burre Sø og Mølleåen. Tunneldalsstrøget er, udover at rumme mange gode muligheder for friluftsliv, udpeget som nationalt geologisk interesseområde og bevaringsværdigt landskab, som skal bevares og beskyttes. Fredningsnævnet har sammen med Allerød Kommune rejst en fredningssag, som blandt andet fastslår, at råstofindvinding ikke er tilladt. Derfor foreslår Friluftsrådet at Stålhøjgård udtages som graveområde.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med beliggenheden nær Bastrup Sø og det geologiske interesseområde. Der er opstillet en række afværgeforanstaltninger.

Regionen er blevet bekendt med, at der efter miljøvurderingen er blevet udarbejdet er rejst et forslag til en fredningssag.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Nærliggende naturbeskyttelses- og fuglebeskyttelsesområder og habitatsområder.
Det er at komme meget tæt på et natura 2000 område med en sandgrav. Det forekommer os at være indirekte påvirkning, når man skal nyde et natura 2000-område med en stor larmende sandgrav i ryggen.

Region Hovedstadens kommentar

Der er i forbindelse med miljøvurderingen foretaget en indledende væsentlighedsvurdering jf. habitatdirektivet. Det er regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke vil påvirke Natura 2000-området og de arter og naturtyper der er på udpegningsgrundlaget her i. Natura 2000-områderne er udlagt for at beskytte naturen og det er dette forhold der er vægtes i forbindeles med en vurdering jf. habitatdirektivet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Landskabelig værdi:
Da vi i sin tid tilflyttede området, var det på grund af den landskabelige værdi og vi undersøgte nøje, om området kunne udlægges til grusgravområde. I Allerød Kommuneplan stod, at området ville blive friholdt fra grusgravning på grund af den landskabelige værdi. Endvidere er det et tunneldalsystem af national betydning. Så vidt vides, er der udpeget mindre end 200 geologiske interesseområder af national betydning i hele Danmark, hvorfor det virker absurd at grave sand i netop dette område. Som allerede nævnt er området kønt at se på og det er en daglig nydelse at se ud over landskabet. Hvis sandet i undergrunden kun er af middelmådig kvalitet, som ventet, vil det være noget nær en forbrydelse at ødelægge landskabet.
Geologisk særpræg:
Samme bemærkninger som ovenfor.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at det landskabelige udtryk uundgåeligt ændres ved råstofindvinding. Regionen vurderer dog at det med hensigtsmæssig planlægning og efterbehandling kan sikres at de landskabelige værdier ikke påvirkes væsentligt.

Det er regionens vurdering at råstofferne på arealet er af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Arealforbrug:
Langt den største del af det areal der skal graves sand på, ligger vest og sydvest for Bregnebjerggård Grusgrav. Det er kun en lille del der ligger syd for.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/3125d45d-c4e9-4130-8d3d-61adff1c1f50?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jens og Vicky Aaquist

Graveområde E13 er placeret på dalsiden af tunneldalstrøget ved Bastrup Sø og Mølleåen. Tunneldalstrøget er et særligt område med national geologisk interesse og er samtidig udpeget som et bevaringsværdigt landskab der bør beskyttes.

Derudover har Fredningsnævnet for Nordsjælland den 3. marts 2020 offentliggjort "Fredningsforslag for Bastrup Nord i Allerød Kommune. Man kan vel som minimum forvente, at der ikke kan gives tilladelse til råstofindvinding, så længe behandlingen af fredningsforslaget endnu ikke er afsluttet.

Det kan undre os at man vil overveje, at udlægge et område til udgravning ca. 200 m fra Natura 2000-området? Vi har selv "fredet" 1,5 hektar til engstykke/mose, for at bidrage til dette beskyttede naturareal. Vi har jævnligt biologer fra diverse myndigheder liggende med enden i vejret for at kortlægge den vilde fauna, da området huser interessante og sjældne dyr og planter.

Det er tankevækkende i denne "miljøalder", at man vil overveje at give tilladelse til at lave udgravninger i et så naturfølsomt område.
Kan det vægtes højere, at en enkelt husstand kan profitere på et område, med så stor national værdi, når man opvejer de omkostninger det vil have for naturen og den øvrige befolkning, som skal leve med et uskønnere landskab.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen vurderer at det er muligt ved hensigtsmæssig planlægning og efterbehandling at sikre det landskabelige udtryk i området.

Regionen er bekendt med den omtalte fredningssag, men udlægningen til graveområde er ikke i strid med dette forhold. Regionen kan dog oplyse at så længe der foreligger en rejst fredningssag for arealet eller at denne vedtages kan der ikke gives tilladelse til indvinding på arealet.

I forhold til Natura 2000-området har regionen udarbejdet en indledende væsentlighedsvurdering i henhold til habitatdirektivet og øvrig dansk lovgivning. Det er regionens vurdering og erfaring at indvinding af råstoffer ikke medfører en væsentlig påvirkning på Natura 2000-områder og de arter og naturtyper der er på udpegningsgrundlaget i de enkelte områder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c1632a92-c9ba-4de5-b0c0-b60079c83929?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jillie Ubbesen og Gina Gausting

Og så er der de meget væsentlige faktorer som risiko for mindre naturliv, rottegener mv. Dertil bemærkes også igangværende "Fredningsforslag for Bastrup Nord i Allerød Kommune" med tilhørende stisystem, hvis formål netop er, at bevare de landskabelige værdier i området mv. Et forslag vi kun kan tilslutte os.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens erfaring, at råstofindvinding ikke medfører et tab af biodiversitet eller natur udenfor graveområderne.
Regionen er bekendt med fredningsforslaget, men dette er ikke i strid med udpegningen af området som råstofgraveområde. Dog skal regionen bemærke, at så længe der er en rejst fredningssag kan der jf. § 34 naturbeskyttelsesloven ikke gives tilladelse til råstofindvinding. Ligeledes kan der ikke gives tilladelse, hvis der vedtages en fredning på arealet, der går i mod dette.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/c1632a92-c9ba-4de5-b0c0-b60079c83929?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jilli Ubbesen og Gina Gausting

Herlighedsværdien af vores ejendom – det siger vist sig selv. Vi købte vores ejendom i 2011 i den tro (via lokalplaner, lovgivning, tidligere afslag på ansøgninger, avisartikler osv.) – og betinget af, at den fantastiske udsigt til det grønne område ville forblive, at der var ro, fred og udsigt til planer om offentligt tilgængeligt fredede naturområder. Og det er også i den tro, at vi har valgt at stifte familie.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen medgiver, at der vil ske landskabelige ændringer som følge af råstofindvinding. Den landskabelige påvirkning er undersøgt som en del af miljøvurderingen, og graveområdet udlægges på en forudsætning om, at der etableres beplantning omkring graveområdet i forbindelse med efterbehandlingen, for at afbøde landskabspåvirkningen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d2013a3d-6e26-4d7f-8a39-fea81f72633f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Lars Juel Sørensen

Miljøvurderingen fastslår ganske rigtig at det vil blive svært at skjule påvirkningen af landskabet, især visualiseringen af landskabet set fra øst mod vest langs Bastrupvej viser at landskabet bliver ødelagt. Men landskabet vil fra den side hvor jeg dagligt kommer – forsvinde. (Jeg går ud fra at denne vejforbindelse vil blive bevaret-hvis ikke vil jeg kommentere den under afsnittet om infrastruktur.) Vejadgangen fra Slangerupvej er tinglyst. Jordvolde og plantning af træer, kan ikke skjule det omfattende indgreb i landskabet som en evt. råstofindvinding vil indebære.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen medgiver, at råstofindvinding vil medføre ændringer i landskabet, som ikke fuldt ud kan afværges, hvilket også fremgår af vurderingen i miljørapporten. Råstofgravens påvirkning af landskabet vil i nogen grad kunne afværges ved at indramme og / eller dække det efterbehandlede graveområde med beplantning. Dette vil kunne begrænse den helt lokale påvirkning set fra Bastrupvej, så oplevelsen af ådalen mod syd ikke forstyrres, når man passerer graveområdet langs vejstrækningen. Graveområdet udlægges derfor med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om at der etableres beplantning omkring graveområdet i forbindelse med efterbehandlingen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/8f5029e2-898c-424d-a23c-499a32de2b3b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Naturpark Mølleåens Venner (NPMV)

1. Området ligger i Naturpark Mølleåen og er med sin afrundede bakke et af de højeste punkter i Naturparken (kote 60) på toppen af de tunneldalstrøg, som også rummer Bastrup Sø, Buresø og Mølleåen.

2. Området er udpeget som naturområde med nationale geologiske interesser og af Allerød kommunen udpeget som bevaringsværdigt landskab, der bør beskyttes.

3. Graveområdet ligger i Naturpark Mølleåen, som Allerød, Egedal, Frederikssund og Furesø kommuner indstillede og fik certificeret af Friluftsrådet som Danmarks 7. naturpark i december 2016. Hermed blev de visioner og planer, som Stauning havde i midten af 1940'erne for et stort rekreativt naturområde tæt på København, til alles glæde endeligt indfriet.

4. Af samme årsag har Allerød Kommune i samarbejde med DN og størstedelen af lodsejerne rejst et fredningsforslag for området, benævnt "Fredningsforslag for Bastrup Nord". Det offentlige møde, som en fredningssag kræver, skulle have været afholdt den 11. november 2020, men blev aflyst pga. Corona. Tillad os i denne sammenhæng at påpege det helt urimelige i, at Råstofplanen søges gennemført samtidig med, at fredningsprocessen er sat i stå pga. Corona. Stålhøjgård ligger i dette område, og Fredningsforslagets § 6 fastsætter, at råstofindvinding ikke er tilladt.

5. Hvis ikke området fredes, frygter vi fra foreningens side, at hele området, fra Nymølle Landsby i øst til Ganløsevej i vest, vil blive gravet bort som dominobrikker, og at det smukke landskab dermed vil blive totalt ødelagt.

7. Ved gravning i E13 området vil specielt de 3 udsigtskiler, der er netop på dette sted, blive stærkt skæmmet eller helt forsvinde. Kommer man fra Nymølle Landsby ad Bastrupvej, vil udsigten mod Kedelsø tunneldalen stort set forsvinde, og oplevelsen af morænefladen neden for udgravningen vil slet ikke blive sat i relief til det høje niveau, området har i dag. 8. Udsigten mod Bastrup og Bastrup sø vil blive meget beskåret, hvis den ene side af bakken bliver graveområde. Kommer man fra Bastrup Landsby op ad bakken, kan man i dag se det åbne landskab mod "bjergene" i Vassingerød. Dette udkig vil forsvinde. En evt. vold mod Bastrupvej fra graveområdet vil ligeledes være meget ødelæggende for udsigtskilerne. Landskabet, og dermed udsigterne vil til alle sider, vil lide ubodelig skade, hvis der gives gravetilladelse. Udbyttet af en evt. råstofindvinding vil stå i skærende kontrast til det store tab, som landskabet vil lide.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding påvirker landskabet lokalt, og at denne påvirkning kun i nogen grad vil kunne afværges. Den landskabelige påvirkning er undersøgt om en del af miljøvurderingen, og det er regionens vurdering, at det vil være muligt i nogen grad at afbøde den landskabelige påvirkning ved at indramme og / eller dække det efterbehandlede graveområde med beplantning.

Grundet arealreservation til en mulig kommende motorring 5 forventes det ikke, at råstofindvinding under grundvandsspejl vil forekomme i området. Fuld udnyttelse af råstofressourcen over grundvandsspejlet vil efterlade en råstofgrav med en dybde på anslået 10-15 meter i forhold til nuværende terræn.
Som helhed vurderes landskabet omkring det ansøgte graveområde som robust over for landskabelige ændringer i det ansøgte graveområde. Udnyttelse af råstofressourcen i området vil derfor primært påvirke selve graveområdet, især oplevet fra strækningen på Bastrupvej, væsentligt, men uden at påvirke det omgivende landskab, de geologiske interesser og oplevelsen af disse væsentligt. Terrænmæssigt forventes graveområdet dog kun i mindre grad at kunne "retableres i samspil og med udgangspunkt i landskabets karakter", som det kræves i kommuneplanens retningslinje 2.1.3, også selvom der ikke indvindes under grundvandsspejl.

Regionen er bekendt med, at der er rejst en fredningssag på arealet. Så længe der er en rejst fredningssag kan der jf. § 34 i naturbeskyttelsesloven ikke gives tilladelse til råstofindvinding. Ligeledes kan der ikke gives tilladelse til indvinding, hvis der vedtages en fredning på arealet, der går imod det.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/8f5029e2-898c-424d-a23c-499a32de2b3b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Naturpark Mølleåens Venner (NPMV)

Geologisk er der risiko for, at gravningerne vil kunne påvirke de mange kilder, der føder Mølleåen og Kedelsø å.

Region Hovedstadens kommentar

Forholdene er blevet undersøgt som en del af miljøvurderingen, og det er vurderet, at bortgravning af jordlag over grundvandsspejl kun have betydning for tilstrømningen af terrænnært vand til de nærmest liggende søer. For de øvrige våde naturområder i nærheden af det foreslåede graveområde, vurderes der ikke at være risiko for en væsentlig påvirkning trods forekomst af potentielt følsomme naturområder i forhold til hydrologi. Undersøgelsen er beskrevet nærmere i miljørapporten og i bagvedliggende notat vedr. mulig påvirkning af beskyttede søer, våde naturtyper og vandløb.

Graveområdet ligger i transportkorridoren til motorring M5, og der kan derfor ikke forventes indvinding under grundvandsspejl.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/a61b86f7-4c6d-43b7-88b1-23684af293d6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Vibeke Floor Jensen og Teit Guldborg Jensen

I forslag til Råstofplanen 2016/2020 foreslås et areal mellem Slangerupvej og Bastrup Sø udlagt til nyt grave område E13 Stålhøjgård. I forbindelse med tidligere høringer / miljøscreeninger, har vi beskrevet meget udførligt hvilke påvirkninger, vi mener det vil medføre at udlægge Stålhøjs arealer til graveområde for råstoffer. Denne medsender vi som PDF fil. Området er placeret på dalsiden af det tunneldalsstrøj, som rummer Bastrup sø, Burre sø og mølleå dalen. Tunneldals området er udpeget som område med nationale geologiske interesser. Kommunens landskabsanalyse har udpeget området som et bevaringsværdigt landskab, som bør beskyttes. Det påpeges specielt, at de visuelle sammenhænge på kryds og tværs er vigtige at beskytte, med henblik at bevare og forbedre de landskabelige og geologiske værdier i området, så offentligheden kan nyde og bare være tilstede i landskabet: Der er mange som allerede nyder godt af det smukke landskab, både gående, cyklende, løbende ect.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til orientering, at høringsvar fra den indledende partshøring er genindsendt som høringsvar og henviser til det svar der blev givet i forbindelse med den omtalte høring. Regioner anerkender at råstofindvinding medfører ændring i landskabet. Råstofgravens påvirkning af landskabet vil i nogen grad kunne afværges ved at indramme og / eller dække det efterbehandlede graveområde med beplantning. Dette vil kunne begrænse den helt lokale påvirkning set fra Bastrupvej, så oplevelsen af ådalen mod syd ikke forstyrres, når man passerer graveområdet langs vejstrækningen. Graveområdet udlægges derfor med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området skal der stilles vilkår om, at der etableres beplantning omkring graveområdet i forbindelse med efterbehandlingen og at den landskabelige tilpasning med det omgivende landskab i særlig grad tilgodeses i området umiddelbart nord for Bastrupvej, hvor landskabet terrænmæssigt har en sammenhæng med tunneldalen syd for Bastrupvej.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/1d8d5aa0-4a5d-4c1e-89c4-125791824388?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Arne Kristensen

-Tæt på boligområder
-tæt på stærkt forurenede område

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens opfattelse, at høringsvaret omhandler udlæggelsen af graveområde Stålhøjgård, sydøst for Lynge. Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre gener for de nærmest beliggende ejendomme.
Det er regionens vurdering, at det er muligt at tilrettelægge råstofindvinding inden for det foreslåede område, således at der ikke vil være væsentlig risiko for forurening og under hensyn til de omkringboende, herunder overholdelse af Miljøstyrelsens grænseværdier for støj.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/80b39ed8-6430-445b-8551-e8e690defad1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: DN Allerød, Marianne Engberg, formand DN Allerød

Om baggrunden for at foreslå gravetilladelse oplyser Regionen:

"Baggrunden for at området blev forkastet som forslag til nyt graveområde i forslag til Råstofplan 2012 var, at områdets udpegning med landskabelig værdi og nationalt geologisk interesseområde blev vurderet højere end den råstoffressource, som kan indvindes på ejendommen.
I 2016 afviste regionen at genoptage sagen, idet det på det tidspunkt blev vurderet, at der ikke var nye oplysninger.
Det er der nu, idet råstofsituationen i regionen har ændret sig. Adgangen til den kvalitet af råstoffer, der er i det foreslåede graveområde, er begrænset i forhold til i 2012, idet de graveområder, hvor de var til stede, nu er færdiggravede"
Det er med andre ord manglen på råstoffer der er årsag til, at man nedprioriterer de landskabelige værdier, på trods af, at Regionen var vidende om fredningsforslaget.
Hertil vil vi i øvrigt bemærke, at den angivne ressource i område E 13 er forholdsvis ringe, 0,6 millioner m³, og at råstofferne udelukkende er sand til fyld og bundsikring.

Som bilag er vedlagt en detaljeret vurdering af de landskabelige og geologiske forhold i område E 13 udarbejdet af geolog Steen Andersen

Region Hovedstadens kommentar

Regionen foreslår ikke gravetillades, men at udlægge området som råstofgraveområde, således at ressourcen på arealet på sigt kan udnyttes.

Regionen har som noteret taget forslaget op til fornyet vurdering på grund af ændringer i efterspørgslen på råstoffer og ændringer i regionens forsyningssituation, som tilsiger en ny afvejning efter hensynene i råstoflovens § 3. Der var en lavere efterspørgsel på råstoffer ved vedtagelsen af Råstofplan 2012, og regionen havde flere råstoffer til rådighed. Disse er i dag indvundet.

Af miljøvurderingerne til både Råstofplan 2012 og 2016/2020 fremgår det, at den tilgængelige ressource er en mangelvare i regionen.
Af miljøvurderingen fremgår ligeledes at det med afværgende til tag vil være muligt at minimere den landskabelige påvirkning.

Notatet kommenteres i forhold til indhold.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Jordhåndtering / flytning:
Landbrugsjorden er formentlig ikke forurenede og oplægning af jorden til støjvolde er for så vidt udmærket, men en stor vold er heller ikke pæn at se på og støjen holdes ikke inden for graveområdet. Regionens plan om at plante buske på skråningen, for at gøre det hele mere spiseligt er naragtig. Vi har rigelig af erfaring med Bregnebjerggård Grusgrav. Efter endt gravning bruges grusgraven nu, så vidt vi ved, til knusning af beton med store maskiner foruden der er et sorteringsanlæg, som også støjer, når det er i drift. Selv på vores afstand af den eksisterende grusgrav, er der rimelig ofte støjgener. Beregningsmæssigt vil al overjorden ikke kunne bruges til støjvolde. Ca. halvdelen af overjorden skal deponeres på arealet, formentlig i form af en stor høj. Hvor er den tænkt placeret?

Region Hovedstadens kommentar

Regionen kan ikke på forhånd sætte vilkår om hvordan jorden skal deponeres i en råstofgrav. Graveplanen for området skal ved ansøgning om råstofftilladelse fastlægge hvordan jorden og udgravningen vil blive håndteret. Først her har regionen mulighed for at sikre at det sker på fornuftig vis. Det er regionens vurdering at det er muligt at løse problematikken med overskud jord for det foreslåede graveområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Produkter, materialer og råstoffer:
Ifølge screeningen forventes der primært, at blive udvundet sand. Sand er ikke nogen specielt eftertragtet vare og normalt er materialerne på denne side Slangerupvej middelmådige. Er der ikke en grænse for, hvor smukt et landskab regionen kan tillade sig at ødelægge bare for at få fat i sand af middelmådig kvalitet?

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal ifølge råstofloven udarbejde en råstofplan for forsyningen med råstoffer til brug for bygge- og anlægsarbejde. På baggrund af geologisk kortlægning udpeges grave- og interesseområder. Råstofplanen er gældende for en 12 årig periode, og skal indeholde en plan for forsyningen med råstoffer, der dækker det forventede forbrug i regionen for mindst én plan periode.

Regionen kan ikke dække behovet af alle kvaliteter af råstoffer der skal bruges i en 12 årig periode, da der ikke er forekomst af disse i regionen. Regionens vurderer at ressourcen ved Stålhøjgård er af en kvalitet af samfundsmæssig interesse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/04074d03-7591-4303-80a7-692f24e4655c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Karsten Petersen

Der er ikke akut behov for ressourcen. Den primære ressource i Stålhøjgårds jord er sand. Regionens råstofbudget for perioden 2020-2032 viser et forventet behov for sand på 55,8 mio kubikmeter, og den samlede ressource af sand i eksisterende og nye graveområder viser et overskud på 8 mio kubikmeter. Heraf bidrager Stålhøjgård blot med 0.53 mio kubikmeter. Der er med andre ord overhoved ikke brug for at udpege dette graveområde for at få budgettet til at hænge sammen. Det bør samtidig påpeges at Regionens budget er baseret på vedtagelse af 2 gigantiske motorvejsprojekter; Hillerødmotorvejens forlængelse samt Frederikssundsmotorvejens 3. etape. Ingen af disse anlægsprojekter er for nuværende vedtaget. Med andre ord er det nærmest utænkeligt at en udskydelse af beslutningen om Stålhøjgård til næste råstofplan vil medføre at der opstår akut mangel på sand i regionen. Der er altså ingen faktuelle eller budgetterede behov der nødvendiggør at Stålhøjgård udpeges her og nu, der er rum i budgettet til en 4 årig udsættelse.

Region Hovedstadens kommentar

Der er en generel mangel på sand og grus i hele området. Der foregår i disse år en generel udbygning af Frederikssundfingeringen og der er behov for råstoffer til disse projekter.

Med den ressource som vurderes at kunne indvindes på arealet, er det regionens vurdering, at området vil kunne udpeges og der kan indvindes råstoffer.

Den råstofressource der findes er af afgørende betydning for ressourcen i Region Hovedstaden, og i Frederikssundfingeringen vil der i de næste 10-20 år foregå en massiv byudvikling. Dele af råstofferne til disse anlægsarbejder bør findes i nærområdet.

Det er regionens vurdering, at det således er samfundsmæssigt væsentligt, at der findes store råstofressourcer i området, som kan benyttes i nærliggende anlægsarbejder. Regionens mener således, at der er proportionalitet i at samfundsmæssigt at udnytte de råstoffer der findes i nærområdet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/efa2f363-9ff0-4687-8701-dff1fc5441c6?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jeg handler på vegne af mig selv

Begrænsninger og gener overfor befolkningen:
Via vejen til Stålhøjgård er der adgang til Slangerupvej. Vejen er privat, men der er offentlig adgang og den benyttes af mange til Slangerupvej. Vejen er meget gammel. På et tidspunkt i forbindelse med sandgravning på Bregnebjerggård, blev vejen lagt om, så den går over Bregnebjerggårds jord nær sandgraven. Dette har gjort at folk benytter vejen mindre, fordi tilkørslen til grusgraven ofte er pløret. Forhåbentlig lægges vejen tilbage til sit oprindelige forløb.
Rystelser fra transport:
Det er ikke til at indse, hvordan regionen vil hindre vibrationer i jorden, som kommer fra tungtlæssede lastbiler. En fireakslet lastvogn med en treakslet anhænger, må veje op til 54 ton, hvilket pt. er den maksimale vægt. Det vil ikke være muligt at hindre rystelser i jorden, når lastbilerne kører rundt i grusgraven eller på vejene i området.
Trafikafvikling /belastning:
Til- og frakørselsvejen til en sandgrav på Stålhøjgård skal gå gennem Bregnebjerggårds grusgrav.
Slangerupvej er hård belastet af trafik og den vil blive yderligere belastet af de tunge lastvognstog, der kommer fra sandgraven på Stålhøjgård. Hvis man estimerer 3 mio m³ kørt bort over en gravetilladelse på 10 år, vil der blive tale om lastvognstog med 54 ton ca. 8 gange i timen, samt lige så mange ulæssede vogne retur til sandgraven.
For længe siden var der et foredrag om B5 (som den hidtil har heddet). Af foredraget fremgik det bl. a. at der var reserveret mere end 40 km² jord til en linieføring af B5, selv om vejen ikke krævede mere end få km². I over 40 år har vi hørt rygter om den vej og lige så længe har folk måttet leve med reservationen, men linieføringen er stadig ukendt.
Det er paradoksalt at læse, at man nok kan indpasse et vejtracé i en sandgrav på Stålhøjgård. Man skulle umiddelbart tro, at vejen ville fylde mere end det, der tænkes gravet væk. Vil man i givet fald sænke vejen 30 m. ned i sandgraven eller fylde den op igen til vejføringen eller bygge en bro henover sandgraven? Der er ingen fornuft i dette.
Foreligger der en linieføring af B5 for området her, eller er det ren ønsketænkning?
Endvidere er der den reservation i transportkorridoren, at den skal friholdes for yderligere bebyggelse eller andet, som kan hindre eller fordyre en anlæggelse af B5. Så vidt vi kan skønne, vil en sandgrav i området i høj grad stride mod denne reservation, som alle andre skal overholde.
Sikkerhed:
Vi er af den formening at en udkørsel fra Bregnebjerggård med store tungtlæssede vognstog vil skabe nogle forfærdelige situationer ren trafikalt. Slangerupvej er meget trafikeret og udkørslen er lige før en bakke på vejen. Har man hørt færdselsmyndighederne om deres mening med hensyn til udkørsel på Slangerupvej af tungtlæssede lastbiler? Andre kan ikke få lov til at få udkørsel til Slangerupvej på grund af trafikken.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.
I forhold til transportkorridoren og som det fremgår af miljøvurderingen af forslaget vil der sandsynligvis ikke kunne gives tilladelse til indvinding under grundvandsspejl, da dette netop vil kunne fordyre udnyttelsen af korridoren.
Regionen har ingen indsigt i hvornår eller hvordan transportkorridoren vil blive udnyttet i fremtiden.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/d2013a3d-6e26-4d7f-8a39-fea81f72633f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Lars Juel Sørensen

Trafik/infrastruktur: Miljøvurderingen fastslår at der ikke vil være væsentlige ændringer af trafikken/udkørselsforholdene på Slangerupvej. Men den nuværende trafik er ikke forsvarlig. Venstresvingende lastbiler fra Bregnebjerggaard grusgrav udgør allerede en betydelig risiko og lader sig kun gøre fordi de øvrige trafikanter på Slangerupvej nedsætter hastigheden betydeligt. Det samme gør sig gældende for højresvingende lastbiler fra Bregnebjerggaard. Lad færdselspolitiet tage stilling til om denne udkørsel er forsvarlig. Det er dog den rette myndighed.

Infrastruktur:
Miljøvurderingen fastslår at der ikke findes infrastruktur i området. Men forbindelsesvejen mellem Bastrupvej til Stålhøjgaard og Slangerupvej er en gammel vejforbindelse og det fremgår af gamle kort. Jeg kommer ad den private/fællesvej som forbinder Bastrupvej via Stålhøjgaard til Slangerupvej. (Jeg går ud fra at denne vejforbindelse vil blive bevaret-hvis ikke vil jeg kommentere den under afsnittet om infrastruktur.) Vejadgangen fra Slangerupvej er tinglyst.

Region Hovedstadens kommentar

Hvad angår trafikale forhold, så medgiver regionen, at denne ikke er myndighed på området og derfor ikke har kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. Regionen skal imidlertid vurdere trafikbelastningen som myndighed efter miljøvurderingsloven både i forbindelse med forslag til graveområde og evt. kommende tilladelser til råstofindvinding. Regionen skal forholde sig til påvirkningen som følge af ændringen fra de eksisterende forhold og til en situation, hvor der foregår transport af råstoffer. Regionen må her nødvendigvis lægge til grund, at disse eksisterende forhold er dømt forsvarlige af de rette myndigheder.

Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider og maksimal årlig indvindingsmængde, hvilket fastsættes i en tilladelse til råstofindvinding. Regionen indgår gerne i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling til og fra området.

Infrastruktur Oplysninger vedr. privat fællesvej er taget til orientering og vurderes at kunne håndteres i forbindelse med en evt. kommende tilladelse til råstofindvinding. Regionen kan derudover bemærke, at der under 'infrastruktur' primært undersøges mulig påvirkning af transmissionsledninger o.lign.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/41de4fbc-196c-4745-8f3f-b38c289f9b21?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Høringsvaret er enslydende med høringssvar nr. 16574.
Se besvarelse under Søsnum - Nabogener ved råstofindvinding

Afsender: Jan Jakobsen

Natur
1. Det vil forstyrre og ødelægge naturen inkl. dyre- og insektlivet i området.
2. Som borger i Ganløse vil jeg gerne bevare vores dejlige landsby og naturen omkring den!
3. En grusgrav vil gøre ubodelig skade på flora og fauna i området.
4. Vi skal bevare og passe på vores landskab, som stammer helt tilbage fra istiden.
5. Området er hjem for store flokke af kronvildt. En grusgrav vil ikke blot fjerne deres hjem, men en grusgrav vil samtidig jage dem ud på vejnettet, hvilket også vil være til fare for trafikanterne.
6. Insekter, frøer, skrubbusser og fugle, heriblandt Nattergalen, som i forvejen har en truet bestand i Danmark, vil flygte i hobetal eller i værste fald dø. Er der udarbejdet en VVM rapport på dette?
7. Er der udarbejdet en VVM rapport ang. vilkårene for vores flagermus?

Infrastruktur
8. Vejnettet i området er ikke dimensioneret til tung trafik i det forventede omfang.
9. Området forsyner hele hovedstadsområdet med drikkevand, og vi skal passe på grundvandet, som er en livsvigtig ressource for alt levende.

Socialøkonomi og miljø
10. Skader på og total ødelæggelse af små byer, som folk har valgt til ved at flytte på landet. Total uforståeligt at man ønsker at smadre alt dette med en grusgrav.
11. Cykelruter, cykelløb, løberuter etc. vil blive ødelagt, og det udgør en stor andel af fritids- og friluft-aktiviteterne i området.
12. Jeg bor i interesseområdet, hvor jeg som pensionist vil bruge indtjeningen af mit æblesalg som tillæg til min pension, og en grusgrav vil i et væsentligt omfang skade og forhindre dyrkningen af mine æbler, som er gamle danske sorter, som vi har dyrket uden sprøjtemidler for netop at bevare insekter og dyreliv i vores område i respekt for naturen samt for at skabe sunde fødevarer.
13. En grusgrav vil medføre en stor værdiforringelse af vores ejendom, og vores opsparing til vores alderdom vil forsvinde.
14. Hvad med støv? Sommeren sidste år var meget tør og varm, og det vil være uforsvarligt at bruge grundvand til at forhindre støv, jf. også punkt 9., og det vil medføre en uudholdelig luftkvalitet i området.
15. Hvad med støv, når lastbilerne skal fragte sandet, herunder partikelforurening? Er der udarbejdet en rapport om dette?
16. Region Hovedstaden bestræber sig på at efterleve en målsætning om, at alle danske regioner skal være selvforsynende. Det presser Region Hovedstaden til at udvinde råstoffer af dårlig kvalitet i tæt befolkede områder. Jeg mener, at det strider mod al logik med tanke på, at Danmark har andre regioner, der eksporterer god stabilgrus til udlandet pga., at de ikke kan afsætte råstofferne til andre danske regioner grundet kravet om at være selvforsynende. Region Hovedstaden ønsker derfor at udvinde flyvesand i tæt befolkede områder og blande det op med bl.a. knust beton, for at få et blandingsprodukt med egenskaber som naturlig stabilgrus. Det er dybt kritisabel forvaltning, spild af offentlige ressourcer og en vældig dårlig udnyttelse af skatteborgernes penge.

17. Har Region Hovedstaden overhovedet undersøgt alternativer til placering af en grusgrav?

Sundhed
18. Støvgener på Ganløse Skole, idrætsområdet og fritidsområder for børn. Få hundrede meter øst for det planlagte graveområde er der skole med idrætsanlæg, friluftsbad m.m., hvor børn fra Ganløse og nærliggende byer vil opholde sig på samme tidspunkter som driften i graveområdet.
19. Mikroskopisk flyvesand bliver ikke nedbrudt, når det er kommet ind i lungerne, og man kan muligvis udvikle sygdomme årtier efter at være blevet udsat for de geologiske sedimenter, efterhånden som de frigives fra deres aflejring.
20. Det vil påføre mennesker forskellige former for sygdomme fra støj og møg, hvilket bla. vil reducere livskvalitet og medføre forøgede sundhedsudgifter.
21. Det må være Region Hovedstadens pligt at fremkomme med en troværdig redegørelse ang. sundhedsrisiciene ved en sådan grusgrav.

Jeg gør indsigelse overfor og protesterer ved overstående punkter mod en grusgrav og de dermed forbundne aktiviteter i det omhandlede geografiske område.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6a57a04f-66f7-45cc-beec-064b61ffa83b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Henning Axelsen

En grusgrav så tæt på vores landsby vil være i direkte modstrid med Egedal Kommunes planer om at bevare Søsum som en "rigtig" landsby, med strikse regler om meget begrænset bygning af nye boliger, erhverv osv.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen lægger i sin vurdering vægt på, at kommuneplanen særligt omfatter de områder der er lokalplanlagt og at en lokalplan kun er gældende indenfor lokalplanens afgrænsning. Dette vil ligeledes gælde for den kommunale administration i hht. lokalplanen. Regionen stiller ikke forslag om nye graveområder i lokalplanlagte områder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/a7c0ce46-4c02-4d2d-996f-9ee0a32e9fcf?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Søsum Boregr- og Grundejerforening - SBG

Søsum Landsby og opland er kulturhistorisk vigtig og omfattet af en bevarende Lokalplan. Råstofindvinding er i direkte strid med intentioner i Kommune- og Lokalplan. Kommuneplan for Egedal Kommune og Lokalplan for Søsum lægger stor vægt på, at Søsum repræsenterer en af de få forteklyngebyer på egnen. Landsbyen rummer mange gadehuse med stor fortællerværdi. Det fastslås, at Landsbyen er sårbar over for byudvikling eller omog tilbygninger, der slører det gamle bebyggelsesmønster. Særlig lægges der vægt på, at området desuden er et af meget få områder, der kan fortælle historien om tørvegravning i nyere tid. De sidste åbne udkigskiler fra landsbyen ud til dalen skal i henhold til Kommuneplan og Lokalplan bevares. Søsum og området omkring Søsum rummer spor fra alle perioder. Derfor er det også fremhævet i Kommuneplanen ved netop samspillet mellem landsbyen med sin autentiske grundplan og dyrkningsfladen. Søsum har som en forteklyngeby en karakteristisk beliggenhed mellem den dyrkede højjord og de lave eng- og mosearealer. I middelalderen hørte landsbyen under Knardrup Kloster, og der er fundet middelalderlige bygningsrester under gården Stiesholm. Landsbyen er udskiftet i 1780 og igen i 1787 i tilnærmelsesvis stjernemønster. Forten er tidligt bebygget med huse, og kun få huse er kommet til efter 1800-tallet Søsum opleves i dag som en velbevaret forteklyngeby med smuk beliggenhed og en autentisk grundplan. Mange af de gamle 4-længede gårde er bevaret og fremstår med tidstypiske bygningsmæssige træk fra 1800-tallet og begyndelsen af 1900-tallet. Landsbyens kvaliteter er således sikret i form af en bevarende Lokalplan, der tilsikrer ingen eller meget begrænset mindre nye aktiviteter i byen og området. Da de udpegede områder ligger tæt op af Landsbyen, vil det direkte være i strid med intentionerne og det planmæssige grundlag i Egedal Kommuneplan og bevarende Lokalplan for Søsum. Da Søsum og området omkring Søsum rummer spor fra alle perioder, og der har været bosættelser igennem mange perioder vil der formentlige ved udgravning af råstoffer fremkomme væsentlige historiske og arkæologiske fund. Samtidigt gøres der opmærksom på, at der er mange tidligere og enkelte nuværende gravhøje i området, og flere andre arkæologiske fundpladser. Dette bør undersøges grundigt af arkæologiske eksperter inden en udpegning af interesseområde

Region Hovedstadens kommentar

Regionen vurderer at indvinding i området udpeget som værdifuldt kulturmiljø er muligt uden at udpegningen påvirkes. Da der er tale om en råstofgrav ændres det terrænmæssige udtryk fra landskabet ikke væsentligt og graven kan desuden afskærmes med beplantning eller andet der sikrer udtrykket set fra Søsum. Forholdet vil også kunne indgå i den videre planlægning. I forhold til Lokal og kommuneplaner, så gælder disse kun indenfor de afgrænsninger som er fastsat i planerne, hvorfor lokalplanen for Søsum ikke påvirkes af en evt. råstofindvinding i området. Regionen har foretaget en miljøvurdering i henhold til gældende lovgivning og på det oplysningsgrundlag der er nødvendigt for dette. Arkæologiske interesser vil indgå i en videre sagsbehandling, men er ikke til hindre for udlægning af interesseområder. Interesseområderne udlægges med det formål at sikre at der ikke sker planlægning på arealerne, der hindre en evt. fremtidig indvinding.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6a57a04f-66f7-45cc-beec-064b61ffa83b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Henning Axelsen

Vi valgte i sin tid at flytte til Søsum pga. den fantastiske natur i området, som vi dagligt har glæde af, når vi bevæger os rundt i nærområdet. Der er en kæmpe værdi ved at bo så naturskønt et område. Som det er lige nu, kan vi ved at bevæge os få hundrede meter komme ud i naturen og væk fra de trafikerede veje. Men gravning i det udpegede område vil, mens gravning pågår, fuldstændigt ødelægge den mulighed for rekreation som vi har nu.
- Området bliver brugt af mange af Regionens borger til rekreation og friluftsliv, bl.a. jagt, cykling og løb. De muligheder vil blive begrænset ved en råstofgrav.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen erkender at råstofindvinding kan have en påvirkning på oplevelsen af et naturområde og det rekreative værdi. Det vurderes i miljøvurderingen at der ikke er offentlig tilgængelige stier igennem de foreslåede grave- og interesseområder ved Søsum.
Det foreslåede graveområde Søsum fastholdes som interesseområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/4d5f49ce-83f9-4f35-9eb6-0f1e58924c41?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Agnete Christensen

Vi bor Brunhøjvej 39 som mine forældre købte i 1940.
Vi har egen brønd som altid har givet god og rigelig kvalitet, men hvis grundvandsspejlet bliver sænket, hvilket grusgravning vil forårsage, har vi et problem.
Dels vil vandstanden falde markant og dels vil det medføre forurening af brønden.
Grusgravning i Søsum-området er således hverken en holdbar eller acceptabel løsning.
Jeg modsætter mig på det kraftigste.
Agnete Christensen

Region Hovedstadens kommentar

Området Søsum er ikke udlagt til råstofgraveområde i indeværende plan. På baggrund af miljørapporten er områdets afgrænsning ændret og området er fastholdt som interesseområde.

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Råstofindvinding påvirker ikke grundvandstanden eller grundvandskvaliteten.
Som det fremgår af miljørapporten kan der indvindes 240.000 m3 årligt under grundvandsspejl uden at det påvirker grundvandsressourcen. Regionen vil i forbindelse med en evt. indvinding i området stille vilkår der vil sikre grundvandsressourcen, på samme måde som det er tilfælde ved de tilladelser der gives i dag.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6a57a04f-66f7-45cc-beec-064b61ffa83b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Henning Axelsen

Det er også min forståelse, at det område som er udpeget som graveområde, er der hvor der primært dannes grundvand som løber til kildepladsen ved Bjellekær. Fra denne kildeplads udvindes drikkevand til 30 – 40.000 borgere i bl.a. København. Området er, om ikke det første, så blandt de første udpegede
BNBO'er i Danmark, og Egedal Kommune har lagt et kæmpe arbejde i at beskytte området, bl.a. ved at forbyde brug af pesticider tæt på borerne, for at sikre, at vi kan have rent drikkevand også i fremtiden. Det giver i min optik derfor ikke mening, at man nu vil til at grave efter råstoffer i det område, som leverer vand til disse borer. Gravning efter råstoffer vil blotte grundvandet i nogle områder, med
deraf følgende større risiko for forurening, og dermed også med risiko for
forurening af drikkevand.

Danmark er ét af ikke mange lande, som kan pumpe drikkevand direkte op fra undergrunden. Det skal vi i den grad værne om, så vi ikke også ender med at blive et "vand-på-plastik-flasker" land. Det er både dyrt og forurenende med både plastik og transport, hvis vi skulle ende der. Så nej til øget risiko for forurening af vores drikkevand.

Region Hovedstadens kommentar

Regionens erfaring og vurdering er at der ved indvinding af råstoffer ikke er en øget risiko for forurening eller ændring af grundvandsressourcen. I forbindelse med indeværende miljøvurdering er der foretaget en grundig analyse der viser at hvis der indvindes mindre end 240.000 m3 under grundvandsspejlet årligt vil der ikke være risiko for ændring af grundvandsressourcen. Regionen kan stille vilkår om den årlige indvindingsmængde.

Området er desuden udtaget som forslag til råstofgraveområde, men bibeholdt som interesseområde i den form som miljørapporten foreskriver. Interesseområdet fastholdes da det vurderes at der er en råstofressource af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/3db7b3ab-b077-4bc9-9863-db8bb8f56c48?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jens-Ole Koch

5) Væsentlig risiko for forurening af grundvandet
Egedal Kommune er udpeget som et område med særlige drikkevandsinteresser (OSDområde). Søsุม Interesseområderne ligger i Ganløse vandindvindingsområde i et nitratfølsomt område nær Bjellekær boringsnære beskyttelsesområde (BNBO-område).
Grundvandsspejlet står, midt i sand og gruslagene i interesseområderne, og lige under terræen i de omkringliggende dale. Grundvandet løber mod syd gennem Søsุม Interesseområderne ned mod Bjellekær Kildeplads hvorfra HOFOR producerer op til 1,2 millioner m³ drikkevand per år fra syv borer (Fig. 9).
Bjellekær BNBO er beregnet som det område rundt om borerne, hvorfra det tager mindre end 1 år at strømme gennem reservoiret og frem til borerne. Fordi borerne ligger så tæt går områderne omkring hver boring ind i hinanden og danner et sammenhængende område omkring de syv borer (Fig 10).
Den sydlige grænse af Søsุม Øst interesseområdet ligger helt op til Bjellekær BNBO område, og der er derfor speciel stor risiko for forurening fra en åben grav i dette område, da det vil tage maksimum et år før grundvandet fra en åben grusgrav når vandindvindingsboringerne. Der er således heller ingen væsentlig filtreringseffekt.

Hvis der åbnes grusgrav i Søsุม interesseområderne, vil overjorden blive fjernet, lagt i volde rundt om graven. Derfor vil der være væsentlig risiko for forurening af grundvandet fra forskellige kilder og Søsุม Interesseområderne bør derfor ikke godkendes. Søsุม Øst's store nærhed til Bjellekær Kildeplads udgør en skærpende risiko for forurening af grundvandet og dermed volde skade på kildepladsen.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke medføre en risiko for grundvandskvalitet eller kvantitet. Forholdet vil blive grundigt undersøgt i forbindelse med en evt. udlægning af området til råstofgraveområde, hvor de lokale forhold for grundvandet vil blive kortlagt og undersøgt nærmere.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/a7c0ce46-4c02-4d2d-996f-9ee0a32e9fcf?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Søsุม Boregr- og Grundejerforening - SBG

Væsentlige negative samfunds- og miljømæssige konsekvenser for
grundvandsindvinding og drikkevandsinteresser.

SBG henleder opmærksomheden på, at det foreliggende materiale fra Region Hovedstaden ikke i tilstrækkelig grad belyser påvirkningen af grundvand/drikkevand og overfladevand i miljøgennemgangen. Der er således behov for en udredning af disse forhold i miljøgennemgang og konkret også i en VVM redegørelse.

Regionen udleder selv, at Søsุม Øst ligger inden for område med særlige drikkevandsinteresser (OSD) og inden for indvindingsoplandet til Bjellekær Kildeplads (ID 45623). Der er udpeget et boringsnært beskyttelsesområde (BNBO) omkring borerne, der støder op til det foreslåede interesseområde. Der er flere mindre private vandindvindingsanlæg uden for området. Region Hovedstadens miljøgennemgang er således mangelfuld, og SBG gør
opmærksom på væsentlige mangler i forhold til miljøgennemgangen.
Det udpegede graveområde og nye interesseområde 'Søsุม Øst' er det primære areal til grundvandsdannelse til Bjellekær Kildeplads. Bjellekær Kildeplads er en væsentlig, almen vandforsyning og leverer i dag 1,2 mio. m³ drikkevand til ca. 30.000 borgere bl.a. i København. HOFOR skønner, at etablering af en ny kildeplads vil tage mindst 20 år.

Omkostningen til en boring er ifølge DANVA 2-5 mio. kr., hvor Bjellekær Kildeplads' 7 borer kan værdiansættes til 14-35 mio. kr. SBG finder derfor, at der skal foretages en gennemgående undersøgelse af påvirkninger af overfladevand og grundvandsforhold/drikkevand. Ved råstofindvindingen og det
efterfølgende slutbehandlede graveområde er der en risiko for forurening af forskellig art:

1. Filtrerende lag af ler, sand og grus fjernes. Dermed reduceres den generelle
transporttid for og filtrering af

Region Hovedstadens kommentar

Der er blevet udført konkrete undersøgelser af miljøpåvirkningen for de enkelte forslag til graveområder herunder påvirkning af grundvand. På baggrund af undersøgelserne er der blevet opstillet afværgetiltag, der hvis områderne udlægges til graveområde, videreføres som forudsætninger for udpegningen til graveområde.

I miljøvurderingen for Søsุม fremgår at det ved indvinding i det foreslåede graveområde (der fastholdes som interesseområde) af mere end 240.000 m³ pr år under grundvandsspejl kan medføre en risiko for grundvandet. Hvis interesseområdet i fremtiden skulle blive udlagt som graveområde, vil det derfor blive med en forudsætning om at der maksimalt må indvindes 240.000 m³ pr år under grundvandsspejl, for at undgå påvirkning af grundvandet.

I råstofplanens overordnede retningslinjer for indvinding af råstoffer fremgår det i retningslinje nr. 6 at: " Der kan som hovedregel ikke meddeles tilladelse til råstofindvinding inden for udlagte BNBO'er med mindre ansøger kan dokumentere, at råstofindvinding kan foregå uden risiko for grundvandskvaliteten". Når der udpeges råstofområder, forholder regionen sig til afgrænsningen af fredede arealer herunder BNBO, det antages at afgrænsningen er placeret korrekt i forhold til at beskytte en konkret interesse. Derfor kan råstofområder tangere BNBO'er.

Råstofindvinding er ikke i sig selv en forurenende proces og kan sammenlignes med den uregulerede risiko for grundvandsforurening der eksisterer i forbindelse med jordbrugsmæssig drift. Generelt er det vurderet, at råstofindvinding over grundvandsspejlet ikke påvirker grundvandet. Effekter af gravning under grundvandsspejlet er belyst i Miljøstyrelsens projekt nr. 526, hvor det konkluderes, at der generelt ikke ses egentlige sænkninger i og omkring råstofgrave efter længere tids gravning. Dette er også i overensstemmelse med Vandområdeplan 2015-2021.

I Region Hovedstaden er der ofte et sammenfald af interesser mellem grundvandsindvinding og sand- og grusindvinding. Indvinding af råstoffer kan påvirke grundvandskvaliteten og grundvandskvantiteten. Påvirkningen er derimod ikke ensidigt negativ og det er vigtigt at se på den samlede påvirkning før, under og efter råstofindvinding, for at vurdere de grundvandsrisici, der måtte være forbundet med indvinding af sand og grus. Såfremt der overholdes enkle forholdsregler både under og

regnvand til grundvand, med risiko øget for forurening af drikkevand.

2. Overfladevand som optager pesticider fra de øverste jordlag kan ved kraftig regn løbe direkte ned i eller sive ud i råstofsø i grusgrav og dermed forurene grundvandet.

3. Råstofområdet vil have en fysisk tragteffekt i jordoverfladen parallelt med den underjordiske tragteffekt der opstår omkring grundvandsindvinding. Der kan derfor blive behov for beskyttende volde omkring råstofområdet.

Området omkring Bjellekær Kildeplads har gennem 20 år været genstand for et intensivt arbejde for grundvandsbeskyttelse. Det første skridt blev taget med handlingsplanen for Bjellekær Kildeplads i 1995. For området blev der i årene 2000, 2001 og 2002 udarbejdet handleplaner og i 2006 blev indsatsplanen for grundvandsbeskyttelse i Ganløse-området vedtaget.

Der er blevet gennemført en lang række tiltag, for at beskytte grundvandet til kildepladsen, blandt andet er der sløjfet ubenyttede borer og brønde, etableret overvågningsboringer og gennemført jordforureningsundersøgelser. Senest har Furesø Egedal Forsyning i 2015 renoveret alle spildevandsledninger inden for det boringsnære beskyttelsesområde ved Bjellekær.

De boringsnære beskyttelsesområder er de beregnede nærzoner omkring vandindvindingsboringer, der i særlig grad har brug for beskyttelse, fordi der her opstår et undertryk, som hurtigt kan trække eventuel forurening ned. Egedal Kommune har beregnet det boringsnære beskyttelsesområde (BNBO) ved Bjellekær Kildeplads i forbindelse med kommunens BNBO-projekt.

Området der er omfattet af høringen omfatter også opland og dele af Bjellekær Kildeplads der er omfattet af Indsatsplan for grundvandsbeskyttelse i Ganløse-området. Det boringsnære beskyttelsesområde ligger geografisk inden for det område, som indsatsplanen udpeger som områdets mest forureningsfølsomme og som har højeste prioritet for beskyttelse at vandindvindingen i forhold til forurening fra nærmeste omgivelser.

Det boringsnære beskyttelsesområde ved Bjellekær Kildeplads udgør 67 hektar og omfatter omfattende dele af netop det område som Region Hovedstaden ønsker udpeget til råstofindvinding.

Bjellekær Kildeplads er således udlagt som BNBO, og er derfor identificeret som særlig sårbart for forurening. Udredningsarbejde og etableringsomkostninger, herunder erstatninger til lodsejere, for BNBO Bjellekær er ikke opgjort samlet, men er skønsmæssigt flere mio. kr. Der er indgået en lang række frivillige aftaler med private lodsejere om ingen eller begrænset sprøjtning og gødskning. De udbetalte erstatninger er en del af den akkumulerede værdi af Bjellekær Kildeplads.

SBG finder således, at de samfundsmæssige, miljømæssige og økonomiske konsekvenser ved råstofindvinding i et grundvandsdepot og drikkevandsområde vil være betragtelige, og langt overstige gevinsten ved etablering af et interesse-/graveområde.

efter råstofindvinding kan der forventes ingen eller kun små kvalitative påvirkninger af grundvandskvaliteten, som resultat af råstofindvinding under grundvandsspejlet.

Ved indvinding af sand, grus og sten fjernes et beskyttende lag over grundvandsmagasinet, men risikoen for forurening af grundvandsressourcen er hovedsageligt knyttet til de aktiviteter, der skal foregå på arealet efter at råstofindvindingen ophører. Det er derfor afgørende, at der ikke i fremtiden etableres anlæg eller forurenende aktiviteter i tidligere råstofgrave, og at der efterbehandles til naturarealer eller ekstensivt landbrug. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider inden for indvindingsområdet også efter endt råstofindvinding. En eventuel råstoffilladelse vil derudover indeholde vilkår, der skal sikre en beskyttelse af grundvandet i driftsfasen, herunder regulering af maskiner og brændstoftanke. Råstoffilladelse følger op af tilsyn, der udføres som hovedregel minimum en gang årligt.

Der ledes ikke vand ud til vådområder ved råstofindvinding af sand og grus.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/3db7b3ab-b077-4bc9-9863-db8bb8f56c48?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet til orientering.

Afsender: Jens-Ole Koch

6) Men Bliver borgerne hørt?
I Regionens høring til afgrænsning af miljørapporten til Råstofplan 2020, skriver
Frederikssund Kommune at: "der i tidligere miljøvurderinger af råstofplaner lægges for lidt vægt på de faktiske virkninger af råstofgravning og de samfundsmæssige tab, som gravningen medfører"

Borgerne oplever den faktiske, reelle miljøpåvirkning ved råstofgravningen –
• de dage, det blæste og der ikke blev vandet, så støvet kom helt ind ad vinduerne,
• de dage de begyndte at grave lidt tidligere end tilladt eller
• de dage lastbilerne alligevel kørte den korteste vej gennem den lille landsby.

At denne forskel mellem: den teoretiske begrænsning af miljøpåvirkning af omgivelserne ved forskellige pålæg i gravetilladelser, og den faktiske erfaring af praksis, som opleves af borgerne, ikke bliver anerkendt som et reelt problem af den offentlige forvaltning – er et grundlæggende problem i vores samfund. Derfor bør Regionsrådet lytte til borgernes indsigelser og ikke blot lade sig affeje med forsikringer fra den tekniske afdeling!

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/3db7b3ab-b077-4bc9-9863-db8bb8f56c48?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jens-Ole Koch

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager konklusionerne til orientering og der henvises til de uddybende besvarelser på de enkelte forhold.

Konklusion/Anbefaling:
Søsum og Søsum Øst Interesseområderne bør tages ud af Region Hovedstadens Råstofplan
2016-2020, fordi:
1) Områderne generelt ligger for tæt på og vil give store gener for borgerne i landsbyerne Ganløse, Søsum og Slagslunde og det sammenhængende beboelsesområde, Nørrevang umiddelbart øst for interesseområderne. Arealanvendelsen for interesseområdet låses fast så der ikke kan gives tilladelse til opsætning af f.eks. solfangere! eller andre anlæg
som biogas eller lignende! Markedsværdien af ejendommene i og omkring
interesseområdet vil falde på grund af forventningen om, at der åbnes grusgravning i fremtiden!
2) Landskabet med de mange tunneldale er unikt og findes kun det ene sted i Danmark. Det er således det eneste sted denne landskabsform kan studeres i detaljer og har derfor stor national geologisk værdi. Hvis der åbnes graveområde ved Søsum, vil dette landskab blive ændret og skæmmet i væsentlig grad og Søsum interesseområderne bør derfor ikke godkendes.
3) I regionens seneste opgørelse af ressourcer (GEO 2020) medregnes finkornet sand og silt ikke som ressourcer! – så anslagsvis 25-50% af den tilstedeværende sand forekomst har ikke råstofkvalitet. Råstofferne i de foreslåede Søsum Interesse-områder er derfor råstoffer af dårlig kvalitet, og Søsum Interesseområderne bør ikke godkendes.
4) På grund af det store siltindhold i sandet, er der ikke proportionalitet mellem
råstofværdien i Søsum interesseområderne og de sundhedsmæssige risici som Ganløse Skoles 700 børn kan blive udsat for. Langvarig støvpåvirkning må derfor forventes at give væsentlig overdødelighed af lungesygdommen silikose i Ganløse området, og Søsum Interesseområderne bør derfor ikke godkendes!
5) Der vil være væsentlig risiko for forurening af grundvandet fra forskellige kilder og Søsum Interesseområderne bør derfor ikke godkendes. Søsum Øst's store nærhed til Bjellekær Kildeplads udgør en skærpende risiko for forurening af grundvandet og dermed at volde skade på kildepladsen.
6) At forskellen mellem: den teoretiske begrænsning af miljøpåvirkning af omgivelserne ved forskellige pålæg i gravetilladelser, og den faktiske erfaring af praksis, som opleves af borgerne, ikke bliver anerkendt som et reelt problem af den offentlige forvaltning – er et grundlæggende problem i vores samfund. Derfor bør Regionsrådet lytte til borgernes indsigelser og ikke godkende Søsum og Søsum Øst interesseområderne!!!

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/3db7b3ab-b077-4bc9-9863-db8bb8f56c48?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jens-Ole Koch

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. De enkelte punkter er besvaret under de enkelte uddybede forhold.

Søsum og Søsum Øst Interesseområderne bør tages ud af Region Hovedstadens Råstofplan 2016-2020, fordi:

- Områderne ligger generelt for tæt på og vil give store gener for borgerne i landsbyerne Ganløse, Søsum og Slagslunde og det sammenhængende beboelsesområde, Nørrevang umiddelbart øst for interesseområdet. Arealanvendelsen for interesseområdet låses fast så der ikke kan gives tilladelse til opsætning af f.eks. solfangere! eller andre anlæg som biogas eller lignende! Markedsværdien af ejendommene i og omkring interesseområdet vil falde på grund af forventningen om, at der åbnes grusgravning i fremtiden!
- Landskabet med de mange tunneldale er unikt og findes kun det ene sted i Danmark. Det er således det eneste sted denne landskabsform kan studeres i detaljer og har derfor stor national geologisk værdi. Hvis der åbnes graveområde ved Søsum, vil dette landskab blive ændret og skæmmet i væsentlig grad og Søsum interesseområderne bør derfor ikke godkendes.
- I regionens seneste opgørelse af ressourcer (GEO 2020) medregnes finkornet sand og silt ikke som ressourcer! – så anslagsvis 25-50% af den tilstedeværende sand forekomst har ikke råstofkvalitet. Råstofferne i de foreslåede Søsum Interesseområder er derfor råstoffer af dårlig kvalitet, og Søsum Interesseområderne bør ikke godkendes.
- På grund af det store siltindhold i sandet, er der ikke proportionalitet mellem råstofværdien i Søsum interesseområderne og de sundhedsmæssige risici som Ganløse Skoles 700 børn kan blive udsat for. Langvarig støvpåvirkning må derfor forventes at give væsentlig overdødelighed af lungesygdommen silikose i Ganløse området, og Søsum Interesseområderne bør derfor ikke godkendes!
- Der vil være væsentlig risiko for forurening af grundvandet fra forskellige kilder og Søsum Interesseområderne bør derfor ikke godkendes. Søsum Øst's store nærhed til Bjellekær Kildeplads udgør en skærpende risiko for forurening af grundvandet og dermed at volde skade på kildepladsen.
- At forskellen mellem: den teoretiske begrænsning af miljøpåvirkning af omgivelserne ved forskellige pålæg i gravetilladelser, og den faktiske erfaring af praksis, som opleves af borgerne, ikke bliver anerkendt som et reelt problem af den offentlige forvaltning – er et grundlæggende problem i vores samfund. Derfor bør Regionsrådet lytte til borgernes indsigelser og ikke godkende Søsum og Søsum Øst interesseområderne!!!

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/a7c0ce46-4c02-4d2d-996f-9ee0a32e9fcf?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Søsnum Boregr- og Grundejerforening - SBG

Region Hovedstaden har udsendt partshøring om råstofplan 2016/2020 med forslag til udpegning af Søsnum og forslag til udvidelse af området med Søsnum Øst som interesseområder med henblik på en eventuel udpegning til graveområde i en senere Råstofplan.

Søsnum Borger og Grundejerforening (SBG) har følgende nedenstående bemærkninger til Region Hovedstadens forslag til Råstofplan for så vidt angår Søsnum området, inkl. Søsnum Øst.

Generelt

SBG finder, at der ikke er tilstrækkelige argumenter og beviser for, at det foreslåede udpegede område i Søsnum indeholder de forventede råstofressourcer, samt at de negative miljø- og samfundsmæssige konsekvenser langt overstiger det potentiale, som Region Hovedstaden forventer af råstofindvindingen.

Regionen har i sit forslag til udpegning af interesseområderne i Søsnum påpeget, at råstofindvinding vil kunne medføre en væsentlig påvirkning på:

- Landskab - geologiske interesser
- Trafikafvikling
- Grundvandsforhold/drikkevand

SBG finder, at disse forhold er så tungt vejende, og har så afgørende betydning, at Søsnum og Søsnum Øst bør udtages som interesseområde. Især, da ingen af de tre nævnte forhold omkring landskab, geologiske interesser, trafikafvikling og grundvand/drikkevand forventes at ændres afgørende over tid.

Det er da også den konklusion som Regionens selv kommer frem til i sin redegørelse. Det er ikke muligt, at tilrettelægge trafikafviklingen på en måde, hvorpå den væsentlige påvirkning af omgivelserne kan afværges. SBG er således enig i regionens vurdering, at der på det foreliggende grundlag ikke kan etableres et råstofområde på det pågældende sted. SBG er enig i, at graveområdet forkastes som forslag til Råstofplan 2016/2020. SBG finder, at der ikke er grundlag for en udpegning til interesseområde.

Ligeledes er SBG enig i Regionens revurdering af, at råstofressourcen i Søsnum har vist at der kun er en ringe råstofforekomst i den nordlige del af området. SBG bifalder, at Regionens har besluttet at den nordlige del af forslag til interesseområde bortfalder.

SBG er stærkt uenig i, at området fastholdes som interesseområde indtil det i en senere råstofplan vil være muligt at afveje de trafikale forhold, når der foreligger afklaring om interesseområdet Søsnum Øst.

De trafikale forhold i og omkring Søsnum tillader ikke tung trafik med råstoffer. Siden Råstofplanen blev sendt i høring, har Egedal Kommune etableret yderligere øgede trafikdæmpende foranstaltninger i og omkring Søsnum Landsby. Der er således intet der tilskriver, at der på sigt vil blive lempet på trafikforholdene eller ske ekspropriation af private jorder for at muliggøre en trafikkorridor. Det er således stærkt uacceptabelt og stærkt kritisabelt, at fastholde området som interesseområde på baggrund af et ønske om, at afveje de trafikale forhold ved en afklaring af Søsnum Øst. Sandsynligheden for at de trafikale forhold ændres er minimale, og angives også som et fremtidigt ønske fra Regionens side.

Proportionalitetsprincippet ses ganske enkelt ikke respekteret. Yderligere angiver Regionens selv, at drikkevandsinteresser og de særlig geologiske/landskabelige værdier er afgørende for ikke at placere råstofindvinding i området.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering at det med afværgeforanstaltninger er muligt at sikre at der ved indvinding ikke sker en væsentlig miljøpåvirkning, dette fremgår også af miljøvurderingen. En del af det foreslåede område Søsnum er på den baggrund udtaget som interesseområde.

De følgende 8 punkter i høringsvaret behandles enkeltvis, med udgangspunkt i den detaljerede redegørelse for hvert enkelt punkt. Heri belyses også de bemærkninger som fremgår af det indledende udsagn.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/6a57a04f-66f7-45cc-beec-064b61ffa83b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Henning Axelsen

Andre gener som et graveområde vil medføre for borgene i området er bl.a. form af bl.a. støv og støj. Det råstof som umiddelbart lader til at være i området, er så vidt jeg har forstået, noget ret fint sand, som vil kunne blive blæst gennem luften, og dermed genere os beboere i området, og blæser vinden fra Vest, hvad den jo ofte gør, så vil vindretningen være ned mod Ganløse By, herunder Ganløse Skole og fodboldbaner som ligger først for. Det er her vores børn færdes hele skolen dagen og mange af dem også i deres fritid. Det virker bestemt ikke som en god løsning at grave et sted, hvor det fine støv, vil kunne blæse lige hen til børnene og deres luftveje, med eventuel risiko for sundhedsskadelige virkninger. Støv fra de lastbiler som kører til og fra grusgraven vil også være et problem for os, sammen med øget partikelforurening fra dieselmotorer.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/3db7b3ab-b077-4bc9-9863-db8bb8f56c48?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jens-Ole Koch

4) Sundhedsfarlig silt Silt består af det samme materiale som sand, men er meget finkornet med kornstørrelse mellem 0,002 og 0,063 mm. Silt er så finkornet, at man kun lige kan føle partiklerne ved at gnide lidt af silten mellem fingrene. Der er påtruffet op til 2 meter tykke silt lag i borerne: SØ-1, SØ-3, SØ-5, SØ-9, SØ-10 og SØ1. Det finkornede sand, som udgør størstedelen af råstofferne, har et stort siltindhold som er dokumenteret i sigteprøver fra nogen af råstofboringerne i GEO (2019) rapporten. Kornstørrelses kurver for 2 repræsentative blandeprøver, fra råstofboringen SØ-2, interval 3- 11m og 11-12m, viser at sandet indeholder henholdsvis 30 og 25% silt (Fig. 6). Fra råstofboringerne ved vi således at sandet har et stort siltindhold og at der er flere rene siltlag. Den finkornede silt bliver let løftet op af vinden og kan blæse over lange afstande, som svævestøv, da det er så finkornet at det kun falder ud af suspension under ekstraordinære forhold med totalt vindstille. Regionen forventer at støvet kan forhindres ved pålæg, i gravetilladelsen, Men der er utallige eksempler på at beboere er plaget af støv og støj fra grusgrave Svævestøv fra graven vil bæres med vinden i den dominerende vindretning, direkte mod Ganløse og de 700 børn på Ganløse Skole og idrætsplads kun 800m væk (Fig. 7). Med en typisk vindhastighed på 5-10m/sek, vil silten nå Ganløse skole og Idrætsplads i løbet af ca. 2 minutter. De små siltpartikler som svæver i luften, bliver åndet ind og kommer ned i lungerne, hvor de sætter sig i alveolerne, og over tid kan forårsage den dødelige, lungesygdommen, silikose, som forklaret af Thomas Buch ved foretræde MJK-udvalget d. 27/8-2019 (Fig. 8). Der er ikke proportionalitet mellem råstofværdien i Søsum interesseområderne og de sundhedsmæssige risici som Ganløse Skoles 700 børn kan blive udsat for. Langvarig støvpåvirkning må derfor forventes at give væsentlig overdødelighed af lungesygdommen silikose i Ganløse området, og Søsum Interesseområderne bør derfor ikke godkendes!

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/3db7b3ab-b077-4bc9-9863-db8bb8f56c48?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Jens-Ole Koch

1) Interesseområdets påvirkning af samfund og beboere
Interesseområderne ligger for tæt på og vil give store gener for borgerne i landsbyerne Ganløse, Søsum og Slagslunde og det sammenhængende beboelsesområde, Nørrevang umiddelbart øst for interesseområdet.
Af Regionens miljøvurdering fremgår det at argumenter mod grusgravning, som støj og støv osv., ikke gælder for interesseområder, fordi det ikke vil påvirke omgivelserne før, området eventuelt senere åbnes som graveområde.
Dette udsagn er delvis rigtigt, men de naturgivne forhold som vil influere på: Landskabelig værdi, Råstofkvalitet, Sygdomsfremkaldende Støv og støj, Fare for forurening af grundvandet, vil stadig være der i baggrunden. Hvis de naturgivne forhold giver risiko for at gravning ikke kan gennemføres uden væsentlig miljø- og sikkerhedsrisiko – Bør området ikke godkendes som et interesseområde! Derved spares samfundet for store udgifter til modning af graveområdet, med nye råstofboringer og undersøgelser, for blot til sidst at måtte indse at området alligevel ikke er velegnet som graveområde!

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv og støj fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund af problematikken om fint støv, indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.
Regionen skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten".
Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.
Region fastsætter desuden som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.
Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.
Ved overstående vilkår vurderes generne kun at være begrænsede for andre end de nærmeste naboer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/98f5cc8a-9ce1-43cc-812d-5bb8a85361d3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: MajBritt Foged

1) Vores helbred
Det påtænkte graveområde vill give støv-, støj- og vibrations-gener til de tre landsbyer Søsum, Ganløse og Slagslunde, der omkranser det påtænkte grusgravsområde.
Støvet er sundhedsskadeligt og kan give lungesygdomme. Støvpartiklerne i mikrometer størrelse fra gruset fanges og ophobes i lungevævet. Det medfører lungesygdomme, som ligner asbestose, en invaliderende og livsforkortende sygdom.
Støvet kan pga. den herskende vindretning fra vest blive transporteret direkte op til Ganløse Skole og idrætsanlæg. Her går der 550 børn i skole. Også de øvrige borgere i især Ganløse og Søsum vil komme til at indånde det farlige støv.
Min familie og jeg, der bor på Damvadvej 30 (Søsum) med bolig kun 40 meter øst for det påtænkte graveområde, er pga. afstanden og retningen i endnu højere risiko for at indånde store mængder af det farlige støv. Desuden kommer vi tættere ned næsten alle andre på støj og vibrationer. Hvorfor skal vi så tilfældigt og pludseligt udsættes for nedsat livskvalitet, sygdom og forkortet livslængde?
Jeg har også skrevet et høringssvar omhandlende risikoen for at forurene det grundvand, som udvindes ved Bjellekær Kildeplads og leveres til Københavns borgere. En nabo, der også er direkte part til påtænkte graveområde og imod grusgravplanerne, sagde til mig, at det var godt, jeg havde skrevet det, så "RH ikke bare skulle drukne i vores selvmedlidende følelssporno!".
Men sådan vil jeg ikke opfatte mig selv. -Og da slet ikke acceptere at andre skal have lov til at opfatte os sådan!
Det er jo det stik modsatte:
MED HVILKET ARGUMENT HAR RH LOV TIL AT ØDELÆGGE VORES LIV ?
På det ekstra ordinære borgermøde (hos RH 29/5 2019 for de alt for mange parthavere, som Miljø Enheden – ups! – havde glemt at orientere i tide), var holdningen til vores klager om, at vores liv (helbred og økonomi) ville blive ødelagt, blot en kynisk træt mine, der sagde, "det har vi hørt før!"
HVAD HVIS DET VAR JER SELV?

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens overordnede vurdering, at potentielle miljøgener fra råstofindvindingen som støv, støj og vibrationer kan minimeres ved overholdelsen af relevante vilkår der fastsættes i en konkret tilladelse til indvinding af råstoffer.
Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.
Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/c540b6f1->

Region Hovedstadens kommentar

Afsender: Mette Petersen og Mark Keller

Regionen anerkender at der kan være støvgener for de nærmeste naboer til råstofindvinding. Regionen har på den baggrund indledt en nærmere undersøgelse af forholdene. Regionen henviser til den overordnede miljøvurdering af problemet, <https://rh.viewer.dkplan.niras.dk/plan/17#2960>.

Sundhed: Som også nævnt i tidligere høringsvar, er der i Regionens Miljøgennemgang besluttet at ingen af følgende parametre skal undersøges yderligere; Sundhedstilstand, Svage grupper, Friluftsliv/Rekreative interesser og Begrænsninger og gener overfor befolkningen. Der er rigtig mange gode grunde til at alle disse parametre skal undersøges yderligere, på trods af dette er området ved Søsum fastholdt som interesseområde!

I de boreprøver som Region Hovedstaden har fået lavet ikke er undersøgt for hvilket indhold der er af helt små partikler. Alle analyser stopper ved 0,06 mm dvs. grov silt. Det er således ikke afklaret om der er tale om blot grov silt eller partikler under 0,005mm som kan give lungesygdomme. Det vil altså sige at Regionen faktisk ikke har undersøgt forekomsten af de partikler der er de mest sundhedsskadelige, men kun dem der er relevante for råstofindvinding.

På denne baggrund konkluderer Regionen at der ikke er behov for yderligere undersøgelser. Det kan ikke være rimeligt at forurening med de potentielt sundhedsskadelige partikler ikke skal undersøges når man vælger at foreslå et graveområde der ligger så tæt på mange boliger, samt skole og fritidsaktiviteter. Det er desuden meget underligt at Regionen angiver at en sådan påvirkning kun er forbigående, når graveområdet ligger klods op ad boliger, hvor beboere med små børn såvel som ældre i perioder må forventes at opholde sig 24 timer i døgnet i de 10-20 år man udgraver råstoffer. Vi har selv en søn på 3 år med astmatisk bronchitis og er meget bekymret for om vi kan blive boende.

Vi er meget uforstående overfor angivelse af at en nærmere undersøgelse ikke er relevant med svage grupper. Graveområdet er så tæt på Ganløse skole at det bør anføres under punktet svage grupper! Der er ofte vestenvind i dette område som er placeret på en sådan måde der netop kan blæse små partikler hen over Ganløse skole. Desuden ligger Ganløse fodboldklubs baner og friluftsbad lige foran Ganløse skole, og vil således også blive påvirket af støv og støj fra graveområdet.

I Region Hovedstadens rapport over boreprøver ses det at der generelt er langt overvejende sand og lidt finere grus i det foreslåede graveområde. Der ses vekslende mængder af små partikler hvor de højeste værdier er lokaliseret til:

- SØ2 24% små partikler lokaliseret til matrikel nr. 22f
- SØ4 33% små partikler mellem matrikel nr. 8d og 91
- SØ9 35% små partikler lokaliseret til matrikel nr. 23f

Alle boringerne ligger <1km fra Ganløse skole og idrætsanlæg, hvor børn, helt klart en svag borger gruppe der ikke kan tale deres egen sag, opholder sig mange timer dagligt. Der er boliger som ligger helt tæt på graveområde, enten midt i eller helt op til – Damvadvej 52 og 58, Damvadvej 42-46, Damvadvej 30-40. Specielt er det bekymrende at matrikelområde 9l med højt indhold af småpartikler (Silt og ler - 30%) ligger helt tæt på boliger, skole og skolevej, og giver mulighed for at vestenvinden kan blæse den fine silt hen over Ganløse by, Ganløse skole og idrætsanlæg.

I en rapport fra Force Technology (9. maj 2017) kan man læse at ved indånding af partikler, er det de små partikler der kan passere de øvre luftveje, der er mest skadelige. Hvis råstofindvinding foregår på arealer, hvor jorden indeholder jordtyper med meget små partikler (f.eks. silt), kan der udover de dannede partikler også komme partikler direkte fra jorden. Alle de små partikler kan i forhøjede koncentrationer give anledning til sygdomme eller forværring af eksisterende lidelser (astma, allergi og andre lungesygdomme) og mistænkes stærkt for at give anledning til et antal for tidlige dødsfald hvert år. Inert støv er skadeligt pga. dets evne til at passere de øvre åndedrætsorganer og komme med vejtrækningen ned i lungerne. Jo mindre støvpartiklerne er, jo længere kan de komme ned i de fine dele af lungerne. Partikler med en aerodynamisk diameter større end 10 µm anses ikke for at kunne passere de øvre luftveje, mens mindre partikler kan. I vurderinger af luftkvalitet skelner man mellem PM10 (partikler med en aerodynamisk diameter mindre end 10 µm) og PM2,5 (partikler med en aerodynamisk diameter mindre end 2,5 µm). Der er desuden i de senere år kommet stadigt mere fokus på ultrafine partikler. Der findes grænseværdier for PM10 og PM2,5 i udeluften, men der er endnu ikke fastsat grænseværdier for ultrafine partikler. Partikler mindre end 10 µm betegnes ofte som svævestøv, hvilket indikerer, at de med vinden kan transporteres længere væk

fra kilden. Der findes imidlertid ikke meget specifik viden om partikler i luften i forbindelse med råstofindvinding. Der er ingen sikker viden om belastningen med svævestøv (sundhedsskadelige, små partikler) og denne usikkerhed bør komme borgerne i det berørte område til gode. Så længe man ikke kan frikende råstofindvinding for negative sundhedsmæssige påvirkninger, bør man ikke tillade at grave så tæt på manges mennesker hjem og børnenes skoler og fritidsaktiviteter. Desuden vil transporten af materiale til og fra området gå via Ganløse by, hvor mange mennesker vil blive påvirket af støv og støj, og det er således ikke kun de nærmeste naboer der vil blive påvirket, som ellers skrevet i Regionens Miljøgennemgang. Ved borgermødet hos Region H d. 29. maj 2019 i Hillerød, spurgte vi til bearbejdning af råstoffer i graveområdet. Mette H. Simonsen bekræftede at blandingsmaterialer vil blive fragtet til graveområdet og blandet op for at give det færdige blandingsprodukt egenskaber som stabilgrus. Bearbejdning af disse indførte blandingsmaterialer såsom beton, vil bidrage til ekstra meget støv som vil blive spredt. Det virker således ikke gennemtænkt at man vil grave råstofferne af så dårlig kvalitet at de skal opblandes med væsentlig øgede støj-, støv- og trafikale gener, så tæt på mange borgeres huse og en skole. Efter første høringsrunde har RH bestilt en rapport hos Force Technologies ang. sundhedsproblematikken. Ud fra den finder vi stadig at det ikke er ordentligt belyst at de sundhedsmæssige påvirkninger kan reduceres tilstrækkeligt til at man kan udpege interesseområder for råstofudvinding så tæt på bebyggelse, skoler, fritidsaktiviteter mm. Force technologies rapporten viser at den sundhedsskadelige effekt af inhalerbart kvarts fører til lunge inflammation, nedsat lunge funktion og i nogle tilfælde cancer. Det væsentlig er så, hvor meget og hvor lang eksponering er acceptabelt i forhold til svage medborgere som børn og ældre? Og hvilke tiltag kan reducere niveauet af farlige partikler? Det konkluderes at: De farlige partikler er i grusgraven, og hvis der graves får vi dem i lungerne. Jo større grusgrav er, jo større problem, da arealet er proportionalt med mængde af partikler. Jo tættere på boliger og skoler jo større problem, da koncentrationen vil være høj. Det er kun de små partikler der er farlige, da deres vægt er for lav til at de kolliderer med andre strukturer end vores fintmaskede lungevæv. Der eksisterer kun processer til at reducere mængden af de større partikler (vanding, læhegn, etc). Rapporten forholder sig ikke til at grænseværdier er generelle og ikke specifikke på svage befolkningsgrupper, som f.eks. børn på den nærliggende Ganløse skole. Andre udenlandske myndigheder forstår dette og reducerer med en faktor 100. Det rapporten burde have konkluderet er at det ikke er acceptabelt at udsætte samfundets svage for lungefunktions nedsættende partikler. Enhver der følger med i COVID-19 forstår at man skal passe på sine lunger. Der eksisterer ikke omkostnings effektive metoder til at reducere PM_{2,5} fraktionen. Derfor bør Regionerne øge afstanden mellem grusgrave og større befolknings grupper, f.eks. skoler, byer osv. Holde op med at beskrive det største problem som værende lidt støv på vejene eller på folks biler og haveborde. Det her drejer sig om folkesundhed og der er alvorligt og det er på tide at RH får det som højt prioriteret agendapunkt som indgår i udpegningen af interesse og grave områder. På den baggrund finder vi det derfor fuldstændig uansvarligt at man udpeger et interesse område, og endda gør det større, så tæt på bebyggelse, skole, fritidsinteresser osv. når det ikke er muligt at lave tilstrækkelige afværgeforanstaltning

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/a7c0ce46-4c02-4d2d-996f-9ee0a32e9fcf?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Søsum Boregr- og Grundejerforening - SBG

Manglende udredning af sundhedspåvirkningen. Sundhedsskadelig påvirkning af støv og støvpartikler. Afværgeforanstaltninger ikke tilstrækkelige. SBG finder det meget konstruktivt, at Region Hovedstaden har fået udarbejdet yderligere information om de miljømæssige konsekvenser af støv og råstofindvinding i notatet "Erfaringer og anbefalinger vedrørende støvnedfald og

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionerne har på den baggrund indledt et projekt der skal måle på koncentrationerne af svævestøv fra en grusgrav i Region Hovedstaden. Dette projekt skal sammen med den omtalte rapport være med til at afdække problematikken og forbedre de afværagemuligheder der er på området.

svævestøv ved råstofindvinding" af FORCE Technology af 6. maj 2020.

SBG finder, at notatet understreger at støvnedfald og støvpåvirkninger er stærkt generende samt i visse tilfælde stærkt sundhedsskadeligt. Især Søsุม Landsby og omegn vil blive stærkt påvirket af flygtige og små sundhedsskadelige partikler fra silt, kalk og fint sand.

SBG gør opmærksom på, at selvom områderne er udlagt i landzone, så er der tæt beboet i og omkring udvindingsområderne. Der er således boliger, der ligger helt tæt på graveområdet, enten midt i eller helt op til – Damvadvej 52 og 58, Damvadvej 42-46, Damvadvej 30-40. Specielt er det bekymrende at matrikelområde 9l med højt indhold af små partikler (Silt og ler ≈ 30%) ligger helt tæt på boliger, skole og skolevej, og giver mulighed for at vestenvinden kan blæse silt hen over Ganløse by, Ganløse skole og idrætsanlæg.
Der er således både skole, SFO, daginstitution, dagplejer, fritidsklub og fodboldklub op imod Ganløse By, der benyttes af sårbare befolkningsgrupper fra spædbørn, børn, ungdom og voksne ansatte.

Tilsvarende gør sig gældende for Vindekildeområdet, hvor beboelser er placeret ud til selve graveområdet og Knardrup By findes inden for kort afstand.
Dette er især problematisk, idet Rapporten fra Force Technology understreger følgende " Vi har ikke fundet mange målinger, der viser effekter af tiltag til støvbegrænsning. Målinger i naboerområderne er ikke fundet, og direkte adspurgt har kontakter i Norge, Sverige og Tyskland svaret, at der ikke er lavet sådanne målinger til dokumentation af overholdelse af miljøkrav. Dokumentation af denne type kræver lang tids måling til sikring af tilstrækkelige meteorologisk repræsentativitet, og der skal laves målinger før og efter etablering af tiltag"
Foreningen finder, at netop de sundhedsskadelige påvirkninger og usikkerheden ved en påvirkning bør komme de mennesker der bor tæt på til gode. Især i forhold til at området rummer beboere med spædbørn, småbørn såvel som ældre der i perioder må forventes at opholde sig 24 timer i døgnet i de 10-20 år man udgraver råstoffer.

Interesseområdet er så tæt på Ganløse skole, at det bør anføres under punktet svage grupper! Der er ofte vestenvind i dette område som er placeret på en sådan måde, der netop kan blæse små partikler hen over Ganløse skole.
Derudover findes personer med livstruende lungesygdom samt ældre der netop har søgt til området for at få frisk luft og rolige omgivelser.
Der bør endvidere tages højde for, at der udover en støvpåvirkning også vil være en påvirkning fra forurening, i relation til benzin og dieselmotorer fra tung transport, på små lokale veje fra/til grusgraven for at udvinde sand/grus og evt. også flere transportere til grusgraven. (Såfremt denne skal bidrage med opblanding af grus således at det bliver i en sådan kvalitet at det udvundne råstof rent faktisk kan anvendes i anlægsarbejder)

Rapporten fra Force Technologies peger på afværgeforanstaltninger som regulering af håndtering ved transport, afstandskrav på mindst 500 meter til nærmeste nabo, begrænsning i vind, arbejdsstop ved særlige vindretninger og vindens betydning
.
SBG finder at selv om alle disse afværgeforanstaltninger vil blive taget i anvendelse ved en eventuelt gravning, så vil det ikke kunne afværge sundhedsskadelig partikelspredning:

□ Trafikken vil være dobbelt i sin belastning pga. der skal tilkøres materialer for at kunne udnytte de nuværende råstoffer. Rapporten har ikke inkluderet dette
scenarie.
□ Rapporten angiver mindst 500 meter fra indvinding til beboelser og at små partikler kan spredes længere. Da Søsุม og Vindekilde området ligger højt i landskabet vil de flygtige materialer og støv fra vejene blive spredt meget længere.
□ Det vurderes, at det ikke er tilstrækkeligt at stille vilkår om drift, der begrænser støv i form af læbælter og krav om vanding, idet læbælter er mange år om at vokse op - hvis der overhovedet vil være vækst i de vanskelige vilkår.

Læbælter vil næppe kunne holde på den fine Silt. Vanding har tidligere vist sig ikke at være en tilstrækkelig foranstaltning i mod Silt, bl.a. vil skrænter bryde sammen. Områdernes placering gør at læhegn eller volde skal være ekstremt høje for at bryde vinden og partikelspredning. Eneste metode til at holde på fint silt er overdækning.

SBG finder derfor at Force Technology rapporten understreger, at afværgeforanstaltninger meget vanskeligt kan udføres effektivt ved råstofindvinding ved Søsุม og Vindekilde, og råstofindvinding derfor vil have alvorlige sundhedsmæssige konsekvenser.

SBG gør opmærksom på, at påvirkning af lokalbefolkningen sundhedsforhold ikke er tilstrækkeligt belyst i miljøgennemgangen udført af Region Hovedstaden.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/3e4c9373-b5f2-42a7-b264-3cb3355c8308?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Thomas Buch

Søsum Ganløse potentielle interesseområder – sundhedsskadeligt støv Ved gennemlæsning af diverse regioners og kommuners VVM og eller hørings svar får man det indtryk af at støv problematikken behandles overfladisk og med henvisning til diverse dogmer og anekdoter. På intet tidspunkt har jeg fået den opfattelse at de offentlige instanser har ulejliget sig med en gennemgribende undersøgelse af sundhedsproblematikken. Indhold og påstande som:
1) Gruppering af relevant indsigelser får et par linjers svar ala: "informationen er noteret men forvaltningen vurderer at dette ikke er et problem". Ikke relevante indsigelser svares blot med "ikke relevant". En sådan arrogant tilgang til bekymrede borgers mange timers arbejde med at sætte sig ind i svære problematikker er i bedste fald nedladende og ikke fremmende for en respektfuld dialog. Vi betaler trods alt jeres løn via skatten!
2) Forvaltningens vurdering: "der skal relativt store mængder til for det er sundhedsskadeligt" denne kommentar vidner om at forvaltningen ønsker at nedgøre problematikken uden at ville præcisere hvad relative store mængder er i forhold til feks tid, børn og svagelige. Bagom svaret ligger et fokus på arbejderne i graven og ikke på langtidspåvirkningen af svagelige beboerne i området.
3) "Støvgener kan håndteres gennem vanding af kørespor og magasiner" og så refereres der til at de store støvgener relateres til synligt og mærkbart støv som giver en daglig gene og det forbigår fuldstændigt at det farlige støv ikke kan ses og mærkes idet det ikke generer de øvre luftveje.
4) "Fraktionen af inhalerbart støv er lille og derfor ikke et problem". Det er en relativ bemærkning – det farlige er den absolutte mængde over tid. Det giver ingen mening at tale relativt når der tales sundhed og kroniske lungesygdomme og cancer – det kan ikke påvises om den enkelte patients sygdom skyldes få eller mange partikler. Det vidner om at instanserne og de såkaldte eksperter har deres fokus på tekniske problemstillinger og løsninger, feks igen "vi kan bare vande kørespor så bliver støv belastningen mindre i de lyse timer og der kommer relativt færre klager og så har vi løst problemet". Det vidner om total mangel på problemforståelse og et ønske om at finde hurtige tekniske løsninger fremfor sikring af de forsvarsløse svagelige borgere og børn.
5) "støvet fortyndes hurtigt og er ikke signifikant nærværende ud over 500 meter" er en påstand der hyppigt refereres til. Igen en total mangel på skelnen mellem støv som relativt store partikler mod støv i den farlige inhalerbare størrelse – ja større partikler flyver sjældent længere end 500 meter, men det der kendetegner det farlige svævestøv er netop at det ikke falder ned men svæver og længere end 500 meter afhængig af vindforhold. Og fortynding – ja nogle gange vil vinden fortynde meget og andre gange ikke igen afhængig af forholdene. Så der eksisterer ikke en sundhedsrelevant 500 meters grænse – den påståede er opfundet til lejligheden.
6) "støvgener huskes forkert" – instanserne konkludere at borgerne ikke kan huske hvor ofte det støver – "en gang støv huskes som om det altid støver" – der er for simpelthen for arrogant en holdning og er netop en subjektiv konklusion der ikke er data drevet.
7) "De anvendte konsulenter/eksperter konkluderer at det ikke er farligt" og når der spørges ind til eksperternes kompetencer feks gennem fremvisning af CV forefindes dette ikke – dvs de udførende eksperterne er ikke nødvendigvis eksperter – ingen ved det og alligevel tages konklusionerne for gode vare – dvs ingen kvalitet i afrapportering til beslutningstagere.

Sundhedspåvirkning af der farlige svævestøv skal ikke vurderes af inhabile instanser, konsulenter/ingeniørfirmaer men af uvildige medicinske eksperter og videnskabsfolk der ikke aflønnes af regionen som en del af et bestilt arbejde. Jeg savner en professionel tilgang til analysen. Hvilke globale epidemiologiske undersøgelser af langtidseksponering af svævestøv er der foretaget? Hvilke litteratur studier er der foretaget? Hvorledes samarbejder regionen med feks udenlandske myndigheder der har en mere visionær holdning til borgernes sundhed? Hvorledes forholder man sig

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et støvmåleprogram, hvor både koncentrationer af nedfaldsstøv og svævestøv måles ved en råstofgrav i Region Hovedstaden. Støvmåleprogrammet blev opstartet i februar 2020 og forventes afsluttet i andet kvartal af 2021. Måleprogrammet inkluderer:

• Opstilling af støvmåleudstyr øst for grusgrav (idet de fremherskende vinde er fra vest)
• Støvmåling i 4 positioner i en afstand af 20 m - 300 m, samt i en referenceposition (1,5 km fra grusgrav)
• Opsætning af støjmåler til registrering af lastbiler (til bestemmelse af støv forårsaget af kørsel på interne køreveje)

Støvmåleprojektet skal sammen med det i miljøvurderingen omtalte og offentliggjorte litteraturstudie fra FORCE Technology, være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

til de stater i USA der anvender en faktor 100 i reduktion på grænseværdier af hensyn til svagelige og børn? Hvorledes er datagrundlaget for EU grænseværdier – er der taget tilstrækkeligt hensyn til ny viden om silikose og landtidseffekter? Anvendes viden fra asbestose til vurdering af silikose?

Asbestose og silikose er samme type lungesygdomme med nogenlunde samme biologi og udvikling. Begge sygdomme forårsages af inhalerbare partikler mindre end PM10. Asbestose har været i fokus gennem de sidste 40 år da en sammenhæng til kroniske lungesygdomme inklusiv cancer er påvist. Det har primært været arbejdere med tæt kontakt til asbest støv der er ramt men pga mindre inhalation kan være tilsvarende skadelige skal dette undgås. Anvendelse af asbest er nu forbudt og ved fjernelse af asbest kræves særlig beskyttelsesforanstaltninger, eks dragt og åndedrat værn som maske. Silikose er den næst store dræber i denne kategori og det er et spørgsmål om tid inden der er samlet tilstrækkelig mange data til strammere regulering. Først og fremmest bør arbejdere med skæring og slibning af silika holdige materialer som sten og beton beskyttes med dragter og masker. Dernæst bør arbejdere med svævestøv, feks grusgrav, anvende masker i arbejdstiden. Sidst men ikke mindst skal svagelige og børn beskyttes mod svævestøv – hvis de bor eller opholder sig i nærheden af grusgrave skal de som minimum bære maske.

Jeg håber at regionen sætter sig ind i faren ved indånding af svæve støv inden fremstilling for beslutningstagere. Det er fuldstændigt uacceptabelt at anbefale en grusgrav så tæt på en skole med 700 elever. Den manglende viden om absolutte svævestøv mængder, vindforhold og langtidspåvirkninger skal komme vores børn til gode – det er kun et spørgsmål om tid inden den nødvendige viden til at påvise silikose faren er tilstede og nu er I ikke længere dem der ikke er informeret.

Jeg er klar over at ovenstående er problematisk på landsplan, men det skal af den grund ikke ties ihjel. I skal sørge for som ansvarlige at færrest mulige bliver påvirket af denne potentielle fare og ikke foreslå placering mellem 3 landsbyer med op til 5000 indbyggere.

Se frem og ikke tilbage, vi lever i 2019 og ikke 1960

Udsagn (<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/3defad2b-1cd0-4bbd-9002-e4e864cf529c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Thomas Buch

Gentagelse fra tidligere høringsrunde hvor tilfredsstillende svar/håndtering fra RH manglede
Søsum graveområde - silika toxicitet
Svævestøv fra grusgrave består af silika partikler. Pga deres lille aerodynamiske diameter kan de blæse rigtig langt. Ofte omtales spredning af partikler fra grusgrave med en grænse på op til 500 meter, men det gælder kun for de større og lidt tungere partikler. Der foreligger pt ikke store epidemiologiske undersøgelser af landtidseffekter på børn og derfor anbefales det at der i diskussion af grænseværdier tages højde for dette da børn er specielt sårbare fordi de indånder mere per kilo krops vægt og fordi deres lunger ikke er færdigudviklede. Grænseværdierne angives som mygram per m3 og børn indånder ca 10 m3 hver dag så i løbet af 10 år bliver det til mange partikler der bliver akkumuleret i lungerne. Hver partikel kan i teorien udvikle sig til lungecancer men rent statistisk skal der mange partikler til for at man kan være sikker på at få cancer. Som beskrevet nedenfor af EWG anbefales det at nedjustere med en faktor 100 i forhold til voksne.
Der findes rigtig mange referencer på emnet så det anbefales at RH får en uvildig undersøgelse foretaget inden at der gives gravetilladelser hvor et større antal børn eksponeres. Ligeledes anbefales det at der etableres grænseværdier for silika partikler for børn og at disse løbende monitoreres ved produktion. Da det i nuværende felt metoder ikke er muligt at afskille silika fra andre små partikler anbefales det at antage at alle partikler i en PM2.5 måling er silika baseret. Pga den toxiciske effekt bør det overvejes at etablere varslingsystemer så børn kan holdes indendøre i lighed med smog varslingsystemer i feks millionbyer.

Den amerikanske environmental working group EWG skriver : When tiny silica particles lodge in the alveoli, they cause an ongoing inflammation that damages lung tissue and causes scarring and fibrosis, a precursor of silicosis and lung cancer (IARC 2012) Applying both the three-fold and 10-fold adjustment factors, EWG calculates that a truly health-based value for silica exposure in outdoor air should be no higher than 0.3 µg/m3, and it may need to be lower.
To date only Vermont and New York have met this threshold. Both states have, in fact, set even more stringent silica exposure guidelines of 0.12 µg/m3 and 0.06 µg/m3, respectively. In setting those limits for silica in ambient air, New York and Vermont used a different method than California or Texas. Both started from occupational exposure limits and applied an adjustment factor of 100 (10 x 10). This combined factor of 100 takes into account the inherent toxicity of silica and the variable vulnerabilities of the population.

https://www.ewg.org/research/sandstorm/health-concerns-silica-outdoor-air?fbclid=IwAR2WqyTDvLZH8NWc0ip5MzZYFLcgls7tzJ_x8PYAWK8SQeha31uFFRaMAAnA

I Videnskabelig rapport fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi konkluderes det:
Studierne af helbredseffekter har vist, at massen af fine partikler i luften er den vigtigste indikator for helbredseffekter af luftforurening. Studier af langtidseffekter viser, at dødeligheden i befolkningen stiger med 6,2 % per 10 µg/m3 stigning i PM2,5 https://mst.dk/media/mst/9372525/dce_statusrapport.pdf

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et støvmåleprogram, hvor både koncentrationer af nedfaldsstøv og svævestøv måles ved en råstofgrav i Region Hovedstaden. Støvmåleprogrammet blev opstartet i februar 2020 og forventes afsluttet i andet kvartal af 2021. Måleprogrammet inkluderer:

• Opstilling af støvmåleudstyr øst for grusgrav (idet de fremherskende vinde er fra vest)
• Støvmåling i 4 positioner i en afstand af 20 m - 300 m, samt i en referenceposition (1,5 km fra grusgrav)
• Opsætning af støjmåler til registrering af lastbiler (til bestemmelse af støv forårsaget af kørsel på interne køreveje)

Støvprojektet skal sammen med det i miljøvurderingen omtalte og offentliggjorte litteraturstudie fra FORCE Technology, være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e45e57c0-591f-4833-9aa3-2043e3d711f3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Thomas Buch

Administrationens anbefalinger i forbindelse med områderne Søsrum og Søsrum øst tager ikke tilstrækkelig hensyn til en nærliggende skole med 700 børn og de sundhedsrisici de sårbare børn udsættes for gennem indånding af sygdomsfremkaldende støv i størrelsesordenen PM2.5. Administrationen anerkender farligheden af PM2.5 og alle forstår at børn er specielt sårbare mens lungerne færdigudvikles.

Desværre skubber administrationen problemet foran sig ved at henvise til en kritisabel Force rapport samt henvisning til et igangværende undersøgelse som skal kvantificere størrelsen af problemet på en specifik lokalitet. Denne undersøgelse er i bedste fald spild af penge da der ikke kan generaliseres til andre grave områder. Ligeledes er referencepunktet i undersøgelsen ubrugeligt da PM2.5 svæver mere end 1500 meter. Som forsigtigheds princip bør samtlige interesseområder i nærhed (0-3000 meter) af større skoler (+500 elever) fjernes fra den gældende og den kommende råstofplan fremtil større indsigt er opnået. Og dermed menes ikke et hurtigt ikke repræsentativt, ikke kontrolleret studie, men en større forskningsindsats der grundigt klarlægger problemstillingen.

Administrationen bør ikke spille hasard med børns sundhed. Det nytter ikke at administrationens medarbejdere presses af ledelsen til at udpege områder der kan skabe et usundt miljø for børn blot for at opfylde nogle ikke gennemtænkte m3 mål.
Administrationen bør kigge sig selv i spejlet og vurdere om de med deres manglende viden kan tage ansvaret for at børn bliver syge. Hvis lovgivningen og de mål i udsættes for er forkerte må i sige fra i systemet istedet for at gennemtvinge dem overfor en måløs befolkning.
Samfundssind! Respekt! Selvrespekt! Gør noget godt istedet for at marchere som soldater - lovgivningen passer ikke ind i 2020.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et støvmåleprogram, hvor både koncentrationer af nedfaldsstøv og svævestøv måles ved en råstofgrav i Region Hovedstaden. Støvmåleprogrammet blev opstartet i februar 2020 og forventes afsluttet i andet kvartal af 2021. Måleprogrammet inkluderer:

• Opstilling af støvmåleudstyr øst for grusgrav (idet de fremherskende vinde er fra vest)
• Støvmåling i 4 positioner i en afstand af 20 m - 300 m, samt i en referenceposition (1,5 km fra grusgrav)
• Opsætning af støjmåler til registrering af lastbiler (til bestemmelse af støv forårsaget af kørsel på interne køreveje)

Støvprojektet skal sammen med det i miljøvurderingen omtalte og offentliggjorte litteraturstudie fra FORCE Technology, være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/1402f981-3a7b-461a-a8e4-ef5c3e772c01?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Birte Nygaard

Som beboer på Damvadvej, som ligger midt i det område, som var udlagt til graveområde er vi glade for at det aktuelle forslag ikke indholder området som gravområde. Vi er dog uforstående over for at det fortsat figurerer som interesseområde idet den argumentation som har betydet at området ikke foreslås som graveområde er samme argument som burde tage området helt ud af råstof planen. Samtidig med at regionen lægger vægt på at styrke landsby og lokalmiljø. En grus grav lokaliseret som anført vil spolere lokalmiljø for såvel Søsum, Ganløse og Slagslunde. Derfor bør mområdet tages helt ud af Råstofplanen. Der er anført følgende i Miljøvurderingen som argument for at tage området ud som graveområde. Miljøvurderingen af forslaget til nyt graveområde Søsum har vist, at råstofindvinding vil kunne medføre en væsentlig påvirkning vedr.: Landskab - geologiske interesser Trafikafvikling Grundvandsforhold/drikkevand Sammenfatning af miljøvurdering Landskab - geologiske interesser: Det er efter nærmere undersøgelse, regionens vurdering, at dele af det foreslåede graveområde, vil foranstalte en væsentlig påvirkning af landskabelige og geologiske værdier. Trafikafvikling: Det vurderes, at det lokale vejnet, særligt igennem Søsum, er uegnet til den tunge trafik, som råstofindvinding vil medføre. Grundvandsforhold/drikkevand: Det er efter nærmere undersøgelse regionens vurdering, at der er risiko for væsentlig påvirkning af grundvandsressourcen, såfremt der i området indvindes mere end 240.000 m³ råstof pr. år under grundvandsspejlet.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har på baggrund af miljøvurderingen ændret områdets afgrænsning og valgt at fastholde området som interesseområde. Det er forsat regionens vurdering at den råstofforekomst der er i området er af erhvervs- og samfundsmæssig interesse. Som det fremgår af miljøvurderingen er det desuden regionens vurdering at der kan indvindes op til 240.000 m³ årligt under grundvandsspejlet uden at det medfører en risiko for grundvandet. Regionen er ikke vejmyndighed og kan ikke sætte vilkår om trafikforhold, men det er ikke tilladt for en råstofgrav at have direkte udkørsel til statsvej.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/1f0a58ed-8e8f-475a-a46f-ee68bb810306?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: christina vesterholm

Forslag til graveområde ved Søsum i Egedal Kommune Vi er et yngre par, der i 2018 flyttede til Søsum. Vi flyttede fra Islands Brygge, København, hvor vi havde boet i mange år, men da vi begyndte at tale om at få børn, ønskede vi som så mange andre mere plads og luft omkring os og en have, hvor børnene kunne tumle. Vi havde kigget efter hus i mere end 3 år, og efter lang tids forgæves søgen dukkede den gamle smedje fra 1827 i Søsum en dag op i vores feed. Vi blev meget forelskede i det charmerende gamle hus, de smukke stengærdere og den store have med de gamle æbletræer. Og så blev vi også ret betaget af landsbyidyllen i Søsum og af det smukke landskab, som byen ligger i. Så derfor endte vi her. Vi har nu med gru erfaret, at Region Hovedstaden har fremlagt forslag om at udlægge en del af Søsum til graveområde for råstofindvinding. Faktisk vil det nye graveområde (hvis vedtaget) starte kun 100 meter efter man kører ud af byen. Som nærmere beskrevet nedenfor savner forslaget om at udlægge området ved Søsum proportionalitet, idet der ikke er den efter råstofloven fornødne balance mellem den potentielle råstofressources omfang og kvalitet og det værditab, de gener og de sundhedsmæssige risici, som graveområdet vil medføre for de ca. 4.100 indbyggere i de tre landsbyer, Søsum, Ganløse og Slagslunde, der alle ligger inden for meget kort afstand af det foreslåede graveområde. Vi vil derfor på det kraftigste opfordre til, at regionen tager det foreslåede graveområde ved Søsum ud af det videre arbejde med Råstofplan 2020. Vi bemærker i den forbindelse, at blot det at området udlægges til graveområde, vil være helt ødelæggende for de omkringliggende landsbyer, Søsum, Slagslunde og Ganløse – uanset om der nogensinde bliver givet gravetilladelser eller ej. Blot det, at der er risiko for, at der KAN blive gravet, vil negativt påvirke muligheden

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har valgt ikke at udlægge området Søsum til graveområde i den kommende planperiode. Området Søsum har på baggrund af miljøvurderingen ændret område afgrænsning og det er besluttet at fastholde området som interesseområde. Dette begrundes i at det forsat er regionens vurdering at råstofforekomsten har en erhvervs- og samfundsmæssig interesse. I det tilfælde at området udpeges til graveområde og at der foreligger en ansøgning om indvinding i området skal der udarbejdes en miljøkonsekvensvurdering (tidligere kaldet VVM). Denne vurdering vil indeholde og vurdere de forhold som der sættes spørgsmål ved.

for at tiltrække nye ressourcetærke beboere til landsbyerne og vil bevirke et værditab på ejendommene i byerne, hvilket understøttes af miljøvurderingen, punktet "påvirkning af sociale forhold", jf. nedenfor. Det duer derfor ikke, hvis man fra regionens side skulle tænke, at man blot kan udlægge området for at opfylde forpligtelserne i råstofloven, men at man jo ikke behøver give gravetilladelse, eller at man kan give gravetilladelse på så restriktive vilkår, at det vil være vanskeligt at grave i praksis. Det antager vi dog heller ikke, at der er nogen, der tænker.

Råstoffressourcens omfang og kvalitet

Af "Vurderingen af forslag til graveområde ved Søsøm i Egedal Kommune som nyt graveområde i forslag til Råstofplan 2020" fremgår det, at der vurderes at være sand og grus i området, og at den samlede forekomst er estimeret til 12,56 mio. m³, hvoraf de grusede fraktioner udgør ca. 1/3. Det anføres i den forbindelse, at de grusede materialer vurderes at kunne opgraderes til stabilgrus ved sortering eller ved opblanding med andre materialer. Det vil altså sige, at man har en estimeret forekomst på ca. 8 mio. m³ sand og ca. 4 mio. m³ grus af dårlig kvalitet.

Der er altså IKKE tale om, at der i området findes råstoffer, som udgør en begrænset ressource, eller råstoffer af en særlig god kvalitet. Tværtimod er gruset af så dårlig kvalitet, at det først skal forarbejdes/opblandes yderligere, før det kan anvendes.

Og sand er en af de ressourcer, som man faktisk allerede har en del af i regionen. På borgermødet på Egedal Rådhus den 8. maj 2019 oplyste regionens medarbejdere således, at man i regionen allerede har en del aktive grusgrave, hvor der graves sand, og som estimeres at dække regionens behov for sand de næste 11 år frem. Selvom vi selvfølgelig har forståelse for, at regionen er i en presset situation, fordi man SKAL udlægge et område til råstofindvinding, synes det helt ude af proportioner, at man overhovedet overvejer at udlægge et nyt graveområde, der primært består af sand, blot fordi regionen kun kan se 11 år og ikke 12 år frem. Særligt når man ser på de væsentlige negative konsekvenser en udlægning af graveområdet ved Søsøm vil have for de omkringliggende landsbyer og deres ca. 4.100 indbyggere.

Vi henviser endvidere til følgende bemærkning fra den kommenterede råstoflov: "Et graveområde skal typisk dække forsyningsbehovet i to til tre planperioder á 12 år og rumme kvalitetsmaterialer". I forhold til den grus, der estimeres at være i området, er denne forudsætning åbenlyst ikke opfyldt, idet der netop IKKE er tale om kvalitetsmaterialer. Hertil kommer, at det af regionens "Fremskrivning af råstofforbruget 2016 – 2040" fremgår, at det forventede gennemsnitlige årlige råstofforbrug i perioden 2016-2040 er 10,3 mio. m³. Det foreslåede graveområde kan således kun dække ca. et enkelt års råstofforbrug i regionen og opfylder dermed heller ikke forudsætningen om at skulle dække forsyningsbehovet i to til tre planperiode á 12 år.

Påvirkning af sociale forhold

Af miljøvurderingen fremgår det generisk, at "De ejendomme, der omfattes af en udpegning af graveområde kan forventes at stige i værdi. De omkringliggende beboelsesejendomme kan derimod ventes at falde i værdi i perioden fra arealet er udlagt og til råstofindvindingen er afsluttet. Herefter vil ejendommene sandsynligvis stige i værdi igen. Forholdet vurderes ikke yderligere".

Der er naturligvis klart, at de lodsejere, der primært ejer landbrugsjord i det foreslåede graveområde, vil kunne få en potentielt stor værdistigning på deres landbrugsjord, hvis området udlægges til graveområde, og forudsat at der rent faktisk er de råstoffer, man forventer. En hurtig søgning i OIS.dk viser, at der her er tale om 3 – muligvis 4 – større lodsejere, der vil kunne få en større økonomisk gevinst, hvis området bliver udlagt til graveområde, og råstofferne er til stede.

For de resterende omfattede lodsejer gælder det for en del af dem, at de har mindre jordbesiddelser og har investeret store summer i deres boliger, som ligger på jorden – deres ejendomme kan vel bedst betegnes som lystejeendomme. Så for dem er den primære værdi ikke jorden, men selve boligen. De vil således ikke opleve nogen værdistigning, hvis området udlægges til graveområde. Tværtimod vil de ende som sorteper, idet de må forvente drastiske værditab på deres ejendomme, hvis der pludselig er risiko for, at der vil blive gravet på flere sider af dem – det er ganske enkelt ikke foreneligt med den herlighedsværdi som de ejendomme ellers repræsenterer.

Hertil kommer, at der i de omkringliggende landsbyer, Søsøm, Slagslunde og Ganløse tilsammen bor ca. 4.100 indbyggere. Og langt de fleste af os vil – på grund af de gener, den usikkerhed og de sundhedsmæssige risici, der er forbundet med at bo tæt på en grusgrav – givetvis komme til at opleve større værditab på vores boliger

med risiko for, at flere af os bliver teknisk insolvente. For os er den en ringe trøst, at ejendommene "sandsynligvis vil stige i værdi igen efter råstofindvindingen er afsluttet". Det er formentlig 20-30 år frem i tid, og i mellemtiden vil vi være stavnsbundet til vores ejendomme og være tvunget til at leve med de gener og de sundhedsmæssige risici, som der følger af at bo med en grusgrav og den dertilhørende trafik i baghaven.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det foreslåede graveområde starter blot ca. 100m fra Søsุม, ca. 800m fra Ganløse, mere præcist Ganløse Skole (som ligger i den dominerende vindretning), og ca. 1300m fra Slagslunde.

Vi er naturligvis klar over, at råstofloven ikke som sådan interesserer sig for, hvor mange der på den ene side kan opleve en økonomisk gevinst som følge af en afgang, og hvor mange der på den anden side risikerer økonomiske tab som følge af afgang. Der er dog et generelt krav om proportionalitet i den offentlige forvaltning. Den proportionalitet synes at savne fuldstændig her, da vi er ca. 4.100 indbyggere som kommer til at lide værditab, gener og sundhedsmæssige risici, hvis området udlægges til graveområde – vi vil samlet set få et langt større værditab end den værdistigning, som de 3 – måske 4 – lodsejere vil kunne opnå, hvis forslaget bliver en realitet. De voldsomme værditab, gener og sundhedsmæssige risici, som vi andre risikerer at lide, skal naturligvis ses i forhold til, at den råstofressource der er i området, IKKE er en begrænset ressource, og desuden er af dårlig kvalitet, jf. ovenfor. Den potentielle råstofressource kan simpelthen ikke retfærdiggøre omfattende værditab, gener og sundhedsmæssige risici for så stort et antal borgere.

Trafikafvikling

Det foreslåede graveområde ligger som flere gange nævnt midt imellem de tre landsbyer, Søsุม, Ganløse og Slagslunde. Den eneste vej ud af graveområde vil være igennem én af de tre landsbyer, og realistisk set vil Søsุม nok trække det korteste strå i den forbindelse, idet den mest direkte vej til de større veje, herunder Frederikssundmotorvejen, går igennem Søsุม. Øget tung trafik og de dertil knyttede støvgener, som opstår under transport af råstoffer, vil være fuldstændig ødelæggende for byen. Det er vigtigt at have for øje, at vi her taler om 1) den trafik, der vil følge af selve indvindingen – som i sig selv må forventes at være meget omfattende (selvom regionen åbenbart ikke har nogen beregning af, hvor meget trafik graveområdet må forventes at medføre – hvilket kan undre, da det må være en væsentlig del af beslutningsgrundlaget), 2) den trafik, der vil komme til graveområdet for at opblande gruset, så det får en tilstrækkelig kvalitet, jf. ovenfor, og 3) den trafik der i sidste ende vil være i forbindelse med efterbehandling af området, hvor man taler om at "fylde op" igen på grund af områdets geologiske værdi, jf. nedenfor. Det vil betyde, at de små byer skal leve med de trafikale gener i 20-30 år!

Søsุม (såvel som Ganløse og Slagslunde) er en fin lille landsby med et godt socialt miljø, der faktisk formår at tiltrække ressourcestærke yngre par, hvilket jo må siges at være en bedrift i disse tider, hvor der ofte tales om, at der generelt er søgning mod de større byer, og at landområderne affolkes. Det vil dog næppe være muligt at tiltrække den type nye indbyggere til området, hvis det foreslåede graveområde bliver udlagt med deraf følgende yderligere tung trafik igennem byen. Der er i forvejen massive problemer med for meget trafik igennem byen, herunder for meget tung trafik, og vejene igennem byen er ganske enkelt alt for smalle og ligger for tæt på husene til det niveau af trafik, der er igennem byen – allerede i dag. Byen er – som en gammel landsby – centeret omkring Søsุม Bygade, som er den vej man kører på, når man skal igennem byen, og en stor del af husene ligger således meget tæt op ad vejen og har haver ud mod vejen.

Både sikkerhedsmæssigt og sundhedsmæssigt vil det være helt katastrofalt for Søsุม og os, der bor her, hvis der kommer yderligere tung trafik (særligt i det niveau som må forventes at følge af et graveområde). Regionens medarbejdere oplyste på borgermødet på Egedal Rådhus, at langt de største støvgener som følge af råstofindvinding opstår i forbindelse med transport. Det vil for en stor dels vedkommende betyde, at vores huse og haver må forventes permanent at være dækket af et lag støv. Det vil givetvis betyde, at man vil værge sig for at lade børnene lege i haven – allerede på grund af den sundhedsmæssige risiko ved at indånde støv, men også på grund af risikoen for, at de ved en fejl kommer til at løbe ud på vejen, der primært vil være befærdet af tunge lastbiler.

Hertil kommer naturligvis de gener og sundhedsmæssige risici, der følger af at leve med evig trafikstøj – særligt når man er flyttet på landet for at slippe for netop det.

Endelig skal

det nævnes, at byen for en stor dels vedkommende består af gamle bevaringsværdige huse (som nævnt er vores eget hus fra 1827), hvoraf en del er bygget på kampestensfundamenter. De smukke gamle huse og de mange stengærder i byen er allerede i dag under pres på grund af trafikken igennem byen, og en del af husene og stengærderne vil givetvis bukke under, hvis der kommer så voldsom tung trafik igennem byen, som vil følge af en udlægning af graveområdet. Yderligere tung trafik igennem byen synes helt urealistisk.

Sundhed – støv, støj og vibrationer

På borgermødet på Egedal Rådhus oplyste regionens medarbejdere, at der ikke foreligger nogen undersøgelser, der påviser, at det har sundhedsmæssige konsekvenser at bo tæt på en grusgrav med den deraf følgende udsættelse for støv, støj, herunder lav frekvent støj, og vibrationer (som der må forventes en del af, idet man som nævnt flere gange vil være nødt til at opblande/sortere gruset for at få en rimelig kvalitet).

Det er utvivlsomt rigtigt, når regionens medarbejdere oplyser, at der ikke foreligger undersøgelser, der påviser sundhedsmæssige skadevirkninger ved at bo tæt på en grusgrav med den deraf følgende støv, støj og vibrationer, herunder støv, støj og vibrationer som følge af den trafik, som et graveområde medfører. Men at konkludere, at det så skulle betyde, at der ikke er sundhedsmæssige risici forbundet hermed, synes mildest talt naivt. Som nævnt ligger det foreslåede graveområde ca. 100m fra Søsum, ca. 800m fra Ganløse og ca. 1300m fra Slagslunde, og vi er ca. 4.100 borgere i de tre byer, og der er næppe nogen af os, der har lyst til "at tage chancen" med vores egen og vores børns sundhed.

Miljøvurderingen synes også noget nonchalant i dens beskrivelse af disse forhold, og skriver en del steder, at der kun vil være en "lokal påvirkning" uden dog at forholde sig til, hvad lokalområdet udgøres af. Det nævnes således bl.a. ingen steder med ét ord, at det foreslåede graveområde ligger kun 800 meter fra Ganløse Skole, der bl.a. har boldbaner ud mod graveområdet, og at skolen ligger i den dominerende vindretning, så der må forventes at komme en del støv den vej. Man kan i den sammenhæng undre sig over, at miljøvurderingen konkluderer, at punktet "svage grupper" ikke er relevant – man skulle tro, at skolebørn faldt i denne kategori.

I det hele taget synes det skriftlige materiale på høringsportalen ingen steder at forholde sig til, hvor mange indbyggere, der berøres, og hvad der er i området af skoler, særlige naturinteresser mv. Men vi stoler naturligvis på, at både regionens medarbejdere og politikere har gjort sig den ulempe at sætte sig grundigt ind i disse ting, da det selvfølgelig er helt afgørende for den beslutning, der skal træffes!

Regionens medarbejdere henviste flere gange på borgermødet til, at der i eventuelle gravetilladelser vil blive opstillet grænseværdier for støv og støv, hvis området bliver udlagt til graveområde. Det er dog vores forståelse, at de målinger, der foretages for at vurdere, om fx støjgrænser er overholdt, slet ikke måler lavfrekvent støj – det udelades fuldstændig. På trods af at lavfrekvent kan være yderst sundhedsskadeligt. Og så er udgangspunktet i dag jo, at området IKKE er generet af støj, støv og vibrationer, så de støv-, støj- og vibrationsgener, som et graveområde vil medføre, vil være yderst genererende for os, der bor i nærheden – grænseværdi eller ej. Så henvisningen til grænseværdier kan vi ikke rigtig bruge til noget.

Geologiske værdier

Det foreslåede graveområde ligger i et smukt tunneldalslandskab, der er skabt af istiden, og som har geologisk bevaringsværdi. En grusgrav midt i dette vil helt utvivlsomt have en væsentlig negativ påvirkning på den landskabelige værdi i området. Det er jo netop det smukke landskab, der gør området til noget særligt, og som er attraktivt for de fleste af os, der bor her.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/73b180e1-fc31-47ca-9e06-6a8e38e99737?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Friluftsrådet

Søsum Øst, Egedal Kommune (forslag)
Der er foreslået et nyt interesseområde i Søsum. Søsum er en lille landsby med stor bevaringsværdi, og til- og frakørselsvejene er af beskedne dimensioner. Landskabet omkring byen er desuden kuperet, hvilket gør området meget attraktivt for cykelmotion. I kombination med de smalle veje vil dette føre til
konflikter mellem eventuelle fremtidige lastbiler og den rekreative brug af området til cyklisme.

Desuden er der ved råstofgrave med så stort siltindhold som Søsum Øst være risiko for svævestøv, som kan påvirke sundheden for cyklister og andre friluftsudøvere negativt, både i Søsum og de omkringliggende
landsbyer – eksempelvis brugere af Ganløses fodboldbaner 700 meter fra graven og de rekreative stier langs Damvad Å blot 500 meter fra graven.

Region Hovedstadens kommentar

Udpegningen af et interesseområde medfører ikke råstofindvinding. Det vil først skulle afklares om der findes en ressource af erhvervsmæssig interesse.

Se øvrige bemærkninger om interesseområder.

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6a57a04f-66f7-45cc-beec-064b61ffa83b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Henning Axelsen

Jeg bor i Søsum By, i en ejendom ud til Søsum Bygade, og jeg mener at udpegelsen af grave- og
interesseområdet tæt på Søsum By er stærkt problematisk af flere årsager.
Området ligger meget tæt på bymæssig bebyggelse, Søsum By, hvor der ligger mange boliger der vil
blive negativt påvirket af en grusgrav, bl.a. ved støv og støjgener, og ikke mindst trafikale gener i
forbindelse med øget trafik til og fra en grusgrav.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med problematikken og har på baggrund af miljøvurderingen for foreslået graveområde Søsum valgt kun at fastholde det nye afgrænsede område som interesseområde. Der er en råstofressource af en kvalitet og kvantitet af samfundsmæssig interesse. Forhold omkring trafiksituationen skal adresseres for området evt. kan udlægges til råstofgraveområde.

Interesseområdet ved Søsum Øst vil i fremtiden blive kortlagt for at fastslå råstofressourcens kvalitet og kvantitet. Forhold omkring støv, støj og trafik vil indgå i en evt. fremtidig miljøvurdering forud for en udpegning til råstofgraveområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/6a57a04f-66f7-45cc-beec-064b61ffa83b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Henning Axelsen

En grusgrav så tæt på landsbyen vil med stor sandsynlighed gøre det mindre attraktivt at flytte til Søsum, og dermed vil vores ejendomme tabe værdi, da de vil blive sværere at sælge. Det vil også betyde noget for demografien her i byen, at fx unge børnefamilier ikke vil finde det attraktivt at bo i Søsum.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav.
Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder tager ikke hensyn til ejendomspriser.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/933147ae-8dbe-474e-be6e-54a0ca682c4f?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jane og Jan Jakobsen

Natur
1. Det vil forstyrre og ødelægge naturen inkl. dyre- og insektlivet i området.
2. Som borger i Ganløse vil jeg gerne bevare vores dejlige landsby og naturen omkring den!
3. En grusgrav vil gøre ubodelig skade på flora og fauna i området.
4. Vi skal bevare og passe på vores landskab, som stammer helt tilbage fra istiden.
5. Området er hjem for store flokke af kronvildt. En grusgrav vil ikke blot fjerne deres hjem, men en grusgrav vil samtidig jage dem ud på vejnettet, hvilket også vil være til fare for trafikanterne.
6. Insekter, frøer, skrubbusser og fugle, heriblandt Nattergalen, som i forvejen har en truet bestand i Danmark, vil flygte i hobetal eller i værste fald dø. Er der udarbejdet en VVM rapport på dette?
7. Er der udarbejdet en VVM rapport ang. vilkårene for vores flagermus?

Infrastruktur
8. Vejnettet i området er ikke dimensioneret til tung trafik i det forventede omfang.
9. Området forsyner hele hovedstadsområdet med drikkevand, og vi skal passe på grundvandet, som er en livsvigtig ressource for alt levende.

Socialøkonomi og miljø
10. Skader på og total ødelæggelse af små byer, som folk har valgt til ved at flytte på landet. Total uforståeligt at man ønsker at smadre alt dette med en grusgrav.
11. Cykelruter, cykelløb, løberuter etc. vil blive ødelagt, og det udgør en stor andel af fritids- og friluft-aktiviteterne i området.
12. Jeg bor i interesseområdet, hvor jeg som pensionist vil bruge indtjeningen af mit æblesalg som tillæg til min pension, og en grusgrav vil i et væsentligt omfang skade og forhindre dyrkningen af mine æbler, som er gamle danske sorter, som vi har dyrket uden sprøjtemidler for netop at bevare insekter og dyreliv i vores område i respekt for naturen samt for at skabe sunde fødevarer.
13. En grusgrav vil medføre en stor værdiforringelse af vores ejendom, og vores opsparing til vores alderdom vil forsvinde.
14. Hvad med støv? Sommeren sidste år var meget tør og varm, og det vil være uforsvarligt at bruge grundvand til at forhindre støv, jf. også punkt 9., og det vil medføre en uudholdelig luftkvalitet i området.
15. Hvad med støv, når lastbilerne skal fragte sandet, herunder partikelforurening? Er der udarbejdet en rapport om dette?
16. Region Hovedstaden bestræber sig på at efterleve en målsætning om, at alle danske regioner skal være selvforsynende. Det presser Region Hovedstaden til at udvinde råstoffer af dårlig kvalitet i tæt befolkede områder. Jeg mener, at det strider mod al logik med tanke på, at Danmark har andre regioner, der eksporterer god stabilgrus til udlandet pga., at de ikke kan afsætte råstofferne til andre danske regioner grundet kravet om at være selvforsynende. Region Hovedstaden ønsker derfor at udvinde flyvesand i tæt befolkede områder og blande det op med bl.a. knust beton, for at få et blandingsprodukt med egenskaber som naturlig stabilgrus. Det er dybt kritisabel forvaltning, spild af offentlige ressourcer og en vældig dårlig udnyttelse af skatteborgernes penge.

17. Har Region Hovedstaden overhovedet undersøgt alternativer til placering af en grusgrav?

Sundhed
18. Støvgener på Ganløse Skole, idrætsområdet og fritidsområder for børn. Få hundrede meter øst for det planlagte graveområde er der skole med idrætsanlæg, friluftsbad m.m., hvor børn fra Ganløse og nærliggende byer vil opholde sig på samme tidspunkter som driften i graveområdet.
19. Mikroskopisk flyvesand bliver ikke nedbrudt, når det er kommet ind i lungerne, og man kan muligvis udvikle sygdomme årtier efter at være blevet udsat for de geologiske sedimenter, efterhånden som de frigives fra deres aflejring.
20. Det vil påføre mennesker forskellige former for sygdomme fra støj og møg, hvilket bla. vil reducere livskvalitet og medføre forøgede sundhedsudgifter.
21. Det må være Region Hovedstadens pligt at fremkomme med en troværdig redegørelse ang. sundhedsrisiciene ved en sådan grusgrav.

Jeg gør indsigelse overfor og protesterer ved overstående punkter mod en grusgrav og de dermed forbundne aktiviteter i det omhandlede geografiske område.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har valgt ikke at udlægge området Søsrum til graveområde i den kommende planperiode. Området Søsrum har på baggrund af miljøvurderingen ændret område afgrænsning og det er besluttet at fastholde området som interesseområde. Dette begrundes i, at det forsat er regionens vurdering at råstofforekomsten i området har en erhvervs- og samfundsmæssig interesse.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/3db7b3ab-b077-4bc9-9863-db8bb8f56c48?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jens-Ole Koch

Ved godkendelse af et Interesseområde lægges arealanvendelsen for området fast og derfor: Kan der Ikke gives tilladelse til opsætning af f.eks. solfangere! eller andre anlæg som biogas eller lignende! Vil markedsværdien af ejendommene i og omkring interesseområdet falder på grund af forventningen om, at der åbnes grusgravning i fremtiden! Udpegning af et interesseområde for grusgravning: Påvirker således både samfund og beboere! Bør ikke bare udføres som en administrativ øvelse for at opfylde Regionens "forsyningspligt" Bør ikke godkendes, hvis de naturgivne forhold giver risiko for at gravning ikke kan gennemføres uden væsentlig miljø- og sikkerhedsrisiko! Derfor vil de naturgivne forhold som relaterer sig til "gravefasen" blive inkluderet i dette høringssvar.

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Hvorfor forhold der er relateret til 'gravefasen' ikke vurderes at være væsentlige for udpegningen. Regionen erkender at der i forbindelse med udlægningen kan være projekter på arealerne der ikke kan gennemføres, hvor det tilstræbes at få kortlagt ressourcerne inden næste revidering af råstofplanen. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur og andre miljøforhold indgå i miljøvurderingen. Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområderne i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/98f5cc8a-9ce1-43cc-812d-5bb8a85361d3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: MajBritt Foged

3) Vores privatøkonomi Vi har bosat os i et område med smuk natur præget af skov, ås og morænelandskab. Et gode, som vi og mange andre værdsætter meget højt, og har betalt mange penge for at kunne leve nær. Den natur vil, hvis RH får sin vilje, blive ødelagt i en meget lang tidsperiode (flere generationer). Efterspørgslen på vores ejendomme vil falde i flere omgang (ved områdeudpegningen og yderligere ved en evt. gravning). Mange vil tabe millioner, nogle vil blive insolvente. Husene vil blive usælgelige. For vores vedkommende vil en eventuel grusgrav 40 meter fra vores hus betyde, at opsparingen til vores alderdom vil forsvinde – heldigvis kan vi ikke længere forvente at blive så gamle! En opsparing vi har opbygget gennem hele vores arbejdsliv. Det er så uretfærdigt. Tag dog, at tale sammen Stat (havråstoffer), Kommuner (genbrugsråstoffer) og Regioner (landråstoffer). Lad dog vær med at eksportere til udlandet før I har løst udbud og efterspørgsel internt i Danmark. Lad dog vær med at ødelægge folks liv. Hvad er det for noget rod! Til det ekstra ordinære parts borgermøde i RH i Hillerød i sidste uge, sad der en repræsentant for et udpeget graveområde. Det var 3. gang RH have taget selv samme område op som forslag til graveområde. Det vil sige 2 gange før har borgerne været igennem en opslidende proces, for at få det påtænkte graveområde annulleret. Hvis der laves en ny Råstofplan hvert 4. år, så kommer disse borgere til at bruge 12 år af deres liv på RH's uigennem tænkte planer.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionen afvejer ikke privat økonomiske gener i forbindelse med råstofplanlægningen. Regionen tilstræber, at råstofgraveområder afsluttes løbende, således at påvirkningen for de omkringboende begrænses tidsmæssigt, samt at områderne efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/be11b341-cf94-479d-b4d7-8ab9459e70a5?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Rudi Kock

Hvor er det utilgiveligt at man bliver ved med at forsøge at smadre et lille landsbyliv med grusgrave som støver, sviner, gør mennesker syge, smadre vores dyreliv,
For alt i verden , når det handler om penge, så er man ligeglåd med livet for de mennesker som bor i de små landsbyer.
Vi skal leve med at store lastbiler drøner forbi vores huset hvert 3 minut. Se vores smukke landskab fra istiden blive knust for tid og evighed, pga. penge..
Hører på maskiner der banker igennem time efter time, så mennesker synes hen da deres helbred og familie blive smadre, og kun pga. penge....
vores smukke by, vil stå i en stor risiko med at vores grundvand bliver forurenat, ødelagt. Dyreliv vil totalt forsvinde, for tid og evighed, da man på ingen mulig måde vil kunne genoprettet dette når man ikke kan vride penge ud af vores lille by længere...
Vi Beder jer... lad nu vores liv være i fred i de små byer, alt her i livet omhandler ikke penge.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har valgt ikke at udlægge området Søsum til råstofgraveområde i den kommende plan. På baggrund af miljørapporten er områdets afgrænsning ændret og da det forsat er regionens opfattelse at der på arealet er en erhvervs- og samfundsmæssig vigtig ressource er området bibeholdt som interesseområde.

Interesseområder er udpeget for at sikre at der ikke sker anden planlægning på arealerne, der gør at en eventuelt fremtidig indvinding vil blive forhindret.

Generelt er råstofindvinding en forudsætning for at vi kan have vækst og udvikling i Danmark. De ressourcer, der kan indvindes i form af sand, grus, kalk og ler, bruges til en lang række materialer som beton, asfalt og mursten og er dermed basis for alt byggeri og infrastrukturudvikling i vores samfund.

Regionerne er myndighed på råstofområdet og har ansvaret for at lave råstofplaner, der udstikker de overordnede retningslinjer for råstofindvinding på land, samt fastlægger graveområder og interesseområder. Formålet med råstofplaner er at sikre mulighed for udnyttelse af råstofressourcen, samtidig med at der tages hensyn til natur- og miljøbeskyttelse, byudvikling og infrastruktur. Staten er derimod myndighed til havs, og kommunerne er myndighed for genanvendelse af de sekundære råstoffer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/2da659c2-794d-4b9d-b977-ccf0eb93a206?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Sofie Dikeledi Kold Jespersen

Da mit hus (Damvadvej 58) vil blive totalt omgivet af grusgrav må jeg på det højeste opponere mod grusgraven. Det vil have betydelige konsekvenser for mig og min familie. Vi har 2 små børn på 2 og 4 år. Alle de gener med støj og støv så tæt på bekymrer mig enormt meget. Det væsentligste er dog sikkerheden og jeg har svært ved at se hvordan man vil kunne afgrænse og aflåse så stort et område så et nysgerrigt lille barn ikke risikerer at falde i en dyb grusgrav eller blive påkørt af et stort køretøj.
Jeg forstår ikke hvorfor man på nuværende fastholder interesseområdet når man har konkluderet at området går ud af 2016/2020 grundet dårlig gruskvalitet og uholdbare trafikmæssige forhold. Det har store konsekvenser for os som bor i området, det er ikke muligt at sælge vores boliger så længe interesseområdet fortsat er på fremadrettede planer.
Derudover vil min familie og jeg ikke indgå aftale med udgravningsfirma om udvinding på vores grund. På den baggrund vil grusgraven mindskes. Man bør finde områder hvor beboere vil acceptere udvinding.
Jeg håber så inderligt at i vil fjerne interesseområdet!
Med venlig hilsen Sofie Jespersen

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering af der i de to interesseområder ved Søsum er en råstofressource der er af en kvalitet og forekomst, der er af erhvervsmæssig og samfundsmæssig interesse, hvorfor områderne fastholdes.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/dc13af88-7556-4283-84a9-d878638e578c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Egedal Kommune

Nationalt geologiske interesseområder
I den nordlige del af Egedal Kommune ligger der et nationalt geologisk interesseområde, som også er nævnt under vores bemærkninger til Vindekilde. De karaktergivende elementer er et netværk af tunneldale med åsrygge og langsøer. Begge interesseområder er omfattet og således af national interesse. Set fra et geologisk synspunkt er råstofgravning en irreversibel proces. Når først det naturligt dannede landskab er gravet bort, er de geologiske landskabsværdier fjernet for altid. Selv hvis landskabsformen blev genskabt, ville den ikke have nogen forsknings- og undervisningsmæssig værdi.
Regionen skriver i den meget overordnede miljøvurdering af interesseområde Søsum Øst, at de geologiske værdier ikke påvirkes af at området udlægges som interesseområde, men at de i en eventuelt fremtidig ændring af området til et egentligt graveområde vil have fokus på landskabet og de geologiske forhold. Området har lige som ved Vindekilde samme værdifulde og nationale interesse og Egedal Kommune kan ikke se at dette vil ændre sig i fremtiden. En del af interesseområderne ligger på de markante skrænter, der definerer landskabet, hvor udgravning og jordarbejde, vil have store negative effekter på området som helhed og uden mulighed for afværge af de væsentlige påvirkninger, der vil blive af landskabet.

Region Hovedstadens kommentar

Det fremgår af miljøvurderingen, at det foreslåede graveområde ved Søsum er en del af en større udpegning som nationalt geologisk interesseområde og specifikke geologiske bevaringsværdier, der strækker sig fra Mølleådalens tunneldalssystem i nord til området omkring Værebrosø å syd for Veksø. Udpegningen omfatter et af Danmarks største tunneldalssystemer. Råstofindvinding vil medføre markante ændringer i landskabet, der som udgangspunkt er permanente og omfanget af påvirkningen og potentielle afværgetiltag er derfor blevet vurderet.
På baggrund af den gennemførte miljøvurdering, er der opstillet nedenstående afværgetiltag. Såfremt området udlægges som graveområde, videreføres disse i råstofplanen som forudsætninger for Søsums udpegning som graveområde, samt som reduktion i det foreslåede areal til graveområde.
Området udlægges med en forudsætning om, at det efterbehandlede graveområde indrammes og / eller dækkes med beplantning med skovbrynskarakter.
Dog vurderes det, at råstofindvindings påvirkning af tunneldalslandskabet mellem Lillevangsvej og Brunhøjvej ikke vil kunne afværges i væsentligt omfang, hvilket også er gældende i den østlige del af det foreslåede graveområde. På disse delarealer vil oplevelsen af det ellers åbne landskab selv ved indrammende beplantning blive påvirket betydeligt, idet man ikke længere vil kunne opleve de samlede tværprofil af dalstrøget. Disse to delarealer af det foreslåede graveområde, udtages derfor fra Råstofplan 2016/2020.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/6a57a04f-66f7-45cc-beec-064b61ffa83b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Henning Axelsen

Området omkring Søsum, Ganløse, Slagslunde og Veksø er ret specielt med de mange bakker og dale skabt af isen tilbage i istiden – vi skal bevare det unikke landskab.
Vi har et rigt dyreliv i området, også af dyr af sjældnere forekomst. De vil blive påvirket af en grusgrav og trafik og vil søge til andre områder, eller måske gå helt tabt, hvis det er smådyr, padder osv.
Evt. påvirkning af grundvandets strømninger i området vil også kunne påvirke planter og dyr i de nærliggende vandhuller og vandløb.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering at råstofindvindings påvirkning af tunneldalslandskabet mellem Lillevangsvej og Brunhøjvej ikke vil kunne afværges i væsentligt omfang, hvilket også er gældende i den østlige del af det foreslåede graveområde. På disse delarealer vil oplevelsen af det ellers åbne landskab selv ved indrammende beplantning blive påvirket betydeligt, idet man ikke længere vil kunne opleve de samlede tværprofil af dalstrøget. Disse to delarealer af det foreslåede graveområde, udtages derfor fra Råstofplan 2016/2020. Det resterende område fastholdes som interesseområde.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/3db7b3ab-b077-4bc9-9863-db8bb8f56c48?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jens-Ole Koch

2) Geologisk unikt landskab ødelægges
Søsum Interesseområderne ligger i et unikt geologisk område præget af et system af tunneldale og mellemliggende plateauer med bølget moræneflade. Tunneldalene blev dannet under istiden for ca. 18-20 millioner år siden. Dalene blev dannet under isen, under de Ungbaltiske isfremstød hvorved smelte vandet, som løb ud under isen mod vest, gravede sig ned i de underliggende sand-, og grusaflejringer afsat foran den tidligere Nordøstis.
Områdets geologi er beskrevet i detaljer af mange forfattere gennem tiderne bla. V. Milters (1935), af Per Smed (2014), af Houmark og Andersen (2020) og er også beskrevet i en almenforståelig måde i Trap Danmarks: Egedal Kommune (2019). De største tunneldale fyldes i dag af Buresø, Bastrup Sø, Farum Sø og Furesø og området omkring disse er medtaget i den nyligt oprettede Naturpark Mølleåen og beskrevet i Turguide, Naturpark
Mølleåen (2017). Tunneldal systemet fortsætter syd for Naturpark Mølleåens område og går helt ned til Værebros Ådal (fig. 2).
Interesseområderne Søsum, udgør hovedparten af en plateaubakke, midt i tunneldal systemet, og er omgivet af markante tunneldale (Fig. 3). Søsum Interesseområdet ligger på toppen af plateaubakken. Søsum Øst Interesseområdet ligger i skråningen fra toppen af bakken i 30-35m's højde og ned mod Søsum Sø og Gåsebæk Rende, som ligger i ca. 5m's
højde. Den sydøstlige grænse af Søsum Øst området ligger i ca. 17-20m's højde (se højdeforskel med blå pile i Fig. 1). Hvis der åbnes for gravning i Søsum Øst, vil der, på grund af den store højdeforskel, blive skabt et stort gabende hul i landskabet i skråningen mod sydøst. Den åbne grav vil således kunne ses fra store området fra sydøst. Graven vil ikke
kunne skjærmes med beplantning på grund af den store højdeforskel i skråningen. Dette system af tunneldale er unikt og findes kun det ene sted i Danmark. Det er således det eneste sted denne landskabsform kan studeres i detaljer og har derfor stor national geologisk værdi. Hvis der åbnes graveområde ved Søsum, vil dette landskab blive ændret
og skæmmet i væsentlig grad og Søsum interesseområderne bør derfor ikke godkendes.

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

På baggrund af miljøvurderingen for interesseområde Søsum er områdets afgrænsning ændret således at den landskabelige påvirkning ikke vurderes at blive væsentlig.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/c540b6f1-cd52-4554-b8cf-98f103210a79?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Mette Petersen og Mark Keller

Natur: I Regionens Miljøgennemgang står der "arealet i det foreslåede graveområde er landbrugsjord og det vurderes ikke at være værdifuldt dyreliv tilknyttet til disse arealer." og at forholdet ikke vurderes yderligere. Det er vi meget uforstående overfor. Grænsende op til området på alle sider ligger større eller mindre naturområder. Fra data træk på www.Fugleognatur.dk's Naturbasen og www.DOFbasen.dk (her DOFBASENs lokaliteter; Slagslunde og Søsum og kun data fra observatør Søren Ring Ibsen) fremgår det at området indeholder en omfattende og artsrig naturtype med flere rødlistearter, gullistearter og arter omfattet af Habitatdirektivet, Naturbeskyttelseslove, Artsfredningsbekendtgørelsen, Fuglebeskyttelsesdirektivet mv. Det er meget sandsynligt at følgende arter, der ikke er registreret i databaserne, butsnudet frø, stålorm, blå kærhøg og dværgflagermus er tilstede i området. På vores egen grund, grænsende direkte op til graveområdet, ser vi desuden mange musvåger, også ynglende, flagermus og citronsommerfugl. Disse arter vil bestemt blive påvirket, som alle andre gør, af en råstofgrav meget tæt på, og vil formentlig forsvinde fra området. Derfor mener vi at hele det foreslåede graveområde og også det ny foreslåede og det eksisterende interesse- og de berørte omkringliggende delområder skal undersøges grundigt for forekomst af beskyttede arter og naturtyper på EU's Habitatdirektiv og fuglearter på bilag 1 på EU's Fuglebeskyttelsesdirektiv, arter på den danske rødliste over truede arter og gulliste over nationale ansvarsarter (og arter omfattet af artsfredningsbekendtgørelsen) førend områderne eventuelt kan udpeges i råstofplaner. Der er efterfølgende flyttet et storkepar ind få hundrede meter fra graveområdet. Det er første gang i over 50 år, at trækkende storke slår sig ned i Danmark. Det vil være af stor naturmæssig gavn at fastholde ro til disse dyr, så de vender tilbage de næste mange år.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens overordnede vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke afholder dyr fra at benytte selv aktive råstofgrave til raste og fourageringsområder. De blottede skrænter i råstofgravene udgøre særligt nærringsfattige habitater til gavn for flora og fauna. Vandhullerne i råstofgravene (aktive og færdig udgravede) udgøre gode leve- og fødesteder for fx. padder og flagermus. Forhold omkring habitatdirektivet vil altid blive vurderet nærmere i forbindelse med en evt. indvinding tilladelse. Området udlægges i første omgang ikke til råstofgraveområde, men fastholdes som interesseområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/a7c0ce46-4c02-4d2d-996f-9ee0a32e9fcf?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Søsum Boregr- og Grundejerforening - SBG

Natur og biodiversitet Det udpegede område i forslaget til råstofindvinding indeholder omfattende og artsrige naturtyper samt biodiversitet med flere rødlistearter, gullistearter samt arter omfattet af Habitatdirektivet, Naturbeskyttelsesloven (NBL), Artsfredningsbekendtgørelsen, Fuglebeskyttelsesdirektivet mv. Derfor skal Region Hovedstaden foretage en VVM gennemgang og undersøgelse af hele det forslåede og det eksisterende interesseområde samt de berørte omkringliggende delområder for forekomst af beskyttede arter og naturtyper i henhold til EU's Habitatdirektiv og fuglearter på bilag 1 på EU's Fuglebeskyttelsesdirektiv, arter på den danske rødliste over truede arter og gulliste over nationale ansvarsarter (og arter omfattet af artsfredningsbekendtgørelsen). En sådan undersøgelse skal foretages førend områderne eventuelt kan udpeges i råstofplaner. Ligeledes skal det tilsikres, at områder beskyttet efter Naturbeskyttelsesloven også både kortlægges og reelt skrives ud af og udtages af eksisterende og nye interesseområde så der oprettes tilstrækkelige buffer zoner til disse arters levested og naturtyperne med sikkerhed bevares. F.eks. at vandstanden ikke sænkes i vådområder, eller ved fx at støvpåvirkning vil ændre vandhullers biologi og ferskvandskemiske sammensætning i negativ retning. Der er i området registreret en lang række arter listet ift. Habitatdirektivets bilag 1, bilag 4 og bilag 5, hvoraf flere arter er fredede. Det bør i øvrigt herunder nævnes, at der med hensyn til stor vandsalamander, butsnudet frø og grøn frø, gælder at ynglevandhuller over 100m2 også er fredet og ikke må forstyrres eller ind gribes i. Foruden de nævnte registreringer af arter er der også observeret ynglende fugle i henhold til Fuglebeskyttelses direktiv bilag 1 art som Rørhøg, og Blå kærhøg (muligt ynglende). Desuden findes der med overvejende sandsynlighed butsnudet frø, stålorm og dværgflagermus. Endvidere bør nævnes storkepar. Regionen er juridisk forpligtet til at sikre, at der ved udpegning af råstofinteresse- og råstofgraveområde ikke sker skader på disse arters (og beskyttede naturtypers) forekomst og levesteder. Derfor skal Region Hovedstaden undersøge disse arter og beskyttede naturtypers forekomst i området INDEN der kan udpeges områder til interesseområde, nyt interesseområde og nyt graveområde. Det er for sent processuelt først at gøre det efter områderne er udpeget til interesseområder. Derfor er regionens udkast til udpegnings af såvel eksisterende interesseområde som nyt interesseområde ikke sket i overensstemmelse med regionens juridiske forpligtigelser. Processen bør derfor gå om og de nødvendige biologiske undersøgelser først foretages.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har foretaget en miljøvurdering i henhold til gældende lovgivning og på det oplysningsgrundlag der er nødvendig for dette.

Regionen tager alle oplysninger vedr. forekomst af arter til orientering til en evt. videre sagsbehandling. I forbindelse med en evt. indvindingstilladelse er det jf. Miljøvurderingsloven ansøgers ansvar at få belyst om en indvinding kan medføre væsentlige påvirkninger på bl.a. natur og biodiversitet. Der kan jf. habitatbekendtgørelsen ikke meddeles tilladelse hvis et projekt eller en plan medføre direkte skade på habitatnatur eller ødelægger den økologiske funktion for arter opført på habitatdirektivets bilag IV.

Desuden er det regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke medfører en forringelse af biodiversiteten i et givent område. Ved indvinding udtages typisk artsfattig (monokultur) der ikke bidrager til biodiversiteten og i stedet blotlægges næringsfattige habitater til gavn for biodiversiteten. Dette gælder både aktive og færdigbehandlede råstofgrave.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/a7c0ce46-4c02-4d2d-996f-9ee0a32e9fcf?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Søsum Boregr- og Grundejerforening - SBG

Manglende redegørelse for afvejning af fordele og ulemper, mangel på proportionalitetsprincip og overskridelse af Naboretlig tålegrænse. SBG vil afslutningsvis henvise til flere juridiske mangler og overvejelser i forhold til denne udpegning af interesseområder i og omkring Søsum inkl Søsum Øst. Afvejningerne af fordele og ulemper er enten ikke redegjort for eller blot ikke foretaget. Regionen konkluderer selv, at forslag til interesseområderne i Søsum kan medføre en væsentlig påvirkning på landskab - geologiske interesser, trafikafvikling og grundvandsforhold/drikkevand. Landskab og geologi er unikt, grundvand og drikkevand en nødvendig samfundsinvestering og ressource. Ændring af de trafikale forhold er måske muligt teoretisk, men ikke i realiteten. Råstoflovens §§1 og 3 stiller specifikt krav til en afvejning mellem udnyttelse af råstofressourcen med vægt på kvalitet og kvantitet kontra diverse oplistede interesser. Netop ressourcens udokumenterede kvalitet og kvantitet og den sagligt funderede tvivl, der er rejst taler for at undlade udpegningen, idet den strider mod §3s oplistning af miljøbeskyttelse og vandforsyningsinteresser, beskyttelse af geologiske interesser, naturbeskyttelse, herunder bevarelsen af landskabelige værdier og rekreative interesser. Proportionaliteten mellem den opnåede samfundsinteresse kontra de direkte tabsramte lodsejere og øvrige bebyrdede borgere kan ikke vurderes uden et velfunderet skøn af råstoffernes værdi. Proportionalitetsprincippet ses ikke respekteret. I tillæg til det foregående punkt, hvor der opstilles en række kriterier for afgørelser efter Råstofloven, gælder de almindelige forvaltningsretlige principper naturligvis også afgørelser på råstofområdet, og her synes proportionalitetsprincippet ikke respekteret. Områdets råstofressources manglende værdiansættelse forhindrer at den ved indvinding opnåede samfundsinteresse kan afvejes mod den private ejendomsukrænkelse, idet udpegningen forventeligt vil afstedkomme markante, mangeårige værdifald for de omkringliggende ejendomme, med væsentlig reduceret frihedsgrad til følge. Den naboretlige tålegrænse vurderes derfor klart at være overskredet. Dele af området er udpeget som værdifuldt kulturmiljø, hele området er udpeget som område med særlig drikkevandsinteresse (OSD) og som havende Specifik geologisk bevaringsværdi. Henset til de disse positive beskyttelsehensyn ligger udpegningen af graveområdet på ingen måde ligger indenfor hvad man som nabo med rimelighed må forvente af ulemper, uagtet at ulempen eventuelt kan begrænses til en 15-30 årig periode. Afslutningsvis ønsker SBG endnu en gang at understrege, at der ikke er tilstrækkelige argumenter og beviser for, at det foreslåede udpegede område i Søsum og Søsum Øst indeholder de forventede råstofressourcer samt at de miljø- og samfundsmæssige negative konsekvenser langt overstiger det potentiale, som Region Hovedstaden kan forvente ved udnyttelse af det udpegede interesseområde. Region Hovedstaden bør udtage Søsum og Søsum Øst af den kommende Råstofplan 2016/2020.

Region Hovedstadens kommentar

Der er generel mangel på sand og grus i hele regionen. Der foregår samtidig mange infrastruktur projekter i regionen, som kræver råstoffer at gennemføre. Formålet med at udlægge interesseområder er at sikre at der ikke sker planlægning eller gennemføres projekter der hindrer en evt. fremtidig indvinding af ressourcerne. Det er korrekt, at det af miljøvurderingen fremgår, at der vil være påvirkning af beskyttet natur og overfladevand, landskab, grundvand, fortidsminder. Der er derfor i miljøvurderingen foreslået afværgetiltag, der gør at disse påvirkninger ikke længere er væsentlige. I forbindelse med en eventuel fremtidig udlægning af områderne til graveområder vil forholdene blive belyst nærmere, og regionen vil kunne stille vilkår/forudsætninger for områderne, der sikrer de nævnte forhold. Den råstofressource der findes er af betydning for ressourcen i Region Hovedstaden, og i Frederikssundfingern vil der f.eks. i de næste 10-20 år foregå en massiv byudvikling. Dele af råstofferne til disse anlægsarbejder bør findes i nærområdet. Regionen mener således, at der samfundsmæssigt er proportionalitet i at udnytte de råstoffer der findes i nærområdet. Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder må ikke tage hensyn til ejendomspriser. Dette ville føre til en skævridding i planlægningen jf. planloven. Hovedparten af det centrale Sjælland og Nordsjælland er udpeget med særlige drikkevandsinteresser. Indvinding af råstoffer påvirker ikke grundvands kvantitet eller kvalitet. Fx indvindes store mængder råstoffer under grundvandsspejlet i Roskildeområdet uden påvirkning af drikkevandsinteresserne. Regionen har ud fra et forsigtighedsprincip opsat en grænse for hvor mange råstoffer der må indvindes under grundvand. Regionen anerkender, at råstofindvinding medfører påvirkning af landskabet og de nærmeste naboer kan påvirkes af støv og støj i en periode. Dette er desværre en forudsætning uanset hvor i Danmark der indvindes råstoffer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/3db7b3ab-b077-4bc9-9863-db8bb8f56c48?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jens-Ole Koch

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet til efterretning. I forbindelse med et konkret forslag om udlæggelse af områderne til råstofgraveområde, vil der blive udarbejdet en oversigt over ressourcerne. Dette gælder også for området Søsum, der i forbindelse med indeværende plan er blevet kortlagt, her vil der blive foretaget en ny vurdering.

3) Råstoffer af ringe kvalitet
Områdets geologi er kendt fra 14 råstofboringer (fra 2018-2019) og adskillige ældre vandboringer i og udenfor Søsum Interesseområdet (Fig. 4). Men der findes kun to boringer indenfor Søsum Øst interesseområdet. Desuden er Multi Elektrode Profiler (MEP) profiler indsamlet i området og tilgængelige i Rambøls rapport fra 2003 og genfortolket i et stort inversionsprojekt af COWI i 2020.
Området består af en plateaubakke omgivet af markante tunneldale, med et ca 30 meter tykt lag af finkornet, sand med stort siltindhold og tynde lag af grus og silt, oven på Kalken, påvist i Søsum Interesseområdet (Fig. 5). Tykkelsen aftager i Søsum Øst området mod syd ned mod Gåsebæk Rende.
Lagserien består hovedsagelig af finkornet smeltevandsand med et højt siltindhold, meget lidt grus, næsten ingen sten og med overliggende moræneler med varierende tykkelse af op til 9 m tykkelse. Desuden er der beskrevet flere lag af ren silt i den nedre del af lagserien.
Lagserien ligger direkte oven på Danien Kalken. Der må importeres grove materialer udefra hvis der skal produceres stabilgrus.
I regionens seneste opgørelse af ressourcer (GEO 2020) medregnes finkornet sand og silt ikke som ressourcer! – så anslagsvis 25-50% af den tilstedeværende sand forekomst har ikke råstofkvalitet. Råstofferne i de foreslåede Søsum Interesseområder er derfor råstoffer
af dårlig kvalitet, og Søsum Interesseområderne bør derfor ikke godkendes.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/a7c0ce46-4c02-4d2d-996f-9ee0a32e9fcf?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Søsum Boregr- og Grundejerforening - SBG

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet til orientering. I forbindelse med en evt. udlægning af områderne til råstofgraveområde vil der blive foretaget en kortlægning af ressourcen. Dette gælder også interesseområde Søsum hvor en ny vurdering vil blive udarbejdet.

Råstoffer af ringe kvalitet – der findes ikke et udvindingspotentiale for grus.

Det er ganske veldokumenteret i adskillige tekniske geologiske rapporter, at råstofferne i Søsum er af ganske ringe kvalitet.
Andelen af grus beregnes til 5-10 % af indvindingspotentialet og det er svært tilgængeligt.

Dette baseres på geologien i graveområdet, der er belyst af 10 råstofboringer og en lang række vandforsyningsboringer, som er tilgængelige i Hasbo's råstofboringssrapport fra Søsum (Juni 2018) og i GEUS's Jupiter boredatabase. Råstofboringerne er 12-26m dybe mens de fleste vandforsyningsboringerne er noget dybere (35-40m) da de ofte går ned i Kalken, som der oftest produceres vand fra. Desuden er 4 Multi Elektrode Profiler (MEP) profiler indsamlet indenfor Søsum graveområde og tilgængelige i Rambølls rapport fra 2003.
Baseret på en gennemgang af råstofboringer og vandforsyningsboringer må råstofferne i det foreslåede Søsum graveområde altså betegnes, som råstoffer af dårlig kvalitet. Lagserien består hovedsagelig af finkornet smeltevandsand med varierende sorteringsgrad, meget lidt grus, næsten ingen sten og med overliggende moræneler med varierende tykkelse op til 9 m. Desuden er der beskrevet flere lag af silt i den nedre del af lagserien. Lagserien ligger
direkte oven på Danien Kalken.

Smeltevandsgrus er kun beskrevet i to tynde lag i råstofboringen SØ-1 (SØ-1: 5,5-6,5m u.t.) i toppen af sandet, og i en vandboring, (DGU 200.3791: 7,3-9,8m) også i toppen af lagserien. I råstofboringen SØ-5 findes et tyndt lag af morænegrus med spredte sten (SØ-5: 9-12,2 m u.t.), men i ingen af de andre råstofboringer eller vandforsyningsboringer er der beskrevet forekomsten af sten.

Baseret på en gennemgang af boringerne og korrelation til de eksisterende MEP profiler må det således konkluderes at råstofferne i Søsum graveområdet:
□ Generelt er af dårlig kvalitet da de er domineret af finkornet sand
□ Der er kun påvist grus i meget begrænset omfang
□ Sten næsten mangler helt i boredataene
□ Silt er til stede i tynde lag i den centrale del af graveområdet og i tykke lag lige øst for den nordøstlige del af graveområdet
□ At fordelingen af 1/3 grus og 2/3 sand i graveområdet, som angivet i Region
Hovedstadens udkast til forslag til Graveområde ved Søsum i Egedal Kommune, er urealistisk, da der baseret på denne gennemgang må forventes en betydelig mindre andel, anslagsvis 5-10%, grus.

Hovedparten af råstofferne kan således kun bruges til fyldsand og flisesand, mens man for at fremstille de værdifulde materialer til vej- og byggeindustrien, som f.eks. stabilgrus og indslag til beton må sortere, og tilføje grovere materialer udefra, som skal blandes i for at opnå den ønskede kvalitet. Denne aktivitet vil medføre brug af sorteringsanlæg og knuseværk som vil øge støjen i grusgraven.

Det relativt store indhold af silt i det finkornede sand kan desuden skabe problemer med luftbåret støv, som typisk er i siltfraktionen.
Da der således er dokumenteret at råstoffernes kvalitet og værdi er yderst ringe, bør man ikke udpege Søsum som interesseområde.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/a7c0ce46-4c02-4d2d-996f-9ee0a32e9fcf?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Søsum Boregr- og Grundejerforening - SBG

Man bør ikke udtage områder til interesseområde for råstofindvinding, når man ikke kender potentialet for råstoffer. Regionen foreslår området Søsum øst på et uoplyst grundlag. Der er ikke foretaget borer i området Søsum Øst. Der findes borer langs kanten af området. Disse borer er simple og ikke med sigteanalyser. Der er således tale om teoretiske muligheder og gætterier af potentialet for råstofindvinding. SBG er opmærksom på at COWI har nytolket nogle geofysiske linjer med en ny inversionsteknologi. SBG finder, at der er tale om en teoretisk tolkning, der ikke tager hensyn til de store terrænforskelle i området. De borer der er foretaget i Søsum områder viser meget tydeligt, at der ikke er en entydig profil i borerne. Alle har mange forskellige lag pga. istidens indflydelse. Derfor kan man ikke lægge teoretiske modeller til grund for en mulig udregning af råstofpotentialerne i området. Der er ikke tale om et område med stabil geologi, men det modsatte som kræver faktiske undersøgelser. Der findes ikke et tilstrækkeligt underlag for at udpege Søsum øst som interesseområde for råstofindvinding. For at udpege et område til interesseområde må der foreligge en beviselig mængde råstoffer. Området Søsum øst kan derfor ikke udtages som interesseområde på baggrund af manglende dokumentation

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.
Formålet med udpegningen af interesseområderne er alene at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/6a57a04f-66f7-45cc-beec-064b61ffa83b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Henning Axelsen

Søsum by er en lille landsby tæt på naturen, en fredet natur på grund af de vandindvindingsområder der giver vand til Bjellekær vandværk. Mange af vores huse i byen er meget gamle, bevaringsværdige bygninger, og der er flere der slår revner pga. den tunge trafik, som vi har meget af igennem Søsum By, bl.a. til Genbrugsstationen i Toppevad. og nu også til en byggeplads tæt på Slagslunde. En grusgrav vil med stor sandsynlighed give yderligere tung trafik, også selvom der evt. ville blive etableret en vej fra et muligt graveområde til Toppevadvej. Området er i forvejen stærkt trafikbelastet, og vi har i årevis været i dialog med Kommunen og politiet om at få lavet foranstaltninger til at mindske trafikken eller i det mindste få sat hastigheden ned. Nu er disse foranstaltninger udført men med ekstra trafik i form af lastbiler, er vi lige vidt. På mange af vejene i området, er der ingen cykelstier, og vejene er smalle med mange sving og bakker, dvs. med dårligt udsyn rigtigt mange steder. Vi oplever stadig, efter hastighedsnedsættelsen og fartbump, at der dagligt er hastighedsbegrænsninger, dobbeltoptrukne linjer på vejbanen og andre trafikregler der ikke bliver overholdt. Så stærkt øget trafik med lastbiler vil den grad øge risikoen for især de svage trafikanter på vejene. Der vil fra et graveområde i Søsum være et godt stykke vej ud til veje, som reelt vil kunne bære den øgede mængde af tung trafik. Den nærmeste større vej, som vil kunne føre trafikken ud til fx Frederikssundsvej og motorvejen, Knardrupvej, er kun udstyret med meget smalle cykelstier, uden kantsten til vejbanen. Knardrupvej fører bl.a. direkte op til store virksomheder i Måløv, som Novo Nordisk og Oticon, som en del medarbejdere cykler til ad Knardrupvej. Så også her, vil sikkerheden for cyklisterne blive forringet ved øget tung trafik. Yderligere kommentar vedrørende trafikbelastningen er, at det fra materiale fra RH ser ud til, at det råstof som vil kunne udvindes ved Søsum, er af en kvalitet, som vil skulle blandes op med andet materiale for at blive brugbart. Skal den opblanding finde sted i graveområdet ved Søsum, vil det kun bidrage til endnu mere trafik, da det materiale så vil skulle fragtes til grusgraven. Dermed vil bilerne være fyldte både ved til- og frakørsel til området.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har i miljøvurderingen for foreslået graveområde Søsum vurderet at det ikke er muligt at tilrettelægge trafikafviklingen på en måde, hvorpå dennes væsentlige påvirkning af omgivelserne kan afværges. Det er derfor regionens vurdering, at der på det foreliggende grundlag ikke kan etableres en råstofgrav det pågældende sted. Regionen fastholder området som interesseområde med de tilpasninger i afgrænsningen, som de geologiske undersøgelser og miljøvurderingen har motiveret, indtil det i en ev. senere råstofplan vil være muligt endeligt af afveje de trafikale forhold, når der foreligger afklaring om interesseområdet Søsum Øst.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/6a57a04f-66f7-45cc-beec-064b61ffa83b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Henning Axelsen

Søsum by er en lille landsby tæt på naturen, en fredet natur på grund af de vandindvindingsområder der giver vand til Bjellekær vandværk. Mange af vores huse i byen er meget gamle, bevaringsværdige bygninger, og der er flere der slår revner pga. den tunge trafik, som vi har meget af igennem Søsum By, bl.a. til Genbrugsstationen i Toppevad. og nu også til en byggeplads tæt på Slagslunde. En grusgrav vil med stor sandsynlighed give yderligere tung trafik, også selvom der evt. ville blive etableret en vej fra et muligt graveområde til Toppevadvej. Området er i forvejen stærkt trafikbelastet, og vi har i årevis været i dialog med Kommunen og politiet om at få lavet foranstaltninger til at mindske trafikken eller i det mindste få sat hastigheden ned. Nu er disse foranstaltninger udført men med ekstra trafik i form af lastbiler, er vi lige vidt. På mange af vejene i området, er der ingen cykelstier, og vejene er smalle med mange sving og bakker, dvs. med dårligt udsyn rigtigt mange steder. Vi oplever stadig, efter hastighedsnedsættelsen og fartbump, at der dagligt er hastighedsbegrænsninger, dobbeltoptrukne linjer på vejbanen og andre trafikregler der ikke bliver overholdt. Så stærkt øget trafik med lastbiler vil den grad øge risikoen for især de svage trafikanter på vejene. Der vil fra et graveområde i Søsum være et godt stykke vej ud til veje, som reelt vil kunne bære den øgede mængde af tung trafik. Den nærmeste større vej, som vil kunne føre trafikken ud til fx Frederikssundsvej og motorvejen, Knardrupvej, er kun udstyret med meget smalle cykelstier, uden kantsten til vejbanen. Knardrupvej fører bl.a. direkte op til store virksomheder i Måløv, som Novo Nordisk og Oticon, som en del medarbejdere cykler til ad Knardrupvej. Så også her, vil sikkerheden for cyklisterne blive forringet ved øget tung trafik. Yderligere kommentar vedrørende trafikbelastningen er, at det fra materiale fra RH ser ud til, at det råstof som vil kunne udvindes ved Søsum, er af en kvalitet, som vil skulle blandes op med andet materiale for at blive brugbart. Skal den opblanding finde sted i graveområdet ved Søsum, vil det kun bidrage til endnu mere trafik, da det materiale så vil skulle fragtes til grusgraven. Dermed vil bilerne være fyldte både ved til- og frakørsel til området.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har i miljøvurderingen for foreslået graveområde Søsum vurderet at det ikke er muligt at tilrettelægge trafikafviklingen på en måde, hvorpå dennes væsentlige påvirkning af omgivelserne kan afværges. Det er derfor regionens vurdering, at der på det foreliggende grundlag ikke kan etableres en råstofgrav det pågældende sted. Regionen fastholder området som interesseområde med de tilpasninger i afgrænsningen, som de geologiske undersøgelser og miljøvurderingen har motiveret, indtil det i en senere råstofplan vil være muligt endeligt af afveje de trafikale forhold, når der foreligger afklaring om interesseområdet Søsum Øst.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/98f5cc8a-9ce1-43cc-812d-5bb8a85361d3?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: MajBritt Foged

2) Vores børn i trafikken. Også elevernes skolevej vil blive meget farlig med massiv lastbilskørsel i området. Især børnene fra Søsum, der skal til Ganløse Skole, samt gymnasieeleverne, der skal fra Ganløse til Stenløse vil skulle cykle på tværs af adgangsvejen og langs med den påtænkte grusgrav.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering at der ikke kan indvindes råstoffer i det foreslåede graveområde Søsum uden at der vil være væsentlige påvirkninger på de trafikale forhold. Regionen fastholder området som interesseområde med de tilpasninger i afgrænsningen, som de geologiske undersøgelser og miljøvurderingen har motiveret, indtil det i en senere råstofplan vil være muligt endeligt af afveje de trafikale forhold, når der foreligger afklaring om interesseområdet Søsum Øst.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/c540b6f1-cd52-4554-b8cf-98f103210a79?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Mette Petersen og Mark Keller

Trafik: Som også bemærket i tidligere høringsvar, så vil trafikken i området blive påvirket markant. Som beskrevet i Region Hovedstadens

Region Hovedstadens kommentar

Regionen vurderer at det ikke er muligt at sikre en trafikafvikling fra det foreslåede graveområde Søsum uden væsentlig påvirkning, hvorfor det ikke i indværende udpeges som råstofgraveområde i indværende plan. Regionen fastholder området som interesseområde med de tilpasninger i afgrænsningen, som de geologiske undersøgelser og miljøvurderingen har motiveret, indtil det i en senere råstofplan vil være muligt endeligt af afveje de trafikale forhold, når der foreligger afklaring om interesseområdet

miljøgennemgang, vil være tre måder at komme ind og ud fra graveområdet til overordnet vejnet (Frederikssundsvej). Enten via Søsุม, Ganløse eller Slagslunde. Via Søsุม. Søsุม er en lille landsby der i forvejen lider under øget trafik belastning. Der er smalle veje med meget lidt plads til cyklister, som derfor vil være ekstra sårbare hvis mængden af tung trafik øges. Søsุม Borger- og Grundejerforening har de seneste 5 år samarbejdet med politi, kommune og vejdirektorat om en kommende blokering for tung gennemkørende trafik. Dette forventes implementeret i 2020. De bevaringsværdige huse i Søsุม, heraf gange med kampstensfundamenter, lider allerede under den eksisterende trafikmængde. Byen er lokalplanlagt med en bevarende lokalplan mhp. at beskytte disse værdier (Lokalplan 23). Via Ganløse. Som nævnt i Region Hovedstadens Miljøgennemgang vil lastbiler der skal nord på, f.eks. til Hillerød kører gennem Ganløse. De vil således skulle køre direkte forbi Ganløse skole og kører gennem Ganløse by. Vi finder det meget problematisk at foreslå dette. Gaderne i Ganløse er smalle og der er ikke anlagt cykelstier, så bl.a. skolebørn bliver nødt til at cykle på fortovene for at føle sig nogenlunde sikre. I 2019 er netop skolevejene i Ganløse forsøgt sikret ved opsætning af lysregulering to steder. De mange lastbiler der skal forlade graveområdet, vil skulle dreje til venstre af Bygaden, og køre lige forbi skolen. Der graves som udgangspunkt fra kl. 6-18, og skolebørnenes sikkerhed vil blive markant forringet både på vej til og fra skole. Alt i alt vil alle skole børn og svage trafikanter blive udsat for stærk unødige farer ved en øget mængde tung trafik gennem Ganløse. Der er på Region Hovedstadens borgermøderne omtalt anlæggelse af ny vej i råstofområdet med tilslutning til Toppevadvej. Toppevadvej er i forvejen stærkt belastet og de seneste målinger på støjbelastningen fra 2001 er på 63,8 dB (lokalplan 10.3.04) og selv med denne vej må de lastbiler der skal nord på forventes at køre gennem Ganløse, hvilket er dybt uansvarligt (se ovenfor). På Toppevadvej er plads allerede et problem, idet busser, landbrugsmaskiner og lastbiler kun vanskeligt kan passere hinanden, og bløde trafikanter er stærkt udsatte. Måløvvej/Knardrupvej, hvor en del af trafikken på forventes at blive ledt hen for at ramme Frederikssundvej, er en overordnet kommunevej med maksimalt bogietryk på 22 ton. Hvis denne vej ses som mulig hovedtilslutningsvej vil det resultere i en mere end fordobling af kørselsfrekvens til og fra råstofområdet, da der ikke kan anvendes store vogntog. Den tredje vej som er mod nord ad Brunhøjvej gennem Slagslunde og videre mod Frederikssund og Frederiksværk er slet ikke nævnt i Regionens Miljøgennemgang. Slagslunde er som både Ganløse og Søsุม, gamle landsbyer med snævre gader og mange gamle huse. Mange af de gamle huse har sylstens- eller kampestensfundamenter, som ikke kan tåle at blive udsat for de vibrationer som store 30-40 tons tunge lastbiltog forårsager. Der kan derfor forventes diverse sætningsskader over tid på grund af vibrationerne. Alle de ovenfor nævnte ruter ud af graveområdet vil desuden medfører at lastbilerne skal krydse Damvadvej. Her er der anlagt cykelsti, som sikring af skolevejen for børn og unge både mod Ganløse skole, men også den anden vej fra Ganløse til f.eks. Egedal Gymnasium. Deres sikkerhed på vej til skole vil blive væsentligt forringet og risikofyldt med tung trafik der skal krydse Damvadvej. I tilknytning til ovenstående hører at trafikken i området generelt er så grel at lokale erhvervsdrivende får afslag på nye aktiviteter, selvom de kun er minimalt trafikøgende. De lokale veje Brunhøjvej, Toppevadvej, Søsุม Bygade og Spydbakken er alle uden cykelstier. På disse veje er plads allerede et problem, idet busser, landbrugsmaskiner og lastbiler kun vanskeligt kan passere hinanden, og bløde trafikanter er stærkt udsatte, da flere af vejene har forløb med dårlige oversigtsforhold. Alt i alt må det konstateres at de lokale vejforhold slet ikke er i stand til at klare den øgede trafik som en råstofgrav vil medføre, heller ikke selvom der anlægges den nævnte tilslutning til Toppevadvej. Der findes ikke den nødvendige trafikale infrastruktur for udvinding af råstoffer i Søsุม. Det vil særdeles omkostningstungt og måske endda umuligt, at få etableret en sådan infrastruktur for større tung trafik i området. En fastholdelse af Søsุม og Søsุม Øst som interesseområde indtil man i en senere råstofplan får mulighed for at afveje de trafikale forhold er en urimelig beslutning. Det står ikke mål med de meget store ulemper som hele Søsุม og omegn, vil blive pålagt ved udpegning som interesseområder for råstofudvinding, når området realistisk ikke har de trafikale forhold i

Søsุม Øst. Den trafikale planlægning fra Søsุม Øst vurderes at kunne sikres uden væsentlige trafikale gener på de mindre landeveje.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/a7c0ce46-4c02-4d2d-996f-9ee0a32e9fcf?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Søsum Boregr- og Grundejerforening - SBG

Trafik
SBG er enig med Regionen i det faktum, at der ikke er den nødvendige trafikale infrastruktur for udvinding af råstoffer omkring Søsum og Søsum øst. Det vil være særdeles omkostningstungt og reelt umuligt, at få etableret en infrastruktur der er dimensioneret til større tung trafik i området. De miljø- og samfundsmæssige negative konsekvenser overstiger langt det potentiale, som Region Hovedstaden kan forvente ved udnyttelse af det udpegede graveområde. Søsum har fra gammel tid været et vadested og et sted med gennemgående færdsel. Søsum er som mange andre landsbyer bygget op omkring landevejen, og med gårdene som vigtige knudepunkter. Det har den konsekvens, at huse og udkørsler er placeret forholdsvis tæt på vejen, hvilket giver store problemer i dag for et lille samfund, hvis infrastruktur er normeret til hestevogne, men er udfordret af helt anden trafikform og hastighed. Søsum Landsby og omkringliggende vejnet er således ikke dimensioneret til tung trafik. Der findes ikke den nødvendige infrastruktur til tung trafik. I dag er Søsum præget af en voldsom trafik. Det vurderes, at trafikken er det største og mest generende problem for Søsum og de omkringliggende veje og ejendomme. Vejnettet opfattes som trafikfarligt og utrygt. Der er siden Regionens Råstofplan blev sendt i høring, blevet etableret hastighedsnedsættelser og hastighedsdæmpende foranstaltninger for at få nedsat farten og nedbragt mængden af trafik. Endvidere har særligt visse veje allerede alvorlige problemer med støj, som overstiger de tilladte maksimale værdier for støj i beboelsesområder. Regionen påpeger selv, at den nødvendige infrastruktur for udvinding af råstoffer i Søsum ikke findes. Det vil være særdeles omkostningstungt og måske endda umuligt, at få etableret en sådan infrastruktur for større tung trafik i området. Det kan derfor konkluderes, at en fastholdelse af Søsum og Søsum Øst som interesseområde, indtil man i en senere råstofplan får mulighed for at afveje de trafikale forhold, er en urimelig beslutning. Det står ikke mål med de meget store ulemper som hele Søsum og omegn vil blive pålagt ved udpegningen af interesseområder for råstofindvinding. I forhold til miljøgennemgangen finder SBG grund til at tilføje følgende punkter i relation til mulige påvirkninger af trafik. Søsum Borger- og Grundejerforening har de seneste 5 år samarbejdet med politi, kommune og vejdirektorat om reduktion af tung gennemkørende trafik i Søsum. Søsumvej er en mulig tilslutningsvej for transport mod syd/sydpå. Søsumvej er i forvejen stærkt belastet og de seneste målinger på støjbelastningen fra 2001 er på 63,45 dB (lokalplan 10.3.03). Der er en del bløde trafikanter med lokale børn der går på distriktsskolen i Ganløse. Her er trafikken senest søgt forbedret vha. nye lysreguleringer, men det er fortsat præget af usikkerhed, hvor oversigtsforholdene er meget ringe, børnene af nød til at cykle på fortove, etc. Lysreguleringerne har som bivirkning den konsekvens, at lastbiltrafik til og fra Damvadvej i Ganløse er særdeles besværligt. Måløvvej/Knardrupvej er en overordnet kommunevej med maximalt bogetryk på 22 ton. Hvis denne vej ses som mulig hovedtilslutningsvej vil det resultere i en mere end fordobling af kørselsfrekvens til og fra råstofområdet, da der ikke kan anvendes store vogntog. De lokale veje Brunhøjvej, Toppevadvej, Søsum Bygade, Skovvangsvej og Spydbakken er alle uden cykelstier. På disse veje er plads allerede et problem, idet busser, landbrugsmaskiner og lastbiler kun vanskeligt kan passere hinanden, og bløde trafikanter er stærkt udsatte. Flere af vejene har forløb med dårlige oversigtsforhold. De bevaringsværdige huse i Søsum, heraf mange med kampstensfundamenter, lider allerede under den eksisterende trafikmængde. Byen er lokalplanlagt med en bevarende lokalplan mhp. at beskytte disse værdier (Lokalplan 23). Udkørselsoversigten fra byens huse og på alle indfaldsveje er problematisk.

Region Hovedstadens kommentar

På baggrund af netop trafikmæssige udfordringer er området ved Søsum ikke foreslået udlagt til råstofgraveområde. Det er dog Regionens vurdering at der ved at koble området sammen med det foreslåede interesseområde Søsum Øst er muligt at finde trafikale løsninger der gør det muligt at indvinde ressourcen i interesseområde Søsum. I den forbindelse skal det bemærkes at Region Hovedstaden ikke er myndighed på trafikområdet, men at der er et ønske om at indgå et samarbejde med vejmyndigheden for at sikre en hensigtsmæssig trafikafvikling.

□ Trafikken er så stort et problem, at lokale erhvervsdrivende får afslag på nye
aktiviteter, selvom de kun er minimalt trafikøgende.

SBG finder det dog positivt, at Region Hovedstaden også selv vurderer, at det er umuligt, at tilrettelægge trafikafviklingen på en måde, hvor denne væsentlige påvirkning af omgivelserne kan afværges.
Regionens ønske om at undersøge de trafikale forhold, kan ikke berettige at fastholde et større jordareal i årevis som interesseområde.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/0057a7b1-daef-4533-87a6-6cc446b0f12c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Kroppedal Museum

Der er arkæologiske interesser indenfor indvindingsområdet. På den østlige del har ligget en højgruppe med fire nu overpløjede gravhøje (010605 sb. 22) med fund fra både sten- og bronzealder. Der er kendskab til yderligere to overpløjede gravhøje (010605 sb. 8 og 10) og en gravplads fra jernalder (010605 sb. 11) andre steder indenfor området og der er ydermere fundet metalgenstande fra bronzealder og vikingetid/middelalder. Der er derfor stor sandsynlighed for yderligere fortidsminder indenfor interesseområdet.

Region Hovedstadens kommentar

Der kan ikke forventes tilladelse til råstofindvinding i interesseområder, der er således ikke øget risiko for beskadigelse af fortidsminder ved udlæg af interesseområdet. Såfremt arealet i en senere råstofplan foreslås udlagt til graveområde, vil hensynet til eventuelle fortidsminder blive adresseret.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/807708d3-9a5c-4bdb-8ad2-2349001f4d30?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Henrik Hulstrøm

Miljøvurderingen er mangelfuld for Søsum Øst, hvilket skal bringes i orden inden området kan udlægges som interesseområde. Iflg. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 20. december 2019, kan og skal der udføres miljøvurdering før et område kan udlægges som interesseområde. Se også <https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/f6b18a19-a200-4e66-bf68-cd38ab527fa3> På side 567 i "Miljørapport for forslag til råstofplan 2016 og 2020.pdf" står: "Luftforurening og støv fra gravearbejde og maskiner kan påvirke menneskers sundhed ved udledning af f.eks. NOX og partikler (støv). Forholdet vil blive vurderet og indgå i forbindelse med endelig fastlæggelse af et eventuelt forslag til graveområde samt i en selvstændig miljøvurdering af det udlagte graveområde." Det er min opfattelse at Region Hovedstaden ikke kan udskyde en selvstændig miljøvurdering til graveområdet udlægges, men at det skal gøres inden det udlægges til interesseområde. På side 570 i "Miljørapport for forslag til råstofplan 2016 og 2020.pdf" står: "Forhold omkring værdifuldt kulturmiljø vil dog indgå i en selvstændig miljøvurdering, såfremt der sker endelig fastlæggelse af et eventuelt forslag til graveområde" Det er min opfattelse at Region Hovedstaden ikke kan udskyde en selvstændig miljøvurdering til graveområdet udlægges, men at det skal gøres inden det udlægges til interesseområde. På side 379, figur 2 i "Miljørapport for forslag til råstofplan 2016 og 2020.pdf", ses at området er beskrevet som "Specifik geologisk bevaringsværdigt", med udgangspunkt i miljøvurderingen af Søsum området. Fsva. Søsum Øst området er dette slet ikke nævnt i nogen form for miljøvurdering. På side 380-385 i "Miljørapport for forslag til råstofplan 2016 og 2020.pdf" er der beskrevet en udførlig "Besigtigelse" af "Søsum" området inklusive fotostandpunkter. Denne "Besigtigelse" mangler helt i miljøvurderingen for "Søsum Øst"! Det er mig helt ubegribeligt, at Region Hovedstaden kan lave en indstilling til nyt interesseområdet uden, at følge den dom som netop anførte, at en miljøvurdering skulle finde sted forud for udpegning af interesseområde.

Region Hovedstadens kommentar

Miljøvurderingen af interesseområderne er foretaget i overensstemmelse med miljø- og fødevareklagenævnets afgørelse af den 20. december 2019. Miljøvurdering af en plan skal gennemføres på det planniveau, som planen udgør. Interesseområderne er en del af en overordnet sektorplan, og da der er tale om en arealreservation skal det behandles på dette niveau. I det tilfælde at området udlægges til graveområde i en fremtidig råstofplan, skal forholdene igen vurderes, og før der kan gives tilladelse til råstofindvinding skal der forelægges en konkret ansøgning for indvindingen, som også skal behandles efter miljøvurderingsloven. Interesseområder er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kortlægges mere detaljeret. Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuel fremtidig udnyttelse af råstofressourcen. Udpegningen af interesseområdet Søsum Øst er således ikke ensbetydende med, at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. Region Hovedstaden udpeger som udgangspunkt ikke interesse- eller graveområder inden for arealer, som er fredede, omfattet af Natura 2000 eller udlagt til byudvikling.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bb2e83cb-c660-4828-b6ff-27dc4bfc4396?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Henrik Hulstrøm

Søsum Øst landskab påvirkes betydeligt. I Søsum Øst vil oplevelsen af det ellers åbne landskab, selv ved indrammende beplantning blive påvirket betydeligt, idet man ikke længere vil kunne opleve den samlede tværprofil af dalstrøget. På side 380-385 i "Miljørapport for forslag til råstofplan 2016 og 2020.pdf" er der beskrevet en udførlig "Besigtigelse" af "Søsum" området inklusive fotostandpunkter. Dette mangler for "Søsum Øst", hvilket kan og skal udføres inden området kan udlægges som interesseområde iflg. Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 20. december 2019. Se også <https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/f6b18a19-a200-4e66-bf68-cd38ab527fa3> Den vestlige og østlige del af "Søsum" området (se figur 1, lilla område) fjernes fra interesseområdet med begrundelse anført på side 384-385: "Råstofgravens påvirkning af landskabet vil i nogen grad kunne afværges ved at indramme og / eller dække det efterbehandlede graveområde med beplantning med skovbryns karakter. Dog vurderes det, at råstofindvindings påvirkning af tunneldalslandskabet mellem Lillevangsvej og Brunhøjvej ikke vil kunne afværges i væsentligt omfang, hvilket også er gældende i den østlige del af det foreslåede graveområde. På disse delarealer vil oplevelsen af det ellers åbne landskab selv ved indrammende beplantning blive påvirket betydeligt, idet man ikke længere vil kunne opleve de samlede tværprofil af dalstrøget. Disse to delarealer af det foreslåede graveområde, udtages derfor fra Råstofplan 2016/2020." Det ny udpegede interesseområde "Søsum Øst" ligger klods op ad det østlige Søsum (se figur 2) og ovenstående ræsonnement markeret med gult, kan direkte overføres til Søsum Øst området, hvorfor dette selvfølgelig også skal udtages fra Råstofplan 2016/2020.

Region Hovedstadens kommentar

Det er helt rigtigt, at der er lavet mere detaljeret vurdering af bl.a. landskab og visuel påvirkning af området ved Søsum i miljøvurderingen af Råstofplan 2016/2020. Dette skyldes, at Søsum området har været foreslået som graveområde. På baggrund af miljøvurderingen er Søsum som nævnt ikke blevet medtaget som graveområde i denne råstofplan men fastholdes delvist som interesseområde indtil de trafikale forhold kan afklares på et senere tidspunkt. Søsum Øst har kun været i forslag som interesseområde, og der foretaget en miljøvurdering i overensstemmelse med gældende lovgivning for dette. Som det fremgår af miljøvurderingen kan det ikke afvises, at en evt. udpegning af et graveområde vil medføre en påvirkning af landskabelige interesser, og dette forhold vil skulle vurderes nærmere, såfremt hele eller dele af arealet foreslås udlagt til graveområde i en senere råstofplan. Regionen skal understrege, at udpegningen af interesseområder sker udelukkende for at sikre, at der ikke sker anden planlægning i området, som vil hindre for en evt. fremtidig indvinding af råstofressourcen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/5399bc45-168c-4aad-9ac9-9653d5dde5a1?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Annelise Madsen

Det bliver usikkert for vores børn at færdes i området med meget færdsel, især med store lastbiler m.m. Børnene skal kunne færdes sikkert på cykel og gåben rundt til hinanden, deres venner, i området. Det er dårlig trivsel for beboerne at etablerer en lergrav midt i et bolig kvarter.

Region Hovedstadens kommentar

Området Annisse Nord har været udpeget til graveområde for ler i en længere årrække, og området er også omfattet af rettigheder til at indvinde ler jf. råstofloven.

Regionen skal sikre, at der er udpegede tilstrækkeligt med ressourcer i råstofplanen. Der er en generel mangel på ler i områder og kun få steder findes ler af en kvalitet der kan anvendes af teglværkerne. Det er desværre ikke muligt at udpege råstofgrave helt uden at borgere påvirkes i et tæt bebygget land som Danmark.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/a3e8edd3-b5d0-4d91-ab9c-e2f72b38b372?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Birgitte og Niels Rasmussen

Undertegnede beboere på Nydamsvej 12 er naboer til den foreslåede lergrav. Etablering af denne vil påføre os og området en masse store ulemper:
1. Lergravsområdet er højt beliggende uden læ for vestlig og sydvestlig vind, hvilket allerede idag påfører os store støvgener vej pløjning og harvning af området. Det vil jo blive meget mere alvorligt ved etablering og drift af lergraven.

2. Ryagergårdsvej er en "To minus en-vej" fordi der er en stor trafik af gående og cyklende på grund af skolen og det nærliggende stoppested på Helsingevej. Der vil uvægerligt ske ulykker med en stor trafik af kæmpelastbiler med jord og ler.

3. Der foregår i disse år et stort generationsskift i Annisse Nord. Beboerne, der oprindeligt byggede husene, fraflytter kvarteret og især unge familier flytter hertil. Det betyder mange flere børn i området med stærkt forøget risiko for trafikulykker.

Region Hovedstadens kommentar

Lerområdet ved Annisse har været udpeget som graveområde for ler og område med rettigheder til at indvinde ler i en lang årrække.
Ler indvindes ofte i kortvarige af perioder få gange om året.

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/e69106d6-2084-4372-84af-075177d02e67?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Casper Jelstrup

Hej region hovedstaden, Hvad er det for noget med i vil køre grus fra høje Taastrup ind forbi vindinge, som om vi ikke har nok lastbil trafik i forvejen. Kør det væk gennem jeres egen region... Det er ikke okay

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal udarbejde en plan for den fremtidige forsyning med råstoffer som sand og grus ved at udpege graveområder og interesseområder i en råstofplan. Der er gennem mange år været indvundet råstoffer af private entreprenører i område mellem Høje-Taastrup, Vindinge og Roskilde.

Regionen indvinder ikke selv grus og kan ikke bestemme hvordan trafikken afvikles.

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f164853c-e060-4b46-b575-d2414975bd6d?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs. Formand, Birgitte Benzon Bang

Tung trafik på landevejene. Halsnæs er trafikalt en meget udfordret del af Hovedstadsområdet. Der er kun landeveje, nogle er statsveje, men ganske underdimensionerede i forhold til den voldsomme trafik, der dagligt kører på vejene. Både pendlere og tung lasttrafik til og fra erhvervshavnene i Hundested og Frederiksværk kører dagligt med stor forsinkelse gennem Halsnæs. En eventuel fremtidig forøgelse af antallet af lastbiler med grus, sten, ler og sand vil være helt ødelæggende for fremkommeligheden. Trafikken på Halsnæs er i voldsom udvikling, DN Halsnæs mener, at råstofgravning på Halsnæs ville belaste yderligere, og anbefaler derfor ikke graveområder på Halsnæs.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Regionen er enig i, at transport af råstoffer kan have en betydning for trafikbelastningen lokalt. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring trafik indgå i miljøvurderingen.

Det skal bemærkes, at regionen ikke har kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. Regionen skal vurdere trafikbelastningen som myndighed efter miljøvurderingsloven både i forbindelse med forslag til graveområde og evt. kommende tilladelser til råstofindvinding. Regionen skal forholde sig til påvirkningen som følge af ændringen fra de eksisterende forhold og til en situation, hvor der foregår transport af råstoffer. Regionen må her nødvendigvis lægge til grund, at de eksisterende forhold er vurderet forsvarlige af de rette myndigheder.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/d441dbc4-cf55-4bce-b254-892f6ba4737a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: David Taylor

- Tilladelsen til Tulstrup Sten og Grus ("TSG") er gældende i 10 år frem til og med den 15. maj 2030. Arealet skal efterbehandles løbende og skal være afsluttet senest 12 måneder efter råstofindvinding i hver fase. Da vejene ikke er egnede til lastbiltrafik (for smalle, snoede, kuperede og farlige) må der ikke tilføres udefrakommende råstoffer til arealet. Ifølge TSGs graveplan bliver de færdige med fase 3 (ud af 4) i 2027 og færdige med hele området inkl. fase 4 i 2028. Problemet er, at ingen af overstående frister eller vilkår er faste. "Der kan senere ansøges fornyet tilladelse ..." og "tilladelse til tilførsel af råstoffer ... kan indgives" er typiske sætninger fra tilladelsen. Det burde være muligt at fastsætte alle de ovenstående krav. TSG har allerede to års ekstra fleksibilitet i tilladelsen i forhold til graveplanen. Hvis de ikke skal lade grusgraven stå åben uden drift eller på nedsat drift, eller tilkøre udefrakommende råstoffer, kan de blive færdig inden for 10 år. Graveområde F3 Tulstrup er, så vidt jeg husker det, 64 ha. Denne tilladelse er kun en del, så når de har efterbehandlet dette areal, kunne de søge tilladelse til den næste del. Ifølge borgermødet er der rigelig efterspørgsel på sand og grus, så det er ikke tænkeligt at manglende efterspørgsel skulle ligge til grund, hvis TSG ikke skulle blive færdige indenfor den planlagte tidsramme.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen meddeler tilladelse jf. de regler og bestemmelser som fremgår af råstofloven. Det er korrekt at der kan søges om ny tilladelse efter råstoflovens bestemmelser. Det er ikke muligt at sætte præcise tidsmæssige rammer for indvindingen ifølge råstofloven. Der skal løbende foretages efterbehandling. Efterbehandling er ikke ensbetydende med opfyld af arealet, men udjævning af skrænter mv. Regionen fører løbende tilsyn med indvindingen. Det er korrekt at der er efterspørgsel på sand og grus i regionen. En tilladelse gives til en omtrentlig årlig indvindingsmængde. Regionen kan ikke pålægge en privat virksomhed at der skal indvindes en bestemt mængde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/d441dbc4-cf55-4bce-b254-892f6ba4737a?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: David Taylor

Mange tak for borgermødet den 11. november 2020. Min kommentar tager til efterretning, at Region Hovedstaden selv skal sørge for sand og grus til regionalforbrug, at Tulstrup Sten og Grus har tilladelse til indvinding af råstoffer i Nejedevvej Grusgrav, og har brug for erhvervsmæssige vilkår til at tjene penge på projektet, og at Region Hovedstaden har ansvaret for at minimere forværringen af livskvaliteten for naboene til grusgraven og vilkårene for det lokale landskab.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal ifølge råstofloven udarbejde en råstofplan for forsyningen med råstoffer til brug for bygge- og anlægsarbejde. På baggrund af geologisk kortlægning udpeges grave- og interesseområder. Råstofplanen er gældende for en 12 årig periode, og skal indeholde en plan for forsyningen med råstoffer, der dækker det forventede forbrug i regionen for mindst én plan periode. Råstofplanen skal desuden tage hensyn til arten og kvaliteten af råstofferne. Dvs. at råstofplanen skal redegøre for, at der findes ressourcer til at dække det årlige forbrug af råstoffer inden for regionen i de kommende 12 år. Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstoffilladelser. Såfremt der i forbindelse med den aktuelle indvinding konstateres forhold, der ikke er i overensstemmelse med den aktuelle tilladelse, er der mulighed for at kontakte regionen, der vil følge op på henvendelsen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d15f9698-7670-4ee3-ba19-8acb839cf743?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening - SBG

5. Råstofindvinding er i direkte strid med intentioner i Kommune- og Lokalplan. Regionen har selv konstateret, at den nordlige del af det foreslåede graveområde ligger i et område, som i kommuneplanen er udpeget som værdifuldt kulturmiljø, se Figur 2. Området er udpeget på baggrund af landsbyen Søsums særlige sammenspil mellem den autentiske grundplan i landsbyen og dyrkningsfladen rundt om, se Figur 2. Desuden er en meget lille del af området (sydligst) inden for et kulturarvsareal.

Kulturarvsarealet er udpeget på baggrund af Værebros Ådal, se Figur 2.

Endvidere er der tre fredede diger. Regionen henviser til, at hensynet til beskyttede diger vil indgå i den enkelte råstof tilladelse. SBG finder, at det ikke vil være muligt at drive råstofindvinding under hensyntagen til de beskyttede diger. Det sydlige og det nordlige dige er især placeret så en udgravning vil påvirke digerne. Digerne er placeret under store terrænmæssige forskelle. Især diget mod syd vil være svært at opretholde. Man bør derfor ikke udtage det sydlige område samt det nordlige område som graveområde. Det sydlige område er også placeret så det har meget stor negativ indvirkning på de kulturarvsarealer og fredede områder. Se nedenstående figur 3. SBG er enig i regionens vurdering, at der er risiko for væsentlig påvirkning af skjulte fortidsminder. Man bør beskytte området omkring det beskyttede fortidsminde indenfor området. Man bør derfor fritage området der overlapper med en mindre del af en beskyttelseszone omkring det fredede fortidsminde længst mod vest i det udtagne område, se figur 3. Figur 3: Områder der af hensyn til fredningsområder, beskyttede og fredede zoner, fortidsminder og beskyttede diger bør udtages af det foreslåede graveområde. Områderne er markeret. Området Vindekilde er en del af Søsum og omegn. Søsums bevarende lokalplan og Kommuneplan for Egedal Kommune lægger stor vægt på, at Søsum fortsat repræsenterer en af de få fortæklyngebyer på egnen. Særligt lægges der vægt på, at området desuden er et af meget få områder, der kan fortælle historien om tørvegravning i nyere tid. De sidste åbne udkigskiler fra landsbyen ud til dalen skal i henhold til Kommuneplan og Lokalplan bevares. Søsum og området omkring Søsum rummer spor fra alle perioder. Derfor er det også fremhævet i Kommuneplanen ved netop samspillet mellem landsbyen med sin autentiske grundplan og dyrkningsfladen. Søsum har som en fortæklyngeby en karakteristisk beliggenhed mellem den dyrkede højjord og de lave eng- og mosearealer. I middelalderen hørte landsbyen under Knardrup Kloster, og der er fundet middelalderlige bygningsrester under gården Stiesholm. Landsbyen er udskiftet i 1780 og igen i 1787 i tilnærmelsesvis stjernemønster. Forten er tidligt bebygget med huse, og kun få huse er kommet til efter 1800-tallet. Fortidsminde fund i Vindekildeområdet bekræfter, at området rummer spor fra alle perioder, og da der har været bosættelser igennem mange perioder vil der formentlige ved udgravning af råstoffer, fremkomme væsentlige historiske og arkæologiske fund.

Landsbyens kvaliteter er således sikret i form af en bevarende Lokalplan, der tilsikrer ingen, eller meget begrænset nye aktiviteter i byen og området. Da Vindekildeområdet er en del af "Skovvængen og Skovvangsvejen" samt tæt hørende til Søsum og Knardrup vil ændringer i det fredede kulturmiljø være så drastisk en ændring i området at det strider mod intentionerne og det planmæssige grundlag i Egedal Kommuneplan og bevarende Lokalplan for Søsum.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen vurderer, at indvinding i området udpeget som værdifuldt kulturmiljø er muligt uden at udpegningen påvirkes. Da der er tale om en råstofgrav ændres det terrænmæssige udtryk af landskabet, og landskabet kan ikke føres tilbage til det oprindelige. I forbindelse med evt. indvinding kan en råstofgrav afskærmes med beplantning eller andet der sikrer udtrykket set fra Søsum. Forholdet vil indgå i den videre planlægning. I forhold til de beskyttede diger og fortidsminder er det Regionens vurdering og erfaring, at indvindingen kan tilrettelægges således at digerne bevares eller kan genetableres. Forhold omkring fortidsminder indgår i den videre planlægning. I forhold til Lokal og kommuneplaner, så gælder disse kun indenfor de afgrænsninger som er fastsat i planerne, hvorfor lokalplanen for Søsum ikke påvirkes af en evt. råstofindvinding i området.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d407593f-afc7-418e-b0ac-6b4ad1f9c79b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ole Dalskov

Friluftsliv/rekreative interesser
Til dagligt kan vi konstatere, hvor mange, som ligger vejen forbi på Sigersdalvej og nyder områdets udsigt og dyreliv fra nord til øst. Det gælder såvel gående, cyklende eller på hesteryg. Dette vil der blive lukket af for på grund af overfladejord under udgravningen, og den nuværende landskabelige værdi vil efterfølgende være ødelagt for altid - Forhold der bør vurderes.

Region Hovedstadens kommentar

Forholdet er vurderet og det er Regionens vurdering at udlægningen til råstofgraveområde ikke vil medføre væsentlige påvirkninger på friluftslivet. Området er ikke offentlig tilgængeligt og råstofindvinding påvirker ikke brugen af de omliggende stier og veje.
 Vedr. landskabelig påvirkning henvises til miljøvurderingen her af.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/dc13af88-7556-4283-84a9-d878638e578c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Egedal Kommune

Drikkevandsinteresse
Egedal Kommune har i 2019 indgivet hørings svar med den holdning, at det er nødvendigt med en vurdering af, hvorvidt fjernelse af jordlag i indvindingsoplandet til Bjellekær Kildeplads, og deraf forkortet opholdstid for miljøfremmede stoffer, kan gøre kildepladsen mere sårbar end den allerede er. Regionen har taget denne bemærkning til efterretning og svaret, at forholdet bliver vurderet nærmere i den videre miljøvurdering.

Vi har gennemgået miljøvurderingen af området ved Vindekilde, samt dertilhørende materiale, som omfatter grundvandsrapport og bilag til grundvandsrapporten og har følgende bemærkninger.

I miljøvurderingen anbefales der en maksimal råstofindvinding på 240.000 m3, for at undgå væsentlig påvirkning af grundvandsspejlet. Derudover vurderes der på oplagsstørrelser ift. evt. risiko for udvaskning af nitrat, nikkel og sulfat, og der vurderes på potentialet for pyritoxidation ved udgravning. Men vi savner fortsat redegørelse for, hvorvidt fjernelse af jordlag i indvindingsoplandet til Bjellekær Kildeplads, vil øge kildepladsens sårbarhed overfor miljøfremmede stoffer, herunder pesticider.

Hertil gentages, at der inden for BNBO til Bjellekær Kildeplads er nedlagt forbud mod anvendelse, håndtering og opbevaring af plantebeskyttelsesmidler, jf. miljøbeskyttelseslovens § 24, fordi kildepladsen er vurderet at være sårbar overfor brug af pesticider. Vi har derfor en særlig interesse i, at øvrige aktiviteter omkring kildepladsen ikke øger sårbarheden yderligere.

I grundvandsrapporten står om vand fra prøveboringerne i råstofområdet, at "Vandprøverne er analyseret svarende til boringskontrol ekskl. miljøfremmede stoffer". Egedal Kommune finder det relevant at supplere med vurderinger af oplagsstørrelser ift. evt. risiko for udvaskning af miljøfremmede stoffer og undrer sig i øvrigt over, hvorfor der ikke er analyseret for miljøfremmede stoffer i prøveboringerne. Eftersom der højst sandsynligt drives konventionelt landbrug på arealerne i dag, mener vi, at oplagsstørrelser også bør vurderes ift. pesticider. Særligt, hvis oplagene tænkes placeret i indvindingsoplandet til kildepladsen.

Region Hovedstadens kommentar

Der henvises det øvrigt svar om grundvand. Områderne ved Søsum er udpeget som interesseområder dvs. områder som på længere sigt og efter en nærmere vurdering vil kunne udpeges som graveområde. Dette kræver desuden en nærmere opgørelse af råstofressourcen.

Såfremt der udpeges råstofgraveområder vil der kunne stilles specifikke krav til de årlige indvindingsmængder, både over og under grundvand, oplagsstørrelse mv.

Det kan i den forbindelse være relevant at vurdere grundvandes indhold af miljøfremmede stoffer, så som pesticider. Der forventes ikke at være yderligere forurening med miljøfremmede stoffer, da området ligger i landzone og ikke er kortlagt mht til jordforurening.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

3.4 - Vand – Grundvand, overfladevand og spildevand
Grundvandsforhold & drikkevand
Som der korrekt beskrives i miljøvurderingen, så er der flere vandindvindingsområder (både private, men også HOFOR) i nærheden, og specielt "Bjellekjær kildeplads". Afstanden er mindre end 250m fra den
nordligste grænse af det foreslåede graveområde. Denne kildeplads er tidligere beskrevet som værende meget vital som indvindingsområde for HOFOR.
Da vi er nærmeste nabo til kildepladsen, så er vi underlagt / pålagt en hel del restriktioner for at passe på grundvandet, og mindre end 250m derfra, der må man gerne grave et kæmpe hul i jorden.

Det er jo helt absurd, at man i 2016 med tre linjer ikke vil foretage yderligere undersøgelse i et OSD- / BNBO-område for at være HELT sikker på, at der ingen negative påvirkninger er, og meget stor risiko for forurening af grundvandet, når nu at man fjerner det for grundvands reservoirets beskyttende lerlag.

Og derfor er vi tilfredse med at regionen har erkendt, at forholdene nu skal vurderes. Vi har været i kontakt med HOFOR, og de indsender et høringssvar.
Endvidere er der nedgravet en rørledning, der fører drikkevand fra HOFOR's Kildeplads "Bjellekjær" indtil København. Rørledningen er lokaliseret, og den nordlige del af det forslåede graveområde.

Der er også en privat boring 10 meter fra området på matr. 35

Spildevand
Udsagnet med at der ikke udledes spildevand holder ikke, da det er konstateret ved alle grusgrave, og her behøves der ingen beviser ved billeder – kun et besøg.

Region Hovedstadens kommentar

Råstofindvinding er ikke i sig selv en forurenende proces og kan sammenlignes med den uregulerede risiko for grundvandsforurening der eksisterer i forbindelse med jordbrugsmæssig drift. Generelt er det vurderet, at råstofindvinding over grundvandsspejlet ikke påvirker grundvandet. Effekter af gravning under grundvandsspejlet er belyst i Miljøstyrelsens projekt nr. 526, hvor det konkluderes, at der generelt ikke ses egentlige sænkninger i og omkring råstofgrave efter længere tids gravning. Dette er også i overensstemmelse med Vandområdeplan 2015-2021.

Ved indvinding af sand, grus og sten fjernes et beskyttende lag over grundvandsmagasinet, men risikoen for forurening af grundvandsressourcen er hovedsageligt knyttet til de aktiviteter, der skal foregå på arealet efter at råstofindvindingen ophører. Det er derfor afgørende, at der ikke i fremtiden etableres anlæg eller forurenende aktiviteter i tidligere råstofgrave, og at der efterbehandles til naturarealer eller ekstensivt landbrug. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard, vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider inden for indvindingsområdet også efter endt råstofindvinding. En eventuel råstoffilladelse vil derudover indeholde vilkår, der skal sikre en beskyttelse af grundvandet i driftsfasen, herunder regulering af maskinel og brændstoftanke. Råstoffilladelse følger op af tilsyn, der udføres som hovedregel minimum en gang årligt.

Der er blevet udført en konkret undersøgelse af miljøpåvirkningen for graveområdet L1 Vindekilde, herunder vurdering af påvirkning af grundvand. På baggrund af undersøgelserne er der blevet opstillet afværgetiltag, der hvis området udlægges til graveområde, videreføres som forudsætninger for udpegningen til graveområde. L1 Vindekilde udlægges med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om at der maksimalt må indvindes 240.000 m³ råstof pr. år under grundvandsspejlet, for at undgå påvirkning af grundvandet.

I forbindelse med råstofindvinding, ledes der ikke vand ud til vådområder.

Der er foretaget en uddybende vurdering af vådområder ved Vindekilde, hvor det er konkluderet at der er risiko for væsentlig påvirkning af den beskyttede sø og eng Tranemose vest for graveområdet i forbindelse med råstofindvinding i den vestlige del af graveområdet. Der vurderes ikke at være risiko for væsentlig påvirkning af øvrigt overfladevand. Graveområdet udlægges med en forudsætning om, at råstofindvinding skal foregå på en måde, der sikrer, at der ikke sker en væsentlig reduceret tilstrømning af overfladevand og grundvand til de beskyttede våde naturtyper ved Tranemose vest for graveområdet. Det kan fx være vilkår om graveafstand.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/393dd10b-14b8-447a-bff5-960970fa4553?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Maj-Britt Foged

30.000 KBH BORGERES DRILLEKAVAND TRUES
Som borger i Egedal Kommune er jeg blevet opmærksom på en grotesk situation, der nu risikerer at ramme de 30.000 københavnere, der får deres drikkevand fra borerne i Bjellekær Kildeplads ved Søssum i Egedal Kommune.

HOFOR der indvinder og leverer vandet har gennem længere tid betalt ejere af de omkringliggende landejendomme en betragtelig kompensation for frivillig tinglysning af undladelse i al fremtid af brug af pesticider og modtagelse af forurenede jord og spildevandsslam. Mange lodsejere har accepteret disse tilbud og har dermed medvirket til at øge mulighederne for at vandet fra Bjellekær forbliver drikkeligt og sundt. Desuden er Bjellekær Kildeplads det første vandindvindingsområde i landet, der er blevet erklæret for beskyttelsesområde. Egedal Kommune har således i 2017 med accept fra Miljø- og Fødevareministeriet pålagt de nærmeste landejendomme ikke at bruge sprøjtemidler.

Stik imod disse tiltag til særlig grundvandsbeskyttelse af området omkring Bjellekær, har Region Hovedstaden netop foreslået, at der i selvsamme område bliver etableret en ny grusgrav som led i regionens Råstofplan 2020!
En grusgrav vil afkorte den tid overfladevandet er om at sive ned til grundvandsspejlet og dermed reducere den filtrering som ellers ville fjerne de fleste skadelige stoffer, herunder dem der afgives af de mange tunge dieselmaskiner og -lastbiler som benyttes i grusgraven.

Det er da grotesk, at Region Hovedstaden uden nogen form for forbehold dermed truer, hvad HOFOR og Egedal Kommune har gjort en stor og dyr indsats for at beskytte!

Region Hovedstadens kommentar

Der er blevet udført en konkret undersøgelse af miljøpåvirkningen for graveområdet L1 Vindekilde, herunder vurdering af påvirkning af grundvand. På baggrund af undersøgelserne er der blevet opstillet afværgetiltag, der hvis området udlægges til graveområde, videreføres som forudsætninger for udpegningen til graveområde. L1 Vindekilde udlægges med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om at der maksimalt må indvindes 240.000 m³ råstof pr. år under grundvandsspejlet.

I råstofplanens overordnede retningslinjer for indvinding af råstoffer fremgår det i retningslinje nr. 6 at: " Der kan som hovedregel ikke meddeles tilladelse til råstofindvinding inden for udlagte boringsnære beskyttelsesområder (BNBO'er) med mindre ansøger kan dokumentere, at råstofindvinding kan foregå uden risiko for grundvandskvaliteten". Når der udpeges råstofområder, forholder regionen sig til afgrænsningen af fredede arealer herunder BNBO, det antages at afgrænsningen er placeret korrekt i forhold til at beskytte en konkret interesse. Derfor kan råstofområder ligge tæt på BNBO'er.

Råstofindvinding er ikke i sig selv en forurenende proces og kan sammenlignes med den uregulerede risiko for grundvandsforurening der eksisterer i forbindelse med jordbrugsmæssig drift. Generelt er det vurderet, at råstofindvinding over grundvandsspejlet ikke påvirker grundvandet. Effekter af gravning under grundvandsspejlet er belyst i Miljøstyrelsens projekt nr. 526, hvor det konkluderes, at der generelt ikke ses egentlige sænkninger i og omkring råstofgrave efter længere tids gravning. Dette er også i overensstemmelse med Vandområdeplan 2015-2021.

Ved indvinding af sand, grus og sten fjernes et beskyttende lag over grundvandsmagasinet, men risikoen for forurening af grundvandsressourcen er hovedsageligt knyttet til de aktiviteter, der skal foregå på arealet efter at råstofindvindingen ophører. Det er derfor afgørende, at der ikke i fremtiden etableres anlæg eller forurenende aktiviteter i tidligere råstofgrave, og at der efterbehandles til naturarealer eller ekstensivt landbrug. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard, vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider inden for indvindingsområdet også efter endt råstofindvinding. En eventuel råstoffilladelse vil derudover indeholde vilkår, der skal sikre en beskyttelse af grundvandet i driftsfasen, herunder regulering af maskiner og brændstoftanke. Råstoffilladelse følger op af tilsyn, der udføres som hovedregel minimum en gang årligt.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d407593f-afc7-418e-b0ac-6b4ad1f9c79b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Ole Dalskov

Grundvandsforhold
Der er også en privat boring 10 meter fra området på matr. 35

Region Hovedstadens kommentar

Matrikel 35 udgår i det endelige forslag til råstofgraveområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d15f9698-7670-4ee3-ba19-8acb839cf743?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Søssum Borger- og Grundejerforening - SBG

6. Væsentlige negative samfunds- og miljømæssige konsekvenser for grundvandsindvinding og drikkevandsinteresser.

SBG henleder opmærksomheden på, at det foreliggende materiale fra Region Hovedstaden ikke i tilstrækkelig grad belyser påvirkningen af grundvand/drikkevand og overfladevand i miljøgennemgangen, da den har fokus på plateaudelen af de udpegede område. Den tager ikke højde for de store forskelle i terræn og de skarpe skrånninger ned mod å og lavbundsområder. Der er således behov for en udredning af disse forhold i miljøgennemgang og konkret også i en VVM redegørelse.

Området er grundvandsdepot, og område med særlige

Region Hovedstadens kommentar

Der er blevet udført konkrete undersøgelser af miljøpåvirkningen for de enkelte forslag til graveområder herunder påvirkning af grundvand. På baggrund af undersøgelserne er der blevet opstillet afværgetiltag, der hvis områderne udlægges til graveområde, videreføres som forudsætninger for udpegningen til graveområde.

I miljøvurderingen for Vindekilde fremgår at det ved indvinding i det foreslåede graveområde af mere end 240.000 m³ pr år under grundvandsspejl kan medføre en risiko for grundvandet. Derfor stiller Region Hovedstaden vilkår om at der ikke må indvindes mere end 240.000 m³ årligt under grundvandsspejlet i graveområdet.

I råstofplanens overordnede retningslinjer for indvinding af råstoffer fremgår det i retningslinje nr. 6 at: " Der kan som hovedregel ikke meddeles tilladelse til råstofindvinding inden for udlagte BNBO'er med mindre ansøger kan dokumentere, at råstofindvinding kan foregå uden risiko for grundvandskvaliteten". Når der udpeges råstofområder, forholder regionen sig til afgrænsningen af fredede arealer herunder BNBO, det antages at

drikkevandsinteresser og inden for indvindingsoplandet til Bjellekær Kildeplads. Der er flere mindre private vandindvindingsanlæg inden i og uden for området. Region Hovedstadens miljøgennemgang er således mangelfuld.

Det udpegede graveområde er det primære areal til grundvandsdannelse HOFOR og væsentlig, for almen vandforsyning. HOFOR skønner, at etablering af en ny kildeplads vil tage mindst 20 år. Omkostningen til en boring er ifølge DANVA 2-5 mio kr.

SBG finder derfor, at der skal foretages en gennemgående undersøgelse, ud over plateau delen af området, af påvirkninger af overfladevand og grundvandsforhold/drikkevand. Ved råstofindvindingen og det efterfølgende slutbehandlede graveområde er der en risiko for forurening af forskellig art på grund af de meget store terrænforskel og direkte nedløb til Værebros å og vådområderne. SBG gør opmærksom på at følgende:

1. Filtrerende lag af ler, sand og grus fjernes. Dermed reduceres den generelle transporttid for og filtrering af regnvand til grundvand, med risiko øget for forurening af drikkevand.

2. Overfladevand som optager pesticider fra de øverste jordlag kan ved kraftig regn løbe direkte ned i eller sive ud i råstofsø i grusgrav og dermed forurene grundvandet, Værebros å og tilhørende vådområder, enge mv.

3. Råstofområdet vil have en fysisk tragteffekt i jordoverfladen parallelt med den underjordiske tragteffekt der opstår omkring grundvandsindvinding. Der kan derfor blive behov for beskyttende volde omkring råstofområdet. Der kan dog ikke etableres tilstrækkelige beskyttende volde i det stærkt hældende terræn og nærhed til Værebros å og vådområder i områdets østlige del (matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l), hvorfor disse områder af hensyn til grund- og drikkevand ikke bør udpeges som graveområde.

1. Ligeledes bør den sydlige matrikel 14l Søsุม By, Stenløse (11 ha) helt udgå pga dokumenteret fravær af råstoffer, se markering.

Området der er omfattet af høringen omfatter også opland og dele af Bjellekær Kildeplads der er omfattet af indsatsplan for grundvandsbeskyttelse i Ganløse-området. Det boringsnære beskyttelsesområde ligger geografisk inden for det område, som indsatsplanen udpeger som områdets mest forureningssårbare og som har højeste prioritet for beskyttelse af vandindvindingen i forhold til forurening fra nærmeste omgivelser.

I miljørapporten anslås at udvinding af mere end 240.000 m³ vil have negative konsekvenser for grundvandsspejlet og dermed vådområderne. Den samlede ressource er anslået til 5,45 millioner m³, og en udnyttelse af blot 5% af de samlede ressourcer vil derfor have negative konsekvenser for vandspejlet i vådområderne. En udgravning med den mængde af råstofressourcer som er anslået vil være direkte ødelæggende for vådområderne.

En faktor som ikke indgår i miljørapporten er de klimamæssige konsekvenser ved afdræning af vådområderne. Disse må antages at være endog særdeles store og forventes i de kommende år at indgå i regulering og lovgivning for arealanvendelse generelt.

Ud fra et bare minimalt forsigtighedsprincip, bør der ikke udlægges graveområder, endsige foretages udgravninger i områder som også rummer, eller er særdeles tæt beliggende ved kildepladser til drikkevand. Netop drikkevand er en knap ressource som er meget følsom for forurening.

SBG finder således, at de samfundsmæssige, miljømæssige og økonomiske konsekvenser ved råstofindvinding i et grundvandsdepot og drikkevandsområde vil være betragtelige, og langt overstige gevinsten ved etablering af et graveområde.

afgrænsningen er placeret korrekt i forhold til at beskytte en konkret interesse. Derfor kan råstofområder tangere BNBO'er.

Råstofindvinding er ikke i sig selv en forurenende proces og kan sammenlignes med den uregulerede risiko for grundvandsforurening der eksisterer i forbindelse med jordbrugsmæssig drift. Generelt er det vurderet, at råstofindvinding over grundvandsspejlet ikke påvirker grundvandet. Effekter af gravning under grundvandsspejlet er belyst i Miljøstyrelsens projekt nr. 526, hvor det konkluderes, at der generelt ikke ses egentlige sænkninger i og omkring råstofgrave efter længere tids gravning. Dette er også i overensstemmelse med Vandområdeplan 2015-2021.

I Region Hovedstaden er der ofte et sammenfald af interesser mellem grundvandsindvinding og sand- og grusindvinding. Indvinding af råstoffer kan påvirke grundvandskvaliteten og grundvandskvantiteten. Påvirkningen er derimod ikke ensidigt negativ og det er vigtigt at se på den samlede påvirkning før, under og efter råstofindvinding, for at vurdere de grundvandsrisici, der måtte være forbundet med indvinding af sand og grus. Såfremt der overholdes enkle forholdsregler både under og efter råstofindvinding kan der forventes ingen eller kun små kvalitative påvirkninger af grundvandskvaliteten, som resultat af råstofindvinding under grundvandsspejlet.

Ver indvinding af sand, grus og sten fjernes et beskyttende lag over grundvandsmagasinet, men risikoen for forurening af grundvandsressourcen er hovedsageligt knyttet til de aktiviteter, der skal foregå på arealet efter at råstofindvindingen ophører. Det er derfor afgørende, at der ikke i fremtiden etableres anlæg eller forurenende aktiviteter i tidligere råstofgrave, og at der efterbehandles til naturarealer eller ekstensivt landbrug. Af hensyn til grundvandsbeskyttelsen stiller Region Hovedstaden derfor som standard vilkår om forbud mod anvendelse af gødning og pesticider inden for indvindingsområdet også efter endt råstofindvinding. En eventuel råstoffilladelse vil derudover indeholde vilkår, der skal sikre en beskyttelse af grundvandet i driftsfasen, herunder regulering af maskinel og brændstoftanke. Råstoffilladelse følger op af tilsyn, der udføres som hovedregel minimum en gang årligt.

Der ledes ikke vand ud til vådområder ved råstofindvinding af sand og grus.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/d15f9698-7670-4ee3-ba19-8acb839cf743?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening - SBG

4. Afværgeforanstaltninger kan ikke implementeres

Regionen har tilkendegivet, at man ønsker at opstille krav til afværgetiltag ved råstofindvindingen. SBG henleder opmærksomheden på, at de foreslåede afværgetiltag med overvejende sandsynlighed ikke kan lade sig gøre i realiteten samt er baseret på et forkert grundlag.

Regionen fastsætter, at der maksimalt må indvindes 240.000 m³ råstof pr. år under grundvandsspejlet. For det første har området et betydeligt sekundært grundvandsspejl som ligger meget højt i terræn. Det vil påvirke udgravningen. Samtidigt er der så store terrænforskelle og afløb af skrænter fra Skovvangsvej ned mod Værebros Å, at det vil være særdeles vanskeligt at kontrollere udgravningerne. Da de 240.000 m³ råstof er baseret på den del af området der ligger på plateau- delen i området, og der ikke foreligger data fra det stærkt skrånede område Søsum By (matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l) er dette tal belagt med overordentlig stor usikkerhedsmargin.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har fået foretaget en vurdering af grundvandet, og det fremgår heraf at ved indvinding under 240.000 m³ pr år under grundvandsspejlet er der ikke en risiko for påvirkning af grundvandet. Det er er regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke udgør en risiko for grundvandsressourcen og det uafhængigt af terræn.
Regionen har foreslået området udlagt med en forudsætning om, at der maksimalt kan indvindes 240.000 m³ pr år under grundvandsspejlet. Dette kan reguleres via vilkår i en eventuel fremtidig indvindingstilladelse.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/20d0ec53-2f3c-4c30-8838-a8cbf37fdd1b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager kommentaren til efterretning.

Afsender: EJERFORENINGEN SKOVVANGSVEJ 63-65

Konklusion.
Ejerforeningen må på det kraftiges opfordre Region Hovedstaden til at Vindekilde bliver taget ud af Råstofplan 2020.
Vi vil ikke se mildere på situationen selvom vi skulle få en ny vej der ligger 75 til 100 meter væk. Det vil simpelthen
ødelægge vores investering i bolig i en uoverskuelig fremtid. Alt det der er attraktivt ved at bo på landet er taget fra os
hvis det bliver en realitet. Når man kigger på nedenstående kort fra regionens hjemmeside kunne det godt se en
anelse borgerfjendsk og arrogant ud, at skrive til os at vi ikke partshørings berettiget.
Til uindviede så er det ejerforeningen der ligger i den runde cirkel, lige i "smørhullet".

Udsagn (<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/20d0ec53-2f3c-4c30-8838-a8cbf37fdd1b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)**Region Hovedstadens kommentar**

Afsender: EJERFORENINGEN SKOVVANGSVEJ 63-65

Regionen tager kommentarerne til efterretning og beklager at der er sket en misforståelse i hvornår man er høringsberettiget. Alle borgere uanset bopæl har ret til at indsende høringsvar til indeværende høring, det er dog ikke alle der er har part i sagen.

Det foreliggende høringsvar er udarbejdet på vegne af "Ejerforeningen Skovvangsvej 63-65", af undertegnet som
formand og repræsentant for denne, uden tilsyneladende at være part, i sagen om udlægning af graveområdet, det
så kaldt Vindekilde, som en del af råstofplan for 2020.
I forbindelse med sidste partshøringsrunde i efteråret 2019 er der følgende forløb jeg gerne vil henlede
opmærksomheden på, som udgangspunkt for noget af vores argumentation for hvorfor ikke Vindekilde skal være en
del af råstofplan 2020.
Jeg skriver, som formand for ejerforeningen, en mail til miljøudvalget i region Hovedstaden den 7. november 2019.
Deri gør jeg opmærksom på det faktum, at vi der bor på Skovvangsvej 53-65B, har konstateret at vi ikke er
høringsberettiget til den del af råstofplan 2020, som vil få kæmpe indvirkning på vores dagligdag i en lang årrække
fremover hvis den bliver vedtaget med det indhold den har i dag.
Til trods for at grunden til genoptagelsen af Vindekilde som muligt graveområde, ikke overvejende have noget at gøre
med trafik som søgns afhjulpet, har Vindekilde + Co klaget over at deres tilbud om ny linjeføring af Skovvangsvej ikke
blev vægtet mere. Tilbuddet kom sent i behandlingsforløbet i 2016 og blev ikke henledt den opmærksomhed i
behandlingen som det var ønsket, da det blev afslået at området skulle være en del af råstofplan 2016. De har
meddelt embedsværket at de anser det for at være en procedure fejl. Regionens embedsværk ryster i bukserne og
vælger at give Vindekilde endnu en tur i manegen til trods for, at afslaget intet havde at gøre med linjeføringen men
derimod det usædvanlige ringe indhold af råstoffer.
Det er en hån mod os der bor her, at de gener der fremkommer når et stort antal ekstra lastbiler hver dag kommer
lige uden for vores dør, ikke skulle gøre os høringsberettiget. Der er her tale om ca. 100 lastbiler i gennemsnit per dag
frem og tilbage fra området. Heri er ikke indregnet det antal biler der skal levere diverse opblandings materialer til
grusgraven. Det materiale der her er tale om, er materiale der er nødvendigt for at hæve kvaliteten af det sand der
evt. vil blive gravet op. Så det får en kvalitet, der er et marked for.
Selv hvis den nye linjeføring skulle komme, vil der kun være 75-100 meter mellem os og den. Med den kvalitet der i
undergrunden på det ønskede graveområde, med forholdsmæssige store mængder Silt, kommer der til at være
konstante støveskyer i vores nærmiljø. Det bliver ikke med ubetydelig fare for dem der i forvejen lider af åndedræts
problemer og for os andre der endnu ikke er plaget, vil det blive en omvæltning, med silikose som en mulig
komplikation. Se link.

<https://www.sundhed.dk/borger/patienthaandbogen/lunger/illustrationer/animationer/silikose/>
Der vil ydermere fremadrettet blive til et minimalt ude liv og man kan da også godt glemme at hænge tøj til tørre
udenfor.
I svaret fra Mette Simonsen som kom 16. december, 5 uger efter at jeg indsendte min mail og 4 uger efter den på
daværende tidspunkt høringsperiode sluttede, lød det blandt andet:
Regionen har i forbindelse med identifikationen af parter i forbindelse med partshøringen af
miljøscreeningerne taget udgangspunkt i, hvem der vurderes, at have en væsentlig direkte og individuel
interesse i en evt. afgørelse. I praksis betyder det, at de parter, vi har identificeret i dette forhold, er de
ejendomme, hvor det vurderes, at der er størst individuel og væsentlig påvirkning som følge af en afgørelse
om udlægning til graveområde i den kommende råstofplan. Dette medfører, at regionens identifikation af
parter ikke vil omfatte alle ejendomme, som potentielt kan opleve en påvirkning af afgørelsen. Med en
beliggenhed ca. 450 m fra det foreslåede område vurderer

Regionen ikke at beboerne på Skovvangsvej 53 –
65A og B, 3660 Stenløse har en væsentlig individuel interesse, i forhold til de beboere, som bor tættere på
det foreslåede område. Beliggenheden på en potentiel til- og frakørselsvej for graveområdet bevirker heller
ikke, at beboerne vurderes at have en væsentlig individuel interesse, som adskiller sig fra de øvrige
beboere, som bor ud til den nordlige del af Skovvangsvej eller Toppevadsvej.
Specielt det sidste omkring vores beliggenhed i forhold til trafikken provokere. At det ikke skulle gøre os
hørringsberettiget, kan undre. Jeg er ikke sikker på at Mette Simonsen et. al. inde på regionen, har hørt en lastbil +
hænger, der er fuldt lastet, starte op fra ubetinget vigepligt. Det larmer infernalsk og sender rystelser igennem jorden
så alene af den årsag mener jeg at vi er hørringsberettiget. Os der bor her vil få "glæde" af op imod 90 % af alle de
lastbiler der kommer til at køre til og fra grusgraven. Det med at der vil være trafik den anden vej ud af Skovvangsvej,
kan kun blive ønsketænkning herfra. Vi har massiv trafik fra Vindekilde allerede i dag og den går forbi og via Toppevad.
Det er svært at forestille sig hvorfor det skulle ændres.
At vi ikke skulle være hørringsberettiget kan altså kun vække underen. Vindekilde + co. klager deres nød og af den
grund at Vindekilde vil anlægge en ny vej for at komme til at "lindre" vores påvirkning. Argumentet om at den nye linje
føring af de sidste 200m bliver brugt som grund til at området igen bliver taget op, er efter hvad jeg har forstået den
eneste grund. I råstofplan 2016 bliver Vindekilde ikke taget med i planen pga. at der ikke er noget at grave efter. Den
situation har ikke ændret sig. Regionen gør knæfald for et konsortium, der spiller med musklerne og lover omlægning
af vej, men ikke på grund af indholdet af graveområdet. Man kunne spørge hvorfor at der er så stort et ønske fra
Vindekilde og fra Regionen side af, om at grave et kæmpe ar, i et fantastisk istids kultur område og en såkaldt
tunneldal. Man undres.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

4. Afslutning
Endnu engang vil vi gerne understrege, at argumenterne samt beviser ikke tilstrækkelige for, at det foreslåede og udpegede område L1 Vindekilde, indeholder de forventede råstofressourcer samt at de miljø og samfundsmæssige negative konsekvenser langt overstiger det potentiale, som Region Hovedstaden kan forvente ved udnyttelse af det udpegede interesseområde.
Til sidst vil vi understrege vores syn på miljøvurderingen ved et "lånt" citat fra 2016: "at blot fordi der kan graves, betyder det ikke, at der også skal graves" samt at beslutningen fra 2016 om ikke at medtage "Vindekilde" i råstofplanen for 2016 / 2020, er den helt rigtige samt at den skal stadfæstes.
Det vil ikke blive skrevet diverse referencer, da vi er bekendt med, at andre hørrings berettiget har massere af dokumentation for deres beskrivelser/indsigelser. Pga. den sene hørringsfrist, hvor vi har i princippet har til den 16 december, så er det muligt, at der kommer
endnu et hørringssvar fra os, hvis vi vurderer, at dokumentation er nødvendig for vores indsigelser.
På vegne af de 10 personer og 3 generationer af hele familien Hartmann Rasmussen, som bor på
ejendommen Ellemosegaard.

Region Hovedstadens kommentar

Det er et almindeligt forvaltningsretligt princip, at en sag kan genoptages, hvis der er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl i forbindelse med afgørelsen. Baggrunden for at genoptage forslaget ved Vindekilde er manglende begrundelse for afgørelsen om forkaste forslaget i Råstofplan 2016 - en afgørelse der blev truffet i 2017. Regionen har vurderet, at den manglende begrundelse udgør en så væsentlig fejl i sagsbehandlingen, at det kan godtgøre en genoptagelse af forslag til nyt graveområde ved Vindekilde i Råstofplan 2016/2020.
Der er stor efterspørgsel på råstoffer i Region Hovedstaden, og regionen skal, i ifølge råstofloven, udarbejde en råstofplan der udpeger graveområder med råstoffer nok til at dække det forventede råstof forbrug i regionen for de kommende 12 år. Regionen har vurderet at der en råstof ressource ved Vindekilde, som er af samfundsmæssig og økonomisk interesse og denne ressource indgår i den samlede ressourceopgørelse for Region Hovedstaden for perioden 2020-2032.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

1. Indledning
Med reference til det udsendt partshøring fra Region Hovedstaden om råstofplan 2016 /2020 med forslag til udpegningen af L1 Vindekilde som grave område.
Området ved Vindekilde er ved to tidligere omgange blevet fravalgt senest i 2018. Afvisningen/fracvalget er med baggrund de manglende råstoffer. Derfor er det for os stærkt uforståeligt, at man endnu engang udpeger L1 Vindekilde området.
Men vi er da bekendt med, at man kun kan genoptage et område, hvis der er gode grunde, der taler for en genoptagelse, men det er der jo ikke!
Man kan se af aktindsigterne, at

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bevidst om at der tidligere har været søgt om at lade området Vindekilde overgå til graveområde. På baggrund af den nye ressourcevurdering er det regionens vurdering at der på arealet er en råstofressource af samfundsmæssig og økonomisk interesse.
Regionen har foretaget en miljøvurdering i henhold til gældende lovgivning og på peger rigtig nok at der hvis der ikke opstilles afværgende foranstaltninger kan være en miljømæssig påvirkning. På baggrund heraf er der udtaget visse dele af arealet.
Råstofgraveområderne udlægges for at sikre at ressourcen i fremtiden kan indvindes. Det er op til den enkelte grundejer at beslutte om der skal søges om indvindingstilladelse til indvinding af ressourcen.
De i sammefatningen opsatte udsagn er behandlet enkeltvis på baggrund af de mere detaljerede udsagn i hørringssvaret

HCS har brokket sig over en procedurefejl etc., og at HCS/Vindekilde har fremsendt et forslag til en nye vejføring med en udkørsel fra Skovvangsvej til Toppevadvej. Men dette forslag har i øvrigt været foreslået før, og er blevet forkastet af Egedal Kommune ved tidligere tiltag i forbindelse med komposteringsanlæg på Vindekilde. Der er ingen afværgetiltag, der vil forhindre de gener og skadeeffekter, som beskrevet og dokumenteret ved tidligere grusgravning i området – se senere i dette høringssvar.

Regionrådets begrundelse for at fjerne Vindekilde fra Råstofplan 2016 var den helt rigtige i marts 2017 - støvgener, og om råstofressourcens mængde og kvalitet ville stå mål med den samlede miljøpåvirkning. Der er foretaget flere boringer i området omkring Vindekilde, men ikke på Vindekildes egen jord (se senere i kap. 2) - kun på to andre lodsejeres jord, og fælles for de to er, at de IKKE vil have en ikke eksisterende råstofindvinding. Dette ønske/faktum er påtalt, og skrevet til Jer ved flere lejligheder. Der er heller ikke fremlagt nogen dokumentation for rentabiliteten i en reel råstofudvinding. Vi er vidende om den oprindelige hensigt, at Vindekilde skal benyttes som plads for materiale nedbrydning og genbrug - der foreligger en (for nuværende udløbet) aftale mellem HCS og indehaverne af Vindekilde om modtagelse og nedknusning af beton etc. Regionen har selv skrevet i sin miljøvurdering, at forslaget til graveområder, at råstofindvinding vil kunne medføre en væsentlig påvirkning vedrørende:

- Beskyttede naturtyper og overfladevand
- Landskabelige og geologiske værdier
- Grundvand/drikkevand
- Fortidsminde

2.

Sammenfatning Den største anke er, at man beskriver det nye forslag til graveområde (ca. 67,5Ha) lidt mindre end i 2016. Området er ejet af 3 lodsejere, og er en ren kopi af miljøscreeningen fra 2016. Dette område blev jo taget ud af råstofplanen i 2016. Vi er bekendt med, at dette udpegede areal (ligesom i 2016) er med meget små ændringer det samme areal, som er beskrevet i ansøgningen fra Vindekilde/HCS, og at Vindekilde/HCS beskriver hele arealet som værende en del af deres jorde. Dette er absolut IKKE tilfældet, da de kun ejer matriklerne 14L, 15a, 15g, 15L og 36. Resten er ejet af Egholm, og denne lodsejer har som før nævnt ved flere tilfælde skrevet til jer om, at deres jorde skal tages helt ud af forslåede graveområde – i 2016 & 2018 - uagtet at I vil foretage et antal prøveboringer på hans jord. Derfor bliver det forslåede graveområde kraftigt reduceret fra de nævnte 67,5Ha til omkring 32Ha (eller mindre), og hermed er der ingen økonomi for en grusgravning, selvom HCS påstår, at der er en business case. Med mindre som før nævnt, at Vindekilde/HCS har helt andre tanker med området som betonknusning, opbevaring af udstyr etc. Grundlaget for at udpege Vindekilde-området som område for råstofindvinding er jf. afsnit 3.10 utilstrækkeligt belyst. Vi er dog bekendte med, at der i skreven stund er boret i området ved Vindekilde, dog ikke på Vindekildes egen jord, og kan konstatere ved kontakt til borefolkene, at den første boring stort set er sammenlignelige med de forrige boringer fra 1977 og 1995. Men faktum er, at der er kun den nordlige del af område undersøgt, og at de påviste råstoffer stort set ikke indeholder fraktioner > 2 mm. Ligeledes udgør fraktionen < end sand (silt) en betydelig del. Regionen beskriver et mindre område (matr. nr. 14a), men dette område indeholdt kun meget lidt sand, men store mængder SILT, og hvilket var baggrunden efter to højesterets domme, at grusgraven blev nedlagt. Hele området er en del af et meget stort system af tunneldale og smeltevandsdale, der er enestående af sin art, og det betydeligste i Danmark. Og tager man højde for beskyttelseslinjer, spredningskorridorer mod øst, freds skov mod vest, fredede Fuglesødal mod syd, værdifuldt kulturmiljø mod nord, beskyttede diger, fortidsminder i øvrigt, så er råstofindvinding i hele området umuligt, hvis man er tro mod sine egne love og paragraffer. HELE området ligger i et geologisk værdifuldt område, som er udpeget til national geologisk interesseområde og bevaringsværdigt landskab. Vi har efterretninger om, at Egedal Kommune i deres høringssvar udtrykker deres holdning med en skarpe afvisning om graveområdet. Og vi er bekendte med, at Kroppedal har et høringssvar med samme ordlyd som i 2016. Af miljøvurderingen fremgår det, at man har vurderet en række forhold til blot at skulle reguleres i råstoffilladelsen. Dette er ikke tilstrækkeligt. Fastholder Regionen at gå videre med forslag om det nye graveområde, så bør der udarbejdes en mere seriøs VVM-undersøgelse for hele området, hvor alle løsningsmodeller beskrives – ref. den nyere lov om

miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) – VVM direktiv (2014/52/EU). Denne lov indeholder endnu mere skærpede krav til miljøvurdering af planer, og specielt i forholdet omkring mennesker og sundhed, der gælder for de fremtidige udpegninger af nye graveområder.
Denne lov er mere striks end 2016.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/cc007819-755f-4a2e-8e82-04d53566a855?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Johannes Munk

Følgende bedes besvares:
1. Eftersom der kun er fundet ressourcer af meget ringe kvalitet på områdets vestlige del, hvad er grundlaget så for også at medtage den østlige del, hvor der ikke er dokumenteret ressourcer, der er på nogen måde er efterspurgt, og som endda ligger tæt på beskyttede områder, herunder åbesskyttelseslinjen?
2. Hvad er den egentlig begrundelse for, at området ved Vindekilde er blevet udpeget igen - blot et år efter, at genoptagelse blev afvist?
3. Hvilke konkrete foranstaltninger kan Region Hovedstaden iværksætte for at hindre sandflugt af sand af særlig fin kvalitet/silt? Har Region Hovedstaden nogensinde gravet i områder, hvor den primære ressource har været særlig fin sand/silt, og hvor det er lykket med konkrete foranstaltninger? Det bemærkes i den forbindelse, at det – som påvist i ovennævnte Højesteretsafgørelser – at vand ikke fungerer, da det ikke bindes til den særligt fine sand/silt og at plantning af et læbælte ej heller viste sig at løse problemet.
4. Vil Region Hovedstaden fremlægge datagrundlaget for den foretagne ressourceberegning?
5. Boringerne 200-404, 200-84 og 200-1198 forventes offentliggjort, så beslutningen kan træffes på et sagligt og oplyst grundlag i overensstemmelse med officialmaksimen.
6. Det bedes oplyst, hvilke beregninger Regionen har foretaget med henblik på at klarlægge, hvordan et eventuelt graveområde vil påvirke trafikken, herunder særligt den i forvejen meget trafikerede Toppevadsvej samt rundkørslen mellem Ganløse og Toppevad?
7. Med de i afsnit 6 anførte sundhedsskadelige konsekvenser, silt og særlig fin sand kan have for mennesker, bedes der redegjort for, konkrete undersøgelser og foranstaltninger Regionen vil iværksætte for at hindre, at en potentiel sandgrav vil have sundhedsskadelige konsekvenser for mennesker.

Region Hovedstadens kommentar

Svar på spørgsmål:
1. En stor del af det østlige område er udtaget af det endelige forslag til råstofgraveområde, jf miljøvurderingen.
2. Der er et øget behov for råstoffer i regionen, og det er regionens vurdering at der er en råstoffressource på arealet af samfundsmæssig og økonomisk interesse.
3. Regionen er bekendt med problematikken og har på den baggrund igangsat et projekt der skal afdække netop dette og komme med vurderinger af funktionen af kendte afværger og se på muligheder for nye.
4. Regionen er på baggrund af indkommende hørings svar ved at udarbejde en ny ressource opgørelse for det foreslåede graveområde Vindekilde. Oplysninger her om kan også skaffes ved at søge aktinsigt i sagen hos regionen.
5. Se ovenfor stående svar.
6. Regionen er ikke vejmyndighed, men vil gerne indgå i en dialog med myndigheden, for at sikre at en evt. trafikafvikling fra området bliver uden gener for beboerne.
7. Se ovenfor stående svar.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/cc007819-755f-4a2e-8e82-04d53566a855?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Johannes Munk

UDPEGNING AF VINDEKILDE SOM GRAVEOMRÅDE
Efter at Regionen den 26. april 2019 meddelte, at der skete afvisning af genoptagelse af forslag til nyt graveområde ved Vindekilde (Afvisning af Genoptagelse), er det endnu en gang med stor forundring, at jeg kan konstatere, at selvsamme område igen er udpeget.
Det må tilmed problematiseres, at Region Hovedstadens foretagne ressourceberegning ikke forekommer transparent eller grundig. I graveområdets østlige del er der foretaget borer, der ikke er medtaget. Det drejer sig om boring 200-404 og boring 200-84 og 200-1198. De borer, der er medtaget, viser, at der er en høj koncentration af silt og fintornet sand, dvs. en ressource af meget ringe kvalitet.
For så vidt angår det østlige område forekommer det usagligt, at området overhovedet er medtaget. Det skyldes, at det er udokumenteret, at der er forekomster af eftertragtede ressourcer i områdets østlige del. Derimod er det dokumenteret, at områdets østlige dalskråning består af ressourcer, der ikke efterspørges efter, herunder silt/finkornet sand. Derudover skal det bemærkes, at volumen – grundet dalskråningen – er markant faldende i østlig retning, samtidig med at lerbestanddelen stiger.
De tre ovennævnte borer – boring 200-404, 200-84 og 200-1198 – forventes offentliggjort, så der kan vurderes, om det på nogen måde kan anskues som sagligt at medtage det østlige område.
REGION HOVEDSTADENS AFVISNING AF GENOPTAGELSE
Den 26. april 2019 meddelte Region Hovedstaden Afvisning af Genoptagelse.
Regionen begrundede denne beslutning med en række forhold, der vil blive gennemgået i det følgende
DOKUMENTATION AF RÅSTOFRESSOURCEN
Region Hovedstaden udtaler, at: "Dokumentationen for råstofressourcen er identisk med den dokumentation, der blev fremsendt i forbindelse med fremsendelsen af forslag til nyt graveområde til Råstof-plan 2016.
Råstofressourcen i Vindekilde består af finsand med et vist silt-indhold.
I Region Hovedstaden er der ikke mangel på råstoffer af denne kvalitet."
Som det fremgår, mente man ikke, at der var relevante ressourcer i området, hvilket adskillige borer i årenes løb også har vist. Dette bekræftes også af, at man tidligere har haft en sandgrav i området, der måtte lukkes grundet sandflugt. Et eksperthold dokumenterede, at den form for sand, den særligt fine sand/siltholde sand, den findes på det udpegede areal, er af en karakter, der ikke kan kontrolleres. Der henvises til højesteretsdommene U.1967.495 og U.1965.761.
Det er derfor højst betænkeligt, hvis Region Hovedstaden mener, at ressourcerne i det udpegede område nu har ændret sig, så der nu kan findes grus. Dette er sket på baggrund af en rapport, der er udarbejdet i samarbejde med en konsulentvirksomhed, som har foretaget borer, men hvor en ikke alle af disse borer ikke er medtaget, og hvor der ellers er stor usikkerhed om ressourceberegningens metode.
Det forventes, at Region Hovedstaden dokumenter, hvorfor ressourcegrundlaget i området pludseligt synes at have ændret sig. Derudover forventes det, at Region Hovedstaden fremlægger al datagrundlaget for beregningen af ressourcemængderne i graveområdet ved Vindekilde, så det sikres, at Region Hovedstaden ikke træffer en usaglig beslutning

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har i sin opgørelse over råstofforekomst fuldt den samme kortlægningsprocedure på alle de foreslåede graveområder. Det er regionens vurdering at der i det foreslåede råstofgraveområde er en ressource som er af samfundsmæssig og økonomisk interesse.
I forhold til de omtalte højesteretsdomme fra 1960'erne skal regionen henvise til at disse er fra en tid hvor det ikke var muligt at regulere forhold omkring støv.
Regionen skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i et område sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.
Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/cc007819-755f-4a2e-8e82-04d53566a855?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Johannes Munk

ER DET SAGLIGT AT GIVE TILLADELSE TIL AT GRAVE PÅ OMRÅDET VED VINDEKILDE?
Region Hovedstaden udtalte i sit Afslag om Genoptagelse, at:
"Baggrunden for, at regionsrådet i marts 2017 besluttede at fjerne
Vindekilde som for slag til nyt graveområde i forbindelse med udsendelse
af forslag til Råstofplan 2020, var bekymringer vedrørende støvgener,
og om råstofressourcens mængde og kvalitet ville stå mål med den
samlede miljøpåvirkning, der uvægerligt ville følge af råstofindvinding
det pågældende sted"

Det forekommer besynderligt, at man afgav denne begrundelse i 2019, men
at vi nu i 2020 igen skal forholde os til, at området er blevet udpeget igen.
Som Region Hovedstaden anfører, ville det uvægerligt påvirke miljøet som
helhed. Det gælder både støvgener, naturlivet, landskabet og arkæologien.
Holdt op i mod, at det gang på gang er påvist, at der ikke er nævneværdige
forekomster af efterspurgte ressourcer - og slet ingen i den østlige del af det
udpegede graveområdet - finder jeg det dybt problematisk, at det - blot et år
efter, at genoptagelse blev afvist - igen skal diskuteres. Det synes på alle måder usagligt, at området ved Vindekilde igen er udpeget.

Det skyldes, at grundlaget ikke har ændret sig, og at Region Hovedstadens
foretagne ressourceberegning fremstår ufuldstændig, mangelfuld og
uigennemsigtig, idet det fulde datagrundlag ikke er offentliggjort, ligesom
at de tilvalgte (og fravalgte) borer giver et uretvisende grundlag.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er i dag af den opfattelse at den råstofressource der er i området ved Vindekilde er af en kvalitet og kvantitet der er af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

Desuden er områdets afgrænsning som følge af den forudgående miljøvurderingen, hvorved det vurderes at der ikke vil være væsentlige miljøpåvirkninger.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d15f9698-7670-4ee3-ba19-8acb839cf743?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening - SBG

Området Vindekilde er tidligere to gange fravalgt som råstofområde på baggrund af manglende råstoffer. Intet har ændret sig, siden Regionen i 2018 undersøgte muligheden for at anlægge en råstofgrav og fandt området uegnet til råstofindvinding. Det er derfor uforståeligt, at man udpeger området som graveområde. Særligt, da de berørte lodsejere (med undtagelse af en enkelt lodsejer) ikke er interesseret i at udvinde et ikke forefindende råstofpotentiale.

SBG finder, at der ikke er tilstrækkelige argumenter og beviser for, at det foreslåede udpegede område i Vindekilde indeholder de forventede råstofressourcer. Endvidere overstiger de negative landskabs-, miljø- og samfundsmæssige konsekvenser langt det potentiale, der findes for råstoffer.

Regionen har selv konkluderet i sin miljøvurdering, at forslaget til graveområde vil medføre en væsentlig påvirkning vedr:

• Beskyttede naturtyper og overfladevand
• Landskabelige og geologiske værdier
• Grundvand/drikkevand
• Fortidsminder

Endvidere finder SBG at forhold omkring trafik, biodiversitets og klimapåvirkning har væsentlig påvirkning af miljøet. Ligeledes gøres Region Hovedstanden opmærksom på, at de krævede afværgeforanstaltninger af rent praktiske grunde ikke vil kunne gennemføres pga terrænforskelle.

SBG finder, at disse forhold er så tungt vejende, og har så afgørende betydning at Vindekilde bør udtages som graveområde i den kommende Råstofplan 2016/2020.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bevidst om at området tidligere har været forslået som råstofgraveområde.

Det er et almindeligt forvaltningsretligt princip, at en sag kan genoptages, hvis der er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl i forbindelse med afgørelsen. Baggrunden for at genoptage forslaget ved Vindekilde er manglende begrundelse for afgørelsen om forkaste forslaget i Råstofplan 2016 - en afgørelse der blev truffet i 2017. Regionen har vurderet, at den manglende begrundelse udgør en så væsentlig fejl i sagsbehandlingen, at det kan godtgøre en genoptagelse af forslag til nyt graveområde ved Vindekilde i Råstofplan 2016/2020.

Det er regionens vurdering at det med de beskrevne afværgeforanstaltninger er muligt at sikre, at der ved indvinding ikke sker en væsentlig miljøpåvirkning, dette fremgår også af miljøvurderingen.

De følgende 10 punkter i høringsvaret behandles enkeltvis, med udgangspunkt i den detaljerede redegørelse for hvert enkelt punkt. .

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d15f9698-7670-4ee3-ba19-8acb839cf743?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening - SBG

1. Afgrænsningen af området er uklart
På Regionens hjemmeside omkring udpeging af Vindekilde som graveområde og tilhørende miljøvurdering er der fundet tre forskellige afgrænsninger

Der er behov for at få afklaret hvilke områder Regionen reelt har udpeget. I det efterfølgende har SBG medtaget samtlige områder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen erkender at der kan være forvirring om hvilken afgrænsning det foreslåede råstofgraveområde har, idet der har været foretaget flere justeringer.

Indledningsvis har det foreslåede graveområde haft en større udbredelse end det område der endeligt indgår i forslag til Råstofplanen. Derfor er afgrænsningen af området der indgår i miljøvurdering og kortlægningen større end det endelige område. Dele af området er udtaget på baggrund af miljøvurderingen.

Den korrekte afgrænsning er den der ses i det reviderede forslag til Råstofplan 2016/2020.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

3.9 - Kulturarv, fredede områder, nationale parker og fortidsminder
Kulturarv
Med reference til indledningen er området af et meget stor kulturhistorisk interesseområde.
Vi har modtaget en kommentar fra Kroppedals Museum, og deres museralle hørings svar er helt identisk med deres hørings svar fra 2016. Kroppedal Museums kommer med en anbefaling/konklusion, at der meget kraftigt fraråder råstofindvinding på området.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager kommentaren til orientering.
Det er dog forsat regionens vurdering at det er muligt at indvinde råstoffer i området uden at påvirke de kulturhistoriske interesser væsentligt. Området er udlagt med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om, at der enten indgås aftale med det ansvarshavende museum om arkæologisk forundersøgelse, eller at museet orienteres i rimelig tid og senest 3 uger før afrømning af muld, så museet har mulighed for at overvåge arbejdet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/0057a7b1-daef-4533-87a6-6cc446b0f12c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Kroppedal Museum

Der er arkæologiske interesser indenfor indvindingsområdet. Der er kendskab til en række fortidsminder indenfor området. Det drejer sig om fire overpløjede gravhøje (010605 sb. 18, 19, 20 og 21), samt om bopladsspor i form af stensatte ildsteder og en stenlægning registreret i forbindelse med grøftegravning (010605 sb. 85, 86 og 114). På arealerne ned mod Værebro Å er der endvidere ved flere lejligheder opsamlet mange fiskeredskaber fra ældre stenalder (010605 sb. 122 og 123). Der er derfor stor sandsynlighed for yderligere fortidsminder indenfor indvindingsområdet.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Regionen vurderer, at hensynet til eventuelle fortidsminder kan varetages i forbindelse med sagsbehandlingen vedrørende en eventuel tilladelse til råstofindvinding.
Region Hovedstaden har opstillet en forudsætning om, at der skal foretages henvendelse til ansvarshavende museum i forbindelse med meddelelse af en gravetilladelse, for enten at indgå aftale med museet om arkæologisk forundersøgelse, eller om at museet orienteres i rimelig tid og senest 3 uger før afrømning af muld, så museet har mulighed for at overvåge arbejdet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d407593f-afc7-418e-b0ac-6b4ad1f9c79b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ole Dalskov

Geologiske værdier
Som supplement kan jeg tilføje, at der jf. matr.: 13b og 35 er fundet værktøj fra både ældre og yngre stenalder. Nationalmuseet har tidligere vist stor interesse for fundne og området

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har på baggrund af miljøvurderingen ændret områdets afgrænsning mod syd og øst, de to omtale matrikler indgår ikke i det endelige foreslåede område.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

3.1 Befolkning og sundhed
Indendørs støjpåvirkning (se under 3.6)
Sundhedstilstand og svage grupper
Hvorfor ved region Hovedstad, at der ikke er svage grupper i område = IKKE RELEVANT!? Vi har flere modne/ældre medborgere, og personligt bor vi på vores gård med 3 generationer, hvor mine forældre er mærket af udsigterne til en grusgrav i baghaven, bl.a. med begrundelsen, at fordi vi bestemt ikke flyttede på landet for at kigge ned i en grusgrav, men får at have fred og ro.
Endvidere har vi to naboer, der er særligt fysisk udfordret, og de er også meget mærket af sagen, og vi ved, at de har delt meget personlige oplysninger med Jer.
Spørgsmålet omkring støv som en enkelt faktor behandles under 3.5.
Friluftsliv/rekreative interesser
Vi har Værebros å med diverse fredninger samt den fredede Fuglesødal løbende i nord/syd og syd gående retning, og graveområdet ligger lige vest og syd for disse områder, og disse områder er til stor glæde hver dag for mange mennesker med rekreative interesser og aktiviteter samt plante- og dyreliv.
Graveområdet ligger i den umiddelbare herskende vindretning, så støv, luft og støjpåvirkninger af Værebros Å og Fuglesødalen vil ikke kunne undgås.
Vi kunne godt ønske os eksempler på hvorledes Region Hovedstaden har forestillet sig fritidsliv og de rekreative interesser reguleret i råstoftilladelsen, og uden at dette giver anledning til væsentlige gener?? Derfor stiller vi os undrende over for hvordan Region Hovedstaden har vurderet, at gener over for friluftsliv og rekreative interesser ikke vurderes væsentlige, og derfor er klassificeret til ikke at vurderes nærmere.
Med ref. til Egedal Kommuneplan 2013-20125, Land, Fritidsformål (uddrag):
"Det er vigtigt for borgernes sundhed med et alsidigt udvalg af muligheder til et aktivt friluftsliv, og det åbne land i Egedal Kommune skaber basis for mange forskellige typer af friluftaktiviteter. En tur i skoven, en kanotur, en løbetur i det nærmeste grønne område eller bare nydelse af stilheden, naturen og landskabet. Det almene friluftsliv kræver ikke store anlæg, men bidrager til gengæld til befolkningens livskvalitet.
Det åbne land er Egedals største friluftattraktion, og det er ikke målet at udbygge med flere arealkrævende fritidsaktiviteter i kommunen. Der skal i højere grad sættes på at gøre det åbne land mere tilgængeligt med nye stiforbindelser og sikring af de nærrekreative værdier".
Begrænsninger og gener for befolkningen
Personligt vil forslaget til graveområdet stavnsbinde os, idet vores ejendom vil falde 30 – 50%, og i værste fald blive usælgeligt. Der har været forespurgt hos flere ejendomsmægler i området (se senere)
Det sundhedsskadelige er beskrevet ovenfor. Skovvangsområde vil blive påvirket af transporten til og fra grusgraven på Skovvangsvej, ligeledes vil hele området omkring grusgraven blive påvirket af sandflugt (se uddybende herom senere).

Region Hovedstadens kommentar

Vedr. sundhedstilstand og svage grupper.
Regionen anerkender at der kan være gener fra støv og støj som nabo til råstofvindning. Regionen har indledt et projekt der skal afdække evt. sundhedsrisikoer ved indvindingen. Det er regionens vurdering at sundhedstilstanden og svage grupper ikke vil påvirkes ved en evt. indvinding i området.
Vedr. friluftliv og rekreative interesser.
Det foreslåede råstofgraveområde udgøres næsten udelukkende af privat landbrugsjord, uden offentlig adgang og vurderer det muligt at sikre at de omkringliggende fritidsområder ikke påvirkes væsentligt.
Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofvindning i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.
Ligeledes fastsætter Region Hovedstaden standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofvindning om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.
Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.
Vedr. begrænsninger og gener for befolkningen
I sin afvejning af råstofressourcer skal regionen ikke tage højde for ejendomsværdier, men anerkender at der kan være udfordringer netop på dette område.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/5b0a8538-2ad4-4954-a75b-c2c14d0a8385?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Helen Skovslund Nielsen

Knardrup er en lille landsby, der i luftlinje er beliggende ca. 1 km vest/sydvest for Vindekilde. Vi bor således i den fremherskende vindretning i forhold til Vindekilde. Derfor bekymrer vi os over Regionens forslag vedrørende mulig etablering af råstofudvinding ved Vindekilde. Vores største bekymringer drejer sig om følgende punkter.

- STØV: Vi er bange for de støvgener en evt. grusgrav vil påføre vores lille by. Vi er desuden bekendt med, at gruset i Vindekilde indeholder et højt indhold af fine partikler. Vi frygter de skadelige virkninger af disse partikler!
- STØJ: Udvinning af grus vil utvivlsomt også påføre vores os unødvendige støjgener.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene. Regionen fastsætter desuden som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støv, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner. Disse vilkår sikre at I i en afstand på 1 km ikke vil blive generet af selve råstofindvindingen. ved indvinding af grus er det primært lyd fra entreprenør maskiner og lastbiler der støjer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/cc007819-755f-4a2e-8e82-04d53566a855?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Johannes Munk

STØJPÅVIRKNING
En grusgrav vil utvivlsomt medføre støjpåvirkning for nærtliggende ejendomme såvel som ejendomme, der rammes af den øgede transport til og fra graveområdet. Den 16 maj 2017 blev VVM (2014/52/EU) direktiv implementeret i dansk ret, hvilket skærpede støjkravene. Det bedes dokumenteres, at disse støjkrav vil kunne overholdes.

Region Hovedstadens kommentar

Det er Regionens vurdering og erfaring at det med de vilkår der stilles til indvinding kan sikres at støjkravene overholdes. Region Hovedstaden fastsætter som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støv, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

Afsender: Johannes Munk

SUNDHEDSFØLGER VED SAND/SILT
Kan vi mennesker blive påvirket af silt? Der er en stor del af de nærmeste
naboer til det foreslåede graveområde, der er ældre og svagelige, der har handicaps.

Ved henvendelse til Lungeforeningen om hvorvidt silt er sundhedsskadeligt,
Fik vi følgende svar fra:
Torben Sigsgaard /professor og forsker ved Århus Universitet Institut
For Folkesundhed, Centerleder af Miljø, Arbejde og Sundhed:
For luftvejene er det kun kornstørrelser under 5µm, som deponeres dybt i luftvejene.
Et skotsk studie fra 2014 hvor man studerede effekten af jordens sammensætning og sygdom i en fødselskohorte børn fulgt fra fødslen viste, at der var sammenhæng mellem jordens siltindhold omkring boligen ved fødslen og luftvejs symptomer samt nedsat lungefunktion.
Der er viden om, at de fineste dele af silt-kornene kan deponeres i
lungerne og at det kan påvirke børns lungeudvikling negativt.

Fra sundhedsguiden.dk under støvlunger af Læge Jakob Friis Schmidt:
Støvlunger er en fællesbetegnelse for forskellige tilstande, hvor der er ophobet
støvparkler i lungerne. Partiklerne forårsager inflammation (betændelsesreaktion) og efterfølgende bindevævs- og arvævsdannelse med nedsat lungefunktion til følge. De hyppigste årsager er arbejde med asbest og silikakorn, som er små dele af sten.

Lungerne er ikke gode til at udskille de små partikler, og derfor vil de kunne
lave skader i lungevævet mange år efter, at man har været udsat for dem.
Kroppen reagerer på skaderne med udvikling af arvæv, som med tiden øges
og gør, at mængden af normalt lungevæv mindskes. Lungerne mister deres
elasticitet, hvilket har betydning for vejtrækningsfunktionen.
www.sundhed.dk/borger/patienthaandbogen/lunger/illustrationer/animationer/silikose/

Silikose (stenlunge) Silikose er en sygdom, der opstår hos personer, som udsættes for stenstøv. Det ses typisk hos støberiarbejdere, minearbejdere, stenhuggere, stenblæsere og arbejdere inden for byggeindustrien. Ved indånding af disse partikler aktiveres immunforsvaret, og der kommer en kraftig inflammation i lungerne. Dette medfører, at arkitekturen i lungevævet ændres, og at mindre vævsdele i lungen dør.

Symptomer/Komplikationer
Der opstår som regel anstrengelsesudløst vejtrækning, bryst smerter og
hård tør hoste, der kan være ledsaget af blodigt opspyt. Mindsket iltoptagelse
fører til tiltagende åndenød. Ved sværere tilfælde opstår der kraftigt nedsat
lungefunktion, og for at få pumpet mere blod til lungerne, som har øget modstand i blodkarrene pga. arvæv, sker der øget aktivitet af hjertets højre side, som forstørres (højresidigt hjertesvigt). Det er desuden vist, at silikose øger risikoen for at få tuberkulose og lungekræft.

Behandling
Der findes ingen behandlingsformer.

Det er dokumenteret, at området ved vindekilde er særligt siltholdigt
I højesteretsafgørelsen U.1967.495 udtalte Højesteret:
»Det findes ved de foreliggende oplysninger godtgjort, at de af appellansens
erstatningspåstand omfattede skader i 1960 og 1961 i det væsentlige skyldes
fygning fra indstævntes sandgrav af det deri værende, særlig fintkornede
sand, og at denne sandfygning har haft en anden og for appellansens afgrøder
langt skadeligere virkning end den almindelige sandfygning på egnen...«
Det er derved fastslået, at området ved Vindekilde består af særlig fintkornet
sand. Derfor – med de ovennævnte sundhedsskadelige konsekvenser af
silt og fine sandkorn in mente – bedes det redegjort for, hvilke konkrete
undersøgelser og foranstaltninger Regionen vil iværksætte for at hindre,
at en potentiel sandgrav vil have sundhedsskadelige konsekvenser for mennesker.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at de nærmeste naboer kan blive generet af støv fra råstofindvinding. Som det fremgår af den overordnede miljøvurdering af forslag til Råstofplanen er Regionen bevist om de sundhedsmæssige risikoen der er forbundet med med råstofindvinding af i sær fin kornet sand. Regionen er derfor igang med en nærmere undersøgelse. Se mere her <https://rh.viewer.dkplan.niras.dk/plan/17#/2960>.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/cc007819-755f-4a2e-8e82-04d53566a855?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>)

Afsender: Johannes Munk

LUFTPÅVIRKNING
Som nævnt ovenfor, er det blevet dokumenteret af et eksperthold, at den form for sand, den særligt finkornede/siltholdige, den findes på udpegede område, er af en karakter, der ikke kan kontrolleres i vinden. Der henvises til højesteretsdommene U.1967.495 og U.1965.761. Disse afgørelser udtalte to konsulenter følgende:
»Det viste sig umuligt at tage en prøve på Dalskovs egne jorder, da sandet, når det er kommet så langt, er meget fint og derfor ikke kan opsamles. Prøven fra marken skulle sammenlignes med sandet i den nærliggende grusgrav, men da vi blev nægtet adgang til grusgraven, kunne det ikke lade sig gøre. Imidlertid var det meget tydeligt for os, at sandet af den kraftige blæst blev suget op af grusgraven og ført hen over Dalskovs marker. Der blev den pågældende dag vandet lidt i grusgraven, uden at dette havde nævneværdig virkning overfor sandflugten. De små, fine sandkorn, der hvirvlede rundt i luften, var meget generende, idet de trængte ind i øjne, næse og mund. - -«
Regionen har i "Vurderinger af bemærkninger til høringssvar" udtalt, at "Råstofindvinding har udviklet sig meget siden 1967 og regionen vurderer, at indvinding i dag ikke vil påvirke plantelivet i de omkringliggende naturområder." Det understreges i den forbindelse, at – som det er dokumenteret i Højesteretsafgørelserne i U.1967.495 og U.1965.761 – at vand og plantning af læbælte ikke virker. Det skyldes, at særligt fin sand/silt har en stabil strukturkarakter, så det skyr vand, som dokumenteret i Højesteretsafgørelserne. Man kan med andre ord ikke holde denne form for sand/silt fugtig, hvorfor sand- siltflugt er uundgåelig. Dette er det samme i 1960'erne. Der bedes fremlægges konkret dokumentation for, hvordan man har tænkt sig at forhindre sandflugt i praksis, når der er tale om sand af særlig fin kvalitet/siltholdigt sand, som dokumenteret i afgørelserne ovenfor. Samtidig bedes det oplyst, om Region Hovedstaden tidligere har udvundet ressourcer fra områder, der indeholder særligt fint sand/silt og hvilket konkrete foranstaltninger, Region Hovedstaden har foretaget for at løse problemet om sand- og siltflugt. Region Hovedstaden bedes i den forbindelse bekræfte, at man ikke har i sinde at anvende kemikalier til at sikre, at den særligt fine sand/silt kan bindes til vand. Dette vil være en katastrofe for Region Hovedstadens drikkevandsressource.

Region Hovedstadens kommentar

Som regionen tidligere har bemærket, er der sket meget på lovgivningen indenfor råstofområdet, siden 1960'erne. Den gang var det ikke muligt at stille vilkår om støvbekæmpelse, hvorfor det ikke var muligt at nedsætte generne på samme måde som i dag. Af den overordnede miljøvurdering af forslag til Råstofplan fremgår det at regionen erkender at der kan være støvgener forbundet med råstofindvind. Der henvises i øvrigt til denne vurdering. <https://rh.viewer.dkplan.niras.dk/plan/17#/2960>

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/2e8a75f0-de77-4c1f-8fdb-f9f661ad2f1e?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Marianne Bjerre

Beliggenheden tæt på en større by, Ganløse og endnu tættere på landsbyen Knardrup. Begge bysamfund beliggende øst, nordøst indenfor 1-2 km afstand af graveområdet. Den fremherskende vestenvind bærer direkte mod begge bysamfund, hvilket vil sige, at sandflugt af det flygtige silt, støv og snavs vil fyge voldsomt imod begge tæt beboede områder. Forekomsten af råstofferne i området kan vi konkludere fra et notat (1) redegør for betydelige uoverensstemmelser mellem regionens beregnede mængde og kvalitet af råstoffer i Vindekilde-området og den kvalitet og mængde, som er baseret på de faktiske analyser af jordlagenes sammensætning. Det påvises af mængden af det flygtige silt er i langt større mængde end Regionen beregner. (Ved Vindekilde vurderes, at fraktionerne med fint sand og silt udgør 75 % af den samlede råstofforekomst, og ikke 46 % som regionens opgørelse viser. I større dybder (> 10 m) udgør fint sand og silt 85-90 %) Ved et graveområde på Vindekilde vil trafikbelastningen med lastbiler begge veje blive en betydelig forøgelse af den allerede heftige trafik, som foregår på Knardrupvej, i både nord- og sydgående retning. En strækning hvor der på et køretøj i øvrigt ikke må transporteres mere end 22 tons over broen ved Knardrup. I retning mod København vil der ligeledes blive voldsomt øget tung trafik. Vi tager derfor stærkt afstand fra udpegning af Vindekilde, som nyt graveområde, da vi mener det vil give uforholdsmæssige store gener for beboerne i området, desuden udsætte børn på Ganløse skole for sundhedsskadelig virkning af det flygtige silt. Da der for en hel del år siden blev gravet på området ved Fluebjerggaard, på Toppevadvej, var vi også bosiddende her. Dengang gav sandflugt fra gravningen driver af sand på vejene omkring graveområdet. Og blæsten førte det fine silt langt omkring til stor gene for beboerne i området. Vi mener derfor at Regionen bør udtage Vindekilde af Råstofplanen og arbejde for at fremme muligheden for at kunne hente råstoffer udenfor regionen. En region som er tæt befolket og karakteriseret ved store naturværdier i hele Nordsjælland.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen erkender, at der kan være støvgener for de nærmeste naboer forbundet med råstofindvinding. Regionen har derfor indledt et nærmere arbejde med at kortlægge omfanget. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder, der er på området. Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. I forhold til historikken om indvinding i området, anerkender regionen, at der har været væsentlige støvgener, men skal dertil bemærke, at der på daværende tidspunkt ikke var mulighed for at regulere driften på samme måde som i dag. Endelig skal det bemærkes, at Region Hovedstaden arbejder aktivt sammen med de øvrige regioner for en fælles strategi på råstofområdet. Denne strategi skal sikre en bedre råstofhusholdning på tværs af regionsgrænserne og på tværs af grænsen mellem hav og land.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d15f9698-7670-4ee3-ba19-8acb839cf743?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening - SBG

9. Manglende udredning af sundhedspåvirkningen. Sundhedsskadelig påvirkning af støv og støvpartikler. Afværgeforanstaltninger ikke tilstrækkelige. SBG finder det meget konstruktivt, at Region Hovedstaden har fået udarbejdet yderligere information om de miljømæssige konsekvenser af støv og råstofindvinding i notatet "Erfaringer og anbefalinger vedrørende støvnedfald og svævestøv ved råstofindvinding" af FORCE Technology af 6. maj 2020. SBG finder, at notatet understreger at støvnedfald og støvpåvirkninger er stærkt generende samt i visse tilfælde stærkt sundhedsskadeligt. Især Søsum Landsby og omegn vil blive stærkt påvirket af flygtige og små sundhedsskadelige partikler fra silt, kalk og fint sand. SBG gør opmærksom på, at selvom områderne er udlagt i landzone, så er det tæt beboet i og omkring udvindingsområderne. Der er således boliger, der ligger helt tæt på graveområdet. Specielt er det bekymrende at der forefindes så højt indhold af små partikler (Silt og ler ≈ 30%) meget tæt på boliger, skole og skolevej, og giver mulighed for at vestenvinden kan blæse silt hen over Knardrup By, Ganløse by, Ganløse skole og idrætsanlæg. Der er således både skole, SFO, daginstitution, dagplejer, fritidsklubber op imod Knardrup By og Ganløse By, der benyttes af sårbare befolkningsgrupper fra spædbørn, børn, ungdom og voksne ansatte. Dette er især problematisk, idet Rapporten fra Force Technology

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal måle koncentrationerne af svævestøv fra en grusgrav i Region Hovedstaden. Dette projekt skal sammen med den omtale rapport være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området. Derudover gælder at Region Hovedstaden via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området skal sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

understreger følgende " Vi har ikke fundet mange målinger, der viser effekter af tiltag til støvbegrænsning. Målinger i naboområderne er ikke fundet, og direkte adspurgt har kontakter i Norge, Sverige og Tyskland svaret, at der ikke er lavet sådanne målinger til dokumentation af overholdelse af miljøkrav.

Dokumentation af denne type kræver lang tids måling til sikring af tilstrækkelige meteorologisk repræsentativitet, og der skal laves målinger før og efter etablering af tiltag"

Foreningen finder, at netop de sundhedsskadelige påvirkninger og usikkerheden ved en påvirkning bør komme mennesker i boliger der ligger direkte op til området. Især i forhold til at området rummer beboere med spædbørn, småbørn såvel som ældre der i perioder må forventes at opholde sig 24 timer i døgnet indenfor i de 10-20 år man udgraver råstoffer.

Derudover findes personer med livstruende lungesygdom samt ældre der netop har søgt til området for at få frisk luft og rolige omgivelser.

Der bør endvidere tages højde for, at der udover en støvpåvirkning også vil være en påvirkning fra forurening, i relation til benzin og dieselmotorer fra tung transport, på små lokale veje fra/til grusgraven for at udvinde sand/grus og evt. også flere transporter til grusgraven.

Rapporten fra Force Technologies peger på afværgeforanstaltninger som regulering af håndtering ved transport, afstandskrav på mindst 500 meter til nærmeste nabo, begrænsning i vind, arbejdsstop ved særlige vindretninger og vindens betydning.

SBG finder at selv om alle disse afværgeforanstaltninger vil blive taget i anvendelse ved en eventuelt gravning, så vil det ikke kunne afværge sundhedsskadelig partikelspredning:

- Trafikken vil reelt være dobbelt i sin belastning p.g.a der skal tilkøres materialer for at kunne udnytte de nuværende råstoffer. Rapporten har ikke inkluderet dette scenarie.
- Rapporten angiver mindst 500 meter fra indvinding til beboelser og at små partikler kan spredes længere. Da Vindekilde området ligger højt i landskabet vil de flygtige materialer og støv fra vejene blive spredt meget længere.
- Det vurderes, at det ikke er tilstrækkeligt at stille vilkår om drift, der begrænser støv i form af læbælter og krav om vanding, idet læbælter er mange år om at vokse op - hvis der overhovedet vil være vækst i de vanskelige vilkår. Læbælter vil næppe kunne holde på den fine Silt. Vanding har tidligere vist sig ikke at være en tilstrækkelig foranstaltning i mod Silt, bl.a. vil skrænter bryde sammen.
- Områdernes placering gør at læhegn eller volde skal være ekstremt høje for at bryde vinden og partikelspredning. Eneste metode til at holde på fint silt er overdækning.

SBG finder derfor at Force Technology rapporten understreger, at afværgeforanstaltninger meget vanskeligt kan udføres effektivt ved råstofindvinding ved Vindekilde, og råstofindvinding derfor vil have alvorlige sundhedsmæssige konsekvenser.

Afværgeforanstaltninger kan simpelthen ikke implementeres på grund af områdets terrænmæssige forskelle og manglende trafikale infrastruktur. Derfor er området udpeget på en fejlagtig præmis.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d407593f-afc7-418e-b0ac-6b4ad1f9c79b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ole Dalskov

Begrænsninger og gener overfor befolkningen
Personligt vil det stavsbinde os idet vor ejendom, som nu har været familiens eje i 3. generationer vil blive usælgelig. Selvom vi naturligvis vil rejse en erstatningssag, vil vi aldrig kunne opnå den værdi vi vil miste i ejendomsværdi på grund af grusgraven 3 meter fra bopælen. Det sundhedsskadelige er beskrevet ovenfor. Skovvangsområde vil blive påvirket af transporten til og fra grusgraven, ligeledes vil hele området omkring grusgraven blive påvirket af sandflugt (se uddybende herom senere) - Forhold der bør vurderes.

Region Hovedstadens kommentar

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e73c4237-d66b-4f00-8856-93fc4efa09f2?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Grete Hedegaard & Niels Møller

Hermed ønsker vi at give vores fulde opbakning til høringssvaret fra Søsum Borger og Grundejerforening (SBG). Vi finder svaret grundigt og sagligt, og vi ser frem til at se resultater af de yderligere undersøgelser, som høringssvaret opfordrer til bliver foretaget.

Helt personligt kan vi sige, at den trafik, vi oplever på Skovvangsvej, i forvejen er stærkt generende. Der er megen tung trafik af både lastbiler og traktorer med anhængere, og da vi ofte cykler eller spadserer, er en væsentligt forøget trafikbelastning skræmmende. Her tænker vi både på vores elementære trafikikkerhed, vores udsigt og ikke mindst markante støj-, støv- og lugtgener fra de mange lastvogns-/traktortog.

SBG's beskrivelse af vanskeligheden med effektiv støvbekæmpelse er også bekymrende ligesom den bredt forståede miljøpåvirkning, som for os nærmest er utilstedelig i 2020, hvor FN's Verdensmål bør være øverst på dagsordenen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager jeres høringssvar til orientering.

Sammen med forslaget til graveområde Vindekilde er der fremsendt en situationsplan for en planlagt vejumlægning, som vil medføre en væsentligt større afstand til det samlede beboelsesområde ved udkørslen til Toppevadsvej.

Afstanden fra forslagsstillers planlagte udkørsel ad Vindekildevej til det overordnede vejnet (Toppevadsvej) er ca. 1 km. Belastningen af det lokale vejnet ventes derfor at være begrænset.

Region Hovedstaden fastsætter som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

Ligeledes for støv fastsætter Region Hovedstaden via vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/82dbce8e-90a2-4581-ae21-6a40f9d9de55?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anette og Knud Pedersen

Vores ejendom ligger med ganske kort afstand (0 m) til en eventuel grusgrav, så vi vil blive maksimalt plaget af både støj- og støvgener, og vi kan heller ikke forstå, at regionen ikke har respekteret en 100 m afstand til enkelt-beboelser.

Råstofgravning ved Sigerslevdal blev ligeledes stoppet ved dom i 1965 og 1967 på grund af alvorlige støvgener bl.a. på omkringliggende marker med afgrøder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal måle på støv koncentrationer fra en grusgrav i Region Hovedstaden. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Dog gælder at Region Hovedstaden via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området skal sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støvjolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

Derudover gælder også, at der som udgangspunkt ikke gives tilladelse til råstofindvinding nærmere end 25 m fra bygninger med fast fundament (herunder beboelse).

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

3.12 - Socioøkonomiske effekt
I miljøvurderingen vurderes det, at der ikke er forhold, som skal vurderes yderligere, blot med kommentaren – ikke vurderes yderligere.
Ligesom ved sidste høring i 2016 har vi haft kontakt til et par af de lokale ejendomsmæglere, og de samstemmer med en udtalelse om en nedgang i vurderingen på 35 – 50% til usælgelige, hvis der kommer et
graveområde.
I 2019 har vi skiftet forsikringssselskab, og de bebuder en væsentlig stigning i policen, hvis der kommer et graveområde, da der forekommer ofte tab / forringelse af afgrøder. Det bliver der nemlig jo ikke kompenseret for.
Vi har allerede en del solfangere på tagene, og vi har ansøgt om solceller. Med den forventede sandflugt fra et evt. graveområde, så opnår vi ikke den ønskede effekt af investeringen, og det bliver der jo heller ikke kompenseret for.
Vi forventer et driftstab pga. det fine sand, som beviseligt er skadeligt for al planteliv.
Ved en evt. udnyttelse af råstofferne, så påføres der en kæmpe og ganske betragtelig økonomisk byrde til Egedal Kommune, da de små og smalle landeveje ikke kan klare det store trafikale pres fra lastbilerne, hvor to personbiler i forvejen dårligt kan passere hinanden.
Der beskrives, at evt. råstoffer kan bruges til diverse byggerier, men som tidligere nævnt i 3.10, så kan materialerne ikke engang bruges af vejdirektoratet.

Region Hovedstadens kommentar

Muligheden for erstatning er et forhold, som nødvendigvis skal adresseres af staten, som er lovgivende myndighed. Regionen skal i deres afvejning af råstofressourcen ikke tage stilling til økonomiske tab.

Regionerne er i regi af Danske Regioner i gang med at anmode Miljøministeren om at se på muligheder for at kompensere naboer til råstofgrave i tilfælde, hvor store gener ikke kan undgås. Sigtet er at give mulighed for kompensation eller opkøb for de borgere, der er i en helt særlig udsat situation, hvor råstofferne har en kvalitet, der er nødvendig i forhold til samfundsudviklingen, og hvor det ikke er muligt gennem vilkår at sikre tilstrækkelig beskyttelse af borgerne. Regionerne gør i den sammenhæng ministeriet opmærksom på, at problemstillingen er mere kompleks for råstofgrave end for vindmøller, blandt andet fordi transporten af grus ofte udgør en mindst lige så stor gene for naboerne som selve gravningen.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

3.5 - Luft
Luftforurening (støv og andre emissioner)
Støvgener kan fremkomme for de nærmeste naboer i forbindelse med gravearbejdet, sortering og transport fra råstofgravene. Det begrænser sig ikke kun til naboerne - ved kørsel fra grusgraven trækkes sandet med på dæk, og selvom det pålægges at overdække med presenning m.m. vil der tilsvarende
spildes/fyge fra lasten.
Støvgenerne med SILT er IKKE nye opdagelser, men det er skadevirkningerne for både planter og mennesker. Skadevirkningerne er meget klart beskrevet ved de erfaringer fra tidligere udgravning på matr. 14a, og her henvises der til højesteretsdommene U.1967.495 og U.1965.761.
Som nævnt mange gange, så er det bevist, at det meget fine sand er stærkt skadeligt for planteliv og for vores afgrøder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at støv fra indvinding kan have en påvirkning på naboer til indvinding. Regionen har på den baggrund indledt et projekt der skal afdække de sundhedsmæssige konsekvenser her af. Dette projekt skal være med til at afdække problematikken og forbedre de afværgemuligheder der er på området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

3.6 - Støj og vibrationer
Der er flere naboer med bopæl meget tæt på råstofindvindingen, og nogle med mindre end 3 meter til
graveområdet, og her kan det ikke undgå at støj og vibrationer fra maskineri, der benyttes til grusgravning,
vil påvirke ens såvel fysiske som mentale tilstand samt et faktum, at de gamle huse og deres kampesten
fundamenter ikke kan klare vibrationerne
Normale arbejdstider for råstofudvikling er ikke humane, og vi har flere referencer til naboer til andre
grusgrave og deres kvaler samt daglige gener, hvor de fra deres tilhørende kommune i gravetilladelsen
nævnte krav ikke bliver overholdt.
Både indendørsstøj, men også udendørsstøj er beviseligt direkte sundhedsfarligt. Som nævnt tidligere, så er
det tidligere erkendt fra Miljøministeriets og EU's side, at befolkningens sundhed er hjørnesten i det nye
og gældende VVM (2014/52/EU) direktiv i dansk lovgivning.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der kan være støvgener for de nærmeste naboer.
Regionen har i deres retningslinjer fastsat at der ikke kan tillades indvinding nærmere end 25 m fra bygninger med fast fundament (herunder beboelse).

Region Hovedstaden fastsætter som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/cc007819-755f-4a2e-8e82-04d53566a855?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Johannes Munk

Vedr. Råstofplan 2020 Vindekilde (genoptaget)
Til vores store forundring har vi konstateret, at vores arealer er inddraget i Vindekilde (genoptaget). Vi vil
hermed endnu engang slå fast, at vi ikke vil lægge arealer til råstofindvindinger. Således er det reelle
foreslåede areal til råstofindvinding betydeligt mindre end det fremgår af det fremsendte forslag.
Det skraverede område på nedenstående angiver dermed det areal, som vi IKKE ønsker råstofindvinding
fra og reduktionen i arealstørrelse er her tydelig.
Vi forventer naturligvis, at beslutningen bliver truffet på et reelt og retvisende grundlag.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen udpeger råstofgraveområder for at sikre et fremtidigt ressourceforbrug i regionen. Regionen stiller ikke krav om at området skal indvindes og foretager heller ikke ekspropriation til indvinding. Råstofindvinding sker af private aktører og regionen kan ikke kræve at jord sælges til formålet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d407593f-afc7-418e-b0ac-6b4ad1f9c79b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ole Dalskov

Luftforurening (støv og andre emissioner) Støvgener vil fremkomme for de nærmeste naboer i forbindelse med gravearbejdet, sortering og transport fra råstofgravene. Det begrænser sig ikke kun til naboerne - ved kørsel fra grusgraven trækkes sandet med på dæk, og selvom det pålægges at overdække med presenning m.m., vil der tilsvarende spildes/fyge fra lasten. Ingen tvivl med de erfaringer fra tidligere udgravning jf. matr. 14a - Forhold der bør vurderes.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden skal via fastsættelse af vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding i området sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. Regionen har i sin myndighedsudøvelse mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d407593f-afc7-418e-b0ac-6b4ad1f9c79b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ole Dalskov

Jordhåndtering/flytning En støjvold kun 3 meter fra vinduet - Forhold der bør vurderes.

Region Hovedstadens kommentar

I Råstofplanens retningslinje nr. 10 fremgår det at der ikke kan gives tilladelse til indvinding nærmere end 25 m fra bebyggelse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d407593f-afc7-418e-b0ac-6b4ad1f9c79b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ole Dalskov

Indendørs støjpåvirkning Med bopæl på kun 3 meter til området, kan det ikke undgås at støj og vibrationer fra maskineri som benyttes til grusgravning vil påvirke min families såvel fysiske som mentale tilstand. Arbejdstider for råstofudvikling er umenneskelige - det er ikke unormalt at der graves/køres fra meget tidlig morgen (kl. 5) til sent aften og ikke nødvendigvis kun 5 dage om ugen - Forhold der bør vurderes. Støj - Vibrationer Se tidligere argumentation - Forhold der bør vurderes. Vores ejendom er fra 1883 og kun fundamenteret på kampesten. Dermed risiko for sætningsskader.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der kan være støj og vibrationsgener for de nærmeste naboer til en råstofgrav. På netop den baggrund har regionen opsat følgende retningslinje (nr. 10): Der gives som udgangspunkt ikke tilladelse til råstofindvinding nærmere end 25 m fra bygninger med fast fundament (herunder beboelse). Derudover stilles der markant skærpede krav til indvindingens tilrettelæggelse og varighed inden for en nærhedszone på 100 m til sammenhængende bebyggelse. Desuden fastsætter regionen som standard vilkår i eventuelle tilladelser til råstofindvinding om at sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/dc13af88-7556-4283-84a9-d878638e578c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Egedal Kommune

Graveområdet Vindekilde
Graveområdet er tidligere blevet forkastet af regionsrådet, da der i første omgang blev lavet råstofplan 2016 og da der ikke er væsentlige ændringer i graveområdets tilstand i forhold til det tidligere er vi fortsat enige med regionens beslutning tilbage i 2017 om at forkaste forslaget. Også i 2008 blev der givet afslag på gravetilladelse, så nu er det tredje gang vi bruger kræfter på at argumentere for, at der ikke skal graves i dette område.

Vi mener, at graveområdet skal udtages af råstofplanen ud fra nedenstående betragtninger om landskab, natur, drikkevandsinteresser og trafik.

Landskab
Det foreslåede graveområde ligger som en del af det sammenhængende landskabsområde Ganløse Tunneldalslandskab. Landskabsværdierne er især knyttet til tunneldalenes markante terrænformer og de visuelle sammenhænge på langs og på tværs af disse. Netop fordi en del af det foreslåede graveområde går igennem et område der i Kommuneplan 2017-2029 er udpeget som særligt værdifuldt landskab, vil råstofgravning have en stor negativ effekt på områdets sammenhæng og kvalitet da udgravning og jordbehandling vil sløre områdets visuelle
sammenhænge.

Nationalt geologiske interesseområder
I den nordlige del af Egedal Kommune ligger der et nationalt geologisk interesseområde. De karaktergivende elementer er et netværk af tunneldale med åsrygge og langsoer. Hele det foreslåede graveområde er omfattet dette nationale geologiske interesseområde. Set fra et geologisk synspunkt er råstofgravning en irreversibel proces. Når først det naturligt dannede landskab er gravet bort, er de geologiske landskabsværdier fjernet for altid. Selv hvis landskabsformen blev genskabt, ville den ikke have nogen forsknings- og undervisningsmæssig værdi.

Det er et krav i råstofloven, at der skal tages hensyn til beskyttelse af de geologiske interesser og de landskabelige værdier. Miljøministeriet skriver endvidere i "Oversigt over de statslige interesser i kommuneplanlægningen 2009", at landskaber med varierende geologiske formationer og særlig geologisk værdi kan dokumentere landets geologiske udvikling op gennem tiden og illustrere de geologiske processer'.
En del af graveområdet ligger på de markante skrænter, der definerer landskabet, hvor udgravning og jordarbejde, vil have store negative effekter på området som helhed.

Det konkluderes i miljøvurdering af forslag til råstofplan 2016/2020, at råstofgravning i Vindekilde har en væsentlig påvirkning af landskabet, og at der ikke er mulighed for afværgeforanstaltninger, og det konkluderes, at udpegningen strider mod Egedals Kommuneplan, hvor to retningslinjer, som efter krav i planloven og de "statslige interesser i kommuneplanlægningen" er indarbejdet i kommuneplanen for at beskytte dette landskab, som har en særlig værdifuld geologisk interesse af national karakter. Retningslinjerne siger tydeligt, at der ikke må ændres på arealanvendelsen i området, hvis det slører eksisterende forhold eller forringer muligheden for at opleve de særlige landskabsdannelse eller geologiske profiler samt at der normalt ikke gives tilladelse til råstofgravning. Egedal Kommunen stiller spørgsmål ved om råstofressourcen er så værdifuld i Vindekilde-området, at retningslinjerne i kommuneplanen tilsidesættes eller om der er tale om forekomster af sand og grus af almindelig karakter som sagtens kan indvindes uden for det karakteristiske landskab.

Miljøvurderingen af landskabet er ifølge vores vurdering mangelfuld. Landskabsvurderingen omfatter kun dele af graveområdet og mangler de arealer, der ligger på modsatte side af Skovangsvej. Dermed opnås der ikke et fuldstændigt billede af, hvor omfattende en indgriben en råstofgravning vil blive i landskabet. Ligeledes følges de anbefalinger fra miljøvurderingen om at afgrænse graveområdet på de mest værdifulde steder (mod øst og nord) ikke i planens forslag til afgrænsning af graveområdet.

Natur
De nærtliggende naturområder mod vest og mod øst, som i miljøvurderingen vurderes at kunne blive påvirket ved råstofgravningen bør overvåges. Det bør stilles som en

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med de landskabelige værdier i området, og det fremgår af miljøvurderingen, at det ligger i et område med landskabelige og nationalgeologiske værdier samt er udpeget med specifik geologisk bevaringsværdi i kommuneplanen.
Det fremgår at regionen vurderer kan medføre en væsentlig påvirkning af de landskabelige og geologiske værdier.

Råstofgravens påvirkning af landskabet vil i nogen grad kunne afværges ved at indramme og / eller dække det efterbehandlede graveområde med beplantning med skovbrynskarakter. Efterbehandling til en jævn flade som det nuværende terræn vil også kunne dæmpe den oplevede landskabspåvirkning. Graveområdet udlægges derfor med en forudsætning om, at der i gravetilladelser for området, stilles vilkår om at der etableres beplantning omkring graveområdet i forbindelse med efterbehandlingen.

Dog vurderes det, at råstofindvindings påvirkning af landskabet og geologiske værdier ikke vil kunne afværges i væsentligt omfang i den østlige og nordlige del af området, grænsende mod Gåsebæk rende og Værebros Å. Den østlige og nordlige del af det foreslåede graveområde ved Vindekilde, udtages derfor fra Råstofplan 2016/2020.

Regionen er bekendt med de statslige udmeldinger. Ofte er de geologiske interesseområder dog netop sammenfaldne med de områder i Danmark hvor der findes råstofressourcer, da isen netop har placeret grus i de bakkedrag.

Der kan i forbindelse med en konkret tilladelse stilles vilkår om overvågning, hvis det vurderes, at indvindingen kan få indflydelse på grundvandet. Der gives som udgangspunkt ikke tilladelse til bortpumpning af grundvand, så grundvandet sænkes ikke og de nærliggende naturområder påvirkes således ikke.

forudsætning til en eventuel gravetilladelse, at der i forbindelse med indvindingen sker en overvågning af påvirkningen af de våde naturområder.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

3.11 - Visuel effekt
Som beskrevet i indledningen, så er hele området er unikt, og indeholder store værdier af de smukkeste
landskaber, og bemærkningen om der ingen negative påvirkning bliver, holder simpelthen ikke, da vi alle
har set hvordan arrene efter råstofindvindingen andre steder ALDRIG / IKKE kan reetableres i sådan en
grad, at landskabet bliver bevaringsværdigt → landskabet er og forbliver ødelagt for altid bl.a. fordi man i dag ikke må tilføre opfyld, og et smukt og dejligt bakke drag bliver til ét hul i jorden.
Vi vil simpelthen bevare det smukke landskab, som vi har med bakker og dale, og ikke et kæmpe hul i jorden.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har på baggrund af den indeledende miljøvurdering udtaget dele af det foreslåede råstofgraveområde, da netop de landskabelige påvirkninger (inkl. geologiske værdier) ikke vurderes at kunne afværges.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

3.8 Klimatiske faktorer
Vedrørende udledningen af CO2, så er der ikke fremlagt nogen dokumentation for rentabiliteten i en egentlig råstofudvinding. Derfor er den oprindelige hensigt med at Vindekilde skal benyttes som plads for materiale nedbrydning og genbrug, og der foreligger en (for nuværende udløbet) aftale mellem HCS og indehaverne af Vindekilde om modtagelse og nedknusning af beton etc. Ved disse andre og mere sandsynlige aktiviteter, så vil CO2 udledningen stige endnu, da transporten til/fra "Vindekilde" vil blive mangedoblet til et endnu mere uacceptabelt niveau.

Region Hovedstadens kommentar

I forbindelse med en evt. råstofstilladelse skal der som minimum foretages en screening af miljøpåvirkningerne, som evt. udmunder i en egentlig miljøkonsekvensvurdering (tidligere VVM). Her indgår klimapåvirkningen.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

3.3 Landskab og jordbund
Landskabelige værdier

En vold af muldjord og ét hul med en dybde på 15 - 20 (ned til 40m) meter vil naturligvis skade landskabet.
Ellers er kommentaren fra sammenfatningen, at hele området er smukt og bevaringsværdigt.

Geologiske værdier
Som nævnt i indledningen, så er hele området geologisk værdifuldt.
Det er værd at tilføje, at der er fundet værktøj fra både ældre og yngre stenalder på matr.: 13b og 35 (se også afsnittet under kulturarv).

Jordforurening
Der er rigtig gode argumenter under bemærkningerne.
Jordhåndtering/flytning Med referencer til naboer ved andre grusgrave, så er støjvolden åbenbart ikke tilstrækkelige for at dæmpe støj til et acceptabelt niveau under lovkrav.
Med ref. til de gamle boreprøver samt den helt nye boreprøve, så er der store mængder overjord (mere end 6m), og derfor er der ingen økonomi tilbage i udpegningen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har på baggrund af den indeledende miljøvurdering udtaget dele af det foreslåede råstofgraveområde, da netop de landskabelige påvirkninger (inkl. geologiske værdier) ikke vurderes at kunne afværges.

Regionen vurderer ikke der er risiko for jordforurening ved indvinding af råstoffer. Det er ligeledes regionens vurdering og erfaring at overjorden kan indbygges på fornuftig vis i en aktiv grav.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

3.2 Biologiske mangfoldighed (flora og fauna)
 Spredningskorridorer
 Vi har i tidligere planen set beskrevet, at spredningskorridorens passage blive halveret i bredden er IKKE korrekt, men den bliver simpelthen lukket mellem den fredede Fuglesødal med flere rødlistede dyrearter og Ganløse tunneldalslandskab/Farum Naturpark/Mølle Å Naturpark, og tilsvarende mod
 Skovvangsområdet. Vi håber, at Danmarks Naturfredning er inde over med en partshøring.
 Naturbeskyttelse - Planteliv - Grønne områder – Skov
 Det er dokumenteret ved to Højesteretsdomme at den forekomst af sand, som også blev udvundet på matr. 14a tilbage i 1960'erne har en vital skadelig effekt på plantelivet. Området ligger højt og er åbent for alle vindretninger, og derved kan sandflugt ikke undgås (igen med ref. til de to højesteretsdomme) – specielt mod øst ved Værebro Å, Knardrup og lidt længere væk mod Novo Nordisk, Måløv. Afstanden er omkring 1.300m.
 Endvidere kan man se, at hele de foreslåede graveområder er enten spredningskorridor, grønne kiler, rekreativt område etc., som alle forhold, der bør vurderes særskilt.
 Og igen håber vi, at DN er inde over med en partshøring.
 Planteliv
 Med reference til to højesteretsdomme, så bliver planter (og mennesker) påvirket af sandflugt.
 Dyreliv
 Flagermus
 Søsøm området er traditionelt hjemsted for flagermus, og vi har rigtig mange flagermus på ejendommen, og har positivt identificeret følgende arter: Skimmelflagermus og Dværgflagermus. De bor bl.a. på vores
 loft, den ene halmlade samt i vores ene parasol på terrassen, hvor vi må genere dem i deres søvn, når vi skal have parasollen slået op.
 I 1997 kontaktede vi Skadedyrfolkene på Kommunen omkring udfordringerne med flagermusene, og her var meldingen, at de er/var fredet, som der var ikke så meget at gøre, og vi måtte leve med dem, hvilket vi så har gjort siden. Andre flagermusarter som Damflagermus og Brunflagermus er også observeret i området – både på vores ejendom, og på vores mange gåture til/fra Sigerdalsvej og den gamle grusgrav, og længere ned til Værebro Å.
 Til sidst er der observationer af flere af de 17 registrerede arter af danske flagermus i området.
 Andre dyr og fugle
 Vi har en rimelig stor bestand af rådyr gående på vores jord (op til 20 individer), og de besøger tit vores køkkenhave, og de går efterhånden helt op til huset uden at blive forskrækket over, at vi er der. I flere år har vi fodret dem om vinteren, da vi har en gammel frilandstald på vores ene mark, hvor de får hø og halm samt en spand vand engang imellem. Og dem ville vi være svært ked af, hvis vi mister synet af dem.
 Fra moseområdet syd for Genbrugsstation Stenløse har vi i år ved flere tilfælde observeret en af de helt store rovfugle stille og roligt (lydløst) flyver over os. Vi har vurderet vingefanget til mere end 1,5 meter og omkring 50cm lang, og rovfuglen var lys/grå på undersiden, og mørk på oversiden. Vi har snakket med
 fuglekendere, og de fastslår, at der har været tale om en fiskeørn.
 For 2 år siden havde vi et besøg på vores ejendom af en stor ørn, der sad på tagryggen af vores maskinlade. Ørnen var imponerende stor (over 50cm høj og 2m vingefang), og den var mørk med en lys hale. Den sad stille og roligt, og spejdede ud over markerne, men forsvandt desværre inden, at vi fik taget et billede. Og fuglekendere fastslår, at der har været tale om en havørn. Og til sidst har vi en del padder i vores vandhul ind imod Bjellekjær Kildeplads.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har på baggrund af miljøvurderingen ændret områdets afgrænsning således at det vurderes muligt at indvinde råstoffer uden væsentlig påvirkning på naturen og biodiversiteten.

 Regionen har foretaget en miljøvurdering af råstofplanen i henhold til gældende lovgivning. I forbindelse med en evt. råstofilladelse er det muligt, at der skal udarbejdes en egentlig miljøkonsekvensvurdering (tidligere VVM), hvor de konkrete forhold i indvindingen skal vurderes nærmere, heri også en vurdering jf. habitat- og fuglebeskyttelsesdirektivet.

 Det er regionens erfaring at råstofindvinding ikke reducere biodiversiteten i et givent område. Landbrugsjord er typisk artsfattigt og da indvindingen vil medføre blotlægning af næringsfattige habitater, til gavn for mange forskellige arter af bl.a. planter, insekter og padder, selv i aktive råstofgrave ses en stor diversitet.

 I forhold til de to nævnte højesteretsdomme fra 60'erne vil regionen fastslå at der siden da er sket meget på råstofområdet. Det var bl.a. ikke muligt at regulere indvindingen på daværende tidspunkt. I dag kan regionen stille vilkår der sikrer, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn.

 Regionen har i sin myndighedsudøvelse desuden mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/5b0a8538-2ad4-4954-a75b-c2c14d0a8385?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Helen Skovslund Nielsen

Desuden er Vindekilde en del af landskabsområdet Ganløse Tunneldalslandskab. Egedal Kommune har i kommuneplanen 2017-2029 udpeget området som særligt værdifuldt landskab, hvilket vi synes bør respekteres!

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har på baggrund af miljøvurderingen og efter dialog med Miljøstyrelsen ændret afgrænsningen af det foreslåede råstofgraveområde mod øst og nord, således at det landskabelige ikke vurderes at påvirkes væsentligt.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2d297b99-31c5-4968-be4b-547e6e80ec21?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Jens-Ole Koch og beboerne nær det foreslåede Vindekilde Graveområde

Landskabelig værdi:
Lige nord for graveområdets nordøstlige hjørne løber Damvad Å, fra nord, sammen med Værebros Å som kommer fra øst og fortsætter mod syd langs Vindekilde Graveområdets østlige grænse.
Værebros ådal er et markant landskabselement med en relativ bred, flad bund, en stejl side mod vest og en mindre stejl side mod øst. Ådalen er foreslået som et potentielt naturområde af Egedal Kommune (Fig. 2).
Bunden af Ådalen ligger i ca 5 meters højde. Den østlige grænse af graveområdet ligger i ca 10 meters højde og toppen af bakken i graveområdet ligger lige over 25 meters højde (se Fig 1).
På grund af dalsidens store højdeforskel vil bortgravning af den vestlige dalside skabe et stort skæmmende hul i landskabet, som vil kunne ses fra store områder øst for åen, og vil således skæmme og ødelægge den fine ådal (Fig 3). Beplantning med læhegn vil ikke kunne dække det store hul, da højdeforskellen i skrænten fra kanten af graveområdet til toppen af bakken er 15m (Fig. 1). Hvis graveområdet imidlertid begrænses til toppen af bakken, kan det derimod skærmes med beplantning.

Region Hovedstadens kommentar

På baggrund af den inddelende miljøvurdering er områdets afgrænsning tilpasses, således at de landskabelige interesser i området. Det er regionens vurdering at det med denne tilpasning kan sikres at de landskabelige værdier ikke påvirkes væsentligt.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/cc007819-755f-4a2e-8e82-04d53566a855?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Johannes Munk

FLORA OG FAUNA
Fuglesødal, der ligger tæt på det potentielle graveområde. Søen, der er en del af det fredede område, er biotop for række rødlistede fugle og besidder derfor en vigtig rolle for unikt dyreliv. Dyrelivet, der tager udgangspunkt i søen, har også dets gang i de omkringliggende, fredede arealer, hvorfor det er vigtigt at bemærke, at det ikke blot er søen, der er vigtig, men hele det omkringliggende område. Det er derfor vigtigt, at hele det fredede område er i balance og intakt. I førnævnte højesteretsdom, U.1965.761 H, udtaler højesteret følgende: "Det findes ved de foreliggende oplysninger godtgjort, at de af appellantens erstatningspåstand omfattede skader i 1960 og 1961 det væsentlige skyldes fygning fra indstævntes sandgrav af det deri værende, særlig fintkornede sand, og at denne sandfygning har haft en anden og for appellantens afgrøder langt skadeligere virkning end den almindelige sandfygning på egnen." De "foreliggende oplysninger", højesteret nævner, er et ekspertholds vurdering af den pågældende sandgravs sandflugt og den skade, den har måttet medføre. I den pågældende sag ligger de to matrikler 350m fra hinanden, og ekspertholdets undersøgelse kommer frem til, at der er forårsaget skade på planteliv. Det skal endvidere bemærkes, at sandgraven i den pågældende sag var på blot 4000m², og at det udpegede område i dag er cirka 167 gange så stor. Når det er dokumenteret, at en sandgrav på blot 4000m² kan forvolde skade på omgivelserne op til 350m væk, så bør det tages dybt alvorligt, hvor stor en skade en sandgrav, der er 167 gange større, kan forvolde. I rubrikken om sjældne, udryddelsestruede el. fredede dyr, planter el. naturtyper fremgår det, at det ikke kan udelukkes, at sådanne findes i det fredede område, der ligger direkte op ad det omhandlede område. Det er afgørende at få fastslået, hvilke fredede, udryddelsestruede dyr eller planter, der findes i det område. Det findes derfor usagligt og disproportionalt, at området ved Vindekilde er medtaget med tanke på de stedvise marginale ressourcer, der er dokumenteret i områdets vestlige del. Det findes samtidig usagligt og uforståeligt, at områdets østlige del overhovedet medtages, når områdets østlige del ligger langs megen fredet natur – herunder Værebros ådal og dertilstødende § 3-områder – samtidig med, at det er dokumenteret, at områdets østlige del består af sand, silt og ler. Det bedes redegjort for, hvordan området ved Vindekilde kan udpeges, når en potentiel gravetilladelse vil have uundgåelige og ugenskabelige konsekvenser for naturen, herunder områdets fredet områder. Det bedes særligt redegjort for, hvordan medtagelse af områdets østlige del kan vurderes at være proportional i forhold til de konsekvenser dette vil have med de ikkeeksisterende eftertragtede ressourcer i områdets østlige del in mente.

Region Hovedstadens kommentar

Det er ikke Regionens vurdering eller erfaring at råstofindvinding medføre væsentlige påvirkning på de omkringliggende naturområder. Regionen er som det fremgår af den generelle miljøvurdering i gang med et nærmere studie af påvirkningen fra helt fint-kortet materiale. se mere her <https://rh.viewer.dkplan.niras.dk/plan/17#/2960> I forbindelse med en evt. indvindingstilladelse vil emner som natur og biologisk mangfoldighed blive belyst nærmere i en miljøvurderingen her af.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/cc007819-755f-4a2e-8e82-04d53566a855?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Johannes Munk

VÆSENTLIG MILJØPÅVIRKNING AF SÆRLIGT LANDSKABELIGE OG ARKÆOLOGISKE FORHOLD
Region Hovedstaden anfører, at "Der er i forbindelse med behandlingen af forslaget hen mod Råstofplan 2016 foretaget en vurdering af dette område, hvor der blev påvist væsentlig miljøpåvirkning af særligt landskabelige og arkæologiske forhold. Disse forhold har ikke ændret sig siden forslaget sidst blev stillet." Der bedes redegøres for, om det fortsat vurderes, at det vil have væsentlige miljøpåvirkninger af særligt landskabelige og arkæologiske forhold, og i så fald hvordan udpegningen af graveområdet er proportional med tanke på den meget ringe ressourcekvalitet. Hvis Region Hovedstaden ikke længere mener, at et graveområde vil have væsentlig miljøpåvirkning af særligt landskabelige og arkæologiske forhold, bedes der redegøres for dette, herunder hvilke forhold der har ændret sig siden den oprindelige vurdering. **NATURLANDSKAB** Det omhandlede område er unikt istidslandsskab, der endvidere indeholder stor kulturarv, herunder særlige fortidsminder såsom Sigersdalspigerne. En sandgrav vil for altid ødelægge Danmarks største sammenhængende tunneldalssystem. 60 % af det foreslåede graveområde er en økologisk forbindelse og spredningskorridor, som vil lide ugenskabelig skade. Som henvist til ovenfor udtalte Region Hovedstaden også, at det ville have "væsentlig miljøpåvirkning af særligt landskabelige og arkæologiske forhold". Denne vurdering kan ikke have ændret sig, da landskabet heldigvis er det samme. Det bedes derfor oplyst, hvorfor Region Hovedstaden mener, at det er sagligt at udpege graveområdet ved Vindekilde, når det anerkendes, at det vil have væsentlig påvirkning af landskabelige og arkæologiske forhold.

Region Hovedstadens kommentar

På baggrund af den indledende miljøvurdering af det foreslåede graveområde i Vindekilde er der foretaget en justering af afgrænsningen, således at der ikke vurderes at være væsentlige påvirkninger på de landskabelige og arkæologiske forhold.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d407593f-afc7-418e-b0ac-6b4ad1f9c79b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ole Dalskov

Spredningskorridorer
At korridorens passager vil blive halveret i bredden er IKKE korrekt, da den simpelthen vil blive lukket mellem den fredede Fuglesødalen med rødlistede dyrearter og Ganløse tunneldalslandskab/Farum Naturpark, tilsvarende fra øst mod Skovvangsområdet - Forhold der bør vurderes.

Region Hovedstadens kommentar

Det er Regionens vurdering og erfaring at selv aktive råstofgrave ikke udgøre en risiko for at forringe spredningsmulighederne for dyr og planter. Råvildt m.m. benytter i ligeså høj grad råstofgrave som landbrugsarealer til at bevæge sig rundt. Mange af de dyr der bevæger sig i landskabet bevæger sig desuden typisk rundt i landskabet på tidspunkter hvor der ikke er aktivitet i råstofgravene, aften, nat og morgengry.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d407593f-afc7-418e-b0ac-6b4ad1f9c79b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Ole Dalskov

Landskabelige værdier
En vold af muldjord og ét hul på 15 meter vil naturligvis skade landskabet - Forhold der bør vurderes.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har foretaget en vurdering af netop det landskabelige forhold og har på den baggrund ændret områdets afgrænsning mod syd og øst.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d407593f-afc7-418e-b0ac-6b4ad1f9c79b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ole Dalskov

Naturbeskyttelse - Planteliv - Grønne områder – Skov
Det er dokumenteret ved to Højesteretsdomme, at den forekomst af sand, som også blev udvundet på matr. 14a tilbage i 1965 og 1967 - disse to domme påviste at sandet havde en vital skadelig effekt på plantelivet. Det er den samme type sand, der vil blive udvundet i disse planer. Området ligger højt og åbent for alle vindretninger og derved kan sandflugt ikke undgås, jf. matr. 14a (se uddybende herom senere) - Forhold der bør vurderes. I henhold til Egedal's kommunalplan 2013-2025 inkluderer "Skovbyggelinjer - gældende" matr.nr.: 16l, 16m og 17m. Der er et rigt liv af flagermus i området, som bør bevares.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med de to gamle domme og skal her henvise til at de er fra en tid før Råstoflovgivningen gav mulighed for at stille vilkår til indvinder. Regionen fastsættelser som standard vilkår i eventuelle tilladelser som sikre, at støvgener minimeres og sikre overholdelse af de grænseværdier for sundhedsskadeligt støv, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1472 fra den 12. december 2017 "Bekendtgørelse om vurdering og styring af luftkvaliteten". Vilkårene omfatter typisk etablering af støv- og støjvolde, krav om vanding af køreveje og oplag, og såfremt det vurderes nødvendigt, kan regionen stille vilkår om etablering af læhegn. Regionen har i sin myndighedsudøvelse desuden mulighed for at stille krav om målinger som dokumentation for overholdelse af vilkårene. Regionen vil desuden henvise til den generelle miljøvurdering af Råstofplanen vedr. luft : <https://rh.viewer.dkplan.niras.dk/plan/17#/2960> I forhold til skovbyggelinjer - så er råstofindvinding ikke i strid med denne lovgivning og kan ske inden for området. Forhold omkring flagermus vil indgå i den fremtidige sagsbehandling. Det er dog ikke regionens erfaring at indvinding påvirker flagermus i væsentligt omfang, da dette er natakative dyr og at gravesøerne desuden udgør nye fourageringsområder for dyrene.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d407593f-afc7-418e-b0ac-6b4ad1f9c79b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ole Dalskov

Biologisk mangfoldighed (flora og fauna)
Med de dokumenterede skadeeffekter som silt har, vil biodiversiteten i ét stort område udenfor graveområdet tage væsentlig skade - Forhold der bør vurderes.

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering og erfaring at råstofindvinding ikke påvirker flora og fauna udenfor de områder der graves. Ved råstofindvinding blottægges de næringsfattige jordlag og skaber derved levesteder for mindre næringskrævende arter. Biodiversiteten på et landbrugsareal er meget lille og ved råstofindvinding er det erfaringen at diversiteten øges, selv når graven er aktiv.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/d15f9698-7670-4ee3-ba19-8acb839cf743?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening - SBG

8. Natur, biodiversitet, landskabelige og geologiske værdier
Området er beliggende i Farum Naturpark, og en udgravning vil være i strid med den gældende kommuneplan. Der er i miljørapporten for Vindekilde L1 vedr. påvirkning af landskabelige og geologiske værdier kun foretaget en vurdering af landskabspåvirkning set indefra områdets ved placering i nord og nordvest. Langt den største påvirkning af landskabet vil være set fra østlig retning, som netop ikke er medtaget i miljøvurderingen. Der er en 15 meters højdeforskel i den østlige del af området og en udgravning vil set fra østlig retning give et meget stort og synligt åbent sår i landskabet. Grundet højdeforskellen vil det i praksis ikke være muligt at dække dette hul med beplantninger. Påvirkningen vil være så stor og tydelig at den vil være synlig i størstedelen af området øst for Vindekilde L1 i mere end 5 km afstand.
Det bemærkes i miljøvurderingen, at området er beliggende i udkanten af Farum Naturpark, men netop de landskabelige værdier rækker helt naturligt udover grænserne for området. Ifald området Vindekilde L1 ikke tages helt ud af råstofplanen foreslås det at områdets østlige del indskrænkes så den lavt liggende del ca. 20% af arealet ikke medtages. Derved undgås det tydeligt åbne sår i landskabet ligesom der ifølge regionens egne opgørelser kun er meget få ressourcer i netop denne del af graveområdet.
Det udpegede område i forslaget til råstofindvinding indeholder en omfattende og artsrig naturtyper samt biodiversitet med flere rødlistearter, gullistearter samt arter omfattet af Habitatdirektivet, Naturbeskyttelsesloven (NBL), Artsfredningsbekendtgørelsen, Fuglebeskyttelsesdirektivet mv.
Derfor skal Region Hovedstaden foretage en VVM gennemgang og undersøgelse af hele det forslåede og det eksisterende interesseområde samt de berørte omkringliggende delområder for forekomst af beskyttede arter og naturtyper i henhold til EU's Habitatdirektiv og fuglearter på bilag 1 på EU's Fuglebeskyttelsesdirektiv, arter på den danske rødliste over truede arter og gulliste over nationale ansvarsarter (og arter omfattet af artsfredningsbekendtgørelsen). En sådan undersøgelse skal foretages førend områderne eventuelt kan udpeges i råstofplaner.
Ligeledes skal det tilsikres at områder beskyttet efter Naturbeskyttelsesloven også både kortlægges og reelt skrives ud af og udtages af eksisterende og nye interesse-henholdsvis nyt graveområde og at der oprettes tilstrækkelige buffer zoner til disse arters levested og naturtyperne med sikkerhed bevares. F.eks. at vandstanden ikke sænkes i vådområder, eller ved fx at støvpåvirkning vil ændre vandhullers biologi og ferskvandskemiske sammensætning i negativ retning.
Foruden de nævnte registreringer af arter er der også observeret ynglende fugle i henhold til Fuglebeskyttelses direktiv bilag 1 art som Rørhøg, og Blå kærhøg og Rød Glente yngler med rede. Desuden findes der med overvejende sandsynlighed butsnudet frø, Stålorrn og dværgflagermus. Endvidere bør nævnes storkepar. Samt stærkt truede og visse rødlistede fuglearter heri blandt; hvid stork, fiskeørn, perleugle, natravn, vibe, rødtrum samt en mængde fredede og rødlistede flagermusarter.
Regionen er juridisk forpligtet til at sikre, at der ved udpegning af råstofinteresse- og råstof graveområde ikke sker skader på disse arters (og beskyttede naturtypers) forekomst og levesteder. Derfor skal Region Hovedstaden undersøge disse arter og beskyttede naturtypers forekomst i området INDEN der kan udpeges områder til råstofindvinding. Det er for sent processuelt først at gøre det efter områderne er udpeget til interesseområder.
Derfor er regionens udkast til udpegnings af graveområdet ikke sket i overensstemmelse med regionens juridiske forpligtigelser. Processen bør derfor gå om og de nødvendige biologiske undersøgelser først foretages.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har på baggrund af miljøvurderingen ændret områdets afgrænsning mod øst og nord således at det vurderes muligt at indvinde råstoffer uden væsentlig påvirkning på naturen og biodiversiteten.
Regionen har foretaget en miljøvurdering af råstofplanen i henhold til gældende lovgivning. Oplysninger om forekomst af vise arter tager regionen til orientering i forhold til den videre planlægning. Det er regionens erfaring at råstofindvinding ikke reducerer biodiversiteten i et givent område. Landbrugsjord er typisk artfattigt og da indvindingen medfører blottæggelse af næringsfattige habitater, til gavn for mange forskellige arter af bl.a. planter, insekter og padder. Selv i aktive råstofgrave ses en stor diversitet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d15f9698-7670-4ee3-ba19-8acb839cf743?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Søsnum Borger- og Grundejerforening - SBG

4. Afværgeforanstaltninger kan ikke implementeres
Regionen notere selv, at det er vanskeligt at afværge de landskabelige og geologiske værdier. SBG kan støtte dette, og vil påpege, at råstofgravens påvirkning af landskabet IKKE kan afværges ved at indramme og / eller dække det efterbehandlede graveområde med beplantning med skovbrynskarakter for så vidt angår området område Søsnum By matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l, idet der vil være tale om mere end 15 meter høje læhegn. Endvidere vil det være et stærkt skæmmende hul og ødelæggelse af tunnellandskabets karakter. Det skal også gøres opmærksom på at store dele af landskabet opleves fra Knardup By og ikke fra de to fotopunkter som Regionen har angivet i Miljøredegørelsen.
Regionens afværgeforanstaltning "Efterbehandling til en jævn flade som det nuværende terræn vil også kunne dæmpe den oplevede landskabspåvirkning, kan simpelthen ikke lade sig gøre på område Søsnum By matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l, da der her er stejle skrånninger og store terrænforskelle i dag. En jævn flade vil kræve påkørsel af millioner m³ materialer. Derfor er de foreslåede afværgeforanstaltninger for netop landskab og geolog ikke praktisk mulige.
Regionen har dog også selv vurderet, at "Råstofindvindings påvirkning af landskabet og geologiske værdier ikke vil kunne afværges i væsentligt omfang i den østlige og nordlige del af området, grænsende mod Gåsebæk rende og Værebros Å. Den østlige og nordlige del af det foreslåede graveområde ved Vindekilde, udtages derfor fra Råstofplan 2016/2020"
SBG finder således, at de foreslåede afværgetiltag reelt set ikke er mulige at gennemføre for området Søsnum By matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l på grund af områdets terræn og nærhed til Værebros Å og Gåsebækrenden. Derfor bør områderne Søsnum By matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l ikke medtages som graveområde, da man ikke kan implementere effektive og realistiske afværgetiltag.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at der ved indvinding i visse dele af området der indgår i miljøvurderingen vil være en væsentlig påvirkning på det landskabelige som ikke kan afværges. Regionen har på den baggrund og efter dialog med Miljøstyrelsen udtaget dele af de omtalte matrikler helt eller delvist, hvorefter det er regionens forsatte vurdering at det terrænmæssigt er muligt at sikre at det landskabelige ikke påvirkes væsentligt.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/82dbce8e-90a2-4581-ae21-6a40f9d9de55?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Anette og Knud Pedersen

Det undre os først og fremmest, at sagen bliver taget op igen, når der reelt ikke sket ændringer i de faktiske forhold siden afvisningen af dette graveområde i 2017.

Det undre os ligeledes, hvorledes regionen er kommet frem til, at der nu skulle være 3-4 gange flere råstoffer end ved de tidligere opgørelser. Regionen har ikke forklaret disse tal i forbindelse med forslag til råstofplanen, men det kommer vi til at forlange.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har på baggrund af stor efterspørgsels af råstoffer, valgt at genoptage forslaget om graveområde Vindekilde, da der vurderes at være en ressource af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

Vedr. ressourceopgørelse tager regionen forholdet til efterretning og har fået udarbejdet en ny ressourceopgørelse for området ved Vindekilde. Det er dog regionens vurdering at der er en ressource på arealerne der er af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet til orientering. Der er blevet udarbejdet en ny ressource-opgørelse for området ved Vindekilde, der viser at der er en ressource af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

3.10 Ressourcer og affald

Det nye forslag til graveområde 2016 / 2020 er stort set det samme areal, som i den oprindelige råstofplan 2016. Området er ejet af 3 lodsejere, og er igen en ren kopi af miljøscreeningen fra 2016. Vi er bekendt med, at dette udpegede areal (ligesom i 2016) er det samme areal, som er beskrevet i ansøgningen fra Vindekilde/HCS, og at Vindekilde/HCS beskriver hele arealet som værende en del af deres jorde.
Dette er absolut IKKE tilfældet, da de kun ejer matriklerne 14L, 15a, 15g, 15L og 36 (mindre end 32ha). Resten er ejet af Egholm, og denne lodsejer har ved flere tilfælde skrevet til jer om, at deres jorde skal tages helt ud af forslåede graveområde – i 2016 & 2018 - uagtet at I vil foretage et antal prøveboringer på
hans jord.

Dvs. at grundlaget for at udpege Vindekilde-området som område for råstofindvinding er utilstrækkeligt belyst, da kun den nordlige del af område er undersøgt, Vi er bekendt med at SGB har fået lavet en faglig vurdering og uvildig rapport, og konklusionen er, at potentialet selv med de nye boringer IKKE, så er der ingen økonomi for en grusgravning, selvom HCS påstår,
at der er en business case.
Rapporten beskriver særdeles store uoverensstemmelser mellem de af regionen beregnede værdi og de faktiske sigteanalyser – både de gamle, men også de nye.
Men specielt den store andel af SILT op til 75% (og ikke 46% som RH opgiver) burde være med i Regionens overvejelser om IKKE at udpege L1 Vindekilde som interesseområde.
Endvidere er der ved en gammel grusgrav umiddelbart tæt på L1 Vindekilde, at den blev lukket pga. sandflugt. Nedlukningen kommer pga. et par højesteretsdomme.
Med mindre som før nævnt, at Vindekilde/HCS har helt andre tanker med området som betonknusning, opbevaring af udstyr etc.!
Vi er dog bekendte med, at der i skreven stund bores i området (3 boringer), men kan konstatere ved kontakt til borefolkene, at den første boring stort set er sammenlignelige med de forrige boringer fra 1977 og 1995.
I vores bilag 1 fra høringen i 2016 er der vist en oversigt over de 3 boringer (B2, B3 og B4), som er udført i forbindelse med råstofkortlægning i 1995, ref. /3/. Det fremgår, at de udførte boringer alene er beliggende på området nordlige matrikler 16m og 16n. Disse matrikler udgør mindre end 1/3 af det sammenlagte område.
Regionen har ikke anført, at der foreligger et betydeligt svagt datagrundlag.
Materialernes sammensætning gør, at dets anvendelighed uden sortering eller tilsætning af grovere materialer udefra næppe eller med stor usikkerhed kan finde anvendelse som andet end til dæmningsfyld (Vejdirektoratets kvalitetskrav).
Der beskrives i afsnittet, at vand vil blive anvendt til støvbekæmpelse. Men dette er ikke muligt med erfaringerne med det meget fine sand fra den gamle indvinding samt konklusionen af de to højesteretsdomme samt fra analyser af de tilgængelige prøveboringer.

I BNBO-rapporten /2/ står der, at indvindingen af drikkevand fra "Bjellekjær Kildeplads" er meget vital for HOFOR og København.
Og hvilke kommentarer har Stenløse Vandværk til det nye forslag til råstof indvinding med et kommende stort merforbrug af vand og at vandet bliver anvendt til en nyttesløs overrisling af sand?
Endvidere er det også direkte forkert at påstå, at energiforbruget vurderes til at være ubetydeligt.
Og råstofindvindingen beskrives som værende grus og sand. Dette udsagn er baseret på relativt få boringer på et meget stort areal. Igen med erfaringerne fra den gamle indvinding er stort set kun forekomster af meget fint sand/SILT.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/297d2f29-dc5f-4a3e-bd18-c5902a69d748?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Hanne og Willy Hansen

Region Hovedstaden har besluttet, at udlægge nyt graveområde for råstoffer Vindekilde i Råstofplan 2020. Området har flere gange været forsøgt udlagt til råstofgravning siden 2012 – uden, at der er fremkommet nye oplysninger i sagen, som burde ændre regionens tidligere afgørelser om ikke at udlægge nyt grave område ved Vindekilde. Som beboer (næsten 70 år) i området har vi haft et indgående kendskab til de mange forskellige grusgrave, som er forsøgt etableret i området. Det gælder grusgraven øst for Toppevad ved Blødmossegård i 1980'erne, grusgravene nord for Toppevadvej ved Fluebjerggård og Sandbakken i 1970'erne og syd for området ved Sigerslevdal i 1960'erne. Alle forsøg på omfattende råstofgravning er hurtigt blevet opgivet på grund for meget fint sand. Vi er fortørnet over, at sagen på ny skal behandles i regionen, da der tydeligt var givet afslag i forbindelse med råstofplan 2016 og i forbindelse med regionen forslag i 2019. Når sagen nu skal genbehandles i 2020 skyldes dette alene en teknikalitet i forbindelse med regionens indstilling i 2019. Med det forslag som regionen nu har sendt i høring fremkommer regionen med oplysninger om, at mængden af værdifulde råstoffer nu er vokset fra 1,5 til 5,4 millioner kubikmeter, så finder vi denne beregning utroværdig og fejlagtig, og vi undre os over, om regionen kan redegøre for denne nye beregning, når de senest udførte borer i 2019 ikke viser andre målinger end de tidligere? Vi er ligeledes bekendt med, at Svend Hansen har fået udarbejdet en redegørelse for, at regionens beregning af råstofmængder er fejlagtige.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har på baggrund af den store mangel på råstoffer i regionen taget forslaget om at udlægge graveområde Vindekilde op igen. Regionen tager forholdet om ressource opgørelsen til efterretning og har fået udarbejdet en ny ressource-opgørelse for området ved Vindekilde. Det er dog regionens vurdering at der er en ressource på arealerne der er af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/2d297b99-31c5-4968-be4b-547e6e80ec21?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jens-Ole Koch og beboerne nær det foreslåede Vindekilde Graveområde

Ny metode for ressourceberegning i Råstofplan 2016-2020
Ressourceberegningen er foretaget med en ny metode, som er udviklet for Region Hovedstaden og Region Syddanmark af konsultantselskabet GEO og dokumenteret i rapporten GEO (2020). Metoden kan estimere mængden af sten, grus og sand inden for et graveområde. Estimatet beregnes ud fra tilgængelige borer, tilgængelige data om kornstørrelsesfordelingen i de enkelte prøver i borerne, udstrækning af graveområderne og en terrænmodel. På baggrund af prøvebeskrivelserne i borerne estimeres et råstofindholdet i de forskellige kornstørrelses fraktioner i lag, hvor der ikke er foretaget kornstørrelsesanalyser. Metoden består af følgende hoved trin:
1. Forbehandling af tekst fra boreprøvebeskrivelser og sigteanalyser "oversættes" til en ensartet terminologi, som kan forstås og læses af det udviklede program.
2. "Maskinlæring". De indlæste boreprøvebeskrivelser og sigteprøver gennemgår en række beregningstrin for at finde frem til algoritmer som kan "oversætte" simple prøvebeskrivelser til en fordeling for hver prøve af de forskellige råstoffraktioner (sten, grus, groft, mellem og fint sand og silt som kaldes 'filler'), som passer bedst med de aktuelle sigteanalyser.
3. For hvert graveområde udvælges indenfor, og i op til 2 km's afstand, de borer, som så indgår i ressourceberegningen. Borer uden prøvebeskrivelse vælges fra. Udvalget af borer for Vindekilde (se senere) kunne desuden tyde på at borer som indeholder ler, og ikke indeholder nogen ressourcer bliver valgt fra.
4. Prøvebeskrivelserne omsættes til kornstørrelsesfraktioner med de udviklede algoritmer.
5. Ressourceberegningen foretages i dybdeintervaller på f.eks. 2,5m. For alle borerne, beregnes først en ækvivalent råstoftykkelse for hvert dybdeinterval, svarende til det totale råstof-indhold i intervallet, baseret på de enkelte lags

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet til efterretning og der er ved at blive udarbejdet en ny ressource-opgørelse for området ved Vindekilde. Det er dog regionens vurdering at der fortsat er en ressource på arealerne der er af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

tykkelser og råstofindhold.
6. Derefter beregnes voronoi-polygoner for datapunkterne i hvert niveau-interval, der repræsenterer det område, der er nærmest de enkelte datapunkter. Disse polygoner beskæres med graveområdets udstrækning, og terrænoverfladen, og arealerne af de områder, der repræsenterer de enkelte datapunkter beregnes. For hvert niveau-interval beregnes også et reduceret graveområde på baggrund af den forventede skråningsvinkel af
udgravnings sider. Der tages også højde for en maksimal dybde for udgravningen, hvis den er fastsat.
7. Ressourcerne beregnes så for hvert voronoi-polygon, som areal x den beregnede ækvivalent råstoftykkelse, og adderes for alle polygonerne i graveområdet

Det er muligvis automatiseret og en effektiv metode til ressourceevaluering – men metoden har følgende svagheder og mangler:
1. Repræsentativt datagrundlag. I enhver evaluering er et repræsentativt datagrundlag en nødvendighed for at få et repræsentativt resultat. Udvalget af borer og sigteanalyser, som skal indgå i analyse af et graveområde, bør derfor overvejes nøje. Hvis borer, som ikke indeholder ressourcer automatisk, bliver valgt fra – bliver datagrundlaget ikke repræsentativt for det aktuelle indhold i graveområdet!
2. Hældende lagserier og stort overfladerelief. Metoden beregner ressourcerne i
horizontale lag. Det går fint hvis graveområdet har vandrette lag og ikke nogen
væsentligt overflade/terrænvariation. Hvis lagserien er hældende eller overfladen har bakker eller dale kan ressourceestimatet blive ganske misvisende (se forklaring om Vindekilde senere).
3. Kommercialitet. I beregningsmetoden indgår der ingen begrænsninger nedad med dyb, eller begrænsning af volumer under stor tykkelse på overjord. Det kan forårsage at store volumer, som f.eks. ligger under 30m moræneler, inkluderes i graveområder, selvom de må anses som ikke kommercielle.

Regionens/GEO's Ressourceberegning for Vindekilde Graveområde
Vindekilde-området blev i råstofplan 2016 fremsat som forslag til graveområde, men blev fravalgt i processen på grund af dårlig råstofkvalitet. I 2016 blev råstofressourcen opgjort til 1,0-1,5 mio. m³ på et 52,6 ha stort areal. I 2016-2020 Råstofplanen vurderer Region Hovedstaden sand og grus ressourcerne i Vindekilde Graveområde, med et areal på 67,5 ha. til 5,45 mio. m³
sand, grus og sten med fordelingen vist i Tabel 1. Kvaliteten karakteriseres
som sand, grus og bundfyldningsmaterialer. Vindekilde Graveområdet er brugt som eksempel i GEO (2020) rapporten. Heraf fremgår det
hvilke borer som er medtaget i analysen (blå i Fig 6B) og hvilke som er udeladt (Fig. 7A).
De to borer, 1/ 200.404 ved Vindekilde Gaard og 3/ 200.119827, Vi-01 råstofboringen er vist i de to geologiske tværsnit i Fig. 4 & 8. Disse to borer mangler den Øvre Sand og indeholder en tyk serie af ler i de øverste 22m og 30m over den Nedre Sand.
Den Øvre Sand er helt eller delvis gennemboret i alle de inkluderede borer, som betyder at ressourcerne bliver beregnet med indholdet fra den nærmeste boring (Fig 6B). Men i Fig. 7A ses at tre borer langs Vindekildes østlige side, som alle tre har et tykt lerlag i stedet for den Øvre Sand, ikke er medtaget. Det gælder boring 1/ 200.404 og 2/ 200.84, ved Vindekilde Gaard og 3/ 200.119827 Vi-01 råstofboringen. Som vist i Fig 8B, bliver ressourcerne væsentligt overestimeret fordi de tre borer ikke er inkluderet i ressourceberegningen.
Den østlige del af graveområdet bliver derfor fyldt med sand i beregningsmodellen, selvom de nærmeste borer, som ikke er medtaget, har ler i stedet for Øvre Sand. En anden grund til at ressourcerne er overestimeret for den Øvre Sand er at den nye beregningsmodel ikke kan kompensere for moræneleret i skråningen ned mod Værebros Å, men fylder hele volumen op med sand til det bliver begrænset af terrænoverfladen, se Fig.8B.
Den Nedre Sand er gennemboret af tre borer, 200.202, 200.404 og 200.84 (Fig. 7A), men ingen af disse er tilsyneladende medtaget i ressourceberegningen ifølge Fig. 6B. Figur 6B er imidlertid taget fra GEO(2020), med den generelle beskrivelse af den nye beregningsmetode,
og kan eventuelt være en tidlig, og ikke den endelige og rigtige version af kortet. Det er sandsynligt at boringen 200,202 i det nordvestlige hjørne af graveområdet er anvendt i ressourceberegningen, da den indeholder både den Øvre og Nedre Sand. Denne boring, som også er vist i de geologiske profiler Fig. 5 & 8, er derfor antaget anvendt i beregningsmodellen for den Nedre Sand i Fig. 8B Det betyder at alle polygonerne i modellen er fyldt med
ressourcer som i den inkluderede boring 200.202, med en tyk Nedre Sand med to tykke gruslag. Derfor bliver ressourcerne også i den Nedre Sand overestimeret fordi borerne ved

Vindekilde Gaard, som har gennemboret en tyndere Nedre Sand med kun et tyndt gruslag, ikke er inkluderet i ressourceberegningen.
Det faktum at de fire borer, 1-4, i Fig 6A, ikke er inkluderet i evalueringen og at Vindekilde Graveområdet indeholder skråningen ned mod Værebros Å, betyder at de beregnede volumer er væsentlig overestimeret i skråningen ned mod Værebros Å, og i den Nedre Sand, som vist i Fig. 8. De fire borer burde have været taget med i evalueringen og givet input til
tre polygoner i skråningen ned mod Værebros Å. Hvis det er generelt at borer, som ikke
indeholder noget sand og grus er fravalgt i GEO's nye evalueringsmetode, må det forventes
at mange graveområder kan være overvurderet!

Råstofsammensætningen baseret på borer og sigteanalyser.

Sigteanalyser er udført fra de 5 råstofboringer indenfor graveområdet fra rapporterne Samfundsteknik (1995) og GEO (2019). Boringernes placering er vist i Fig. 9, og sigteanalyserne i Bilag 1. Råstofboringerne B-2, Vi-02 og Vi-03 også er vist på de geologiske tværsnit i Fig. 4.
Prøverne fra B-2, B-3 og B-4 er udtaget i de mest repræsentative lag fra hver boring mens prøverne fra Vi-02 og Vi-03 er udtaget som repræsentative blandeprøver fra intervaller i boringen. Alle prøverne er udtaget fra den Øvre Sand sekvens. Sigteanalyserne er aflæst og resultatet opsummeret i Tabel 2.
Baseret på sigteanalyserne er det klart, at 75%, som er den største del sandet i Vindekilde Graveområde består af finkornet sand og silt, og resten, 24% er mellem og groft sand og grus. Til sammenligning havde Regionens ressource opgørelse et indhold af fint sand og silt på 43% og resten på 53% (Tabel 3).

Ifølge beskrivelsen af Regionens nye evalueringsmetode skulle sigteanalyser bruges hvor de er tilgængelige. Men den store forskel i ressourcensammensætningen kunne tyde på at de eksisterende sigteanalyser ikke er blevet brugt ved Regionens/GEO's ressourceberegning, og den store forskel til de målte data betyder at troværdigheden af Regionens ressourceopgørelse er væsentlig svækket.

Ingen påviste ressourcer i den øst hældende skråning ned mod Værebros Å
Ifølge MiMa rapport 215/1 fra GEUS om "Kvantitativ analyse af danske mineralske råstofressourcer (GEUS 2015), klassificeres mineralske råstofressourcer i tre klasser som:
Påviste, sandsynlige og spekulative, efter hvor sikkert de er bestemt:
Ressourcerne, i den Øvre Sand, i Vindekilde Graveområde er relativt let tilgængelige, da det overliggende morænelerlag er relativt tyndt. Det øvre sandlag kiler imidlertid ud og forsvinder i skråningen mod øst ned mod Værebros Å og har derfor begrænset mængde og meget usikker udbredelse i den østlige del af graveområdet. I denne del af området ligger det nedre sandlag begravet under ca. 30m+ moræneler og kan ikke betragtes som kommercielt.
Kommercielle ressourcer er således kun påvist i det vestlige område, og må anses som ikke eksisterende eller i bedste fald spekulative, i dalsiden mod øst, hvor den Øvre Sand ikke er påvist i nogen borer. Dalsiden mod øst bør derfor ikke inkluderes i graveområdet, som kun bør indeholde areal med påviste ressourcer og ikke spekulative.

Ressource grundlag - konklusion
Ressourceberegningerne som er udført af GEO for Region Hovedstaden med en nyudviklet metode, er overestimeret og ikke i overensstemmelse med tidligere evalueringer og eksisterende faktiske data:
1. Regionens nye metode til ressourceberegning har væsentlige svagheder og mangler, når det gælder: udvælgelse af borer til repræsentativt datagrundlag, håndtering af hældende lagserier og stort overfladerelief og begrænsning af ikke kommercielle ressourcer.
2. De beregnede ressourcer har væsentlig overestimerede mængder i Øvre Sand i skråningen ned mod Værebros Å, og i Nedre Sand.
3. Analyse af graveområdets sigteanalyser viser at påviste ressourcer i alt overvejende grad (75%) består af silt og finkornet sand af ringe råstofkvalitet
4. Ressourcensammensætningen viser stor forskel mellem Regionens evaluering og de faktiske data fra graveområdets sigteanalyser, som tyder på at de tilgængelige sigteanalyser ikke er blevet brugt i Regionens beregninger!
5. Ingen kommercielle ressourcer påvist i det østlige område, som i bedste fald
indeholder spekulative ressourcer, i dalsiden mod øst, hvor den Øvre Sand ikke er påvist i nogen borer. Dalsiden mod øst bør derfor ikke inkluderes i graveområdet.

Konklusion:
Det anbefales at Regionen tager Vindekilde graveområde ud af Råstofplan 2016-2020, fordi:
• De påviste ressourcer i alt overvejende grad (75%) består af silt og finkornet sand af ringe råstofkvalitet,
• Ressourceberegningen med den nye metode, som vist, er væsentlig overestimeret og ikke i overensstemmelse

med faktiske data fra sigteanalyserne og dermed misvisende og ikke et rimeligt grundlag for udpegning som graveområde. I lyset af den store usikkerhed om ressourceberegningen beder jeg om at der fremlægges en detaljeret redegørelse for ressourceberegningen, inklusiv dokumentation for hvilke data, som er anvendt i beregningerne og alle andre relevante oplysninger!

Hvis Regionen alligevel beholder Vindekilde Graveområde i planen, bør graveområdet i det mindste begrænses yderligere mod øst, ved at den mod øst hældende dalside ned mod Værebro Å, som vist i Fig. 10, tages ud af følgende to grunde:

1. Ingen kommercielle ressourcer i den østlige del af området. Den Øvre Sand kiler ud mod øst og er ikke til stede ved Vindekilde Gård, hvor der er ca. 30m tykt moræneler over det nedre sandlag, der således ikke anses som kommercielt. Der er således ikke påvist nogen kommercielle ressourcer i det østlige område, som derfor bør tages ud af graveområdet.
2. Bortgravning af dalsiden vil blotte et stort skæmmende hul i landskabet, som vil kunne ses fra store områder øst for åen, og således vil skæmme og ødelægge den fine ådal. Beplantning med læhegn vil ikke kunne dække det store hul på grund af den store højdeforskel i skrænten. Hvis graveområdet begrænses til toppen af bakken, kan den derimod skærmes med beplantning. Vindekilde Graveområde bør derfor begrænses yderligere mod øst ved at skrånningen ned mod Værebro Ådal tages ud af graveområdet.

Desuden bør det være et krav at der etableres et læbælte af skovbrynskarakter langs randen af hele graveområdet ved etablering af graven.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2d297b99-31c5-4968-be4b-547e6e80ec21?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Jens-Ole Koch og beboerne nær det foreslåede Vindekilde Graveområde

Geologien i Vindekilde graveområdet er kendt fra vand, råstof og andre borer som vist i Fig. 4. Boretætheden er relativt lille specielt i den østlige del af området. Placeringen af to geologiske tværsnit igennem det foreslåede Vindekilde Graveområde også er vist. Vindekilde Graveområde er en plateaubakke omgivet af omkringliggende tunnel- og ådale, som beskrevet af GEO (2020). Lagserien, som er vist i de to geologiske profiler i Fig. 5. indeholder et øvre og nedre sandlag med tynde lag af gruset sand adskilt af et øvre og et nedre lag af moræneler. Det øvre sandlag kiler ud og forsvinder i skrånningen mod øst ned mod Værebro å.

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7dc0dbd1-b379-4c1e-aa09-15f909260724?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Svend Hansen

Region Hovedstaden har med afgørelse i september 2020 vedtaget forslag til råstofplan 2016/2020, hvor Vindekilde for 3. gang søges udlagt som graveområde. Der er ikke siden 1995 fremkommet nye oplysninger i sagen vedrørende mængde og kvalitet af råstof, hvor det blev fastlagt, at råstofkvaliteten generelt er meget ringe. Som ejer af 47 % af det areal, der foreslås udlagt som graveområde i ved Vindekilde i råstofplanen, skal jeg hermed endnu en gang gøre indsigelse vedrørende udpegning af Vindekilde i råstofplan 2016/2020. Indsigelsen vedrører, dels væsentlige mangler i selve råstofplanen, og dels konkrete og betydelige fejl i regionens opgørelse af både mængde og kvalitet af råstoffer ved Vindekilde. Den reelle ressource ved Vindekilde begrænser sig til ca. 1,8 mio. m³, og ikke 5,45 mio. m³, som det fremgår af regionens opgørelse i 2020. Af et samlet jordvolumen på 11 mio. m³ udgør reelt alene 17 % råstoffressource. Materialerne ved

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet til efterretning. Der er ved at blive udarbejdet en ny ressource-opgørelse for området ved Vindekilde. Det er dog regionens vurdering at der forsat er en ressource på arealerne der er af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

Vindekilde er ekstremt fint-kornede og indeholder < 4 % grus og groft sand. Materialerne har derfor ingen oparbejdningspotentiale (sortering), og disse kan alene anvendes som fyldsand, som er almindeligvis et restprodukt ved oparbejdning af råstoffer. Regionen har i 2020 opskrevet ressourcen i Vindekilde-området med mere end 300 % i forhold til tidligere (2012 og 2016). Denne opskrivning må bero på en fejl i forbindelse med regionens sagsbehandling. Det vil derfor være uansvarligt og i strid med regionens egne kriterier for opgørelse af råstoffer, at udpege Vindekilde som et graveområde i råstofplanen. Udpeger regionen Vindekilde som graveområde for råstoffer vil området efter al sandsynlighed henlægges som uudnyttet, alene med arealrestriktioner til almindelig gene for ejer og naboer.

Forhold vedrørende regionens udpejning af Vindekilde som graveområde

Regionhovedstaden opgør i råstofplan 2016/2020 råstofmængden ved Vindekilde til 5,45 mio. m³, hvor råstofmængderne i 2012 og 2016 blev opgjort til 1,0-1,5 mio. m³. Denne opskrivning på 300- 500 % af råstofferne ved Vindekilde giver anledning til en betydelig underen.

Regionen har i 2019 udført 3 nye råstofboringer i Vindekilde-området. Undersøgelsen er udført af fa. GEO A/S og er rapporteret¹. De udførte undersøgelser viser ikke nye forekomster af råstoffer med end bedre kvalitet end ved de tidligere udførte undersøgelser². Der påvises fortsat primærsmeltevandssand med et højt indhold af fint sand og silt.

På baggrund af regionens opskrivning af råstofferne i 2020 blev der udarbejdet et notat, der skulle undersøge dette nærmere (se vedlagte bilag 1). Undersøgelsen påviste 3 vigtige forhold:

1. Det var uklart, hvilken gravedybde regionen havde anvendt ved beregningerne
2. Regionen havde anvendt en ny beregningsmodel til estimering af råstoffer
3. Der var opstået et misforhold mellem de angivne råstoffraktioner regionen anførte og de fraktioner, som var påvist ved alle de udførte boreundersøgelser

Ad 1) Regionen oplyste pr. mail den 3.9.2020, at den anvendte gravedybde ved Vindekilde var = 29 m.

Ad 2) Regionen fremsendte den 5.10.2020 dokumentation vedrørende den anvendte beregningsmodel for opgørelse af råstoffressourcen

Ad 3) Regionen angiver i forslag til råstofplan 2016/2020 (bilag 8) alene mængder af sten/grus, groft sand og mellem sand (primært råstof). Mængden af estimerede fint-kornede materialer fint sand og silt (sekundært råstof) kendes ikke før regionen rapporterer den anvendte model.

Af det udarbejdede notat vedrørende regionens ressourceopgørelse fremgår det, at der i regionens beregningsmodel foretages en sum-opgørelse af råstoffressourcen i delområder, og at der inden for disse delområder findes betydelige mængder ler, hvor der ikke tages højde for den manglende ressource (ressourcen overestimeres).

Ovennævnte problemstilling er illustreret i figur 2, hvor det fremgår, at 3 boringer hvori der primært er ler, slet ikke indgår i regionens ressourceopgørelse. Dette forhold betyder, at ressourcemængden overestimeres med ca. 26 %, svarende til arealet angivet med blå signatur.

I regionens ressourceopgørelse foreligger der et misforhold mellem de beregnede fraktioner, og de fraktioner som er påvist ved de udførte boreundersøgelser. F.eks angiver regionen i sin ressourceopgørelse et beregnet grus-indhold på 16 %, mens undersøgelserne alene dokumenterer et grus-indhold på 2 %. Det udarbejdede notat (bilag 1) redegør i detalje for misforholdene mellem de beregnede og de dokumenterede fraktioner.

I tabel 2 er vist en samlet opgørelse, der viser forskellen mellem de beregnede og de dokumenterede ressourcefraktioner. Det fremgår, at den primære råstoffressource (Grus, Groft Sand og Mellem Sand) udgør 25 og ikke 53 %, og at den sekundære råstoffressource (Fint Sand og Silt) udgør 75 og ikke 47 %.

På baggrund af den manglende udbredelse af ressourcen (jf. figur 2), og ud fra de påviste forskelle mellem de beregnede og de dokumenterede ressourcefraktioner (jf. tabel 2) er der foretaget en estimering af den faktiske råstoffressource i Vindekilde-området. Denne estimering fremgår af tabel 3.

Det i tabel 3 anførte tal 1,86 mio. m³ er det tal, som angiver den faktiske, og er det tal der skal sammenlignes med regionens beregnede værdi på 5,45 mio. m³.

På baggrund af ovennævnte er det konklusionen, at Region Hovedstadens råstofplan 2016/2020 indeholder væsentlige og afgørende fejl vedrørende opgørelse af råstoffressourcen ved Vindekilde. Ressourcen ved Vindekilde begrænser sig til 1,86 mio. m³, og ikke 5,45 mio. m³, som det fremgår af regionens opgørelse. Af et samlet jordvolumen på 11 mio. m³ udgør råstof alene 17 % af

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Details/d15f9698-7670-4ee3-ba19-8acb839cf743?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening - SBG

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet til orientering. Der er blevet udarbejdet en ny ressource-opgørelse for området ved Vindekilde. Det er regionens vurdering at der er en ressource på arealerne der er af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

2. Kvaliteten og mængden af råstoffer er fejlvurderet – der findes ikke et udvindingspotentiale for råstoffer. Det er ganske veldokumenteret i adskillige tekniske geologiske rapporter, at råstofferne i Vindekilde området er af ganske ringe kvalitet. Endvidere, at der ikke forefindes den mængde råstoffer som Regionen har beregnet. De påviste råstoffer udgør mindre end 25 % af det grundlag regionen har fastlagt som kriterie for forekomst af råstoffer. SBG har fået udarbejdet en faglig uvildig vurdering af Vindekilde områdets råstofpotentiale, efter at Regionen har foretaget supplerende råstofundersøgelse i 2019 i Vindekildeområdet, se bilag 1. Der er stor og afgørende uoverensstemmelser mellem regionens modelberegnedede mængde og kvalitet af råstoffer i Vindekildeområdet, og den kvalitet og mængde, som er baseret på de faktiske analyser af jordlagenes sammensætning. Den påviste ressource ved Vindekilde udgøres helt overvejende af materialer, der alene kan anvendes som sandfyld. Dæklaget udgøres af 6-8 m lerlag. I et begrænset område forekommer ca. 2 m sand umiddelbart under muldlaget. Regionen opgør råstoffernes mængder og kvalitet i de enkelte områder ud fra det samlede indhold af hhv. sten/grus, groft sand og mellem sand. For Vindekilde opgør Regionen forekomsten af råstoffer til i alt 5,45 mio. m³ (grus og sand), og med følgende fordeling mellem grus (16 %), groft sand (9 %) og mellem-sand (28 %). Baseres opgørelsen på de faktisk målte kornstørrelser fremkommer følgende procent-fordeling: Grus (2 %), Groft sand (1%) og mellem sand (21 %). HVAD VISER STEENS TAL? Ved Vindekilde vurderes, at fraktionerne med fint sand og silt udgøre 75 % af den samlede råstofforekomst, og ikke 46 % som regionens opgørelse viser. I større dybder (> 10 m) udgør fint sand og silt 85-90 %. På denne baggrund vurderes råstofforekomsten ved Vindekilde at have en så ringe kvalitet, at den er meget langt fra at opfylde de kriterier regionen har lagt til grund for udpegning af et graveområde. Hovedparten af råstofferne kan således kun bruges til fyldsand og flisesand, mens man for at fremstille de værdifulde materialer til vej og byggeindustrien, som f.eks. stabilgrus og indslag til beton må sortere, og tilføre grovere materialer udefra, som skal blandes i for at opnå den ønskede kvalitet. Denne aktivitet vil medføre brug af sorteringsanlæg og knuseværk som vil øge støv, støj og gravetid i grusgraven samt fordoble trafikken. Regionen bør i øvrigt forholde sig særdeles konkret og faktisk til det generelt høje indhold af silt i området. Dette er beviseligt et særligt problem bør være tungtvejende i forbindelse med Region Hovedstadens overvejelser vedrørende udpegning af råstofgraveområder. Der er ved en tidligere udnyttelse af råstofressourcen i området, på matrikel 14a umiddelbart syd for området, konstateret så store problemer med sandflugt, at der ved to Højesteretsdomme fra 1965 og 1967, blev stillet krav om værn mod sandflugt enten ved dækning med ler, fuld vanding eller fuld overdækning, hvorefter den følgende udnyttelse ikke ville være rentabel og blev bragt til ophør. Der må således regnes med store problemer med sandflugt, hvorfor der må forventes afgrødetab i området og dermed direkte modstrid med Råstoflovens §3. Overordnet har Region Hovedstadens undersøgelser, udført i 2019, ikke fremkommet med nye oplysninger, der bør føre til anden afgørelse end, at området ved Vindekilde ikke udpeges som råstofgraveområde.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d15f9698-7670-4ee3-ba19-8acb839cf743?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening - SBG

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager forholdet til orientering. Der er blevet udarbejdet en ny ressource-opgørelse for området ved Vindekilde. Det er regionens vurdering at der fortsat er en ressource på arealerne der er af samfundsmæssig og økonomisk interesse.

3. Man kan ikke udtage visse dele af området, da man ikke kender potentialet for råstofindvinding.

Regionen udpeger en stor del af området på et uoplyst grundlag. Forekomsten af eventuelle anvendelige råstoffer i områdets østlige del (matrikel 16l, 16 n og 15a) er ukendt, hvorfor dette område slet ikke kan udpeges som graveområde.

Ligeledes bør den sydlige matrikel 14l Søsum By, Stenløse (11 ha) helt udgå pga dokumenteret fravær af råstoffer, se markering med blå fyld i nedenstående figur 1

Figur 1.

Figur 1 viser området som er stærkt hældende tunnelbakke med stor terrænforskel ned mod vådområderne for Værebros Å. Det blå område vist på figuren er ikke undersøgt for råstoffer, og kan således ikke udtages som råstofområde. Samtidigt er højdeforskellene så store i området, at dette område adskiller sig meget væsentlig fra plateauområdet i den vestlige del.

Der er således tale om teoretiske muligheder og gættier af potentialet for råstofindvinding.

SBG er opmærksom på at COWI har nytolket nogle geofysiske linjer med en ny inversionsteknologi. SBG finder, at der er tale om en teoretisk tolkning, der ikke tager hensyn til de store terrænforskelle i området. De borerer der er foretaget i området viser meget tydeligt, at der ikke er en entydig profil i borererne. Alle har mange forskellige lag pga istidens indflydelse. Derfor kan man ikke lægge teoretiske modelleringer til grund for en mulig udregning af råstofpotentialerne i området. Der er ikke tale om et område med stabil geologi, men det modsatte som kræver faktiske undersøgelser.

Der findes ikke et tilstrækkeligt underlag for at udpege Vindekilde som graveområde for råstofindvinding. For at udpege et område til interesse- eller graveområde område må der foreligge en beviselig mængde råstoffer. Områdets østlige del (matrikel 16l, 16 n og 15a) kan derfor ikke udtages som graveområde.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d15f9698-7670-4ee3-ba19-8acb839cf743?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=Truee>

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening - SBG

10. Manglende redegørelse for afvejning af fordele og ulemper, mangel på proportionalitetsprincip og overskridelse af Naboretslig tålegrænse.

SBG vil afslutningsvis henvise til flere juridiske mangler og overvejelser i forhold til udpegningen af graveområde Vindekilde: Afvejningerne af fordele og ulemper er enten ikke redegjort for eller blot ikke foretaget.

Regionen har selv konkluderet, at forslaget til graveområde Vindekilde vil kunne medføre en væsentlig påvirkning på beskyttede naturtyper, overfladevand, landskabelige og geologiske værdier, grundvand/drikkevand og fortidsminder. SBG har desuden gjort opmærksom på forhold omkring trafik, biodiversitets og klimapåvirkning har væsentlig påvirkning af miljøet. Sænkelse af grundvandsspejlet vil medføre voldsom udledning af drivhusgasser fra de omkringliggende vådområder og er i direkte modstrid med intentionerne i den nyligt vedtagne Klimaplan. Ligeledes at de krævede afværgeforanstaltninger af rent praktiske grunde ikke vil kunne gennemføres.

Landskab og geologi er unikt, grundvand og drikkevand en nødvendig samfundsinvestering og ressource, naturbeskyttelse et lovkrav og ændring af de trafikale forhold er måske muligt teoretisk men ikke i realiteten.

Råstoflovens §§1 og 3 stiller specifikt krav til en afvejning mellem udnyttelse af råstofressourcen med vægt på kvalitet og kvantitet kontra diverse oplyste interesser.

Netop ressourcens udokumenterede kvalitet og kvantitet og den sagligt funderede tvivl, der er rejst taler for at unklare udpegningen, idet den strider mod §3s oplysning af miljøbeskyttelse og vandforsyningsinteresser, beskyttelse af geologiske interesser, naturbeskyttelse, herunder bevarelsen af landskabelige værdier og rekreative interesser.

Proportionaliteten mellem den opnåede samfundsinteresse kontra de direkte tabsramte lodsejere og øvrige bebyrdede borgere kan ikke vurderes uden et velfunderet skøn af råstoffernes værdi. Proportionalitetsprincippet ses ikke respekteret. I tillæg til det foregående punkt, hvor der opstilles en række kriterier for afgørelser efter Råstofloven, gælder de almindelige forvaltningsretlige principper naturligvis også afgørelser på råstofområdet, og her synes proportionalitetsprincippet ikke respekteret.

Områdets råstofressources manglende værdiansættelse forhindrer at den ved indvinding opnåede samfundsinteresse kan afvejes mod den private ejendoms ukrænkelighed, idet udpegningen forventeligt vil afstedkomme markante, mangeårige værdifald for de omkringliggende ejendomme, med væsentlig reduceret frihedsgrad til følge.

Den naboretlige tålegrænse vurderes derfor klart at være overskredet. Dele af området er udpeget som værdifuldt kulturmiljø, hele området er udpeget som område med særlig drikkevandsinteresse (OSD) og som havende Specifik geologisk bevaringsværdi. Henset til de disse positive beskyttelsehensyn ligger udpegningen af graveområdet på ingen måde ligger indenfor hvad man som nabo med rimelighed må forvente af ulemper, uagtet at ulempen eventuelt kan afværges og begrænses til en 15-30 årig periode.

Afslutningsvis ønsker SBG endnu en gang at understrege, at der ikke er tilstrækkelige argumenter og beviser for, at det foreslåede udpegede område Vindekilde indeholder de forventede råstofressourcer samt at de miljø- og samfundsmæssige negative konsekvenser langt overstiger det potentiale, som Region Hovedstaden kan forvente ved udnyttelse af det udpegede graveområde.

Region Hovedstadens kommentar

Der er generel mangel på sand og grus i hele regionen. Der foregår samtidig mange infrastruktur projekter i regionen, som kræver råstoffer at gennemføre.

Med den ressource som vurderes at kunne indvindes på arealet, er det regionens vurdering, at området vil kunne udpeges og der kan indvindes råstoffer.

Det er korrekt, at det af miljøvurderingen fremgår, at der vil være påvirkning af beskyttet natur og overfladevand, landskab, grundvand, fortidsminder. Derfor har regionen valgt at opstille en række afværgetiltag, så der ikke sker påvirkning.

Fx må der maksimalt indvindes 240.000 m3 om året under grundvandsspejlet, der er stillet krav om beplantning for at reducere landskabspåvirkningen og det sikres, at det lokale museum udfører forundersøgelser af området.

Det er regionens vurdering, at med de opstillede afværgeforanstaltninger vil der kunne indvindes råstoffer uden en væsentlig påvirkning af natur og miljø.

Den råstofressource der findes er af betydning for ressourcen i Region Hovedstaden, og i Frederikssundfingern vil der f.eks. i de næste 10-20 år foregå en massiv byudvikling. Dele af råstofferne til disse anlægsarbejder bør findes i nærområdet. Regioner mener således, at der samfundsmæssigt er proportionalitet i at udnytte de råstoffer der findes i nærområdet.

Regionens afvejning i forbindelse med udpegning af graveområder må ikke tage hensyn til ejendomspriser. Dette ville føre til en skævrindning i planlægningen jf. planloven.

Hovedparten af det centrale Sjælland og Nordsjælland er udpeget med særlige drikkevandsinteresser. Indvinding af råstoffer påvirker ikke grundvandets kvantitet eller kvalitet. Fx indvindes store mængder råstoffer under grundvandsspejlet i Roskildeområdet uden påvirkning af drikkevandsinteresserne. Regioner har ud fra et forsigtighedsprincip opsat en grænse for hvor mange råstoffer der må indvindes under grundvand.

Regioner anerkender, at råstofindvinding medfører påvirkning af landskabet og de nærmeste naboer kan påvirkes af støv og støj i en periode. Dette er desværre en forudsætning uanset hvor i Danmark der indvindes råstoffer.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/82dbce8e-90a2-4581-ae21-6a40f9d9de55?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Anette og Knud Pedersen

Vejforholdene på Skovvangsvej er jo komplet uegnet til tung trafik, og det forslag som foreligger med en "ny" Skovvangsvej ved Toppevadvej, er jo slet ikke på forhånd blevet godkendt af kommunen. Vi undre os også over, at regionen har brugt en klage over at dette forslag til at fremkomme med et forslag, som går direkte imod forvaltningens indstilling i 2019.

Vores ejendom er bygget på sylt-sten, og bare en enkelt kørsel med en 40 t lastbil, som ved et uheld kører forbi vores hus, der ligger helt ud til Skovvangsvej, vil kunne medføre sætningsskeder.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/dc13af88-7556-4283-84a9-d878638e578c?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Egedal Kommune

Trafik
Området gennemskæres, og vejbetjenes, i dag af landevejen Skovvangsvej. Der er et boligområde beliggende umiddelbart op til udkørslen fra Skovvangsvej til det overordnede vejnet, Toppevadvej. Egedal Kommune efterspørger en redegørelse for påvirkningen af disse boliger, både med hensyn til trafikmængderne, støj samt støvpåvirkning.

Egedal Kommune vil fremhæve, at Toppevadvej betjener såvel Toppevad Erhvervsområde samt to affaldsbehandlingsanlæg, og områderne hver i sær genererer en anseelig mængde trafik med tunge køretøjer.

Området omkring Vindekilde er et landsbyområde, med flere lokalsamfund der skal tages hensyn til i forhold til trafikale påvirkning. Egedal Kommune efterlyser, at dette indgår i miljøvurderingen med en samlet trafikale vurdering af området.

Det fremgår af miljøvurderingen, at der er fremsendt en situationsplan for en mulig omlægning af Skovvangsvej. Egedal Kommune noterer, at et sådan forslag ikke er fremsendt til vejmyndigheden, og ej heller ikke fremgår som en forudsætning for forslag til graveområde, hvorfor der ikke er taget stilling til en sådan omlægning. Skovvangsvej er en kommunevej og indgår således i et overordnet vejnet, hvorfor en eventuel omlægning kan have negative trafikale konsekvenser for området.
Egedal Kommune ser et generelt problem i at eventuelle restriktioner, som eksempelvis at etablere nye vejadgange kan blive så restriktive, at det ikke er muligt eller rentabelt at udvinde råstoffet. Herefter ligger der en unødvendig udpegning i råstofplanen til skade for de berørte grundejere og ligeså en begrænsning for den fremtidige kommuneplanlægning.

Region Hovedstadens kommentar

En vurdering af de trafikale forhold kendes ikke på nuværende tidspunkt, da den årlige indvinding ikke lægges fast i forbindelse med udpegning af graveområde. Graveområder udpeges for at sikre ressourcen på sigt. Indvinding kan således findes sted kort efter vedtagelsen af en plan eller om 50 år. De præcise forhold vil blive vurderet i forbindelse med behandling af en ansøgning om indvinding eller evt. i en VVM.

Området ligger nær Toppevadvej, som ligeledes er et erhvervsområde.
Trafikken fører fra erhvervsområdet mod øst til Måløvvej. Vejen er således påvirket af tung trafik.

Det er korrekt, at forslagsstiller fremsendt forslag om vejomlægning. Såfremt graveområdet udpeges vil regionen tage dialog til Egedal Kommune som er vejmyndighed for en drøftelse af forskellige løsninger.

Graveområder og interesseområder udpeges til dels for at sikre en tilgængelig ressource i fremtiden. Ligeledes udpeges af kommuner, såkaldte kommuneplanrammer og fx perspektiveområder, som lægger ramme for den fremtidige udvikling i kommunen. Det er således ikke en forudsætning, at der indvindes sand og grus med det samme. Udvikling af hovedstadsområde i de næste 20-30 år kan betyde, at der kan være behov for at indvinde råstoffer og bygge ny, på steder hvor det var utænkeligt nu.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/20d0ec53-2f3c-4c30-8838-a8cbf37fdd1b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: EJERFORENINGEN SKOVVANGSVEJ 63-65

En sidste bemærkning herfra. Når børnene skal i skole på cykel, køres der fra Skovvangsvej af Toppevadvej ind mod Toppevad. Det vil man ikke kunne gøre med den tunge lastbil trafik. Det er allerede et kæmpe problem i dag med alt det industri som er hjemmehørende på matriklen hvor på Vindekilde ligger. De kører også hovedsagligt gennem Toppevad fra det gamle landbrug. For slet ikke at tale om at køre bag en lastbil på cykel, med 25% silt flyvende som en støvsky bag ladet, vil gøre det praktisk umulige at trække vejret. Alt det med den ekstra trafik vil selvfølgelig kun komme hvis der skulle være noget at grave efter og det er der jo ikke så det bliver slet ikke aktuelt. Men ikke desto mindre.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området. Regionen vurderer dog at den anviste kørevej kan sikre at der ikke vil være væsentlige påvirkninger for lokal befolkningen. I forhold til støv så har regionen indledt et projekt der skal afdække problematikken.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d0321d1f-ae02-4956-a758-61e1ef974afb?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Frank Hartmann Rasmussen

3.7 Trafik og infrastruktur – transport, trafikafvikling, belastning og sikkerhed
Vi er bekendt med, at SGB har en længere afhandling omkring trafikken og de måske kommende trafikale problemer på vores små landveje ved en råstofindvinding. Etablering af råstofindvinding i Vindekildeområdet vil indebære en helt urimelig belastning af det eksisterende vejnet (Skovvangsvej & Toppevadvej). Transportbelastning af Skovvangsvej blev vurderet af Egedal Kommune i juni 2015 i forbindelse med ansøgning fra Vindekilde I/S, hvor de søgte om en udvidelse af deres aktiviteter med bearbejdning af haveaffald til gødningsmateriale. Netop den kraftigt øgede transportbelastning var baggrunden for Egedal Kommunes afslag på ansøgningen. Hvordan kan regionen i alvor skrive, at trafikbelastningen vurderes til at være ubetydelig med ekstra +100 store lastbiler på de små veje samt at gården Egholm ikke bliver berørt? Vi er helt uforstående overfor og bekymret over, at andre i lokalområdet ikke er blevet hørt i sagen, dvs. de såkaldte Teglværkhuse, der ligger omkring 5m fra Skovvangsvej, hvor den i dag tunge trafik fra Vindekilde kommer forbi med store daglige problemer og gener, og det er kun et spørgsmål om tid, inden, at der sker en ulykke. Vi er bekendt med, at Vindekilde / HCS har lavet et forslag til en "omfartsvej" ved Teglværkshusene, og dette skulle afhjælpe trafikbelastningen for beboerne, men der er simpelthen for kort afstand for støv og støj! Endvidere er denne såkaldte omfartsvej på ingen måde godkendt af beboerne på Skovvangsvej / Teglværkshusene, som HCS ellers påstår ref. akt indsigt! Et andet argument for problematikken omkring "omfartsvejen" er, at en højresvingsbane simpelthen er for tæt på svinget ved skraldepladsen i Toppevad, og det giver dagligt farlige situationer, da mange bilister kører utrolig hurtigt igennem dette sving. Et tredje argument er, at hele Toppevadvej er allerede kategoriseret som værende en "farlig vej" af kommunen, da den er relativt smal, men også, at der ikke er cykelsti. Et fjerde argument er, at trafikbelastningen gennem Ganløse, Søsum og Knardrup er blevet doblet efter åbningen af tværvejen til/fra Frederikssundsmotorvejen. Til sidst går vi ud fra, at Kommunen har en trafikplan for området, og at den bliver overholdt.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til Miljøvurderingslovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området. Regionen vurderer at trafikafviklingen fra området i Vindekilde kan ske uden væsentlig påvirkninger på lokalområdet.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/297d2f29-dc5f-4a3e-bd18-c5902a69d748?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Hanne og Willy Hansen

Skovvangsvej, som skal benyttes til kørsel med råstoffer, har aldrig været bygget til tung trafik. Det er asfalt udlagt på en gammel markvej. Forslaget med omlægning af Skovvangsvej mod Toppevadvej har en helt underordnet betydning, og dette forslag har heller aldrig været forelagt Egedal Kommune til udtalelse.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/5b0a8538-2ad4-4954-a75b-c2c14d0a8385?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Helen Skovslund Nielsen

- TRAFIK: Vejene i vores område er slet ikke dimensioneret til så meget tung trafik, som en grusgrav vil medføre. Vejene er i forvejen meget belastede af trafik (både "tung og let") efter etableringen af Tværvejen.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/cc007819-755f-4a2e-8e82-04d53566a855?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Johannes Munk

3 TRAFIKBELASTNINGEN VAR IKKE AFGØRENDE FOR AFVSNING
Region Hovedstaden anførte, at " Fremsendelse af forslag til nyt vejtracé udgør ikke væsentlige nye oplysninger, idet der allerede på baggrund af miljøscreeningen af forslaget i 2016 blev konkluderet, at der skulle opstilles en forudsætning om, at tilkørsel til et eventuelt nyt graveområde skulle planlægges på en sådan måde, at de væsentligste påvirkninger/belastninger fra trafikken kunne reduceres for de omboende. Forslaget blev ikke forkastet på grund af trafikbelastningen for lokalområdet" Region Hovedstaden afholdt et onlinemøde den 27. oktober 2020 fra kl. 16-18 om udpegningen af området ved Vindekilde. Forespurgt om, hvorfor området ved Vindekilde igen var blevet inddraget, svarede Regionens repræsentant på onlinemødet, at dette skyldtes, at der kan anlægges en ny vej. Dette forekommer besynderligt, idet Region Hovedstaden i deres Afvisning af Genoptagelse netop argumenterede for, at disse informationer ikke udgjorde væsentligt nye oplysninger, og at forslaget ikke blev forkastet på grund af trafikbelastningen i området. Det skyldtes, at det allerede var en forudsætning i miljøscreeningen. Det findes urealistisk, at anlæggelsen af en ny vej på 250 meter, skulle gøre, at trafikken kan afvikles på forsvarlig vis. Det skyldes, at hele vejnettet til og fra Vindekilde-området er smalle grusveje, der er belagt med et tyndt lag asfalt, hvorfor det aldrig har været meningen, at disse veje skulle facilitere tung trafik. I den sammenhæng løser blot 250 meter omlagt vej ingenlunde trafikproblematikken. Dette skal ses i sammenhæng med den store mængde trafik, der i forvejen er ved rundkørslen mellem Toppevad og Ganløse.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til miljøvurderings-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området. Regionen vurderer at det er muligt at sikre en trafikafvikling der ikke vil medføre væsentlig påvirkning på det lokale trafiknet.

Udsagn

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/d407593f-afc7-418e-b0ac-6b4ad1f9c79b?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>)

Afsender: Ole Dalskov

Trafikafvikling/belastning
Dette vil påvirke hele lokalområdet, ikke mindst Skovvangsområdet, og de små bysamfund i Søsum samt Ganløse - Forhold der bør vurderes.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i område.

Udsagn

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/d15f9698-7670-4ee3-ba19-8acb839cf743?hoeringid=01139fc8-a3df-46d7-92a5-275decf0060b&htag=True>

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening - SBG

7. Trafik

Det vil være særdeles omkostningstungt og måske endda umuligt, at få etableret en infrastruktur der er dimensioneret til større tung trafik i området. De miljø- og samfundsmæssige negative konsekvenser overstiger langt det potentiale, som Region Hovedstaden kan forvente ved udnyttelse af det udpegede graveområde.
Skovvangsvej er en ældre grusvej med et tyndt lag asfalt. Den er 1½ sporet og dimensioneret til kørsel med hestevogne. Skovvangsvej er ca 3 km lang. Huse og udkørsler er placeret forholdsvis tæt på vejen. Vejen er således ikke dimensioneret til tung trafik. Der er siden Regionens Råstofplan blev sendt i høring, blevet etableret hastighedsnedsættelser og hastighedsdæmpende foranstaltninger.

Den ene lodsejer Søren og Hans Vest har meddelt, at de vil anlægge en ny vej for at undgå at køre forbi "Teglværkshusene" ved indkørsel til Skovvangsvej. Som det kan ses af foto 1, så er det også urealistisk at have tunge transportere forbi disse huse.

SBG finder dog, at etableringen af en ny Skovvangsvej er urealistisk i forhold til områdets karakter af delvis mosegrund, hvor jorden er våd med grøfter og dræn. Ligeledes vil Teglværkshusene være stærkt eksponeret for støj og støv.

Foto 1: Teglværkshusene indkørsel til Skovvangsvej. Foto 2 Skovvangsvej

En udkørsel fra en ny Skovvangsvej til Toppevadvej vil være trafik farlig, da oversigtsforholdene vil være særdeles problematiske. I forvejen er der store oversigtsproblemer på den vejstrækning. Endvidere vil en udkørsel være stærkt generende for Egedal Kommune Genbrugsplads.

Baseret på mere end 20 års erfaringer med trafik i og omkring Søsum, er det SBG's vurdering, at selv om intentionerne om at anlægge en vej er gode, så er de urealistiske og ikke gennemførlige på grund af områdets beskaffenhed og problemer med trafikikkerheden.

I forhold til miljøgennemgangen finder SBG grund til at tilføje følgende punkter i relation til mulige påvirkninger af trafik.
• Søsum Borger- og Grundejerforening har de seneste 5 år samarbejdet med politi, kommune og vejdirektorat om reduktion af tung gennemkørende trafik på Skovvangsvej.
• Der er en del bløde trafikanter med lokale børn der går på distriktsskolen i Ganløse. Skovvangsvej er i forvejen præget af usikkerhed på grund af ringe oversigtsforhold og den smalle vej. Skovvangsvej er også skolebus vej. Det betyder, at der er små børn ned til børnehavealderen der færdes på vejen.
• Måløvvej/Knardrupvej er en overordnet kommunevej med maximalt bogietryk på 22 ton. Hvis denne vej ses som mulig hovedtilslutningsvej vil det resultere i en mere end fordobling af kørselsfrekvens til og fra råstofområdet, da der ikke kan anvendes store vogntog.
• Skovvangsvej er uden cykelsti. Plads er allerede et problem, idet biler, landbrugsmaskiner og lastbiler kun vanskeligt kan passere hinanden, og bløde trafikanter er stærkt udsatte. Flere af vejene har forløb med dårlige oversigtsforhold.

Trafikken er voldsomt belastende allerede i dag på grund af den manglende trafikale infrastruktur. Det vil særdeles omkostningstungt og måske endda umuligt, at få etableret en sådan infrastruktur og trafikikkerhed for større mængder tung trafik i området. Alene af denne årsag bør man forkaste forslaget om at etablere et graveområde.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til Miljøvurderingslovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området. Regionen vurderer at trafikafviklingen fra området i Vindekilde kan ske uden væsentlig påvirkninger på lokalområdet.

Hovedgruppeoversigt

A4 Kvistgård

Amager Huse - Natur og landskab

Amager Huse - Trafik

Amagerhuse - Støv og støj

Bregnerød - Forhold administreret af anden myndighed

D4 - Lyngerup - fornyet vurdering af forslaget

Evetofte - råstofplanlægning

Grundvand

Grønlien - Råstofplanlægning

Holtegård - Råstofressource

Horserød - Afvejning i forhold til øvrige miljøforhold

Knardrup

Kulturarv

L2 Ledøje Vest - Råstofplanlægning

Landerslev Vest - Grundvand

Landerslev Vest - Nabogener ved råstofindvinding

Landerslev Vest - råstofplanlægning

Laugø - Natur og landskab

Ler - generelt

Lille Toelt - Kulturarv

Lille Toelt - Menneskers sundhed

Lille Toelt - Nabogener ved råstofindvinding

Lille Toelt - Natur og landskab

Lille Toelt - Råstofplanlægning

Lille Toelt - Trafikale forhold

Lystrup - Trafikale forhold

Miljøvurdering

Mårum

Naturbeskyttelse og landskab

Retningslinjer

Rørbæk - råstofplanlægning

Råstofplanlægning generelt

Skævinge - Nabogener ved råstofindvinding

Skævinge - Natur og landskab

Skævinge - Råstofressourcen

Skævinge - Trafikale forhold

Stålhøjgård - fornyet vurdering af forslag

Søsum - Grundvand

Søsum - Kommunikation og inddragelse

Søsum Øst - Afvejning i forhold til øvrige miljøforhold

Trafikale forhold

Vindekilde

Vindekilde - Råstofforekomst

A4 Kvistgård

Udsagn

Afsender: Kenneth Olsen

En grusgrav, placeret bag ved vores ejendom, på Vestkrogen 4 i Kvistgård, vil være ødelæggende for vores udsyn, og vores børns færden i lokalområdet. Vi har i 2012 købt vores hus, som er ydmygt, og ligger i landlige omgivelser inden for byzonen, hvilket netop var vores ønske, da jeg arbejder i Københavns området og har brug for at kunne komme i rimelig tid til København, men vi ønsker at opfostre vores børn et sted hvor vi kan have lidt luft om ørerne. Bliver der placeret en grusgrav i vores "baghave", mister vi vores landlige idyl fra vores baghave, og kommer tilmed til at få konstant støj fra lastbiler som kører frem og retur. Dertil vil vores ejendomsværdi også falde væsentligt, hvilket er en fuldstændig uoverskuelig konsekvens for vores familie. - Som vi tilmed har baseret på vores ydmyge rammer, som vi har brugt alt hvad vi har og ejer på. Konsekvensen for vores familie vil være at vi ikke kan stille de rammer som vi ønsker for os og vores børn. Vi er ikke økonomisk stillet så vi bare kan starte forfra andetsteds. Jeg henstiller til at man bevarer vores skønne omgivelser, som der ligeså er mange andre initiativer som arbejder for i området, blandt andet kongernes nordsjælland. Vi vil, desværre, blive de helt store tabere ved etablering af denne grusgrav, formentlig sammen med de øvrige, som bor op til... Vi har dog ikke mulighed for at starte forfra et andet sted.

[Link til høringsvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/07d757cb-b365-4ad4-bcbe-8b3bfe9f4b21?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/07d757cb-b365-4ad4-bcbe-8b3bfe9f4b21?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Høringsvaret omhandler graveområdet A4 Kvistgård, som blev udlagt i Råstofplan 2012. Området er derfor ikke nyt i Råstofplan 2016/2020.

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre støj i landområder og en markant ændring af landskabet. Regionen skal som myndighed sikre, at der er udpeget graveområder for sand, grus og ler til at understøtte forbruget af råstoffer i Danmark, for at sikre den fortsatte samfundsudvikling. Disse områder fastlægges i råstofplanen ud fra en vurdering af, hvor der findes grusforekomster. Det er desværre ikke muligt at placere råstofgrave i områder helt uden nærliggende beboere.

Regionen anerkender, at råstofindvinding kan medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af en aktiv råstofgrav. Regionen undersøger ikke dette forhold yderligere, dels fordi en kvantificering af et sådant værditab ville være behæftet med store usikkerheder, og man ville vanskeligt kunne fæste lid til en vurdering på baggrund heraf. Endvidere forholder regionen sig til forholdet ud fra en overordnet samfundsmæssig betragtning, hvor råstofindvinding er en af de forudsætninger for fortsat udvikling af hovedstadsområdet, som har en vis omkostning for en snæver kreds af regionens borgere. Regionen tilstræber, at råstofgraveområder afsluttes løbende, således at påvirkningen for de omkringboende begrænses tidsmæssigt, samt at områderne efterbehandles til formål, som kan komme lokalsamfundet til gavn.

Regionens afvejning i forbindelse med udpegnings af graveområder må ikke tage hensyn til ejendomspriser.

Region Hovedstaden skal i forbindelse med en konkret tilladelse sætte vilkår til drift af grusgraven, herunder sætte vilkår om at støv og støj minimeres og sikre overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj, der er fastsat i miljøstyrelsens vejledning "Ekstern støj fra virksomheder nr. 5/1984", Miljøstyrelsen, november 1984. Det er regionens erfaring fra tilsyn med eksisterende råstofgrave, at de vejledende grænseværdier kan overholdes med almindelige afværgetiltag som støjskærmende volde og hensigtsmæssig placering af maskiner.

Amager Huse - Natur og landskab

Udsagn

Afsender: Laila Ekstrand

Rigt Naturområde:
Om end jeg har haft en rigtig god og lang snak med Mette Simonsen, jvf. ovenstående, og at hun var rigtig dygtig til at forklare fakta omkring grusgrave generelt, så er jeg fortsat stærkt bekymret for en eventuel råstofudvinding ved Interesseområde Amager Huse.

Naturen lokalt her på Halsnæs, med udgangspunkt i egen navle på Sverkilstrupvejen 68, går vores største bekymring på kendte biologers udtalelser om, at det tager naturen 100 år, at blive bragt tilbage til sit udgangspunkt som vi har her nu, ved negative påvirkninger.
Vores bekymringer går på om påvirkningen af det store antal af bramgæs, andefugle generelt, gæs, svaner og i ny og næ storkene, som har Deres naturlige rasteplass 3 steder omkring vores ejendom, midt mellem vores ejendom og udpegede Interesseområde Amager Huse, på modsatte side af Sverkilstrupvejen i forhold til vores stuehus, samt på modsatte side af vores matrikel, ned mod Askebakkegård.
Vores bekymring går på de mange habitatbeskyttede §4 arter vi har alene her på vores ejendom, bl.a. Stor Vandsalamander, Butsnudet såvel som spidssnudet frø, fredede varianter af guldsmed og sommerfugle m.v. Samt flagermus, af de særligt fredede varianter, og selv om vi ikke er fan af Deres ekskrementer i vores roelade, så er det dog fascinerende at ligge og kikke op i tasmørket efter dem, når de aktivt tager ud og jager.
Nordsjællands Største samlede Biotop af Tyndakset Gøgeurt blev i 2006 Anmeldt af undertegnede, til det tidligere Frederiksborg Amt.
DOG, ved nedlukning af Amterne og overdragelse af registreringspligten til kommunerne, har det knebet MEGET med Halsnæs Kommune, at foretage Deres lovpligtige registrering af såvel habitatbeskyttede dyre- som plantearter.
Derfor er leder ved Halsnæs Kommune også kontaktet dags dato, med opfordring til, at hun senest i dag, som er frist for indsigelser, får ajourført input fra Halsnæs Kommune, således at alle tilstedeværende arter vi har her omkring Sverkilstrupvejen, bliver nævnt af Halsnæs Kommune. Dette, således at det fra Myndighedsside klart og tydeligt

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager oplysninger om biodiversitet til orientering. Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur og biodiversitet indgå i miljøvurderingen.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområdet i overensstemmelse med gældende lovgivning.

fremgår, hvor heldige vi er (pt?) med udbredelsen såvel som variationen af fredede og beskyttede arter, specifikt her i området omkring Interesseområde Amager Huse.

Kronvildtet:
Kronvildtet har veksel klods op ad vores matrikel & raster ofte lige på den anden side af hegnet, hvor vores ponyer går. Kronvildtet krydser naturligt såvel Sverkilstrupvejen som Amtsvejen, samt anvender området i og omkring Bjarnes ejendom (som er en del af det udpegede Interesseområde), til stor begejstring for os alle, som bor og færdes her på Halsnæs.
Rigtig trist, om evt. grusgrav ville betyde, at kronvildtet fandt andre og nye veksler såvel som rasteområder, da vi er stærkt begejstret for at have dem så tæt på os.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/78951e24-651e-49a2-a760-06bf9abe76a5?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/78951e24-651e-49a2-a760-06bf9abe76a5?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Amager Huse - Trafik

Udsagn

Afsender: Laila Ekstrand

Trafikale forhold/ tilkørselsforhold til udpegede Interesseområde; Amtsvejen & Sverkilstrupvejen:
Det er med særdeles stor bekymring jeg ser på de trafikale udfordringer, som eventuel Råstofudvinding vil give, ved Interesseområdet Amager Huse.
Jeg har flere Aktindsigter fra Nordsjællands Politi, som viser at de to værste steder med ulykker på Halsnæs, er henholdsvis krydset Sverkilstrupvejen/ Amtsvejen & så nyvej.
Hvert år sker der 2-3 rigtige store uheld, hvor de kommer med helikopter og flyver de forulykkede til Rigshospitalet. Ved seneste ulykke, overlevede de ikke.
Hertil kommer en række af mindre uheld, hvor den klassiske er biler der kører for stærkt og kører op i bagenden af bil der holder og blinker fra Hundested siden, med piskesmæld til følge for fører og passagerer i bilen der holder stille samt oftest totalskadet bil.
Kommer man fra Frederiksværksiden, sker ulykkerne, når der er en der skal dreje op ad Sverkilstrupvejen til højre og der igen-igen kommer en med al for høj fart.
Er man heldig, kan bilen med høj fart kører udenom bilen der holder og skal svinger, og ingen uheld sker. MEN, når der er modkørende fra Hundestedkanten, så har føreren kun mulighederne; køre i grøften, kører op bag i den blinkende bil eller frontal og dræbende sammenstød, med bilen der kommer fra Hundestedssiden.
Ved dialog med Mette Simonsen dags dato, kan jeg forstå at det er Vejdirektoratet der står for sikkerheden på Amtsvejen, også hvor Amtsvejen krydser Sverkilstrupvejen, så jeg kan kun opfordre til, at uanset om Region Hovedstaden vælger at udpege Interesse Amager Huse til Råstofudvinding eller ej, at de som Myndighed får videreformidlet de udfordringer der allerede i skrivende stund forekommer, - jvf. som privatpersoner er det ikke lykkedes os at få Vejdirektoratet i tale, ligesom Nordsjællands Politi & Halsnæs Kommune, ikke udviser den store interesse, for at imødekomme ønsker fra os der bor centralt her, hvor udfordringerne med de trafikale forhold er voldsomme (her sker jo faktisk rigtig mange ulykker, men alligevel imødekommes ønsker fra de

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I
Regionen skal vurdere trafikbelastningen som myndighed efter miljøvurderingsloven både i forbindelse med forslag til graveområde og evt. kommende tilladelser til råstofindvinding. Regionen skal forholde sig til påvirkningen som følge af ændringen fra de eksisterende forhold og til en situation, hvor der foregår transport af råstoffer. Regionen må her nødvendigvis lægge til grund, at de eksisterende forhold er vurderet forsvarlige af de rette myndigheder.

Regionen gør igen opmærksom på at interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområdet i overensstemmelse med gældende lovgivning.

mange beboere omkring Sverkilstrupvejen ikke, af Myndighederne.

Det er mit håb, at jordprøverne har vist så ringe forekomster af råstoffer, ved interesseområdet Amager Huse, at Region Hovedstaden vælger at gå videre med andre områder, end Interesseområdet Amager Huse. Ligeledes er det mit håb, at Region Hovedstaden vil finde vores område bevaringsværdigt, med alle de mange forekomster af særlig værdifuld karakter, hvad angår såvel dyreliv som planteliv.

Skulle det alt dette til trods ske, at Region Hovedstaden vælger at udpege Interesseområde Amager Huse, så er det mit håb, at Ditlev Hasselbalch såvel som kommende nye køber af Bjarnes ejendom som ligger i udpegede område, vil vælge at takke nej, til Aktivt at benytte en eventuel udpegning og valg af Deres jorder, til Råstofudvinding.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/78951e24-651e-49a2-a760-06bf9abe76a5?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/78951e24-651e-49a2-a760-06bf9abe76a5?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Amagerhuse - Støv og støj

Udsagn

Afsender: Laila Ekstrand

Som naboer til evt. grusgrav m.v. i nævnte område, har vi vores betænkeligheder og ikke mindst bekymringer, om udpegede område bliver vedtaget som fremadrettet naturressource til levering af Råstoffer m.v.;

Jeg har dags dato haft dialog med;

1) Lis Vedel, Ansvarlige leder på Natur- & Miljøområdet, Halsnæs Kommune

2) Mette Simonsen, Ansat ved Region Hovedstaden;

Råstofudvinding m.v.

Støj & møg (sandflugt m.v.):

Helt naturligt er vi bekymret for støjpåvirkning, ved nævnte interesseområde, som ligger små 500 meter fra vores stuehus & ca. 300 meter fra hvor vores matrikel ender.

Jeg har Revisionsvirksomhed her på gården & er i forvejen stærkt generet af støj fra vores to store landmænd med større husdyrhold, nærmeste nabo på Sverkilstrupvejen samt naboen på Sverkilstrup Byvej 8. At skulle påvirkes af støjgener fra endnu en stor virksomhed, hvor en medfølgende faktor er store tunge lastvogne og den støj det giver, ikke mindst den stærkt generende lyd når de bakker (lovpligtig alarm), er enerverende, og svækker koncentrationsevnen hos såvel undertegnede som mine ansatte. Vi kan derfor ikke være tilhængere af en kommende grusgrav m.v., på Interesseområde Amager Huse.

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområderne er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområdet er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring natur, landskab, trafik, støv, og støj indgå i miljøvurderingen.

Regionen har udarbejdet en miljøvurdering af interesseområdet i overensstemmelse med gældende lovgivning.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/78951e24-651e-49a2-a760-06bf9abe76a5?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/78951e24-651e-49a2-a760-06bf9abe76a5?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Bregnerød - Forhold administreret af anden myndighed

Udsagn

Afsender: Furesø Kommune

I forlængelse af Furesø Kommunes høringssvar af 25. november 2020 skal kommunen hermed oplyse, at vi d. 7. april 2021 har nedlagt et § 34 forbud mod blandt andet råstofgravning i og omkring det foreslåede interesseområde nord for Bregnerød.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/02ab7ce6-98d7-4d03-931e-ea9053a1f4f7?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/02ab7ce6-98d7-4d03-931e-ea9053a1f4f7?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Region Hovedstadens kommentar

Oplysningerne om § 34 forbud og fredningssag tages til efterretning.

D4 - Lyngerup - fornyet vurdering af forslaget

Udsagn

Afsender: Landerslev Bylaug

Vedr. forslag til Råstofplan 2016 /2020, områderne D4 Nord og Syd og D8 Landerslev Vest. Når Råstofplanen kommer i ny høring er det bl.a. pga. statens kommentarer til råstofplanen. Staten ønsker en yderligere mere konkret og specifik vurdering af de enkelte råstofområder. Dette er vi meget enig i!
Vedr.
D4 nord. I råstofplan 2012 medtages området ikke af hensyn til beboerne i Landerslev, pga. gener fra støj, vibrationer og støv, da der ikke kan indarbejdes tilstrækkelige afværgeforanstaltninger. Efter afgørelse i Miljø – og Fødevareklagenævnet 24.6.2020, der fastslår lavere støjgrænser, bliver det endnu sværere at indarbejde tilstrækkelige afværgeforanstaltninger. Når vi henviser til råstofplan 2012 i forbindelse med råstofplan 2020, får vi som svar, at nu vægtes hensynet til fuld udnyttelse af råstofressourcen højere - uden anden argumentation. Vi mener ikke, at denne tidligere forvaltningsmæssige indstilling, som også er politisk besluttet gennem vedtagelse af Råstofplan 2012, kan tilsidesættes. Ang. vandmiljøet: Den beskyttede mose nord for Femhøjvej.

I et tidligere høringssvar påpeger vi, at mosen tilføres overfladevand fra syd – fra det foreslåede råstofområde. Det forhold omtales ikke i regionens svar. Hele det nordlige råstofområde ligger højere end mosen. Der er dræn, der afvander området, der løber under Femhøjvej ud i mosen. Uanset om man graver over eller under grundvandsspejl vil denne vandtilførsel til mosen forsvinde og påvirke vandstanden i mosen. På ejendommen Landerslevvej 60 er der aktuelt ved at blive kortlagt en forurening. Vi er informeret om, at der skal foretages yderligere borer, for at undersøge forureningens omfang. Næsten hele matriklen, Landerslevvej 60, ligger i BNBO område. Hvordan vil denne forurening kunne sprede sig, hvis der foretages råstofudvinding helt op til Landerslevvej 60?
Staten har kommentarer, der

Region Hovedstadens kommentar

Staten har bedt om en grundigere beskrivelse af, hvordan vandområdeplanerne overholdes. Det følger af vandområdeplanerne, at der ikke må gennemføres tiltag, som kan føre til forringelse af grundvandskvaliteten. På den baggrund har regionen fastsat i råstofplanens retningslinje 6, at der ikke kan indvindes under grundvandsspejlet i den reducerede zone (dvs. dybere end ca. 7 m under grundvandsspejl i D4 Lyngerup), med mindre ansøger kan påvise, at det kan ske uden risiko for påvirkning af grundvandsressourcen. Det er regionens vurdering, at der kan indvindes råstoffer i den oxiderede zone uden, at det vil påvirke grundvandskvaliteten.
Der henvises til regionens bemærkninger til tidligere fremsendte høringssvar nr. 16171 for øvrige svar.

kræver større dokumentation for råstofudvinding under grundvandsspejl i den reducerede zone. Hvordan skaffes denne dokumentation og kan man være sikker på, at dokumentationen holder?
Det er slet ikke nævnt i råstofplanen, at der midt i området er beskyttede diger, hvor der er nægtet tilladelse til fjernelse.
Beboerne i Landerslev oplever allerede nu store gener fra støj og støv fra den nuværende råstofgravning, der ligger syd for område D4 nord.
Af hensyn til beboerne i Landerslev, som er beskrevet og vedtaget i Råstofplan 2012, påvirkning af beskyttet naturområde, forurening der påvirkes af råstofudvindingen, usikkerheden om indvinding under grundvandsspejl og tætheden til BNBO-området og dermed vore drikkevand, mener vi, at hele område D4 Nord skal udtages af råstofplanen.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/e02af605-dd74-4379-b63e-1b4cc24fbf60?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/e02af605-dd74-4379-b63e-1b4cc24fbf60?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Evetofte - råstofplanlægning

Udsagn

Afsender: Advokat Jens R. Andersen som advokat for
Grundejerforeningen Evetofte

Som advokat for Grundejerforeningen Evetofte skal jeg på vegne af min klient indlevere nærværende høringssvar i forbindelse med Regionens udpeging af Evetofte som interesseområde i Regionens råstofplan 2016, 2020:

I. Indledning. Grundejerforeningen Evetofte har sammen med en række andre foreninger den 24. november 2020 fremsendt indsigelser mod udpeging af interesseområde for grusgravning i Halsnæs. Som advokat for Grundejerforeningen Evetofte er jeg anmodet om at uddybe de tidligere fremsendte indsigelser særligt i relation til forslaget om at udpege Evetofte som interesseområde i Region Hovedstadens råstofplan 2016 / 2020. Region Hovedstaden har foretaget en miljøvurdering af interesseområde Evetofte jf. side 455 i Miljørapport 2016 hvor er tilknyttet forslaget til råstofplan. Region Hovedstadens oprindelige forslag til råstofplan blev ophævet af Miljø- og Fødevareklagenævnet ved en afgørelse truffet den 20. december 2019, og planen blev hjemvist til fornyet behandling i Region Hovedstaden, hvor den nu behandles som en del af råstofplan 2020.

II. Retligt grundlag

Et interesseområde, der indgår i en råstofplan, betegner et område, hvor der ifølge tilgængelig geologisk viden findes sten, sand og gms eller ler i et sådant omfang i nærheden af jordoverfladen, at det vil kunne betegnes som en råstofforekomst. Udpeging af et interesseområde skal sikre, at der ikke igennem anden planlægning eller ændret anvendelse sker udlæg til andre formål, der vil kunne forhindre en senere udnyttelse af råstofferne. Udpeging af interesseområde i råstofplanen sker for at sikre forsyningen med råstoffer på længere sigt, og må ikke forveksles med et graveområde. Der kan derfor som udgangspunkt ikke ske råstofindvinding i et interesseområde. Miljø- og Fødevareklagenævnet har i sin afgørelse af 20. december 2019 bl. a. anført, "at udlæg af et areal som interesseområde, må anses for fastlæggelse af rammen for den fremtidige arealanvendelse af interesseområdet, idet udpegingen indebærer, at der ikke

Region Hovedstadens kommentar

Miljøvurderingen af interesseområder forholder sig til den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, der indtræder som følge af områdets udpeging til interesseområde. Derimod forholder miljøvurderingen sig ikke konkret til den indvirkning, der potentielt vil finde sted, hvis området senere udlægges til graveområde, da en sådan udlægning skal miljøvurderes selvstændigt og med det formål at udvinde råstoffer. Interesseområderne kan ses under Råstofområder i forslag til Råstofplan 2016/2020.

Der er foretaget en miljøvurdering af interesseområderne for at afklare, om natur-, miljø- og planforhold eventuelt kan blive påvirket ved udpeging.

Der er indledningsvist udført en afgrænsning, der beskriver natur- og miljøforholdene for de enkelte områder, og på den baggrund er det vurderet, om det er sandsynligt, at der sker en væsentlig påvirkning af miljøet, der kan være til hinder for udpegingen af interesseområdet.

Resultatet af miljøvurderingen viser derudover, hvilke faktorer regionen skal være særlig opmærksom på, såfremt området eller dele af området en i senere råstofplan foreslås udlagt som graveområde.

Det skal understreges, at miljøfaktorerne kan ændre sig over tid, hvorfor der i forbindelse med fastlæggelse af et konkret forslag til et nyt graveområde, skal foretages en selvstændig miljøvurdering. Denne miljøvurdering skal gennemføres med udgangspunkt i formålet med udlægningen af graveområdet, nemlig råstofudvinding. Der vil i den forbindelse blive foretaget en konkret interesseafvejning efter råstoflovens § 3. Region Hovedstaden vil i forbindelse med fremtidig råstofkortlægning fastlægge, om der findes en erhvervsmæssig interessant råstofressource inden for de foreslåede interesseområder.

Miljøvurderingen af interesseområderne er foretaget med baggrund i miljøvurderingslovens bilag 4, og indeholder de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyntagen til den aktuelle viden og gængse vurderingsmetoder samt til, hvor detaljeret planen er, hvad den indeholder, og på hvilket trin i et eventuelt planhierarki planen befinder sig jvfnfør § 12, stk. 2 i miljøvurderingsloven og miljøvurderingsdirektivets artikel 5, stk. 2.

Miljøvurderingen af interesseområderne sker selvstændigt og konkret på baggrund af de oplysninger, som er tilgængelige på udlægningstidspunktet i overensstemmelse med Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelser af hhv. den 20. december 2019 og den 28. maj 2020.

længere kan udføres projekter eller vedtages planer for området, der kan hindre udnyttelse af råstofressourcer på området". Det anføres tillige, at efter råstoflovens § 3 bliver det uundgåeligt at skulle foretage en interesseafvejning uanset om området senere ønskes udnyttet som graveområde eller ønskes udtaget af råstofplanen. Dette taler for, at screening / miljøvurdering foretages allerede ved udpegningen af et areal som råstofinteresseområde, således at beslutningen om ved denne udpegning "at båndlægge areal" træffes på et miljømæssigt oplyst grundlag. Miljø- og Fødevareklagenævnet anfører endvidere i sin ovennævnte afgørelse følgende: "Det forhold, at der først på et senere tidspunkt, når der skal træffes beslutning, om et interesseområde skal overgå til graveområde, kan derfor ikke føre til, at der ikke skal foretages en screening eller miljøvurdering ved udpegningen af interesseområde, i det omfang dette er muligt at gøre. Af råstofplanen skal et interesseområde fremgå med en entydig identifikation, eksempelvis i form af benævnelse og/eller matr. nr. angivelse. Dette ses ikke iagttaget for så vidt angår interesseområde Evetofte. III. Miljøvurdering af interesseområde Evetofte. Arealet ligger ca. 2 km. vest for Frederiksværk og lige vest for sommerhusområdet Evetofte (... planramme I S 16, lokalplan 01.32). Det angives i miljøvurderingen side 459, at "beboere og lokalsamfund nær ved, kan muligvis blive påvirket af eventuelle indvindingsaktiviteter, men udpegning som interesseområde vil ikke medføre en påvirkning af de nærmeste beboere". Grundejerforeningen er enig i, at det faktum at udpegning som interesseområde i sig selv ikke medfører en påvirkning af miljømæssig karakter, men det kan ikke udelukkes, at påvirkning vil ske i økonomisk henseende. For så vidt angår kriteriet "menneskers sundhed" anføres det i rapportens side 460: "Såfremt området senere bliver udlagt til graveområde, kan råstofindvinding medføre støj og støv, hvilket kan udgøre en sundhedsmæssig påvirkning hos de nærmeste naboer". Nærmeste naboer forstås som medlemmerne af Grundejerforeningen Evetofte m. fl. I råstofplanen foretages ikke en reel miljøvurdering, idet den sundhedsmæssige påvirkning bliver udskudt indtil en eventuel endelig fastlæggelse af et eventuelt forslag til graveområde. I vurderingskriteriet "vand" oplystes det side 461 i rapporten, at interesseområdet ligger i område med

sarlige drikkevandsinteresser, og delvist indenfor indvindings-oplandet til alment vandværk (Halsnæs Vandforsyning). Regionen har ikke foretaget en reel miljøvurdering ud fra dette kriterie, idet det på side 461 sidste afsnit angives, at forholdene vil blive vurderet og indgå i forbindelse med en endelig fastlæggelse af et evt. forslag til graveområde. For så vidt angår vurderingskriteriet "luft" konkluderer rapporten side 462: "Lufitforurening og støv fra gravearbejde og maskinel kan påvirke menneskers sundhed ved udledning af f.eks. NOX og partikler (støv). Igen angives det, at forholdet vil blive vurderet og indgå i forbindelse med endelig fastlæggelse og evt. forslag til graveområde. For så vidt går klimatiske faktorer på side 463 i rapporten konkluderes det, at der vil kunne opstå en lokal stigning i CO2 udledningen, hvilket går imod den CO2 reduktion, som samfundet generelt ønsker at tilgodese. For så vidt angår vurderingskriteriet "materielle goder" anføres det i rapportens side 464: "Det er muligt, at området kan have flere areal-anvendelser, og det bør fremadrettet undersøges, om området stadig forventes anvendt til solceller. Udlæg til interesseområde kan muligvis medføre en påvirkning af ejendomsværdien for de boliger, som ligger i umiddelbar nærhed af området". På side 465 angives det, at der i området ligger en række beskyttede diger i skellene mellem markerne samt at digerne beskyttes af museumsloven, og der må ikke foretages tilstandsændringer. For så vidt angår vurderingskriteriet "kulturmiljø" angives det i rapporten side 465, at en del af interesseområdet ligger inden for værdifuldt kulturmiljø og med kulturhistorisk bevaringsværdi, men at forhold omkring dette først vil blive vurderet og indgå i forbindelse med miljøvurdering og fastlæggelse af et evt. forslag til graveområde. Grundejerforeningens supplerende synspunkter: Grundejerforeningen Evetofte gør gældende, at miljøvurderingen er utilstrækkelig, og derfor bør uddybes og kvalificeres svarende til den miljøundersøgelse, som vil blive foretaget, såfremt interesseområdet var udpeget som et egentligt graveområde. Forhold, der allerede er påpeget i den foreliggende miljøvurdering, kan ikke udelukkes at have en sådan karakter, at den endelige konklusion ved en tilbundsgående miljøvurdering vil blive, at interesseområdet må udgå af råstofplanen, idet det ikke vil være forsvarligt at godkende interesseområdet som graveområde. Den foreliggende miljøvurdering

påpeger en række væsentlige forhold, der kan udelukke interesseområdets anvendelse som graveområde. Der sigtes særligt til, at beboere af lokalsamfundet nær graveområdet vil kunne blive påvirket i form af støv og støjforurening. En lang række beboere i Evetofte
grundejerforeningsområde er ældre medborgere, som i forvejen kan have helbredsmæssige udfordringer, som vil blive yderligere belastet af støv- eller støjpåvirkninger. Overordnet er der en trafikal uhensigtsmæssighed i at placere råstofgrave næsten længst muligt fra de kommende brugssteder, da det giver megen tung trafik over lange afstande med tilhørende støj slitage, øget risiko for alvorlige trafikuheld og et belastet CO2-regnskab. Statsvejen er allerede i
dag voldsomt belastet af trafik, herunder megen tung trafik, At give råstoftilladelse til graveområdet kan betyde en øget trafikalbelastning af statsvejen, langt udover, hvad vejen kan bære. Området er beliggende i et område med særlige afvandings- og drikkevandsinteresser, hvilket i sig
selv kan udelukke anvendelsen af arealet som et fremtidigt graveområde.
Diger er beskyttet af museumsloven, og kriterie vil i sig selv udelukke områdets anvendelse til fremtidig råstofindvinding. Hertil kommer, at en del af området er udpeget som værdifuldt kulturmiljø med kulturhistorisk bevaringsværdi. Det strider videre mod ideen med sommerhuse, nemlig at give borgerne et afbræk fra byens støj, støv, forurening og trafik - samt at give borgerne let adgang til natur og dyreliv. Det er af ovennævnte grunde væsentligt at få undersøgt, om interesseområde Evetofte er udelukket som fremtidig område til brug for råstofindvinding. Hertil kommer, at området skal anvendes som solcellepark. Det er heller ikke rimeligt, at lokalbefolkningen i interesseområdets nærområde
skal tåle en påvirkning i nedadgående retning af deres økonomiske værdi af bolig ved at interesseområdet på et utilstrækkeligt oplyst grundlag medtages i råstofplanen som interesseområde.
V. Konklusion: På den baggrund opfordres Region Hovedstaden til at udtage interesseområdet Evetofte af råstofplanen.

[Link til hørings svar](#)

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/9159ced6-8ab7-42a7-ab1d-0aee8db111d7?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>

Grundvand

Grønlien - Råstofplanlægning

Udsagn

Afsender: Torsten Holmboe, COWI A/S på vegne af FM Råstoffer

Hermed fremsendes bemærkning til område D9 Grønlien.

Det fremgår af forslaget til råstofplan, at: "Råstofferne i området må kun indvindes og udnyttes af Vejdirektoratet i forbindelse med anlæg af Frederikssundsmotorvejen."
Vi foreslår at bemærkningen helt udgår eller alternativt ændres til: "Råstofferne i området skal indvindes under hensyn til anlægget af Frederikssundsmotorvejen. Der skal forventes særlige vilkår til sikring af dette."

Baggrunden for vores bemærkning er, at vi ønsker at råstofferne på arealet kan indvindes af private aktører og at råstofferne også er tilgængelige for andre projekter end motorvejsbyggeriet. Vi er bekendt med, at råstofindvindingen ikke må være en hindring for udvidelsen af Frederikssundsmotorvejen, ligesom til- og frakørselsforholdene til råstofgraven skal afklares. Dette tænker vi bedst kan ske i forbindelse med en konkret ansøgning, og ikke på plan-niveau.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til efterretning og vil i den endelige plan gøre det tydeligt, at hensigten er at ressourcerne i råstofområdet skal anvendes i forbindelse med anlæggelsen af Frederikssundsmotorvejen, men at der ikke er tale om at det er Vejdirektoratet der skal indvinde råstofferne. Endvidere vil Regionen indskrive i forsætningerne for området, at hvis andre udkørselsmuligheder fra graveområdet kan opnås, kan der etableres en grusgrav forud for anlægsarbejdet af Frederikssundsmotorvejen.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/0e7cd42b-3577-4cae-a925-0a3d52c4fc78?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/0e7cd42b-3577-4cae-a925-0a3d52c4fc78?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Holtegård - Råstofressource

Horserød - Afvejning i forhold til øvrige miljøforhold

Udsagn

Afsender: Danmarks Naturfredningsforening Tine Falkentorp indsendt af Helle Øelund DN Helsingør

DN Helsingør henviser hermed til vores tidligere høringssvar af 23.november 2020. Der er ikke foretaget ændringer i det reviderede forslag til råstofplan 2016/2020, der imødekommer DN Helsingørs tidligere kommentarer til planen. DN Helsingør vil derfor pointerer, at der ved afvejning af interesser ikke er taget tilstrækkeligt hensyn til de beskyttelsesmæssige interesser, der fremgår af øvrige planer og programmer, eller er redegjort for de to råstofinteresseområders lokalisering i umiddelbar tilknytning til natura 2000 områder. Det drejer sig om:
• Råstof interesseområde I skovlommen nord for Horserød Hegn (kort vedhæftet.)
• Råstof interesseområde I skovlommen syd for Danstrup Hegn, nord for Kongevejen (kort vedhæftet)
Begge råstofinteresse områderne er på 3 sider omgivet af Nationalparkens biologiske kerneområder. Skovområderne er udpeget som Natura 2000 arealer. De sårbare skovbryn har forskellig lys eksponering og er levested for en mangfoldig flora og fauna. Råstof interesseområderne er i sin helhed omfattet af NBL Skovbyggelinje. Evt. afværge- foranstaltninger i form af støjvolde vil afspærre ind- og udsynet til skovbryn og det omgivne åbne landskab fra Nationalparken og vil forhindre naturlige vandringsveje for vildtet.
I øvrigt henvises til tidligere fremsendte kommentarer. Begge råstof interesseområder er på 3 sider omgivet af skovbryn og ligger umiddelbart op til Natura 2000 arealer og Nationalparkens biologiske kerneområder.

Region Hovedstadens kommentar

Der er tale om en supplerende høring om de ændringer, som Statens kommentarer til miljørapport og forslag til Råstofplan 2016/2020 har affødt. De tidligere fremsendte høringssvar er stadig gældende og vil blive inddraget i forbindelse med den videre politiske behandling hen mod den endelige vedtagelse af Råstofplan 2016/2020. Der er ikke foretaget ændringer i forslag til interesseområder i Helsingør Kommune som følge af Statens bemærkninger. Se i øvrigt regionens bemærkninger til høringssvar nr. 16802 i første tidligere høring.

[Link til høringssvar](#)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/0ec767db-0688-45f5-bdaa-bfa3c5f6b2e1?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Knardrup

Udsagn

Afsender: Søren Vestergaard

På vegne af lodsejer Søren Vestergaard skal regionen gøres opmærksom på, at der muligvis er sket en forbytning vedrørende regionens registrering på ler-område 28 og 29, Knardrup. På det angivne område 28, hvor Søren Vestergaard er ejer af bl.a. matrikel 9a har der aldrig forekommet ler-gravning eller foreligger tilladelser hertil, mens der menes at have forekommet gravning på det sydligere beliggende område 29, og inden for den seneste årrække. For område 28 foreligger der derimod tinglyste rettigheder for ler-gravning. Kan der muligvis være sket er forbytning af område 28 og 29?

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/451a271d-3fd7-440e-ab4e-6d61b57977be?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/451a271d-3fd7-440e-ab4e-6d61b57977be?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Ifølge regionens oplysninger er der tinglyste rettigheder på både område 28 og 29. Område 29 er tilbage i 2012 blevet udpeget som graveområde. Regionen har udlagt områder med tinglyste rettigheder for ler, såfremt der på baggrund af eksisterende datagrundlag var tilstrækkelig indikation på en lerforekomst

Det er korrekt, at der har været indvundet ler inden for område 29 i 2016 efter tilladelse fra regionen.

Regionen er ikke klar over, hvad der i høringssvaret menes med forbytning.

Kulturarv

Udsagn

Afsender: ROMU

I forbindelse med fremsendte forslag til Råstofplan 2016/2020 for Region Hovedstaden har museet som kulturhistorisk museum for Frederikssund og Egedal Kommuner haft ovennævnte projekt i høring.

Museet skal have konkrete ansøgninger om råstofindvinding i de to kommuner i høring, og vil i den forbindelse foretage en arkivalsk kontrol af det berørte areal.
Hvis den arkivalske kontrol viser kendte fortidsminder på arealet, er en kommende bygherre forpligtet til at foretage arkæologisk prøvegravning og eventuel egentlig undersøgelse af fortidsminderne, såfremt der skal
foretages råstofudvinding.

Museet skal henlede opmærksomheden på, at det kun er den del af de arkæologiske levn som er registreret. Uregistrerede fortidsminder er også beskyttet af museumsloven. Såfremt der udstedes en gravetilladelse til råstofudvinding i de pågældende områder kan bygherren, eller den for hvis regning et jordarbejde skal udføres, i henhold til museumslovens § 25, anmode museet om at tage stilling til, hvorvidt jordarbejdet vil berøre væsentlige fortidsminder. Museet skal inden for en frist på seks uger komme med en udtalelse, der kan være baseret på en arkæologisk forundersøgelse. Udgiften til en forundersøgelse skal afholdes af bygherren, eller den for hvis regning jordarbejdet skal udføres, jf. museumslovens § 26, stk. 2.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2f448f0b-4e94-4187-a5ab-7576827c4e96?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2f448f0b-4e94-4187-a5ab-7576827c4e96?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning. Det er et krav jf. administrationscirkulæret, at ansøgninger om råstofindvinding sendes i høring hos de ansvarlige museer. Regionen er bekendt med museumsloven bestemmelser og henviser til dem i tilladelser til råstofindvinding.

Udsagn

Afsender: Slots- og Kulturstyrelsen

Region Hovedstadens kommentar

Om kulturarvsarealer og beskyttelse af skjulte eller synlige fortidsminder:
Region Hovedstaden har med besluttet ikke at udlægge graveområder i arealer

Der bør som udgangspunkt altid tages hensyn til den arkæologiske kulturarv. Der bør desuden tages hensyn til kulturarvsarealerne samt arkæologiske lag og ikke-fredede fortidsminder.

Kulturarvsarealer
Slots- og Kulturstyrelsen råder altid til, at kulturarvsarealer udtages af eventuelle graveområder. Et kulturarvsareal er et kulturhistorisk og bevaringsværdigt interesseområde med skjulte eller synlige fortidsminder. Kulturarvsarealer er en indikator for, at der er væsentlige kulturarvsinteresser i et aktuelt område. Kulturarvsarealer er ikke i sig selv fredede, men kan indeholde fredede fortidsminder, og er tænkt som et incitament til at bevare væsentlige kulturarvsinteresser på stedet. Kulturarvsarealerne har som funktion at advare potentielle bygherrer om, at der er væsentlige kulturarvsinteresser i et område, og at det kan være hensigtsmæssigt at revurdere anlægsarbejdet, så disse bevares på stedet. Derved kan bygherrens omkostninger til de arkæologiske undersøgelser reduceres. Kulturarvsarealerne kan ses på Miljøportalen og på Fund og Fortidsminder.

Arkæologiske lag og ikke-fredede fortidsminder
Som udgangspunkt bliver forvaltningen af de arkæologiske lag og ikkefredede fortidsminder, varetaget af de lokale museer med arkæologisk ansvar.

Også i forbindelse med høringer af råstofplaner. Slots- og Kulturstyrelsen kan vælge at afgive bemærkninger til specifikke områder, hvor der pågår arkæologisk forskning, hvor der er registreret eller er kendskab til særligt mange kulturarvsinteresser, eller hvor en kulturhistorisk sikring er under udarbejdelse. De lokale museer bør altid kontaktes for en udtalelse og vurdering af hvert enkelt graveområde. Hvis der i et graveområde forventes at befinde sig væsentlige kulturarvsinteresser, anbefaler Slots- og Kulturstyrelsen råstofmyndigheden til i en eventuel tilladelse at stille vilkår om en arkæologisk forundersøgelse, jf. råstoflovens § 10, stk. 3, forud for en råstofindvinding af området. Generelle bemærkninger i henhold til museumslovens Kap. 8a Museumsloven er restriktiv, og der bliver meget sjældent givet dispensation til fjernelse af et fredet fortidsminde, jf. ML kap. 8 a, § 29 e.

Praksis for dispensation til ændring eller fjernelse af beskyttede diger er ligeledes restriktiv og økonomiske interesser er ikke tilstrækkelig begrundelse.

udpeget til kulturarvsarealer.

Om arkæologiske lag og ikke-fredede fortidsminder: Regionen hører altid de ansvarshavende museer i forbindelse med tilladelser til råstofindvinding. Reglerne i i museumslovens kapitel 8 hjemler ikke obligatorisk forundersøgelse forud for iværksættelse af råstofindvinding. Det er efter reglerne i §§ 25 og 26 frivilligt for bygherrer og indvindere m.v. at anmode vedkommende kulturhistoriske museum om en udtalelse, ligesom større forundersøgelser (dvs. undersøgelser, der i udgangspunktet skal betales af bygherren m.v.) alene kan iværksættes med samtykke fra den pågældende.

Uanset at opregningen i råstoflovens § 3 omfatter hensyn til beskyttelse af arkæologiske interesser, hvilket bl.a. kan få betydning ved planlægningen efter lovens § 5 a, har regionen ikke et hjemmelsgrundlag for at opstille forudsætninger (i råstofplanen, jf. § 5 a) eller stille vilkår (i indvindingstilladelser, jf. § 10, stk. 3) om afværgeforanstaltninger i form af obligatoriske forundersøgelser, når det ansvarlige museum anser det for relevant. I forhold til indvinder vil der i givet fald være tale om en skærpelse sammenlignet med de forpligtelser, som påhviler indvinder efter reglerne i råstoflovens kapitel 8. Og der vil være tale om et hævet beskyttelsesniveau i forhold til det niveau, som er fastsat i museumsloven.

Regionen stiller i forslag til nye graveområder med registrerede fortidsminder forsætningerne om, at der skal foretages henvendelse til ansvarshavende museum i forbindelse med meddelelse af en gravetilladelse, for enten at indgå aftale med museet om arkæologisk forundersøgelse, eller om at museet orienteres i rimelig tid og senest 3 uger før afrømning af muld, så museet har mulighed for at overvåge arbejdet.

Regionen tager oplysningerne om fredede fortidsminder § 29 e og naturbeskyttelsesloven § 18 til orientering.

Dispensation kan kun meddeles på baggrund af en konkret vurdering af digets biologiske, kulturhistoriske eller landskabelige værdier. Samfundsmæssige interesser kan kun indgå i den samlede begrundelse for dispensation, hvis det er påvist for indvinding på det konkrete sted, hvor diget ligger.

Fredede fortidsminder § 29 e
Ifølge museumslovens § 29 e, stk. 1, må der ikke foretages ændring i tilstanden af et fortidsminde, og omfatter alle fysiske ændringer i selve fortidsmindet. De fleste fredede fortidsminder er tinglyst på ejendommen og har et fredningsnummer. Foruden de fredede fortidsminder, der er registreret med et fredningsnummer, er en række udvalgte fortidsminder beskyttet i henhold til lovens § 29 e, jf. bilag 1, kap. 1, blot de er synlige i terrænet. Slots- og Kulturstyrelsen tager ved udtalelser generelt forbehold for denne gruppe fortidsminder. Slots- og Kulturstyrelsen tager ligeledes generelt forbehold for fortidsminder, der ved udpegningen og frigivelse af et areal til råstofudvinding endnu ikke er erkendt som et synligt fortidsminde.

Naturbeskyttelsesloven § 18
De fredede fortidsminder har en 100 meter beskyttelseslinje, jf. naturbeskyttelseslovens § 18. Efter naturbeskyttelseslovens § 18, stk. 1, må der ikke foretages ændring i tilstanden af arealet inden for 100 meter fra fortidsminder, der er beskyttet efter bestemmelserne i museumslovens kap. 8 a. Slots- og Kulturstyrelsen er ikke myndighed i forhold til NBL § 18, men påklageberettiget i forbindelse med en eventuel dispensation. Vi anbefaler altid, at 100 m beskyttelseslinjen udtages af eventuelle graveområder, hvilket også er praksis. Ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis, vejer hensynet til råstofforsyning generelt ikke tungere end de hensyn, der er grundlaget for bestemmelsen i NBL § 18, samt bevaringen af de arkæologiske lag, der kan forventes at findes indenfor 100 m beskyttelseslinjen (jf. bl.a. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse NMK-503-00164 af 7. marts 2019, og NMK-503-00143 af 15. november 2018). Ved styrelsens bemærkninger til de konkrete graveområder vil der i forbindelse med de fredede fortidsminder være oplyst et fredningsnummer, som kan søges frem i databasen Fund & Fortidsminder, <http://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/>

Beskyttede sten- og jorddiger § 29 a
Ifølge

vejledningen om beskyttede sten- og jorddiger kan kommunalbestyrelsen dispensere for fjernelse af diger i forbindelse med større naturforvaltningsprojekter, offentlige anlægsarbejder, såsom motorvej, eller andre projekter af væsentlig samfundsmæssig interesse, herunder råstofindvinding. Ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis skal det godtgøres hvorvidt, der i de konkrete tilfælde er væsentlige samfundsmæssige interesser knyttet til råstofindvindingen. Råstofindvinding og de samfundsmæssige interesser, der eventuelt knytter sig hertil, kan indgå med en vis vægt ved vurdering af, om der gør sig særlige forhold gældende, der kan begrunde en dispensation. Det bemærkes i forlængelse heraf, at det forhold, at et beskyttet dige ligger i et udlagt råstofgraveområde, efter nævnets praksis ikke i sig selv kan begrunde en dispensation fra forbudsbestemmelsen i museumslovens § 29 a (jf. bl.a. Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse NMK-600-00083 af 30. juni 2016, se også Natur- og Miljøklagenævnets orientering nr. 179). For alle disse tilfælde gælder, at der kun kan meddeles dispensation, hvis digerene er til direkte hinder for projektets udførelse. Dette betyder, at før der gives dispensation til at nedlægge diger, skal alle muligheder for at skåne digerene ved at ændre på projektet, være afprøvet. Ligeledes skal der altid ske en afvejning i forhold til det konkrete diges kulturhistoriske, biologiske og landskabelige værdier, før der træffes en afgørelse. Slots- og Kulturstyrelsen er klageberettiget i forhold til afgørelser vedr. digerene. Slots- og Kulturstyrelsen anbefaler, at graveområdet indskrænkes, eller at der i afgørelsen stilles vilkår om, at der holdes en passende afstand til de beskyttede diger, som fortsat bevares. Der bør som minimum ikke graves tættere end 3 meter på diget, og kanterne af nedgravningen bør skråne på en sådan måde, at udskridning hindres. Ligeledes bør der stilles vilkår om, at eventuel jorddeponi holdes i en afstand på mindst 1 meter fra diger, der bevares. Udgangspunktet er, at digerene skal bevares. Det er derfor særligt vigtigt, at efterbehandlingsplanen for området indebærer en hensigtsmæssig integration af diget i det nye landskab.

I Miljøportalen findes en vejledende registrering af de beskyttede diger. Vi har i gennemgangen af de forskellige råstofområder ikke taget stilling til eventuelle fejl i registreringen samt mulige ulovlige forhold. Foruden de registrerede, beskyttede sten- og jorddiger i Miljøportalen,

kan der findes andre beskyttede diger. Blandt andet er alle stendiger beskyttede. Et stendige kan have synlige eller ikke synlige sten i konstruktionen. Før der kan gives tilladelse til nye graveområder, skal det bl.a. undersøges, om der findes beskyttede stendiger, som ikke er registrerede. Ifølge § 8 i bekendtgørelse om beskyttede sten- og jorddiger og lignende, skal kommunerne oplyse et diges beskyttelsesstatus.

[Link til høringssvar](#)

<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/62b76845-e015-4102-9ba7-98b4dbe0b9a8?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>

L2 Ledøje Vest - Råstofplanlægning

Udsagn

Afsender: Anker Bay Rasmussen

Forslag til udlægning af dele af matr.nr. 60 Ledøje By, Ledøje er i første oplæg til råstofplan 2020 blevet betinget af at råstofferne eller dele heraf anvendes til forlængelsen af Frederikssundsvejen afsnit 3. Undertegnede skal hermed gøre opmærksom på den siddende regerings ny oplæg til fremtidig udbygelse af infrastrukturen, Infrastrukturplan 2035 "Danmark fremad". I denne prioriteres forlængelsen af Frederikssundmotorvejen etape 3 meget lavt. Det ses også på Vejdirektoratets hjemmeside hvor tidsplanen for Frederikssundmotorvejen etape 3 var sat til 2030. Nu er tidsplanen fjernet, eller rettere flyttet til en gang efter 2035. Det fremgår endvidere i dagspressen at der er en politisk bevægelse i gang der sandsynliggør at etappen slet ikke skal etableres. I stedet skal der satses på udvidelse af Hillerød motorvejen fra ring 4 til Farum og den offentlige trafik imellem Hovedstaden og Frederikssund. For at dække råstofbehovet til disse projekter er det derfor meget vigtigt at Ledøje vest matr. 60 Ledøje By, Ledøje kommer med i råstofplan 2020 uden der er nogen båndlæggelse fra et projekt som ligger langt ud i fremtiden og måske aldrig bliver udført. Det er også vigtigt at der gives adgang til rundkørslen for enden af Tværvej, således at den tunge trafik kan ledes uden om småveje og landsbyer. Der kan ikke være rigtigt at politiserende embedsmænd forsøger at sætte en kæp i hjulet for denne vejadgang, for et fremme branchemæssige og private interesser. Udlægning af graveområder må være med grundlag i råstofloven og i med grundlag i hele befolkningens interesser. Der er stor efterspørgsel af råstofferne i Ledøje vest til de trafikprojekter der prioriteres højt i Infrastrukturplan 2035.

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med fremlæggelse af infrastrukturplanen. Tidsplan for anlægsprojekter afventer politiske forhandlinger i Folketinget. Den 3. etape af Frederikssundmotorvejen er vedtaget af Folketinget med en anlægslov i 2009, og arealet er reserveret til motorvejen uanset hvornår anlægsarbejdet igangsættes. Store dele af graveområdet ligger i motorvejstracéet. Regionen vil i den endelige plan gøre det tydeligt, at hensigten er at ressourcerne i råstofområdet skal anvendes i forbindelse med anlæggelsen af Frederikssundmotorvejen, men at der ikke er tale om at det er Vejdirektoratet, der skal indvinde råstofferne. Endvidere vil Regionens indskrive i forsætningerne for området, at hvis andre udkørselsmuligheder fra graveområdet kan opnås, kan der etableres en grusgrav forud for anlægsarbejdet af Frederikssundmotorvejen. Regionen medgiver, at der er behov for og efterspørgsel på råstoffer i regionen. Udpegning af områder graveområder, retningslinjer og vilkårsstillelse i tilladelse skal dog altid efterkomme og være i overensstemmelse med en række øvrige myndigheders planlægning.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/54804660-dbca-4665-a1b3-0c9b520769c3?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/54804660-dbca-4665-a1b3-0c9b520769c3?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Landerslev Vest - Grundvand

Udsagn

Afsender: Jørn Holm

Hvidbogen: Vurdering af bemærkninger til miljøscreeningen, Råstofplan 2012: s. 14 – 17:

"Beslutning: På baggrund af miljøscreeningen er de forhold, som er vurderet væsentlige yderligere miljøvurderet i Miljøvurdering af Råstofplan 2012.

Graveområdet er reduceret for at reducere påvirkningen af naboerne og der nu 300 meter til indvindingsboringerne. Graveområdet medtages i reduceret størrelse i Råstofplan 2012 med de opstillede forsætninger (se Miljøvurdering af Råstofplan 2012)"

Og i: Referat fra Møde i Miljø- og klimaudvalget d. 23-04-2019: Punkt nr. 9 - Orienteringssag: Orientering om partshøring af gennemgang af miljøforhold for mulige forslag til nye graveområder samt af forslag til udtagning af eksisterende grave-og interesseområder Bilag 9 - Side -4 af 12

I den forbindelse undrer det os, at afstanden fra vandboring 192.932 til det foreslåede graveområde i Landerslev Vest ikke overholder de 300 meter.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/e6fff139-3a70-43df-9c0b-3ad65dbaf692?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/e6fff139-3a70-43df-9c0b-3ad65dbaf692?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Det er i dag regionens praksis at henholde sig til afgrænsningen af boringsnære beskyttelsesområder (BNBO), når der skal fastlægges afstand til indvindingsboringer (se evt. råstofplanens retningslinje nr. 6). Graveområdets afgrænsning er således fastlagt i forhold det boringsnære beskyttelsesområde (BNBO), som er beregnet af Frederikssund Kommune.

Landerslev Vest - Nabogener ved råstofindvinding

Udsagn

Afsender: Esther Friis,

Som beboer i Landerslev, vil jeg gerne tilslutte mig det høringssvar, som er indsendt af Landerslev Bylaug den 7.4.2021
Med venlig hilsen
Esther Friis

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/16339fd8-5ec1-48fd-b006-08bd588856ae?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/16339fd8-5ec1-48fd-b006-08bd588856ae?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til efterretning og henviser til svar givet til Landerslev Bylaug i høringssvar nr. 17341.

Udsagn

Afsender: Jørn Holm

På grund af generne fra det nuværende graveområde, D4, øst for vores bolig er det med stor bekymring, at vi ser et graveområde D8, vest og sydvest for, hvor vi bor, på baggrund af den fremherskende vestenvind.

Vores bekymring går også på, hvorvidt en eventuel gravetilladelse vil blive overholdt, da vi i forbindelse med den nuværende udgravning har oplevet flere tilsidesættelser: f.eks. overskridelse af den tilladte udvindingsmængde, et forhold, som siden hen blev brugt som begrundelse for, at der ikke skulle etableres fuld støjvold mod Landerslev, samt etablering af kørselsvej fra Landerslevvej 60 til grusgraven for grave- og læssemaskiner med kørestøj hver morgen, meget tidligt, skønt den i tilladelsen er fra Landerslevvej 50. I tilladelsen betinges, at der fejes på Landerslevvej efter hver arbejdsdag. Dette punkt bør også omfatte cykelstien forbi indkørslen til grusgraven.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e6fff139-3a70-43df-9c0b-3ad65dbaf692?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e6fff139-3a70-43df-9c0b-3ad65dbaf692?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelser til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstoffilladelser.

Såfremt der i forbindelse med den aktuelle indvinding konstateres forhold, der ikke er i overensstemmelse med den aktuelle tilladelse, er der mulighed for at kontakte regionen, der vil følge op på henvendelsen.

Udsagn

Afsender: Peter Skov

Enslydende høringssvar som tidligere fremsendt - 16984

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f103dbe1-9139-42e5-9a2e-e25a35962223?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f103dbe1-9139-42e5-9a2e-e25a35962223?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen gør opmærksom på at der er tale om en supplerende høring om de ændringer, Statens kommentarer til miljørapport og forslag til Råstofplan 2016/2020 har affødt. De tidligere fremsendte høringssvar er stadig gældende og vil blive inddraget i forbindelse med den videre politiske behandling hen mod den endelige vedtagelse af Råstofplan 2016/2020. Der henvises til regionens bemærkninger til tidligere fremsendte høringssvar nr. 16984.

Udsagn

Afsender: Poul Røddik Friis

Landerslev Bylaug v. J.M. Andersen, Bygtoften 27, 3630
Jægerspris har indsendt høringssvar vedrørende
råstofplanen. Som beboer i Landerslev kan jeg fuldt tilslutte
mig høringssvaret.

Link til høringssvar

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/296bdae4-5f0d-4116-a0a1-9839d3f2bfb7?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til efterretning og henviser til svar givet til Landerslev Bylaug i høringssvar nr. 17341.

Landerslev Vest - råstofplanlægning

Udsagn

Afsender: Landerslev Bylaug

Vedr. D8 Landerslev Vest.
Ang. nærhed til Landerslev.
Det foreslåede graveområde ligger vest, sydvest for Landerslev. Derfor må vi forvente endnu større påvirkning af støj og støv end fra det nuværende graveområde pga. de herskende vindforhold med overvejende vind fra vest og sydvest (ca. 50 % af vinden kommer fra de 2 retninger) (Rapport fra DMI om: "Observeret vindhastighed og -retning i Danmark. ")
Vedr. drikkevandsinteresser / grundvand.
Dette område ligger helt op til BNBO-området for Femhøj vandværk. Desuden er det tæt på dette område, at vandværket senest har udlagt nye borer.
Som nævnt ovenfor mener vi ikke, at det er dokumenteret, at der ikke sker påvirkning af vores drikkevand.
Ang. vandmiljøinteresser.
Der er et stort våd / moseområde sydvest og vest for D8. Vi vurderer, at det er alt for løse formuleringer, der skal sikre, at vådområderne ikke påvirkes.
Ang. fortidsminder.
Her vurderer vi, at det er alt for løse formuleringer, der skal sikre vores fortidsminder. På baggrund af ovenstående ønsker vi råstofområdet revideret, så man allerede nu sikrer beboerne i Landerslev, fortidsminder, vådområder og grundvand.

Region Hovedstadens kommentar

Der er tale om en supplerende høring om de ændringer, som Statens kommentarer til miljørapport og forslag til Råstofplan 2016/2020 har affødt. De tidligere fremsendte høringssvar er stadig gældende og vil blive inddraget i forbindelse med den videre politiske behandling hen mod den endelige vedtagelse af Råstofplan 2016/2020. Se regionens bemærkninger til tidligere fremsendte høringssvar nr. 16171.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e02af605-dd74-4379-b63e-1b4cc24fbf60?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e02af605-dd74-4379-b63e-1b4cc24fbf60?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Udsagn

Afsender: Slots- og Kulturstyrelsen

Frederikssund Kommune: Forslag til nyt graveområde Landerslev Vest
Vi skal gøre opmærksomme på, at det beskyttede dige D01.501.811 i den nordøstlige ende af det foreslåede graveområde ikke fremgår af regionens kortmateriale. Vi gjorde allerede opmærksomme på det beskyttede dige i vores høringssvar til Region Hovedstaden den 6. juni 2019, hvor vi skrev følgende (se også side 18-19 i det oprindelige høringssvar): I det foreslåede graveområdes nordlige afgræsning ligger et beskyttet dige, D00.008.597. Inden for det foreslåede graveområde, ligger yderligere to beskyttede diger, D00.005.362 og D01.501.811. Alle er udskiftningsdiger. Den vestlige del af D00.008.597 er desuden et vangeskelsdige, som vidner om inddelingen og den landbrugsmæssige anvendelse af ejerlavet i tiden før udskiftningen. Slots- og Kulturstyrelsen vurderer at samtlige diget har væsentlig kulturhistorisk værdi. Vi anbefaler at områderne med digerne og en afstand af min. 3 meter på hver side udtages fra et eventuelt graveområde, samt at der ved efterbehandlingsplanen sikres en hensigtsmæssig integration af digerne efterfølgende.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/62b76845-e015-4102-9ba7-98b4dbe0b9a8?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/62b76845-e015-4102-9ba7-98b4dbe0b9a8?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Det regionens vurdering, at råstofindvinding i området vil kunne tilrettelægges under hensyn til de beskyttede diger.

Laugø - Natur og landskab

Udsagn

Afsender: Dorte holck

Som kommende nabo til muligt interesse område i Laugø vil jeg tilføje flg. til Hørringsvar.
Området Laugø er et sted med en skøn gammel landsby med bevarelsseværdig natur , gravhøje vandhuller , dyreliv med trækfugle , frøer , salamander, grævlinger samt en stor gruppe af rådyr der græsser i de omkring liggende moser og vådområder der ligger i interesse området.
Valbyvej er kraftig trafikeret og er slet ikke stor nok til at rumme både alm trafik, cyklister, gående, busser / skolebusser alt sommer trafik til tisvilde, Vejby og Rågeleje samt også store lastbiler der både taber grus på kørebanen og fylder alt for meget på vejen. Udkørsel i Laugø vil ødelægge trinbræt , tilkørsel til børnehaven samt den nye bydel der kommer ved Trollebakkerne .

Endelig vil vores ejendom blive overdænget af støv da vinden i 80 procent af tilfældene kommer fra vest og vi ligger i en korridor af vind , som så vil indholde alt for meget støv og vores børn og vi vil få for meget støv i lungerne . Hvordan vil det være muligt at bo her på ejendommen hvor vi bla har en luftpumpe der vil blive ødelagt . Vores hus vil blive fuldstændigt usælgeligt og vores børn vil ikke kunne færdes udendørs. Vi protestere på det kraftigste mod et interesse område i Laugø

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/1c65cf38-fca0-42c4-8fa0-03b481ff7e30?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/1c65cf38-fca0-42c4-8fa0-03b481ff7e30?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Der er tale om en supplerende høring om de ændringer, som Statens kommentarer til miljørapport og forslag til Råstofplan 2016/2020 har affødt. Statens kommentarer har ikke ført til ændringer vedr. forslag til interesseområde Laugø.

Interesseområder er alene udpeget på baggrund af tilgængelig geologisk viden, hvorefter råstofressourcen kan kortlægges mere detaljeret.

Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for områderne, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne.

Udpegningen af interesseområde Laugø er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring bl.a. natur, landskab, trafik og dyreliv og menneskers sundhed indgå i miljøvurderingen.

Ler - generelt

Udsagn

Afsender: Søren Vestergaard

Med hensyn til område 28, så har der i 2019 og 2020 været udført grave- og boreundersøgelser, som viser, at på den nordlige og østlige del af matrikel 9a og på matrikel 9b (nord for afvandingskanalen for Kirkesø, fra søen mod vest) forekommer sand og grus, og ingen terrænnære lerlag. Grus og sandforekomsten har følgende sammensætning:

Grus: 15 %
Sand: 81 %
Silt: 4 %

Lodsejer ønsker snarest at ansøge om at indvinde grus og sand fra område 28, idet der på dele af dette ikke forekommer anvendelig ler. Grus og sand skal alene anvendes til den kommende Frederikssund Motorvej etape 3. På nævnte baggrund skal lodsejer anmode regionen om, at der til regionplan 2016/2020 sker følgende tilføjelse til afsnit vedrørende Ler og andre råstoffer:

"Områder som i regionplanen er som er udlagt til graveområder til eller rettighed for ler-indvinding forhindre ikke indvinding af andre råstoffer som grus og sand."

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/451a271d-3fd7-440e-ab4e-6d61b57977be?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/451a271d-3fd7-440e-ab4e-6d61b57977be?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager oplysninger om sand- og grusforekomster til orientering. Området er som udgangspunkt udpeget til indvinding af ler. Der er ikke i forbindelse med Råstofplan 2012 udført miljøvurdering af området med henblik på indvinding af sand og grus. Indvinding af sand og grus adskiller sig fra lerindvinding, og påvirkningerne er derfor forskellige.

Regionen opfordrer til, at ansøger tager kontakt til regionen for en afklaring og dokumentation af forekomster med henblik på et evt. videre forløb.

Lille Toelt - Kulturarv

Udsagn

Afsender: Toelt Landsbylaug

Der findes et beskyttet dige, der er lokalhistorisk interessant.

Interesseområdet Lille Toelt indeholder et beskyttet stendige med spredt bevoksning af træer. Diget her på østsiden af Kongevejen (Hørsholmvej) er en "fortsættelse" af stendiget/marskellet på vestsiden af Kongevejen, forløbende fra Toelt landsby til Kongevejen. Nordsjællands Museum har besøgt stendiget vest for Kongevejen og mener, at det stammer fra udskiftningsperioden i Toelt 1783. Gamle kort fra udskiftningsperioden viser stendigerne vest og øst for Kongevejen, adskilt af "den nye Kongevej" som blev anlagt i perioden 1779-93. Vest for den nye Kongevej ser man på kortet en smal slynget stiagtig vej, som er "den gamle Kongevej". Sten- og jorddiger er beskyttede og omfattet af museumslovens § 29a, som siger, at der ikke må foretages nogen form for tilstandsændring på digerne. I Toelt landsby findes mange stendiger, som alle i lokalplanen for Toelt er erklærede for bevaringsværdige. Lille Toelt tilhørte tilbage i tiden gårdejere i Toelt. Her havde bønderne dyrkningsjord, og området fungerede som "udflytningsområde" under udskiftningen sidst i 1700-tallet. Stendigerne blev bygget som marskel og indhegning af den enkelte gårds matrikel. Stendigerne og de levende hegn i Toelt og lille Toelt er således en vigtig del af kulturhistorien om udskiftningsperioden i Toelt og omegn.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegningen af interesseområderne er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. I forbindelse med en evt. fremtidig udpegnings af et råstofgraveområde vil forhold omkring diger og andre fortidsminder indgå i miljøvurderingen.

Digerne er beskyttet af museumsloven, og der må ikke foretages tilstandsændringer uden dispensation, som det også fremgår af regionens miljøvurdering af interesseområde Lille Toelt.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forholdet omkring digerne indgå i miljøvurderingen.

Lille Toelt - Menneskers sundhed

Udsagn

Afsender: Toelt Landsbylaug

Betydningen for menneskers sundhed er meget dårligt belyst i den fremlagte vurdering, - ikke mindst med hensyn til mental trivsel i forhold til naturoplevelser, støj, oplevelsen af manglende trafiksikkerhed ved betydeligt øgede trafikmængder for bl.a. børn og svage trafikanter, CO2 belastning og forurening pga øget transportmængder. Vi forventer nedsat mental sundhed og øgede miljø-risici via partikelforurening af luften, øget CO2 belastning mv.

I en evt. uddybende miljøvurdering fra regionen skal dette aspekt belyses betydeligt bedre, hvis området påtænkes ændret til graveområde. I vor oversigtlige gennemgang i starten af høringssvaret anførte vi, at en vurdering både må omfatte mental sundhed og forureningsrisici med betydning for somatisk sygdom.

Vi ved fra trafikundersøgelser, at trafikbelastningen på den eksisterende Kongevej er stigende. Kommer der hertil omfattende ny transport fra en Norfors omlastningscentral for affald, der med til og frakørsel skal betjene 4 Nordsjællandske kommuner samt en grusgrav på den anden side af
Kongevejen, ændres miljøbelastninger betragtelig. Der foreligger i dag ikke seriøse vurderinger af betydningen af den forventede, øgede trafikmængde og dennes betydning for sundheds-, miljø-, og klimabelastning.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen vurderer, at det ikke er muligt, på et videnskabeligt grundlag, at foretage en konkret vurdering af, i hvilket omfang planen indirekte påvirker menneskers psykiske sundhed. Det er meget subjektivt og under indflydelsen af en lang række andre faktorer og dette er vanskeligt både at kvantificere og kvalificere. Vurderingen beror derfor på en vurdering af øvrige miljøparametre, såsom støj, vibrationer, luftgener, påvirkning af landskab og friluftsliv, som råstofindvinding i de planlagte graveområder kan påvirke.

Hvis Lille Toelt interesseområde i en fremtidig råstofplan bliver foreslået som graveområde vil der blive gennemført en nærmere miljøvurdering, hvor også trafik vurderes.

Lille Toelt - Nabogener ved råstofindvinding

Udsagn

Afsender: Toelt Landsbylaug

Med en losseplads/omlastningscentral for affald fra 4 kommuner på den ene side af Kongevejen – og en grusgrav på den anden side af Kongevejen omdannes værdifuld landzone med et åbent, værdifuldt landskab på begge sider af Kongevejen til en reel industrizone, hvilket er fuldstændig uacceptabelt.
Sammenfattende er vor kritik, at et værdifuldt område med frit landskab til begge sider af Kongevejen med aktuelle planlægningsovervejelser – og uden at blive set i samordnet regional/kommunal planlægning – omdanne fra værdifuld landzone til reel industrizone. Det finder vi fuldstændigt uacceptabelt. Det påvirker præmisserne for at bo i vor landsby.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Ved udlæg af interesseområder forholder regionen sig til den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, der indtræder som følge områdets udpegning til interesseområde. Derimod forholder miljøvurderingen sig ikke konkret til den indvirkning, der potentielt vil finde sted, hvis området senere udlægges til graveområde, da en sådan udlægning skal miljøvurderes selvstændigt og med det formål at indvinde råstoffer. Udpegning af et interesseområde er ikke ensbetydende med, at der etableres en råstofgrav. Der kan ske mange ændringer fra tidspunktet for udpegning af et interesseområde til et evt. fremtidigt forslag om et graveområde. I forbindelse med et evt. forslag til graveområde i en senere råstofplan vil miljøvurderingen inddrage andre virksomheders aktivitet i nærområdet.

Lille Toelt - Natur og landskab

Udsagn

Afsender: Toelt Landsbylaug

Geologiske landsskabsformer er følsomme. En nordlig del af interesseområdet er i kommuneplanen benævnt sådant. Der gives normalt ikke tilladelse til råstofgravning, terrænregulering eller større beplantninger på sådanne områder.

Af Fredensborgs Kommuneplan 2017 fremgår et mindre lokalt geologisk interesseområde indenfor den nordlige del af interesseområdet. Dette område støder op til et beskyttet dige, der går i skellet mellem to marker samt langs den østlige afgrænsning, på tværs af det foreslåede interesseområde. Dette gør i praksis, at det ikke er muligt at grave nord for diget.

Det fremgår af Kommuneplanen, at områder med geologisk interesse især er sårbare overfor visuelle ændringer, som fjerner eller slører landskabets oprindelige former. Det drejer sig først og fremmest om ødelæggelse ved bortgravning, råstofindvinding eller terrænreguleringer og jorddeponering mv. som ændrer karakteristiske oprindelige landskabsformer. Ifølge Kommuneplanen kan der normalt ikke gives tilladelse til råstofgravning, terrænregulering eller større beplantninger.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Region Hovedstadens kommentar

Taget til orientering. Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal der udpeges et råstofgraveområde i en senere Råstofplan. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning af et råstofgraveområde vil landskabelige og geologiske interesser indgå i miljøvurderingen.

Udsagn

Afsender: Toelt Landsbylaug

Fredensborg Kommunes gældende kommuneplan fra 2017 afgrænser værdifulde landskaber. Lille Toelt og landsbyen Toelt er en del af et sådant landsskabsstrøg benævnt "Kelleris Herregårdslandskab", - løber fra Øresundskysten til Esrum Sø. Lille Toelt ligger endvidere i

Region Hovedstadens kommentar

Formålet med udpegningen af interesseområder er at sikre, at der ikke gennemføres projekter eller vedtages planer for området, som kan forhindre en eventuelt fremtidig udnyttelse af råstofferne. Udpegningen er derfor ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal der udpeges et råstofgraveområde i en senere Råstofplan. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning af et råstofgraveområde

den såkaldte "Kystnærhedszone". Grusgravning ødelægger værdifulde landskaber.

Langs interesseområdet Lille Toelt løber Kongevejen/Hørsholmvej. Der er her en meget lang strækning med fri udsigt til begge sider ud over landskabet. På begge sider de vidtstrakte dyrkede marker med levende hegn. Mod vest ligger landsbyen Toelt, mod øst få spredte gårde. På hele strækningen fra Hørsholm til Helsingør er det her, man har den længste strækning med fri udsigt over det åbne land.

I Kommuneplan 2017 for Fredensborg Kommune har man delt kommunen op i 11 landskabskarakterområder. Værdifulde og meget forskellige landskabstyper i det åbne land, nogle steder som store sammenhængende landskabsstrøg, andre steder som mindre lokale stedkarakteristiske landskaber. Landskabet omkring Toelt og Lille Toelt er en del af det landskabsstrøg, der kaldes "Kelleris
Herregårdslandskab" – et stort sammenhængende landskab forløbende fra Øresundskysten nord for Humlebæk over Kellerisfredningen, videre over Danstrup Hegn, Højsager Mølle og de bevaringsværdige landsbyer Toelt, Langerød, Veksebo og Danstrup, sluttende ved Natura 2000 området med værdifulde engområder ved Esrum sø.

Værdifulde og større sammenhængende landskaber er særligt sårbare overfor indgreb, som afgørende ændrer landskabsbilledet. Råstofgravning kan helt fjerne markante terrænformer. I det åbne land skal landskabskarakterer generelt forsøges fastholdt ved ændret arealanvendelse i respekt for landskabets særlige karakter. Det er vores vurdering, at råstofindvinding i Lille Toelt området vil have væsentlig og varig indvirkning på den landskabelige værdi. Det foreslåede råstofindvindingsområde udgør en del af et større sammenhængende landskab, der i Fredensborg kommunes Kommuneplan 2017 er udpeget som værdifuldt landskab, hvor man skal tage særlig vare på beskyttelse af landskabet samt de landskabelige sammenhænge.

vil der blive gennemført en nærmere miljøvurdering, hvor også landskabspåvirkningen vurderes.

[Link til høringssvar](#)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Lille Toelt - Råstofplanlægning

Udsagn

Afsender: Toelt Landsbylaug

Arealet for Lille Toelt er et meget lille – gravepotentialer mindre ved uddybende analyse. Lille Toelt areal er et af de mindste områder i regionens planlægning.

Ovenfor er nævnt flere forhold, bl.a. under "geologi", af betydning for, at det potentielt anvendelige areal er mindre end antaget. Desuden findes der en såkaldt § 3 beskyttet mose i området, hvor det bl.a. må forventes, at en gravning på 3 sider af mosen vil påvirke vandspejlet negativt. Vi vurderer, at det potentielle graveområde maksimalt kan andrage 10-12 Ha.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Lille Toelt er udlagt som interesseområde, og omfanget af den mulige råstofressource er på nuværende tidspunkt ukendt. Regionen foreslår kun nye graveområder, hvor der er en påvist råstofressource af samfundsmæssig og økonomisk interesse. Før end råstofressourcen kan bestemmes, skal der gennemføres yderligere geologiske undersøgelser i området.

Udsagn

Afsender: Toelt Landsbylaug

Toelt Landsbylaug afgav 10. oktober 2020 høringssvar vedr. Lille Toelt som interesseområde. Efter at have gennemgået 2021 høringsmaterialet fra regionen vedr. råstofplanen ønsker vi at supplere. Vi har noteret os betydningen af en mere uddybende miljøvurdering for graveområder og for interesseområder. Da der for interesseområdet Lille Toelt kun er gennemført en meget foreløbig miljøvurdering ønsker vi ud fra vor egen mere uddybende miljøvurdering at fastholde, at Lille Toelt bør tages ud af planen som interesseområde, fordi:

- Fredensborg Kommunes gældende kommuneplan fra 2017 afgrænser værdifulde landskaber. Lille Toelt og landsbyen Toelt er en del af et sådant landsskabsstrøg benævnt "Kelleris Herregårdslandskab", - løber fra Øresundskysten til Esrum Sø. Lille Toelt ligger endvidere i den såkaldte "Kystnærhedszone". Grusgravning

Region Hovedstadens kommentar

Der er tale om en supplerende høring om de ændringer, som Statens kommentarer til miljørapport og forslag til Råstofplan 2016/2020 har affødt. De tidligere fremsendte høringssvar er stadig gældende og vil blive inddraget i forbindelse med den videre politiske behandling hen mod den endelige vedtagelse af Råstofplan 2016/2020. Regionen har svaret på de supplerende bemærkninger fra landsbylauget. Se i øvrigt gerne regionens bemærkninger til tidligere fremsendte høringssvar nr. 15777.

ødelægger værdifulde landskaber.
• Geologiske landsskabsformer er følsomme. En nordlig del af interesseområdet er i kommuneplanen benævnt sådant. Der gives normalt ikke tilladelse til råstofgravning, terrænregulering eller større beplantninger på sådanne områder.
• Transportkorridoren omfatter Lille Toelt. Der er restriktioner forbundet med denne beliggenhed.
• I kommuneplanen udpeges der drikkevands områder af stor betydning. Der findes OSD områder i Lille Toelt. Der er graverestriktioner i transportkorridoren i forhold til drikkevandsressourcer.
• Arealet for Lille Toelt er et meget lille – gravepotentialet mindre ved uddybende analyse
• Betydningen for menneskers sundhed er meget dårligt belyst i den fremlagte vurdering ikke mindst med hensyn til mental trivsel i forhold til naturoplevelser, støj, oplevelsen af manglende trafiksikkerhed ved betydeligt øgede trafikmængder for bl.a. børn og svage trafikanter, CO2 belastning og forurening pga øget transportmængder. Vi forventer nedsat mental sundhed og øgede miljørisici via partikelforurening af luften, øget CO2 belastning mv.
• Der findes et beskyttet dige, der er lokalhistorisk interessant
• Med en losseplads/omlastningscentral for affald fra 4 kommuner på den ene side af Kongevejen – og en grusgrav på den anden side af Kongevejen omdannes værdifuld landzone med et åbent, værdifuldt landskab på begge sider af Kongevejen til en reel industrizone, hvilket er fuldstændig uacceptabelt

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Lille Toelt - Trafikale forhold

Udsagn

Afsender: Toelt Landsbylaug

Transportkorridoren omfatter Lille Toelt. Der er restriktioner forbundet med denne beliggenhed. Der er lagt restriktioner ind over de arealer, der omfattes af transportkorridoren, bl.a. vedr. grundvand, jf. neden for. Grundvand/Drikkevand Interesseområdet Lille Toelt ligger i et område med drikkevandsinteresser (OD) og særlige drikkevandsinteresser (OSD) og derudover i indvindings- og det grundvandsdannende opland til Humlebæk vandværk. Grundvandsspejlet ligger i størstedelen af området mindre end 2 meter under terræn. Nærmeste boring er en privat vandforsyningsboring ca. 80 m syd for området. Endvidere ligger området i transportkorridoren. Indvinding af råstoffer i transportkorridoren dybere end 1 m over grundvandsspejlet er ikke foreneligt med senere etablering af større infrastrukturanlæg Som udgangspunkt kan der ikke indvindes råstoffer under grundvandsspejlet indenfor arealer i transportkorridoren.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/2bfdbf9f-b0d7-4808-8a76-a2fb64c2298b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Region Hovedstadens kommentar

Regionen er bekendt med restriktionerne og har flere udlagte graveområder, der helt eller delvist overlapper med en transportkorridor. Flere af de foreslåede graveområder i Råstofplan 2016/2020 udlægges således med en forudsætning om, at der ikke må indvindes råstoffer dybere end 1 m over grundvandsspejlet inden for de arealer, der befinder sig i transportkorridorområdet.

I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil grundvandsinteresser indgå i miljøvurderingen.

Lystrup - Trafikale forhold

Udsagn

Afsender: Henning Thorsen.

Det foreslåede interesseområde ved Lystrup er særdeles uheldigt udvalgt. Er der overhovedet gjort beregninger på, hvor omfattende trafikbelastning dette vil medføre på den meget smalle Lindholmvej? Der kan for nuværende være store vanskeligheder for store lastbiler, at mødes. Vejens beskaffenhed (karkasse) kan under ingen omstændigheder bære mere trafik end den der er i forvejen. Ligegyldig hvilken retning der planlægges at køre vil det medføre store vanskeligheder. En helt ny udkørsel til Hørup Skovvej vil belaste denne i forvejen stærkt trafikerede vej yderligere.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d0550d8c-d694-4644-94d9-9ad1f1497a26?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/d0550d8c-d694-4644-94d9-9ad1f1497a26?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde.
Regionen skal vurdere trafikbelastningen som myndighed efter miljøvurderingsloven både i forbindelse med forslag til graveområde og evt. kommende tilladelser til råstofindvinding. Regionen skal forholde sig til påvirkningen som følge af ændringen fra de eksisterende forhold og til en situation, hvor der foregår transport af råstoffer. Regionen må her nødvendigvis lægge til grund, at de eksisterende forhold er vurderet forsvarlige af de rette myndigheder.

Idet Lystrup er et interesseområde er ikke ensbetydende med at der vil blive etableret en grusgrav i området. Før dette kan ske skal området udpeges til råstofgraveområde i en kommende Råstofplan. I forbindelse med en evt. fremtidig udlægning til råstofgraveområde vil forhold omkring trafik indgå i miljøvurderingen.

Miljøvurdering

Udsagn

Afsender: Hillerød Kommune

Hillerød Kommune vil gerne kvittere for, at forslag til graveområde i Skævinge er reduceret, så der ikke bliver direkte påvirkning af de områder, hvor der er fundet bilag IV arten løgfrø.
Hillerød Kommune ser dog ikke i det nye materiale, at der er taget hensyn til de indsendte bemærkninger om landskab, grundvand og trafik. Hillerød Kommune gør opmærksom på at de indsendte bemærkninger i den første høring stadig er relevante og Region Hovedstaden bør genoverveje udlæg af graveområde ved Skævinge og interesseområdet ved Lystrup.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/81674a01-774d-4500-aa62-b705715c4d2e?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/81674a01-774d-4500-aa62-b705715c4d2e?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning.
Det fremsendte høringssvar indeholder i øvrigt samme argumentation vedr. forslag til nyt graveområde F4 Skævinge og forslag til nyt interesseområde ved Lystrup.
Der er tale om en supplerende høring om de ændringer, Statens kommentarer til miljørapport og forslag til Råstofplan 2016/2020 har affødt. De tidligere fremsendte høringssvar er stadig gældende og vil blive inddraget i forbindelse med den videre politiske behandling hen mod den endelige vedtagelse af Råstofplan 2016/2020. Se i øvrigt besvarelse af høringssvar nr. 716594 i høringsnotatet for offentlig høring af forslag til Råstofplan 2016/2020.

Udsagn

Afsender: Simon Rigét

Hvis der er lavet beregninger over omkostninger ved f.eks. stress og sundhedsbelastninger af befolkningen, og hvordan denne betragtning indgår i afvejning af erhvervsinteresser og samfundsmæssige hensyn, fremgår de ikke af planen. I en del tilfælde er der blot anført en række antagelser, der ikke kan findes dokumentation for.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/76ec7d30-6473-46eb-a5f2-78dd9acffe6b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/76ec7d30-6473-46eb-a5f2-78dd9acffe6b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen vurderer, at det ikke er muligt på et videnskabeligt grundlag at foretage en konkret vurdering af i hvilket omfang planen indirekte påvirker menneskers sundhed og f.eks. stress. Det er meget subjektivt og under indflydelse af en lang række andre faktorer, og dette er vanskeligt både at kvantificere og kvalificere. Miljøvurderingen beror derfor på en vurdering af øvrige miljøparametre såsom støj, vibrationer, luftgener, påvirkning af landskab og friluftsliv, som råstofindvinding i de planlagte graveområder kan medføre.

Mårum

Naturbeskyttelse og landskab

Udsagn

Afsender: Frederikssund Kommune

Behov for ændret plan med reduktion af udpegninger.

Miljørapportens afsnit om kumulative effekter beskriver, at regionen har
forsøgt at fordele de udpegede råstofgraveområder på et større antal kommuner, men der er tydeligvis ikke sammenhæng mellem miljørapportens ambition om at fordele byrderne og planforslaget, som fortsat peger på ca. lige så store graveområder i Frederikssund Kommune, som i hele resten af regionens 28 kommuner tilsammen.

Når der peges på så mange graveområder, så koncentreret i én kommune, er der endvidere ikke dækning for miljøvurderingens konklusion om, at Råstofplan 2016/2020 ikke giver anledning til negative kumulative effekter. Planen giver afgørende, negative, kumulative effekter i Frederikssund Kommune. Hvis gravningen realiseres vil kommunen blive ændret fra en kommune med store landskabs- og naturværdier til Nordsjællands gravekommune og det vil give varige skader på kommunens attraktion i forhold til både bosætning og turisme.

En del af problemet synes at stamme fra, at Regionens konsulent på
landskabsvurderinger har tillagt hensyn til landskaber, natur, kultur og borgere en meget lille vægt i forhold til råstofgraveinteresser. Det ses f.eks. i graveområde D10, Lille Rørbæk, hvor konsulenten vurderede, at det ikke vil tilsidesætte væsentlige landskabelige værdier, at ændre det beskyttede
landskab nord for Lille Rørbæk fra en bakke med udsigtsmuligheder til et hul med en sø på trods af, at arealet er et beskyttet, kystnært landskab, som rummer afgørende rekreative værdier for borgerne i både Frederikssund og Vinge og af samme grund er udlagt til grøn kile og på trods af, at det vil ødelægge sammenhængen mellem den bevaringsværdige landsby Lille Rørbæk og de kulturhistoriske værdier i den synlige stjerneudskiftning i landsbyens omgivelser. Når et landskabeligt udsigtspunkt eller en flot beliggende landsbys omgivende landskab er gravet væk, er landskabsværdien tabt og den kan ikke reddes ved krav til

Region Hovedstadens kommentar

Regionen udpeger grave- og interesseområder efter, hvor der findes en råstofressource. Det er derfor ikke fuldt ud muligt at fordele nye graveområder ligeligt mellem regionens kommuner. Regionen har endvidere så vidt muligt prioriteret udpegningerne efter hvor der er kendskab til større planlagte anlægsprojekter, som vil kræve mange råstoffer for at muliggøre, at disse kan hentes tæt ved brugsstedet.

Udpegningen af graveområder betyder ikke, at der samtidig igangsættes råstofindvinding alle steder. Det vil være en fortløbende proces over en årrække. Regionen vurderer samlet set ikke, at der er en samtidig kumulativ påvirkning. Se evt. også regionens retningslinje 9. Rækkefølgeplanlægning.

Regionen kan fremhæve, at der gennem de sidste 50 år har foregået intensiv råstofindvinding i andre af regionens kommuner som bl.a. Allerød og Høje-Taastrup, hvor de nemmest tilgængelige råstoffer er blevet indvundet. Den fortsatte udbygning af hovedstadsområdet og udpegning af flere og flere arealinteresser vil medføre, at indvinding af råstoffer opfattes som et større indgreb.

I forhold til D10 Lille Rørbæk gør regionen opmærksom på, at miljøvurderingen også inddrager det forhold, at en større del af graveområdet forventes at blive væsentligt påvirket ved arealinddragelse og nødvendige terræntilpasninger i forbindelse med anlæg af frederikssundsmotorvejen.

efterbehandling. Konsulentens vurderinger vedr. Lille Rørbæk er blevet underkendt af Miljøstyrelsen og råstofgraveområdet bliver indskrænket, så der tages hensyn til andre værdier end råstofinteressen.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/b9e20265-678e-4b35-99ad-331229725ff1?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/b9e20265-678e-4b35-99ad-331229725ff1?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Udsagn

Afsender: Frederikssund Kommune

Landskabshensyn mv. vægtes fortsat for lavt. Frederikssund Kommune finder, at det reviderede forslag til råstofplan kun indeholder små justeringer og dermed fortsat ikke tager rimelige hensyn til landskaber, natur, kulturhistorie og borgere i Frederikssund Kommune. Det er i det nye forslag til råstofplan fortsat sådan, at ca. halvdelen af alle nyudpegede graveområder ligger i Frederikssund Kommune. Denne skæve fordeling af udpegningerne foreslår Regionen på trods af, at der i forvejen er udlagt betydelige arealer til graveområder i Frederikssund Kommune.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/b9e20265-678e-4b35-99ad-331229725ff1?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/b9e20265-678e-4b35-99ad-331229725ff1?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Region Hovedstadens kommentar

Der er ikke tale om en ny plan, men at der er foretages justeringer på baggrund af Statens bemærkninger til planen. Regionens bemærkninger til tidligere fremsendt høringssvar vurderes at være dækkende for nærværende tilføjelse. Se gerne regionens bemærkninger til tidligere fremsendte høringssvar nr. 16978.

Retningslinjer

Rørbæk - råstofplanlægning

Udsagn

Afsender: Henrik Aare Vest

På vegne af ejeren af ovenstående ejendom – Henrik Vest - fremsendes kombineret partshøringssvar og høringssvar vedr. Region Hovedstadens Råstofplan 2016-2020. Region Hovedstaden havde ved første Forslag til Råstofplan 2016-2020 i efteråret 2020 udlagt dele af matr. nr. 4a Ll. Rørbæk By, Snostrup til graveområde D10 Lille Rørbæk – en udpegning som Region Hovedstaden havde foretaget af egen drift og på baggrund af en faglig veldokumenteret forekomst og kvalitet. Udpegningen af matr. nr. 4a til graveområde var - udover dokumenteret høj kvalitet og volumen – pålagt forudsætninger i forbindelse med efterbehandling med det formål, ikke at påvirke landskabet væsentligt.

Det undres derfor, at Region Hovedstaden – primært med baggrund i korrespondance med Miljøstyrelsen - har revideret Forslag til Råstofplan 2016-2020, hvorved graveområdet D10 er reduceret og ikke længere omfatter matr. nr. 4a Ll. Rørbæk By, Snostrup, jf. nedenstående figur fra partshøringsbrev fra Region Hovedstaden, hvor det reducerede graveområde D10 ses til højre.

Landskabelige værdier: Udtagelse af matr. nr. 4a i revideret Forslaget til Råstofplan 2016-2020 begrundes i de landskabelige påvirkninger i den vestlige del af graveområde D10 Lille Rørbæk. De landskabelige værdier og udsigter skønnes primært knyttet til bakkeformationen af kystlandskabet mod Roskilde Fjord, hvis top er beliggende på matr.nr. 3a Ll. Rørbæk, Snostrup vest for matr. nr. 4a, og altså udenfor det første udlagte graveområde D10. Der er ikke fra Roskilde fjord noget sted indkig til matr. nr. 4a, idet matr. nr. 4a er beliggende på østsiden af bakkeformationen og væk fra Roskilde Fjord. Ved råstofgravning på matr. nr. 4a er der således ikke tale om, at bakketoppen bortgraves, men en del af skråningen på den østlige side af bakkeformationen og ikke synlig fra Roskilde Fjord. En bortgravning af en del af bakkeformationen vil ikke forringe udsigtsmulighederne fra bakketoppen uden for oprindelig graveområde D10. I midten af 90'erne gennemførte Fredningsnævnet en fredning af Lille Rørbæk området mod Roskilde Fjord, hvis

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har i forbindelse med høringen af forslag til Råstofplan 2016/2020 i efteråret 2020 modtaget bemærkninger fra staten ved Miljøstyrelsen. Miljøstyrelsen har stillet krav om reduktion af den omtalte del af forslaget til graveområde D10 Lille Rørbæk på grund af landskabelige hensyn.

Regionen er enig i, at der er en råstofressource på området, og at råstofferne vil være egnede i forbindelse med anlæg af Frederikssundmotorvejen, som vil passere tæt forbi området. Tracéet for motorvejen er vedtaget ved lov. Tidspunktet for anlæg af motorvejen er dog på nuværende tidspunkt ikke kendt.
Regionen vurderede, at der med en retningslinje om, at råstofferne blev anvendt i forbindelse med anlæg af motorvejen kunne indvindes råstoffer under hensyntagen til kystlandskabet og de landskabelige og kulturhistoriske træk.

Råstofplanen kan ikke vedtages såfremt der foreligger en statslig indsigelse mod planen. Graveområdet er reducerede i overensstemmelse med statens bemærkninger.

formål er ”at bevare og forbedre de betydelige landskabelige, natur- og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til området, samt at sikre offentlighedens ret til færdsel og ophold i området.” Lille Rørbæk-fredningens er afgrænset af Fjordstien, som er beliggende langs det vestlige skel af matr. nr. 4a, og udenfor det oprindelige graveområde D10. Beskrivelsen af fredningens formål og de fremkomne argumenter for udtagelse af arealet på matr. nr. 4a vedr. landskab synes at være identiske, hvorfor det således kan undre, at Region Hovedstaden og/eller Miljøstyrelsen er af den opfattelse, at de landskabelige værdier spreder sig over et større område indeholdende matr. nr. 4a, end den i Ll. Rørbæk-fredningen fastlagt afgrænsning af fredningsområdet, som der er taget stilling i 90’erne. Forholdet vedrørende landskab og geologi knytter sig således alene til arealerne nordvest, vest og sydvest for bakkeformationen, og som er beskyttet af landskabsfredningen fra 90’erne. En råstofgrav indeholdende dele af matr. nr. 4a forringer således ikke de landskabelige værdier – dette er bl.a. begrundet med, at Region Hovedstadens konkrete vurdering af forudsætning for udgravning med beplantningsbælte, efterbehandling med genskabelse af markeringen af stjerneudskiftnings karakteristisk. Det er de geologiske forhold, som gør det interessant at indvinde de råstoffer som forefindes på matr. nr. 4a. Det er arealets beskaffenhed og indhold af gode råstoffer, som har formet det bakkede landskab, og det er nu netop dette som lægges til grund for at udtage arealet. Eller sagt med andre ord, såfremt at der ikke havde været interessante råstoffer at indvinde på matr. nr. 4a, så havde der heller ikke været landskabelige værdier knyttet til arealet. Argumentationen om at det er de landskabelige værdier knyttet til arealet, som lægges til grund for udtagelse af arealet, synes derfor modsatrettet.

Naturmæssig påvirkning af området til udgravning er også belyst i rapport fra Niras, november 2020, at en råstofgrav på ejendommen matr. nr. 4a ikke vil påvirke Natura 2000-arealer – arealer som er meget strengt reguleret.

Råstoffernes kvalitet

Undersøgelser af råstofforekomsten på matr.nr. 4a – udført af Region Hovedstaden – viser, at der forefindes råstoffer af høj kvalitet, i lighed med forekomsterne på matr. nr. 3k St. Rørbæk By, Snostrup, som er udlagt til graveområde. Det er bl.a. denne geologisk og faglige undersøgelse, som ligger til grund for Region Hovedstadens udpegning af

graveområdet D10. Ejeren har siden udlæg i første Forslag til Råstofplan 2016-2020 selv foretaget yderligere prøvegravninger og prøveboringer, udført af Francks Geoteknik og Eurofins, som netop viser en råstofforekomst som kan anvendes til bundsikringsgrus og stabiltgrus 0-32, der i markedet betragtes, som en mangelvare og af høj kvalitet. Råstofferne på matr. nr. 4a LI. Rørbæk By, Snostrup bør indvindes i forbindelse med indvinding af råstoffer på matr. nr. 3k St. Rørbæk By, Snostrup, og en udtagelse af matr.nr. 4a LI. Rørbæk By, Snostrup i Råstofplan 2016-2020, kan umuliggøre en fremtidig indvinding. Det er gode råstoffer, som vil være en tabt ressource, hvis ikke de indvindes samtidigt. Set i forhold til Regeringens infrastrukturplan 2035 er det sandsynligt, at Frederikssunds motorvejens forlængelse af nært forestående og i betragtning af råstofforekomsten kvalitet og nærhed til Frederikssundsvejen, vil det være oplagt at matr. nr. 4a udlægges til graveområde, således at transportafstanden minimeres og der minimeres på CO₂-udledningen, ved råstofindvinding til Frederikssunds motorvejen. Minimering af CO₂-udledning må også være et fokus punkt ved beslutning om udlæg af graveområder. Det er således opfordringen, at Råstofplanen 2016-2020 skal indeholde matr. nr. 4a LI. Rørbæk By, Snostrup i samme udstrækning, som den har været indeholdt i de tidligere forslag til Råstofplan 2016-2020 fra efteråret 2020 (vist på ovenstående figur til venstre). Råstofindvinding vil påvirke et landskab, men med forudsætninger fra Regionen i en gravetilladelse, involverende drøftelse fra relevante parter vedr. efterbehandling, bør en faglig veldokumenteret råstofforekomst have forrang. Alternativt at der foretages en afvejning af, om en del af matr. nr. 4a LI. Rørbæk By, Snostrup bør indgå i Råstofplanen, således at dele af bakkeformationen udtages af graveområdet. Det er ikke hensigtsmæssigt, at graveområde D10 følger et matrikelskel, når geologien viser et væsentligt andet forhold. Det imødeses, at Regionen Hovedstaden af egen drift - og i dialog med Miljøstyrelsen - foretager en udpeging af matr. nr. 4a LI. Rørbæk By, Snostrup til graveområde i område D10

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/91b955d2-b17a-4276-9c69-64cc1249cf28?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

[\(https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/91b955d2-b17a-4276-9c69-64cc1249cf28?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True\)](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/91b955d2-b17a-4276-9c69-64cc1249cf28?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

Udsagn

Afsender: Lars Olsen

Syd for matr. nr. 3k er matr. nr. 3e beliggende, som tillige er omfattet af graveområde D10. Udlæg af både matr. nr. 3k og 3e er formålstjenligt i forhold til formålet med råstofloven, således forekomsten i skråningsanlæg mellem ejendomme tillige kan indvindes og der hermed foretages en hensigtsmæssig udgravning, hvorved alle råstofforekomster indvindes i området. I forhold til råstofforekomstens udbredelse vertikalt har gennemgravning speciel betydning.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7a9759f0-90f7-4b2f-9773-9168171e247d?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7a9759f0-90f7-4b2f-9773-9168171e247d?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkninger tages til orientering. Forhold omkring skråningsanlæg og skelgennemgravninger tilrettelægges i forbindelse med med en fremtidig tilladelse til råstofindvinding. Dette skal understreges, at dette først komme på tale i forbindelse med anlæg af Frederikssundmotorvejen jf. forudsætningen for udpegning af graveområdet.

Udsagn

Afsender: Lars Olsen

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkninger tages til orientering. Området indgår fortsat i Råstofplan 2016/2020.

På vegne af ejeren af ovenstående ejendom – Lars Olsen - fremsendes høringssvar vedr. Region Hovedstadens Råstofplan 2016-2020. Region Hovedstaden har i forslag til Råstofplan 2016-2020 udlagt matr. nr. 3k til graveområde i område D10 Lille Rørbæk.

Regionen har forud for udlægget lavet undersøgelser af forekomsten på ejendommen, der viser en råstofforekomst af umiddelbart god kvalitet og volumen. Siden første Forslag til Råstofplan 2016-2020 i efteråret 2020 har ejeren af egen drift foretaget supplerende prøvegravninger og prøveboringer. De supplerende undersøgelser bekræfter Regionens hovedstaden forstudier med et råstoflag på over 20 m i dybden. Francks Geoteknik og Eurofins har udført arbejdet og klassificerer store dele af forekomsten, som bundsikringsgrus og stabiltgrus 0- 32. En råstofforekomst, der er meget efterspurgt og velegnet til bygge- og infrastrukturprojekter.

På grund af den veldokumenterede forekomst, både i forhold til volumen og kvalitet imødeses Region Hovedstadens udlæg af graveområde på matr. nr. 3k St. Rørbæk By, Snostrup.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7a9759f0-90f7-4b2f-9773-9168171e247d?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/7a9759f0-90f7-4b2f-9773-9168171e247d?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Udsagn

Afsender: Lars Olsen

I forhold til første udgave af Forslag til Råstofplan 2016-2020 har Region Hovedstaden reduceret område D10 med matr. nr. 4a Ll. Rørbæk By, Snostrup umiddelbart vest for matr. nr. 3k St. Rørbæk By, Snostrup. Reduceringen af matr. nr. 4a indenfor graveområde D10 vil medføre negative konsekvenser for råstofindvinding på ejendommen matr. nr. 3k, idet at den fulde forekomst af råstoffer ikke kan indvindes langs det vestlige skel. Dels fordi at der forventeligt skal holdes en respektafstand til matr. nr. 4a, samt skråningsanlæg. Idet at terrænet falder mod matr. nr. 4a, vil det betyde at der efterlades en aflang vold mellem ejendommene. Manglende gennemgravning vil efterlade en større mængde af gode råstofforekomster i afgrænsningen og bunden af grusgraven, som ikke kan indvindes. Det er derfor min opfordring at Regionen geninddrager matr. nr. 4a Ll. Rørbæk By, Snostrup i råstofplanen eller som minimum inddrager en del af denne ejendom, således at forekomsterne på matr. nr. 3k St. Rørbæk By, Snostrup kan udgraves fuldt ud langs det vestlige skel.

Afslutningsvis skal det bekræftes at ejeren er positiv indstillet for udlæg til graveområde D10 på matr. nr. 3k, bl.a. på grund af den forholdsvis store og veldokumenterede forekomst, men også fordi at dele af området allerede er udlagt til den kommende Frederikssunds motorvej forlængelse, som efter Regerings infrastrukturplan 2035 er nært forekommende.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7a9759f0-90f7-4b2f-9773-9168171e247d?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/7a9759f0-90f7-4b2f-9773-9168171e247d?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Området er reduceret mod vest på baggrund statens (Miljøstyrelsens) bemærkninger i forbindelse med høring af forslaget til Råstofplan 2016/2020 i efteråret 2020.

I forbindelse med detailprojektering af Frederikssundmotorvejen og muligheden for at indvinde råstoffer på området til anlæg af motorvejen vil regionen søge dialog med Vejdirektoratet. Regionen opfordrer ligeledes grundejer til at søge dialog med Vejdirektoratet forud for dette, så der kan indgås en konkret aftale om hvordan råstofferne bedst muligt kan udnyttes under hensyntagen til den omkringliggende natur og landskab.

Råstofplanlægning generelt

Udsagn

Afsender: DN Gribskov

DN Gribskov henviser til tidligere fremsendt høringssvar dateret 20. november 2020, hvis udsagn fortsat står ved magt. Vi konstaterer med glæde, at der er sket opstramninger bl.a. i relation til faren for grundvandsforurening, herunder retningslinjer for brug af pesticider efter endt råstofgravning .

Der bør være særlig fokus på det gældende forbud i Jordforureningslovens §52, som Regionen i flere tilfælde har dispenseret fra tidligere. På det offentlige møde arrangeret af Regionen i forbindelse med den nye høring af planen svarede Carsten Bagge fra Regionen på et spørgsmål fra undertegnede omkring den fremtidige brug af dispensationsmuligheden, at loven var meget rigid omkring forbud mod tilførsel af al slags jord tilkøbt udefra til råstofgrave i forbindelse med retablering. DN Gribskov forventer derfor, at loven fremover af Regionen praktiseres herefter.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/e130f59e-f56a-4196-98af-bd5a172bbae1?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/e130f59e-f56a-4196-98af-bd5a172bbae1?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning. Der er tale om en supplerende høring om de ændringer, Statens kommentarer til miljørapport og forslag til Råstofplan 2016/2020 har affødt. Det tidligere fremsendte høringssvar er stadig gældende og vil blive inddraget i forbindelse med den videre politiske behandling hen mod den endelige vedtagelse af Råstofplan 2016/2020.

Region Hovedstaden har meddelt få dispensationer fra forbuddet mod tilførsel jord til grusgrave i sager, hvor undtagelsesbestemmelserne jf. jordforureningslovens § 52, stk. 2 var opfyldt.

Udsagn

Afsender: Frederikssund Kommune

Region Hovedstaden har udsendt Råstofplan 2016/20 i fornyet høring.
Råstofplanen har afgørende betydning for Frederikssund Kommune og sagen vil derfor blive behandlet i Byrådet d. 28. april. Da høringsfristen er 13. april fremsender kommunen imidlertid hermed sine bemærkninger efter behandling i kommunens Plan- og Miljøudvalg for forbehold for Økonomiudvalgets og Byrådets senere tiltræden.
Kommunen ønsker i anledning af udsendelsen af den reviderede råstofplan, at supplere sit høringssvar af 25. november 2020 (vedlagt) med følgende bemærkninger:

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/b9e20265-678e-4b35-99ad-331229725ff1?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/b9e20265-678e-4b35-99ad-331229725ff1?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Region Hovedstadens kommentar

Der er tale om en supplerende høring om de ændringer, Statens kommentarer til miljørapport og forslag til Råstofplan 2016/2020 har affødt.

De tidligere fremsendte høringssvar er stadig gældende og vil blive inddraget i forbindelse med den videre politiske behandling - sammen med dette svar - hen mod den endelige vedtagelse af Råstofplan 2016/2020.

Udsagn

Afsender: Frederikssund Kommune

Det er Frederikssund Kommunes opfattelse, at der ikke kan tages højde for råstofplanens mangler vedr. vægtning af hensyn til landskaber, kulturhistorie, natur og borgere ved at foretage små justeringer i afgrænsningen af enkelte
graveområder. Der er grundlæggende en for lav prioritering af hensyn til landskaber, natur, kulturhistorie og borgere i planen. Der er derfor behov for at lave en ny gennemgang af alle udpegningerne i Frederikssund Kommune, hvor landskabs-, natur-, kulturværdier og hensyn til borgerne i de eksisterende byer tillægges en rimelig vægtning. I en sådan gennemgang kan og bør det samtidig
sikres, at de kumulative virkninger af de mange tætliggende råstofgraveområder i Frederikssund Kommune reduceres.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/b9e20265-678e-4b35-99ad-331229725ff1?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/b9e20265-678e-4b35-99ad-331229725ff1?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Region Hovedstadens kommentar

Bemærkninger er taget til orientering og sammenstilles med det tidligere fremsendte høringssvar fra Frederikssund Kommune.

Regionen gør opmærksom på, at der i forbindelse med en tilladelse til råstofindvinding foretages en række yderligere vurderinger og udarbejdes både en graveplan og en efterbehandlingsplan, hvilket samlet set har til formål at sikre bl.a. de nævnte hensyn.

Region Hovedstaden har fokus på at minimere de gener, der ofte kan forekomme i forbindelse med råstofindvinding, dels gennem samarbejde med indvindere og lokalsamfund dels gennem håndhævelse af råstofloven og vilkår stillet i tilladelserne til råstofindvinding. Regionen vil fremadrettet have øget fokus på håndhævelsen af lovgivningen og vilkår stillet i råstoffilladelser.

Der henvises i øvrigt til regionens bemærkninger til det tidligere fremsendte høringssvar.

Udsagn

Afsender: HOFOR

Idet der skal henvises til HOFORs høringssvar november 2020 til Regions Hovedstadens forslag råstofplan 2016/2020 og Miljørapport, løbenr. 717028, kan HOFOR konstatere i Revideret Forslag til Råstofplan 2016/2020 og Miljørapport at fremførte forslag og bemærkninger fra november ikke har medført ændringer i det reviderede forslag til råstofplan 2016/2020. HOFOR ser derfor frem til vurderingerne af de tidligere fremførte forslag og bemærkninger.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f46e22dc-e030-4933-8d56-1aa55fa48a3f?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f46e22dc-e030-4933-8d56-1aa55fa48a3f?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning. Der er tale om en supplerende høring om de ændringer, Statens kommentarer til miljørapport og forslag til Råstofplan 2016/2020 har affødt. De tidligere fremsendte høringssvar er stadig gældende og vil blive inddraget i forbindelse med den videre politiske behandling hen mod den endelige vedtagelse af Råstofplan 2016/2020. Se i øvrigt gerne regionens bemærkninger til tidligere fremsendte høringssvar nr. 17028

Udsagn

Afsender: Simon Rigét

Råstofplanen bør overholde alle relevante love, bekendtgørelser og direktiver. Den foreliggende plan har gennemgående mangler ift. både råstofloven, planloven og Eu direktiv 2001/42. Særligt for de ældre dele af planen. Som det fremgår af Naturstyrelsens vejledning til administration af råstofloven, skal råstofplanen løbende tilpasses gældende lovgivningen. Selvom der er et vist spillerum, gives der ingen undtagelser.

Da planen næppe opfylder lovens krav på en række områder, bør hele råstofplanen revideres, så hele planen er i overensstemmelse med den til enhver tid gældende lovs intention, formulering, praksis, ministerielle præcisioner og nævnsafgørelser.

Alle vurderinger i planen bør være fyldestgørende og veldokumenteret. Det ville endvidere være klædeligt, at regionen accepterer den overordnede myndigheds afgørelser, frem for stædigt at forsøge at fastholde hævdvunden forkert praksis til ugunst for borgerne i regionen.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/76ec7d30-6473-46eb-a5f2-78dd9acffe6b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/76ec7d30-6473-46eb-a5f2-78dd9acffe6b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Det er korrekt, at Råstofplanen skal overholde og administreres efter de til enhver tid gældende regler. Der er ikke krav om at områder, som har indgået i tidligere planer skal miljøvurderes efter nutidens lovgivning. Det gælder kun ændringerne i planen, herunder forslag til nye graveområder. Denne praksis er tidligere drøftet med Miljøstyrelsen.

Miljøvurderingen af interesseområder er foretaget i overensstemmelse med miljø- og fødevareklagenævnets afgørelse af den 20. december 2019.

Udsagn

Afsender: Simon Rigét

Regionsrådets formål og eksistensberettigelse er at tjene borgernes regionale interesser, inden for rammerne udstukket af de nationale myndigheder. Det er prisværdigt, at man i regionen forsøger at tilgodese nationale interesser (sådan som man ser dem) og udvise samfundssind med planen. Men det bør ikke være på bekostning af rådets og regionens primære opgave. De argumenter, der er fremført om selvforsyning, solidaritet med andre regioner, samfundssind og klimahensyn, som ikke er direkte pålagt af en højere myndighed, tjener ikke regionens borgere, og er formentligt heller ikke de løsninger, man ville vælge som nationalt myndighed. Man må som udgangspunkt antage, at de overordnede myndigheder varetager de nationale interesser. Når regionsrådet går til yderkanten af rammerne (og evt. over) som i nærværende råstofplan, bør det være for at varetage regionens borgeres interesser. Konsekvensen i nærværende plan er, at fokus fjernes fra vigtige, reelle udfordringer omkring forsyning, og at der suboptimeres imod en meget skæv udnyttelse af råstoffer i sårbar natur og relativt tætbefolkede områder. Den nærværende plan bør revideres grundigt med henblik på ovennævnte målsætning.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e0b50e73-8707-46d6-b051-0f6e5a8765e6?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/e0b50e73-8707-46d6-b051-0f6e5a8765e6?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Ifølge Råstofloven er hver region forpligtiget til at udarbejde en råstofplan, der udlægger råstofgraveområder i et sådant omfang, at råstofefterspørgslen i råstofplanens periode (12 år) kan tilgodeses. Råstofplanen skal tage hensyn til forbruget af råstoffer i regionen med hensyn til art og kvalitet og samtidig sikre, at råstofferne udnyttes bedst muligt under hensyntagen til erhvervet, miljøet, vandforsyningsinteresser, arkæologiske og geologiske interesser, naturbeskyttelse herunder bevarelse af landskabelige værdier, byudvikling og infrastrukturanlæg m.v. Samtidig skal planen sikre, at udnyttelsen af råstofforekomsterne sker som led i en bæredygtig udvikling. Region Hovedstaden arbejder sammen med de øvrige regioner aktivt for en fælles strategi på råstofområdet. Denne strategi skal sikre en bedre råstofhusholdning på tværs af regionsgrænserne og på tværs af grænsen mellem hav og land. Region Hovedstaden arbejder for, at der kommer større fokus på at erstatte primære råstoffer som sand, sten og grus med sekundære råstoffer som byggeaffald og overskudsjord. Imidlertid er regionerne fortsat forpligtet af den gældende lovgivning og har til opgave at finde og udpege nye områder til råstofindvinding, der kan understøtte samfundets udvikling.

Udsagn

Afsender: Simon Rigét

Af planen fremgår at der tilstræbes at opnå selvforsyning, velvidende at de materialer der efterspørges ikke nødvendigvis findes i regionen. Planen redegør ikke for, hvordan man vi gå fra den nuværende massive import af råstoffer til næsten selvforsyning af de ønskede kvaliteter og fragmenter.
Planen medfører aggressiv udlægning af arealer i Nordsjællands natur og ved boligområder i 9 kommuner, og skaber derfor store gener. Men den skjuler de virkelige udfordringer med forsyning, trafik og havnekapacitet for råstoffer i regionen. Planen bør være realistisk og forholde sig til de reelle udfordringer, regionen står overfor.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/576b0a47-5c64-44b8-8426-fdfb462864f3?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/576b0a47-5c64-44b8-8426-fdfb462864f3?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal ifølge Råstofloven udlægge graveområder som indeholder råstoffer nok til det forventede forbrug i regionen for 12 år. Som det fremgår af planen (i afsnittet "Prognose og forbrug") er der et underskud på de grove materialer og et overskud på de fine materialer i de udlagte graveområder i planen. Dette skyldes de geologiske forhold i Nordsjælland, hvor der mangler grovkornede materialer.
Region Hovedstaden og Region Sjælland har gennem et samarbejde om planlægning skabt mulighed for forsyningen af kvalitetsmaterialer fra Region Sjælland til Region Hovedstaden. Regionen har valgt inddraget forsyning fra både Region Sjælland, tilførsel fra havet samt genanvendelse af bygge- og anlægsmaterialer i opgørelsen og den fremtidige prognose. Region Hovedstaden planlægger således ikke, at der kan indvindes til eget forbrug, da det kvalitetsmæssigt ikke kan lade sig gøre.

Udsagn

Afsender: Svend Hansen

Region Hovedstadens forslag om at der skal nedlægges et generelt forbud mod anvendelse af sprøjtemidler og gødningsstoffer i graveområder, både under og efter afsluttet indvinding af råstoffer har ikke hjemmel i råstofloven. Forbud mod anvendelse af sprøjtemidler kan alene udstedes som forbud eller ved frivillige aftaler efter vandforsyningsloven, og alene hvor der er udarbejdet og vedtaget indsatsplaner. Et generelt forbud mod anvendelse af gødningsstoffer har ej heller hjemmel i råstofloven, hvorfor det må forventes at blive påklaget.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden har ikke stillet forslag om, at der skal nedlægges et generelt forbud mod anvendelse af sprøjtemidler og gødningsstoffer i graveområder, både under og efter afsluttet indvinding.
Regionen beskriver i miljørapporten i afsnittet om vand/grundvand under den overordnede miljøvurdering, at regionen sædvanligvis efter konkret vurdering stiller varige vilkår om, at der ikke må gødskes eller sprøjtes med pesticider på arealer, hvor der er igangværende eller afsluttet råstofindvinding.
Et varigt vilkår om, at der ikke må gødskes eller sprøjtes med pesticider på arealer, hvor der er igangværende eller afsluttet råstofindvinding, tinglyses på ejendommen.

Udsagn

Afsender: Svend Hansen

Regionens grundlag for opgørelse af råstoffer vurderes generelt mangelfuld og uoplyst, og værende i strid med forvaltningslovens officialprincip. Råstofplanens krav til om, at en råstofforekomst skal have en økonomisk interesse forudsætter for det første oplysninger om til, hvilken dybde under terræn opgørelsen er baseret på, og hvilke tykkelser dæklag (ler og muld) de udførte beregninger er foretaget. Disse oplysninger fremgår slet ikke af forslag til råstofplan 2016/2020.
Råstofplanens opgørelse af restressource og ressourcen i udlæg af nye graveområder kan derfor ikke verificeres og kontrolleres som led i en almindelig kontrolproces.
Det er i sagens natur ikke regionernes opgave, i de enkelte tilfælde, at afgøre om en råstofforekomst er rentabel at udnytte, men forudsætningerne for regionens beregninger skal fremgå af planen, ellers kan der rejses tvivl om planens troværdighed. Et eksempel herpå er, hvis der for et graveområde angives 0,5 mio. m³. grus på 50 ha, men at det forudsætter gravning til 20 m's
dybde, så har dette råstof samlet en så ringe kvalitet (5 % grus), at det aldrig vil blive udnyttet. Her er en arealreservation ikke proportional i forhold til andre interesser såsom bolig, erhverv eller landbrug.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Udsagn

Afsender: Svend Hansen

Ressourceopgørelsen:
Region Hovedstaden oplyser, at den samlede ressource (grus og sand) i den 12-årige planperiode 2020-32 kan opgøres til i alt 96,9 mio. m³, hvoraf 78,3 mio. m³ udgøres af indvinding på land. De 78,3 mio. m³ udgør den samlede mængde grus og sand, som udlægges i graveområder svarende til 6,58 mio. m³/år eller 81 %. Dette tal skal sammenlignes med de 0,7

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden offentliggør alle de råstofgeologiske kortlægningsrapporter, der ligger til grund for udpegning af de foreslåede graveområder, på regionens hjemmeside. Her er det muligt at orientere sig i mægtigheden af overjorden og mægtigheden af ressourcen i de forslag til nye graveområder regionen stiller. Herudover har regionen fået udarbejdet konceptuelle geologiske modeller af samtlige eksisterende og foreslåede graveområder, udarbejdet på baggrund af tilgængelige geologiske og geofysiske data inklusiv regionens egne råstofboringer. Her kan man på figuren se det bedste estimat af mægtigheden af overjord og af råstofressourcen.

Region Hovedstadens kommentar

Region Hovedstaden er bekendt med, at der i de øvrige regioner og særligt Region Syddanmark er grundlag for at drive råstofgrave med den beskrevne forretningsmodel. I Region Hovedstaden er forretningsmodellen anderledes, idet de materialer, der findes i er undergrunden er af en anden kvalitet end de forekomster, der findes i Region Syddanmark. Som det fremgår af høringssvaret, er der flere graveområder i forslag til ny Råstofplan 2016/2020, hvor der er et lavt højt indhold af grove materialer. Eksempelvis nævnes B1 Ammendrup og D4 Lyngerup som områder med særligt lavt indhold af grove materialer (< 6%). Begge disse

mio. m³/år, som faktisk indvindes i Region Hovedstaden. Altså der udlægges graveområder, som er 9 gange større end det som faktisk indvindes. Når dette misforhold kan opstå, skyldes det den simple forklaring, at grusindholdet i de udpegede graveområder er mange gange lavere end grænsen for, hvornår en ressource har erhvervsmæssig interesse for indvinding. Region Hovedstaden opgør grus og sand på følgende måde: Grus regnes for materialer med kornstørrelser større end 2 mm, mens sand opgøres som kornfraktionen 0,25-2 mm. Sandfraktionen omfatter imidlertid hele fraktionen 0,063-2 mm, hvor fraktionen 0,063-0,25 udgør det fine sand. Når Region Hovedstaden sætte lighedstegn mellem sandfraktionen 0,25-2 mm og sand, indebærer dette en grov forvrejning af de faktiske forhold, når det fine sand udgør en betydelig del af det samlede jordvolumen.

Til illustration af problemet er der i nedenstående tekstboks 7 vist forhold vedrørende vurdering af en resources anvendelighed fra Region Syddanmark.

Tekstboks 7: Udnyttelse af grove materialer

Hvis en forekomst har 20 % grus og sten af god kvalitet vil der typisk blive fremstillet kvalitetsmaterialer med sand og grus svarende til 40 % af forekomsten, mens de resterende sandmængder afsættes som ukvalificerede fyldmaterialer eller anvendes til efterbehandling af grusgraven. Flere råstofgrave der indvinder under grundvandsspejl har dog specialiseret sig i levering af betonsand og sten og i mindre grad anlægsmaterialer, der betyder at de har et større overskud af sand, som skylles tilbage i grusgraven. Ud fra de seneste års indvinding vurderes at hvis grusandelen i en forekomst er ca. 40 % er hele forekomsten udnyttelig. Det bemærkes dog at i områder hvor der er mangel på grove materialer er stenprocenten i det udnyttede materiale lavere, den er således kun 25 % i Sydvestjylland.

Det fremgår, at Region Syddanmark anvender grus- og sten-indholdet som indikation for en forekomsts udnyttelsesgrad. 20 % grus giver en udnyttelsesgrad på 40 %, mens en grusandel på 40 % grus giver en udnyttelsesgrad på 100 %. Såfremt grus-indholdet er reduceret til lave værdier f.eks. 10 % vil udnyttelsesgraden af en forekomst reduceres tilsvarende. Ved lavere grus-indhold end 5 % må det forventes, at udnyttelsesgraden bliver kritisk lav. Når Region Hovedstaden opgør grus- og sandressourcen ved at alene at opgive den grove

steder er der eksisterende råstofgrave, der har opereret i en længere årrække, og begge steder er der stillet forslag om udvidelse af graveområderne med henblik på fortsat aktivitet. Regionen skal understrege, at råstofressourcerne ikke hverken i ressourceopgørelsen eller i datasiderne for de forskellige områder opgøres med procentvis fordeling, der præsenteres udelukkende totaler. Det er således ikke korrekt, at regionen præsenterer falske høje grus-procenter og dermed udnyttelsesgrader, som er urealistisk høje.

sandfraktion og se bort fra den fine sandfraktion opstår der falske høje grus-procenter og dermed udnyttelsesgrader, som er urealistisk høje. Påstanden er, at der udpeges graveområder på et grundlag, som strider mod råstofplanens definition af et graveområde (side 18): Et graveområde er et klart afgrænset område udpeget i råstofplanen, hvor mængden og kvaliteten af råstoffer er af erhvervsmæssig interesse for indvinding.
Når den fremlagte råstofplan 2016/2020 gennemgås med hensyn til ovennævnte bestemmelse af en formations faktiske indhold af grus, fremkommer følgende resultater: 9 af de nye graveområder indeholder grus < 10 % og følgende 6 graveområder indeholder < 6 % grus: Ammendrup, Onsved, Stålhøjgård, Grønlien, D4 Lyngerup, Skævinge og Vindekildekilde.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Udsagn

Afsender: Svend Hansen

Råstofbalancen:
Når Region Hovedstaden opgør grus- og sandressourcen og medregner graveområder med meget lave grus-indhold i ressourceopgørelsen bliver råstofplanens grus-underskud højere end angivet til 6,05 mio. m3 og nærmer sig at udgøre 50 % af behovet. Derfor er Region Hovedstadens råstofplan 2016/2020 langt fra i balance.
Konsekvensen af ovennævnte ubalance er, at der udpeges graveområder, der hver især ikke udgør rentable enheder, men at disse graveområder alene vil udgøre oparbejdningsarealer for importerede grovkornede materialer. Import og oparbejdning af råstoffer bør alene ske i de allerede eksisterende graveområder, hvor de finkornede materialer allerede forekommer i rigelige mængder.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen kan med udgangspunkt i §7 stk.1 give tilladelse til import af råstoffer til videreforarbejdning i en råstofgrav med henblik på forbedring af kvaliteten af råstofprodukter i den enkelte råstofgrav ved tilførsel og opblanding med importerede materialer, så længe der er tale om råstoffer i lovens forstand. Regionen skal i hht. til råstoflovens § 3 bl.a. sikre råstofressourcernes udnyttelse. Regionen anser derfor den lovlige tilførsel af råstoffer til opblanding med de stedlige råstoffer som værende i overensstemmelse med de hensyn, der skal varetages i hht. §3.

Udsagn

Afsender: Svend Hansen

Råstofkvalitet:
Region Hovedstaden opgør den samlede mængde råstof som summen af (grus, groft sand og mellem sand). De nationale geologiske undersøgelser (GEUS4) skelner mellem forekomster af grus og forekomster af sand. "Grus 2" (0-20 mm) er sandede aflejringer med mindst 10 % grus (> 2 mm) og "Sand 1 (0-4 mm) er kvalitetssand, som kan benyttes til betonfremstilling. Grus forudsætter kornstørrelser på op til 20 mm (og mere end 10 %), mens sand ikke indeholder fraktioner > 4 mm.
Beton og stabilgrus forudsætter fraktioner op til min 16 mm. Region Syddanmark opgør ressourcen på baggrund af jordlagenes %-indhold af grus og indfører
en udnyttelsesgrad. Gode kvalitetsmaterialer af sten og grus har typisk et grus og stenindhold på 20 %. Region Hovedstaden skelner ikke mellem grus og sand i råstofopgørelserne og definerer ikke et minimumskrav til råstofkvaliteten, hvilket er en grundlæggende fejl.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen redegør for anslåede mængder af fraktionerne mellem sand, groft sand, og grus/sten som de økonomisk set mest interessante fraktioner. Regionen gør desuden rede for, at der ud over de opgjorte mængder, er en ikke opgjort mængde af finere materialer, der oftest også afsættes.
Idet der er forskellige anvendelsesmuligheder for de forskellige fraktioner og fordi blandingsforholdene af de forskellige fraktioner i produkterne, der sælges fra råstofgravene, varierer fra råstofgrav til råstofgrav og fra egn til egn er det regionens vurdering, at den benyttede metode til ressourceopgørelse er fornuftig.

Udsagn

Afsender: Svend Hansen

Regionens opgørelse af det samlede råstofbehov i den reviderede råstofplan (side 30) til i alt 96,6 mio. m³ (12 år), svarende til et årligt behov for grus og sand på 8,05 mio. m³. Af råstofplanen (figur 3, side 35) fremgår de faktisk indvundne mængder. For perioden 2015 -2019 ses et fald i indvindingen fra ca. 1,2 til 0,7 mio. m³/år, og regionen angiver gennemsnittet for den årlige indvinding til 0,9 mio. m³. Dette dokumenterer, at den landbasere indvinding af grus og sand i regionen reelt udgør 8,9 %, og ikke ca. 20 % af råstofforbruget, som det ellers fremgår af den opsummerede råstofplan. Region Hovedstadens forbrug af sand og grus udgøres derfor i helt overvejende grad (90 %) af råstoffer ude fra, herunder genbrug.
Import af råstoffer fra region Sjælland opgøres i råstofplanen (2018) til 3,5 mio. m³/år. Sammenholdes dette med indvinding i Hovedstadsregionen (2018) på 0,7 mio. m³/år er resultatet, at import af råstoffer fra Region Sjælland er 5 gange større den mængde, som produceres i regionen. Alene af denne grund er Region Hovedstadens råstofplan ikke i balance. Det kan undre, hvorfor
Region Hovedstaden ikke har opfordret Miljøministeren til at benytte dennes mulighed for, efter §6 i råstofloven, at pålægge Regionerne Hovedstaden og Sjælland at udarbejde en råstofplan for Sjælland som helhed, altså udlægning af graveområder, hvor anvendelig råstof faktisk forekommer.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen skal bemærke, at forudsætningerne for beregningen foretaget i høringssvaret er fejlagtige. I Råstofplan 2016 blev der regnet med et årligt råstofforbrug for Region Hovedstaden på 5,5 mio. m³ og i redegørelsen for revision af råstofplanen med 5,9 mio. m³. I redegørelsen ses det, at den gennemsnitlige indvinding op mod 2016 lå på ca 1 mio. m³/år. Det betyder, at indvindingen fra regionens egne graveområder udgjorde knapt 20 % af forbruget, som angivet i Redegørelsen for Råstofplan 2016.

Forsyningssituationen frem mod 2032 vil sandsynligvis være en anden, idet der på nuværende tidspunkt ses et jævnt fald i den årlige indvinding i regionen, samtidig med at der sker en udvikling hen mod et større råstofforbrug. Det samlede råstofbehov for de kommende 12 år viser en stigende tendens fra de nuværende ca. 7 mio. m³ (2020-21) til 9,1 i år 2032. Så forudsat, at der ikke sker ændringer i disse forhold, vil den landbaserede indvinding af grus og sand i regionen udgøre en stadig mindre del af råstofforbruget. Efterhånden som forekomsterne af højkvalitetsmaterialer i Region Sjælland tæt på hovedstadsregionen bliver udtømte og der f.eks. stilles ændrede kvalitetskrav til råstofferne i bygge- og anlægsarbejder, kan det dog være, at det bliver mere økonomisk attraktivt at indvinde de materialer af lavere kvalitet, der findes i Region Hovedstadens graveområder, således at tendensen ændrer sig.

Forslag til Råstofplan 2016/2020 er i balance, idet der er med de foreslåede graveområder er udlagt ressourcer, der svarer til det ressourceforbrug, der forventes hen mod 2032. Men idet råstoffressourcerne i Region Sjælland er af højere kvalitet og idet det er de frie markeds kræfter, der afgør hvor der bliver indvundet, sker den største indvindingsaktivitet i Region Sjælland.

Bemærkningen vedrørende undren over, hvorfor Region Hovedstaden ikke har opfordret Miljøministeren til at benytte dennes mulighed for, efter §6 i råstofloven, at pålægge Regionerne Hovedstaden og Sjælland at udarbejde en råstofplan for Sjælland som helhed, tages til orientering.

Region Hovedstaden arbejder sammen med de øvrige regioner aktivt for en fælles strategi på råstofområdet. Denne strategi skal sikre en bedre råstofhusholdning på tværs af regionsgrænserne og på tværs af grænsen mellem hav og land. Region Hovedstaden arbejder for, at der kommer et større fokus på at erstatte primære råstoffer som sand, sten og grus med sekundære råstoffer som byggeaffald og overskudsjord. Imidlertid er regionerne fortsat forpligtet af den gældende lovgivning og har til opgave at finde og udpege nye områder til råstofindvinding, der kan understøtte samfundets udvikling.

Skævinge - Nabogener ved råstofindvinding

Udsagn

Afsender: Anne Johannisson og Peter Fabricius

Vi vil igen gøre opmærksom på, at vi har jordvarmeslanger liggende indenfor graveområdet, hvilket endnu ikke er blevet kommenteret. Vi mener stadig at matr. 19C derfor bør udtages af planen.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/f87c6853-67d5-4c8f-afcc-e85a281588fa?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/f87c6853-67d5-4c8f-afcc-e85a281588fa?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen tager det til efterretning og vil tage forholdet i betragtning i forbindelse med en evt. kommende tilladelse til råstofindvinding.

Skævinge - Natur og landskab

Udsagn

Afsender: Anne Johannisson og Peter Fabricius

Vi kan konstatere, at et område er taget ud på grund af registrering af løgfrøer. Derfor undrer det os, at der ikke også er taget højde for de bilag IV arter på matr. 19 C vi har henvist til i tidligere høringssvar (løbenr. 044501 + 716850) til partshøring om Skævinge graveområde. Vi har Stor vandsalamander og Spidssnuet frø, som begge er bilag IV arter, og det er ikke muligt både at beskytte disse arters ynglested og samtidig grave det væk.
"Bilag IV-arter - beskyttede arter efter EU's naturbeskyttelsesdirektiver Forbud mod ødelæggelse af yngle/rasteområder (bilag IV-arter): Beskytter de steder, hvor dyrene yngler og opholder sig for at eksempelvis overvintre. Det kan eksempelvis være hule træer, hvor flagermus opholder sig eller ynglevandhuller for padder. Ved anvendelsen af reglen indgår en vurdering af om den "økologiske funktionalitet" er påvirket. EU's naturbeskyttelsesdirektiver: Reglerne indebærer også, at myndighederne skal sikre sig, at de ikke tillader eller planlægger aktiviteter, der kan skade dyrenes yngle- eller rasteområder."
Regionen planlægger her aktiviteter, der vil skade arternes yngleområde og vil derfor ifølge reglerne, ikke kunne give tilladelse til graveaktiviteter i arternes yngle- og rasteområder.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/efa83e1e-2ce8-442c-b763-82a97ba22c80?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

[\(https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/efa83e1e-2ce8-442c-b763-82a97ba22c80?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True\)](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/efa83e1e-2ce8-442c-b763-82a97ba22c80?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

Region Hovedstadens kommentar

Det er ikke tilladt at grave yngle- og levesteder for bilag IV arter væk. Mulig påvirkning af registreringer af yngle- og levesteder for bilag IV-arter vil indgå i behandlingen af en evt. fremtidig ansøgning om tilladelse til råstofindvinding. Det skal fremhæves, at udlæg af et graveområde ikke er ensbetydende med, at der vil kunne gives tilladelse til at grave råstoffer på det fulde areal.

Udsagn

Afsender: Marianne Engberg, formand DN Allerød

I den reviderede regionplan 2016 -2020 vedrørende område E 13, Stålhøjgård har Region Hovedstaden reageret på statens kommentarer vedrørende hhv. et

Region Hovedstadens kommentar

Regionen anerkender at råstofindvinding medfører en varig påvirkning af landskabet, som kun i nogen grad kunne afværges ved f.eks. at etablere beplantning. Regionen tager de indsendte bemærkninger til efterretning, men fastholder, at landskabet omkring det ansøgte graveområde som helhed vurderes at være robust over for landskabelige ændringer i det foreslåede

Natura 2000 område, de landskabelige og geologiske interesser og transportkorridoren. DN-Allerød ønsker hermed at kommentere den reviderede regionplan vedrørende specielt området geologi og landskab, som vi fortsat finder ganske utilfredsstillende. Hvad statens kommentar på området helt præcist indeholder, kan desværre ikke aflæses på regionens hjemmeside, men regionens svar på kritikken fremgår af følgende nye forudsætninger for tilladelse til gravning, som DN Allerød afdeling hermed ønsker at fremsætte indvendinger mod:

- At der i gravetilladelser for området stilles vilkår om, at der etableres beplantning omkring graveområdet i forbindelse med efterbehandlingen og at den landskabelige tilpasning med det omgivende landskab i særlig grad tilgodeses i området umiddelbart nord for Bastrupvej, hvor landskabet terrænmæssigt har en sammenhæng med tunneldalen syd for Bastrupvej.

Denne forudsætning er på ingen måde tilfredsstillende med hensyn til de krav, som burde opfyldes m.h.t. de landskabelige og geologiske interesser i forbindelse med en tilladelse til råstofgravning i dette værdifulde område. Dette hænger antagelig i høj grad sammen med de beskrivelser eller manglende beskrivelser af områdets særlige egenskaber, der indgår i råstofplanen. DN Allerød ønsker derfor følgende punkter tilføjet og inddraget i redegørelsen og beslutningsprocessen om gravning i området:

- Den geologiske beskrivelse af området ønskes præciseret til: Det foreslåede graveområde danner et højtliggende parti - en banke - på morænefladen mellem to af regionens mest interessante tunneldale: Syd for graveområdet skræner landskabet ned mod Mølleåen i tunneldalsystemets længste og dominerende tunneldal. I nord grænser området op mod Kedelsø-dalen - systemets nordliste tunneldal, der vestover sender en udløber mod åsen Strø Bjerge. Det foreslåede graveområde indgår dermed i det eneste profil, hvor man har et fuldt landskabeligt tværsnit over den nordligste del af Naturpark Mølleåens tunneldalsystem. Fra det højtliggende område har man endvidere en storslået udsigt over den nordlige del af tunneldalsystemet.
- Området indgår i det Nationale Geologiske Interesseområde Farum Naturpark som et væsentligt område af grunde som skitseret ovenfor, og med de ønsker og vilkår for aktivitet i området som beskrevet bl.a.

graveområde. Se også gerne regionens bemærkninger til tidligere indsendt høringssvar nr. 16990. Statens bemærkninger er offentliggjort på regionens hjemmeside under råstofplanen \ Ny offentlig høring af forslag til Råstofplan 2016/2020 og miljørapport

i kommuneplanen.
• Området indgår desuden i Naturpark Mølleåen udpeget af Friluftsrådet på grund af sine store rekreative interesser. Disse har bl.a. ophæng i de landskabelige forhold og Bastrupvej langs områdets sydside er en af de vigtigste indfaldsveje til området.
• Endelig har Allerød Kommune og DN i fællesskab i 2020 rejst fredningssag for området, som har måttet udsættes p.g.a. Corona - pandemien. Fredningsforslaget omfatter bl.a. en sti hen langs det foreslåede gravesområde som vil underbygge den storslåede udsigt over tunneldalene i området.
DN Allerød ønsker med disse bemærkninger, at understrege og præcisere de meget væsentlige landskabelige og geologiske interesser, der knytter sig til det foreslåede graveområde E 13 Stålhøjgård. Efter DN Allerøds opfattelse er disse på ingen måde imødekommet gennem Regionens reviderede råstofplan. Vi finder derfor som det også er nævnt i høringsvaret af 30.11.2020, at den eneste rimelige løsning vil være helt at opgive råstofgravning E 13 Stålhøjgård.

[Link til høringsvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bdf28cf1-3c2d-4023-838a-2c4578248cdb?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/bdf28cf1-3c2d-4023-838a-2c4578248cdb?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Udsagn

Afsender: Thomas Beck

Jeg har i foråret observeret Stor Vandsalamander vest for Birkedal, som er en rødliste art der ifølge EU's habitat direktiv skal beskyttes og vil uddø, hvis en grus etableres (fotografi findes).

Desuden har Kåre Fog sammen med biologer fra Hillerød kommune i 2020 fundet den mest sunde forekomst af Løgfrøer øst for Lillebælt i to vandhuller øst for Birkedal. Området vest for Birkedal fungerer som korridor mellem bestanden øst for Birkedal, nord for Brogårdsvej ned til den sunde bestand ved Skovbakken. Gen udbytning mellem disse to bestande er vigtig for at sikre en sund bestand af denne sjældne frø, der netop i dette område har den sundeste forekomst øst for Lillebælt.

Desuden har jeg observeret padder i den beskyttede paragraf 3 mose der ligger på grænsen mod vest. De bevæger sig ud på græsmarken og vil uddø hvis en grusgrav etableres.
Det samme er tilfældet for den paragraf 3 sø inde i området længere mod nord oppe mod skovbakken, hvor vi også har observeret padder og Stor Vandsalamander.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/893f8575-1629-4395-a680-d6a664b84422?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/893f8575-1629-4395-a680-d6a664b84422?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har udtaget de arealer som er vurderet til at rumme forekomsten af løgfrø indenfor det først foreslåede graveområde. Regionen skal desuden understrege, at det ikke er tilladt at grave yngle- og levesteder for bilag IV arter væk. Mulig påvirkning af yngle- og levesteder for bilag IV-arter indgår i behandlingen af en evt. fremtidig ansøgning om tilladelse til råstofindvinding. Det skal fremhæves, at udlæg af et graveområde ikke er ensbetydende med, at der vil kunne gives tilladelse til at grave råstoffer på det fulde areal.

Skævinge - Råstofressourcen

Udsagn

Afsender: Hillerød Kommune

På baggrund af høringssvarene er der indarbejdet flere nye afværgeforanstaltninger for forslaget til graveområde i Skævinge. Regionen bedes vurdere om der med de nye afværgeforanstaltninger stadig er grundlag for en effektiv udnyttelse af råstofferne på arealer, der står mål med de gener der påføres lokalområdet.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/81674a01-774d-4500-aa62-b705715c4d2e?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/81674a01-774d-4500-aa62-b705715c4d2e?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Det er regionens vurdering, at der er en erhvervsmæssig interessant råstofressource til stede i forslaget til nyt graveområde også med de indarbejdede afværgeforanstaltninger. Ifølge regionens kortlægning er ressourcen meget overfladenær, hvilket betyder, at selvom, der i en eventuel tilladelse vil blive stillet vilkår på baggrund af forudsætningerne, der kan begrænse den fulde udnyttelse af ressourcen, vil der være en lettilgængelig ressource til stede i arealet, der kan indvindes. Såfremt ressourcen lå dybere og var mindre tilgængelig og dermed dyrere at indvinde, kunne vurderingen være anderledes.

Skævinge - Trafikale forhold

Udsagn

Afsender: Anne Johannisson og Peter Fabricius

Angående de trafikale forhold forstår vi ikke, hvordan regionen kan tro at store lastbiler skal færdes forsvarligt på vores smalle private fællesveje af grus? Og hvordan de sikkert og forsvarligt skal kunne passere over skolecykelsti ud på offentlig vej med dårlig oversigt? Vi mener ikke det er rimeligt at udskyde beslutningen om de trafikale forhold til evt. gravetilladelse. Ved det seneste virtuelle møde fremgik det, at Regionen vil overlade problematikken til entreprenøren. I den forbindelse vil vi høre, om en eventuel gravetilladelse kommer i partshøring?

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/30a58f91-9877-42f5-9b10-642e0f21cf97?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/30a58f91-9877-42f5-9b10-642e0f21cf97?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Regionen har ikke kompetence til at opstille trafikmæssige begrænsninger. Det er kommunernes eller politiets myndighedsområde. I forbindelse med ansøgninger om råstofindvinding skal regionen vurdere trafikbelastningen i henhold til VVM-lovgivningen. Trafikken kan på baggrund heraf til en vis grad reguleres indirekte via begrænsning i åbningstider, hvilket fastsættes ved meddelelse af en eventuel gravetilladelse og maksimal årlig indvindingsmængde. Regionen vil meget gerne indgå i dialog med de kompetente myndigheder om fastlæggelse af den mest hensigtsmæssige trafikafvikling i området.

Udkast til gravetilladelser bliver sendt i høring hos parter, relevante myndigheder og andre interessenter. Regionen skal dog bemærke, at tilladelser til etablering overkørsel efter vejloven meddeles af kommunen.

Stålhøjgård - fornyet vurdering af forslag

Udsagn

Afsender: Naturpark Mølleåens Venner

Der er indsendt revideret høringssvar. Punkterne 5, 6, 7 og 10 er ændret i forhold til det oprindelige høringssvar, der til er der tilføjet et punkt, 12.

5. Hvis ikke området fredes, frygter vi fra foreningens side, at hele området, fra Nymølle Landsby i øst til Ganløsevej i vest, vil blive gravet bort som dominobrikker, og at det smukke landskab dermed vil blive totalt ødelagt. Grusgravningen og "deponi" på Bregnebjerggård er ikke et godt eksempel på hvorledes området ser ud ved mange års grusgravning og samtidig giver store gener for de lokale beboere.

6.

Geologisk er der risiko for, at gravningerne vil kunne påvirke de mange kilder, der føder Mølleåen og Kedelsø å. Det kan undre Foreningen at man vil E13 til udgravning blot 300 meter fra Natura 2000-området. Vandtilførslen til Natura 2000-området kommer blandt andet fra skråninger om mod Stålhøjgård.

7. Ved gravning i E13 området vil specielt de 3 udsigtskiler, der er netop på dette sted, blive stærkt skæmmet eller helt forsvinde. Kommer man fra Nymølle Landsby ad Bastrupvej, vil udsigten mod Kedelsø tunneldalen stort set forsvinde, og oplevelsen af morænefladen neden for udgravningen vil slet ikke blive sat i relief til det høje niveau, området har i dag. Det er uklart hvorledes man kan sikre et landskabelig sammenhæng ned mod Øvre Mølleådal. Der bortgraves 0,66 mio. m³ og den overfladejord, som benyttes til jordvolde, vil aldrig ved tilbageføring til det udgravede område genskabe det ovennævnte sammenhæng til Mølleådalen. Graveområdet vil stå som et åbent sår i det fine landskab, og efterlade et ar i Øvre Mølleå

Naturpark

10. Netop Bastrupvej er et yndet turmål for mange gående og cyklister hver uge. I uge 14 blev der registreret 450 motionister. Et stort graveområde vil ødelægge en stor del af glæde ved dette naturmæssige højdepunkt på ruten.

12. Som partsindlæg afleveres 10 bøger om Naturpark Mølleåen "Geologi, natur og historie omkring Øvre Mølleå" til det politiske udvalgets

Region Hovedstadens kommentar

Der er tale om en supplerende høring om de ændringer, som Statens kommentarer til forslag til Råstofplan 2016/2020 og tilhørende miljørapport har affødt. De tidligere fremsendte høringssvar er stadig gældende og vil blive inddraget i forbindelse med den videre politiske behandling hen mod den endelige vedtagelse af Råstofplan 2016/2020.

Regionen svarer herunder på de tilføjelser, der er i forhold til det oprindelige høringssvar. For restende svar henvises til det tidligere høringssvar med løbenr. 16652.

Vedr. 5. Tilføjelsen er taget til orientering. Regionen vurderer, at regionens bemærkninger til det tidligere indsendte høringssvar er dækkende for tilføjelsen.

Vedr. 6. Regionen har foretaget en vurdering i forhold til Natura 2000-området, som fremgår af miljøvurderingen. På grund af transportkorridoren kan der ikke gives tilladelse til indvinding under grundvandspejl i området, hvilket også er lagt til grund i vurderingen vedr. Natura 2000 området. I forbindelse med en evt. kommende tilladelse til råstofindvinding vil risiko for påvirkning af Natura 2000-området blive vurderet igen.

Vedr. 7. Tilføjelsen er taget til orientering. Regionen vurderer, at regionens bemærkninger til det tidligere indsendte høringssvar er dækkende for tilføjelsen.

Vedr. 10. Tilføjelsen er taget til orientering. Regionen vurderer, at regionens bemærkninger til det tidligere indsendte høringssvar er dækkende for tilføjelsen.

Vedr. nyt punkt 12. Taget til orientering.

formand, Kim Rockhill, som en del af vurderingen for at bevare landskabet og for at afstå fra at benytte E13 graveområdet.

[Link til høringssvar](#)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/b8b7e08e-3f8e-4825-be83-64de69934137?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Søsum - Grundvand

Udsagn

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening

I forlængelse af Miljøstyrelsens kommentarer til planforslaget om at øge sikringen af grundvandressourcen, og den deraf følgende tilføjede retningslinie om ikke som udgangspunkt at tillade indvinding i den reducerede grundvandszone, sænkes det samlede råstofpotentiale. Dette bør vægtes ind i den samlede proportionalitetsvurdering der er foretaget ifm. områdernes udpegning.
Sammenholdt med Egedals kommuneplan 2017 og indsatsplanen "Indsatsplan for grundvandsbeskyttelse i Ganløse-området", hvor det tydeliggøres at de to
interesseområder ligger midt i de mest sårbare områder og tillige med højest årlig grundvandsdannelse, forekommer det uovervejende at man planlægger en aktivitet med både øget procesrisiko og risiko for skader på de tynde grundvandsbeskyttende lerlag.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f0bdb38c-172d-473e-a596-04a0ec4e023f?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f0bdb38c-172d-473e-a596-04a0ec4e023f?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Drikkevandsinteresserne vurderes ikke at være til hinder for udpegning som interesseområde.

Forholdene vil blive vurderet og indgå i forbindelse med endelig fastlæggelse af et eventuelt forslag til graveområde i en kommende råstofplan. I den forbindelse vil der blive foretaget en konkret vurdering af risikoen for at påvirke grundvandsressourcen samt omkringliggende recipienter.

Søsum - Kommunikation og inddragelse

Udsagn

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening

Søsum Borger og Grundejerforening fastholder samtlige synspunkter til forslag til Råstofplan 2016/2020 som fremsendt i høringsbrev til Region Hovedstaden den 25. og 26. november 2020.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f0bdb38c-172d-473e-a596-04a0ec4e023f?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/f0bdb38c-172d-473e-a596-04a0ec4e023f?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning. Der er tale om en supplerende høring om de ændringer, Statens kommentarer til miljørapport og forslag til Råstofplan 2016/2020 har affødt. De tidligere fremsendte høringssvar er stadig gældende og vil blive inddraget i forbindelse med den videre politiske behandling hen mod den endelige vedtagelse af Råstofplan 2016/2020. Se i øvrigt besvarelse af høringssvar nr.17096 og 17091 i høringsnotatet for offentlig høring af forslag til Råstofplan 2016/2020.

Søsum Øst - Afvejning i forhold til øvrige miljøforhold

Udsagn

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening

Fortsat manglende boreprøver i Søsum Øst området

Der er fortsat ikke dokumentation eller anden saglig begrundelse for udpegning af dette nye interesseområde. Udpegningen vurderes derfor alene at ske af taktiske årsager, hvor de trafikale hensyn forekommer oplagte, idet området vil skabe en kontakt mellem området Søsum Nord og mulig til-vej (Toppevadvej), så trafikken kan ledes uden om Søsum by. Udpegning af interesseområder skal ske på basis af en råstofinteresse, så denne kan afvejes mod de hensyn der oplystes i Råstoflovens § 3. Området er beliggende som sårbar kildepladszone og opland til Bjellekjær Kildeplads, og derfor forekommer udpegningen usaglig og uden hjemmel i Råstofloven, da der ikke uden viden om råstofressourcen kan foretages en egentlig afvejning af indvindingen mod disse og øvrige hensyn. En udpegning, som altså ikke er sagligt begrundet og derfor alene kan ses udført for muliggørelse af trafik fra et andet område (Søsum Nord) har ikke hjemmel i anvendelse af afvejningsbegreberne. Afslutningsvis ønsker SBG derfor at anmode om at interesseområdet Søsum Nord fjernes fra råstofplanen og at forslaget til interesseområdet Søsum Øst forkastes.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/f0bdb38c-172d-473e-a596-04a0ec4e023f?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/f0bdb38c-172d-473e-a596-04a0ec4e023f?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Interesseområder udgør områder, hvor tilgængelig geologisk viden indikerer, at der findes sten, sand og grus eller ler i et sådant omfang i nærheden af jordoverfladen, at det vil kunne betegnes som en råstofforekomst. Interesseområder udpeges alene på baggrund af tilgængelig geologisk viden, og som udgangspunkt foretages der derfor ikke råstofboringer i forbindelse med udpegningen. De råstofgeologiske screeninger af kommuner i Region Hovedstaden, der ligger til grund for udpegningen af interesseområder i regionen kan ses på regionens hjemmeside.

Interesseområder skal sikre, at der ikke gennem anden planlægning eller ændret arealanvendelse sker udlæg til andre formål, der vil kunne forhindre en senere udnyttelse af råstofferne.

Der er ikke krav om, at der udføres en afvejning af arealinteresser efter § 3 i råstofloven i forbindelse med udpegning af interesseområder i råstofplanen.

Miljøfaktorerne kan ændre sig over tid, hvorfor der i forbindelse med fastlæggelse af et konkret forslag til et nyt graveområde, skal foretages en selvstændig miljøvurdering. Denne miljøvurdering skal gennemføres med udgangspunkt i formålet med udlægningen af graveområdet, nemlig råstofindvinding.

Der vil i den forbindelse blive foretaget en konkret interesseafvejning efter råstoflovens § 3. Regionen vil i forbindelse med fremtidig råstofkortlægning fastlægge, om der findes en erhvervsmæssig interessant råstofressource inden for det foreslåede interesseområde.

Trafikale forhold

Udsagn

Afsender: Simon Rigét

Planen indeholder mange afvejn timer og vurderinger, som foreskrevet i råstofloven. Men bl.a. vurderinger af trafik og samfundsmæssige interesser dokumenteres stort set ikke. Som eksempel står der ofte "Støj og vibrationer i forbindelse med råstofindvinding kan påvirke befolkningen både direkte og indirekte. Den direkte påvirkning er, at støjen har en genevirkning i form af irritation og forstyrrelser, mens den indirekte påvirkning sker uden egentlig bevidst opfattelse". Trafikale forhold skal som angivet i miljø- og fødevareklagenævnets afgørelse af 20. december 2019 vurderes specifikt og fyldestgørende for de udlagte områder. Planen, som den foreligger, indeholder i bedste fald nogle generelle betragtninger.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/76ec7d30-6473-46eb-a5f2-78dd9acffe6b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailjer/76ec7d30-6473-46eb-a5f2-78dd9acffe6b?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Region Hovedstadens kommentar

Miljø- og fødevareklagenævnets afgørelse af 20. december 2019 omhandlede specifikt omfanget af miljøvurdering af forslag til nye interesseområder i Råstofplanen. Miljøvurderingen af graveområderne er foretaget med baggrund i miljøvurderingslovens bilag 4, og indeholder de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyntagen til den aktuelle viden og gængse vurderingsmetoder samt til, hvor detaljeret planen er, hvad den indeholder, og på hvilket trin i et eventuelt planhierarki planen befinder sig jævnfør § 12, stk. 2 i miljøvurderingsloven og miljøvurderingsdirektivets artikel 5, stk. 2.

Vindekilde

Udsagn

Afsender: Johannes Munk

Partshøringssvar af 23. november 2020 af Johannes Munk (herefter "Partshøringssvaret") er ved indgivelsen af nærværende partshøringssvar fortsat ikke besvaret af Region Hovedstaden. De mange problemstillinger og spørgsmål, Partshøringssvaret rejser, er derfor fortsat relevante og vil fremgå i nærværende partshøringssvar. Imidlertid fremgår det af Region Hovedstadens brev af 15. februar 2021, "Fornyset parts-høring af forslag til Råstofplan 2016/2020 samt af miljørapport for planen", at Miljøstyrelsen tilmed har problematiseret en række af de forhold, som Partshøringssvaret tillige behandlede. Dette vil nærværende partshøringssvar derfor også inddrage.

Konklusion
Konklusionen i nærværende partshøringssvar er, at det findes usagligt, at området ved Vindekilde fortsat er udpeget til muligt graveområde i Råstofplan 2016/2020. Det skyldes i særdeleshed, at Region Hovedstaden i 2019 afviste genoptagelse af området ved Vindekilde som muligt graveområde med henvis til, at proportionalitetsprincippet ikke var opfyldt, hvorfor det fremstår åbenbart, at dette fortsat er tilfældet - særligt med Miljøstyrelsens bemærkninger in mente.

På trods af at Region Hovedstaden nu af flere omgange har erkendt, at der er en meget lille mængde råstoffer af en kvalitet, der ikke er efterspørgsel efter, insisterer Region Hovedstaden på, at området skal udpeges, på trods af at området har unikt landskab, geologi, tunneldalssystemer, sårbare naturområder samt samtidig er vigtig for vandforsyningen i Region Hovedstaden. Det forekommer åbenlyst, at udvælgelsen af området vil være i strid med proportionalitetsprincippet og derved usagligt. Dernæst skyldes det, at det grundlag, vurderingen er foretaget på, fremstår ugenomsigtig, usammenhængende og ukorrekt.

Konklusionen underbygges af følgende forhold:
• Den 26. april 2019 meddelte Region Hovedstaden, at der skete afvisning af genoptagelse af forslag til nyt graveområde ved Vindekilde. Begrundelsen var "bekymringer vedrørende støvgener, og om råstofressourcens mængde og kvalitet ville stå mål med den samlede miljøpåvirkning, der uvægerligt ville følge af råstofindvinding det pågældende sted".
• Derved anerkendte Region Hovedstaden, at 1) en gravetilladelse vil skabe støvgener, 2) at der er en begrænset og ringe kvalitet, 3) at råstofindvinding uvægerligt vil resultere i en vis miljøpåvirkning og 4) at udpege området ved Vindekilde derfor ikke vil være proportionalt.
• Alligevel mente Region Hovedstaden, at området skulle indgå som muligt graveområde i Råstof-plan 2016/2020. Derefter måtte Miljøstyrelsen påpege bekymringer over for Region Hovedstaden, fordi råstofindvinding i dette område vil få betydning for vandforsyning, vandmiljøinteresser, landskab og geologi.
• Samtidig måtte Region Hovedstaden erkende, at de havde overestimeret de faktiske ressourcer i området og deres kvalitet - på linje med, hvad Region Hovedstaden i øvrigt udtalte i deres Afvisning af Genoptagelse i 2019.
• Selve ressourceberegningen har været meget omdiskuteret; der er foretaget en række boringer på det udpegede område, men i Region Hovedstadens vurdering er kun enkelte boringer medtaget uden en forklaring på hvorfor. Det forekommer ugenomsigtigt og besynderligt.
• På trods af alle disse forhold har Region Hovedstaden ikke valgt at trække området ved

Region Hovedstadens kommentar

Der er tale om en supplerende høring om de ændringer, Statens kommentarer til miljørapport og forslag til Råstofplan 2016/2020 har affødt. De tidligere fremsendte høringssvar er stadig gældende og vil blive inddraget i forbindelse med den videre politiske behandling hen mod den endelige vedtagelse af Råstofplan 2016/2020. Spørgsmål i nærværende høringssvar vurderes at være besvaret med regionens bemærkninger til det tidligere indsendte høringssvar. Se bemærkninger til høringssvar med løbenr. 16923 i høringsnotatet til tidligere høring.

Vindekilde ud af Råstofplan 2016/2020. Det forekommer højst påfaldende, da Region Hovedstaden selv har erkendt, at de har overestimeret ressourcerne og deres kvalitet, samt at Miljøstyrelsen har påpeget de mange konsekvenser, råstofindvinding vil have på den unikke natur i området.
• Af denne årsag ønskes en række spørgsmål besvaret, der skal sikre, at Region Hovedstadens behandling af dette område belyses. Spørgsmålene bunder i en dyb undren over Region Hovedstadens behandling af nærværende sag, der virker aparte og på grænsen til tendentiøs.

Følgende bedes besvares:
1. Hvordan vurderer Region Hovedstaden, at det vil være proportionalt at udpege området ved Vindekilde som potentielt graveområde, når det tages i betragtning, at:
a. Region Hovedstaden nu har måttet erkende, at der dels er mindre ressourcer på området, end Region Hovedstaden hidtil har lagt til grund,
b. Region Hovedstaden har måttet erkende, at de meget få ressourcer, der er at finde i om-rådets vestlige del, er af meget ringe kvalitet,
c. Ejerne af det udpegede områdes vestlige del, Svend Hansen og undertegnede, Johannes Munk, gentagne gange klart givet udtryk for, at ikke ønsker at råstofindvinding på deres respektive arealer,
d. Miljøstyrelsen har blandt andet påpeget, at et graveområdet vil få konsekvenser for følgende områder:
i. Vandforsyning
ii. Vandmiljøinteresser
iii. Landskab og geologi

2. Eftersom der kun er fundet ressourcer af meget ringe kvalitet på områdets vestlige del, hvad er grundlaget så for fortsat at medtage den østlige del, hvor der ikke er dokumenteret ressourcer, der er på nogen måde efterspurgt, og som endda ligger tæt på beskyttede og fredet områder, herunder å-beskyttelseslinjen?
3. Hvad er begrundelsen for, at området ved Vindekilde er blevet udpeget igen - blot halvandet år efter, at genoptagelse blev afvist med den begrundelse, at miljøpåvirkningen ikke ville stå mål til de få råstoffer af ringe kvalitet, der kan indvindes, og at Region Hovedstaden for nyligt har erkendt, at de har overestimeret både mængden og kvaliteten af ressourcerne?
4. Hvilke konkrete foranstaltninger kan Region Hovedstaden iværksætte for at hindre sandflugt af sand af særlig fin kvalitet/silt? Har Region Hovedstaden nogensinde gravet i områder, hvor den primære ressource har været særlig fin sand/silt, og hvor det er lykket med konkrete foranstaltninger? Det bemærkes i den forbindelse, at det – som påvist i ovennævnte Højeste-retsafgørelser – at vand ikke fungerer, da det ikke bindes til den særligt fine sand/silt, og at plantning af et læbælte ej heller viste sig at løse problemet.
5. Region Hovedstaden bedes fremlægge datagrundlaget for den foretagne ressourceberegning. Region Hovedstaden har måttet erkende, at der er sket en overestimering. For at kunne klarlægge, hvordan Region Hovedstaden har kunnet begå denne betydningsfulde fejl, er det vigtigt, at Region Hovedstaden fremlægger disse beregninger. Dette vil samtidig kunne eliminere enhver mistanke, borgerne måtte have om, at Region Hovedstaden bevidst har udvalgt specifikke boringer, der har vist et mere gunstigt billede, end tilfældet er.
6. Boringerne 200-404, 200-84 og 200-1198 forventes offentliggjort, så beslutningen kan træffes på et sagligt og oplyst grundlag i overensstemmelse med officialmaksimen.
7. Det bedes oplyst, hvilke beregninger Regionen har foretaget med henblik på at klarlægge, hvordan et eventuelt graveområde vil påvirke trafikken, herunder særligt den i forvejen meget trafikerede Toppevadsvej samt rundkørslen mellem Ganløse og Toppevad? Herunder bedes der naturligvis redegøres for, hvordan man på sikker vis vil transportere det særligt fine sand/silt, uden at det spredes på transportruterne til fare for de omkringboendes sundhed.
8. Med de i afsnit 6 anførte sundhedsskadelige konsekvenser silt og særlig fin sand kan have for mennesker, bedes der redegjort for, konkrete undersøgelser og foranstaltninger Region

Hovedstaden vil iværksætte for at forhindre, at en potentiel sandgrav vil have sundhedsskadelige konsekvenser for mennesker.

1. UDPEGNING AF VINDEKILDE SOM GRAVEOMRÅDE

Som anført i partshørings svar af 23. november 2020 af Johannes Munk (herefter "Partshørings-svaret") var det med stor forundring, at området ved Vindekilde endnu en gang var udpeget til potentielt at være omfattet af Råstofplan 2016/2020. Forundringen skyldes særligt, at det skete efter, at Region Hovedstaden den 26. april 2019 meddelte, at der skete afvisning af genoptagelse af forslag til nyt graveområde ved Vindekilde (Afvisning af Genoptagelse).

Det må fortsat problematiseres, at Region Hovedstadens foretagne ressourceberegning ikke forekommer transparent eller grundig. Som anført i Partshøringsbrevet er der boringer i graveområdets østlige del, der ikke er medtaget. Det drejer sig om boring 200-404 og boring 200-84 og 200-1198. De boringer, der er medtaget, viser, at der er en høj koncentration af silt og fintornet sand, dvs. en ressource af meget ringe kvalitet. Region Hovedstaden har siden måttet erkende, at de har overestimeret mængden og kvaliteten.

For så vidt angår det østlige område forekommer det fortsat usagligt, at området overhovedet er medtaget. Det skyldes, at det er udokumenteret, at der er forekomster af eftertragtede ressourcer i områdets østlige del (ved Vindekilde). Efter at Region Hovedstaden har erkendt, at de har over-estimeret både mængden og kvaliteten på området, forekommer det unødvendigt, at områdets østlige del ved Vindekilde er medtaget, da der beviseligt ikke er ressourcer af brugbar kvalitet.

De tre ovennævnte boringer – boring 200-404, 200-84 og 200-1198 – forventes fortsat offentliggjort, så der kan vurderes, om Region Hovedstaden har foretaget en tendentiøs udvælgelse af boringer, der har resulteret i et kunstigt højt estimat af både mængde og kvalitet.

2. REGION HOVEDSTADENS AFVISNING AF GENOPTAGELSE

Som anført i Partshørings svaret meddelte Region Hovedstaden den 26. april 2019 Afvisning af Genoptagelse. Regionen begrundede denne beslutning med en række forhold, der vil blive gennemgået i det følgende

2.1 VÆSENTLIG MILJØPÅVIRKNING AF SÆRLIGT LANDSKABELIGE OG ARKÆOLOGISKE FORHOLD

Region Hovedstaden anfører, at "Der er i forbindelse med behandlingen af forslaget hen mod Råstofplan 2016 foretaget en vurdering af dette område, hvor der blev påvist væsentlig miljøpåvirkning af særligt landskabelige og arkæologiske forhold. Disse forhold har ikke ændret sig siden forslaget sidst blev stillet." Der bedes redegjort for, om det fortsat vurderes, at det vil have væsentlige miljøpåvirkningerne af særligt landskabelige og arkæologiske forhold, og i så fald hvordan udpegningen af graveområdet er proportional med tanke på den meget ringe ressourcekvalitet. Hvis Region Hovedstaden ikke længere mener, at et graveområde vil have væsentlig miljøpåvirkning af særligt landskabelige og arkæologiske forhold, bedes der redegøres for dette, herunder hvilke forhold der har ændret sig siden den oprindelige vurdering.

I denne vurdering bedes Miljøstyrelsens vurdering at haves i mente.

2.2 DOKUMENTATION AF RÅSTOFRESSOURCEN

Region Hovedstaden udtalte, at: "Dokumentationen for råstofressourcen er identisk med den dokumentation, der blev fremsendt i forbindelse med fremsendelsen af forslag til nyt graveområde til Råstof-plan 2016. Råstofressourcen i Vindekilde består af finsand med et vist silt-indhold. I Region Hovedstaden er der ikke mangel på råstoffer af denne kvalitet." Som det fremgår, vurderedes det ikke, at der var relevante ressourcer i området, hvilket adskillige boringer i årenes løb også har vist. Dette bekræftes også af, at man tidligere har haft en sandgrav i området, der måtte lukkes grundet sandflugt. Et eksperthold dokumenterede, at den form for sand, den særligt fine sand/siltholde sand, den findes på det udpegede areal, er

af en karakter, der ikke kan kontrolleres. Der henvises til højesteretsdommene U.1967.495 og U.1965.761. Alligevel er området ved Vindekilde nu udpeget igen, også selvom at Region Hovedstaden har måttet erkende, at de har overestimeret både mængden og kvaliteten af de få ressourcer, der er på områdets vestlige del. Det er derfor højst betænkeligt, hvis Region Hovedstaden mener, at ressourcerne i det udpegede område fortsat udgør en eftertragtet ressource, når det nu er bevist og erkendt, at ressourcerne er få og af meget ringe kvalitet. Region Hovedstadens vurdering bygger på en rapport, der er udarbejdet i samarbejde med en konsulentvirksomhed, som har foretaget borer, men hvor det tilsyneladende kun er udvalgte borer, der er medtaget. Derudover er der stor usikkerhed om ressourceberegningemetoden.

Som anført i Partshøringsbrevet forventes det, at Region Hovedstaden dokumenterer, hvorfor ressourcegrundlaget i området fortsat findes relevant, når Region Hovedstaden dels begrundede sit afslag om genoptagelse med, at der ikke var efterspurgte ressourcer i området, og dels når Region Hovedstaden endnu en gang har måttet erkende, at de - på trods af netop nævnte begrundelse for afslag - har overestimeret både mængde og kvaliteten. Derudover forventes det, at Region Hovedstaden fremlægger al datagrundlaget for beregningen af ressourcemængderne i graveområdet ved Vindekilde, så det sikres, at Region Hovedstaden ikke træffer en usaglig beslutning.

2.3 TRAFIKBELASTNINGEN VAR IKKE AFGØRENDE FOR AFVSNING

Som beskrevet i Partshøringssvaret anførte Region Hovedstaden, at " Fremsendelse af forslag til nyt vejtracé udgør ikke væsentlige nye oplysninger, idet der allerede på baggrund af miljøscreeningen af forslaget i 2016 blev konkluderet, at der skulle opstilles en forudsætning om, at tilkørsel til et eventuelt nyt graveområde skulle planlægges på en sådan måde, at de væsentligste påvirkninger/belastninger fra trafikken kunne reduceres for de omboende. Forslaget blev ikke forkastet på grund af trafikbelastningen for lokalområdet" Region Hovedstaden afholdt et onlinemøde den 27. oktober 2020 fra kl. 16-18 om udpegningen af området ved Vindekilde. Forespurgt om, hvorfor området ved Vindekilde igen var blevet inddraget, svarede Regionens repræsentant på onlinemødet, at dette skyldtes, at der kan anlægges en ny vej. Dette forekommer fortsat besynderligt, idet Region Hovedstaden i deres Afvisning af Genoptagelse netop argumenterede for, at disse informationer ikke udgjorde væsentligt nye oplysninger, og at forslaget ikke blev forkastet på grund af trafikbelastningen i området. Det skyldtes, at det allerede var en forudsætning i miljøscreeningen.

Det findes fortsat urealistisk, at anlæggelsen af en ny vej på 250 meter, skulle gøre, at trafikken kan afvikles på forsvarlig vis. Det skyldes, at hele vejnettet til og fra Vindekilde-området er smalle grusveje, der er belagt med et tyndt lag asfalt, hvorfor det aldrig har været meningen, at disse veje skulle facilitere tung trafik. I den sammenhæng løser blot 250 meter omlagt vej ingenlunde trafik problematikken. Dette skal ses i sammenhæng med den store mængde trafik, der i forvejen er ved rundkørslen mellem Toppevad og Ganløse.

3. BEFOLKNING OG SUNDHED

3.1 STØJPÅVIRKNING

Som anført i Partshøringssvaret vil en grusgrav utvivlsomt medføre støjpåvirkning for nærtliggende ejendomme såvel som ejendomme, der rammes af den øgede transport til og fra graveområdet. Den 16 maj 2017 blev VVM (2014/52/EU) direktiv implementeret i dansk ret, hvilket skærpede støjkravene. Det bedes dokumenteret, at disse støjkraav vil kunne overholdes.

3.2 LUFTPÅVIRKNING

Som nævnt ovenfor, er det blevet dokumenteret af et eksperthold, at den form for sand, den særligt finkornede/siltholdige, den findes på udpegede område, er af en karakter, der ikke kan kontrolleres ift. vinden. Der

henvises til højesteretsdommene U.1967.495 og U.1965.761. I disse afgørelser udtalte to konsulenter følgende:
»Det viste sig umuligt at tage en prøve på Dalskovs egne jorder,
 da sandet, når det er kommet så langt, er meget fint og derfor
ikke kan opsamles. Prøven fra marken skulle sammenlignes
med sandet i den nærliggende grusgrav, men da vi blev nægtet
adgang til grusgraven, kunne det ikke lade sig gøre. Imidlertid
var det meget tydeligt for os, at sandet af den kraftige blæst
blev suget op af grusgraven og ført hen over Dalskovs marker.
Der blev den pågældende dag vandet lidt i grusgraven, uden
at dette havde nævneværdig virkning overfor sandflugten.
De små, fine sandkorn, der hvirvlede rundt i luften, var meget
generende, idet de trængte ind i øjne, næse og mund. - - -«

Regionen har i "Vurderinger af bemærkninger til høringssvar" udtalt, at "Råstofindvinding har udviklet sig meget siden 1967 og regionen vurderer, at indvinding i dag ikke vil påvirke plantelivet i de omkringliggende
naturområder."
Det understreges i den forbindelse, at – som det er dokumenteret i Højesteretsafgørelserne i U.1967.495 og U.1965.761 – at vand og plantering af læbælte ikke virker. Det skyldes, at særligt fin sand/silt har en stabil strukturkarakter, så det skyr vand, som dokumenteret i Højesteretsafgørelserne. Man kan med andre ord ikke holde denne form for sand/silt fugtig, hvorfor sand- silt-flugt er uundgåelig. Dette er det samme i 2020 som i 1960'erne.
Der bedes fortsat fremlægges konkret dokumentation for, hvordan man har tænkt sig at forhindre sandflugt i praksis, når der er tale om sand af særlig fin kvalitet/siltholdigt sand, som dokumenteret i afgørelserne ovenfor. Samtidig bedes det oplyst, om Region Hovedstaden tidligere har udvundet ressourcer fra områder, der indeholder særligt fint sand/silt, og hvilket konkrete foranstaltninger, Region Hovedstaden har foretaget for at løse problemet om sand- og siltflugt.
Region Hovedstaden bedes i den forbindelse bekræfte, at man ikke har i sinde at anvende kemikalier til at sikre, at den særligt fine sand/silt kan bindes til vand. Dette vil have store konsekvenser for Region Hovedstadens drikkevandsressourcer, hvilket er et af de emner, Miljøstyrelsen udtrykte bekymring for.
4. NATURLANDSKAB
Som anført i Partshøringssvaret er det omhandlende område et unikt istidslandsskab, der endvidere indeholder stor kulturarv, herunder særlige fortidsminder såsom Sigersdalspigerne. En sandgrav vil for altid ødelægge Danmarks største sammenhængende tunneldalssystem. 60 % af det foreslåede graveområde er en økologisk forbindelse og spredningskorridor, som vil lide ugenskabelig skade. Som henvist til ovenfor udtalte Region Hovedstaden også, at det ville have "væsentlig miljøpåvirkning af særligt landskabelige og arkæologiske forhold". Denne vurdering kan ikke have ændret sig, da landskabet heldigvis er det samme. Som det fremgår af Region Hovedstadens brev af 15. februar 2021, udtrykte Miljøstyrelsen også bekymring ved det udpegede område i forhold til følgende emner:
• Vandmiljøinteresser
• Vandforsyning
• Landskab og geologi

Det bedes derfor oplyst, hvorfor Region Hovedstaden mener, at det er sagligt at udpege grave-området ved Vindekilde, når det anerkendes, at det vil have væsentlig påvirkning af landskabelige og arkæologiske forhold, hvilket er bekræftet af Miljøstyrelsen.

5. FLORA OG FAUNA
Som anført i Partshøringssvaret ligger Fuglesødalen tæt på det potentielle graveområde. Selvom at området nu er blevet mindre, vil søen fortsat kunne blive påvirket af den fine sand/silt, der nemt transporteres gennem luften.
Søen, der er en del af det fredede område, er biotop for række rødlistede fugle og besidder derfor en vigtig rolle for unikt dyreliv. Dyrelivet, der tager udgangspunkt i søen, har også dets gang i de omkringliggende, fredede arealer, hvorfor det er vigtigt at bemærke, at det ikke blot er søen, der er vigtig, men hele det omkringliggende

område. Det er derfor vigtigt, at hele det fredede område er i balance og intakt.
I førnævnte højesteretsdom, U.1965.761 H, udtaler højesteret følgende:
”Det findes ved de foreliggende oplysninger godtgjort, at de af
appellantens erstatningspåstand omfattede skader i 1960 og 1961
 i det væsentlige skyldes fygning fra indstævntes sandgrav af det
 deri værende, særlig fintkornede sand, og at denne sandfygning
har haft en anden og for appellantens afgrøder langt skadeligere
virkning end den almindelige sandfygning på egnen.”

De ”foreliggende oplysninger”, højesteret nævner, er et ekspertholds vurdering af den pågældende sandgravs sandflugt og den skade, den har måttet medføre. I den pågældende sag ligger de to matrikler 350m fra hinanden, og ekspertholdets undersøgelse kommer frem til, at der er forårsaget skade på planteliv. Det skal endvidere bemærkes, at sandgraven i den pågældende sag var på blot 4000m², og at det udpegede område i dag er mange gange større. Når det er dokumenteret, at en sandgrav på blot 4000m² kan forvolde skade på omgivelserne op til 350m væk, så bør det tages dybt alvorligt, hvor stor en skade en sandgrav, der er mange gange større, kan forvolde.

I rubrikken om sjældne, udryddelsestruede el. fredede dyr, planter el. naturtyper fremgår det, at det ikke kan udelukkes, at sådanne findes i det fredede område, der ligger tæt på det omhandlede område. Det er afgørende at få fastslået, hvilke fredede, udryddelsestruede dyr eller planter, der findes i det område. Dette er fortsat relevant på trods af, at det udpegede område er blevet mindre, idet sandflugt fortsat kan have store konsekvenser.
Det findes derfor fortsat usagligt og disproportionalt, at området ved Vindekilde er medtaget med tanke på de stedvise marginale ressourcer, der er dokumenteret i områdets vestlige del. Det findes samtidig usagligt og uforståeligt, at områdets østlige del fortsat medtages, når områdets østlige del ligger langs megen fredet natur – herunder Værebros ådal og dertilstødende § 3-områder – samtidig med, at det er dokumenteret, at områdets østlige del består af sand, silt og ler. Det findes usandsynligt, at Region Hovedstadens nye graveområde vil afhjælpe de store konsekvenser, det vil have for dyreliv, vandmiljø og fauna. Netop Natura 2000-områder, Vandmiljøinteresser, Landskab og geologi og Grønne kiler i Fingerplan 2019 er emner, Miljøstyrelsen har udtrykt bekymring for.

Det bedes redegjort for, hvordan området ved Vindekilde kan udpeges, når en potentiel gravetilladelse vil have uundgåelige og ugenskabelige konsekvenser for naturen, herunder områdets fredede områder. Det bedes særligt redegjort for, hvordan medtagelse af områdets østlige del fortsat kan vurderes at være proportionalt i forhold til de konsekvenser dette vil have – med de ikke eksisterende eftertragtede ressourcer i områdets østlige del in mente.

6. SUNDHEDSFØLGER VED SAND/SILT
Som anført i Partshøringsbrevet kan der være sundsfølger ved sand/siltgrave. Dette spørgsmål er kun blevet mere relevant efter, at Region Hovedstaden nu (igen) har erkendt, at kvalitet i området omkring Vindekilde er af en ringe kvalitet, der består af sand/silt.

Ved henvendelse til Lungeforeningen om hvorvidt silt er sundhedsskadeligt, fik vi følgende svar fra:
Torben Sigsgaard /professor og forsker ved Århus Universitet Institut For Folkesundhed, Centerleder af Miljø, Arbejde og Sundhed: For luftvejene er det kun kornstørrelser under 5µm, som deponeres dybt i luftvejene.
Et skotsk studie fra 2014 hvor man studerede effekten af jordens sammensætning og sygdom i en fødselskohorte børn fulgt fra fødslen viste, at der var sammenhæng mellem jordens siltindhold omkring boligen ved fødslen og luftvejs symptomer samt nedsat lungefunktion. Der er viden om, at de fineste dele af silt-kornene kan deponeres i lungerne og at det kan påvirke børns lungeudvikling negativt.

Fra sundhedsguiden.dk under støvlunger af Læge Jakob Friis Schmidt:

Støvlunger er en fællesbetegnelse for forskellige tilstande, hvor der er ophobet støvpartikler i lungerne. Partiklerne forårsager inflammation (betændelsesreaktion) og efterfølgende bindevævs- og arvævsdannelse med nedsat lungefunktion til følge. De hyppigste årsager er arbejde med asbest og silikakorn, som er små dele af sten.

Lungerne er ikke gode til at udskille de små partikler, og derfor vil de kunne lave skader i lungevæget mange år efter, at man har været udsat for dem. Kroppen reagerer på skaderne med udvikling af arvæv, som med tiden øges og gør, at mængden af normalt lungevæv mindskes. Lungerne mister deres elasticitet, hvilket har betydning for vejrtrækningsfunktionen.

www.sundhed.dk/borger/patienthaandbogen/lunger/illustrationer/animationer/silikose/

Silikose (stenlunge) Silikose er en sygdom, der opstår hos personer, som udsættes for stenstøv. Det ses typisk hos støberiarbejdere, minearbejdere, stenhuggere, stenblæsere og arbejdere inden for byggeindustrien. Ved indånding af disse partikler aktiveres immunforsvaret, og der kommer en kraftig inflammation i lungerne. Dette medfører, at arkitekturen i lungevævet ændres, og at mindre vævsdele i lungen dør.

Symptomer/Komplikationer
Der opstår som regel anstrengelsesudløst vejrtrækning, brystmerter og hård tør hoste, der kan være ledsaget af blodigt opspyt. Mindsket iltoptagelse fører til tiltagende åndenød. Ved sværere tilfælde opstår der kraftigt nedsat lungefunktion, og for at få pumpet mere blod til lungerne, som har øget modstand i blodkarrene pga. arvæv, sker der øget aktivitet af hjertets højre side, som forstørres (højresidigt hjertesvigt). Det er desuden vist, at silikose øger risikoen for at få tuberkulose og lungekræft.

Behandling
Der findes ingen behandlingsformer.

Det er dokumenteret, at området ved Vindekilde er særligt siltholdigt
I højesteretsafgørelsen U.1967.495 udtalte Højesteret: »Det findes ved de foreliggende oplysninger godtgjort, at de af appellansens
erstatningspåstand omfattede skader i 1960 og 1961 i det væsentlige skyldes
fygning fra indstævntes sandgrav af det deri værende, særlig fintkornede
sand, og at denne sandfygning har haft en anden og for appellansens afgrøder
langt skadeligere virkning end den almindelige sandfygning på egnen...«

Det er derved fastslået, at området ved Vindekilde består af særlig finkornet sand. Dette er også erkendt af Region Hovedstaden, der har meldt ud, at de har overestimeret både kvaliteten og mængden af ressourcerne. Derfor – med de ovennævnte sundhedsskadelige konsekvenser af silt og fine sandkorn in mente – bedes det redegjort for, hvilke konkrete undersøgelser og foranstaltninger Regionen vil iværksætte for at hindre, at en potentiel sandgrav vil have sundhedsskadelige konsekvenser for mennesker.

[Link til høringssvar \(https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/a60886d3-f041-4029-bcf2-479390598567?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True\)](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detail/a60886d3-f041-4029-bcf2-479390598567?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

Udsagn

Afsender: Søsum Borger- og Grundejerforening

Region Hovedstadens kommentar

Taget til efterretning. Der er tale om en supplerende høring om de ændringer, Statens kommentarer til miljørapport og forslag til Råstofplan 2016/2020 har affødt. De tidligere fremsendte høringssvar er stadig gældende og vil blive inddraget i forbindelse med den

Høringssvar vedr. Fornyset offentlig høring af forslag til Råstofplan 2016/2020
Forslag til graveområde Vindekilde. Region Hovedstaden har udsendt fornyset offentlig høring af forslag til Råstofplan 2016/2020 med forslag til udpegning af Vindekilde som graveområde i den kommende Råstofplan. Søsum Borger og Grundejerforening (SBG) har følgende nedenstående bemærkninger til Region Hovedstadens forslag om at udpege Vindekilde som graveområde.

Generelt
Søsum Borger og Grundejerforening fastholder samtlige synspunkter til forslag til Råstofplan 2016/2020 som fremsendt i høringsbrev til Region Hovedstaden den 25. og 26. november 2020. Foreningen har udover de tidligere fremsendte bemærkninger til Råstofplan 2016/2020 følgende bemærkninger:

Foreningen kan konstatere, at Region Hovedstaden har reduceret en mindre del af arealet i forslag til graveområde L1 Vindekilde i den nordlige og østlige del af graveområdet. SBG kan støtte, at denne del udtages, idet de landskabelige påvirkninger i disse dele af forslaget til graveområde Vindekilde, ikke kan afværges i væsentligt omfang.
Foreningen ser imidlertid fortsat, at der IKKE ER GRUNDLAG FOR AT UDPEGE

GRAVEOMRÅDET VINDEKILDE PÅ GRUND AF MANGLENDE RÅSTOFFER. SBG gør derfor fortsat indsigelse mod at udpege området Vindekilde som graveområde på baggrund af følgende:
1. Kvaliteten og mængden af råstoffer er fejlvurderet. De påviste råstoffer udgør reelt mindre end 25 % af de 5,45 mio m³ regionen har fastlagt som kriterie for forekomst af råstoffer. Adskillige rapporter og målinger fastslår, at der ikke findes et tilstrækkeligt udvindingspotentiale for råstoffer.
2. Man kan ikke udtage visse dele af området til råstofområde, da man ikke kender potentialet for råstofindvinding. Regionen udpeger en stor del af området på et uoplyst grundlag. Området matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l er ukendt, hvorfor dette område slet ikke kan udpeges som graveområde, da der ikke er påvist et evt. råstofpotentiale.
3. Afværgeforanstaltninger kan ikke implementeres på grund af områdets terrænmæssige forskelle og manglende trafikale infrastruktur.
4. Råstofindvinding vil ikke være foreneligt med gældende kommune- og bevarende lokalplan og deres intentioner. Søsum Landsby er kulturhistorisk Side 2 af 16 vigtig, og er beskyttet af en bevarende Lokalplan,

videre politiske behandling hen mod den endelige vedtagelse af Råstofplan 2016/2020. Se i øvrigt besvarelse af høringssvar nr.17096 og 17091 i høringsnotatet for offentlig høring af forslag til Råstofplan 2016/2020

der også omfatter de omkringliggende jorde.
5. Området ligger i væsentligt drikkevandsreservoir for hovedstaden og lokalområdet, hvor grundvandspåvirkningen af råstofindvinding vil have store
samfundsmæssige, miljømæssige og økonomiske konsekvenser. Dette vil ikke
ændres fremadrettet, da der er tale om et drikkevandsreservoir. Behovet for
drikkevand som trækkes fra området vil være klart stigende.
6. Der findes ikke den nødvendige trafikale infrastruktur. Det vil være særdeles
omkostningstungt og måske endda umuligt, at få etableret en sådan infrastruktur for større mængder tung trafik i området.
7. Der findes i området en artsrig biodiversitet med flere beskyttede rød og
gullistede arter og naturtyper, der bl.a. er omfattet af Habitatdirektivets bilag I
og IV, Naturbeskyttelsesloven, EU's Fuglebeskyttelsesdirektiv, artsfredningsbekendtgørelsen mv. Region Hovedstaden er juridisk forpligtet til at sikre, at der ved udpeging af råstofinteresser og råstof graveområde ikke sker skader på disse arters (og beskyttede naturtyper) forekomst og levesteder. Derfor skal Region Hovedstaden undersøge disse arter og beskyttede naturtyper forekomst i området INDEN der kan udpeges områder til interesseområde, nyt interesseområde og nyt graveområde. Et interesseområde og nyt graveområde kan altså først udpeges efter at der er foretaget en samlet vurdering i en gennemgribende VVM redegørelse.
8. Det er ikke tilstrækkeligt belyst, hvorledes de sundhedsmæssige og samfundsmæssige forhold påvirkes af udvinding af råstofferne i området. Det vurderes, at især det finkornede sand og silt som råstofområdet består 90-95
% af vil have sundhedsmæssige konsekvenser. Det er således ikke ud fra den
tilgængelige dokumentation muligt, at konkludere at sundhedsmæssige forhold ikke vil blive påvirket for lokal områdets beboere.
9. Der er grundlæggende flere juridiske mangler og overvejelser i forhold til
udpeging af graveområdet, herunder en juridiske afvejning af fordele og ulemper, mangel på proportionalitetsprincip og overskridelse af den naboretlige tålegrænse. Det reviderede område Vindekilde er tidligere to gange fravalgt som råstofområde på baggrund af manglende råstoffer. Intet har ændret sig, siden Regionen i 2018 undersøgte muligheden for at anlægge en råstofgrav og fandt området uegnet til råstofindvinding.

Det er derfor uforståeligt, at man udpeger området som graveområde. Særligt, da de berørte lodsejere (med undtagelse af en enkelt lodsejer (område 16l)) ikke er interesseret i at indvinde et ikke forefindende råstofpotentiale. SBG finder, at der ikke er tilstrækkelige argumenter og beviser for, at det foreslåede udpegede område i Vindekildeområde 16l indeholder de forventede råstofressourcer. Regionen har selv konkluderet i sin miljøvurdering, at forslaget til graveområde vil medføre en væsentlig påvirkning ved:

- Beskyttede naturtyper og overfladevand
- Landskabelige og geologiske værdier
- Grundvand/drikkevand
- Fortidsminder

SBG finder, at disse forhold er så tungt vejende, og har så afgørende betydning at Vindekilde bør udtages som graveområde i den kommende Råstofplan 2016/2020. SBG gør derfor indsigelse mod at udpege området Vindekilde som graveområde på baggrund af følgende:

10. Kvaliteten og mængden af råstoffer er fejlvurderet. De påviste råstoffer udgør reelt mindre end 25 % af de 5,45 mio m³ regionen har fastlagt som kriterie for forekomst af råstoffer. Adskillige rapporter og målinger fastslår, at der ikke findes et tilstrækkeligt udvindingspotentiale for råstoffer.

11. Man kan ikke udtage visse dele af området til råstofområde, da man ikke kender potentialet for råstofindvinding. Regionen udpeger en stor del af området på et uoplyst grundlag. Området matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l er ukendt, hvorfor dette område slet ikke kan udpeges som graveområde, da der ikke er påvist et evt råstofpotentiale.

12. Afværgeforanstaltninger kan ikke implementeres på grund af områdets terrænmæssige forskelle og manglende trafikale infrastruktur.

13. Råstofindvinding vil ikke være foreneligt med gældende kommune- og bevarende lokalplan og deres intentioner. Søsum Landsby er kulturhistorisk vigtig, og er beskyttet af en bevarende Lokalplan, der også omfatter de omkringliggende jorde.

14. Området ligger i væsentligt drikkevandsreservoir for hovedstaden og lokalområdet, hvor grundvandspåvirkningen af råstofindvinding vil have store samfundsmæssige, miljømæssige og økonomiske konsekvenser. Dette vil ikke ændres fremadrettet, da der er tale om et drikkevandsreservoir. Behovet for drikkevand som trækkes fra området vil være klart stigende.

15. Der

findes ikke den nødvendige trafikale infrastruktur. Det vil være særdeles omkostningstungt og måske endda umuligt, at få etableret en sådan infrastruktur for større mængder tung trafik i området.¹⁶ Der findes i området en artsrig biodiversitet med flere beskyttede rød og gullistede arter og naturtyper, der bl.a. er omfattet af Habitatdirektivets bilag I og IV, Naturbeskyttelsesloven, EU's Fuglebeskyttelsesdirektiv, Artsfredningsbekendtgørelsen mv. Region Hovedstaden er juridisk forpligtet til at sikre, at der ved udpegning af råstofinteresser og råstof graveområde ikke sker skader på disse arters (og beskyttede naturtypers) forekomst og levesteder. Derfor skal Region Hovedstaden undersøge disse arter og beskyttede naturtypers forekomst i området INDEN der kan udpeges områder til interesseområde, nyt interesseområde og nyt graveområde. Et interesseområde og nyt graveområde kan altså først udpeges efter at der er foretaget en samlet vurdering i en gennemgribende VVM redegørelse.¹⁷ Det er ikke tilstrækkeligt belyst, hvorledes de sundhedsmæssige og samfundsmæssige forhold påvirkes af udvinding af råstofferne i området.¹⁸ Det vurderes, at især det finkornede sand og silt som råstofsområdet består 90-95 % af vil have sundhedsmæssige konsekvenser. Det er således ikke ud fra den tilgængelige dokumentation muligt, at konkludere at sundhedsmæssige forhold ikke vil blive påvirket for lokal områdets beboere.¹⁸ Der er grundlæggende flere juridiske mangler og overvejelser i forhold til udpegning af graveområdet, herunder en juridiske afvejning af fordele og ulemper, mangel på proportionalitetsprincip og overskridelse af den naboretlige tålegrænse.¹ Kvaliteten og mængden af råstoffer er fejlvurderet – der findes ikke et udvindingspotentiale for råstoffer. Det er ganske veldokumenteret i adskillige tekniske geologiske rapporter, at råstofferne i Vindekilde området er af ganske ringe kvalitet. Endvidere, at der ikke forefindes den mængde råstoffer som Regionen har beregnet. De påviste råstoffer udgør mindre end 25 % af det grundlag regionen har fastlagt som kriterie for forekomst af råstoffer. SBG har fået udarbejdet en faglig uvildig vurdering af Vindekilde områdets råstofpotentiale, efter at Regionen har foretaget supplerende råstofundersøgelse i 2019 i Vindekildeområdet, se bilag 1. SBG finder det stærkt kritisk, at Region fortsat

overestimere det faktiske indhold af grus, hvilket betyder, at skal der indvindes råstoffer i området skal der TILFØRES grus for at indvinde råstofferne.

Råstofindvinding fra områder med kritisk lave grus-indhold er 100 % afhængige af tilførsel af grus ude fra, hvorfor gruset på disse arealer slet ikke bør indgå i den samlede ressource opgørelse. Vindekilde har 2 % ind af grus, og alene derfor bør Vindkilde ikke udpeges som graveområde i råstofplan 2016/2020. Der er stor og afgørende uoverensstemmelser mellem regionens modelberegnete mængde og kvalitet af råstoffer i Vindkildeområdet, og den kvalitet og mængde, som er baseret på de faktiske analyser af jordlagenes sammensætning. Den påviste ressource ved Vindkilde udgøres helt overvejende af materialer, der alene kan anvendes som sandfyld.

Dæklaget udgøres af 6-8 m lerlag. I et begrænset område forekommer ca. 2 m sand umiddelbart under muldlaget.

Regionen opgør råstoffernes mængder og kvalitet i de enkelte områder ud fra det samlede indhold af hhv.

sten/grus, groft sand og mellem sand. For Vindkilde opgør Region forekomsten af råstoffer til i alt 5,45 mio. m³ (grus og sand), og med følgende fordeling mellem grus (16 %), groft sand (9 %) og mellem-sand (28 %).

Baseres opgørelsen på de faktisk målte kornstørrelser fremkommer følgende procent-fordeling: Grus (2 %),

Groft sand (1%) og mellem sand (21 %). Ved

Vindkilde vurderes, at fraktionerne med fint sand og silt udgøre 75 % af den samlede råstofforekomst, og ikke 46 % som regionens opgørelse viser. I større dybder (> 10 m) udgør fint sand og silt 85-90 %.

På denne baggrund vurderes råstofforekomsten ved Vindkilde at have en så ringe kvalitet, at den er meget langt fra at opfylde de kriterier regionen har lagt til grund for udpeging af et graveområde. Hovedparten af råstofferne kan således kun bruges til fyldsand og flisesand, mens man for at fremstille de værdifulde materialer til vej og byggeindustrien, som f.eks. stabilgrus og indslag til beton må sortere, og tilføre grovere materialer udefra, som skal blandes i for at opnå den ønskede kvalitet. Denne aktivitet vil medføre brug af sorteringsanlæg og knuseværk som vil øge støv, støj og gravetid i grusgraven samt fordoble trafikken. Regionen bør i øvrigt forholde sig særdeles konkret og faktisk til det generelt høje indhold af silt i området. Dette er beviseligt et særligt problem bør være tungtvejende i forbindelse med Region Hovedstadens overvejelser vedrørende

udpegning af råstofgraveområder. Der er ved en tidligere udnyttelse af råstofressourcen i området, på matrikel 14a
umiddelbart syd for området, konstateret så store problemer med sandflugt, at der ved to Højesteretsdomme fra 1965 og 1967, blev stillet krav om værn mod sandflugt enten ved dækning med ler, fuld vanding eller fuld overdækning, hvorefter den følgende udnyttelse ikke ville være rentabel og blev bragt til ophør. Der må således regnes med store problemer med sandflugt, hvorfor der må forventes afgrødetab i området og dermed direkte modstrid med Råstoflovens § 3. Overordnet har Region Hovedstadens undersøgelser, udført i 2019, ikke fremkommet med nye oplysninger, der bør føre til anden afgørelse end, at området ved Vindekilde ikke udpeges som råstofgraveområde.

2. Man kan ikke udtage visse dele af området, da man ikke kender potentialet
for råstofindvinding.
Regionen udpeger en stor del af området på et uoplyst grundlag. Forekomsten af eventuelle anvendelige råstoffer i områdets østlige del (matrikel 16l, 16 n og 15a) er ukendt, hvorfor dette område slet ikke kan udpeges som graveområde. Ligeledes bør den sydlige matrikel 16l Søsum By, Stenløse (11 ha) helt udgå pga dokumenteret fravær af råstoffer, se markering med blå fyld i nedenstående figur 1.

Der er således tale om teoretiske muligheder og gætterier af potentialet for råstofindvinding. SBG er opmærksom på at COWI har nytolket nogle geofysiske linjer med en ny inversionsteknologi. SBG finder, at der er tale om en teoretisk tolkning, der ikke tager hensyn til de store terrænforskelle i området. De borerer der er foretaget i området viser meget tydeligt, at der ikke er en entydig profil i borererne. Alle har mange forskellige lag pga. istidens indflydelse. Derfor kan man ikke lægge teoretiske modelleringer til grund for en mulig udregning af råstofpotentialerne i området. Der er ikke tale om et område med stabil geologi, men det modsatte som kræver faktiske undersøgelser. Der findes ikke et tilstrækkeligt underlag for at udpege Vindekilde som graveområde for
råstofindvinding. For at udpege et område til interesse- eller graveområde område må der foreligge en beviselig mængde råstoffer. Områdets østlige del (matrikel 16l, 16 n og 15a) kan derfor ikke udtages som graveområde.
3. Afværgeforanstaltninger kan ikke implementeres
Regionen har tilkendegivet, at man

ønsker at opstille krav til afværgetiltag ved råstofindvindingen. SBG henleder opmærksomheden på, at de foreslåede afværgetiltag med overvejende sandsynlighed ikke kan lade sig gøre i realiteten samt er baseret på et forkert grundlag. Regionen fastsætter, at der maksimalt må indvindes 240.000 m³ råstof pr. år under grundvandsspejlet. For det første har området et betydeligt sekundært grundvandsspejl som ligger meget højt i terræn. Det vil påvirke udgravningen. Samtidigt er der så store terrænforskelle og afløb af skrænter fra Skovvangsvej ned mod Værebros Å, at det vil være særdeles vanskeligt at kontrollere udgravningerne. Da de 240.000 m³ råstof er baseret på den del af området der ligger på plateaudelen i området, og der ikke foreligger data fra det stærkt skrånede område Søsุม By (matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l) er dette tal belagt med overordentlig stor usikkerhedsmargin.

Regionen noterer selv, at det er vanskeligt at afværge de landskabelige og geologiske værdier. SBG kan støtte dette, og vil påpege, at råstofgravens påvirkning af landskabet IKKE kan afværges ved at indramme og / eller dække det efterbehandlede graveområde med beplantning med skovbrynskarakter for så vidt angår området område Søsุม By matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l, idet der vil være tale om mere end 15 meter høje læhegn. Endvidere vil det være et stærkt skæmmende hul og ødelæggelse af tunnellandskabets karakter. Det skal også gøres opmærksom på at store dele af landskabet opleves fra Knardup By og ikke fra de to fotopunkter som Regionen har angivet i Miljøredegørelsen.

Regionens afværgeforanstaltning "Efterbehandling til en jævn flade som det nuværende terræn vil også kunne dæmpe den oplevede landskabspåvirkning, kan simpelthen ikke lade sig gøre på område Søsุม By matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l, da der her er stejle skråninger og store terrænforskelle i dag. En jævn flade vil kræve påkørsel af millioner m³ materialer. Derfor er de foreslåede afværgeforanstaltninger for netop landskab og geolog ikke praktisk mulige. Regionen har dog også selv vurderet, at "Råstofindvindings påvirkning af landskabet og geologiske værdier ikke vil kunne afværges i væsentligt omfang i den østlige og nordlige del af området, grænsende mod Gåsebæk rende og Værebros Å. Den østlige og nordlige del af det forslåede graveområde ved Vindekilde, udtages derfor fra Råstofplan 2016/2020" SBG finder således, at

de foreslåede afværgetiltag reelt set ikke er mulige at gennemføre for området Søsum By matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l på grund af områdets terræn og nærhed til Værebros Å og Gåsebækrenden. Derfor bør områderne Søsum By matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l ikke medtages som graveområde, da man ikke kan implementere effektive og realistiske afværgetiltag.

4.
Råstofindvinding er i direkte strid med intentioner i Kommune- og Lokalplan. Regionen har selv konstateret, at den nordlige del af det foreslåede graveområde ligger i et område, som i kommuneplanen er udpeget som værdifuldt kulturmiljø, se Figur 2. Området er udpeget på baggrund af landsbyen Søsoms særlige sammenspil mellem den autentiske grundplan i landsbyen og dyrkningsfladen rundt om, se Figur 2. Desuden er en meget lille del af området (sydligst) inden for et kulturarvsareal. Kulturarvsarealet er udpeget på baggrund af Værebros Ådal, se Figur 2. Endvidere er der tre fredede diger.

Regionen henviser til, at hensynet til beskyttede diger vil indgå i den enkelte råstoffilladelse. SBG finder, at det ikke vil være muligt at drive råstofindvinding under hensyntagen til de beskyttede diger. Det sydlige og det nordlige dige er især placeret så en udgravning vil påvirke digerne. Digerne er placeret under store terrænmæssige forskelle. Især diget mod syd vil være svært at opretholde. Man bør derfor ikke udtage det sydlige område samt det nordlige område som graveområde. Det sydlige område er også placeret så det har meget stor negativ indvirkning på de kulturarvsarealer og fredede områder. Se figur 3. SBG er enig i regionens vurdering, at der er risiko for væsentlig påvirkning af skjulte fortidsminder. Man bør beskytte området omkring det beskyttede fortidsminde indenfor området. Man bør derfor fritage området der overlapper med en mindre del af en beskyttelseszone omkring det fredede fortidsminde længst mod vest i det udtagne område, se figur 3.

Området Vindekilde er en del af Søsum og omegn. Søsoms bevarende lokalplan og Kommuneplan for Egedal Kommune lægger stor vægt på, at Søsum fortsat repræsenterer en af de få forteklyngebyer på egnen. Særligt lægges der vægt på, at området desuden er et af meget få områder, der kan fortælle historien om tørvegravning i nyere tid. De sidste åbne udkigskiler fra landsbyen ud til dalen skal i henhold til Kommuneplan og

Lokalplan bevares. Søsum og området omkring Søsum rummer spor fra alle perioder. Derfor er det også fremhævet i Kommuneplanen ved netop samspillet mellem landsbyen med sin autentiske grundplan og dyrkningsfladen. Søsum har som en forteklyngeby en karakteristisk beliggenhed mellem den dyrkede højjord og de lave eng- og mosearealer. I middelalderen hørte landsbyen under Knardrup Kloster, og der er fundet middelalderlige bygningsrester under gården Stiesholm. Landsbyen er udskiftet i 1780 og igen i 1787 i tilnærmelsesvis stjernemønster. Forten er tidligt bebygget med huse, og kun få huse er kommet til efter 1800-tallet. Fortidsminde fund i Vindekildeområdet bekræfter, at området rummer spor fra alle perioder, og da der har været bosættelser igennem mange perioder vil der formentlige ved udgravning af råstoffer, fremkomme væsentlige historiske og arkæologiske fund. Landsbyens kvaliteter er således sikret i form af en bevarende Lokalplan, der tilsikrer ingen, eller meget begrænset nye aktiviteter i byen og området. Da Vindekilde området er en del af "Skovvangen og Skovvangsvejen " samt tæt hørende til Søsum og Knardrup vil ændringer i det frede kulturmiljø være så drastisk en ændring i området at det strider mod intentionerne og det planmæssige grundlag i Egedal Kommuneplan og bevarende Lokalplan for Søsum.

5. Væsentlige negative samfunds- og miljømæssige konsekvenser for
grundvandsindvinding og drikkevandsinteresser.
SBG henleder opmærksomheden på, at det foreliggende materiale fra Region Hovedstaden ikke i tilstrækkelig grad belyser påvirkningen af
grundvand/drikkevand og overfladevand i miljøgennemgangen, da den har fokus på plateaudelen af de udpegede område. Den tager ikke højde for de store forskelle i terræn og de skarpe skråninger ned mod å og lavbundsområder. Der er således behov for en udredning af disse forhold i miljøgennemgang og konkret også i en VVM redegørelse. Området er grundvandsdepot, og område med særlige drikkevandsinteresser og inden for
indvindingsoplandet til Bjellekær Kildeplads. Der er flere mindre private
vandindvindingsanlæg inden i og uden for området. Region Hovedstadens miljøgennemgang er således mangelfuld. Det udpegede graveområde er det primære areal til grundvandsdannelse HOFOR og væsentlig, for almen vandforsyning. HOFOR

skønner, at etablering af en ny kildeplads vil tage mindst 20 år. Omkostningen til en boring er ifølge DANVA 2-5 mio kr. SBG finder derfor, at der skal foretages en gennemgående undersøgelse, ud over plateau delen af området, af påvirkninger af overfladevand og grundvandsforhold/drikkevand. Ved råstofindvindingen og det efterfølgende slutbehandlede graveområde er der en risiko for forurening af forskellig art på grund af de meget store terrænforskel og direkte nedløb til Værebros å og vådområderne. SBG gør opmærksom på at følgende: 1. Filtrerende lag af ler, sand og grus fjernes. Dermed reduceres den generelle transporttid for og filtrering af regnvand til grundvand, med risiko øget for forurening af drikkevand.

2. Overfladevand som optager pesticider fra de øverste jordlag kan ved kraftig regn løbe direkte ned i eller sive ud i råstofsø i grusgrav og dermed forurene grundvandet, Værebros å og tilhørende vådområder, enge mv. 3. Råstofområdet vil have en fysisk tragteffekt i jordoverfladen parallelt med den underjordiske tragteffekt der opstår omkring grundvandsindvinding. Der kan derfor blive behov for beskyttende volde omkring råstofområdet. Der kan dog ikke etableres tilstrækkelige beskyttende volde i det stærkt hældende terræn og nærhed til Værebros å og vådområder i områdets østlige del (matrikel 16l, 16 n, 15a og 14l), hvorfor disse områder af hensyn til grund- og drikkevand ikke bør udpeges som graveområde. 1. Ligeledes bør den sydlige matrikel 14l Søsum By, Stenløse (11 ha) helt udgå pga dokumenteret fravær af råstoffer, se markering.

Området der er omfattet af høringen omfatter også opland og dele af Bjellekær Kildeplads der er omfattet af indsatsplan for grundvandsbeskyttelse i Ganløse-området. Det boringsnære beskyttelsesområde ligger geografisk inden for det område, som indsatsplanen udpeger som områdets mest forureningssårbare og som har højeste prioritet for beskyttelse af vandindvindingen i forhold til forurening fra nærmeste omgivelser. I miljørapporten anslås at udvinding af mere end 240.000 m³ vil have negative konsekvenser for grundvandsspejlet og dermed vådområderne. Den samlede ressource er anslået til 5,45 millioner m³, og en udnyttelse af blot 5% af de samlede ressourcer vil derfor have negative konsekvenser for vandspejlet i vådområderne. En udgravning med den mængde af råstofressourcer som er anslået vil være direkte ødelæggende for vådområderne. En faktor som ikke

indgår i miljørapporten er de klimamæssige konsekvenser ved afdræning af vådområderne. Disse må antages at være endog særdeles store og forventes i de kommende år at indgå i regulering og lovgivning for arealanvendelse generelt. Ud fra et bare minimalt forsigtighedsprincip, bør der ikke udlægges graveområder, endsige foretages udgravninger i områder som også rummer, eller er særdeles tæt beliggende ved kildepladser til drikkevand. Netop drikkevand er en knap ressource som er meget følsom for forurening. SBG finder således, at de samfundsmæssige, miljømæssige og økonomiske konsekvenser ved råstofindvinding i et grundvandsdepot og drikkevandsområde vil være betragtelige, og langt overstige gevinsten ved etablering af et graveområde.

6. Trafik Det vil være særdeles omkostningstungt og måske endda umuligt, at få etableret en infrastruktur der er dimensioneret til større tung trafik i området. De miljø- og samfundsmæssige negative konsekvenser overstiger langt det potentiale, som Region Hovedstaden kan forvente ved udnyttelse af det udpegede graveområde. Skovvangsvej er en ældre grusvej med et tyndt lag asfalt. Den er 1½ sporet og dimensioneret til kørsel med hestevogne. Skovvangsvej er ca 3 km lang. Huse og udkørsler er placeret forholdsvis tæt på vejen. Vejen er således ikke dimensioneret til tung trafik. Der er siden Regionens Råstofplan blev sendt i høring, blevet etableret hastighedsnedsættelser og hastighedsdæmpende foranstaltninger. Den ene lodsejer Søren og Hans Vest har meddelt, at de vil anlægge en ny vej for at undgå at køre forbi "Teglværkshusene" ved indkørsel til Skovvangsvej. Som det kan ses af foto 1, så er det også urealistisk at have tunge transportere forbi disse huse. SBG finder dog, at etableringen af en ny Skovvangsvej er urealistisk i forhold til områdets karakter af delvis mosegrund, hvor jorden er våd med grøfter og dræn. Ligeledes vil Teglværkshusene være stærkt eksponeret for støj og støv. En udkørsel fra en ny Skovvangsvej til Toppevadvej vil være trafik farlig, da oversigtsforholdene vil være særdeles problematiske. I forvejen er der store oversigtsproblemer på den vejstrækning. Endvidere vil en udkørsel være stærkt generende for Egedal Kommune Genbrugsplads. Baseret på mere end 20 års erfaringer med trafik i og omkring Søsum, er det SBG's vurdering, at selv om intentionerne om at anlægge en vej er gode, så er de urealistiske og ikke gennemførlige på grund af

områdets beskaffenhed og problemer med trafiksikkerheden. I forhold til miljøgennemgangen finder SBG grund til at tilføje følgende punkter i relation til mulige påvirkninger af trafik.

- Søsøm Borger- og Grundejerforening har de seneste 5 år samarbejdet med politi, kommune og vejdirektorat om reduktion af tung gennemkørende trafik på Skovvangsvej.
- Der er en del bløde trafikanter med lokale børn der går på distriktsskolen i Ganløse. Skovvangsvej er i forvejen præget af usikkerhed på grund af ringe oversigtsforhold og den smalle vej. Skovvangsvej er også skolebus vej. Det betyder, at der er små børn ned til børnehøjealderen der færdes på vejen.
- Måløvvej/Knardrupvej er en overordnet kommunevej med maksimalt bogietryk på 22 ton. Hvis denne vej ses som mulig hovedtilslutningsvej vil det resultere i en mere end fordobling af kørselsfrekvens til og fra råstofområdet, da der ikke kan anvendes store vogntog.
- Skovvangsvej er uden cykelsti. Plads er allerede et problem, idet biler, landbrugsmaskiner og lastbiler kun vanskeligt kan passere hinanden, og bløde trafikanter er stærkt udsatte. Flere af vejene har forløb med dårlige oversigtsforhold. Trafikken er voldsomt belastende allerede i dag på grund af den manglende trafikale infrastruktur. Det vil særdeles omkostningstungt og måske endda umuligt, at få etableret en sådan infrastruktur og trafiksikkerhed for større mængder tung trafik i området. Alene af denne årsag bør man forkaste forslaget om at etablere et graveområde.

7. Natur, biodiversitet, landskabelige og geologiske værdier

Området er beliggende i Farum Naturpark, og en udgravning vil være i strid med den gældende kommuneplan. Der er i miljørapporten for Vindekilde L1 vedr. påvirkning af landskabelige og geologiske værdier kun foretaget en vurdering af landskabspåvirkning set indefra områdets ved placering i nord og nordvest.

Langt den største påvirkning af landskabet vil være set fra østlig retning, som netop ikke er medtaget i miljøvurderingen. Der er en 15 meters højdeforskel i den østlige del af området og en udgravning vil set fra østlig retning give et meget stort og synligt åbent sår i landskabet. Grundet højdeforskellen vil det i praksis ikke være muligt at dække dette hul med beplantninger. Påvirkningen vil være så stor og tydelig at den vil være synlig i størstedelen af området øst for Vindekilde L1 i mere end 5 km afstand. Det bemærkes i miljøvurderingen,

at området er beliggende i udkanten af Farum Naturpark, men netop de landskabelige værdier rækker helt naturligt udover grænserne for området.

Ifald området Vindekilde L1 ikke tages helt ud af råstofplanen foreslås det at områdets østlige del indskrænkes så den lavt liggende del ca. 20% af arealet ikke medtages. Derved undgås det tydeligt åbne sår i landskabet ligesom der ifølge regionens egne opgørelser kun er meget få ressourcer i netop denne del af graveområdet. Det udpegede område i forslaget til råstofindvinding indeholder en omfattende og artsrig naturtyper samt biodiversitet med flere rødlistearter, gullistearter samt arter omfattet af Habitatdirektivet, Naturbeskyttelsesloven (NBL), Artsfredningsbekendtgørelsen,

Fuglebeskyttelsesdirektivet mv. Derfor skal Region Hovedstaden foretage en VVM gennemgang og undersøgelse af hele det forslåede og det eksisterende interesseområde samt de berørte omkringliggende delområder for forekomst af beskyttede arter og naturtyper i henhold til EU's Habitatdirektiv og fuglearter på bilag 1 på EU's Fuglebeskyttelsesdirektiv, arter på den danske rødliste over truede arter og gulliste over nationale ansvarsarter (og arter omfattet af artsfredningsbekendtgørelsen). En sådan undersøgelse skal foretages førend områderne eventuelt kan udpeges i råstofplaner. Ligeledes skal det tilsikres at områder beskyttet efter Naturbeskyttelsesloven også både kortlægges og reelt skrives ud af og udtages af eksisterende og nye interesse- henholdsvis nyt graveområde og at der oprettes tilstrækkelige buffer zoner til disse arters levested og naturtyperne med sikkerhed bevares. F.eks. at vandstanden ikke sænkes i vådområder, eller ved fx at støvpåvirkning vil ændre vandhullers biologi og ferskvandskemiske sammensætning i negativ retning. Foruden de nævnte registreringer af arter er der også observeret ynglende fugle i henhold til Fuglebeskyttelses direktiv bilag 1 art som Rørhøg, og Blå kærhøg og Rød Glente yngler med rede. Desuden findes der med overvejende sandsynlighed butsnudet frø, Stålorrn og dværgflagermus. Endvidere bør nævnes storkepar. Samt stærkt truede og visse rødlistede fuglearter heri blandt; hvid stork, fiskeørn, perleugle, natravn, vibe, rørdrum samt en mængde fredede og rødlistede flagermusarter. Regionen er juridisk forpligtet til at sikre, at der ved udpegning af råstofinteresse- og råstof

graveområde ikke sker skader på disse arters (og beskyttede naturtypers) forekomst og levesteder. Derfor skal Region Hovedstaden undersøge disse arter og beskyttede naturtypers forekomst i området INDEN der kan udpeges områder til råstofindvinding. Det er for sent processuelt først at gøre det efter områderne er udpeget til interesseområder. Derfor er regionens udkast til udpegningen af graveområdet ikke sket i overensstemmelse med regionens juridiske forpligtigelser. Processen bør derfor gå om og de nødvendige biologiske undersøgelser først foretages.

8. Manglende udredning af sundhedspåvirkningen. Sundhedsskadelig påvirkning af støv og støvpartikler. Afværgeforanstaltninger ikke tilstrækkelige. SBG finder det meget konstruktivt, at Region Hovedstaden har fået udarbejdet yderligere information om de miljømæssige konsekvenser af støv og råstofindvinding i notatet "Erfaringer og anbefalinger vedrørende støvnedfald og svævestøv ved råstofindvinding" af FORCE Technology af 6. maj 2020. SBG finder, at notatet understreger at støvnedfald og støvpåvirkninger er stærkt generende samt i visse tilfælde stærkt sundhedsskadeligt. Især Søsum Landsby og omegn vil blive stærkt påvirket af flygtige og små sundhedsskadelige partikler fra silt, kalk og fint sand. SBG gør opmærksom på, at selvom områderne er udlagt i landzone, så er det tæt beboet i og omkring udvindingsområderne. Der er således boliger, der ligger helt tæt på graveområdet. Specielt er det bekymrende at der forefindes så højt indhold af små partikler (Silt og ler \approx 30%) meget tæt på boliger, skole og skolevej, og giver mulighed for at vestenvinden kan blæse silt hen over Knardrup By, Ganløse by, Ganløse skole og idrætsanlæg. Der er således både skole, SFO, daginstitution, dagplejer, fritidsklubber op imod Knardrup By og Ganløse By, der benyttes af sårbare befolkningsgrupper fra spædbørn, børn, ungdom og voksne ansatte. Dette er især problematisk, idet Rapporten fra Force Technology understreger følgende " Vi har ikke fundet mange målinger, der viser effekter af tiltag til støvbegrænsning. Målinger i naboområderne er ikke fundet, og direkte adspurgte har kontakter i Norge, Sverige og Tyskland svaret, at der ikke er lavet sådanne målinger til dokumentation af overholdelse af miljøkrav. Dokumentation af denne type kræver lang tids måling til sikring af tilstrækkelige meteorologisk repræsentativitet,

og der skal laves målinger før og efter etablering af tiltag”
Foreningen finder, at netop de sundhedsskadelige påvirkninger og sikkerheden ved en påvirkning bør komme mennesker i boliger der ligger direkte op til området. Især i forhold til at området rummer beboere med spædbørn, småbørn såvel som ældre der i perioder må forventes at opholde sig 24 timer i døgnet indenfor i de 10-20 år man udgraver råstoffer. Derudover findes personer med livstruende lungesygdom samt ældre der netop har søgt til området for at få frisk luft og rolige omgivelser. Der bør endvidere tages højde for, at der udover en støvpåvirkning også vil være en påvirkning fra forurening, i relation til benzin og dieselmotorer fra tung transport, på små lokale veje fra/til grusgraven for at udvinde sand/grus og evt. også flere transporter til grusgraven. Rapporten fra Force Technologies peger på afværgeforanstaltninger som regulering af håndtering ved transport, afstandskrav på mindst 500 meter til nærmeste nabo, begrænsning i vind, arbejdsstop ved særlige vindretninger og vindens betydning. SBG finder at selv om alle disse afværgeforanstaltninger vil blive taget i anvendelse ved en eventuelt gravning, så vil det ikke kunne afværge sundhedsskadelig partikelspredning: • Trafikken vil reelt være dobbelt i sin belastning p.g.a der skal tilkøres materialer for at kunne udnytte de nuværende råstoffer. Rapporten har ikke inkluderet dette scenarie. • Rapporten angiver mindst 500 meter fra indvinding til beboelser og at små partikler kan spredes længere. Da Vindekilde området ligger højt i landskabet vil de flygtige materialer og støv fra vejene blive spredt meget længere. • Det vurderes, at det ikke er tilstrækkeligt at stille vilkår om drift, der begrænser støv i form af læbælter og krav om vanding, idet læbælter er mange år om at vokse op - hvis der overhovedet vil være vækst i de vanskelige vilkår. Læbælter vil næppe kunne holde på den fine Silt. Vanding har tidligere vist sig ikke at være en tilstrækkelig foranstaltning i mod Silt, bl.a. vil skrænter bryde sammen. • Områdernes placering gør at læhegn eller volde skal være ekstremt høje for at bryde vinden og partikelspredning. Eneste metode til at holde på fint silt er overdækning. SBG finder derfor at Force Technology rapporten understreger, at afværgeforanstaltninger meget vanskeligt kan udføres effektivt ved råstofindvinding ved Vindekilde, og råstofindvinding derfor vil have alvorlige

sundhedsmæssige konsekvenser. Afværgeforanstaltninger kan simpelthen ikke implementeres på grund af områdets terrænmæssige forskelle og manglende trafikale infrastruktur. Derfor er området udpeget på en fejlagtig præmis. 9. Manglende redegørelse for afvejning af fordele og ulemper, mangel på proportionalitetsprincip og overskridelse af Naboretslig tålegrænse. SBG vil afslutningsvis henvise til flere juridiske mangler og overvejelser i forhold til udpegningen af graveområde Vindekilde: Afvejningerne af fordele og ulemper er enten ikke redegjort for eller blot ikke foretaget. Regionen har selv konkluderet, at forslaget til graveområde Vindekilde vil kunne medføre en væsentlig påvirkning på beskyttede naturtyper, overfladevand, landskabelige og geologiske værdier, grundvand/drikkevand og fortidsminder. SBG har desuden gjort opmærksom på forhold omkring trafik, biodiversitets og klimapåvirkning har væsentlig påvirkning af miljøet. Sænkelse af grundvandsspejlet vil medføre voldsom udledning af drivhusgasser fra de omkringliggende vådområder og er i direkte modstrid med intentionerne i den nyligt vedtagne Klimaplan. Ligeledes at de krævede afværgeforanstaltninger af rent praktiske grunde ikke vil kunne gennemføres. Landskab og geologi er unikt, grundvand og drikkevand en nødvendig samfundsinvestering og ressource, naturbeskyttelse et lovkrav og ændring af de trafikale forhold er måske muligt teoretisk men ikke i realiteten. Råstoflovens §§1 og 3 stiller specifikt krav til en afvejning mellem udnyttelse af råstoffressourcen med vægt på kvalitet og kvantitet kontra diverse oplistede interesser. Netop ressourcens udokumenterede kvalitet og kvantitet og den sagligt funderede tvivl, der er rejst taler for at undlade udpegningen, idet den strider mod §3s opstilling af miljøbeskyttelse og vandforsyningsinteresser, beskyttelse af geologiske interesser, naturbeskyttelse, herunder bevarelsen af landskabelige værdier og rekreative interesser. • Proportionaliteten mellem den opnåede samfundsinteresse kontra de direkte tabsramte lodsejere og øvrige bebyrdede borgere kan ikke vurderes uden et velfunderet skøn af råstoffernes værdi.

Proportionalitetsprincippet ses ikke respekteret. I tillæg til det foregående punkt, hvor der opstilles en række kriterier for afgørelser efter Råstofloven, gælder de almindelige forvaltningsretlige principper naturligvis også afgørelser på råstofområdet, og her synes proportionalitetsprincippet

ikke respekteret.
Områdets råstofressources manglende værdiansættelse forhindrer at den ved
indvinding opnåede samfundsinteresse kan afvejes mod den private ejendoms
ukrænkelighed, idet udpegningen forventeligt vil afstedkomme markante,
mangeårige værdifald for de omkringliggende ejendomme, med væsentlig reduceret frihedsgrad til følge.

- Den naboretlige tålegrænse vurderes derfor klart at være overskredet. Dele af området er udpeget som værdifuldt kulturmiljø, hele området er udpeget som område med særlig drikkevandsinteresse (OSD) og som havende Specifik geologisk bevaringsværdi. Henset til de disse positive beskyttelseshensyn ligger
udpegningen af graveområdet på ingen måde ligger indenfor hvad man som nabo med rimelighed må forvente af ulemper, uagtet at ulempen eventuelt kan afværges og begrænses til en 15-30 årig periode. Afslutningsvis ønsker SBG endnu en gang at understrege, at der ikke er tilstrækkelige argumenter og beviser for, at det foreslåede udpegede område Vindekilde indeholder de
forventede råstofressourcer samt at de miljø- og samfundsmæssige negative konsekvenser langt overstiger det potentiale, som Region Hovedstaden kan forvente ved udnyttelse af det udpegede graveområde.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/f0bdb38c-172d-473e-a596-04a0ec4e023f?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detailer/f0bdb38c-172d-473e-a596-04a0ec4e023f?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>)

Vindekilde - Råstofforekomst

Udsagn

Afsender: Svend Hansen

Graveområde L1 Vindekilde:
Med Region Hovedstadens reviderede forslag til udlægning af graveområde for grus og sand ved Vindekilde i råstofplan 2016/2020 har regionen reduceret størrelsen af det udpegede graveområde fra ca. 67 ha til ca. 56 ha. Samtidig har regionen ændret på den procentvise sammensætning mellem grus, sand og silt, således at sammensætningen nu er i overensstemmelse med den høringsskrivelse lodsejer fremsendte til regionen den 20. oktober 2020.
Grus-indholdet ved Vindekilde opgives nu til ca. 3 % og indholdet af fint sand og silt opgives til 75 %. Med det ekstremt lave grus-indhold vurderes en råstofudnyttelsesgrad at udgøre ca. 7 % af den samlede formation, hvorfor Vindekilde bør udtages af råstofplan 2016/2020 som graveområde.
Til illustration af råstofkvaliteten ved Vindekilde er der i figur 1 (se høringssvaret som pdf) vist kornkurver, som repræsenterer kvaliteten af stabilgrus, kvaliteten på Region Hovedstadens største og bedste råstofforekomst (Kyndby) og Vindekilde.
Det fremgår af figur 1, at kravet til grus-indholdet i stabilgrus er min. 54 %. Indholdet af grus i graveområde Kyndby er ca. 26 %, mens indholdet af fraktionen > 0,5 mm ved Vindekilde er ca. 4 %, som i praksis er den mindste fraktion der kan adskilles ved vådsigtning.

Vildekilde vil blive en proforma-grusgrav
Grundet den meget lave forekomst af grus og groft sand i formationen ved Vindekilde med en samlet udnyttelsesgrad anslået til 7 % vil oparbejdningspotentialet for råstoffet i praksis være så godt som 0. Vindekilde vil som råstofgrav udgøre en proforma-grusgrav, hvor der skal tilkøres mere råstof end der faktisk vil kunne indvindes, og derfor ikke opfylder regionen kriterie for et graveområde.

[Link til høringssvar](https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True)

(<https://hoering.regionh.dk/Webpublicering/Publicering/Detaljer/218afc07-4198-4a12-a5fb-941e528f8932?hoeringid=4e892e4f-96f8-489d-8854-fc8f5f5b519c&htag=True>).

Region Hovedstadens kommentar

Som det fremgår af høringssvaret, er der flere graveområder i forslag til ny Råstofplan 2016/2020, hvor der er et lavt højt indhold af grove materialer. Eksempelvis nævnes B1 Ammendrup og D4 Lyngerup som områder med særligt lavt indhold af grove materialer (< 6%). Begge disse steder er der eksisterende råstofgrave, der har opereret i en længere årrække, og begge steder er der stillet forslag om udvidelse af graveområderne med henblik på fortsat aktivitet. Regionen vurderer, at råstofressourcen, der er opgjort i forslag til nyt graveområde ved Vindekilde har en størrelse og kvalitet, der har erhvervsmæssig interesse. Det er ikke et krav, at der kan produceres stabilgrus af de materialer, der udlægges i regionens råstofgrave. Med henblik på at sikre råstoflovens krav om, at råstofferne anvendes i forhold til deres kvalitet er det vigtigt, at sikre at der også er adgang til materialer, der kan benyttes som bundfyldningsmaterialer til eksempelvis nedlægning af rør og ledninger. Samtidig er det regionens intention at råstofindvindingen skal foregå så tæt på forbrugsstedet som muligt med henblik på at mindske transportbehovet for råstofferne.