

Fra: Marie Ridley Pryn <marie.ridley.pryn@regionh.dk>

Sendt: 12. december 2022 15:05

Til: Christoffer Buster Reinhardt <christoffer.buster.reinhardt@regionh.dk>

Cc: Birgitte Leolnar <birgitte.leolnar@regionh.dk>; David Meinke <david.meinke@regionh.dk>

Emne: VS: Ekstra spørgsmål vedr Letbanen

Kære Buster

Herunder er svar på dine fremsendte spørgsmål. Hvis noget er uklart eller du har behov for at få uddybet svarene, er du meget velkommen til at ringe direkte til Birgitte (eller alternativt mig).

1. Det læses således, at vi kan stå i en situation hvor Region Hovedstaden har frigivet sin andel af reserven og indbetalt denne til selskabet, og staten så efterfølgende afviser at frigive sin andel. Hvilken juridisk situation står Region Hovedstaden i, hvis staten ikke godkender frigivelse af den statslige andel af reserven, og ville Region Hovedstaden i et sådan tilfælde være garanteret at få sin indbetalte andel retur fra selskabet?

Det fremgår af afsnit 5.2 i selskabets [vedtægter](#), at træk på korrektionsreserven kun vil "kunne ske i samme forhold som parternes oprindelige ejerandele ved selskabets stiftelse og kun efter forelæggelse for kommunerne og Region Hovedstaden."

Herudover fremgår det af Hovedstadens Letbane I/S' indstilling af 6. december 2022 til interessentskabsmøde den 15. december 2022, at en ansøgning fra bestyrelsen om at få rådighed over (dele af) reserven vil skulle godkendes både på interessentskabsmøde og i en ansøgning til staten, før anmodningen er endeligt godkendt.

Hvis staten afviser at frigive sin andel, vil selskabet ikke kunne disponere over kommunernes og regionens andel af reserven.

Hvis reserven ikke bliver frigivet eller anvendt fuldt ud, vil den indgå i den afregning, der sker med ejerne, når anlægsarbejdet er afsluttet.

2. Kan det forudsættes at Region Hovedstaden først overfører sin andel af reserven når der er skriftligt positivt tilsagn fra staten om at de gør det samme? -Der er forskel på disponerer og overfører.

Ved interessentskabsmødet er der tale om en 'principiel' frigivelse fra kommuner og regioner. Bestyrelsen kan først disponere over midlerne, når staten har godkendt frigivelse af sin andel, hvilket de først gør, når der foreligger konkrete aftaler på baggrund af selskabets forhandlinger med entreprenørerne (se pkt. 3).

Region Hovedstaden skal ikke overføre yderligere midler til HL. Vi forudsætter, at HL har optaget/vil optage et lån, som svarer til den resterende korrektionsreserve. I regionens oprindelige betalingsplan til selskabet var det forudsat, at hvis hele reserven blev anvendt, ville det kræve yderligere årlige afdrag fra 2025 fra regionen. I forbindelse med dette ekstraordinære interessentskabsmøde har selskabet oplyst, at det grundet

renteudviklingen, vil være muligt at afdrage den yderligere reserve inden for den nuværende betalingsplan. Derfor skal regionen ikke på baggrund af frigivelsen finde flere midler i budgettet.

Da betalingsplanen blev fastlagt, var det med udgangspunkt i en rente på 4,63 pct. Som bekendt har renteudviklingen siden 2013 været mere gunstig, hvorfor regionen har afdraget mere på sine lån end forudsat. Ved at fastholde tilbagebetalingsperioden til det oprindeligt forudsatte (2059) og fortsat betale den årlige ydelse på 50 mio. kr. (2013-priser – 59 mio. kr. i 2023-budgettet) er der ifølge HL et tilstrækkeligt råderum til at betale regionens andel af det yderligere træk på korrektionsreserven, som de ønsker frigivet.

Dermed kan den yderligere reserve indeholdes i samme betalingsordning.

3. De overskridelser som frigivelsen af reserven skal dække, er det for alles vedkommende arbejder/anlæg som var en del af det oprindelige projekt som regionsrådet godkendte?

De fremsatte claims er rejst som følge af ændrede vilkår ift. det oprindeligt udbudte. Selve projektet svarer fortsat til det, regionsrådet godkendte.

HL ønsker reserverne frigivet, så de derigennem har 'mandat' til at gå i forhandling med entreprenørerne om nogle af de krav (claims), som entreprenørerne har rejst. Kravene er rejst, da entreprenørerne mener, at opgaver, leverancer eller andre forudsætninger ligger ud over forpligtigelserne i deres respektive kontrakter. Det er f.eks. som følge af forsinkede ledningsomlægninger, myndighedsgodkendelser eller grænsefladeproblemer (parallelle arbejder mellem flere entreprenører), men også prisudvikling, forsinkelser som følge af corona, mangel på arbejdskraft osv.

Med venlig hilsen

Marie Ridley Pryn

Specialkonsulent

Direkte: 29 62 77 49

Mail: marie.ridley.pryn@regionh.dk

Region Hovedstaden

Mobilitet, Klima og Uddannelse

Center for Regional Udvikling

Kongens Vænge 2

3400 Hillerød

Mail: regionaludvikling@regionh.dk

Fra: Christoffer Buster Reinhardt <christoffer.buster.reinhardt@regionh.dk>

Sendt: søndag, december 11, 2022 3:36 PM

Til: Marie Kruse <marie.kruse.02@regionh.dk>; Lars Gaardhøj <lars.gaardhoej@regionh.dk>

Emne: Ekstra spørgsmål vedr Letbanen

De overskridelser som frigivelsen af reserven skal dække, er det for alles vedkommende arbejder/anlæg som var en del af det oprindelige projekt som regionsrådet godkendte?

Med venlig hilsen

Christoffer Buster Reinhardt

Gruppeformand og politisk leder,
Det Konservative Folkeparti i Region Hovedstaden

*1.næstformand for regionsrådet og formand for Sundhedsudvalget
Medlem af Forretningsudvalget og Trafikudvalget.*

*Medlem af Danske Regioners bestyrelse
Formand for Udvalget for Det Nære Sundhedsvæsen*