

Bech-Bruun Advokatfirma  
Langelinie Allé 35  
2100 København Ø  
**Att.: Mark Villingshøj Nielsen**

Dato: 8. juli 2016  
J. nr.: 103862  
Dir. tf.: +45 6043 1412  
Mail: pln@mowe.dk

### **Kommentarer til dokumenter udarbejdet af Region Hovedstaden om forurenningen i Skuldelev By – og ejendommen Vestergade 5**

Som advokat for Overgård Transformere ApS skal jeg kommentere på de dokumenter, som Region Hovedstaden (RHO) har udarbejdet til brug for en senere politisk behandling. Dokumenterne, der er dateret 20. april 2016, 3. maj 2016 og 24. maj 2016, er modtaget hhv. den 3. maj 2015, den 9. juni og den 13. juni 2016.

Vi har således fået ca. en måned til at kommentere på dokumenter, som vil ligge til grund for en indstilling, som RHO nu selv skal bruge de næste 3-5 måneder på at udforme.

Allerede ved fremsendelsen af RHOs høringsbrev den 3. maj 2016 har RHO været vidende om, at den dokumentation, som er omtalt i brevet og som i brevet forudsættes fremsendt til mig og min klient samtidig, ikke var medsendt.

RHO angiver en tidsplan i brevet af 3. maj 2016, som allerede ved fremsendelsen ikke holder, idet RHOs sammenfatning af sagens tekniske og økonomiske grundlag ikke er udsendt medio april 2016.

Det forekommer en kende uforståeligt, at man fremsender en procesbeskrivelse som allerede ved fremsendelsen ikke er overholdt og heller ikke kan overholdes.

RHOs sagsbehandling i denne sag giver anledning til bekymring. Denne sag handler reelt om, at RHO ønsker at foretage ekspropriation af min klients ejendom – øjensynligt ifølge RHOs ensidigt indhentede oplysninger til en pris, der gør, at min klient ikke sættes i stand til at drive virksomheden videre.

Molt Wengel  
Advokatpartnerselskab

Dampfærgevej 27-29, 4.  
2100 København Ø

Telefon +45 7022 4999

info@mowe.dk  
www.mowe.dk  
cvr-nr. 2962 9927

Så meget desto mere burde RHO have fokus på at sikre et fair og forvaltningsretligt uangribeligt forløb end tilfældet er og har været.

Jeg skal naturligvis af denne årsag forbeholde samtlige min klients rettigheder i sagen.

### **Overordnede bemærkninger om høringsprocessen**

RHO har bedt om kommentarer til de tre dokumenter.

Dette er ikke i overensstemmelse med den aftale, der blev indgået på mødet mellem RHO og Overgård Transformere den 27. oktober 2015, hvor det var ganske klart, at vi ønskede at kommentere på den endelige politiske indstilling, idet kommentering på notater, der ikke rummer en ganske klar afklaring af, hvad min klient kan blive udsat for, rummer et urimeligt ressourceforbrug for min klient.

Det var også på mødet den 27. oktober 2015 en aftale, at den politiske stillingtagen skulle foreligge til et regionsmøde i foråret 2015. Udskydelsen af behandlingen af sagen er ikke forklaret fra RHOs side.

Jeg skal hermed blot fremkomme med mine overordnede betragtninger, idet jeg forventer, at fremkomme med bemærkninger til den endelige indstilling fra RHOs side. Jeg skal allerede nu skal anmode om at modtage den udarbejdede indstilling til den politiske behandling, så snart denne foreligger. Efter RHOs egen tidsplan i brevet af 3. maj 2016, vil denne indstilling foreligge i august 2016. Jeg antager således, at jeg modtager materialet i starten af august 2016.

Jeg skal endvidere anmode om, at mine bemærkninger bliver fremlagt sammen med RHOs endelige indstilling til Regionsrådet, idet det kan konstateres at repræsentation af min klients og mine synspunkter ikke nødvendigvis er gengivet korrekt.

### **Overordnede bemærkninger til de fremsendte dokumenter til brug for RHOs videre arbejde med indstilling**

Det kan konstateres, at der ikke foreligger eller ikke er fremsendt et på nogen måder endeligt materiale. RHO angiver således i det sammenfattende notat, at valg af løsning afhænger af drøftelser med Frederikssund Kommune om nødvendigheden af de konkrete grundvandsressourcer – herunder boring B4.

Det kan undre, at RHO til trods for at RHO siden sommeren 2015 har informeret min klient og jeg om, at sagen skulle politisk behandles i Regionsrådet, ikke har taget skridt til en dybdegående undersøgelser af Frederikssund Kommunes vandforsyningsplanlægning på et langt tidligere tidspunkt. Frederikssund Kommune har efter RHOs opfattelse tilsyneladende i sidste ende den afgørende stemme i valget mellem de 3 scenarier, der nu er opstillet.

Molt Wengel  
Advokatpartnerselskab

Dampfærgevej 27-29, 4.  
2100 København Ø

Telefon +45 7022 4999

info@mowe.dk  
www.mowe.dk  
cvr-nr. 2962 9927



Hvorvidt RHO reelt mangler en vurdering fra Kommunen må dog betvivles, idet RHO på mødet med min klient den 27. oktober 2015 oplyste, jf. referatet:

*"Frederikssund kommune har overfor Region Hovedstaden tilkendegivet, at Skuldelev Vandværks boring B4 er yderst nødvendig for vandforsyningsinteresserne i området på både kort og lang sigt."*

RHO har desværre heller ikke behandlet denne oplysning fra Kommunen i det sammenfattende notat, hvilket naturligt giver anledning til bekymring for værdien af denne kommentering helt overordnet – og helt konkret giver et indtryk af valgmuligheder, der reelt ikke kan antages at foreligge, jf. kommunens citerede udtalelser. Der kan kun gisnes om, hvorfor RHO ikke ønsker at behandle de indkomne oplysninger loyalt.

Selvom vi på mødet den 27. oktober 2015 udtrykte ønske om at modtage kopi af udtalelserne fra kommunen har vi modtaget disse udtalelser, ligesom vi ikke har modtaget den anmodning, som RHO ifølge brevet af 3. maj 2016 har fremsendt til Frederikssund Kommune parallelt med høringsen af min klient. Det ville være formålstjenligt, at sådanne dokumenter blev fremsendt for at forsikre min klient om fremdrift mv. i sagen.

Allerede fordi Kommunens redegørelse må antages at være særdeles afgørende for RHOs videre sagsbehandling synes en kommentering af RHOs foreløbige dokumenter at være unødvendig.

### Scenarierne

Jeg noterer mig endvidere, at den enighed, der forelå om, at arbejde mod en aftaleløsning, jf. referatet af 27. oktober 2015, ikke er beskrevet i notatet:

*"Der var enighed om at arbejde mod en aftaleløsning om nedrivning og opførelse af erstatningsbygninger, så ejer kan forblive på ejendommen med sin virksomhed."*

RHO har drøftet forureningen med min klient i næsten 10 år – og har tilsvarende udført en lang række undersøgelser mv. Med skiftende sagsbehandlere hos RHO og RHOs rådgiver har der på intet tidspunkt været en klar strategi for en evt. oprensning – og om denne overhovedet var nødvendig. De nye notater synes ikke at være nogen undtagelse.

I notatet, der blev fremsendt i juli 2015 er der angivet en række oprensning scenarier fra RHOs rådgiver NIRAS. Konsekvensbeskrivelser mv. af de mange scenarier må også antages at være udformet af NIRAS.

Det kan konstateres, at konsekvensbeskrivelser ikke er "trykprøvet" – og at det på ingen måde fortsat er undersøgt om, man ved et mix af tiltag – herunder f.eks. afværgepumpning opstrøms B4 og en samtidig mindre afværgeforanstaltning ved virksomhedens sikringsrum kunne sikre, at virksomheden ikke skulle nedrives, men kunne fortsætte sin drift.

Molt Wengel  
Advokatpartnerselskab

Dampfærgevej 27-29, 4.  
2100 København Ø

Telefon +45 7022 4999

info@mowe.dk  
www.mowe.dk  
cvr-nr. 2962 9927

Det angives blot i det sammenfattende notat, at den bedste egnede løsning er at nedrive fabriksbygningen. Det er ligeledes udokumenteret angivet, at NIRAS mener, at bygningen ikke kan holde til den termiske oprensning.

Niras' udsagn er ikke dokumenteret. Det er således bl.a. ikke dokumenteret, hvorfor der ikke vil kunne foretages sædvanlig understøtning af de bygningsdelene, hvorunder der skal ske termisk oprensning.

En sådan teknisk løsning, der endog er ganske sædvanlig er end ikke undersøgt.

Det må antages, at en understøtning af bygningsdelene under en termisk oprensning ville være langt mindre indgribende end en løsning, hvor min klients ejendom eksproprieres. Det må videre antages, at en understøtning af bygningsdele vil være mere omkostningseffektiv end en ekspropriation mv. En understøtning må således også anses som langt mere proportional end de i øvrigt foreslåede løsninger.

Endelig synes RHOs opstilling af scenarier at være i direkte modstrid med de oplysninger og de deraffølgende valg, RHO synes at have truffet ved RHOs svar til regionsrådsmedlem Erik Sejersten af 14. september 2015, hvilket naturligvis er beklageligt set i lyset af parternes drøftelser i oktober 2015 og fremsendelse af notaterne i foråret 2016 til kommentering.

#### **Juraen**

Det skal blot fastslås, at det ikke dokumenteret, at betingelserne for at ekspropriere efter jordforureningslovens § 22 er tilstede, hvorfor det kun kan undre, at ekspropriation overhovedet nævnes som en mulighed i scenariebeskrivelserne.

#### **Værdisætningen og processen i forbindelse hermed**

Det er svært at vurdere, hvordan RHO vil gengive det faktum, at min klient og jeg har gjort indsigelser over for samtlige af de foretagne vurdering af økonomien i tilfælde af, at min klient eksproprieres.

RHO har ensidigt formuleret en række spørgsmål til de virksomheder, som RHO ensidigt har valgt til vurderingerne – som min klient og jeg helt generelt ikke kan acceptere.

Særligt forløbet omkring vurdering af driftstabet og valget af vurderingsmand undrer.

RHO har således i en indkaldelse til et møde den 19. september 2015 i dagsordenen fremsat forslag til drøftelse af vurderingsmand. RHO aflyste dette møde – men har ikke destomindre fundet det rimeligt, at RHO herefter uden drøftelse ensidigt valgte en vurderingsmand, da dette var nævnt i dagsordenen for mødet, der ikke fandt sted.

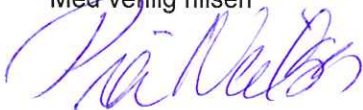
At RHO har fundet det rimeligt at vælge en vurderingsmand, der er ansat hos RHOs advokatfirma, bidrager ikke til en opfattelse af, at RHO har valgt en uvildig vurderingsperson. RHOs fremgangsmåde er stærkt kritisabel – og det forhold, at man ej heller ef-

ter indsigelser om den manglende uvildighed forsøger at rette op på dette forhold synes at være kendetegnende for RHOs manglende overholdelse af helt almindelige forvaltningsretlige dyder i denne sag.

#### Afsluttende bemærkninger

Det er min klients og mit håb, at vi primo august 2016 har modtaget samtlige nødvendige og ikke kendte dokumenter fra kommunen mv. og en konkretiserede politisk indstilling fra RHO, der gør det muligt at kommentere på sagen i dybden også i forhold til det politiske niveau.

Med venlig hilsen



Pia Lisbeth Nielsen  
Advokat

Molt Wengel  
Advokatpartnerselskab

Dampfærgevej 27-29, 4.  
2100 København Ø

Telefon +45 7022 4999

info@mowe.dk  
www.mowe.dk  
cvr-nr. 2962 9927