

NOTAT

Telefon 38665000
Direkte 38665610
Fax 38665700
Mail miljoe@regionh.dk
Web www.regionh.dk

Sagsnr.: 07001352
Sagsbeh.: kathan/ida

Dato: 21. juli 2016

Indhentede bemærkninger til de 3 mulige løsningsscenarier for område II i Skuldelev, og administrationens bemærkninger hertil

Bemærkninger

Administrationen har præsenteret grundejer ved sin advokat for de 3 løsningsscenarier, med henblik på at indhente grundejers bemærkninger til disse. Parallelt har administrationen indhentet Frederikssund kommunes bemærkninger til de 3 løsningsscenarier.

Grundejer

Ejer har ved sin advokat den 8. juli 2016 fremsendt sine foreløbige bemærkninger (se bilag 3 til sagsfremstillingen).

Ekspropriation

Af bemærkningerne fremgår det, at ejer opfatter ekspropriation som et meget ugunstigt scenarium. Ejer fastslår, at det ikke er dokumenteret, at betingelserne for at ekspropriere efter jordforureningslovens §22 er tilstede. Ejer gør opmærksom på, at Frederikssund kommunes redegørelse af nødvendigheden af boring B4 er afgørende for fastlæggelse af, om en ekspropriation er ”nødvendig” af hensyn til vandforsyningsinteresserne.

Erstatningsbeløbets størrelse, som er fremkommet ved de vurderinger regionen har ladet foretage, vil ifølge ejer bevirke, at ejer ikke sættes i stand til at drive virksomheden videre.

Endvidere gør ejer stærke indsigelser mod erstatningsfastsættelsen og processen omkring den. Indsigelserne retter sig især mod de formulerede vurderingstemaer og valget af vurderingsmand i fbm vurdering af driftstab.

Administrationens bemærkninger:

Administrationen er enig med grundejer i, at det er et afgørende kriterium for, at der kan eksproprieres efter jordforureningsloven, at ekspropriationen er ”nødvendig” af hensyn til vandforsyningsinteresserne. Et ekspropriationsforløb vil afhænge stærkt af, at Frederikssund kommune meget nøje redegør for om/hvorfor den konkrete grundvandsressource er ”nødvendig” af hensyn til vandforsyningen i kommunen. Det

vil derfor kræve en selvstændig afdækning, hvis regionsrådet vedtager, at administrationen skal gå den vej.

Denne afdækning er ikke foretaget på nuværende tidspunkt, i og med administrationen indstiller, at oprensning af område II udskydes. Denne indstilling er ejer ikke bekendt med, forud for sagsfremlæggelsen, jf. nedenstående afsnit om procesforløb.

Administrationen har til brug for sagens oplysning og af hensyn til fremdriften i sagen formuleret vurderingstemaer og fået vurderingerne af erstatningsfastsættelsen udført på det foreliggende grundlag. Der er naturligvis usikkerheder forbundet med disse vurderinger, men de er nødvendige, for at sikre fremdrift i sagen og for at danne et grundlag for at sammenligne de forskellige scenarier så en endelig prioritering kan foretages.

Dette har været oplyst grundejer, som efter administrationens opfattelse har ønsket at afvente en politisk beslutning, inden han bruger flere ressourcer på processen med erstatningsfastsættelsen.

Frivillig aftale med grundejer

Ejer bemærker, at arbejdet hen i mod en aftaleløsning ikke har været beskrevet i det materiale de har modtaget. Grundejer bemærker at der forelå enighed om, at arbejde mod en aftaleløsning som indebar nedrivning og etablering af erstatningsbygninger, hvorved grundejer kan forblive på ejendommen, og videreføre sin virksomhed.

Administrationens bemærkninger:

Administrationen har gennem hele processen arbejdet hen mod at gennemføre en evt. oprensning, ved frivillig aftale, hvilket grundejer er blevet gjort opmærksom på. Begge scenarier kan gennemføres ved en frivillig aftale med grundejer. Fordi scenarie 1 ifølge grundejer, er meget ugunstigt for ham, har administrationen undersøgt muligheden for, at ejer kunne forblive på ejendommen med sin virksomhed, mens oprensning pågår. Dette blev scenarie 2, hvor der opføres erstatningsbygninger til grundejer, som kan drive sin virksomhed videre fra disse, under en oprensning.

På møde af 27. oktober 2015 mellem grundejer og administrationen, var der enighed om at undersøge muligheden for at genopbygge erstatningsbygninger et andet sted på grunden, mens regionen rensede grunden op. På mødet fremlagde grundejer sine krav til erstatningsbygninger og det er disse krav, administrationen har baseret økonomioversalget til scenarie 2 på. Det vurderes derfor, at administrationen har arbejdet videre med de krav grundejer opstillede, for at et sådan scenarie kan realiseres ved frivillig aftale.

Teknisk afdækning af oprensningmetoder

Ejer bemærker, at konsekvensbeskrivelser af forskellige oprensningssløsninger ikke har været ”trykprøvet”, heller ikke en kombination af disse. Ejer bemærker også, at det

ikke er dokumenteret, at fabriksbygningen ikke kan holde til en termisk oprensning og derfor anbefales revet ned.

Administrationens bemærkninger:

Administrationen har som led i afdækning af det tekniske og økonomiske grundlag i sagen, udarbejdet et afværgeprogram (standard dokument til vurdering af mulige afværgeløsninger) med fokus på at reducere den risiko område II udgør over for indvindingen på Skuldelev Vandværk. I afværgeprogrammet vurderes alle tilgængelige afværgemetoder som løsning for den gældende afværagesag. I udarbejdelsen af afværgeprogrammet er regionens Miljørådgiver kommet frem med at der findes en løsning, hvorved risikoen over for indvindingen fra Skuldelev Vandværk fjernes. Dette er ved helt at fjerne forureningen i område II, hvilket kun er muligt ved termisk oprensning. Regionens Miljørådgiver vurderer ikke kombination af forskellige løsninger, som en mulig løsning særlig på grund af en væsentlig forøget økonomi.

Administrationen har tillige gjort sig erfaringer med bygningens robusthed i forbindelse med termisk oprensningsindsats under Skuldelev bys gadekær (område I, se figur 1). Her skete der større revnedannelser, der var meget omkostningstunge at reparere.

Administrationen er således ikke enig i ejers bemærkninger om, at de forskellige oprensningsløsninger ikke har været vurderet, hvorved den bedst egnede løsning (teknisk og økonomisk), som indebærer nedrivning af fabriksbygningen, er vurderet til at være termisk oprensning.

Procesforløbet

Ejer udtrykker utilfredshed dels med administrationens sagsbehandling dels med procesforløbet. Utilfredsheden med processen, vedrører vurderingerne foretaget i forbindelse med erstatningsfastsættelsen, samt administrationens indhentning af kommentarer fra kommunen og ejer.

Ejer bemærker i øvrigt det lange undersøgelsesforløb, som har strakt sig over næsten 10 år.

Ejer ved sin advokat har anmodet om at få materialet i forbindelse med den politiske indstilling til kommentering, forud for den politiske behandling. Ydermere er der anmodet om, at deres bemærkninger vedlægges mødesagen, således at ejers synspunkter gengives korrekt og loyalt.

Administrationens bemærkninger:

Det har været en meget vanskelig proces, og regionens administration og grundejer har ikke kunnet blive enige om, hvordan erstatningens størrelse skulle fastlægges, såfremt der blev indgået en frivillig aftale. Administrationen har forsøgt i samarbejde med grundejer, at opsætte scenarier ved gennemførelse af en offentlig indsats. Dette har dog været vanskeligt, særligt fordi der ikke findes et gunstigt scenarie for grundejer, såfremt han fortsat skal drive sin virksomhed. Administrationen har

løbende forsøgt at involvere og holde grundejer orienteret, også omkring processen, hvilket ejer ikke mener, har været tilstrækkeligt. Når administrationen har haft endelige dokumenter eller viden tilgængelig, er det videresendt til grundejer.

Administrationen medgiver, at forløbet omkring regionens indsats har været langvarigt. Dette skyldes, at den konceptuelle forståelse af området og forureningens udbredelse har ændret sig gennem årene, i takt med at omfanget af forureningens udbredelse blev erkendt. Der er tale om et særdeles kompleks spredningsmønster til flere medier, der har medført undersøgelser af flere omgange gennem årene, for at afdække forureningens udbredelse og bidrage til vurdering af den risiko den måtte udgøre for menneskers sundhed og miljøet.

Administrationen har af principielle grunde ikke imødekommet anmodning om kommentering af den politiske indstilling forud for behandlingen. Der er ikke praksis for dette i regionen, og der anses ikke at foreligge en grund til at fravige praksis i denne sag. Dette er ejer ved sin advokat blevet gjort opmærksom på af flere omgange.

Ejers kommentarer i brev af 8. juli 2016 er vedlagt sagsfremstillingen og er således loyalt gengivet.

Frederikssund Kommune

Frederikssund kommune har, på en række møder med regionens administration i løbet af maj-juli 2016, bemærket, at de ønsker at Skuldelev Vandværk ydes den støtte, det er muligt for regionen og kommunen at yde over for vandværket, inden for lovens rammer, såfremt regionen vælger at gå videre med scenarie 0. Endvidere har kommunen, for at imødekomme en eventuel udskydelse af oprensningen, ønsket afdækket, om indvinding fra Skuldelev Vandværks boring B4 kan optimeres, således at boringens vandkvalitet sikres i længst mulig tid. På den måde bruges perioden frem til forureningen udbredes til B4 bedst muligt, mens alternative vandforsyningsmuligheder afsøges. De alternative muligheder består i etablering af en ny indvindingsboring vurderer kommunen og samtidig arbejdes der med vandforsyningsstrukturen i området.

Kommunen har over for regionens administration tilkendegivet, at det ikke er kommunens opgave at finde ny lokalitet for en indvindingsboring. Frederikssund Kommune vil indgå i et samarbejde med Skuldelev Vandværk og regionen, med henblik på at finde en ny lokalitet, såfremt regionens indsats udskydes.

Frederikssund kommune er i dialog med Skuldelev Vandværk.

Administrationens bemærkninger:

For at imødekomme kommunens ønske, om at optimere indvindingen fra boring B4 i overgangsperioden samt støtte Skuldelev Vandværk, har administrationen i samarbejde med kommunen igangsat modelarbejde, der skal afdække, hvor lang tid det tager forureningen at sprede sig til boring B4, ved forskellige ydelser af boringen.

Dertil arbejder administrationen på et overvågningsprogram for grundvandsmagasinet, som skal sikre, at vandværket orienteres når forureningen nærmer sig vandværket. I løbet af efteråret aftaler kommunen og regionens administration et møde med vandværket, og resultatet af modelarbejdet forelægges vandværket.