

Kapacitetsudredning for STX

Rapport

Region Hovedstaden

Oktober 2016



INDHOLDSFORTEGNELSE

1.	INDLEDNING	3
1.1	Baggrund og formål	3
1.2	Metode	5
1.3	Læsevejledning	6
2.	KONKLUSION	7
3.	KAPACITETSANALYSE	12
3.1	Historisk udvikling	12
3.1.1	Søgning	12
3.1.2	Kapacitet	14
3.1.3	Forhold mellem søgning og kapacitet	15
3.2	Fremskrivning af søgning og kapacitet	17
3.2.1	Fremskrivning af søgning	17
3.2.2	Fremskrivning af kapacitet	24
3.2.3	Fremskrivning af match mellem søgning og kapacitet	25
3.3	Konsekvenser ved omlægning til afstandskriterium	29
4.	HENVISNINGSANALYSE	31
4.1	Segmenteringsanalyse	31
4.2	Historisk udvikling i henvisninger	32
4.3	Uddannelsesadfærd	35
5.	REKTORUNDERSØGELSE	38
5.1	De forpligtende samarbejder	38
5.1.1	Koordinering af kapacitet i de forpligtende samarbejder	40
5.2	Søgning til gymnasierne	43
6.	UNGES UDDANNELSESVALG	46
7.	BILAG	49
7.1	Bilagstabeller	49
7.1.1	Historisk udvikling	49
7.1.2	Historisk søgning til gymnasierne i Region Hovedstaden	51
7.1.3	Historisk udvikling i kapacitet for gymnasierne i Region Hovedstaden	53

7.1.4	Historisk udvikling i forholdet mellem indberettet kapacitet og søgning til gymnasierne i Region Hovedstaden	55
7.1.5	Historisk udvikling i nettohenvisninger for gymnasierne i Region Hovedstaden	57
7.1.6	Fremskrivninger	59
7.1.7	Ansøgernes bopæl	65
7.2	Rektorundersøgelse	71
7.2.1	Frekvenser	71
7.2.2	Kryds med fordelingsområde	75
7.2.3	Kryds med gymnasiets størrelse	89
7.3	Spørgeskema og spørgeguide	102
7.3.1	Spørgeskema	102
7.3.2	Spørgeguide	106

1. INDLEDNING

1.1 BAGGRUND OG FORMÅL

I denne rapport præsenteres resultaterne fra kapacitetsudredningen for stx, som Epinion har gennemført på vegne af Region Hovedstaden.

Det er regionens opgave at koordinere kapaciteten på stx. Koordineringen indebærer, at regionen godkender geografiske områder, hvor skolerne ligger i passende afstand fra elevernes bopæl. Godkendelse sker efter indstilling fra de statsligt selvejende skoler. I konsekvens af godkendelsen skal de statsligt selvejende skoler samarbejde om at sikre et tilstrækkeligt og varieret almen-gymnasialt uddannelses-tilbud i det geografiske område. Region Hovedstaden har aktuelt godkendt fire geografiske områder, hvor skolerne samarbejder om at sikre kapaciteten og har nedsat fordelingsudvalg svarende til områdernes afgrænsning.

Stor vækst i elevtallet på nogle skoler samt åbninger eller lukninger af uddannelsessteder påvirker kapaciteten og på sigt evt. også uddannelsesdækningen i regionen. Regionens koordinerende rolle indebærer derfor også, at regionsrådet skal afgive en indstilling til Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling (MBUL) til brug for afgørelse af ansøgninger om tilladelse til at åbne eller lukke et gymnasialt uddannelsessted og spørgsmål om, hvorvidt et almen-gymnasialt uddannelsessted skal pålægges et midlertidigt loft over sin kapacitet, der begrænser optaget af elever i en periode.

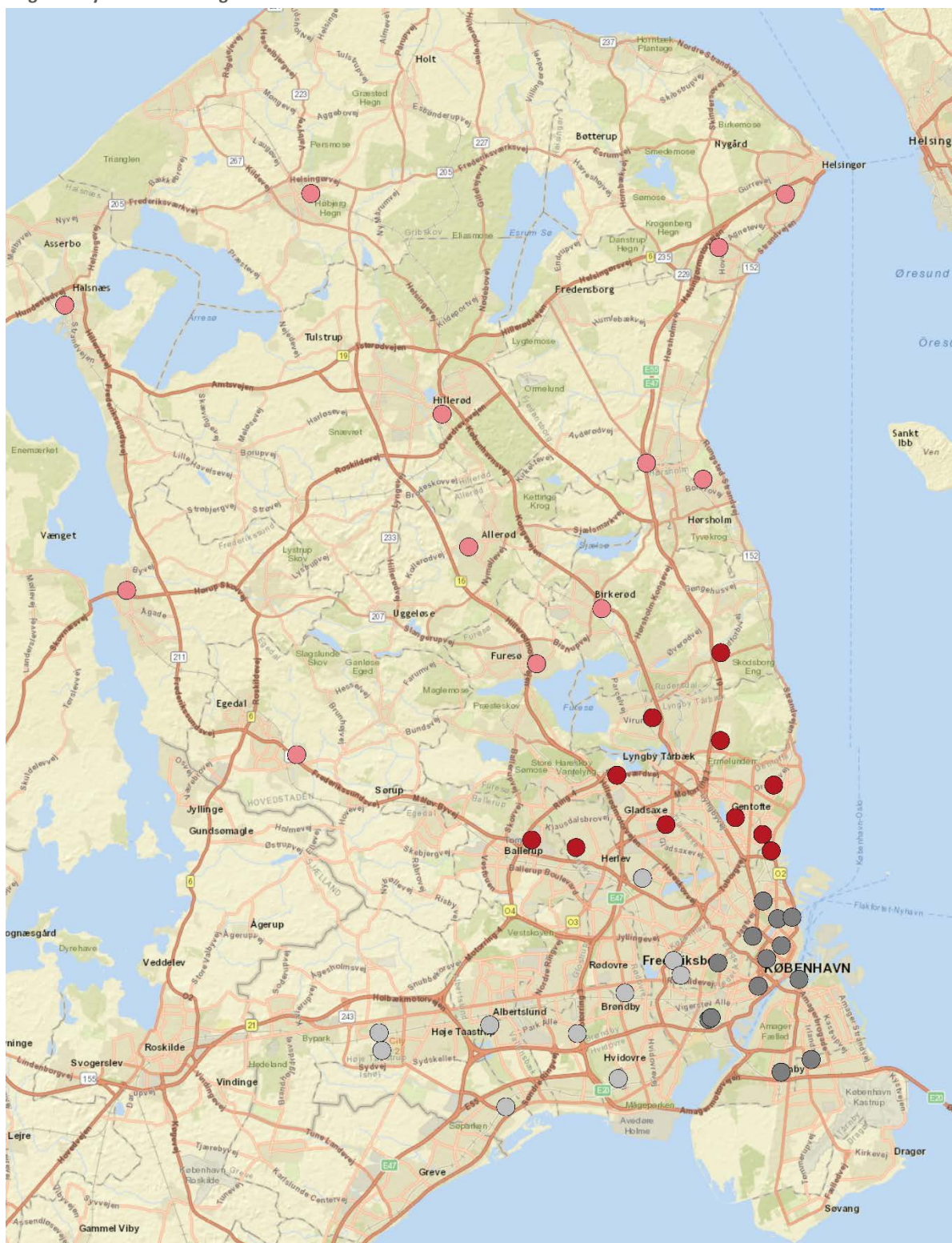
Efter knapt 10 år med uændret administrationsgrundlag, når det gælder regionens koordinerende rolle på kapacitetsområdet, har regionen igangsat nærværende udredning. Udredningen skal danne grundlag for den politiske udvikling samt politiske prioriteringer, der skal sikre et attraktivt udbud af stx i hele Region Hovedstaden (Bornholm indgår ikke i udredningen).

Udredningen behandler følgende emner:

- Den historiske udvikling i søgning til stx, 2007-2015
- Den historiske udvikling i kapaciteten på gymnasierne, 2007-2015
- Fremskrivning af søgning med tre scenarier
- Fremskrivning af kapacitet
- Analyse af konsekvenser ved omlægning til afstandskriterium for fordeling af elever
- Analyse af henviste elevers uddannelsesadfærd
- Rektorernes vurdering af de forpligtende samarbejder og fremtidens kapacitetsudvikling
- Unges uddannelsesvalg

Behandlingen af disse emner er sket på baggrund af flere datakilder og metodiske tilgange.

Figur 1. Gymnasierne i Region Hovedstaden



1.2 METODE

Den historiske udvikling i søgning og kapacitet sker på baggrund af data fra Region Hovedstaden, som beskriver den faktiske søgning og den kapacitet, gymnasierne har indberettet til Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling. Den indberettede kapacitet justeres i forbindelse med fordelingsproceduren, så den passer til søgningen, idet alle ansøgere har retskrav på en studieplads. Datamaterialet er på institutionsniveau.

Fremskrivningerne af søgning og kapacitet sker på baggrund af den historiske udvikling samt den demografiske udvikling i regionen, som fremgår af Danmarks Statistiks befolkningsfremskrivning¹. Der gøres endvidere en række antagelser, som er nærmere beskrevet i kapitlet nedenfor. De tre scenarier er et basisscenarie (scenarie 1), hvor udviklingen følger den demografiske udvikling, et scenarie, hvor der tages højde for de forventede effekter af gymnasireformen² (scenarie 2) og målsætningen om et større optag på erhvervsuddannelserne, som følge af erhvervsuddannelsesreformen³ (scenarie 3). Fremskrivningerne rapporteres på regionsniveau og opdelt i de fire forpligtende samarbejder, Nordsjælland, Storkøbenhavn Nord, Storkøbenhavn Vest og Centrum. Storkøbenhavn Vest rapporteres hhv. med og uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF fordi disse er geografisk placeret i centrum og har en væsentlig anden søgning sammenlignet med de øvrige gymnasier i Storkøbenhavn Vest. Formålet er at illustrere betydningen af den geografiske opdeling af de forpligtende samarbejder.

Konsekvenserne ved omlægning til afstandskriterium analyseres på baggrund af en sammenligning mellem de forskellige kriterier for fordeling. Beregningerne er foretaget af Region Hovedstaden for at sikre en realistisk sammenligning, hvor der bl.a. tages højde for undtagelser mv.

Henviste elevers uddannelsesadfærd analyseres på baggrund af data fra Danmarks Statistik. Populationen af henviste elever defineres som de elever, der er blevet henvist til et gymnasium, som de ikke har søgt i perioden 2007-2014. På baggrund af registreringer i det integrerede elevregister kortlægges disse elevers uddannelsesadfærd.

Rektorerne vurdering af de forpligtende samarbejder samt en række øvrige forhold analyseres på baggrund af en spørgeskemaundersøgelse, som er udsendt pr. mail juni 2016 samt kvalitative interview med to rektorer fra hvert område. 33 ud af 35 rektorer på de offentlige almengymnasiale ud-

¹ Danmarks Statistik, Statistikbanken, Befolkningsfremskrivning BRKM116.

² Aftale om styrkede gymnasiale uddannelser (2016). <http://uvm.dk/-/media/UVM/Filer/Udd/Gym/PDF16/Jun/160603-Styrkede-gymnasiale-uddannelser.ashx>

³ Aftale om Bedre og mere attraktive erhvervsuddannelser (2014) <https://www.google.dk/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjV9-2TzKTOAhWFKiWKhC0SAVsQFggaMAA&url=https%3A%2F%2Fwww.uvm.dk%2F%2Fmedia%2FUVM%2FFiler%2FUdd%2FErhverv%2FPDF14%2FFeb%2F140224%2520endelig%2520aftaletekst%252025%25202%25202014.pdf&usg=AFQjCNGDiUyzElddbNkVVPStuQjAh1YOEw&sig2=15Ylqm6pX2-oCxW1VMT6aw&bvm=bv.128617741,d.bGg>

dannelser på besvarede spørgeskemaundersøgelsen, hvorved svarprocenten er 94 %. Desuden er der gennemført kvalitative interview med to rektorer fra hvert af de fire områder.

Offentlige almengymnasiale uddannelser, der har besvaret spørgeskemaundersøgelsen

Allerød Gymnasium	✓
Arehøj Gymnasium	✓
Birkerød Gymnasium	✓
Borupgaard Gymnasium	✓
Christianshavns Gymnasium	✓
NEXT Albertslund	✓
NEXT Ishøj	✓
Egedal Gymnasium & HF	✓
Espergærde Gymnasium og HF	✓
Falkonergårdens Gymnasium & HF	✓
Frederiksberg Gymnasium	✓
Frederiksborg Gymnasium og HF	✓
Frederikssund Gymnasium	✓
Frederiksværk Gymnasium og HF	✓
Gammel Hellerup Gymnasium	✓
Gefion Gymnasium	✓
Gladsaxe Gymnasium	✓
Gribskov Gymnasium	✓
Helsingør Gymnasium	✓
Herlev Gymnasium & HF	✓
Hvidovre Gymnasium & HF	✓
Høje-Taastrup Gymnasium & HF	✓
København Nord	✓
Københavns åbne Gymnasium	✓
Nærum Gymnasium	✓
Nørre Gymnasium	✓
Ordrup Gymnasium	✓
Rungsted Gymnasium	-
Rysensteen Gymnasium	✓
Rødovre Gymnasium	✓
Sankt Annæ Gymnasium	✓
Tårnby Gymnasium	✓
Virum Gymnasium	✓
Øregård Gymnasium	-
Ørestad Gymnasium	✓

De unges uddannelsesvalg – herunder hvilke faktorer, der særligt har betydning for dette valg – analyseres på baggrund af en gennemgang af udvalgte studier i den litteratur, herunder regionens egne publikationer samt publikationer fra EVA, Cefu m.fl.

1.3 LÆSEVEJLEDNING

I det følgende **kapitel 2** præsenteres kapacitetsudredningens konklusioner. I **kapitel 3** beskrives den historiske udvikling i søgningen til stx og kapaciteten på gymnasierne (afsnit 3.1). Dernæst præsenteres fremskrivningerne for søgning og kapacitet frem til 2025 (afsnit 3.2). Endelig diskuteres konsekvenserne af omlægning af fordelingskriteriet fra transporttid til vejafstand i forbindelse med tilde-
ling af studiepladser til de uddannelsessøgendes prioritetsønsker (afsnit 3.3). I **kapitel 4** præsenteres

en analyse af uddannelsesadfærden blandt unge, som er blevet henvist til et uddannelsessted, de ikke har haft som prioritet. I **kapitel 5** fremlægges rektorernes besvarelser af rektorundersøgelsen, som både hviler på kvalitative interview og en spørgeskemaundersøgelse. På baggrund af en litteraturgennemgang belyses årsager til uddannelsesvalg i **kapitel 6**. Bilagstabeller fremgår af **kapitel 7**.

2.KONKLUSION

Konklusionen sammenholder resultaterne fra de forskellige datakilder med henblik på at vurdere fordele og ulemper samt mulige forbedringer i de forpligtende samarbejder. Der fokuseres i særlig grad på den geografiske opdeling af regionen i fire samarbejder, konsekvenserne ved at nogle gymnasier vokser sig stadigt større, mens andre gymnasier ikke oplever samme udvikling samt hvilke mekanismer der påvirker gymnasiernes attraktivitet i elevernes øjne. Endelig er der foretaget en historisk analyse af udviklingen i kapacitet og søgning samt en fremskrivning med tre forskellige scenarier.

Region Hovedstaden og dens gymnasier har oplevet en stor planlægningsudfordring gennem mange år som følge af stigende ungdomsårgange og stigende uddannelsesfrekvenser. Andelen af en ungdomsårgang i regionen, der søger om optagelse på stx, er det seneste årti gået fra 48 % til 60 %. Søgningen er siden 2007 steget fra ca. 8.700 til ca. 11.500 i 2016 svarende til en stigning på 31 %. Væksten har været kraftigst i perioden fra 2007 til 2011. Siden 2012 har stigningen været mere moderat, hvilket bl.a. skyldes, at en større andel af de unge vælger htx og hhx. På nogle gymnasier er der sket meget store stigninger i søgningen. Søgningen er generelt steget i alle fire områder, hvilket dog ikke gælder for Storkøbenhavn Vest, hvis søgningen til Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF, som geografisk ligger tættere på Centrum, fraregnes.

De forpligtende samarbejder

Det er de forpligtende samarbejders opgave at sikre et tilstrækkeligt og varieret tilbud af studieretninger og valgfag og koordinere kapaciteten. Institutionerne i det forpligtende samarbejde skal således sikre, at det samlede behov for kapacitet tilgodeses bedst muligt inden for samarbejdets geografiske område. Region Hovedstaden er inddelt i fire forpligtende samarbejder, som hver omfatter gymnasierne inden for et geografisk område. Det gælder Centrum, Storkøbenhavn Vest, Storkøbenhavn Nord og Nordsjælland.

De forpligtende samarbejder skal fungere i et spændingsfelt mellem samfundsmæssige hensyn, hensyn til den enkelte ansøger og det faktum at institutionerne fungerer som selvejende institutioner på et "marked". De forpligtende samarbejder skal opfylde en enkelte ansøgers lovkrav på en studieplads, men de bidrager således også til at varetage samfundsmæssige hensyn, fordi de sikrer, at den eksisterende kapacitet udnyttes optimalt samt en god uddannelsesdækning i hele området. Hensynet til den enkelte ansøger består i at efterkomme ønsker til studieretning og uddannelsessted. Disse tre vil i nogle tilfælde være modstridende. Vurderingen af de forpligtende samarbejder skal gøres i forhold til disse tre hensyn.

Vurdering af den geografiske opdeling af de forpligtende samarbejder

Nærværende undersøgelse har afdækket en række fordele og ulemper ved den geografiske opdeling af de forpligtende samarbejder. Blandt fordelene er, at den nuværende geografiske opdeling sikrer et

bredt udbud af almen­gymnasiale institutioner – både i forhold til at sikre et relevant gymnasietilbud i hele regionen og til at sikre et varieret udbud af studieretninger. Samtidig viser både kapacitetsana­lysen og rektorundersøgelsen, at områderne som udgangspunkt er udgjort af både overansøgte gymnasier og gymnasier med ledig kapacitet. Samlet set kan der inden for de enkelte samarbejder sikres en balance mellem søgning og kapacitet. Det betyder, at gymnasier med ledig kapacitet i regi­onens ydreområder opretholdes og sikrer uddannelsesdækning over hele regionen.

Det er i både kapacitetsanalysen og rektorundersøgelsen ligeledes afdækket udfordringer ved den geografiske opdeling. Flere af rektorerne påpeger, at områderne ikke er opbygget ud fra søgemøn­stre og påpeger at eksempelvis to gymnasier i samme lokalområde, kan tilhøre to fordelingsområ­der. Sidstnævnte opleves særligt i Nord, der er et relativt lille område, som både grænser op til om­råde Vest, Centrum og Nordsjælland. Den største udfordring i den geografiske opdeling, skyldes for­delingen af overansøgte gymnasier og gymnasier med ledig kapacitet inden for nogle af de geografi­ske områder. Denne ubalance findes særligt i områderne Vest og Centrum. Område Vest er kende­tegnet ved at have en overkapacitet, hvor 5 ud 7 offentlige gymnasier har ledig kapacitet. Det er samtidig det område, der modtager den største andel af henviste ansøgere. Det betyder blandt an­det, at de overansøgte gymnasier i området ikke har mulighed for at udvide deres kapacitet - og derved imødekomme flere af ansøgernes ønsker. Der henvises derfor flere elever mod deres ønske. På denne måde holdes opretholdes et ”kunstigt” optag på de gymnasier, der har ledig kapacitet. En rektor siger: ”Det typiske problem er, at mange af skolerne gerne vil opskrive deres kapacitet, og de skoler, der har for få ansøgere, synes, at det er ærgerligt, for så får de endnu færre.”

I område Centrum er udfordringen derimod underkapacitet. 6 ud af 8 offentlige gymnasier er over­ansøgte, mens de øvrige gymnasier kun har en begrænset ledig kapacitet. En væsentlig pointe i den­ne sammenhæng er, at 12 % de optagne elever i 2016 på gymnasierne i centrum har bopæl uden for centrum. De bliver optaget på gymnasierne, fordi de vælger særlige studieretninger har særlige for­udsætninger i forhold til gymnasiet særlige profil eller er eliteidræts elever, som gymnasierne har dispensation til at optage trods optagelsesbekendtgørelsens generelle fordelingskriterium. Det på­virker kapaciteten i forhold til de elever som ikke har særlige forudsætninger.

Udfordringen i den geografiske opdeling har ifølge rektorernes vurderinger flest negative konse­kvenser i område Vest. Tabellen nedenfor opsummerer rektorernes evaluering af de forpligtende samarbejder.

	Hele regionen	Centrum	Nord	Nordsjælland	Vest
Kapacitet	Under-kapacitet	Under-kapacitet	Under-kapacitet	Ledig kapacitet	Ledig kapacitet
Henvisninger i 2016	5 %	6 %	5 %	1 %	8 %
Andel der er enige i, at..					
...de forpligtende samarbejder er et godt forum til koor­dineret af kapacitetsbehovet	72 %	63 %	78 %	78 %	71 %
...den geografiske opdeling er hensigtsmæssig	39 %	38 %	33 %	66 %	14 %
...der samarbejdes på tværs af de forpligtendes samar­bejders grænser	45 %	51 %	33 %	44 %	58 %
...koordineringen tager hensyn til første prioritetsansøge­re	75 %	88 %	77 %	77 %	57 %
... koordineringen tager hensyn til 2.-5. prioritetsansøgere	48 %	50 %	55 %	66 %	14 %
... koordineringen tager hensyn til henviste ansøgere	51 %	63 %	55 %	44 %	43 %

Søgningen til gymnasierne og mekanismer, der påvirker gymnasiernes attraktivitet

Søgningen til nogle gymnasier stiger meget, mens søgningen til andre gymnasier falder. Hvis denne udvikling fortsætter, vil det potentielt gå ud over uddannelsesdækningen i nogle områder af regionen. Tendensen er, at de populære gymnasier bliver mere populære og de mindre populære bliver endnu mindre populære.

De mekanismer, der påvirker gymnasiernes attraktivitet i elevernes øjne, afdækkes gennem rektorundersøgelsen og litteraturstudiet. Rektorerne påpeger, at årsager til fravalg af et gymnasium er elevsammensætning og ry, beliggenhed, skolens størrelse og skolens profil i prioriteret rækkefølge. Årsagerne til tilvalg er elevsammensætning og ry, beliggenhed, høj faglighed og skolens profil i prioriteret rækkefølge. Elevsammensætning og ry er i høj grad bestemt af andelen af indvandrere og efterkommere på det pågældende gymnasium. Litteraturen om uddannelsesvalg peger ligeledes på, at fordomme har betydning for uddannelsesvalg, lige som forældrenes anbefaling vejer tungt. Afstanden til uddannelsesstedet synes ikke at have en stor effekt på uddannelsesvalget.

Konsekvenser ved omlægning til afstandskriterium

Ministeren for Børn, Undervisning og Ligestilling har besluttet at omlægge fordelingskriteriet til et afstandskriterium i forbindelse med fordeling af ansøgere fra 2017. Hvor fordelingskriteriet tidligere har været baseret på ansøgerens forventede transporttid fra hjemmeadresse til uddannelsesinstitution, vil det fremover tage udgangspunkt i vejafstanden fra hjemmeadresse til uddannelsesinstitution. Analysen viser, at denne omlægning kun i et meget lille omfang får betydning for antallet af ansøgere, der vil få deres 1. prioritet opfyldt. Ligeledes vil det også kun i meget lille omfang få betydning for antallet, der får deres 2.-5. prioritet opfyldt eller for antallet, der bliver henvist. Endelig kan det konstateres, at det ændrede fordelingskriterium får forskellig effekt afhængig af geografien.

Udvikling i søgningen frem mod 2025

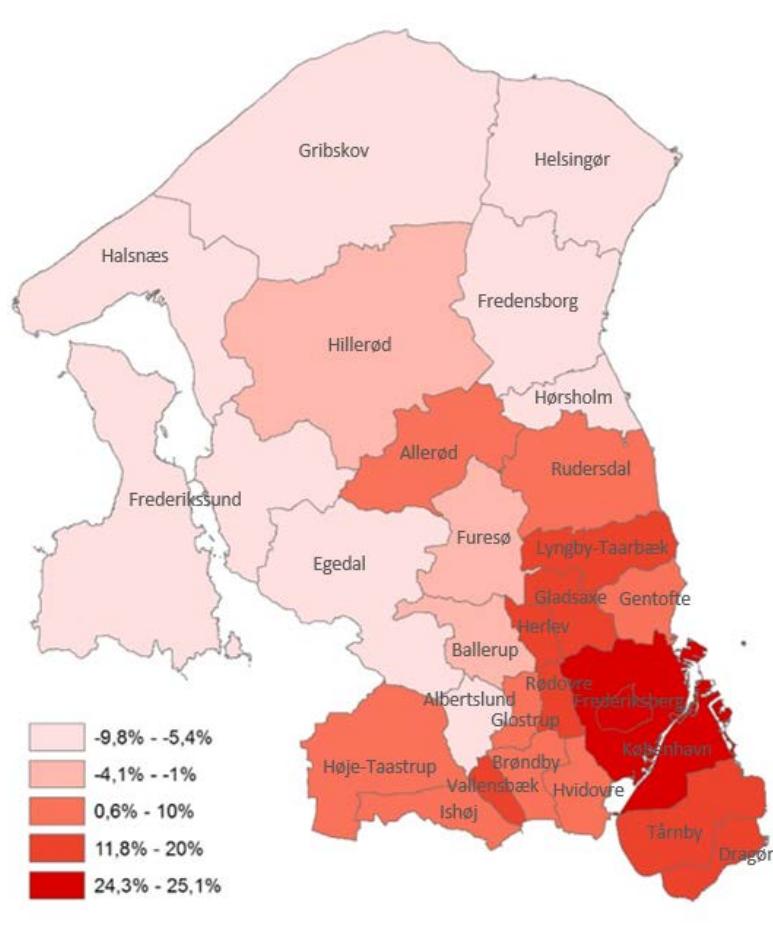
På baggrund af tre scenarier giver fremskrivningen et bud på, hvordan det vil udvikle sig frem mod 2025.

Scenarie 1: Basisscenariet er en demografisk fremskrivning, hvor søgefrekvensen holdes konstant i forhold til 2016.

Søgningen vil ifølge dette scenarie stige med 5 % frem mod 2025, hvor stigningen er kraftigst fra 2020 til 2025, fordi den demografiske udvikling er kraftigst her. Den demografiske udvikling er imidlertid ikke ens på tværs af fordelingsområderne, idet søgningen stiger kraftigst i Centrum og Storkøbenhavn Nord, er stabil i Storkøbenhavn Vest og faldende i Nordsjælland. I 2025 vil søgningen i regionen være 1.800 personer større end den aktuelle indberettede kapacitet i dag.

Nedenstående kort viser befolkningstilvæksten i Region Hovedstaden fra 2016-2025 for 15-17 årige. I Københavns og Frederiksberg kommune sker der en kraftig vækst fra 2016-2025, mens der i Nordsjælland kun sker en svag stigning i befolkningstilvæksten i Allerød og Rudersdal kommune (hhv. 2% og 1%).

Figur 2. Befolkningstilvækst i Region Hovedstaden 2016-2025



Scenarie 2: Effekter af gymnasiereformen er en fremskrivning, som dels afhænger af den demografiske udvikling, dels af betydningen af de nye adgangskrav for stx i gymnasiereformen. Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling har estimeret, at 6 % af ansøgerne fra 2014 ikke ville have opfyldt de adgangskrav, som reformen indeholder. Beregningen af denne effekt tager dog ikke højde for de elever, som måtte blive optaget på baggrund af en revurdering med en prøve og samtale. For at tage højde for muligheden for revurdering, laves der ligeledes fremskrivninger for 2 % og 4 % af ansøgere, der ikke opfylder adgangskravene. Adgangskravene træder i kraft i 2019. Beregningen tager ikke højde for, at det bliver muligt at søge hf efter 9. klasse.

Søgningen vil ifølge dette scenarie stige fra 2019 og frem mod 2025, hvor søgningen vil ligge nogenlunde på niveau med søgningen i 2016. I 2025 vil søgningen i regionen være større med 1.000 personer sammenlignet med den aktuelle indberettede kapacitet i dag. Elevgrundlaget er imidlertid ikke ens på tværs af fordelingsområderne, idet elevernes grundskolekarakterer varierer. Antallet af ansøgere med lavere karakterer end 4, som optages på stx, er dog allerede i dag meget lavt, hvorfor det forskellige elevgrundlag ikke forventes at have nogen videre effekt. Forventningen til udviklingen i søgningen er således på linje med basissceneriet opdelt på fordelingsområder.

Scenarie 3: Effekter af erhvervsuddannelsesreformen er en fremskrivning, som dels afhænger af den demografiske udvikling, dels af opfyldelse af målsætningerne i erhvervsuddannelsesreformen om, at 30 % skal søge en erhvervsuddannelse i 2025.

I 2016 valgte 18,4 % af eleverne fra 9. og 10. klasse, der forlod grundskolen, en erhvervsfaglig uddannelse som første prioritet. I Region Hovedstaden var det 13,7 %. Unge i Region Hovedstaden har således et markant andet søgemønster, hvilket der tages højde for i dette scenarie ved at tilpasse målsætningen (resultatmålet) til søgemønsteret i Region Hovedstaden. En stigning på landsplan fra 18,4 % i 2016 til 30 % i 2025, svarer til en stigning fra 13,7 % i 2016 til 20,9 % i 2025 for Region Hovedstaden. Udviklingen i søgningen påvirkes af to faktorer, dels den demografiske udvikling og dels opfyldelse af målsætningen i erhvervsuddannelsesreformen. Det antages, at søgningen til erhvervsuddannelser stiger med ca. 1 %-point hvert år, og at søgningen til de gymnasiale uddannelser falder tilsvarende. Der tages ligeledes højde for, at søgemønsteret varierer meget mellem områderne.

Frem mod 2020 sker der et fald i søgningen til stx i dette scenarie, fordi den demografiske udvikling er stabil samtidig med at stx-andelen falder. Fra 2020 til 2025 er den demografiske udvikling i regionen så stærk, at søgningen til stx stiger på trods af, at en mindre andel af en ungdomsårgang søger stx. Samlet set er udviklingen neutral frem mod 2025.

Tabellen nedenfor opsummerer den historiske udvikling, de tre fremskrivningsscenarier og rektorernes vurdering. Rektorernes vurdering af udviklingen i søgningen flugter godt med fremskrivningerne.

		Hele regionen	Centrum	Nord	Nordsjælland	Vest
Historisk udvikling i søgning fra 2007 til 2016		32%	36%	36%	29%	24% (-1%)*
Fremskrivning scenarie 1: Basisscenarie ift. befolkningsudvikling		Stigning	Stigning	Stigning	Fald	Stigning (Stabil)*
Fremskrivning scenarie 2: Gymnasieform (Antagelse: 6% opfylder ikke adgangskriterierne) ⁴		Stabil	Stigning	Stabil	Fald	Stabil (Stabil)*
Fremskrivning scenarie 3: EUD reform		Stabil	Stigning	Stabil	Fald	Stabil (Stabil)*
Rektorernes forventning til udvikling i ansøgningerne**	Stigning:	6%	0%	22%	0%	0%
	Uændret:	76%	88%	78%	67%	71%
	Fald:	12%	0%	0%	22%	29%

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

** Rektorerne har haft mulighed for at svare "Ved ikke". Disse besvarelser indgår ikke i tabellen.

⁴ I gymnasieformen "Aftale om Styrkede Gymnasiale Uddannelser 3. juni 2016", estimeres det, at 6 % af ansøgerne i 2014 ikke ville have opfyldt de adgangskrav, som reformen indeholder. Beregningen af denne effekt tager dog ikke højde for de elever, som måtte blive optaget pba. en revurdering med en prøve og samtale. For at tage højde for muligheden for revurdering er der lavet fremskrivninger for 2 % og 4 % af ansøgere, der ikke opfylder adgangskravene. Disse fremskrivninger resulterer i en stigende søgning til stx i regionen jf. figur 9.

3. KAPACITETSANALYSE

3.1 HISTORISK UDVIKLING

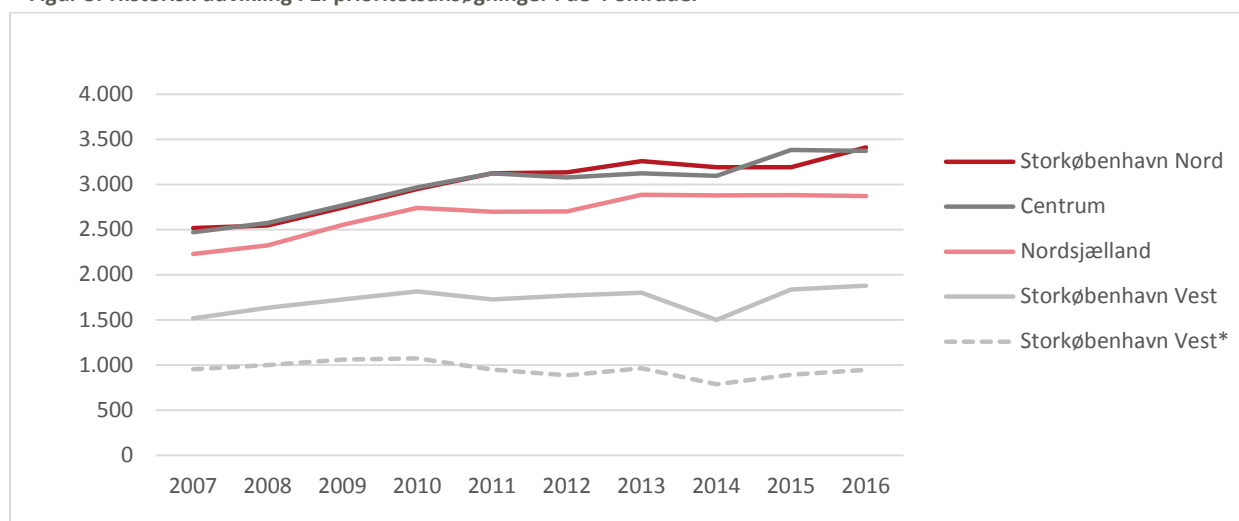
I det følgende kapitel beskrives den historiske udvikling i søgning og kapacitet på stx for årene 2007-2016. Den anvendte søgningsstatistik er Fælles Tilmelding til Ungdomsuddannelse (FTU), som staten er ansvarlig for at koordinere. Kapaciteten defineres på baggrund af den kapacitet, som gymnasierne har indberettet til Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling. Tallene præsenteres for regionen samt opdelt på de fire områder, hvortil området Storkøbenhavn Vest rapporteres også uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF. En oversigt over den historiske søgning og kapacitet på gymnasieniveau forefindes i bilagsmaterialet (tabel 5-6).

3.1.1 Søgning

Andelen af en ungdomsårgang i regionen, der søger om optagelse på stx på et gymnasium, er det seneste årti gået fra ca. 48 % til næsten 60 %. Søgningen til stx er således steget kraftigt siden 2007 fra ca. 8.700 til 11.500 i 2016, hvilket svarer til en stigning på 31 %.

Stigningen er sket i alle geografiske områder med den største stigning i antallet af 1. prioritetsansøgninger til gymnasierne i områderne Centrum og Nord og den mindste stigning i Storkøbenhavn Vest. Hvis Storkøbenhavn Vest defineres uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF, er der sket et mindre fald fra 2007 til 2016 (bilag, tabel 5). Det er i perioden 2007 til 2011, at stigningen i søgningen er kraftigst, hvorefter søgningen stiger svagt med undtagelse af et lille fald fra 2013 til 2014. Den svage stigning i søgningen til stx i perioden fra 2012 og frem skyldes den demografiske udvikling i kombination med, at en relativt større andel har søgt htx og hhx fremfor stx i samme periode, hvilket klarlægges i afsnit 3.2.1.

Figur 3. Historisk udvikling i 1. prioritetsansøgninger i de 4 områder



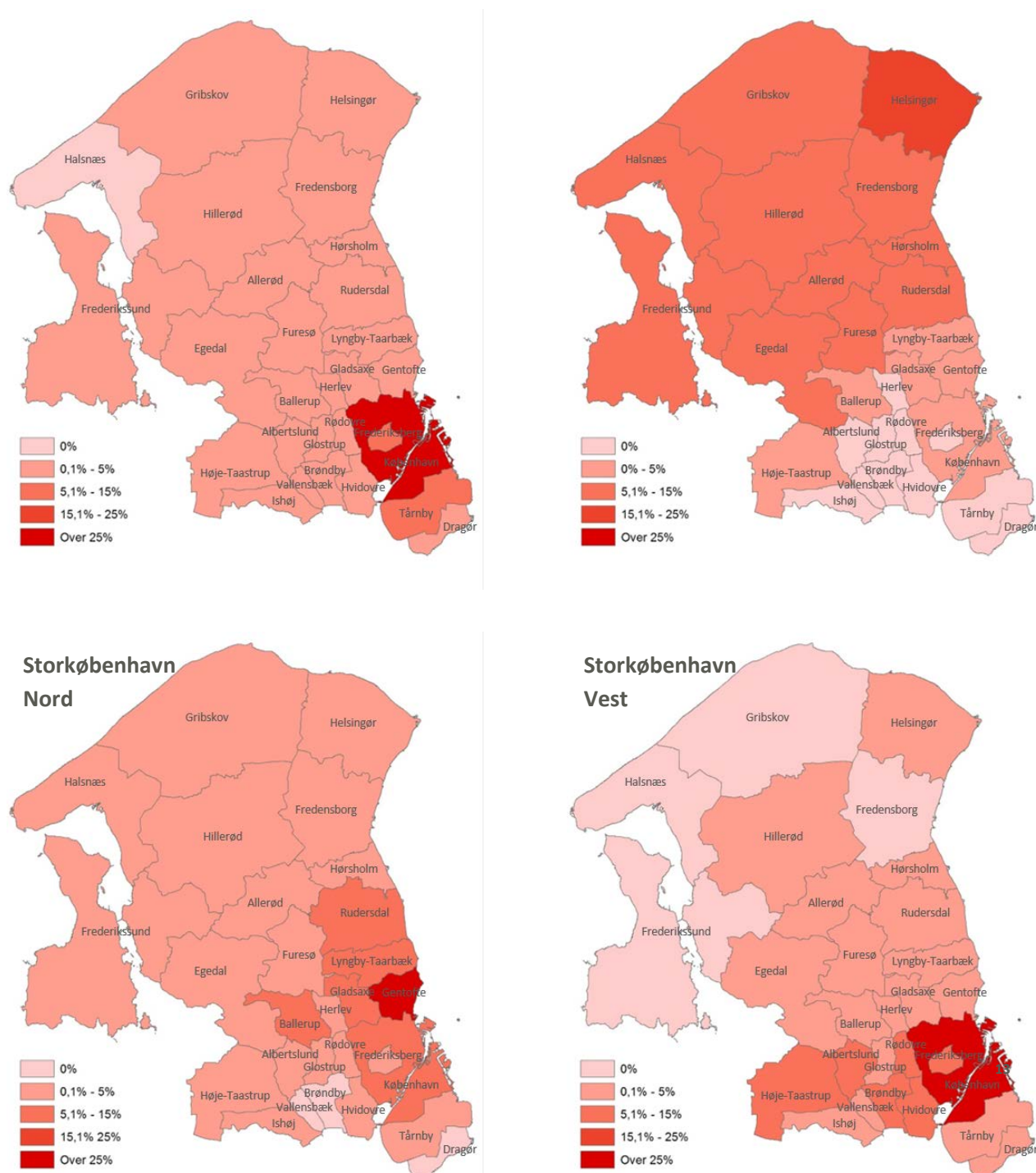
* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

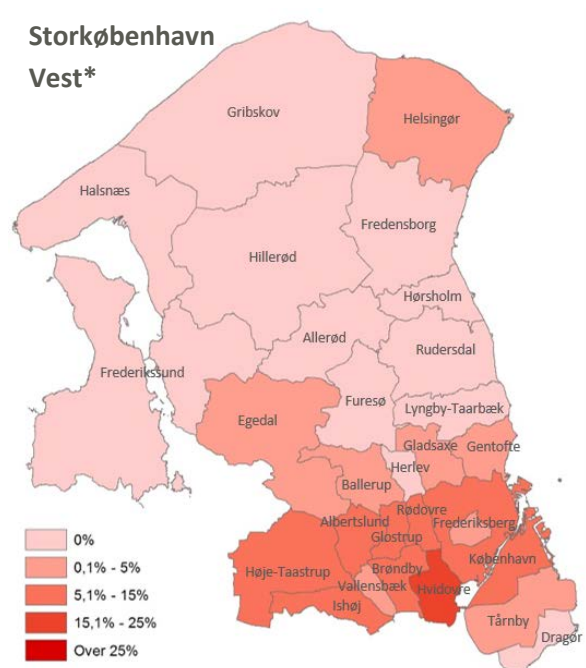
I Centrum er det gymnasierne Gefion, Christianshavn, Københavns åbne og Rysensteen, der har haft en kraftig stigning i søgningen fra 2014 til 2016, mens bl.a. Sankt Annæ Gymnasium har oplevet til-

bagegang i de seneste år, se tabel 20. I det nordsjællandske område er antallet af 1. prioritetsansøgere særlig steget på Helsingør gymnasium og Birkerød gymnasium og hf, mens søgning til Rungsted og Frederikssund gymnasium er faldet, se nærmere tabel 21. I området Storkøbenhavn Nord er i årene 2014-2016 er det gymnasierne Gladsaxe, Nærum og Virum der er steget kraftigt, mens Herlev Gymnasium har haft et mindre fald i perioden (se tabel 22). I Storkøbenhavn Vest har størstedelen af gymnasierne oplevet en stigning antallet af 1. prioritetsansøgere i perioden 2014 til 2016, mens særligt Falkonergårdens Gymnasium, Rødovre Gymnasium og Nørre Gymnasium haft en kraftig stigning, (se tabel 23).

Nedenstående kort viser søgningen til de 4 områder opdelt på ansøgernes bopæl (se bilag tabel 45-49). Fordelingen i søgningen til gymnasier i Region Sjælland er ikke vist på et kort.

Figur 4. 1. prioritetsøgninger til gymnasierne efter bopæl per fordelingsområde i Region Hovedstaden, 2016



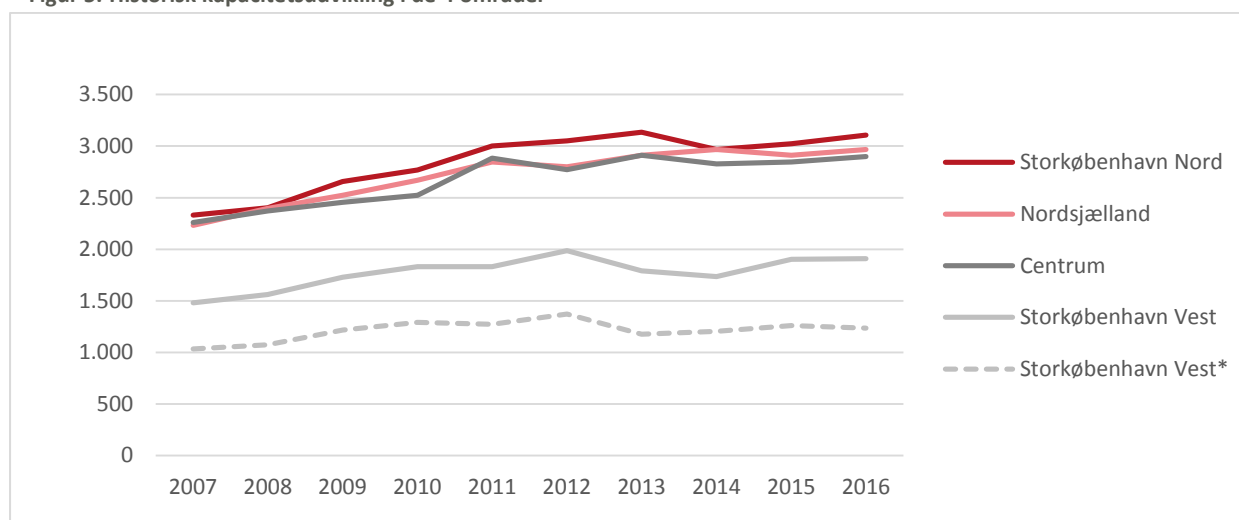


* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

3.1.2 Kapacitet

Udviklingen i den indberettede kapacitet fra 2007 til 2016 er illustreret i figuren nedenfor. Der er sket en stigning på 31 % i perioden fra ca. 8.300 til ca. 10.900, hvilket svarer til stigningen i søgningen gennemgået i forrige afsnit. Kapacitetsudviklingen er sket nogenlunde ens på tværs af områderne, hvor den dog er lavest i område Storkøbenhavn Vest i perioden, hvis Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF ikke medregnes.

Figur 5. Historisk kapacitetsudvikling i de 4 områder



* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

3.1.3 Forhold mellem søgning og kapacitet

Som nedenstående figur viser, ligger søgningen højere end den indberettede kapacitet i hele perioden fra 2007 til 2016, hvor forskellen er størst i perioden fra 2007 til 2010 og i perioden fra 2015 til 2016. Det gør sig gældende, at kapaciteten indberettes af gymnasierne før søgningen. Efter søgningen fordeles eleverne mellem gymnasierne i områderne, og i den proces sker der en kapacitetstilpasning som led i fordelingsproceduren. Herudover optages nogle elever desuden på andre prioriteter eller på andre uddannelser i Region Hovedstaden eller i Region Sjælland.

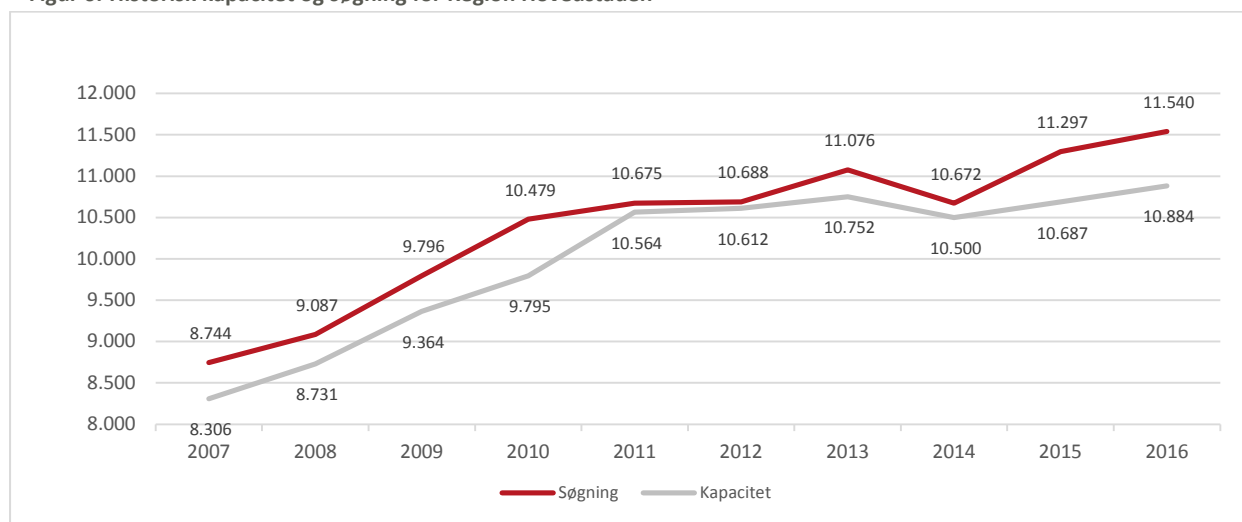
Kapacitetstilpasningen som led i fordelingsproceduren kan både omfatte op- eller nedskrivning af gymnasiers klassetal og omfatter en teknisk klassekvotient, der ligger over 28,0 for at sikre hele klasser ved skolestart.

I 2016 blev i februar indberettet en kapacitet på i alt 10.884 pladser. Denne kapacitet blev som led i fordelingsproceduren ændret til 11.490 pladser, svarende til en (midlertidig) udvidelse af kapaciteten på 606 pladser – svarende til 21,5 klasser ekstra.

Der blev som resultat af fordelingsproceduren optaget i alt 11.086 elever på stx i Region Hovedstaden, og der var dermed en overkapacitet på gymnasierne i Region Hovedstaden på ca. 400 pladser, de fleste af dem i område Vest.

I nedenstående figurer og beregninger er udgangspunktet alene den initiale søgning og den indberettede kapacitet uden hensyn til tilpasningen af kapaciteten som led i fordelingen.

Figur 6. Historisk kapacitet og søgning for Region Hovedstaden



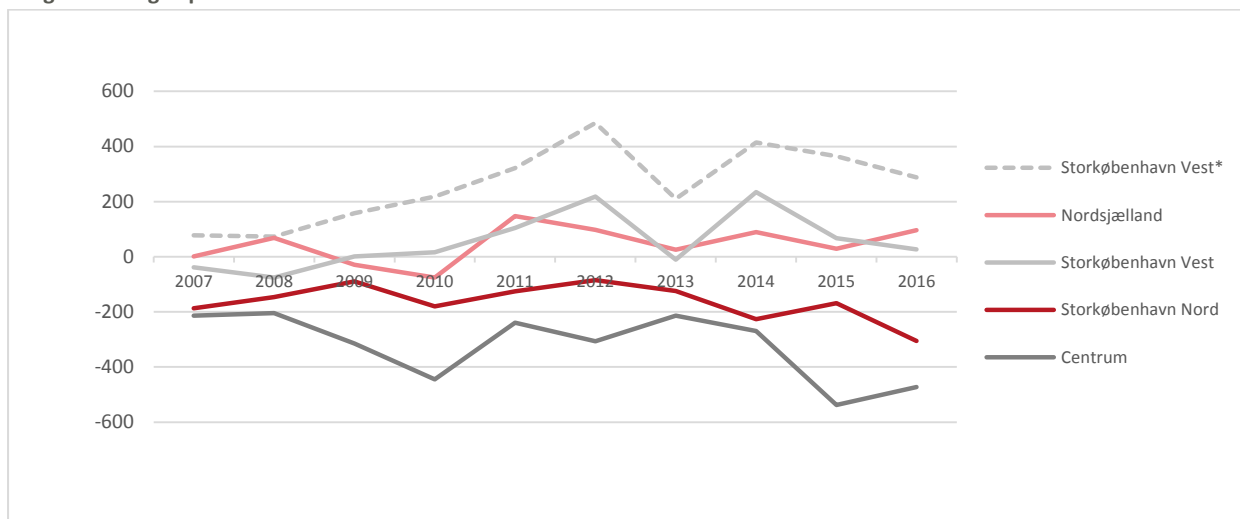
Note: Figuren viser den indberettede kapacitet i perioden.

I figuren nedenfor sammenholdes søgningen og kapaciteten for de enkelte områder. Positive tal angiver, at der er ledig kapacitet, idet søgningen er mindre end den indberettede kapacitet. Negative tal angiver, at der mangler kapacitet, idet søgningen er større end den indberettede kapacitet.

I Centrum er der i hele perioden en væsentlig større søgning end kapacitet. I de to seneste år har forskellen været på ca. 500 ansøgere. Omvendt har Storkøbenhavn Vest haft større kapacitet end søgning, hvis Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF ikke medregnes. I de to sene-

ste år har der været en ledig kapacitet på ca. 300. Der er en stor søgning til gymnasierne i Centrum fra andre områder i regionen grundet tilstedeværelsen af særlige profiler og small studieretninger. For gymnasier i yderområderne som fx Frederiksværk og Gribskov kan det være vanskeligt at udnytte kapaciteten pga. regionens geografi.

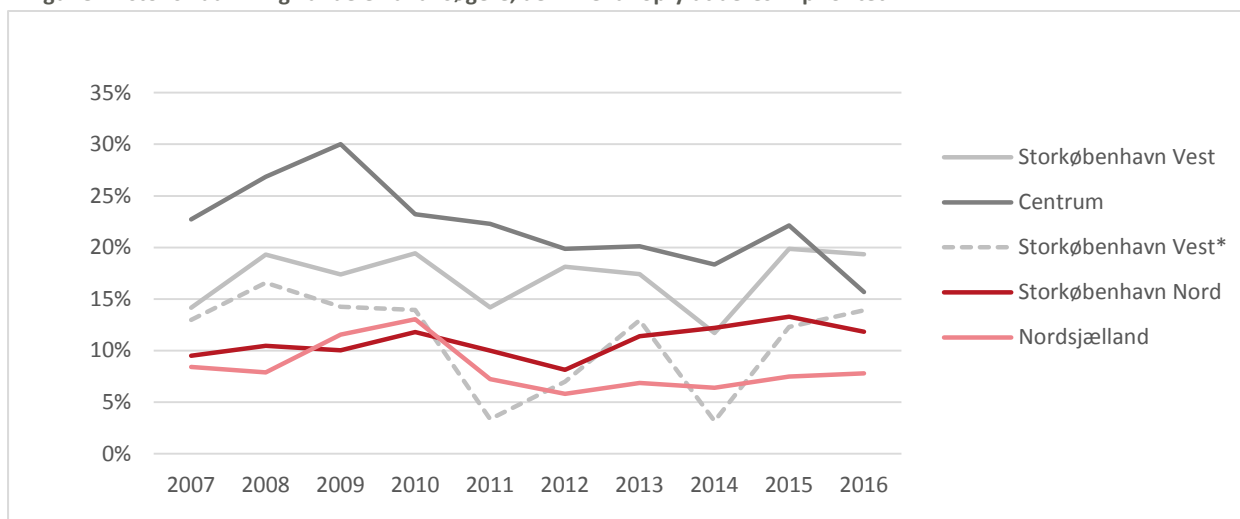
Figur 7. Ledig kapacitet for de 4 områder



* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

Ses der på den historiske andel af ansøgere, der ikke får opfyldt deres 1. prioritet (nedenstående figur), har der det seneste årti trods udsving fra år til år været et fald i andelen, der ikke får opfyldt deres 1. prioritet – særligt i Centrum, men også i Storkøbenhavn Nord og Nordsjælland, mens der ses en lille tendens til stigning i Storkøbenhavn Nord og Storkøbenhavn Vest.

Figur 8. Historisk udvikling i andelen af ansøgere, der ikke får opfyldt deres 1. prioritet



* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

3.2 FREMSKRIVNING AF SØGNING OG KAPACITET

I det følgende præsenteres fremskrivningerne af søgning og kapacitet, hvortil der foretages en samstilling af de to. Fremskrivningen af søgningen til stx sker i tre scenarier, der hver især kan betragtes som det bedste bud på den fremtidige søgning givet fremskrivningens forudsætninger. Det er altså forudsætningerne som afgør, hvordan fremskrivningens resultat skal fortolkes, og derfor er forudsætningerne også lagt eksplicit frem. Tabellen beskriver kort de enkelte scenarier, hvilket uddybes yderligere i afsnittene nedenfor.

Scenarie	Beskrivelse
Basisscenarium	Fremskrivning af søgningen afhænger alene af den demografiske udvikling.
Effekter af gymnasireformen	Fremskrivningen af søgningen afhænger af den demografiske udvikling og af de forventede effekter ved gymnasireformens adgangskrav. Med virkning fra 2019 reduceres antallet af ansøgere til stx med hhv. 6, 4 og 2 % i tre scenarier.
Effekter af målsætninger fra erhvervsuddannelsesreformen	Fremskrivningen af søgningen afhænger af den demografiske udvikling og effekter af at opfylde målsætningen i erhvervsuddannelsesreformen om, at 30 % skal søge en erhvervsuddannelse direkte fra 9. eller 10. klasse i 2025.

Fremskrivningerne tager højde for den demografiske udvikling i regionen og de fire områder med reference til Danmarks Statistik. For hvert af de tre scenarier foretages der også en opdeling på de fire områder, hvilket sikrer, at der tages højde for variationer inden for regionen. Andelen af en ungdomsårgang, der søger direkte fra grundskolen til en ungdomsuddannelse, antages at være konstant i fremskrivningsperioden.

3.2.1 Fremskrivning af søgning

3.2.1.1 Scenarie 1: Basisscenarie

Basisscenariet er baseret på befolkningsfremskrivningen for 15-17-årige i Region Hovedstaden og den historiske søgning til gymnasierne i Region Hovedstaden. Fremskrivningerne tager afsæt i niveauet for søgning til stx i 2016.

Basisscenariet viser et regneeksempel for udviklingen i søgningen til stx, hvor der ikke tages højde for reformerne på uddannelsesområdet, og således er den demografiske udvikling styrende. Da et af de primære formål med reformerne på uddannelsesområdet er at ændre søgemønstret, så de unge i mindre grad vælger stx og i højere grad en erhvervsuddannelse, kan man betragte basisscenariet som et såkaldt maksimumsscenario. Med andre ord er det sandsynligt, at den faktiske udvikling i søgningen til stx ikke vil overstige basisscenariet.

I den nationale debat tales der meget om, at størrelsen på ungdomsårgangene på landsplan nu er ved at vende efter en lang periode med store stigninger. I Region Hovedstaden fortsætter stigningen i ungdomsårgangene (befolkningstilvækst) imidlertid. Fra 2016 til 2025 stiger en gymnasirelevant ungdomsårgang med ca. 1.500 svarende til ca. 8 %. Nedenstående tabel viser befolkningsfremskriv-

ningen samt søgning til stx og andel af årgangen, der søger stx. Fremskrivningen af søgningen er baseret herpå. De sorte tal beskriver den historiske udvikling og de grå tal beskriver fremskrivningen.

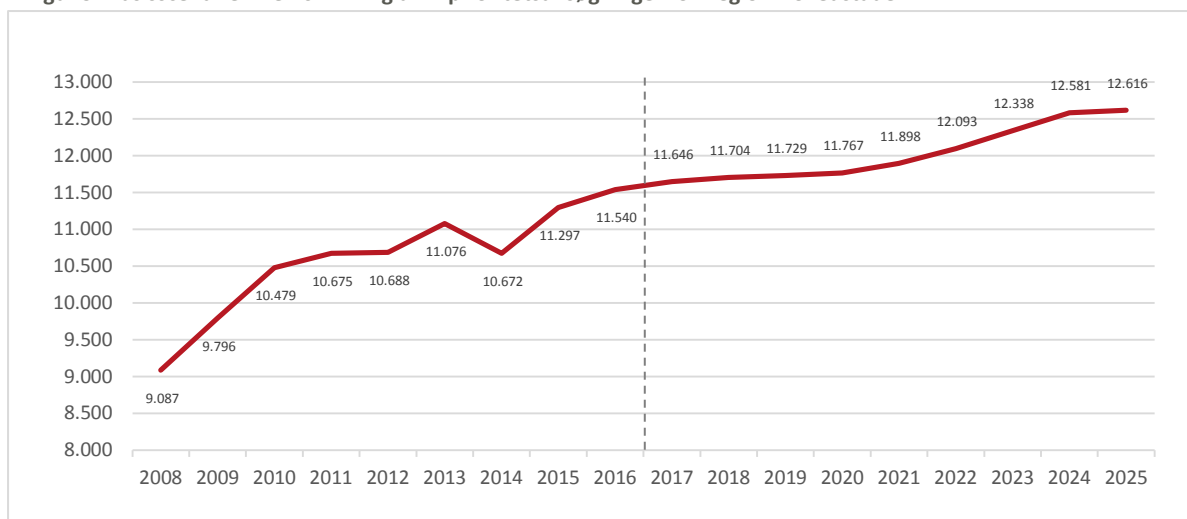
Tabel 1. Befolkningsfremskrivning for 15-17-årige og søgning til gymnasierne

År	Årgang	Søgning til STX
2008	17.372	9.087
2009	17.827	9.796
2010	18.422	10.479
2011	18.762	10.675
2012	18.878	10.688
2013	18.799	11.076
2014	18.679	10.672
2015	18.772	11.297
2016	18.938	11.540
2017	19.112	11.646
2018	19.190	11.704
2019	19.230	11.729
2020	19.266	11.767
2021	19.465	11.898
2022	19.771	12.093
2023	20.132	12.338
2024	20.479	12.581
2025	20.483	12.616

Kilde: Danmarks Statistik Befolkningsfremskrivning for 15-17-årige i Region Hovedstaden <http://www.statistikbanken.dk/FRDK116>

Fremskrivningen med udgangspunkt i basisscenariet viser en lille stigning i søgning til stx fra 2016 til 2020, hvilket skyldes en tilsvarende stabil demografisk udvikling. Herefter øges søgningen frem mod 2025. Samlet set viser fremskrivningen en stigning i søgningen på ca. 8 % fra 2016 til 2025.

Figur 9. Basisscenarie: Fremskrivning af 1. prioritetsansøgninger for Region Hovedstaden

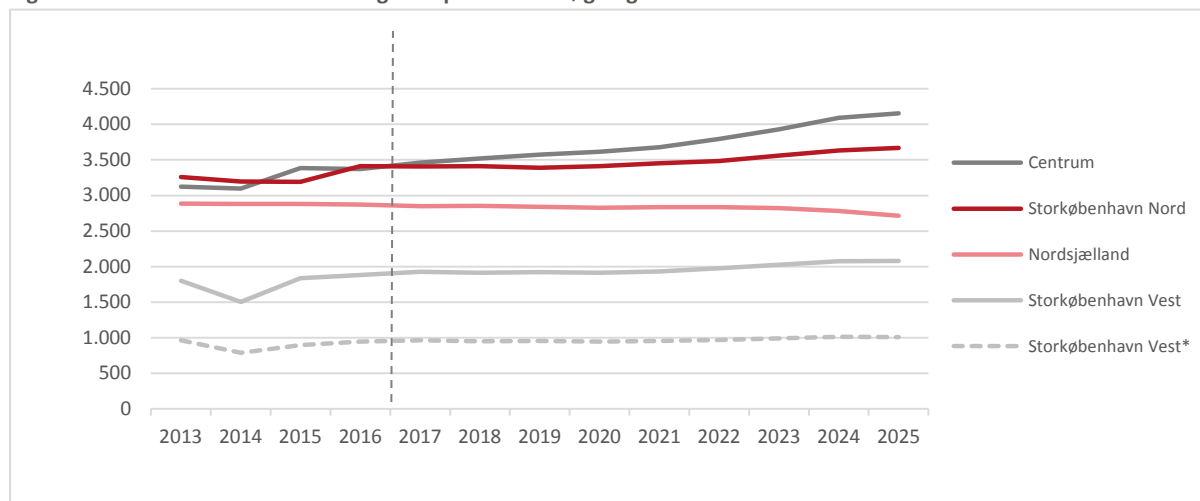


Kilde: Egne beregninger

Fremskrivningen er i figuren nedenfor opdelt på de fire områder. Den demografiske udvikling i de fire områder viser, at der forventeligt vil ske en stigning i området Centrum, mens stigningen er mere begrænset i områderne Storkøbenhavn Nord samt Storkøbenhavn Vest. Ses der på Storkøbenhavn Vest uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF er udviklingen neutral.

Området Nordsjælland er det eneste område, hvor fremskrivningen viser et fald. For Allerød kommune og Rudersdal kommune er der en stigende befolkningstilvækst fra 2016 til 2025, mens der for de øvrige kommuner i område Nordsjælland sker et fald i befolkningstilvæksten. Se også visualiseringen af befolkningsudviklingen på kortet på side 10.

Figur 10. Basisscenarie: Fremskrivning af 1. prioritetsansøgninger for de 4 områder



* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

3.2.1.2 Scenarie 2: Effekter af gymnasireformen

Nærværende scenarie har til formål at tage højde for mulige karaktereffekter af den netop vedtagne gymnasireform. I fremskrivningerne tages der ikke højde for, at det fremover vil være muligt for 9. klasses elever at søge direkte ind på HF. I gymnasireformen "Aftale om Styrkede Gymnasiale Uddannelser 3. juni 2016", estimeres det, at 6 % af ansøgerne i 2014 ikke ville have opfyldt de adgangskrav, som reformen indeholder. Beregningen af denne effekt tager dog ikke højde for de elever, som måtte blive optaget på baggrund af en revurdering med en prøve og samtale. For at tage højde for muligheden for revurdering, laves der ligeledes fremskrivninger for 2 % og 4 % af ansøgere, der ikke opfylder adgangskravene.

Fremskrivningen følger den demografiske udvikling fra 2016 til 2018 (ligesom basisscenariet), hvorefter effekten af gymnasireformen effektueres. Det vil sige, at der i 2019 sker en parallelforskydning af søgningen fra basisscenariet på hhv. 2 %, 4 % og 6 %.

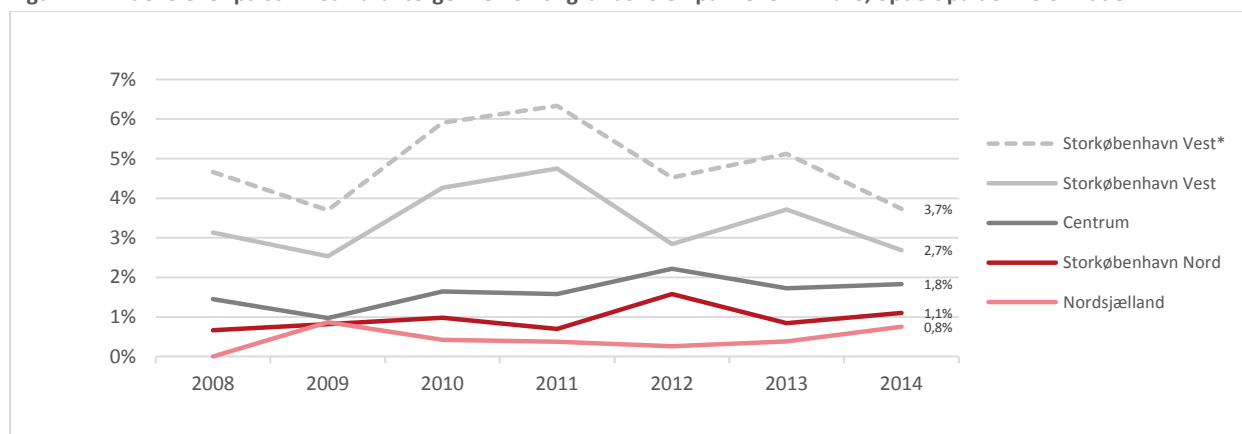
Der foreligger ikke beregninger af den regionale effekt af gymnasireformen, hvorfor den (nationale) effekt, som er beregnet i gymnasireformen, også antages at gælde for Region Hovedstaden. Med andre ord antages det, at andelen af ansøgere, der ikke vil opfylde adgangskravene, er den samme for Region Hovedstaden som for hele landet.

Elevgrundlaget varierer på tværs af regionen. Elevernes karakterer i grundskolen varierer fra skole til skole og kommune til kommune – og det gør deres mulighed for at komme på stx derfor også. Man

må således forvente, at effekten af gymnasireformen er større i de områder, hvor der er flere elever med lave grundskolekarakterer. For at tage højde herfor forudsættes det, at antallet af ansøgere, der ikke vil opfylde adgangskravene, er proportionalt fordelt med andelen af elever med et karaktergennemsnit i grundskolen på 4 eller mindre, som i 2014 søgte ind på stx.⁵

Figuren nedenfor viser andelen af elever med et karaktergennemsnit i grundskolen på 4 eller lavere på de fire områder. I 2014 havde 2,7 % af elever på stx i Storkøbenhavn Vest et karaktergennemsnit fra grundskolen på 4 eller lavere, mens andelen i Centrum var 1,8 %, 1,1 % Storkøbenhavn Nord og 0,8 % i Nordsjælland.

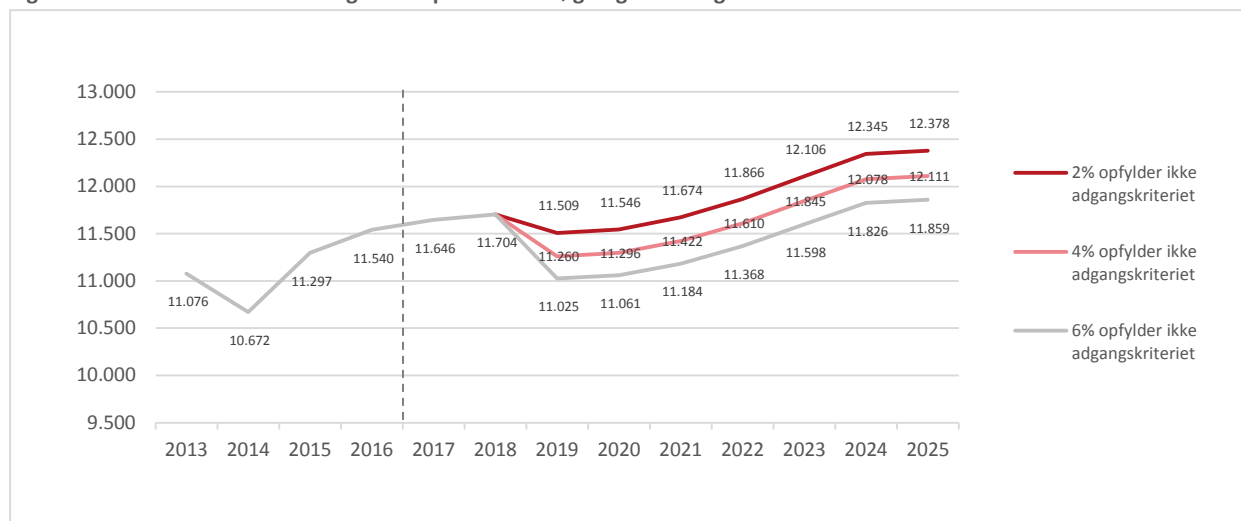
Figur 11. Andel elever på stx med karaktergennemsnit i grundskolen på 4 eller mindre, opdelt på de fire områder



* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

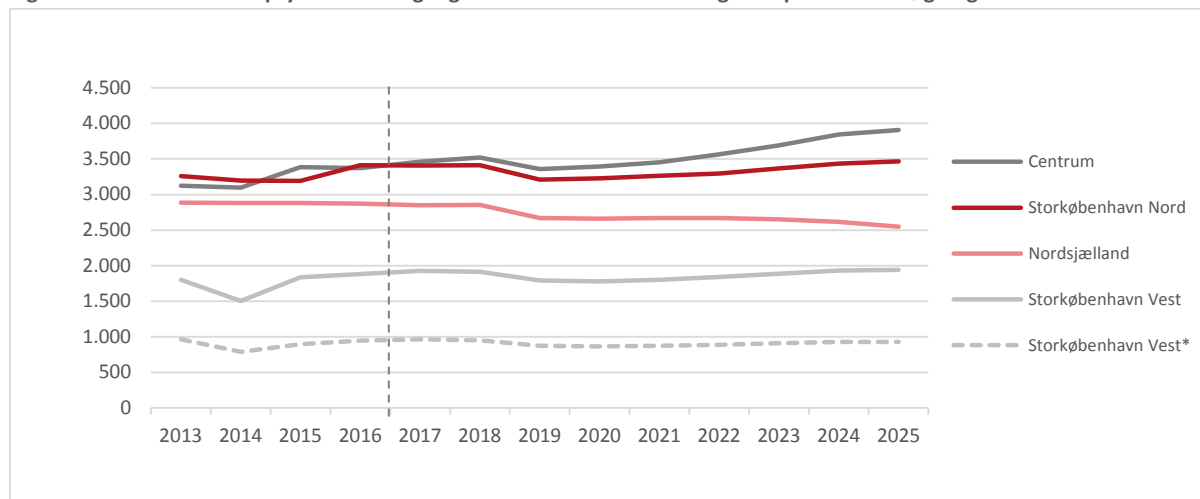
Den nedenstående figur viser fremskrivningen af førsteprioritetsansøgninger i regionen med en effekt af gymnasireformen på hhv. 2, 4 og 6 %. Hvis gymnasireformen "slår igennem" med 6 %, falder antallet af førsteprioritetsansøgere for hele regionen i 2019 til et niveau svarende til 2014 til trods for den demografiske udvikling i regionen. Den demografiske udvikling i regionen betyder dog, at antallet af ansøgninger herefter og frem mod 2025 stiger, hvor et niveau svarende til 2016 rammes. Hvis gymnasireformen blot slår igennem med en effekt på 2 %, vil ansøgetallet falde kortvarigt, hvorefter det vil stige til et niveau i 2025, som er ca. 3 % over niveauet i 2016. Med andre ord viser dette scenarie, at antallet af ansøgere på længere sigt vil være stabilt eller stigende i Region Hovedstaden – også efter vedtagelse af gymnasireformen. Denne udvikling stemmer godt overens med gymnasirektorernes forventninger, som er afdækket i spørgeskemaundersøgelsen (se kapitel 5).

⁵ Da antallet af ansøgere med karaktergennemsnit i grundskolen på 4 eller derunder er meget lavt fordeles 1/4 af de 6 % (og 4 % og 2 %) ud fra det beskrevne kriterium og 3/4 proportionalt i forhold til den generelle søgning.

Figur 12. Scenarie 2: Fremskrivninger af 1. prioritetsansøgninger for Region Hovedstaden

Kilde: Egne beregninger

Figuren nedenfor viser fremskrivningen af førsteprioritetsansøgninger fordelt på de fire fordelingsområder. Her ses, at fremskrivningen følger den demografiske udvikling fra 2016 til 2018 (lige som basisscenariet), hvorefter effekten af gymnasireformen effektueres. Dette medfører i første omgang et fald i det forventede antal ansøgere for samtlige områder, hvor faldet dog er mindst i Storkøbenhavn Vest. Herefter sker der en stigning frem mod 2025, hvor område Centrum forventeligt vil få flere ansøgere, end de har på nuværende tidspunkt. Fremskrivningen viser desuden, at områderne Storkøbenhavn Nord og Storkøbenhavn Vest i 2025 vil ende på et niveau svarende til det, de har i dag. Området Nordsjælland er det eneste område, hvor der forventeligt vil ske et mindre fald i antallet af ansøgere frem mod 2025. Dette fald må primært forventes i de områder af Nordsjælland, hvor der vil ske et fald i befolkningen, altså i udkanten af området og ikke i de bynære områder.

Figur 13. Scenarie 2: 6% opfylder ikke adgangskriterierne. Fremskrivning af 1. prioritetsansøgninger for de 4 områder.

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF.

3.2.1.3 Scenarie 3: Effekter af målsætninger fra erhvervsuddannelsesreformen

Det tredje scenarie tager højde for opfyldelse af målsætningerne i erhvervsuddannelsesreformen. Følgende målsætning og resultatmål fremgår af "Aftale om bedre og mere attraktive erhvervsuddannelser 2014":

- *Mål 1: Flere elever skal vælge en erhvervsuddannelse direkte efter 9. eller 10. klasse.*
 - *Resultatmål 1.1: Mindst 25 pct. skal vælge en erhvervsuddannelse direkte efter 9. eller 10. klasse i 2020. Andelen skal op på mindst 30 pct. i 2025. Det skal bl.a. ske ved, at alle elever udfordres i deres uddannelsesvalg. Det er intentionen, at flere kvalificerede elever starter på og fuldfører en erhvervsuddannelse.*

På landsplan valgte i 2016 18,4 % af eleverne fra 9. og 10. klasse, der forlod folkeskolen, en erhvervsfaglig uddannelse som første prioritet⁶. Som det fremgår i nedenstående tabel, var denne andel i Region Hovedstaden kun på 13,7%. Unge i Region Hovedstaden har således et andet søgemønster end unge i det øvrige Danmark, og der tages højde for dette i scenarie 3 ved at tilpasse målsætningen (resultatmålet) til søgemønsteret i Region Hovedstaden. En stigning på landsplan fra 18,4 % i 2016 til 30 % i 2025, svarer til en stigning fra 13,7% i 2016 til 22,3% i 2025 for Region Hovedstaden.

Nedenstående tabel uddyber yderligere søgemønsteret blandt unge i Region Hovedstaden i 2016. Hvor andelen, som søger en erhvervsuddannelse direkte efter 9. og 10. klasse, er steget fra 13,6 % i 2015 til 13,7 % i 2016, er andelen, der har søgt en gymnasial uddannelse stabil på 79,3 % i samme periode. Mens der er sket et mindre fald i søgningen til stx, så er søgningen til htx og hf steget.

Tabel 2. Tilmelding til ungdomsuddannelserne i Region Hovedstaden

Uddannelse	2015	2016
Erhvervsuddannelser	13,6%	13,7%
Gymnasiale uddannelser	79,3%	79,3%
Særligt tilrettelagt ungdomsuddannelser	1,2%	1,0%
Anden aktivitet	5,8%	5,9%
Total	100%	100%

Kilde: Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling, notat: "9. og 10. klasseelevernes tilmelding til ungdomsuddannelserne 2016", Bilag 6

Tabel 3. Tilmelding til de gymnasiale uddannelser i Region Hovedstaden 2015

Gymnasiale uddannelser	Procent
Hhx	10,9%
Htx	8,7%
Stx	62,9%
Studenterkursus	1,4%
Hf	13,5%
IB	2,5%
Total	100%

Kilde: Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling, notat: "9. og 10. klasseelevernes tilmelding til ungdomsuddannelserne 2016", Bilag 4

⁶ Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling, notat: "9. og 10. klasseelevernes tilmelding til ungdomsuddannelserne 2016"

Søgemønstrene varierer også meget mellem områderne i regionen. Tabellen nedenfor viser den forudsatte udvikling i søgemønstret i regionen og i områderne frem mod 2025.

Tabel 4. Fremskrivning af søgning til erhvervsuddannelserne for de 4 områder

År	Region Hovedstaden	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Storkøbenhavn Vest*
2016	13,7%	12,0%	14,9%	8,8%	17,4%	19,5%
2017	14,7%	12,8%	15,9%	9,4%	18,6%	20,8%
2018	15,6%	13,6%	17,0%	10,0%	19,8%	22,2%
2019	16,6%	14,5%	18,0%	10,6%	21,1%	23,6%
2020	17,5%	15,3%	19,1%	11,2%	22,3%	24,9%
2021	18,5%	16,1%	20,1%	11,8%	23,5%	26,3%
2022	19,5%	17,0%	21,2%	12,4%	24,7%	27,6%
2023	20,4%	17,8%	22,2%	13,0%	25,9%	29,0%
2024	21,4%	18,7%	23,2%	13,7%	27,2%	30,4%
2025	22,3%	19,5%	24,3%	14,3%	28,4%	31,7%

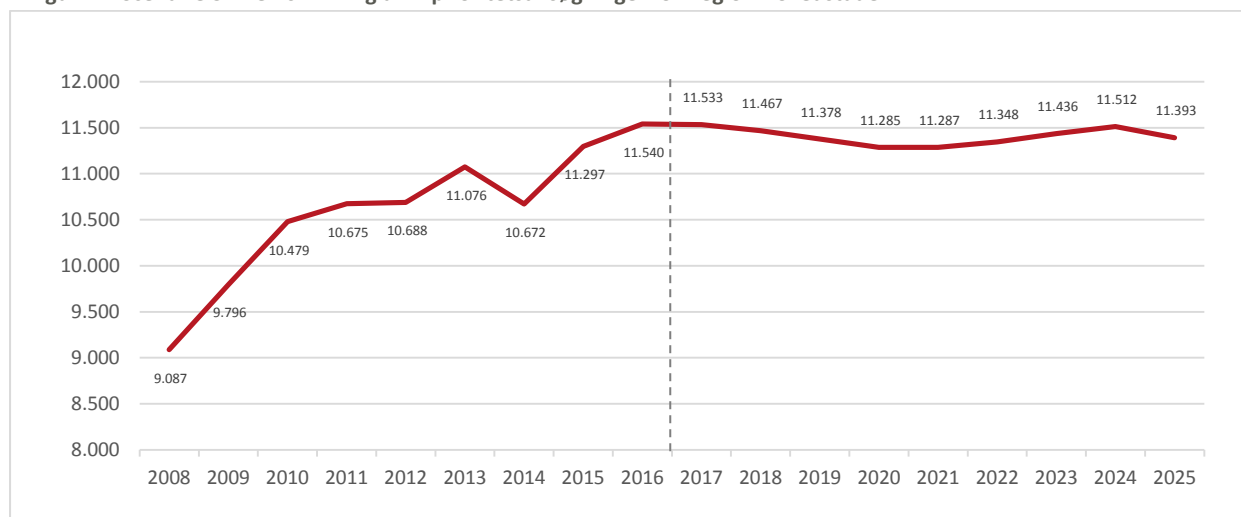
* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

** Antagelse om befolkningsudvikling: Når en kommune hører under flere fordelingsområder, er befolkningstilvæksten i fordelingsområderne fordelt proportionalt med antallet af gymnasier. Eksempeltvist er der 3 gymnasier i Frederiksberg kommune, hvoraf 2 hører til Vest og 1 hører til Centrum. Tilvæksten til Vest fra Frederiksberg kommune vil derfor være 2/3 og 1/3 til Centrum.

Figuren nedenfor viser fremskrivningen af scenarie 3. Udviklingen i søgningen påvirkes af to faktorer, dels den demografiske udvikling og dels opfyldelse af målsætningen i erhvervsuddannelsesreformen. Det antages, at søgningen til erhvervsuddannelser stiger med ca. 1 %-point hvert år (jf. tabellen ovenfor), og at søgningen til de gymnasiale uddannelser falder tilsvarende.

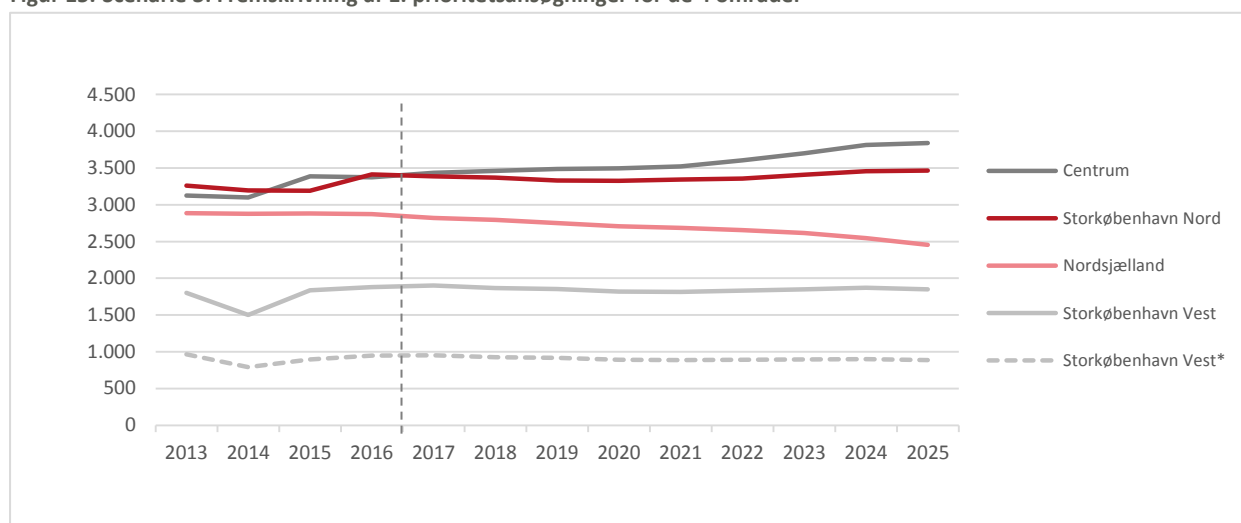
Hvis det antages, at udviklingen i søgningen til stx på landsplan tilsvarende udviklingen i Region Hovedstaden, vil stigningen i søgningen til erhvervsuddannelserne resultere i et fald i søgningen til stx fra 62,6 % i 2016 (tabel 3) til 57,2 % i 2025. Frem mod 2020 sker der et fald i søgningen til stx, fordi den demografiske udvikling er stabil samtidig med, at andelen af en ungdomsårgang, som søger en stx, falder. Fra 2020 til 2025 er den demografiske udvikling i regionen så stærkt stigende, at søgningen til stx stiger på trods af, at en mindre andel af en ungdomsårgang søger en stx. Samlet set er udviklingen neutral frem mod 2025.

Figur 14. Scenarie 3: Fremskrivning af 1. prioritetsansøgninger for Region Hovedstaden



Figuren nedenfor viser scenariets fremskrivning for de fire områder. De forventede effekter af målsætningerne fra erhvervsuddannelsesreformen ændrer ikke på, at der kan forventes en stigning i antallet af ansøgere for områderne Centrum, mens udviklingen i Storkøbenhavn Nord, hvor søgningen til erhvervsuddannelserne historisk har været meget lav, er neutral. Søgningen i Storkøbenhavn Vest forventes at være stabil. Ses der dog på Storkøbenhavn Vest uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF, viser resultaterne, at den forventede udvikling i antallet af ansøgere er svagt faldende. Området Nordsjælland er det eneste område, hvor der forventeligt vil ske et mindre fald i antallet af ansøgere frem mod 2025. Dette fald må primært forventes i de områder af Nordsjælland, hvor der vil ske et fald i befolkningen, altså i udkanten af området og ikke i de bynære områder.

Figur 15. Scenarie 3: Fremskrivning af 1. prioritetsansøgninger for de 4 områder

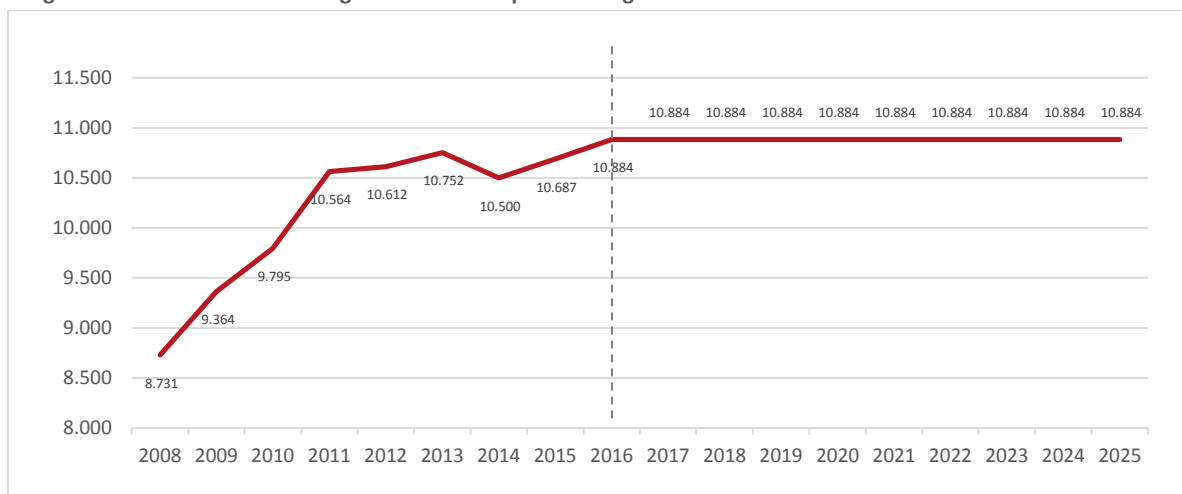


* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

3.2.2 Fremskrivning af kapacitet

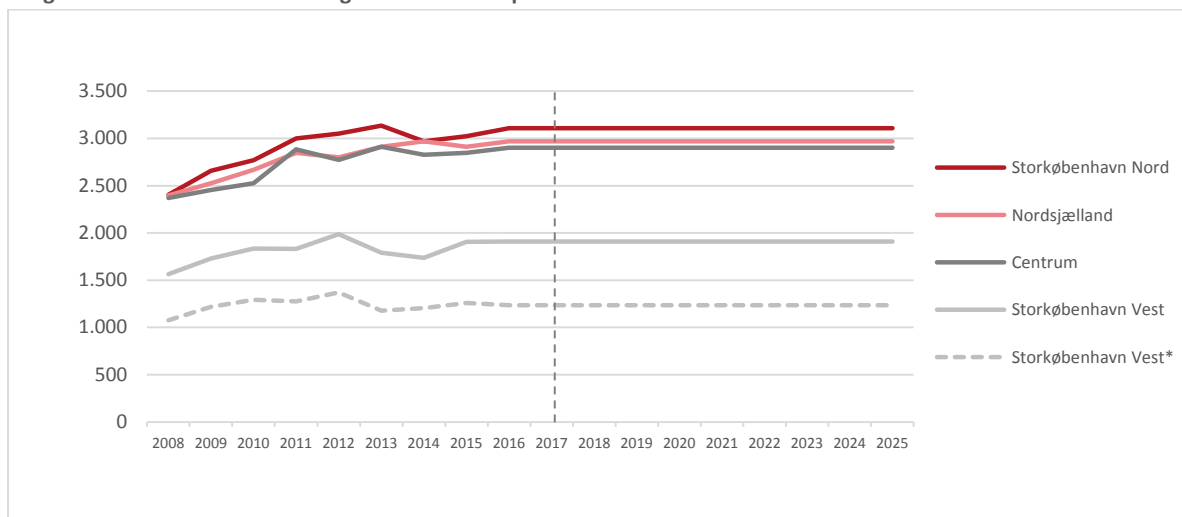
Historisk har den kapacitet, skolerne indberetter til Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling udviklet sig nogenlunde parallelt med søgningen, således at den indberettede kapacitet dog konstant har ligget lavere end søgningen på regionalt niveau. I nærværende kapacitetsfremskrivning forudsættes niveauet at være konstant i hele fremskrivningsperioden, således at kapaciteten i årene 2017 til 2025 er den samme som i 2016. Når kapacitet og søgning sammenholdes i det følgende kapitel, skal fortolkningen derfor tage udgangspunkt i den aktuelle kapacitet. Dette scenarie kan betragtes som et såkaldt basisscenarium.

Figur 16. Uændret fremskrivning i indberettet kapacitet i Region Hovedstaden



Det samme gør sig gældende, når der ses på de fire områder, som vist i nedenstående figur.

Figur 17. Uændret fremskrivning i indberettet kapacitet for de 4 områder



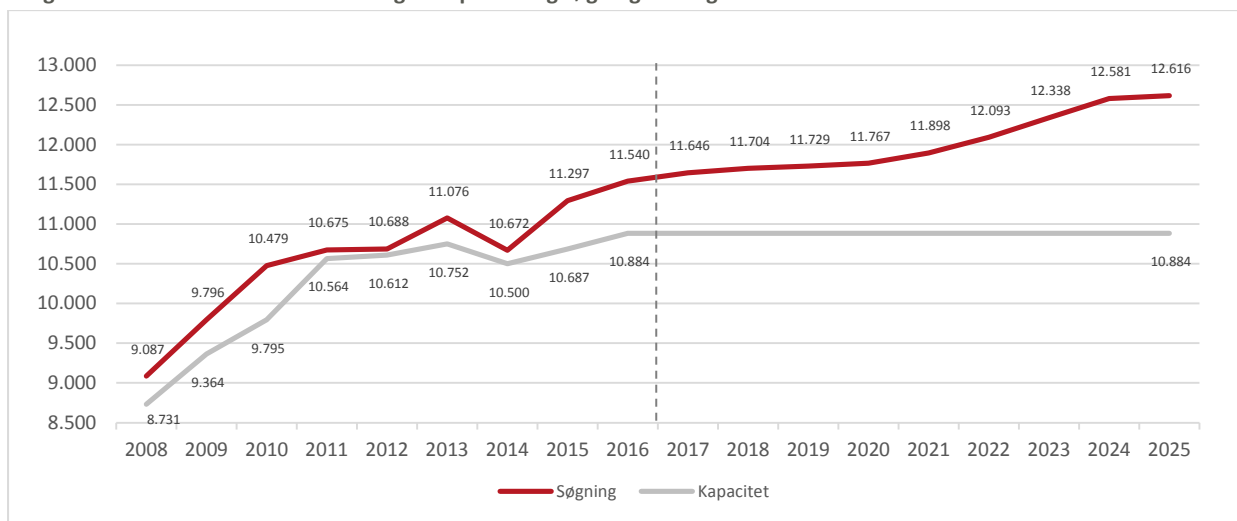
* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

3.2.3 Fremskrivning af match mellem søgning og kapacitet

3.2.3.1 Kapacitet og søgning ved basisscenarie

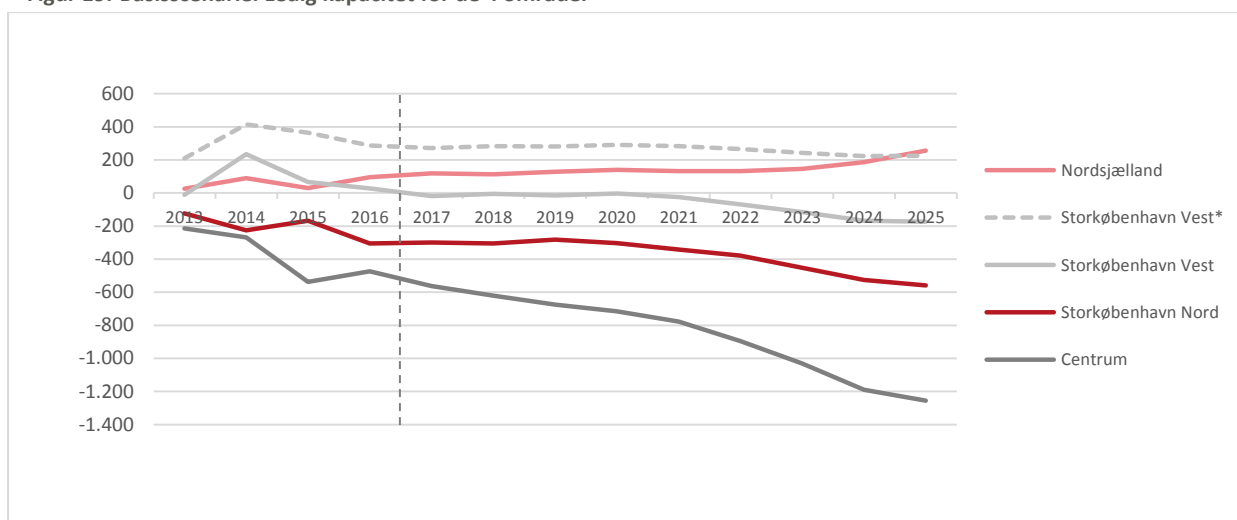
Nedenstående figur viser fremskrivningen af kapacitet og søgning for Region Hovedstaden. Med den givne kapacitet, som forudsat i forrige afsnit, vil søgningen frem mod 2025 i stadig voksende grad overstige kapaciteten. I 2025 vil søgningen i hele regionen være omkring 1.800 større end den nuværende kapacitet.

Figur 18. Basisscenarie. Fremskrivning af kapacitet og søgning for Region Hovedstaden.



Figuren nedenfor viser fremskrivningen af den ledige kapacitet opdelt på de fire områder. Her ses en lille stigning i den ledige kapacitet i område Nordsjælland, mens der vil være en stor stigning i manglende kapacitet i områderne Storkøbenhavn Nord og Centrum. Fremskrivningen for Storkøbenhavn Vest viser, at der vil være passende match i kapaciteten frem til 2020, hvorefter der vil opstå en manglende kapacitet frem til 2025. Ses der til gengæld på fremskrivningen i Vest uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF, viser fremskrivningen, at der frem til 2025 vil være et (stabilt) kapacitetsoverskud.

Figur 19. Basisscenarie. Ledig kapacitet for de 4 områder



* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

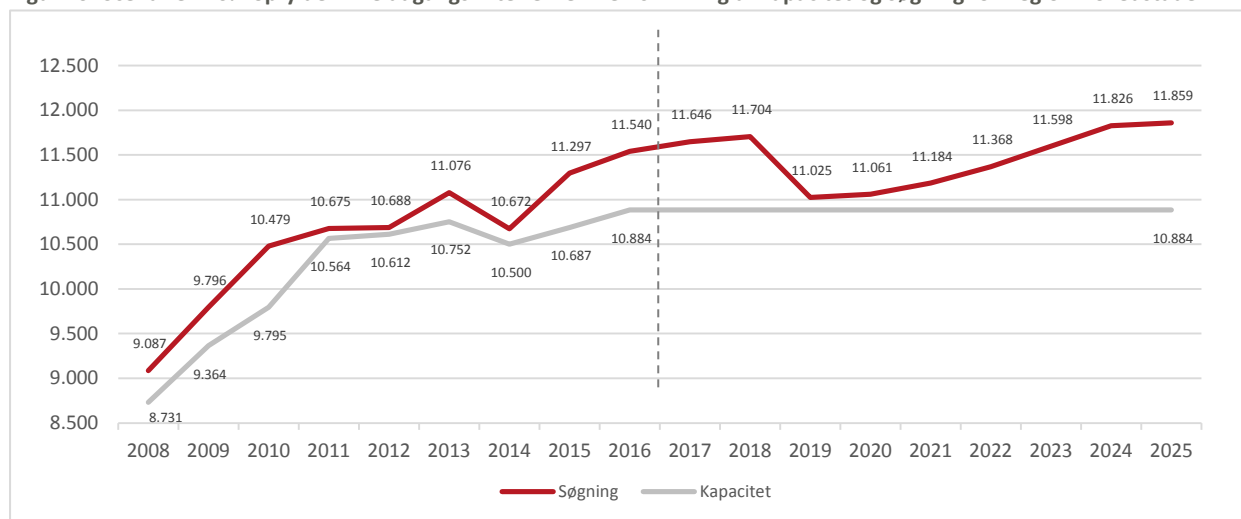
3.2.3.2 Kapacitet og søgning ved Scenarie 2: Effekter af gymnasireformen

Når der tages forbehold for effekterne af gymnasireformen, viser fremskrivningerne af kapacitet og søgning, at der stadig kan forventes en ubalance i kapaciteten i regionen. Figuren nedenfor viser forholdet mellem søgning og kapacitet med fuld effekt af gymnasireformen (6 %). I 2019 er søgning

og kapacitet næsten ens, hvorefter der igen sker en stigning i ansøgningerne frem til 2025. I 2025 er søgningen i hele regionen i dette scenarie ca. 1.000 større end den nuværende kapacitet.

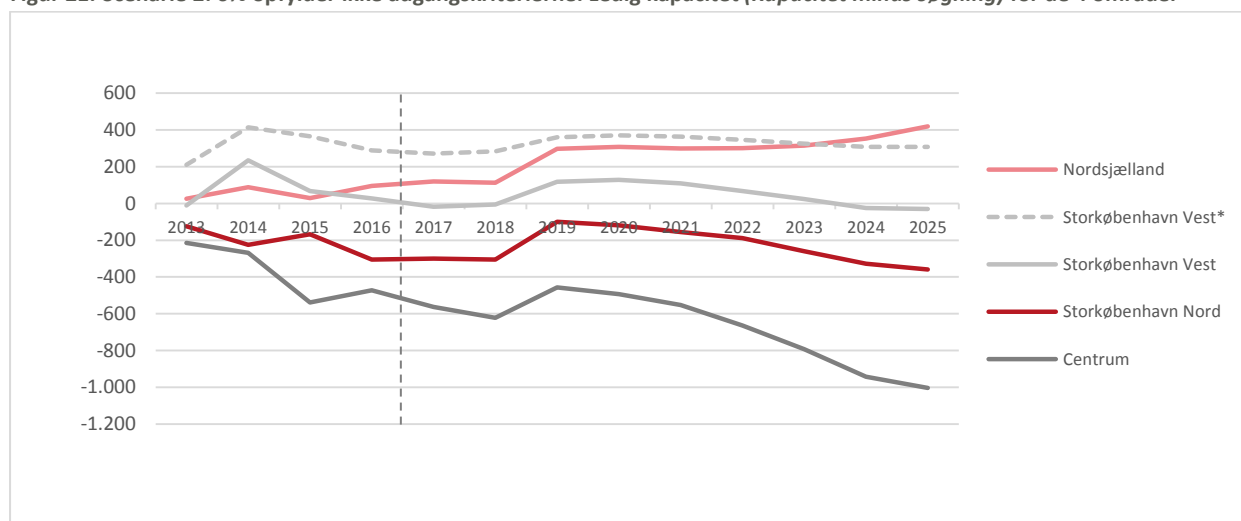
Fremskrivningerne, hvor der tages højde for, at henholdsvis 4 % og 2 % ikke opfylder gymnasieformens adgangskriterier, viser samme tendenser, dog i sagens natur med en ubalance i kapaciteten (bilag, figur 30 og 31).

Figur 20. Scenarie 2: 6% opfylder ikke adgangskriterierne. Fremskrivning af kapacitet og søgning for Region Hovedstaden



Figuren nedenfor viser fremskrivningen af den ledige kapacitet opdelt på de fire områder. Fremskrivningen viser, at der forventes en underkapacitet i områderne Storkøbenhavn Nord og Centrum. Nordsjælland ligger med (svagt stigende) ledig kapacitet gennem hele perioden, mens Storkøbenhavn Vest frem mod 2025 nærmer sig balancepunktet mellem søgning og kapacitet, som de også har i årene 2016-2018. Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF ligger Storkøbenhavn Vest dog med en markant overskudskapacitet gennem hele perioden.

Figur 21. Scenarie 2: 6% opfylder ikke adgangskriterierne. Ledig kapacitet (Kapacitet minus søgning) for de 4 områder

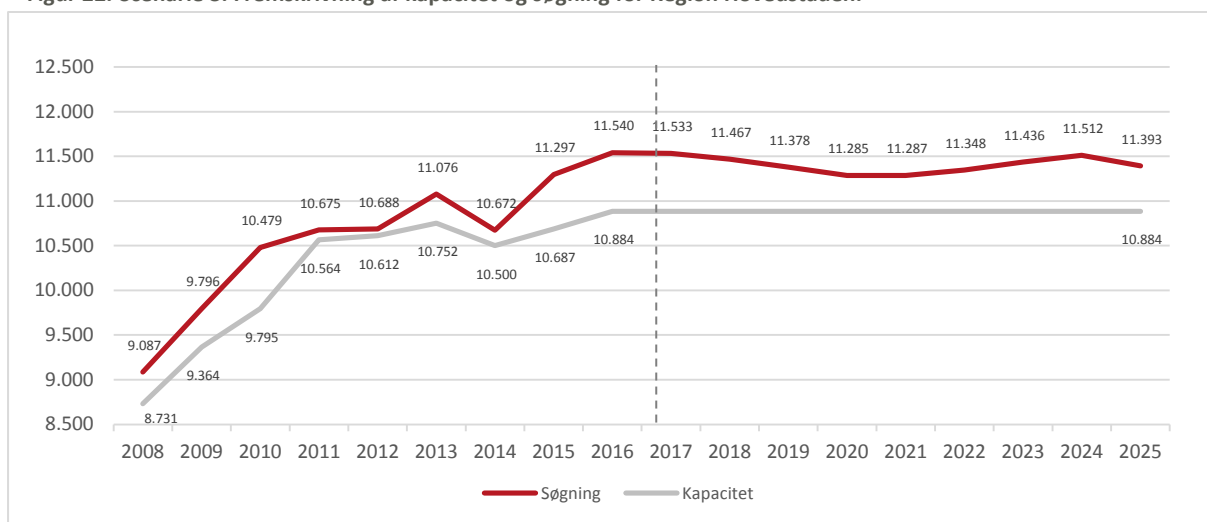


* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

3.2.3.3 Kapacitet og søgning ved Scenarie 3: Effekter af målsætninger fra erhvervsuddannelsesaftalen

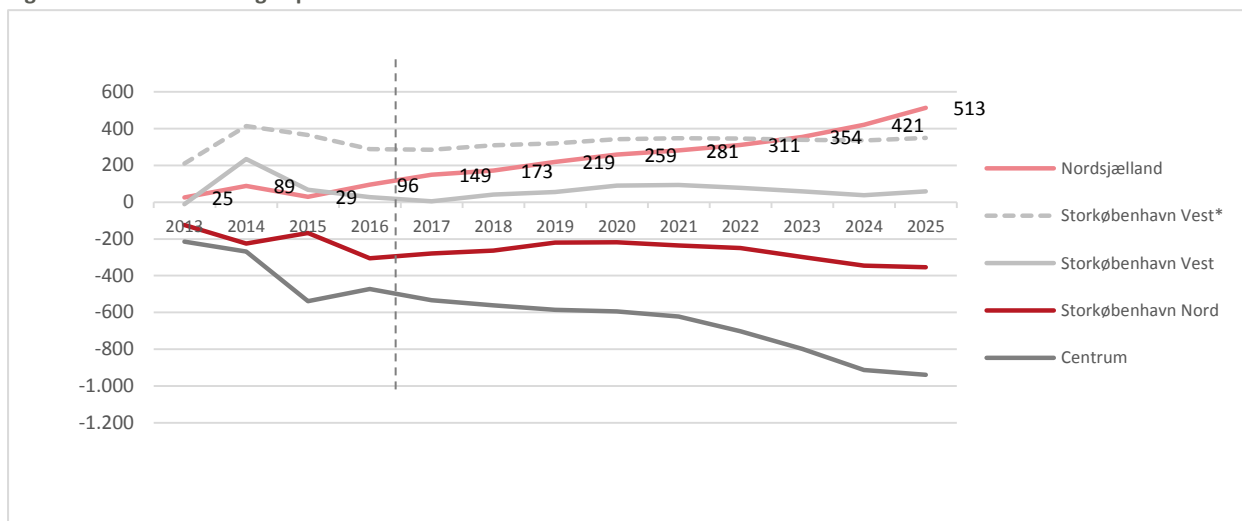
Når der tages højde for de forventede effekter af målsætninger fra erhvervsuddannelsesaftalen, viser fremskrivningerne af kapacitet og søgning, at der stadig kan forventes en ubalance i kapaciteten i regionen. I 2025 vil søgningen i hele regionen være omkring 800 højere end den nuværende kapacitet, hvilket svarer til, hvordan det var i 2015 og 2016.

Figur 22. Scenarie 3. Fremskrivning af kapacitet og søgning for Region Hovedstaden.



Figuren nedenfor viser fremskrivningen af den ledige kapacitet opdelt på de fire områder, når der tages højde for effekterne af målsætninger fra erhvervsuddannelsesaftalen. Figuren viser, at der kan forventes at være en stigning i den ledige kapacitet i område Nordsjælland, så den er på ca. 450 i 2025, hvilket primært skyldes den demografiske udvikling. I Nordsjælland er den demografiske udvikling, som tidligere nævnt, skæv, idet at områder i udkanten forventes at opleve befolkningstilbagegang, mens befolkningsudviklingen i de bynære kommuner forventes at være stabil eller svagt stigende. I Storkøbenhavn Nord forventes den nuværende underskudskapacitet at fortsætte. Kapacitetsmanglen i Centrum forventes at stige til ca. 900 frem mod 2025. Fremskrivningen for Storkøbenhavn Vest viser, at der vil være pænt match mellem søgning og kapacitet i hele fremskrivningsperioden. Ses der til gengæld på fremskrivningen i Storkøbenhavn Vest uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF, viser fremskrivningen, at der frem til 2025 vil være stabil og betydelig ledig kapacitet.

Figur 23. Scenarie 3. Ledig kapacitet for de 4 områder



* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

3.3 KONSEKVENSER VED OMLÆGNING TIL AFSTANDSKRITERIUM

Ministeren har i optagelsesbekendtgørelsen besluttet at omlægge til et afstandskriterium i forbindelse med fordeling af ansøgere fra 2017. Hvor fordelingskriteriet de seneste år har været baseret på ansøgerens forventede transporttid fra hjemmearchive til uddannelsesinstitution, vil det fremover tage udgangspunkt i afstanden i meter fra hjemmearchive til uddannelsesinstitution. I det følgende afsnit beskrives konsekvenserne, som denne ændring medfører. Grundlaget for at vurdere konsekvenserne er en beregning foretaget af Region Hovedstaden. Konsekvenserne vurderes på baggrund af tre indikatorer:

- Antal elever, der får deres 1. prioritet opfyldt
- Antal elever, der får deres 2-5. prioritet opfyldt
- Antal henviste elever

Indikatorerne rapporteres i tabellerne nedenfor opdelt på de fire områder og på bopælskommune.

Den endelige fordeling er baseret på 11.540 1. prioritetsansøgninger, mens der i testfordelingen er 11.566 1. prioritetsansøgninger. Forskellen i antallet af ansøgere skyldes, at testfordelingen er lavet 20 dage senere end den endelige fordeling. Forskellen mellem den faktiske fordeling (endelig fordeling) og den simulerede fordeling (test fordeling), som viser fordelingen efter omlægning til afstandskriterium, er beskedent. Det kan således konstateres, at omlægningen ikke vil have konsekvenser for antallet af elever, der opnår deres 1. prioritet. Det samme kan konstateres om 2.-5. prioritetsansøgninger. Og endelig kan det konstateres, at omlægningen heller ikke vil få betydning for omfanget af henviste.

Tabel 5. Antal elever, der er kommet ind på deres 1. prioritet i de 4 områder i 2016

	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Total
Endelig fordeling	2.844	2.648	3.010	1.517	10.019
Testfordeling	2.849	2.665	2.994	1.532	10.040
Difference	5	17	16	15	21

Tabel 6. Antal elever, der er kommet ind på deres 2.-5. prioritet i de 4 områder i 2016

	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Total
Endelig fordeling	159	181	119	81	540
Testfordeling	150	189	113	86	538
Difference	9	8	6	5	2

Tabel 7. Antal elever, der er blevet henvist fra de 4 områder i 2016

	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Total
Endelig fordeling	197	38	159	143	537
Testfordeling	196	47	168	126	537
Difference	1	9	9	17	0

4. HENVISNINGSANALYSE

Dette kapitel behandler en særlig problemstilling omkring henviste ansøgere. En ansøger henvises til et gymnasium vedkommende ikke har søgt, hvis det ikke er muligt at efterkomme vedkommendes førsteprioritet eller øvrige prioritetsønsker. I kapitlet behandles først forskellige typer af henviste (segmenteringsanalyse), hvorefter den historiske udvikling fra perioden 2007-2016 beskrives. Endeligt analyseres de henvistes uddannelsesadfærd på baggrund af data fra Danmarks Statistiks elevregister.

4.1 SEGMENTERINGSANALYSE

Der kan være flere årsager til, at en ansøger bliver henvist - og dermed også flere segmenter af henviste. I denne analyse arbejder vi med følgende to segmenter:

- Segment 1: Elever, der søger det nærmeste gymnasium i forhold til deres bopæl, men som ikke kommer ind
- Segment 2: Elever, der søger væk fra deres bopæl, men som ikke kommer ind.

10 % af de henviste ansøgere er i segment 1⁷. Det er ansøgere, som har søgt det gymnasium, der ligger tættest på deres bopæl, men alligevel ikke kommer ind.⁸

90 % af de henviste ansøgere er i segment 2⁹. Det er ansøgere, som ikke har søgt det gymnasium, der ligger tættest på deres bopæl, og ikke er kommet ind.

Årsagen til at eleverne henvises til et gymnasium, de ikke selv har prioriteret er, at ansøgeren har søgt et eller flere gymnasier, der ikke har plads til at optage ansøgeren under hensyn til fordelingsreglerne. I det tilfælde kan ansøgeren være henvist til et gymnasium, som har ledig kapacitet og udbyder en af de studieretninger, ansøgeren har søgt samt ligger inden for 60 min transporttid.

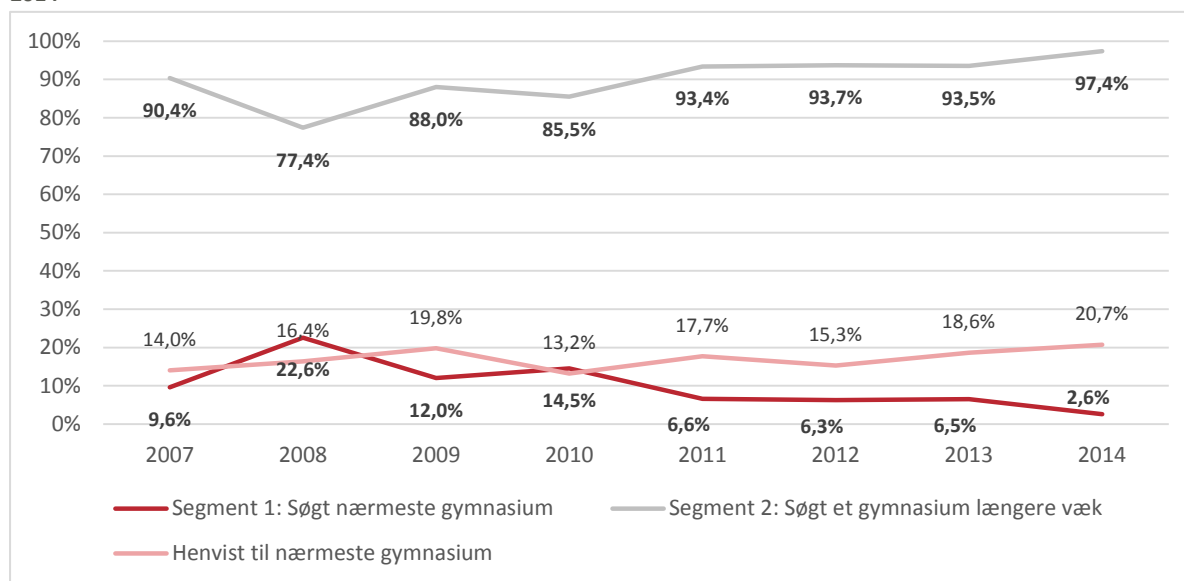
Figuren nedenfor viser fordelingen af henviste i de to segmenter i perioden 2007-2014. Andelen af henviste i segment 1 er faldet fra 2008 og frem til 2014, hvor segment 1 blot udgjorde 2,6 % af de henviste. I hele perioden er ca. 15-20 % af ansøgerne blevet henvist til det gymnasium, som ligger tættest på, hvor de bor.

⁷ Kilde: Egne beregninger af den euklidiske afstand mellem ansøgerens bopæl og 1. prioritetsgymnasiet.

⁸ Hvis ikke der er mulighed for at opfylde hverken 1. eller øvrige prioriteter, henvises ansøgeren til et ikke ønsket gymnasium med ledig kapacitet og mulighed for at oprette ønskede studieretninger.

<https://www.regionh.dk/uddannelse/gymnasium-og-hf/Sider/Saadan-behandler-vi-din-ansoegning.aspx>

⁹ Kilde: Kilde: Egne beregninger af den euklidiske afstand mellem ansøgerens bopæl og 1. prioritetsgymnasiet.

Figur 24. Henviste ansøgere fordelt på segment 1 og 2 samt andel, som henvises til gymnasium nærmest bopæl. 2007-2014

4.2 HISTORISK UDVIKLING I HENVISNINGER

Antallet af henviste elever blev mere end fordoblet i årene fra 2007 til 2009, hvor antallet gik fra at være ca. 200 ansøgere til ca. 500 ansøgere. Fra 2010 og frem har antallet af henviste ligget relativt stabilt omkring 500 ansøgere om året. Som tabellen nedenfor viser, varierer antallet af henviste elever meget fra år til år i de enkelte områder. I de sidste tre år har der været et fald i Centrum, mens de øvrige områder har oplevet en stigning. De henviste elever i Storkøbenhavn Vest har næsten alle sammen søgt optagelse på Nørre Gymnasium eller Falkonergårdens Gymnasium og HF (bilag, tabel 26).

Tabel 8. Historisk udvikling i antal henvisninger fra de 4 områder

Område	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Centrum	116	186	324	289	358	352	205	226	269	197
Nordsjælland	23	22	55	65	17	29	26	22	21	38
Storkøbenhavn Nord	37	47	77	63	80	78	115	124	98	159
Storkøbenhavn Vest	40	90	85	113	127	137	111	85	129	143
Storkøbenhavn Vest*	13	36	19	10	4	8	43	1	1	27
Region Hovedstaden	216	345	541	530	582	596	457	457	517	537

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

Hvor tabellen oven for viser, hvilket område ansøgerne henvises fra, så viser nedenstående tabel, hvor de henvises til. Antallet der henvises til områder i Region Hovedstaden er lavere end antallet, der henvises fra de samme områder. Dette skyldes, at nogle elever henvises til gymnasier i Region Sjælland eller til en anden gymnasial uddannelse.

I de seneste tre år har der været en stigning i antallet af henviste til gymnasier i Centrum, mens de øvrige områder har oplevet et fald. I Storkøbenhavn Vest er ingen af eleverne blevet henvist til Nørre Gymnasium eller Falkonergårdens Gymnasium og HF.

Tabel 9. Historisk udvikling i antal henvisninger til de 4 områder

Område	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Centrum	96	147	183	149	202	144	109	184	151	108
Nordsjælland	39	41	96	102	54	35	25	58	49	85
Storkøbenhavn Nord	41	69	112	65	95	102	146	136	208	146
Storkøbenhavn Vest	37	71	110	156	178	203	94	76	101	188
Storkøbenhavn Vest*	36	71	110	156	178	202	94	76	101	188
Region Hovedstaden – Endelig fordeling maj måned	213	328	501	472	529	484	374	454	509	527
Antal henviste efter elevflytninger foretaget efter endelig fordeling**	196	176	431	443	408	495	380	414	403	366

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

** Kilde: Lectios fordelingsmodul

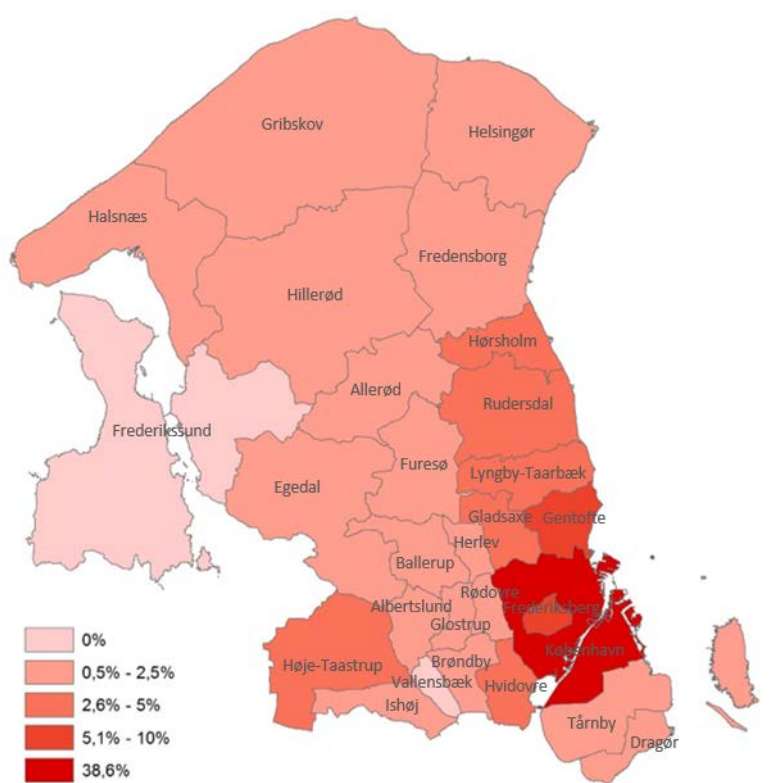
Tabel 9 viser, at antallet af henviste elever hvert år reduceres efter endelig fordeling i maj måned. Årsagen skyldes flere forhold. Overansøgte skoler bliver i stand til at trække henviste elever til skolen, fordi elever på skolen får orlov eller af andre grunde ikke skal starte i august måned efter endelig fordeling. På samme måde kan henviste elever udskyde deres skolestart, eller de er ifølge eget ønske omfordelt til et andet gymnasium, som de ikke oprindeligt – dvs. i marts måned - søgte. I antallet af henviste elever efter elevflytninger foretaget efter endelig fordeling indgår tilgang af elever, som søger efter endelig fordeling i maj måned.

Der blev i perioden 2007-2014 i maj måned henvist i alt 3.055 elever til stx-gymnasier, som de ikke selv havde ønsket. Antallet af henviste elever er efterfølgende reduceret til 2.943 elever ifølge oplysninger registreret af gymnasierne. Det reducerede tal er behæftet med den usikkerhed, at ikke alle gymnasier i perioden efter endelig fordeling oplyser elevflytninger, eftersom fordelingsudvalgenes fordelingsprocedure er afsluttet. Derfor udgør gruppen af henviste i perioden 2007-2014 i nedenstående figur 25 og i afsnit 4.2 kun 2.434 elever.

Nedenstående kort, Figur 25., viser fordelingen i henvisninger i 2014 opdelt på ansøgernes bopælskommune. I 2014 var der ingen ansøgere fra Frederikssund Kommune og Vallensbæk Kommune, mens 38,6 % af de henviste havde bopæl i Københavns Kommune (se bilag tabel 50).

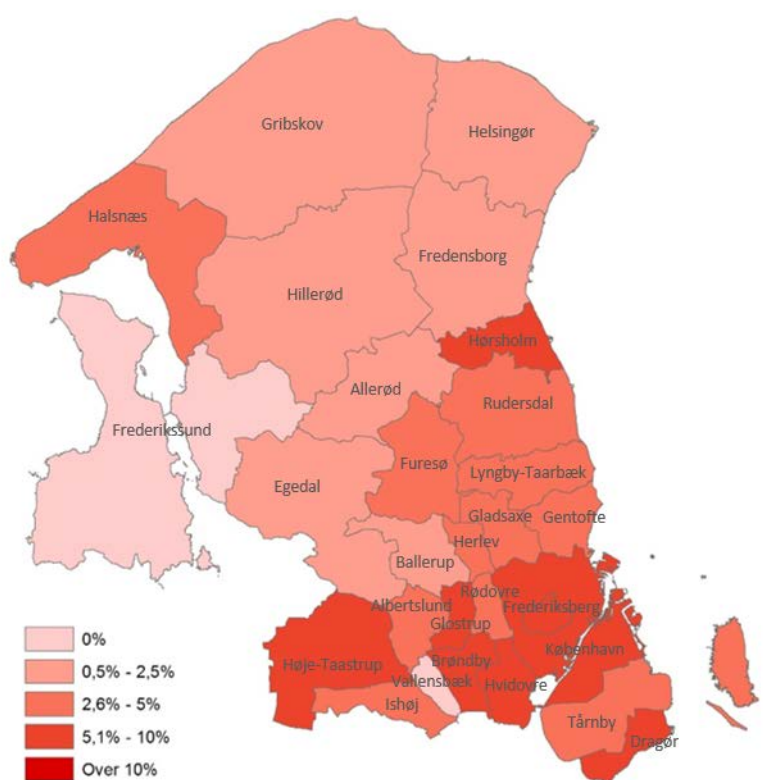
Nedenstående kort, Figur 26., viser fordelingen i henvisninger i 2014 i forhold til søgefrekvensen i ansøgernes bopælskommune. I Københavns Kommune var søgefrekvensen høj; 22,9 % af ansøgerne i 2014 havde bopæl i Københavns Kommune, og heraf blev 6,4 % af ansøgerne henvist. Den største andel af henviste findes blandt ansøgere med bopæl i Dragør kommune. Her blev 8,3 % af ansøgerne med bopæl i Dragør Kommune henvist i 2014.

Figur 25. Henviste ansøgere i 2014 opdelt på bopælskommune



Kilde: Den fælles fordelingsdatabase om henviste elever inklusiv elevflytninger foretaget efter endelig fordeling, se herved bemærkningerne til Tabel 9

Figur 26. Henviste ansøgere i 2014 i forhold til søgefrekvensen opdelt på bopælskommune

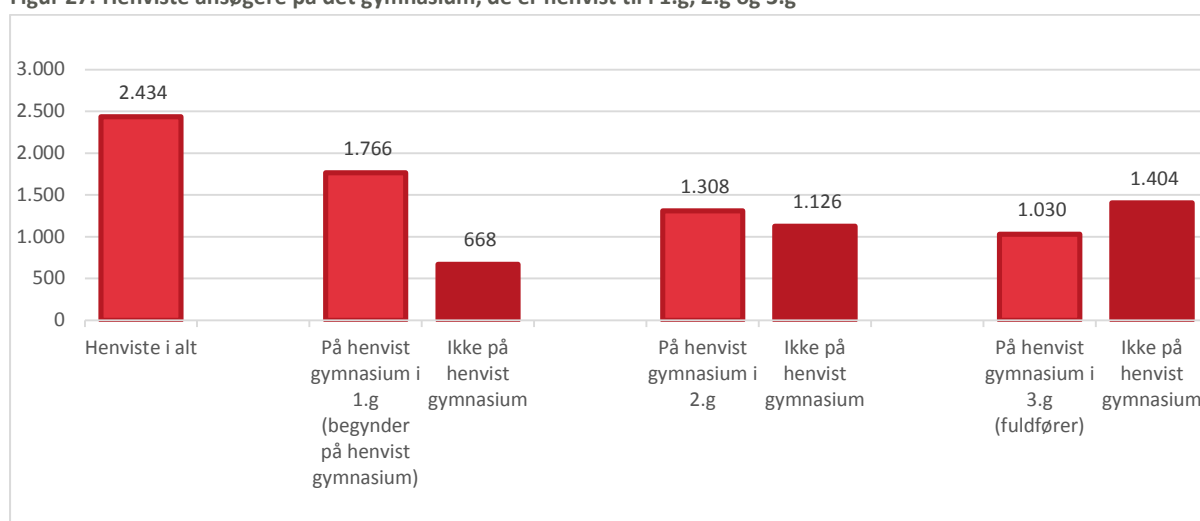


4.3 UDDANNELSESADFÆRD

Analysen omfatter henviste ansøgere fra perioden 2007-2014 og er foretaget på baggrund af oplysninger fra Region Hovedstaden om de henviste elever jf. tabel 9, som er behandlet sammen med oplysninger fra Danmarks Statistiks elevregister.

Figuren nedenfor viser, hvor mange elever, der starter på det gymnasium, de er henvist til, hvor mange der fortsat er der i 2.g, og hvor mange, der gennemfører stx der. 1.766 ansøgere, svarende til 73 % påbegynder stx på den institution, de er henvist til. Efter et år i 2.g er 1.308, svarende til 54 %, forsat på institutionen. 1.030 (42 %) afslutter stx på det gymnasium, de er henvist til.

Figur 27. Henviste ansøgere på det gymnasium, de er henvist til i 1.g, 2.g og 3.g



Kilde: Egne beregninger på baggrund af tal fra Region Hovedstaden og Danmarks Statistik

Tabellen nedenfor viser de henviste ansøgere på det gymnasium, de er henvist til, opdelt på årene 2007 til 2014.

Tabel 10. Henviste, der er på det gymnasium, de er henvist til, opdelt på år.

Årstal	På henvist gymnasium (antal)			På henvist gymnasium (andel)		
	1.g	2.g	3.g	1.g	2.g	3.g
2007	96	73	66	59%	45%	41%
2008	103	88	83	74%	63%	59%
2009	259	222	198	76%	65%	58%
2010	296	234	213	80%	64%	58%
2011	270	206	185	79%	60%	54%
2012	281	177	155	75%	47%	41%
2013	208	142	130	63%	43%	40%
2014	253	166		67%	44%	
Total	1.766	1.308	1.030	73%	54%	42%

Kilde: Egne beregninger på baggrund af Danmarks Statistik

Nogle elever vælger undervejs i uddannelsen at skifte til et andet gymnasium, end det de er henvist til. Et skifte kan forekomme, hvis der bliver plads på ansøgerens ønskede gymnasium pga. frafald

eller manglende fremmøde. Tabellen nedenfor giver et overblik over dette fænomen. 21 % af de henviste starter på et andet gymnasium end det, de er henvist til. Eleverne vælger meget forskellige gymnasier, og der er ikke nogen tendens til, at private gymnasier foretrækkes. Et år senere, hvor eleverne skal i 2.g, er denne andel steget til 36 %.

Tabel 11. Henviste, der er på et andet stx gymnasium, de er henvist til, opdelt på år.

Årstal	På andet gymnasium (antal)			På andet gymnasium (andel)		
	1.g	2.g	3.g	1.g	2.g	3.g
2007	63	75	70	39%	46%	43%
2008	33	46	44	24%	33%	31%
2009	75	106	99	22%	31%	29%
2010	67	104	102	18%	28%	28%
2011	61	103	98	18%	30%	29%
2012	85	177	165	23%	47%	44%
2013	56	119	126	17%	36%	38%
2014	80	158		21%	42%	
Total	520	888	704	21%	36%	29%

Kilde: Egne beregninger på baggrund af Danmarks Statistik

Et historisk set mindre antal vælger at starte på en anden uddannelse. Denne adfærd er blevet mere fremherskende en seneste år, hvor hhv. 20 % og 11 % startede på en anden uddannelse efter at være blevet henvist. Det er typisk erhvervsgymnasiale uddannelser disse unge vælger, ganske få kommer på en erhvervsskole.

Tabel 12. Henviste, der er på en anden uddannelse end stx, som de er henvist til, opdelt på år.

Årstal	På andet gymnasium (antal)			På andet gymnasium (andel)		
	1.g	2.g	3.g	1.g	2.g	3.g
2007	3	9	18	2%	6%	11%
2008	4	6	13	3%	4%	9%
2009	7	23	34	2%	7%	10%
2010	5	22	28	1%	6%	8%
2011	11	25	40	3%	7%	12%
2012	11	28	37	3%	7%	10%
2013	64	66	74	20%	20%	23%
2014	43	49		11%	13%	
Total	148	228	244	6%	9%	10%

Kilde: Egne beregninger på baggrund af Danmarks Statistik

Restgruppen er de unge, som slet ikke starter i en uddannelse. De seneste år har mellem 5 og 10 % valgt slet ikke at påbegynde en uddannelse efter at være blevet henvist.

Tabel 13. Henviste, som ikke er under uddannelse.

Årstal	På andet gymnasium (antal)			På andet gymnasium (andel)		
	1.g	2.g	3.g	1.g	2.g	3.g
2007	17	22	25	10%	14%	15%
2008	19	19	19	14%	14%	14%
2009	30	20	40	9%	6%	12%
2010	16	24	41	4%	7%	11%
2011	18	26	37	5%	8%	11%
2012	36	31	56	10%	8%	15%
2013	26	27	24	8%	8%	7%
2014	17	20		5%	5%	
Total	179	189	242	7%	8%	10%

Kilde: Egne beregninger på baggrund af Danmarks Statistik

5. REKTORUNDERSØGELSE

Formålet med rektorundersøgelsen er, at belyse gymnasiernes vurdering af styrker og svagheder ved arbejdet i de forpligtende samarbejder samt de udfordringer, der er ved kapacitetsudviklingen på gymnasierne. For at afdække dette er der udsendt en spørgeskemaundersøgelse til i alt 35 rektorer på de almen-gymnasiale institutioner i Region Hovedstaden. 33 rektorer har besvaret spørgeskemaet. Desuden er der gennemført kvalitative interview med to rektorer fra hvert af de fire områder.

5.1 DE FORPLIGTENDE SAMARBEJDER

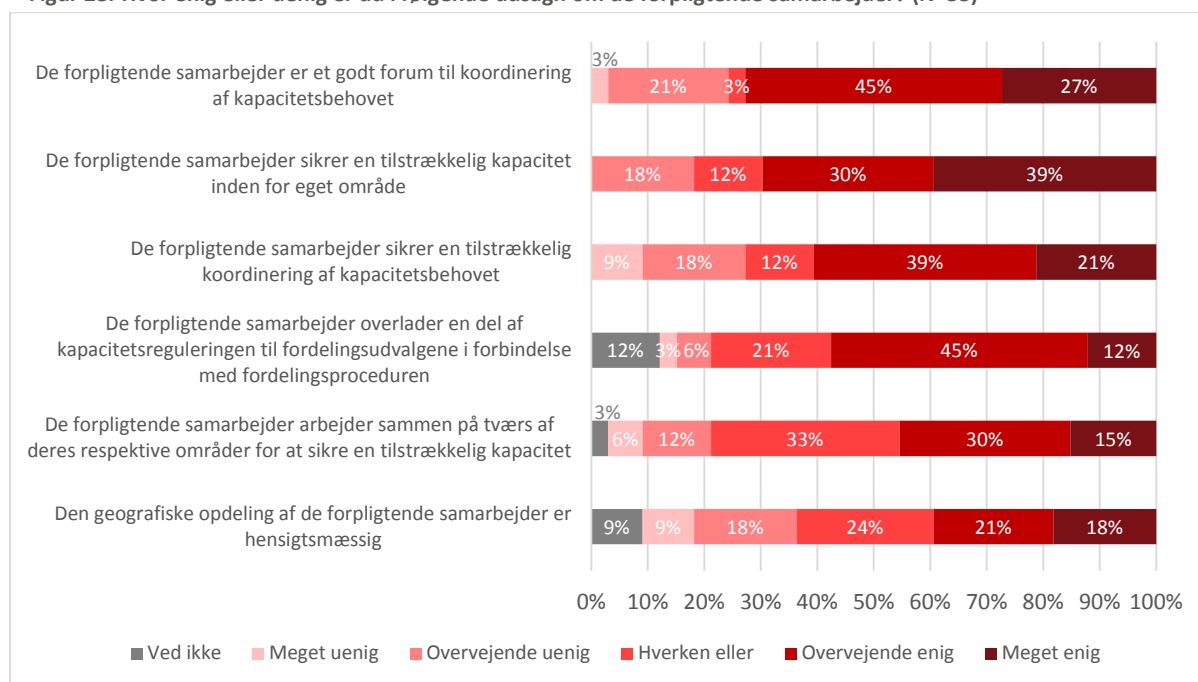
De forpligtende samarbejder består af de almen-gymnasiale institutioner. Formålet med de forpligtende samarbejder er at sikre, at der tages højde for det samlede behov for kapacitet inden for samarbejdets geografiske område. Det er således de forpligtende samarbejders opgave at koordinere kapaciteten og samtidig sikre et tilstrækkeligt og varieret tilbud af studieretninger og valgfag. Derudover skal det forpligtende samarbejde indgå i samarbejde med regionsrådet og med andre institutioner, der udbyder ungdomsuddannelser, men hverken regionsråd eller andre uddannelsesinstitutioner er repræsenteret i det forpligtende samarbejde.

De offentlige almen-gymnasiale institutioner, der indgår i de forpligtende samarbejder, skal således koordinere den samlede indsats og sikre sammenhæng i udbuddet af gymnasiale uddannelser. De forpligtende samarbejder er godkendt af regionsrådet efter indstilling fra de almen-gymnasiale institutioner, der er godkendt til at udbyde STX¹⁰ og toårig hf. HHX og HTX indgår ikke i forpligtende samarbejder. Det samme gælder erhvervsuddannelserne.

De interviewede rektorer på de offentlige almen-gymnasiale uddannelser giver overordnet udtryk for, at samarbejdet i de forpligtende samarbejder i en lang række henseender er positivt, da det er med til at sikre en hensigtsmæssig fordeling af eleverne. Enkelte rektorer på tværs af de fire områder påpeger dog, at der kan opstå en uhensigtsmæssig konkurrence mellem gymnasierne om eleverne, hvis kapaciteten er større end søgningen i et område, som bl.a. er tilfældet for området Stor-københavn Vest, som redegjort for i kapitel 3. Dette betyder, at der kan opstå situationer, hvor et gymnasium tænker på sit eget bedste, frem for de kommendelevers bedste: *"Når der er for få elever, glider samarbejdet ikke så godt"* (Rektor).

Rektorerne er desuden blevet bedt om at angive, hvor enige eller uenige de er i en række udsagn om de forpligtende samarbejder i spørgeskemaundersøgelsen. Svarfordelingen fremgår nedenfor.

¹⁰ Kun STX indgår i denne analyse

Figur 28. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder? (N=33)

Der er i høj grad enighed om, at de forpligtende samarbejder er et godt forum til koordinering af kapacitetsbehovet (72 %), og at de forpligtende samarbejder sikrer en tilstrækkelig kapacitet inden for området (69 %). Oplevelsen af, at de forpligtende samarbejder er et godt forum til koordinering af kapacitetsbehovet, er mest udbredt i henholdsvis område Nordsjælland (78 %) samt Storkøbenhavn Nord (78 %) og mindst udbredt i område Centrum (63 %). At de forpligtende samarbejder sikrer en tilstrækkelig kapacitet inden for området er mest udbredt i område Nordsjælland (77 %) og mindst udbredt i område Vest (57 %) (se bilag, tabel 61). Generelt underbygger interviewene med rektorerne disse konklusioner.

Nogle af disse udfordringer vedrører den geografiske opdeling af de forpligtende samarbejder og dermed også af de nedsatte fordelingsudvalg. Det er omkring to femtedele af rektorerne, der giver udtryk for, at den geografiske opdeling af de forpligtende samarbejder er hensigtsmæssig (39 %). Det er særligt rektorerne i Vest, der ikke oplever, at den geografiske opdeling af de forpligtende samarbejder er hensigtsmæssig. Blot 14 % er enige i udsagnet (se bilag, tabel 63).

Oplevelsen af hvorvidt den geografiske opdeling af de forpligtende samarbejder er hensigtsmæssig, varierer – som ovenfor beskrevet – på tværs af de fire områder. Rektorerne, der oplever uhensigtsmæssigheder i den geografiske opdeling, beskriver i spørgeskemaundersøgelsen, at opdelingen ikke er opbygget ud fra søgemønstrene, at to gymnasier i samme lokalområde kan tilhøre forskellige områder, og at det særligt er en udfordring for område Vest, hvor der er stor forskel på ansøgningen til de forskellige gymnasier i området. Modsat påpeger rektorerne, som mener opdelingen er hensigtsmæssig, at den nuværende opdeling sikrer, at der i områderne både er overansøgte og underansøgte gymnasier, og at de forskellige områder besidder en god indsigt i lokale forhold, der gør, at de kan tage hensyn til flere parametre i forbindelse med fordelingen. Disse pointer underbygges af interviewene, hvor det påpeges at *"Hvis de meget søgte gymnasier på Vestegnen hørte til Centrum, ville der være alt for mange elever i Centrum og for få på Vestegnen"* og *"De underansøgte gymnasier"*

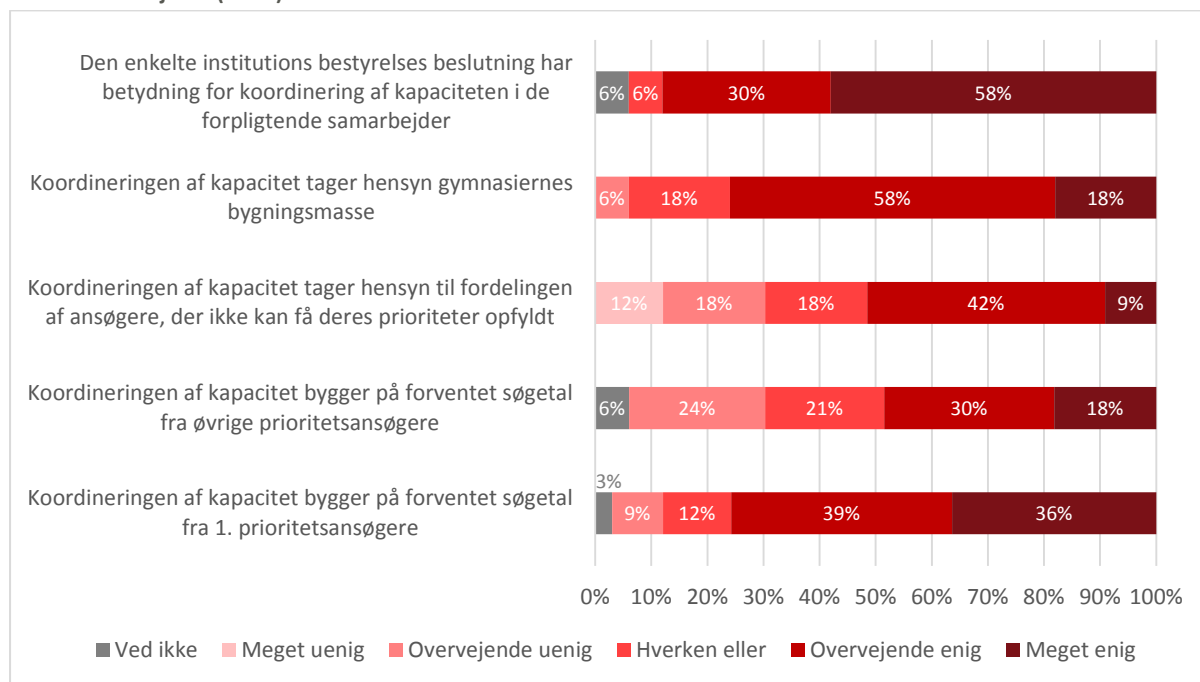
er forhindrer de overansøgte gymnasier i at oprette flere klasser, da de underansøgte gymnasier får de elever, som der ikke er plads til på de overansøgte.”

Yderligere er der også delte meninger vedr. udsagnet ”de forpligtende samarbejder arbejder sammen på tværs af deres respektive områder for at sikre en tilstrækkelig kapacitet”, hvor 45 % af rektorerne er enige heri. Hertil påpeger enkelte af de interviewede rektorer, at særligt ”udkantsgymnasierne” ville have fordel af et stærkere samarbejde med både Region Sjælland og de øvrige fordelingsområder.

5.1.1 Koordinering af kapacitet i de forpligtende samarbejder

Rektorerne er ligeledes blevet spurgt ind til koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder i spørgeskemaundersøgelsen. Nedenstående figur viser fordelingen i besvarelserne.

Figur 29. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet om koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder? (N=33)



Rektorerne er i høj grad enige i udsagnet ”den enkelte institutions bestyrelses beslutning har betydning for koordinering af kapaciteten i de forpligtende samarbejder”. 88 % af rektorerne er i større eller mindre grad enige heri. Resultaterne viser yderligere, at 75 % oplever, at koordineringen af kapaciteten bygger på forventet søgetal fra førsteprioritetsansøgninger, mens 76 % oplever, at koordineringen af kapacitet tager hensyn gymnasiernes bygningsmasse

I området Centrum oplever samtlige rektorer (100 %), at beslutninger taget af bestyrelsen har betydning for koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder, mens det i mindre omfang gør sig gældende for område Vest (72 %) (se bilag, tabel 69). En af de interviewede rektorer oplever, at alle beslutninger om kapacitet fastlægges af bestyrelsen, mens en anden rektor oplever, at de underansøgte gymnasier i området forhindrer de overansøgte gymnasier i at udvide deres kapacitet under fordelingsproceduren, hvor kapaciteten (kan) efterreguleres. Som det påpeges i et af inter-

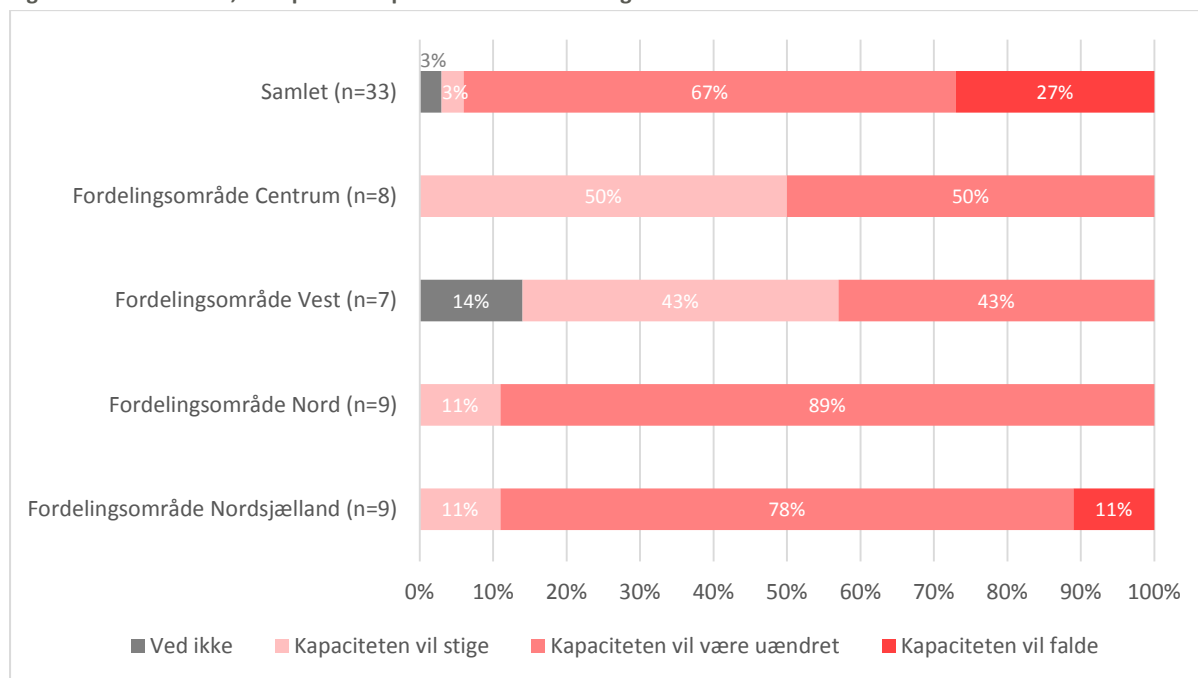
viewene: *"Det typiske problem er, at mange af skolerne gerne vil opskrive deres kapacitet, og de skoler, der har for få ansøgere, synes, at det er ærgerligt, for så får de endnu færre."*

Samme tendens gør sig gældende i forhold til udsagnet "Koordineringen af kapacitet bygger på forventet søgetal fra 1. prioritetsansøgere". Her er enigheden i udsagnet igen mest udbredt i område Centrum (88 %), mens enigheden er lavest i område Vest (57 %). En rektor påpeger i interviewet, at *"På underansøgte gymnasier tager de udgangspunkt i førsteprioritetsansøgninger, mens det er mere vanskeligt på de overansøgte gymnasier"*.

Godt halvdelen af rektorerne er overvejende enige i udsagnet: "Koordineringen af kapacitet tager hensyn til fordelingen af ansøgere, der ikke kan få deres prioriteter opfyldt" (51 %) samt "Koordineringen af kapacitet bygger på forventet søgetal fra øvrige prioritetsansøgere" (48 %). Det er særligt i område Vest, at der er en oplevelse af, at koordineringen af kapaciteten ikke tager hensyn til fordelingen af ansøgere, der ikke kan få deres prioriteter opfyldt. I dette område er det blot 43 % af rektorerne, der er enige i udsagnet. En rektor påpeger i den forbindelse, at elever i netop området Vest risikerer at blive henvist til gymnasier, der ligger langt væk fra deres bopæl, hvilket kan være en forklaring på resultaterne. Det er eksempelvis elever, der bor på Nørrebro, som ikke får opfyldt deres ønske om at komme på Nørre Gymnasium. Ligeledes ses samme tendens ved spørgsmålet om hvorvidt koordineringen af kapaciteten er baseret på forventet søgetal fra subsidiaire prioritetsansøgere, hvor blot 14 % i område Vest er enige i, at dette gør sig gældende (se bilag, tabel 66 og 67).

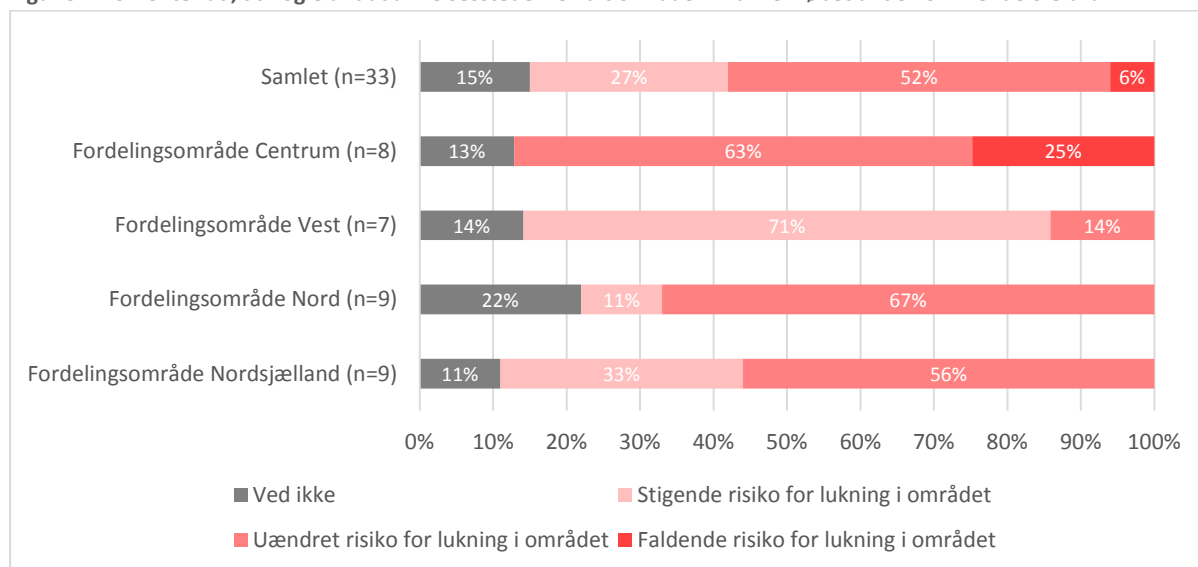
Rektorerne er i spørgeskemaundersøgelsen yderligere blevet spurgt om deres forventninger til kapacitetsudviklingen de kommende år. Som figuren nedenfor viser, forventer en stor andel af rektorerne (67 %), at kapaciteten på deres institution de kommende år vil være uændret, mens lidt over en fjerdedel af rektorerne forventer en stigning (27 %) og blot en lille andel forventer, at kapaciteten vil falde (3 %). Disse forventninger understøttes af de gennemførte interviews med rektorerne, hvor størstedelen af rektorerne her fremhæver, at de ikke forventer ændringer. Ses der på resultaterne på tværs af de fire områder, bliver det dog tydeligt, at forventningen til kapaciteten de kommende år varierer på tværs af de fire områder. Hver anden af de adspurgte rektorer i fordelingsudvalg Centrum (50 %) forventer en stigning i kapaciteten, mens det samme gør sig gældende for blot 11 % af rektorerne i område Nord samt Nordsjælland. Desuden er det kun i område Nordsjælland, at der forventes et fald i kapaciteten (11 %).

Figur 30. Forventer du, at kapaciteten på din institution vil stige eller falde de kommende 3-5 år?



Samme tendens gør sig gældende ved spørgsmålet om, hvorvidt der de kommende år forventes en øget eller mindsket risiko for lukning af uddannelsessteder i de forskellige områder. Samlet forventer halvdelen af rektorerne (52 %) en uændret risiko for lukning, mens lidt over en fjerdedel forventer en stigende risiko for lukning. Det er særligt rektorerne i fordelingsområde Vest, der forventer en stigende risiko for lukning i området (71 %), mens der derimod ikke er rektorer i område Centrum, der forventer en stigende risiko for lukning i området. Område Centrum er desuden det eneste område (25 %), hvor der blandt rektorerne er en forventning om, at risikoen for lukning vil falde de kommende år.

Figur 31. Forventer du, at nogle af uddannelsesstederne i dit område vil lukke i løbet af de kommende 3-5 år?



Rektorerne, der forventer, at der er en stigende risiko for lukning i deres område, giver følgende forklaringer herpå:

- Ændret søgemønster til de gymnasiale uddannelser (67 %)
- Mindre søgning til de gymnasiale uddannelser (44 %)
- Manglende koordinering af kapacitet på tværs af områder (33 %)
- Urbanisering (9 %)

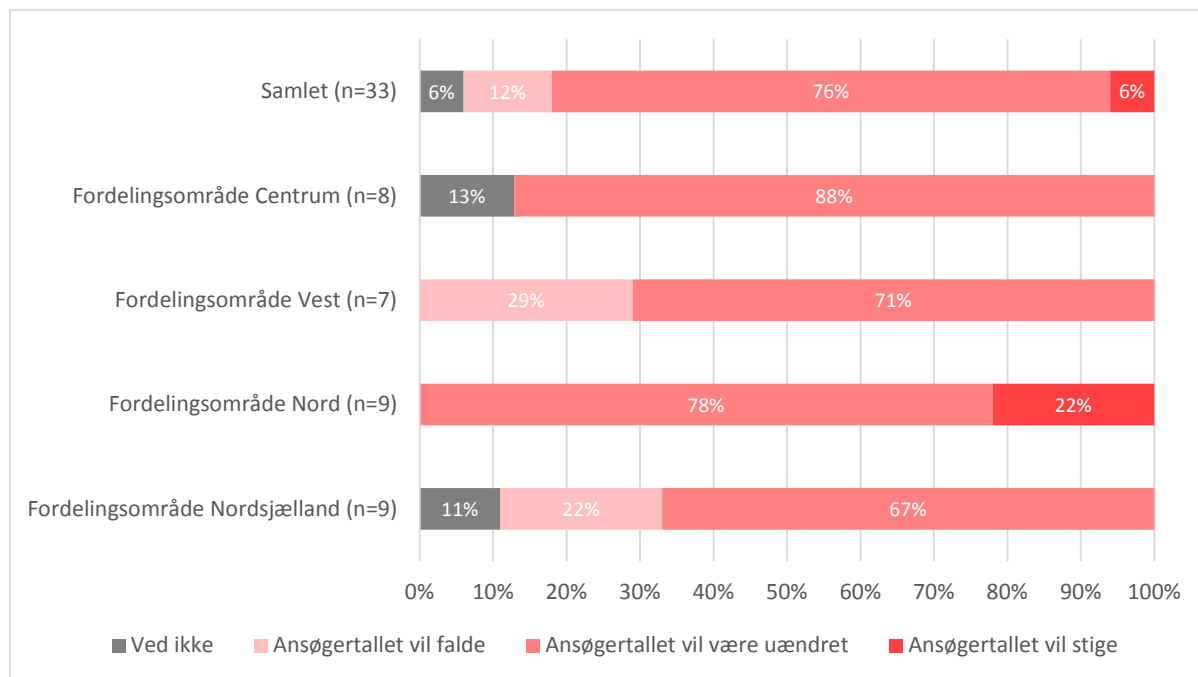
5.2 SØGNING TIL GYMNASIERNE

Rektorerne er blevet spurgt om, hvorvidt de forventer, at ansøgningstallet til deres institution vil stige, falde eller være uændret de kommende år som følge af den nye gymnasiereform. Hertil svarer 76 %, at de forventer at ansøgertallet vil være uændret, mens kun få forventer at ansøgertallet vil stige (6 %) eller falde (12 %). Samme tendens ses i interviewene, hvor de interviewede rektorer påpeger, at gymnasiereform ikke vil få nogen afgørende betydning på ansøgertallet. Eksempelvis beskriver en af rektorerne, at *"Vi forventer ikke, at gymnasiereformen kommer til at få betydning. Vi får sjældent elever, der ikke kan klare adgangskravene."*

Dette stemmer overens med resultaterne af fremskrivningen af søgning, der blev præsenteret i afsnit 3.2. Det er kun område Nord (22 %), der har en forventning om, at den nye gymnasiereform vil få ansøgertallet til at stige. Forventningen om, at den nye gymnasiereform vil få ansøgertallet til at falde, er mest udbredt i område Vest (29 %) og Nordsjælland (22 %), mens de øvrige områder ikke forventer et fald.



Figur 32. Forventer du, at den netop vedtagne gymnasiereform vil betyde, at ansøgertallet til dit gymnasium vil stige eller falde de kommende 3-5 år?



Rektorerne er i spørgeskemaundersøgelsen blevet bedt om at beskrive de tre væsentligste årsager til, at elever vælger eller fravælger netop deres gymnasium. Disse årsager er:

Årsager til tilvalg

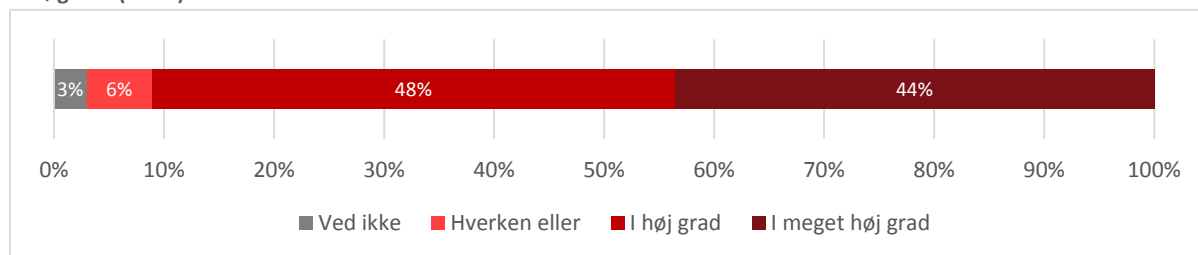
- Elevsammensætning og ry (79 %)
- Beliggenhed (70 %)
- Høj faglighed (64 %)
- Skolens profil (42 %)
- Udbuddet af studieretninger (30 %)
- Skolens pædagogik og værdier (21 %)
- Skolens størrelse og omgivelser (15 %)

Årsager til fravalg

- Elevsammensætning og ry (49 %)
- Beliggenhed (41 %)
- Skolens størrelse (31 %)
- Skolens profil (28 %)
- Urbanisering (21 %)
- For høj eller for lav faglighed (8 %)

Som det ses, er det i høj grad rektorernes oplevelse, at elevsammensætningen og skolens ry har stor betydning for, hvorfor elever vælger eller fravælger et bestemt gymnasium. Rektorerne er i spørgeskemaundersøgelsen blevet stillet spørgsmålet ”I hvilken grad har den nuværende elevsammensætning på dit gymnasium betydning for tiltrækningen af nye ansøgere?”. Her er størstedelen af rektorerne enige i, at elevsammensætningen har betydning for tiltrækningen af nye ansøgere (92 %). Disse resultater varierer ikke på tværs af de fire fordelingsudvalg.

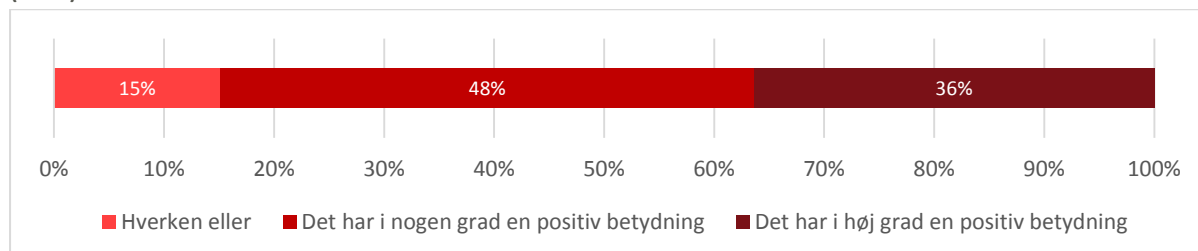
Figur 33. I hvilken grad har den nuværende elevsammensætning på dit gymnasium betydning for tiltrækningen af nye ansøgere? (N=33)



Som overstående oversigt viser, påpeges det i interviewene, at den nuværende elevsammensætning kan have både en negativ og positiv betydning på ansøgningstallet. Eksempelvis fortæller en rektor, at *"Det er eleverne, der spreder det glade budskab om hvordan det er at gå her. [...] Når jeg spørger eleverne om, hvad den største grund til at de valgte os, svarer de altid, at det gymnasiets ry, og at de kender nogle, der har gået her."*, mens en anden fortæller, at *"Mange fravælger eksempelvis gymnasier på vestegnen, fordi en stor andel ikke er etnisk danske"*. Hertil påpeger en rektor, at *"Det er dybt tragisk, at vi i 2016 har opdelte gymnasier ('sorte og hvide')"*. *Det er sørgeligt at fravælge et gymnasium på det grundlag."*

En fjerdedel af rektorerne oplever endvidere, at også udbuddet af studieretninger er en af de tre væsentligste årsager til, at eleverne vælger deres gymnasium. I spørgeskemaundersøgelsen er rektorerne stillet spørgsmålet *"Hvor positiv eller negativ betydning har det aktuelle udbud af studieretninger for tiltrækning af nye ansøgere?"*. Selvom det blot er omkring en fjerdedel af rektorerne, der oplever, at udbuddet af studieretninger er en af de tre væsentligste årsager til, at elever vælger deres gymnasier, er størstedelen af rektorerne enige om, at udbuddet af studieretninger har en positiv betydning for tiltrækningen af nye ansøgere (84 %). Ingen af rektorerne oplever, at det nuværende udbud af studieretninger har en negativ betydning for tiltrækning af nye ansøgere. Disse resultater varierer ikke på tværs af fordelingsudvalgene. Pointen understøttes også af interviewene med rektorerne, hvor en rektor eksempelvis fortæller, at *"Studieretningerne har betydning, men det gode rygte har større betydning."*

Figur 34. Hvor positiv eller negativ betydning har det aktuelle udbud af studieretninger for tiltrækning af nye ansøgere? (N=33)



I interviewene er der desuden bred enighed om, at gymnasireformens færre studieretninger ikke vil medføre, at flere gymnasier bliver lige attraktive for ansøgerne. Den generelle oplevelse er således, at de færre studieretninger efter reformen ikke vil komme til at påvirke søgemønstret, mens en rektor dog uddyber, at *"Studieretningerne er et af vores store trækplastre. Politikerne har valgt at indskrænke studieretningsmulighederne. Det lader til at være et bevidst træk at gøre stx så kedelig som muligt"*.

6. UNGES UDDANNELSESVALG

Unge valg af ungdomsuddannelse har været genstand for stor bevågenhed de senere år. Aktuelt (2016) arbejder to ekspertudvalg med relaterede problemstillinger. Rådet for Ungdomsuddannelser (RUU) har særligt fokuseret på unge, som ikke umiddelbart får en ungdomsuddannelse.¹¹ Ekspertudvalget¹² arbejder på at sikre bedre veje gennem uddannelsessystemet og gennemfører aktuelt en undersøgelse af de forberedende uddannelser, hvor valg af uddannelse og de unges valgkriterier er en væsentlig problemstilling. De unges uddannelsesvalg er et komplekst fænomen, hvor mange forskellige overvejelser spiller ind, lige som mange forskellige personer kan have indflydelse på valget. Afsnittet nedenfor er skrevet på baggrund af følgende litteratur:

- Geografisk uddannelsesdækning og afstandsfølsomhed fra 2013, udført for Region Hovedstaden af Epinion og Pluss Leadership
- Skolers arbejde med at forberede elever til ungdomsuddannelse, EVA, 2015
- UU-centrenes vejledning. Brugerundersøgelse blandt 9. og 10. klasse og specialklasse juni 2016
- Danske Erhvervsskoler, Undersøgelse blandt unge, forældre og virksomheder, 2010

Vi ved allerede meget om, hvordan afstand og andre faktorer påvirker de unges uddannelsesvalg. I det følgende resumeres udvalgte hovedpunkter i denne centrale viden. Afstand spiller en vis rolle, men andre faktorer kan være endnu vigtigere.

Afstand kan have betydning for valg af uddannelse

Analysen af geografisk uddannelsesdækning og afstandsfølsomhed viser, at betydningen af afstand for uddannelsesvalg ikke skal overdrives. Beslutningsprocessen for de unge, der søger en ungdomsuddannelse, vedrører først valg af gymnasial eller erhvervsfaglig uddannelse, herefter vælges uddannelsesretning og til sidst uddannelsesstedet. Analyserne viser, at længere rejsetid med kollektiv transport mindsker sandsynligheden for at søge en given ungdomsuddannelse. Det betyder, at hvis rejsetiden øges til en given uddannelse, falder sandsynligheden for at søge den pågældende uddannelse. Rejsetiden ændrer dog ikke sandsynligheden for at søge en given uddannelse markant. Det skyldes ikke mindst, at langt de fleste i hovedstadsregionen har adgang til kollektiv transport inden for kort afstand af deres bopæl og at de gennemsnitlige rejsetider til uddannelse generelt er lave. Det gælder ikke mindst institutioner med almengymnasial uddannelse, som ligger ganske tæt.

Forældre har stor betydning for uddannelsesvalget

Forældre har stor betydning for de unges uddannelsesvalg. Og det gælder særligt unge, der søger en gymnasial uddannelse, fordi de typisk er yngre og i højere grad bor hjemme, end unge som eksempelvis søger en erhvervsuddannelse. Forældrene påvirker indirekte gennem opdragelse, men også

¹¹ <http://uvm.dk/Om-os/Organisationen-i-ministeriet/Raad-og-naevn/Raadet-for-Ungdomsuddannelser/RUU-anbefalinger-og-undersogelser>

¹² <http://www.uvm.dk/Aktuelt/~UVM-DK/Content/News/Udd/Folke/2016/Jan/160122-Nyt-udvalg-skal-sikre-bedre-veje-til-en-ungdomsuddannelse>

mere direkte ved at diskutere uddannelsesvalg med den unge. Godt halvdelen af forældrene har anbefalet deres barn at vælge en bestemt uddannelse (Region Hovedstaden, 2013).

Vejledere spiller en rolle for nogle elevers uddannelsesvalg

Vejlederne spiller en ret begrænset rolle for de unges uddannelsesvalg. Det er kun ca. 12 % af de unge, der har søgt en ungdomsuddannelse, som oplever, at en vejleder har haft betydning for valget (Region Hovedstaden, 2013)¹³. Det er egentlig ikke så overraskende, da det kun er unge som bliver vurderet ikke uddannelsesparate, der tilbydes individuel eller gruppevejledning (EVA, 2016). Af EVA's rapport fremgår det endvidere, at 93 % har deltaget i kollektiv vejledning fra en UU-vejleder på klassen, 89 % har været på introkursus i 8. klasse og 59 % har været til åbent hus på en ungdomsuddannelse. En stor del af 9. klasseeleverne bruger også ug.dk. 68 % har søgt information og 14 % har brugt chatfunktionen, ligesom godt halvdelen har brugt forskellige værktøjer på ug.dk, eksempelvis jobkompasset. De unge mener særligt, at det er åbent hus arrangementerne, der har hjulpet dem meget i deres valg af uddannelse. Men også individuel vejledning og ug.dk har hjulpet mange elever.

Fordomme om uddannelserne

Det har betydning for en stor del af de unge, uanset hvilken type uddannelse de har søgt, at uddannelsesstedet har et godt ry. Godt 15 % af de interviewede i en undersøgelse gennemført af Region Hovedstaden, har besluttet at afvise en uddannelse på grund af fordomme om uddannelsen eller uddannelsesstedet. Det hænger godt sammen med rektorernes besvarelser i rektorundersøgelsen, idet de angiver, at elevgrundlaget har stor betydning for søgningen. En undersøgelse af Danske Erhvervsskoler (2010) viser endvidere, at de unges forestillinger om forskellige ungdomsuddannelser varierer meget.

Lærernes gode råd

Med EVA-rapporten fra 2015 blev i særlig grad skolens og lærernes rolle inddraget. Når elever mod slutningen af 9. klasse skal vælge ungdomsuddannelse, bærer deres valg ofte præg af en lang proces, hvor de især har lyttet til deres læreres gode råd. Analyser fra bl.a. EVA viser, at for eleverne spiller lærerne nemlig en central rolle i deres uddannelsesvalg. Mange unge oplever, at deres lærer har meget stor betydning. De er med til både direkte og indirekte at italesætte forskellige ungdomsuddannelser. Oftest ender valget med gymnasiet, hvilket der gives tre forklaringer på:

1. At gymnasiet er en naturlig referenceramme. Lærerne i folkeskolen fremhæver oftest gymnasiet og i mindre grad erhvervsfaglige uddannelser
2. En hierarkisering af ungdomsuddannelserne. Eleverne oplever, at det kun er i gymnasiet der stilles krav
3. Det betyder også, at idéen om gymnasiet som det foretrukne valg sjældent bliver udfordret

En del af forklaringen på, at undervisningen i udskolingen især forbereder til de gymnasiale ungdomsuddannelser, kan ifølge EVA's analyse også findes i lærernes begrænsede kendskab til de er-

¹³ Region Hovedstaden oplyser dog, at 1/3 del af de klager de modtager fra ansøgere til stx, skyldes dårlig vejledning.

hvervsrettede ungdomsuddannelser. Mens kendskabet til de gymnasiale ungdomsuddannelser er forholdsvis stort, er kendskabet til de erhvervsrettede ungdomsuddannelser beskedent. Der er også betydelige forskelle hos lærerne i kendskabet til de enkelte gymnasiale ungdomsuddannelser. Ifølge EVA's undersøgelse vurderede 43 % af lærerne, at de har et stort kendskab til de almengymnasiale ungdomsuddannelser, og 25 %, at de har et stort kendskab til de erhvervsgymnasiale uddannelser, mens kun 12 % vurderer, at de har et stort kendskab til de erhvervsrettede ungdomsuddannelser, og 7 % vurderer, at de har et stort kendskab til EUX.

7. BILAG

7.1 BILAGSTABELLER

7.1.1 Historisk udvikling

Tabel 14. Historisk udvikling i 1. prioritetsansøgninger i de 4 områder

Område	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Centrum	2.474	2.574	2.770	2.969	3.124	3.079	3.126	3.097	3.385	3.373
Nordsjælland	2.231	2.328	2.554	2.743	2.699	2.702	2.887	2.879	2.883	2.872
Storkøbenhavn Nord	2.519	2.548	2.745	2.950	3.125	3.137	3.260	3.194	3.192	3.414
Storkøbenhavn Vest	1.520	1.637	1.727	1.817	1.727	1.770	1.803	1.502	1.837	1.881
Storkøbenhavn Vest*	956	1.001	1.060	1.075	952	886	966	789	895	948
Region Hovedstaden	8.744	9.087	9.796	10.479	10.675	10.688	11.076	10.672	11.297	11.540

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

Tabel 15. Historisk kapacitetsudvikling i de 4 områder

Område	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Centrum	2.260	2.370	2.455	2.524	2.885	2.772	2.912	2.828	2.847	2.900
Nordsjælland	2.232	2.397	2.525	2.668	2.847	2.800	2.912	2.968	2.912	2.968
Storkøbenhavn Nord	2.332	2.402	2.656	2.770	3.000	3.052	3.136	2.968	3.024	3.108
Storkøbenhavn Vest	1.482	1.562	1.728	1.833	1.832	1.988	1.792	1.736	1.904	1.908
Storkøbenhavn Vest*	1.034	1.074	1.218	1.293	1.274	1.372	1.176	1.204	1.260	1.236
Region Hovedstaden	8.306	8.731	9.364	9.795	10.564	10.612	10.752	10.500	10.687	10.884

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

Tabel 16. Ledig kapacitet for de 4 områder

År	Region Hovedstaden	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Storkøbenhavn Vest*
2007	-438	-214	1	-187	-38	78
2008	-356	-204	69	-146	-75	73
2009	-432	-315	-29	-89	1	158
2010	-684	-445	-75	-180	16	218
2011	-111	-239	148	-125	105	322
2012	-76	-307	98	-85	218	486
2013	-324	-214	25	-124	-11	210
2014	-172	-269	89	-226	234	415
2015	-610	-538	29	-168	67	365
2016	-656	-473	96	-306	27	288

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

Tabel 17. Historisk udvikling i andelen af ansøgere, der ikke får opfyldt deres 1. prioritet

Område	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Centrum	23%	27%	30%	23%	22%	20%	20%	18%	22%	16%
Nordsjælland	8%	8%	12%	13%	7%	6%	7%	6%	7%	8%
Storkøbenhavn Nord	9%	10%	10%	12%	10%	8%	11%	12%	13%	12%
Storkøbenhavn Vest	14%	19%	17%	19%	14%	18%	17%	12%	20%	19%
Storkøbenhavn Vest*	13%	17%	14%	14%	3%	7%	13%	3%	12%	14%
Region Hovedstaden	14%	16%	17%	17%	14%	13%	14%	12%	16%	13%

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

Tabel 18. Antal elever med karaktergennemsnit i grundskolen på 4,00 eller mindre for de 4 områder

År	Region Hovedstaden	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Storkøbenhavn Vest*
2008	93	32	0	16	45	45
2009	104	22	21	21	40	40
2010	150	41	11	27	71	66
2011	155	44	10	21	80	72
2012	164	61	7	48	48	48
2013	148	49	11	26	62	53
2014	147	50	22	33	42	35

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

KILDE: EAK Tilgang og Tid – tællingsår, institutioner og karakter grundskole

Tabel 19. Andel elever med karaktergennemsnit i grundskolen på 4,00 eller mindre for de 4 områder

År	Region Hovedstaden	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Storkøbenhavn Vest*
2008	1,1%	1,5%	0,0%	0,7%	3,1%	4,7%
2009	1,2%	1,0%	0,9%	0,8%	2,5%	3,7%
2010	1,6%	1,6%	0,4%	1,0%	4,3%	5,9%
2011	1,5%	1,6%	0,4%	0,7%	4,8%	6,3%
2012	1,6%	2,2%	0,3%	1,6%	2,8%	4,5%
2013	1,4%	1,7%	0,4%	0,8%	3,7%	5,1%
2014	1,4%	1,8%	0,8%	1,1%	2,7%	3,7%

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

KILDE: EAK Tilgang og Tid – tællingsår, institutioner og karakter grundskole

7.1.2 Historisk søgning til gymnasierne i Region Hovedstaden

Tabel 20. Historisk udvikling i 1. prioritetsansøgninger for gymnasierne i område Centrum

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Christianshavns Gymnasium	274	361	312	343	384	415	316	351	374	404
Det frie Gymnasium	101	95	79	100	95	115	135	105	95	104
Frederiksberg Gymnasium	352	361	445	383	436	312	235	310	310	328
Gefion Gymnasium	236	213	256	398	421	401	497	507	550	581
Ingrid Jespersens Gymnasieskole	93	81	83	80	88	74	85	88	109	106
Københavns Private Gymnasium					3	56	63	72	38	72
Københavns åbne Gymnasium	120	93	117	114	91	102	129	121	133	157
N. Zahles Gymnasieskole	74	78	46	78	89	98	83	102	119	115
Niels Steensens Gymnasium	56	39	29	44	17	30	21	32	33	31
Rysensteen Gymnasium	222	271	423	420	437	461	411	408	493	490
Sankt Annæ Gymnasium	281	250	250	292	311	297	291	312	283	270
Tårnby Gymnasium	115	142	207	217	220	224	219	211	230	237
Ørestad Gymnasium	550	590	523	500	532	494	641	478	618	478
Område Centrum	2.474	2.574	2.770	2.969	3.124	3.079	3.126	3.097	3.385	3.373

Tabel 21. Historisk udvikling i 1. prioritetsansøgninger for gymnasierne i område Nordsjælland

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Allerød Gymnasium	174	199	194	191	240	214	254	222	287	221
Birkerød Gymnasium og HF	225	209	258	314	268	298	326	295	289	334
Egedal Gymnasium & HF	200	181	172	203	193	220	270	258	279	264
Espergærde Gymnasium og HF	381	395	432	407	409	411	445	442	453	462
Frederiksborg Gymnasium og HF	339	355	438	432	401	427	468	512	482	471
Frederikssund Gymnasium	96	112	131	159	138	118	128	151	145	128
Frederiksværk Gymnasium og HF	111	121	154	150	152	132	123	113	101	106
Gribskov Gymnasium	195	217	194	237	198	222	222	207	195	225
Helsingør Gymnasium	162	149	169	258	239	229	181	189	227	239
Marie Kruses Skole	87	145	105	128	136	106	106	111	117	123
Nordsjællands Grundskole og Gymnasium	75	69	78	77	89	61	59	75	44	49
Rungsted Gymnasium	186	176	229	187	236	264	305	304	264	250
Område Nordsjælland	2.231	2.328	2.554	2.743	2.699	2.702	2.887	2.879	2.883	2.872

Tabel 22. Historisk udvikling i 1. prioritetsansøgninger for gymnasierne i område Storkøbenhavn Nord

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Aurehøj Gymnasium	284	241	282	292	318	334	319	327	319	318
Bagsværd Kostskole og Gymnasium	46	54	58	50	50	44	58	58	50	48
Borupgaard Gymnasium	318	356	460	470	449	428	498	507	533	520
Gammel Hellerup Gymnasium	261	304	293	377	413	420	424	487	459	467
Gladsaxe Gymnasium	316	313	301	360	321	332	312	257	330	364
Herlev Gymnasium og HF	168	138	119	141	152	159	160	148	90	126
København Nord							36	65	64	50
Nærum Gymnasium	386	375	387	399	424	408	425	422	477	492
Ordrup Gymnasium	195	210	250	251	290	317	316	336	307	348
Virum Gymnasium	305	296	333	332	354	374	439	359	340	416
Øregård Gymnasium	240	261	262	278	354	321	273	228	223	265
Område Storkøbenhavn Nord	2.519	2.548	2.745	2.950	3.125	3.137	3.260	3.194	3.192	3.414

Tabel 23. Historisk udvikling i 1. prioritetsansøgninger for gymnasierne i område Storkøbenhavn Vest

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Brøndby Gymnasium	104	82	84	103	86	62	71	74	85	69
CPH WEST Albertslund Gymnasium	127	157	158	145	128	97	116	86	78	94
CPH WEST Ishøj Gymnasium	82	95	158	140	104	122	110	74	82	84
Falkonergårdens Gymnasium og HF	281	319	341	427	455	472	440	345	463	510
Hvidovre Gymnasium	118	133	125	127	106	73	86	76	96	101
Høje Taastrup Private Gymnasium									44	36
Høje-Taastrup Gymnasium	201	152	176	208	226	176	159	161	183	159
Johannesskolen	42	56	55	63	32	51	37	29	31	49
Nørre Gymnasium	283	317	326	315	320	412	397	368	479	423
Rødovre Gymnasium	282	326	304	289	270	305	387	289	296	356
Område Storkøbenhavn Vest	1.520	1.637	1.727	1.817	1.727	1.770	1.803	1.502	1.837	1.881

7.1.3 Historisk udvikling i kapacitet for gymnasierne i Region Hovedstaden

Tabel 24. Historisk kapacitetsudvikling for gymnasierne i område Centrum

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Christianshavns Gymnasium	224	240	240	240	240	252	252	252	252	252
Det frie Gymnasium	89	90	90	90	93	112	140	112	112	112
Frederiksberg Gymnasium	252	240	240	240	256	224	252	224	224	224
Gefion Gymnasium	316	322	339	360	372	364	392	392	392	392
Ingrid Jespersens Gymnasieskole	112	112	100	100	118	112	112	112	112	112
Københavns Private Gymnasium					60	84	84	84	56	84
Københavns åbne Gymnasium	168	192	216	224	288	252	252	252	280	252
N. Zahles Gymnasieskole	112	112	120	84	120	112	112	112	112	140
Niels Steensens Gymnasium	84	56	120	50	56	112	112	84	75	100
Rysensteen Gymnasium	196	210	240	270	310	308	308	336	364	364
Sankt Annæ Gymnasium	168	180	180	210	224	196	196	196	196	224
Tårnby Gymnasium	203	256	210	240	300	252	308	280	252	224
Ørestad Gymnasium	336	360	360	416	448	392	392	392	420	420
Område Centrum	2.260	2.370	2.455	2.524	2.885	2.772	2.912	2.828	2.847	2.900

Tabel 25. Historisk kapacitetsudvikling for gymnasierne i område Nordsjælland

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Allerød Gymnasium	174	210	210	240	248	224	280	252	280	252
Birkerød Gymnasium og HF	210	240	248	248	248	252	280	252	280	252
Egedal Gymnasium & HF	203	210	210	217	217	224	280	280	280	308
Espergærde Gymnasium og HF	319	319	319	319	348	364	364	364	364	364
Frederiksborg Gymnasium og HF	290	319	319	319	348	364	420	420	420	420
Frederikssund Gymnasium	116	120	150	150	180	168	140	140	168	168
Frederiksværk Gymnasium og HF	116	150	168	196	180	168	140	168	140	140
Gribskov Gymnasium	203	210	210	240	240	252	224	224	196	224
Helsingør Gymnasium	174	180	210	240	240	252	224	252	280	280
Marie Kruses Skole	112	145	120	135	175	112	140	140	140	140
Nordsjællands Grundskole og Gymnasium	112	84	100	100	135	140	112	140	84	140
Rungsted Gymnasium	203	210	261	264	288	280	308	336	280	280
Område Nordsjælland	2.232	2.397	2.525	2.668	2.847	2.800	2.912	2.968	2.912	2.968

Tabel 26. Historisk kapacitetsudvikling for gymnasierne i område Storkøbenhavn Nord

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Aurehøj Gymnasium	203	210	210	224	256	252	252	252	252	252
Bagsværd Kostskole og Gymnasium	84	56	100	75	75	84	112	84	84	84
Borupgaard Gymnasium	290	320	384	384	360	392	420	392	392	420
Gammel Hellerup Gymnasium	261	270	279	341	341	336	336	336	336	364
Gladsaxe Gymnasium	290	330	341	372	384	392	392	336	364	364
Herlev Gymnasium og HF	203	180	224	210	256	252	224	196	168	196
København Nord							140	140	140	140
Nærum Gymnasium	348	330	341	372	384	392	364	364	392	392
Ordrup Gymnasium	196	210	217	224	240	280	280	280	280	280
Virum Gymnasium	261	279	320	320	384	392	364	336	364	364
Øregård Gymnasium	196	217	240	248	320	280	252	252	252	252
Område Storkøbenhavn Nord	2.332	2.402	2.656	2.770	3.000	3.052	3.136	2.968	3.024	3.108

Tabel 27. Historisk kapacitetsudvikling for gymnasierne i område Storkøbenhavn Vest

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Brøndby Gymnasium	112	112	120	90	94	112	112	112	112	100
CPH WEST Albertslund Gymnasium	174	174	210	210	240	224	168	224	224	196
CPH WEST Ishøj Gymnasium	84	116	150	180	150	196	168	140	140	140
Falkonergårdens Gymnasium og HF	224	248	240	270	270	280	280	196	308	336
Hvidovre Gymnasium	145	174	180	224	180	196	168	140	140	168
Høje Taastrup Private Gymnasium									56	56
Høje-Taastrup Gymnasium	203	174	210	210	240	252	168	196	196	196
Johannesskolen	84	84	100	100	100	112	112	112	112	100
Nørre Gymnasium	224	240	270	270	288	336	336	336	336	336
Rødovre Gymnasium	232	240	248	279	270	280	280	280	280	280
Område Storkøbenhavn Vest	1.482	1.562	1.728	1.833	1.832	1.988	1.792	1.736	1.904	1.908

7.1.4 Historisk udvikling i forholdet mellem indberettet kapacitet og søgning til gymnasierne i Region Hovedstaden

Tabel 28. Historisk udvikling i ledig kapacitet for gymnasierne i område Centrum

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Christianshavns Gymnasium	-50	-121	-72	-103	-144	-163	-64	-99	-122	-152
Det frie Gymnasium	-12	-5	11	-10	-2	-3	5	7	17	8
Frederiksberg Gymnasium	-100	-121	-205	-143	-180	-88	17	-86	-86	-104
Gefion Gymnasium	80	109	83	-38	-49	-37	-105	-115	-158	-189
Ingrid Jespersens Gymnasieskole	19	31	17	20	30	38	27	24	3	6
Københavns Private Gymnasium					57	28	21	12	18	12
Københavns åbne Gymnasium	48	99	99	110	197	150	123	131	147	95
N. Zahles Gymnasieskole	38	34	74	6	31	14	29	10	-7	25
Niels Steensens Gymnasium	28	17	91	6	39	82	91	52	42	69
Rysensteen Gymnasium	-26	-61	-183	-150	-127	-153	-103	-72	-129	-126
Sankt Annæ Gymnasium	-113	-70	-70	-82	-87	-101	-95	-116	-87	-46
Tårnby Gymnasium	88	114	3	23	80	28	89	69	22	-13
Ørestad Gymnasium	-214	-230	-163	-84	-84	-102	-249	-86	-198	-58
Område Centrum	-214	-204	-315	-445	-239	-307	-214	-269	-538	-473

Tabel 29. Historisk udvikling i ledig kapacitet for gymnasierne i område Nordsjælland

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Allerød Gymnasium	0	11	16	49	8	10	26	30	-7	31
Birkerød Gymnasium og HF	-15	31	-10	-66	-20	-46	-46	-43	-9	-82
Egedal Gymnasium & HF	3	29	38	14	24	4	10	22	1	44
Espergærde Gymnasium og HF	-62	-76	-113	-88	-61	-47	-81	-78	-89	-98
Frederiksborg Gymnasium og HF	-49	-36	-119	-113	-53	-63	-48	-92	-62	-51
Frederikssund Gymnasium	20	8	19	-9	42	50	12	-11	23	40
Frederiksværk Gymnasium og HF	5	29	14	46	28	36	17	55	39	34
Gribskov Gymnasium	8	-7	16	3	42	30	2	17	1	-1
Helsingør Gymnasium	12	31	41	-18	1	23	43	63	53	41
Marie Kruses Skole	25	0	15	7	39	6	34	29	23	17
Nordsjællands Grundskole og Gymnasium	37	15	22	23	46	79	53	65	40	91
Rungsted Gymnasium	17	34	32	77	52	16	3	32	16	30
Område Nordsjælland	1	69	-29	-75	148	98	25	89	29	96

Tabel 30. Historisk udvikling i ledig kapacitet for gymnasierne i område Storkøbenhavn Nord

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Aurehøj Gymnasium	-81	-31	-72	-68	-62	-82	-67	-75	-67	-66
Bagsværd Kostskole og Gymnasium	38	2	42	25	25	40	54	26	34	36
Borupgaard Gymnasium	-28	-36	-76	-86	-89	-36	-78	-115	-141	-100
Gammel Hellerup Gymnasium	0	-34	-14	-36	-72	-84	-88	-151	-123	-103
Gladsaxe Gymnasium	-26	17	40	12	63	60	80	79	34	0
Herlev Gymnasium og HF	35	42	105	69	104	93	64	48	78	70
København Nord							104	75	76	90
Nærum Gymnasium	-38	-45	-46	-27	-40	-16	-61	-58	-85	-100
Ordrup Gymnasium	1	0	-33	-27	-50	-37	-36	-56	-27	-68
Virum Gymnasium	-44	-17	-13	-12	30	18	-75	-23	24	-52
Øregård Gymnasium	-44	-44	-22	-30	-34	-41	-21	24	29	-13
Område Storkøbenhavn Nord	-187	-146	-89	-180	-125	-85	-124	-226	-168	-306

Tabel 31. Historisk udvikling i ledig kapacitet for gymnasierne i område Storkøbenhavn Vest

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Brøndby Gymnasium	8	30	36	-13	8	50	41	38	27	31
CPH WEST Albertslund Gymnasium	47	17	52	65	112	127	52	138	146	102
CPH WEST Ishøj Gymnasium	2	21	-8	40	46	74	58	66	58	56
Falkonergårdens Gymnasium og HF	-57	-71	-101	-157	-185	-192	-160	-149	-155	-174
Hvidovre Gymnasium	27	41	55	97	74	123	82	64	44	67
Høje Taastrup Private Gymnasium	0	0	0	0	0	0	0	0	12	20
Høje-Taastrup Gymnasium	2	22	34	2	14	76	9	35	13	37
Johannesskolen	42	28	45	37	68	61	75	83	81	51
Nørre Gymnasium	-59	-77	-56	-45	-32	-76	-61	-32	-143	-87
Rødovre Gymnasium	-50	-86	-56	-10	0	-25	-107	-9	-16	-76
Område Storkøbenhavn Vest	-38	-75	1	16	105	218	-11	234	67	27

7.1.5 Historisk udvikling i nettohenvisninger for gymnasierne i Region Hovedstaden

Tabel 32. Historisk udvikling i nettohenvisninger for gymnasierne i område Centrum

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Christianshavns Gymnasium	-13	-47	-25	-64	-86	-97	-20	-42	-57	-42
Det frie Gymnasium	0	-1	0	0	0	-2	0	0	0	0
Frederiksberg Gymnasium	-8	-17	-69	-52	-93	-39	-6	-32	-29	-26
Gefion Gymnasium	50	0	43	-3	-25	-12	-31	-41	-53	-72
Ingrid Jespersens Gymnasieskole	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0
Københavns Private Gymnasium					2	0	-1	0	0	0
Københavns åbne Gymnasium	28	84	129	121	149	137	81	142	130	94
N. Zahles Gymnasieskole	2	0	0	-2	0	1	-1	0	0	0
Niels Steensens Gymnasium	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rysensteen Gymnasium	-2	-27	-124	-92	-54	-82	-27	-18	-40	-30
Sankt Annæ Gymnasium	-54	-28	-35	-48	-57	-61	-35	-62	-32	-16
Tårnby Gymnasium	1	60	11	25	48	6	28	42	21	14
Ørestad Gymnasium	-26	-63	-71	-27	-40	-59	-84	-31	-58	-11
Område Centrum	-20	-39	-141	-140	-156	-208	-96	-42	-118	-89

Tabel 33. Historisk udvikling i nettohenvisninger for gymnasierne i område Nordsjælland

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Allerød Gymnasium	-1	7	5	27	5	6	10	12	1	16
Birkerød Gymnasium og HF	-2	1	0	-5	-3	-7	-12	-4	0	-18
Egedal Gymnasium & HF	3	2	14	3	11	0	1	7	-2	13
Espergærde Gymnasium og HF	-16	-14	-20	-35	-2	-4	-3	-8	-17	-18
Frederiksborg Gymnasium og HF	-2	-7	-35	-21	-11	-10	-6	-10	-2	-2
Frederikssund Gymnasium	1	5	9	6	2	3	2	0	13	0
Frederiksværk Gymnasium og HF	5	1	4	4	8	0	4	6	5	1
Gribskov Gymnasium	0	3	13	0	13	9	1	5	2	6
Helsingør Gymnasium	8	0	21	0	2	2	3	15	28	49
Marie Kruses Skole	2	1	0	-1	0	0	0	0	0	0
Nordsjællands Grundskole og Gymnasium	8	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Rungsted Gymnasium	10	20	30	58	12	7	-1	13	0	0
Område Nordsjælland	16	19	41	37	37	6	-1	36	28	47

Tabel 34. Historisk udvikling i nettohenvisninger for gymnasierne i område Storkøbenhavn Nord

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Aurehøj Gymnasium	-26	-11	-35	-25	-19	-38	-26	-32	-21	-28
Bagsværd Kostskole og Gymnasium	0	0	0	-2	-1	0	0	0	0	0
Borupgaard Gymnasium	-2	-12	-20	-14	-11	-5	-8	-7	-32	-22
Gammel Hellerup Gymnasium	11	0	0	-10	-11	-18	-25	-59	-34	-38
Gladsaxe Gymnasium	-1	35	36	17	22	26	26	43	-2	-1
Herlev Gymnasium og HF	22	33	76	48	50	58	40	43	74	77
København Nord							77	50	91	69
Nærum Gymnasium	-1	-6	-10	0	-6	0	-21	-8	-9	-28
Ordrup Gymnasium	3	0	-10	-5	-20	-2	-4	-17	0	-27
Virum Gymnasium	-2	0	0	0	19	16	-28	-1	28	-12
Øregård Gymnasium	0	-17	-2	-7	-8	-13	0	0	15	-3
Område Storkøbenhavn Nord	4	22	35	2	15	24	31	12	110	-13

Tabel 35. Historisk udvikling i nettohenvisninger for gymnasierne i område Storkøbenhavn Vest

Gymnasium	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Brøndby Gymnasium	0	-1	0	0	0	0	-3	0	0	0
CPH WEST Albertslund Gymnasium	14	20	31	38	61	48	21	12	30	26
CPH WEST Ishøj Gymnasium	2	6	8	2	20	12	10	7	7	5
Falkonergårdens Gymnasium og HF	-17	-39	-45	-92	-116	-120	-61	-84	-88	-98
Hvidovre Gymnasium	15	28	65	99	78	125	49	49	60	90
Høje Taastrup Private Gymnasium	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Høje-Taastrup Gymnasium	-1	12	5	11	16	16	-1	8	4	67
Johannesskolen	2	1	0	-3	-1	0	0	0	0	0
Nørre Gymnasium	-9	-15	-21	-11	-7	-8	-7	0	-40	-18
Rødovre Gymnasium	-9	-31	-18	-1	0	-7	-30	-1	-1	-27
Område Storkøbenhavn Vest	-3	-19	25	43	51	66	-22	-9	-28	45

7.1.6 Fremskrivninger

Tabel 36. Befolkningsfremskrivning for unge i alderen 15-17 år

Kommune	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Albertslund	379	382	379	371	354	361	363	365	361	356
Allerød	378	378	387	386	386	384	382	385	387	387
Ballerup	633	624	623	613	614	600	598	593	620	614
Brøndby	411	416	408	418	413	409	411	425	437	428
Dragør	187	183	181	186	185	194	194	201	203	209
Egedal	647	636	629	639	660	655	664	654	633	612
Fredensborg	569	567	567	576	545	554	549	557	544	521
Frederiksberg	778	821	831	838	848	864	899	918	963	973
Frederikssund	608	618	620	607	614	615	611	593	581	562
Furesø	604	581	571	552	556	576	589	591	581	579
Gentofte	1.051	1.035	1.017	1.000	1.028	1.047	1.070	1.090	1.101	1.112
Gladsaxe	821	825	830	817	820	851	866	891	910	929
Glostrup	226	231	230	240	242	245	240	242	241	248
Gribskov	563	557	560	563	547	550	544	553	549	520
Halsnæs	377	372	374	368	366	362	355	347	351	340
Helsingør	841	828	835	827	846	835	825	797	787	775
Herlev	343	339	345	356	362	360	374	373	390	387
Hillerød	706	714	726	737	720	727	729	724	710	691
Hvidovre	627	643	627	631	621	636	651	656	677	674
Høje-Taastrup	610	631	614	620	607	619	625	654	660	653
Hørsholm	367	359	354	336	335	332	345	350	347	342
Ishøj	282	280	284	281	281	276	293	296	308	308
København	4.352	4.501	4.587	4.655	4.712	4.780	4.934	5.100	5.311	5.410
Lyngby-Taarbæk	656	668	684	688	688	696	695	724	738	758
Rudersdal	806	816	812	810	789	797	786	817	816	811
Rødovre	420	424	419	415	418	426	435	446	459	469
Tårnby	509	494	500	509	514	528	547	582	603	599
Vallensbæk	187	191	194	191	195	187	199	206	213	213
Total	20.954	21.129	21.208	21.249	21.286	21.486	21.793	22.155	22.503	22.508

* Kilde: DST Statistikbanken: FRLD116: Befolkningsfremskrivning 2016 efter region/landsdel, køn og alder

7.1.6.1 Basisscenarie

Tabel 37. Basisscenarie: Fremskrivning af 1. prioritetsansøgninger for de 4 områder

År	Region Hovedstaden	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Storkøbenhavn Vest*
2008	9.087	2.574	2.328	2.548	1.637	1.001
2009	9.796	2.770	2.554	2.745	1.727	1.060
2010	10.479	2.969	2.743	2.950	1.817	1.075
2011	10.675	3.124	2.699	3.125	1.727	952
2012	10.688	3.079	2.702	3.137	1.770	886
2013	11.076	3.126	2.887	3.260	1.803	966
2014	10.672	3.097	2.879	3.194	1.502	789
2015	11.297	3.385	2.883	3.192	1.837	895
2016	11.540	3.373	2.872	3.414	1.881	948
2017	11.646	3.463	2.849	3.408	1.926	965
2018	11.704	3.522	2.855	3.413	1.913	952
2019	11.729	3.576	2.839	3.391	1.923	956
2020	11.767	3.616	2.828	3.411	1.912	945
2021	11.898	3.677	2.837	3.451	1.933	954
2022	12.093	3.795	2.836	3.486	1.976	971
2023	12.338	3.931	2.822	3.561	2.024	993
2024	12.581	4.090	2.782	3.634	2.076	1.012
2025	12.616	4.156	2.713	3.666	2.081	1.011

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

7.1.6.2 Scenarie 2: Effekt af gymnasiereform

Tabel 38. Scenarie 2: Fremskrivninger af 1. prioritetsansøgninger for Region Hovedstaden

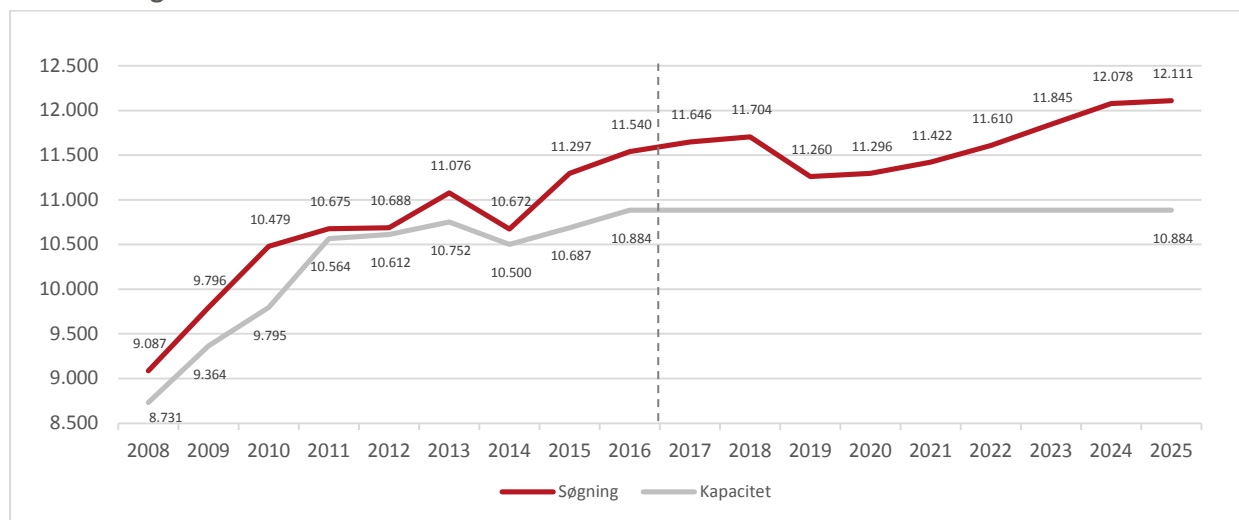
År	Basisscenarie	6% opfylder ikke adgangskriteriet	4% opfylder ikke adgangskriteriet	2% opfylder ikke adgangskriteriet
2008	9.087	9.087	9.087	9.087
2009	9.796	9.796	9.796	9.796
2010	10.479	10.479	10.479	10.479
2011	10.675	10.675	10.675	10.675
2012	10.688	10.688	10.688	10.688
2013	11.076	11.076	11.076	11.076
2014	10.672	10.672	10.672	10.672
2015	11.297	11.297	11.297	11.297
2016	11.540	11.540	11.540	11.540
2017	11.646	11.646	11.646	11.646
2018	11.704	11.704	11.704	11.704
2019	11.729	11.025	11.260	11.509
2020	11.767	11.061	11.296	11.546
2021	11.898	11.184	11.422	11.674
2022	12.093	11.368	11.610	11.866
2023	12.338	11.598	11.845	12.106
2024	12.581	11.826	12.078	12.345
2025	12.616	11.859	12.111	12.378

Tabel 39. Scenarie 2: 6 % opfylder ikke adgangskriterierne. Fremskrivning af 1. prioritetsansøgninger for de 4 områder.

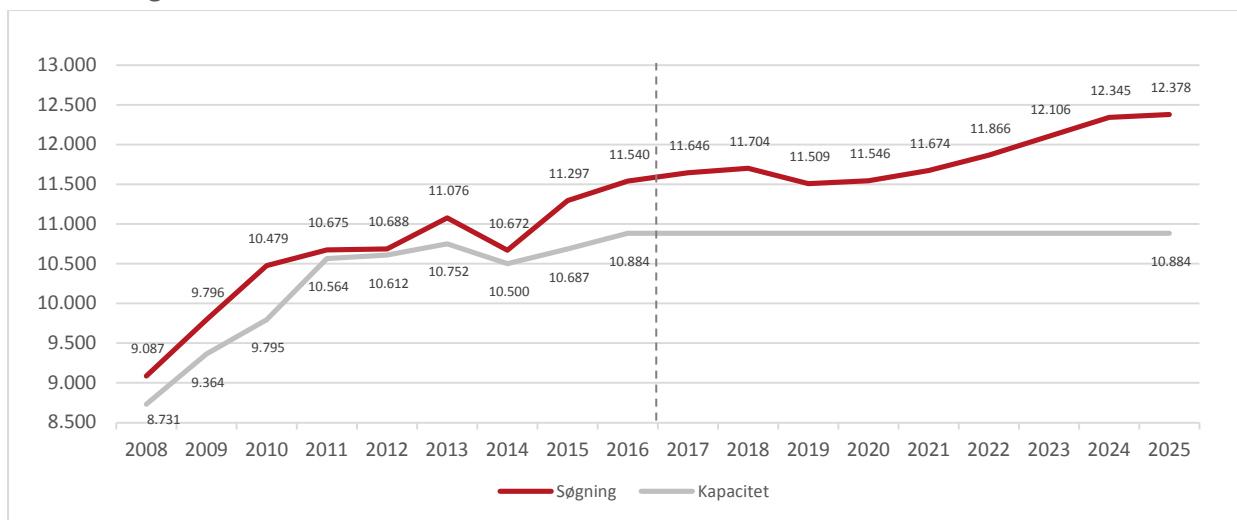
År	Region Hovedstaden	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Storkøbenhavn Vest*
2008	9.087	2.574	2.328	2.548	1.637	1.001
2009	9.796	2.770	2.554	2.745	1.727	1.060
2010	10.479	2.969	2.743	2.950	1.817	1.075
2011	10.675	3.124	2.699	3.125	1.727	952
2012	10.688	3.079	2.702	3.137	1.770	886
2013	11.076	3.126	2.887	3.260	1.803	966
2014	10.672	3.097	2.879	3.194	1.502	789
2015	11.297	3.385	2.883	3.192	1.837	895
2016	11.540	3.373	2.872	3.414	1.881	948
2017	11.646	3.463	2.849	3.408	1.926	965
2018	11.704	3.522	2.855	3.413	1.913	952
2019	11.025	3.356	2.671	3.208	1.790	875
2020	11.061	3.394	2.661	3.227	1.779	865
2021	11.184	3.452	2.668	3.264	1.799	873
2022	11.368	3.564	2.667	3.297	1.840	889
2023	11.598	3.692	2.653	3.368	1.884	911
2024	11.826	3.842	2.615	3.436	1.934	929
2025	11.859	3.905	2.549	3.467	1.938	927

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

Figur 35. Scenarie 2: 4 % opfylder ikke adgangskriterierne. Fremskrivning af kapacitet og søgning for Region Hovedstaden.



Figur 36. Scenarie 2: 2 % opfylder ikke adgangskriterierne. Fremskrivning af kapacitet og søgning for Region Hovedstaden.



7.1.6.3 Scenarie 3: Effekt af erhvervsuddannelsesreform

Tabel 40. Scenarie 3: Fremskrivning af 1. prioritetsansøgninger for de 4 områder.

År	Region Hovedstaden	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Storkøbenhavn Vest*
2008	9.087	2.574	2.328	2.548	1.637	1.001
2009	9.796	2.770	2.554	2.745	1.727	1.060
2010	10.479	2.969	2.743	2.950	1.817	1.075
2011	10.675	3.124	2.699	3.125	1.727	952
2012	10.688	3.079	2.702	3.137	1.770	886
2013	11.076	3.126	2.887	3.260	1.803	966
2014	10.672	3.097	2.879	3.194	1.502	789
2015	11.297	3.385	2.883	3.192	1.837	895
2016	11.540	3.373	2.872	3.414	1.881	948
2017	11.533	3.434	2.819	3.387	1.902	951
2018	11.467	3.462	2.795	3.371	1.866	926
2019	11.378	3.485	2.749	3.328	1.852	916
2020	11.285	3.494	2.709	3.326	1.818	893
2021	11.287	3.522	2.687	3.344	1.814	888
2022	11.348	3.603	2.657	3.357	1.830	890
2023	11.436	3.699	2.614	3.407	1.849	897
2024	11.512	3.814	2.547	3.454	1.871	901
2025	11.393	3.840	2.455	3.463	1.850	885

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

7.1.6.4 Kapacitetsfremskrivning

Tabel 41. Fremskrivning af kapacitet for de 4 områder.

År	Region Hoved- staden	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Storkøbenhavn Vest*
2008	8.731	2.370	2.397	2.402	1.562	1.074
2009	9.364	2.455	2.525	2.656	1.728	1.218
2010	9.795	2.524	2.668	2.770	1.833	1.293
2011	10.564	2.885	2.847	3.000	1.832	1.274
2012	10.612	2.772	2.800	3.052	1.988	1.372
2013	10.752	2.912	2.912	3.136	1.792	1.176
2014	10.500	2.828	2.968	2.968	1.736	1.204
2015	10.687	2.847	2.912	3.024	1.904	1.260
2016	10.884	2.900	2.968	3.108	1.908	1.236
2017	10.884	2.900	2.968	3.108	1.908	1.236
2018	10.884	2.900	2.968	3.108	1.908	1.236
2019	10.884	2.900	2.968	3.108	1.908	1.236
2020	10.884	2.900	2.968	3.108	1.908	1.236
2021	10.884	2.900	2.968	3.108	1.908	1.236
2022	10.884	2.900	2.968	3.108	1.908	1.236
2023	10.884	2.900	2.968	3.108	1.908	1.236
2024	10.884	2.900	2.968	3.108	1.908	1.236
2025	10.884	2.900	2.968	3.108	1.908	1.236

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

7.1.6.5 Match mellem søgning og kapacitet

Tabel 42. Basisscenarie. Ledig kapacitet for de 4 områder

År	Region Hoved- staden	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Storkøbenhavn Vest*
2008	-356	-204	69	-146	-75	73
2009	-432	-315	-29	-89	1	158
2010	-684	-445	-75	-180	16	218
2011	-111	-239	148	-125	105	322
2012	-76	-307	98	-85	218	486
2013	-324	-214	25	-124	-11	210
2014	-172	-269	89	-226	234	415
2015	-610	-538	29	-168	67	365
2016	-656	-473	96	-306	27	288
2017	-762	-563	119	-300	-18	271
2018	-820	-622	113	-305	-5	284
2019	-845	-676	129	-283	-15	280
2020	-883	-716	140	-303	-4	291
2021	-1.014	-777	131	-343	-25	282
2022	-1.209	-895	132	-378	-68	265
2023	-1.454	-1.031	146	-453	-116	243
2024	-1.697	-1.190	186	-526	-168	224
2025	-1.732	-1.256	255	-558	-173	225

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

Tabel 43. Scenarie 2: 6 % opfylder ikke adgangskriterierne. Ledig kapacitet for de 4 områder

År	Region Hoved- staden	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Storkøbenhavn Vest*
2008	-356	-204	69	-146	-75	73
2009	-432	-315	-29	-89	1	158
2010	-684	-445	-75	-180	16	218
2011	-111	-239	148	-125	105	322
2012	-76	-307	98	-85	218	486
2013	-324	-214	25	-124	-11	210
2014	-172	-269	89	-226	234	415
2015	-610	-538	29	-168	67	365
2016	-656	-473	96	-306	27	288
2017	-762	-563	119	-300	-18	271
2018	-820	-622	113	-305	-5	284
2019	-141	-456	297	-100	118	361
2020	-177	-494	307	-119	129	371
2021	-300	-552	300	-156	109	363
2022	-484	-664	301	-189	68	347
2023	-714	-792	315	-260	24	325
2024	-942	-942	353	-328	-26	307
2025	-975	-1.005	419	-359	-30	309

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

Tabel 44. Scenarie 3. Ledig kapacitet for de 4 områder

År	Region Hoved- staden	Centrum	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Storkøbenhavn Vest*
2008	-356	-204	69	-146	-75	73
2009	-432	-315	-29	-89	1	158
2010	-684	-445	-75	-180	16	218
2011	-111	-239	148	-125	105	322
2012	-76	-307	98	-85	218	486
2013	-324	-214	25	-124	-11	210
2014	-172	-269	89	-226	234	415
2015	-610	-538	29	-168	67	365
2016	-656	-473	96	-306	27	288
2017	-649	-534	149	-279	6	285
2018	-583	-562	173	-263	42	310
2019	-494	-585	219	-220	56	320
2020	-401	-594	259	-218	90	343
2021	-403	-622	281	-236	94	348
2022	-464	-703	311	-249	78	346
2023	-552	-799	354	-299	59	339
2024	-628	-914	421	-346	37	335
2025	-509	-940	513	-355	58	351

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

7.1.7 Ansøgernes bopæl

7.1.7.1 Søgning og optag

Tabel 45. Søgning og optag på gymnasierne i Centrum, opdelt på ansøgernes bopæl

Bopælskommune	Søgning (antal)	Søgning (pct.)	Optag (antal)	Optag (pct.)
Albertslund	23	0,7%	14	0,5%
Allerød	10	0,3%	8	0,3%
Ballerup	22	0,7%	22	0,7%
Brøndby	34	1,0%	32	1,0%
Dragør	80	2,4%	80	2,6%
Egedal	19	0,6%	14	0,5%
Fredensborg	19	0,6%	18	0,6%
Frederiksberg	387	11,6%	378	12,2%
Frederikssund	7	0,2%	5	0,2%
Furesø	16	0,5%	14	0,5%
Gentofte	49	1,5%	40	1,3%
Gladsaxe	39	1,2%	28	0,9%
Glostrup	14	0,4%	9	0,3%
Gribskov	5	0,2%	5	0,2%
Halsnæs	-	0,0%	-	0,0%
Helsingør	6	0,2%	3	0,1%
Herlev	11	0,3%	7	0,2%
Hillerød	12	0,4%	12	0,4%
Hvidovre	88	2,6%	77	2,5%
Høje-Taastrup	29	0,9%	25	0,8%
Hørsholm	10	0,3%	8	0,3%
Ishøj	12	0,4%	10	0,3%
København	1.961	58,9%	1.862	59,9%
Lyngby-Taarbæk	32	1,0%	24	0,8%
Rudersdal	34	1,0%	30	1,0%
Rødovre	17	0,5%	14	0,5%
Tårnby	266	8,0%	262	8,4%
Vallensbæk	9	0,3%	6	0,2%
Andet	120	3,6%	103	3,3%
Total	3.331	100,0%	3.110	100,0%

Tabel 46. Søgning og optag på gymnasierne i Nordsjælland, opdelt på ansøgernes bopæl

Bopælskommune	Søgning (antal)	Søgning (pct.)	Optag (antal)	Optag (pct.)
Albertslund	-	0,0%	-	0,0%
Allerød	186	6,5%	183	6,3%
Ballerup	13	0,5%	17	0,6%
Brøndby	-	0,0%	-	0,0%
Dragør	-	0,0%	-	0,0%
Egedal	201	7,0%	214	7,3%
Fredensborg	319	11,1%	323	11,1%
Frederiksberg	-	0,0%	1	0,0%
Frederikssund	220	7,7%	219	7,5%
Furesø	201	7,0%	192	6,6%
Gentofte	2	0,1%	2	0,1%
Gladsaxe	2	0,1%	4	0,1%
Glostrup	-	0,0%	-	0,0%
Gribskov	253	8,8%	249	8,5%
Halsnæs	146	5,1%	138	4,7%
Helsingør	519	18,1%	521	17,9%
Herlev	-	0,0%	-	0,0%
Hillerød	355	12,4%	343	11,8%
Hvidovre	-	0,0%	-	0,0%
Høje-Taastrup	1	0,0%	1	0,0%
Hørsholm	193	6,7%	237	8,1%
Ishøj	-	0,0%	-	0,0%
København	6	0,2%	6	0,2%
Lyngby-Taarbæk	4	0,1%	5	0,2%
Rudersdal	228	7,9%	242	8,3%
Rødovre	-	0,0%	-	0,0%
Tårnby	-	0,0%	-	0,0%
Vallensbæk	-	0,0%	-	0,0%
Andet	24	0,8%	17	0,6%
Total	2.873	100,0%	2.914	100,0%

Tabel 47. Søgning og optag på gymnasierne i Storkøbenhavn Nord, opdelt på ansøgernes bopæl

Bopælskommune	Søgning (antal)	Søgning (pct.)	Optag (antal)	Optag (pct.)
Albertslund	6	0,2%	3	0,1%
Allerød	10	0,3%	6	0,2%
Ballerup	337	9,9%	333	10,2%
Brøndby	-	0,0%	1	0,0%
Dragør	-	0,0%	-	0,0%
Egedal	61	1,8%	45	1,4%
Fredensborg	33	1,0%	20	0,6%
Frederiksberg	21	0,6%	15	0,5%
Frederikssund	6	0,2%	3	0,1%
Furesø	168	4,9%	165	5,0%
Gentofte	850	25,0%	834	25,5%
Gladsaxe	347	10,2%	355	10,8%
Glostrup	6	0,2%	7	0,2%
Gribskov	9	0,3%	8	0,2%
Halsnæs	2	0,1%	2	0,1%
Helsingør	9	0,3%	8	0,2%
Herlev	144	4,2%	146	4,5%
Hillerød	8	0,2%	6	0,2%
Hvidovre	6	0,2%	3	0,1%
Høje-Taastrup	7	0,2%	5	0,2%
Hørsholm	83	2,4%	40	1,2%
Ishøj	3	0,1%	2	0,1%
København	326	9,6%	344	10,5%
Lyngby-Taarbæk	491	14,5%	492	15,0%
Rudersdal	430	12,7%	400	12,2%
Rødovre	8	0,2%	8	0,2%
Tårnby	3	0,1%	2	0,1%
Vallensbæk	-	0,0%	-	0,0%
Andet	23	0,7%	22	0,7%
Total	3.397	100,0%	3.275	100,0%

Tabel 48. Søgning og optag på gymnasierne i Storkøbenhavn Vest, opdelt på ansøgernes bopæl

Bopælskommune	Søgning (antal)	Søgning (pct.)	Optag (antal)	Optag (pct.)
Albertslund	127	6,9%	133	7,4%
Allerød	1	0,1%	1	0,1%
Ballerup	27	1,5%	21	1,2%
Brøndby	133	7,2%	123	6,9%
Dragør	3	0,2%	3	0,2%
Egedal	14	0,8%	8	0,4%
Fredensborg	-	0,0%	-	0,0%
Frederiksberg	170	9,2%	163	9,1%
Frederikssund	-	0,0%	-	0,0%
Furesø	9	0,5%	6	0,3%
Gentofte	7	0,4%	5	0,3%
Gladsaxe	83	4,5%	77	4,3%
Glostrup	75	4,1%	78	4,4%
Gribskov	-	0,0%	-	0,0%
Halsnæs	-	0,0%	-	0,0%
Helsingør	3	0,2%	1	0,1%
Herlev	19	1,0%	17	1,0%
Hillerød	1	0,1%	-	0,0%
Hvidovre	178	9,7%	182	10,2%
Høje-Taastrup	122	6,6%	119	6,7%
Hørsholm	4	0,2%	1	0,1%
Ishøj	51	2,8%	51	2,9%
København	492	26,7%	508	28,4%
Lyngby-Taarbæk	9	0,5%	5	0,3%
Rudersdal	1	0,1%	1	0,1%
Rødovre	203	11,0%	190	10,6%
Tårnby	10	0,5%	9	0,5%
Vallensbæk	42	2,3%	43	2,4%
Andet	57	3,1%	43	2,4%
Total	1.841	100,0%	1.788	100,0%

Tabel 49. Søgning og optag på gymnasierne i Storkøbenhavn Vest*, opdelt på ansøgernes bopæl

Bopælskommune	Søgning (antal)	Søgning (pct.)	Optag (antal)	Optag (pct.)
Albertslund	123	13,5%	130	12,0%
Allerød	-	0,0%	-	0,0%
Ballerup	4	0,4%	2	0,2%
Brøndby	125	13,7%	120	11,0%
Dragør	-	0,0%	1	0,1%
Egedal	2	0,2%	2	0,2%
Fredensborg	-	0,0%	-	0,0%
Frederiksberg	22	2,4%	43	4,0%
Frederikssund	-	0,0%	-	0,0%
Furesø	-	0,0%	-	0,0%
Gentofte	1	0,1%	-	0,0%
Gladsaxe	2	0,2%	4	0,4%
Glostrup	65	7,1%	77	7,1%
Gribskov	-	0,0%	-	0,0%
Halsnæs	-	0,0%	-	0,0%
Helsingør	1	0,1%	-	0,0%
Herlev	-	0,0%	-	0,0%
Hillerød	-	0,0%	-	0,0%
Hvidovre	152	16,7%	176	16,2%
Høje-Taastrup	115	12,6%	116	10,7%
Hørsholm	-	0,0%	-	0,0%
Ishøj	51	5,6%	51	4,7%
København	59	6,5%	170	15,6%
Lyngby-Taarbæk	-	0,0%	-	0,0%
Rudersdal	-	0,0%	-	0,0%
Rødovre	107	11,7%	117	10,8%
Tårnby	4	0,4%	3	0,3%
Vallensbæk	40	4,4%	42	3,9%
Andet	39	4,3%	33	3,0%
Total	912	100,0%	1.087	100,0%

* Uden Nørre Gymnasium og Falkonergårdens Gymnasium og HF

7.1.7.2 Henvisninger

Tabel 50. Henvisninger og søgefrekvens i 2014 opdelt på ansøgernes bopælskommune

Bopælskommune	Henviste		Søgefrekvens		Andel henviste ift. søgefrekvens
	Antal	Andel	Antal	Andel	
Albertslund	5	1,2%	151	1,4%	3,3%
Allerød	2	0,5%	243	2,3%	0,8%
Ballerup	3	0,7%	309	2,9%	1,0%
Brøndby	8	2,0%	122	1,1%	6,6%
Dragør	9	2,2%	109	1,0%	8,3%
Egedal	5	1,2%	345	3,2%	1,4%
Fredensborg	9	2,2%	368	3,4%	2,4%
Frederiksberg	27	6,7%	508	4,8%	5,3%
Frederikssund	0	0,0%	238	2,2%	0,0%
Furesø	10	2,5%	383	3,6%	2,6%
Gentofte	29	7,2%	876	8,2%	3,3%
Gladsaxe	12	3,0%	428	4,0%	2,8%
Glostrup	6	1,5%	94	0,9%	6,4%
Gribskov	4	1,0%	252	2,4%	1,6%
Halsnæs	5	1,2%	150	1,4%	3,3%
Helsingør	4	1,0%	476	4,5%	0,8%
Herlev	5	1,2%	176	1,6%	2,8%
Hillerød	2	0,5%	389	3,6%	0,5%
Hvidovre	16	4,0%	259	2,4%	6,2%
Høje-Taastrup	11	2,7%	176	1,6%	6,3%
Hørsholm	15	3,7%	296	2,8%	5,1%
Ishøj	2	0,5%	74	0,7%	2,7%
København	156	38,6%	2.447	22,9%	6,4%
Lyngby-Taarbæk	17	4,2%	482	4,5%	3,5%
Rudersdal	20	5,0%	611	5,7%	3,3%
Rødovre	9	2,2%	184	1,7%	4,9%
Tårnby	7	1,7%	243	2,3%	2,9%
Vallensbæk	0	0,0%	47	0,4%	0,0%
Andet	6	1,5%	236	2,2%	2,5%
Total	404	100,0%	10.672	100,0%	3,8%

7.2 REKTORUNDERSØGELSE

7.2.1 Frekvenser

Tabel 51. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder?

	Meget uenig	Overvejende uenig	Hverken eller	Overvejende enig	Meget enig	Ved ikke	Total
De forpligtende samarbejder er et godt forum til koordinering af kapacitetsbehovet	3 % (1)	21 % (7)	3 % (1)	45 % (15)	27 % (9)	0 % (0)	100 % (33)
De forpligtende samarbejder sikrer en tilstrækkelig koordinering af kapacitetsbehovet	9 % (3)	18 % (6)	12 % (4)	39 % (13)	21 % (7)	0 % (0)	100 % (33)
De forpligtende samarbejder sikrer en tilstrækkelig kapacitet inden for eget område	0 % (0)	18 % (6)	12 % (4)	30 % (10)	39 % (13)	0 % (0)	100 % (33)
De forpligtende samarbejder arbejder sammen på tværs af deres respektive områder for at sikre en tilstrækkelig kapacitet	6 % (2)	12 % (4)	33 % (11)	30 % (10)	15 % (5)	3 % (1)	100 % (33)
Den geografiske opdeling af de forpligtende samarbejder er hensigtsmæssig	9 % (3)	18 % (6)	24 % (8)	21 % (7)	18 % (6)	9 % (3)	100 % (33)
De forpligtende samarbejder overlader en del af kapacitetsreguleringen til fordelingsudvalgene i forbindelse med fordelingsproceduren	3 % (1)	6 % (2)	21 % (7)	45 % (15)	12 % (4)	12 % (4)	100 % (33)

Tabel 52. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet om koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder?

	Meget uenig	Overvejende uenig	Hverken eller	Overvejende enig	Meget enig	Ved ikke	Total
Koordineringen af kapacitet bygger på forventet søgetal fra 1. prioritetsansøgere	0 % (0)	9 % (3)	12 % (4)	39 % (13)	36 % (12)	3 % (1)	100 % (33)
Koordineringen af kapacitet bygger på forventet søgetal fra øvrige prioritetsansøgere	0 % (0)	24 % (8)	21 % (7)	30 % (10)	18 % (6)	6 % (2)	100 % (33)
Koordineringen af kapacitet tager hensyn til fordelingen af ansøgere, der ikke kan få deres prioriteter opfyldt	12 % (4)	18 % (6)	18 % (6)	42 % (14)	9 % (3)	0 % (0)	100 % (33)
Koordineringen af kapacitet tager hensyn til gymnasiernes bygningsmasse	0 % (0)	6 % (2)	18 % (6)	58 % (19)	18 % (6)	0 % (0)	100 % (33)
Den enkelte institutions bestyrelses beslutning har betydning for koordinering af kapaciteten i de forpligtende samarbejder	0 % (0)	0 % (0)	6 % (2)	30 % (10)	58 % (19)	6 % (2)	100 % (33)

Tabel 53. Forventer du, at kapaciteten på din institution vil stige eller falde de kommende 3-5 år?

	Procentandel
Kapaciteten vil stige	27 % (9)
Kapaciteten vil være uændret	67 % (22)
Kapaciteten vil falde	3 % (1)
Ved ikke	3 % (1)
Total	100 % (33)

Tabel 54. Forventer du, at nogle af uddannelsesstederne i dit fordelingsområde vil lukke i løbet af de kommende 3-5 år?

	Procentandel
Stigende risiko for lukning i området	27 % (9)
Uændret risiko for lukning i området	52 % (17)
Faldende risiko for lukning i området	6 % (2)
Ved ikke	15 % (5)
Total	100 % (33)

Tabel 55. Hvad mener du især kan være årsagen til dette?

	Procentandel
Manglende koordinering af kapacitet på tværs af områder	33 % (3)
Ændret søgemønster til de gymnasiale uddannelser	67 % (6)
Mindre søgning til de gymnasiale uddannelser	44 % (4)
Andet, notér venligst	56 % (5)
Ved ikke	0 % (0)
Total	200 % (9)

Tabel 56. Hvor positiv eller negativ betydning har det aktuelle udbud af studieretninger for tiltrækning af nye ansøgere?

	Procentandel
Det har i høj grad en positiv betydning	36 % (12)
Det har i nogen grad en positiv betydning	48 % (16)
Hverken eller	15 % (5)
Det har i nogen grad en negativ betydning	0 % (0)
Det har i høj grad en negativ betydning	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (33)

Tabel 57. I hvilken grad har den nuværende elevsammensætning på dit gymnasium betydning for tiltrækningen af nye ansøgere?

	Procentandel
I meget høj grad	42 % (14)
I høj grad	48 % (16)
Hverken eller	6 % (2)
I lav grad	0 % (0)
I meget lav grad	0 % (0)
Ved ikke	3 % (1)
Total	100 % (33)

Tabel 58. Forventer du, at den netop vedtagne gymnasireform vil betyde, at ansøgningstallet til dit gymnasium vil stige eller falde de kommende 3-5 år?

	Procentandel
Ansøgningstallet vil stige	6 % (2)
Ansøgningstallet vil være uændret	76 % (25)
Ansøgningstallet vil falde	12 % (4)
Ved ikke	6 % (2)
Total	100 % (33)

7.2.2 Kryds med fordelingsområde

Tabel 59. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder? - De forpligtende samarbejder er et godt forum til koordinering af kapacitetsbehovet / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Meget uenig	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	13 % (1)	3 % (1)
Overvejende uenig	22 % (2)	22 % (2)	29 % (2)	13 % (1)	21 % (7)
Hverken eller	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	13 % (1)	3 % (1)
Overvejende enig	22 % (2)	67 % (6)	57 % (4)	38 % (3)	45 % (15)
Meget enig	56 % (5)	11 % (1)	14 % (1)	25 % (2)	27 % (9)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 60. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder? - De forpligtende samarbejder sikrer en tilstrækkelig koordinering af kapacitetsbehovet / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Meget uenig	0 % (0)	11 % (1)	14 % (1)	13 % (1)	9 % (3)
Overvejende uenig	11 % (1)	22 % (2)	29 % (2)	13 % (1)	18 % (6)
Hverken eller	22 % (2)	0 % (0)	14 % (1)	13 % (1)	12 % (4)
Overvejende enig	33 % (3)	33 % (3)	43 % (3)	50 % (4)	39 % (13)
Meget enig	33 % (3)	33 % (3)	0 % (0)	13 % (1)	21 % (7)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 61. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder? - De forpligtende samarbejder sikrer en tilstrækkelig kapacitet inden for eget område / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Meget uenig	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Overvejende uenig	11 % (1)	11 % (1)	29 % (2)	25 % (2)	18 % (6)
Hverken eller	11 % (1)	22 % (2)	14 % (1)	0 % (0)	12 % (4)
Overvejende enig	33 % (3)	33 % (3)	14 % (1)	38 % (3)	30 % (10)
Meget enig	44 % (4)	33 % (3)	43 % (3)	38 % (3)	39 % (13)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 62. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder? - De forpligtende samarbejder arbejder sammen på tværs af deres respektive områder for at sikre en tilstrækkelig kapacitet / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Meget uenig	0 % (0)	0 % (0)	14 % (1)	13 % (1)	6 % (2)
Overvejende uenig	11 % (1)	33 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	12 % (4)
Hverken eller	44 % (4)	22 % (2)	29 % (2)	38 % (3)	33 % (11)
Overvejende enig	33 % (3)	22 % (2)	29 % (2)	38 % (3)	30 % (10)
Meget enig	11 % (1)	11 % (1)	29 % (2)	13 % (1)	15 % (5)
Ved ikke	0 % (0)	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 63. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder? - Den geografiske opdeling af de forpligtende samarbejder er hensigtsmæssig / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Meget uenig	0 % (0)	11 % (1)	29 % (2)	0 % (0)	9 % (3)
Overvejende uenig	11 % (1)	22 % (2)	29 % (2)	13 % (1)	18 % (6)
Hverken eller	11 % (1)	11 % (1)	29 % (2)	50 % (4)	24 % (8)
Overvejende enig	33 % (3)	22 % (2)	14 % (1)	13 % (1)	21 % (7)
Meget enig	33 % (3)	11 % (1)	0 % (0)	25 % (2)	18 % (6)
Ved ikke	11 % (1)	22 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	9 % (3)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 64. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder? - De forpligtende samarbejder overlader en del af kapacitetsreguleringen til fordelingsudvalgene i forbindelse med fordelingsproceduren / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Meget uenig	0 % (0)	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)
Overvejende uenig	0 % (0)	0 % (0)	29 % (2)	0 % (0)	6 % (2)
Hverken eller	11 % (1)	33 % (3)	0 % (0)	38 % (3)	21 % (7)
Overvejende enig	44 % (4)	44 % (4)	43 % (3)	50 % (4)	45 % (15)
Meget enig	33 % (3)	0 % (0)	14 % (1)	0 % (0)	12 % (4)
Ved ikke	11 % (1)	11 % (1)	14 % (1)	13 % (1)	12 % (4)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 65. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet om koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder? - Koordineringen af kapacitet bygger på forventet søgetal fra 1. prioritetsansøgere / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Meget uenig	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Overvejende uenig	22 % (2)	0 % (0)	14 % (1)	0 % (0)	9 % (3)
Hverken eller	0 % (0)	22 % (2)	14 % (1)	13 % (1)	12 % (4)
Overvejende enig	33 % (3)	33 % (3)	43 % (3)	50 % (4)	39 % (13)
Meget enig	44 % (4)	44 % (4)	14 % (1)	38 % (3)	36 % (12)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	14 % (1)	0 % (0)	3 % (1)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 66. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet om koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder? - Koordineringen af kapacitet bygger på forventet søgetal fra øvrige prioritetsansøgere / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Meget uenig	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Overvejende uenig	22 % (2)	22 % (2)	29 % (2)	25 % (2)	24 % (8)
Hverken eller	11 % (1)	11 % (1)	43 % (3)	25 % (2)	21 % (7)
Overvejende enig	33 % (3)	44 % (4)	14 % (1)	25 % (2)	30 % (10)
Meget enig	33 % (3)	11 % (1)	0 % (0)	25 % (2)	18 % (6)
Ved ikke	0 % (0)	11 % (1)	14 % (1)	0 % (0)	6 % (2)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 67. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet om koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder? - Koordineringen af kapacitet tager hensyn til fordelingen af ansøgere, der ikke kan få deres prioriteter opfyldt / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Meget uenig	0 % (0)	11 % (1)	14 % (1)	25 % (2)	12 % (4)
Overvejende uenig	33 % (3)	11 % (1)	14 % (1)	13 % (1)	18 % (6)
Hverken eller	22 % (2)	22 % (2)	29 % (2)	0 % (0)	18 % (6)
Overvejende enig	33 % (3)	44 % (4)	43 % (3)	50 % (4)	42 % (14)
Meget enig	11 % (1)	11 % (1)	0 % (0)	13 % (1)	9 % (3)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 68. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet om koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder? - Koordineringen af kapacitet tager hensyn gymnasiernes bygningsmasse / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Meget uenig	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Overvejende uenig	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	13 % (1)	6 % (2)
Hverken eller	0 % (0)	11 % (1)	29 % (2)	38 % (3)	18 % (6)
Overvejende enig	56 % (5)	67 % (6)	71 % (5)	38 % (3)	58 % (19)
Meget enig	33 % (3)	22 % (2)	0 % (0)	13 % (1)	18 % (6)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 69. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet om koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder? - Den enkelte institutions bestyrelses beslutning har betydning for koordinering af kapaciteten i de forpligtende samarbejder / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Meget uenig	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Overvejende uenig	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Hverken eller	11 % (1)	0 % (0)	14 % (1)	0 % (0)	6 % (2)
Overvejende enig	33 % (3)	11 % (1)	29 % (2)	50 % (4)	30 % (10)
Meget enig	56 % (5)	78 % (7)	43 % (3)	50 % (4)	58 % (19)
Ved ikke	0 % (0)	11 % (1)	14 % (1)	0 % (0)	6 % (2)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 70. Forventer du, at kapaciteten på din institution vil stige eller falde de kommende 3-5 år? / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Kapaciteten vil stige	11 % (1)	11 % (1)	43 % (3)	50 % (4)	27 % (9)
Kapaciteten vil være uændret	78 % (7)	89 % (8)	43 % (3)	50 % (4)	67 % (22)
Kapaciteten vil falde	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	14 % (1)	0 % (0)	3 % (1)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 71. Forventer du, at nogle af uddannelsesstederne i dit fordelingsområde vil lukke i løbet af de kommende 3-5 år? / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Stigende risiko for lukning i området	33 % (3)	11 % (1)	71 % (5)	0 % (0)	27 % (9)
Uændret risiko for lukning i området	56 % (5)	67 % (6)	14 % (1)	63 % (5)	52 % (17)
Faldende risiko for lukning i området	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	25 % (2)	6 % (2)
Ved ikke	11 % (1)	22 % (2)	14 % (1)	13 % (1)	15 % (5)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 72. Hvad mener du især kan være årsagen til dette? / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Manglende koordinering af kapacitet på tværs af områder	33 % (1)	0 % (0)	40 % (2)	0 % (0)	33 % (3)
Ændret søgemønster til de gymnasiale uddannelser	33 % (1)	100 % (1)	80 % (4)	0 % (0)	67 % (6)
Mindre søgning til de gymnasiale uddannelser	67 % (2)	100 % (1)	20 % (1)	0 % (0)	44 % (4)
Andet, notér venligst	33 % (1)	0 % (0)	80 % (4)	0 % (0)	56 % (5)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	167 % (3)	200 % (1)	220 % (5)	0 % (0)	200 % (9)

Tabel 73. Hvor positiv eller negativ betydning har det aktuelle udbud af studieretninger for tiltrækning af nye ansøgere? / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Det har i høj grad en positiv betydning	33 % (3)	33 % (3)	57 % (4)	25 % (2)	36 % (12)
Det har i nogen grad en positiv betydning	44 % (4)	56 % (5)	14 % (1)	75 % (6)	48 % (16)
Hverken eller	22 % (2)	11 % (1)	29 % (2)	0 % (0)	15 % (5)
Det har i nogen grad en negativ betydning	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Det har i høj grad en negativ betydning	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 74. I hvilken grad har den nuværende elevsammensætning på dit gymnasium betydning for tiltrækningen af nye ansøgere? / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
I meget høj grad	44 % (4)	56 % (5)	43 % (3)	25 % (2)	42 % (14)
I høj grad	33 % (3)	33 % (3)	57 % (4)	75 % (6)	48 % (16)
Hverken eller	11 % (1)	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	6 % (2)
I lav grad	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
I meget lav grad	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Ved ikke	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

Tabel 75. Forventer du, at den netop vedtagne gymnasiereform vil betyde, at ansøgningstallet til dit gymnasium vil stige eller falde de kommende 3-5 år? / Fordelingsområde

	Nordsjælland	Storkøbenhavn Nord	Storkøbenhavn Vest	Centrum	Total
Ansøgningstallet vil stige	0 % (0)	22 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	6 % (2)
Ansøgningstallet vil være uændret	67 % (6)	78 % (7)	71 % (5)	88 % (7)	76 % (25)
Ansøgningstallet vil falde	22 % (2)	0 % (0)	29 % (2)	0 % (0)	12 % (4)
Ved ikke	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	13 % (1)	6 % (2)
Total	100 % (9)	100 % (9)	100 % (7)	100 % (8)	100 % (33)

7.2.3 Kryds med gymnasiets størrelse

Tabel 76. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder? - De forpligtende samarbejder er et godt forum til koordinering af kapacitetsbehovet / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Meget uenig	0 % (0)	5 % (1)	3 % (1)
Overvejende uenig	36 % (4)	14 % (3)	21 % (7)
Hverken eller	0 % (0)	5 % (1)	3 % (1)
Overvejende enig	27 % (3)	55 % (12)	45 % (15)
Meget enig	36 % (4)	23 % (5)	27 % (9)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 77. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder? - De forpligtende samarbejder sikrer en tilstrækkelig koordinering af kapacitetsbehovet / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Meget uenig	9 % (1)	9 % (2)	9 % (3)
Overvejende uenig	27 % (3)	14 % (3)	18 % (6)
Hverken eller	9 % (1)	14 % (3)	12 % (4)
Overvejende enig	36 % (4)	41 % (9)	39 % (13)
Meget enig	18 % (2)	23 % (5)	21 % (7)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 78. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder? - De forpligtende samarbejder sikrer en tilstrækkelig kapacitet inden for eget område / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Meget uenig	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Overvejende uenig	27 % (3)	14 % (3)	18 % (6)
Hverken eller	9 % (1)	14 % (3)	12 % (4)
Overvejende enig	36 % (4)	27 % (6)	30 % (10)
Meget enig	27 % (3)	45 % (10)	39 % (13)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 79. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder? - De forpligtende samarbejder arbejder sammen på tværs af deres respektive områder for at sikre en tilstrækkelig kapacitet / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Meget uenig	9 % (1)	5 % (1)	6 % (2)
Overvejende uenig	27 % (3)	5 % (1)	12 % (4)
Hverken eller	27 % (3)	36 % (8)	33 % (11)
Overvejende enig	27 % (3)	32 % (7)	30 % (10)
Meget enig	9 % (1)	18 % (4)	15 % (5)
Ved ikke	0 % (0)	5 % (1)	3 % (1)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 80. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder? - Den geografiske opdeling af de forpligtende samarbejder er hensigtsmæssig / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Meget uenig	0 % (0)	14 % (3)	9 % (3)
Overvejende uenig	45 % (5)	5 % (1)	18 % (6)
Hverken eller	18 % (2)	27 % (6)	24 % (8)
Overvejende enig	18 % (2)	23 % (5)	21 % (7)
Meget enig	18 % (2)	18 % (4)	18 % (6)
Ved ikke	0 % (0)	14 % (3)	9 % (3)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 81. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder? - De forpligtende samarbejder overlader en del af kapacitetsreguleringen til fordelingsudvalgene i forbindelse med fordelingsproceduren / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Meget uenig	0 % (0)	5 % (1)	3 % (1)
Overvejende uenig	9 % (1)	5 % (1)	6 % (2)
Hverken eller	18 % (2)	23 % (5)	21 % (7)
Overvejende enig	36 % (4)	50 % (11)	45 % (15)
Meget enig	18 % (2)	9 % (2)	12 % (4)
Ved ikke	18 % (2)	9 % (2)	12 % (4)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 82. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet om koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder? - Koordineringen af kapacitet bygger på forventet søgetal fra 1. prioritetsansøgere / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Meget uenig	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Overvejende uenig	18 % (2)	5 % (1)	9 % (3)
Hverken eller	18 % (2)	9 % (2)	12 % (4)
Overvejende enig	18 % (2)	50 % (11)	39 % (13)
Meget enig	45 % (5)	32 % (7)	36 % (12)
Ved ikke	0 % (0)	5 % (1)	3 % (1)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 83. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet om koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder? - Koordineringen af kapacitet bygger på forventet søgetal fra øvrige prioritetsansøgere / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Meget uenig	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Overvejende uenig	36 % (4)	18 % (4)	24 % (8)
Hverken eller	18 % (2)	23 % (5)	21 % (7)
Overvejende enig	18 % (2)	36 % (8)	30 % (10)
Meget enig	27 % (3)	14 % (3)	18 % (6)
Ved ikke	0 % (0)	9 % (2)	6 % (2)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 84. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet om koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder? - Koordineringen af kapacitet tager hensyn til fordelingen af ansøgere, der ikke kan få deres prioriteter opfyldt / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Meget uenig	0 % (0)	18 % (4)	12 % (4)
Overvejende uenig	18 % (2)	18 % (4)	18 % (6)
Hverken eller	27 % (3)	14 % (3)	18 % (6)
Overvejende enig	45 % (5)	41 % (9)	42 % (14)
Meget enig	9 % (1)	9 % (2)	9 % (3)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 85. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet om koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder? - Koordineringen af kapacitet tager hensyn gymnasiernes bygningsmasse / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Meget uenig	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Overvejende uenig	9 % (1)	5 % (1)	6 % (2)
Hverken eller	18 % (2)	18 % (4)	18 % (6)
Overvejende enig	55 % (6)	59 % (13)	58 % (19)
Meget enig	18 % (2)	18 % (4)	18 % (6)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 86. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet om koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder? - Den enkelte institutions bestyrelses beslutning har betydning for koordinering af kapaciteten i de forpligtende samarbejder / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Meget uenig	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Overvejende uenig	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Hverken eller	0 % (0)	9 % (2)	6 % (2)
Overvejende enig	45 % (5)	23 % (5)	30 % (10)
Meget enig	36 % (4)	68 % (15)	58 % (19)
Ved ikke	18 % (2)	0 % (0)	6 % (2)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 87. Forventer du, at kapaciteten på din institution vil stige eller falde de kommende 3-5 år? / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Kapaciteten vil stige	18 % (2)	32 % (7)	27 % (9)
Kapaciteten vil være uændret	73 % (8)	64 % (14)	67 % (22)
Kapaciteten vil falde	0 % (0)	5 % (1)	3 % (1)
Ved ikke	9 % (1)	0 % (0)	3 % (1)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 88. Forventer du, at nogle af uddannelsesstederne i dit fordelingsområde vil lukke i løbet af de kommende 3-5 år? / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Stigende risiko for lukning i området	27 % (3)	27 % (6)	27 % (9)
Uændret risiko for lukning i området	45 % (5)	55 % (12)	52 % (17)
Faldende risiko for lukning i området	9 % (1)	5 % (1)	6 % (2)
Ved ikke	18 % (2)	14 % (3)	15 % (5)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 89. Hvad mener du især kan være årsagen til dette? / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Manglende koordinering af kapacitet på tværs af områder	33 % (1)	33 % (2)	33 % (3)
Ændret søgemønster til de gymnasiale uddannelser	100 % (3)	50 % (3)	67 % (6)
Mindre søgning til de gymnasiale uddannelser	33 % (1)	50 % (3)	44 % (4)
Andet, notér venligst	67 % (2)	50 % (3)	56 % (5)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	233 % (3)	183 % (6)	200 % (9)

Tabel 90. Hvor positiv eller negativ betydning har det aktuelle udbud af studieretninger for tiltrækning af nye ansøgere? / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Det har i høj grad en positiv betydning	36 % (4)	36 % (8)	36 % (12)
Det har i nogen grad en positiv betydning	27 % (3)	59 % (13)	48 % (16)
Hverken eller	36 % (4)	5 % (1)	15 % (5)
Det har i nogen grad en negativ betydning	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Det har i høj grad en negativ betydning	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 91. I hvilken grad har den nuværende elevsammensætning på dit gymnasium betydning for tiltrækningen af nye ansøgere? / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
I meget høj grad	18 % (2)	55 % (12)	42 % (14)
I høj grad	64 % (7)	41 % (9)	48 % (16)
Hverken eller	18 % (2)	0 % (0)	6 % (2)
I lav grad	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
I meget lav grad	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)	5 % (1)	3 % (1)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

Tabel 92. Forventer du, at den netop vedtagne gymnasireform vil betyde, at ansøgningstallet til dit gymnasium vil stige eller falde de kommende 3-5 år? / Størrelse

	Mindre gymnasier	Større gymnasier	Total
Ansøgningstallet vil stige	18 % (2)	0 % (0)	6 % (2)
Ansøgningstallet vil være uændret	55 % (6)	86 % (19)	76 % (25)
Ansøgningstallet vil falde	27 % (3)	5 % (1)	12 % (4)
Ved ikke	0 % (0)	9 % (2)	6 % (2)
Total	100 % (11)	100 % (22)	100 % (33)

7.3 SPØRGESKEMA OG SPØRGEGUIDE

7.3.1 Spørgeskema

[Q0a]

På hvilken uddannelsesinstitution er du ansat?

[Q0b]

Hvad er din stillingsbetegnelse?

[Q1]

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de forpligtende samarbejder?

	Meget uenig	Over-ve-jende uenig	Hver-ken eller	Over-ve-jende enig	Meget enig	Ved ikke
De forpligtende samarbejder er <u>et godt forum</u> til koordinering af kapacitetsbehovet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De forpligtende samarbejder sikrer en tilstrækkelig koordinering af kapacitetsbehovet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De forpligtende samarbejder sikrer en tilstrækkelig kapacitet inden for eget område	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De forpligtende samarbejder arbejder sammen på tværs af deres respektive områder for at sikre en tilstrækkelig kapacitet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Den geografiske opdeling af de forpligtende samarbejder er hensigtsmæssig	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De forpligtende samarbejder overlader en del af kapacitetsreguleringen til fordelingsudvalgene i forbindelse med fordelingsproceduren	☐	☐	☐	☐	☐	☐

[if Q1._5 = 1, 2 then]

[Q2]

Beskriv gerne hvorfor du mener, at den geografiske opdeling af de forpligtende samarbejder ikke er hensigtsmæssig?

- o (_1) Notér venligst:
- o (_2) Ved ikke

[End If]**[if Q1._5.= 4, 5 then]**

[Q3]

Beskriv gerne hvorfor du mener, at den geografiske opdeling af de forpligtende samarbejder er hensigtsmæssig?

- o (_1) Notér venligst:
- o (_2) Ved ikke

[End If]

[Q4]

Har du forslag til hvordan den geografiske opdeling i de forpligtende samarbejder kan forbedres?

- o (_1) Ja, notér venligst:
- o (_2) Nej

[Q5]

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om samarbejdet om koordineringen af kapaciteten i de forpligtende samarbejder?

	Meget uenig	Overvejende uenig	Hverken eller	Overvejende enig	Meget enig	Ved ikke
Koordineringen af kapacitet bygger på forventet søgetal fra 1. prioritetsansøgere	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Koordineringen af kapacitet bygger på forventet søgetal fra øvrige prioritetsansøgere	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Koordineringen af kapacitet tager hensyn til fordelingen af ansøgere, der ikke kan få deres prioriteter opfyldt	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Koordineringen af kapacitet tager hensyn gymnasiernes bygningsmasse	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Den enkelte institutions bestyrelses beslutning har betydning for koordinering af kapaciteten i de forpligtende samarbejder	☐	☐	☐	☐	☐	☐

[Q6]

Har du forslag til hvordan de forpligtende samarbejder i forhold til koordineringen af kapaciteten kan forbedres?

- ☐ (_1) Ja, notér venligst:
- ☐ (_2) Ved ikke

[Q7]

Forventer du, at kapaciteten på din institution vil stige eller falde de kommende 3-5 år?

- ☐ (_1) Kapaciteten vil stige
- ☐ (_2) Kapaciteten vil være uændret
- ☐ (_3) Kapaciteten vil falde
- ☐ (_4) Ved ikke

[Q8]

Forventer du, at nogle af uddannelsesstederne i dit område vil lukke i løbet af de kommende 3-5 år?

- ☐ (_1) Stigende risiko for lukning i området
- ☐ (_2) Uændret risiko for lukning i området
- ☐ (_3) Faldende risiko for lukning i området
- ☐ (_4) Ved ikke

[If Q8 = 1 then]

[Q9]

Hvad mener du især kan være årsagen til dette?

- ☐ (_1) Manglende koordinering af kapacitet på tværs af områder
- ☐ (_2) Ændret søgemønster til de gymnasiale uddannelser
- ☐ (_3) Mindre søgning til de gymnasiale uddannelser
- ☐ (_4) Andet, notér venligst:
- ☐ (_5) Ved ikke

[End If]

[Q10]

Nævn de tre væsentligste årsager til at ansøger vælger dit gymnasium som 1. prioritet?

- ☐ (_1) 1:
- ☐ (_2) 2:
- ☐ (_3) 3:
- ☐ (_4) Ved ikke

[Q11]

Nævn de tre væsentligste årsager til at ansøger fravælger dit gymnasium som 1. prioritet?

- ☐ (_1) 1:
- ☐ (_2) 2:
- ☐ (_3) 3:
- ☐ (_4) Ved ikke

[Q12]

Hvor positiv eller negativ betydning har det aktuelle udbud af studieretninger for tiltrækning af nye ansøgere?

- ☐ (_1) Det har i høj grad en positiv betydning
- ☐ (_2) Det har i nogen grad en positiv betydning
- ☐ (_3) Hverken eller
- ☐ (_4) Det har i nogen grad en negativ betydning
- ☐ (_5) Det har i høj grad en negativ betydning
- ☐ (_6) Ved ikke

[Q13]

Hvilken betydning har det for søgningen, at en skole profilerer sig særligt ved for eksempel at have Team Danmark, smalle studieretninger, særligt musikmiljø, et stærkt image eller studiemiljø mv?

- ☐ (_1) Notér venligst:
- ☐ (_2) Ved ikke

[Q14]

I hvilken grad har den nuværende elevsammensætning på dit gymnasium betydning for tiltrækningen af nye ansøgere?

- ☐ (_1) I meget høj grad
- ☐ (_2) I høj grad
- ☐ (_3) Hverken eller
- ☐ (_4) I lav grad
- ☐ (_5) I meget lav grad
- ☐ (_6) Ved ikke

[Q15]

Forventer du, at den netop vedtagne gymnasiereform vil betyde, at ansøgningstallet til dit gymnasium vil stige eller falde de kommende 3-5 år?

- ☐ (_1) Ansøgningstallet vil stige
- ☐ (_2) Ansøgningstallet vil være uændret
- ☐ (_3) Ansøgningstallet vil falde
- ☐ (_4) Ved ikke

[Q16]

Er der øvrige forhold omkring de forpligtende samarbejder og kapaciteten på uddannelsesstederne, du vil knytte kommentarer til?

- ☐ (_1) Ja, notér venligst:
- ☐ (_2) Nej

7.3.2 Spørgeguide

Region Hovedstaden

Kapacitetsudredning for STX

Spørgeramme til telefoniske dybdeinterview

Rektorer

Aktivitet	Tid	Sluttid
Dybdeinterview		
1. Indledning		
Inden interviewet sikres det, at: • du taler med den rigtige person Kort introduktion af interviewer: • Giv en kort præsentation af dig selv og Epinion Kort introduktion til interviewet: • Præsentation af baggrunden og formålet med undersøgelsen <i>Baggrund</i> Regionen har ansvaret for at koordinere kapaciteten på alle ungdomsuddannelser i samarbejde med institutionerne. Da der især er stor søgning til den almen-gymnasiale stx-uddannelse, er rektorernes vurdering af samarbejdet i de forpligtende samarbejder vigtig. Opgaver i de forpligtende samarbejder er at sikre: • Tilstrækkeligt og varieret tilbud af studieretninger • Koordinering af kapaciteten <i>Formål</i> Vi gennemfører en kapacitetsudredning for Region Hovedstaden, som er baseret på både registerdata, spørgeskemaundersøgelse og interview. Formålet med denne del af undersøgelsen er afdække rektorernes vurderinger af både styrker og svagheder ved arbejdet i de forpligtende samarbejder Her er der fokus på udfordringer ved kapacitetsudviklingen på gymnasierne og årsager til at elever til- eller fravælger lokale gymnasier. • De formelle og etiske rammer: ○ Lydoptagelse og notering til brug for den efterfølgende bearbejdning af resultaterne ○ Brug af materiale: Ikke direkte reference til enkeltpersoner/rektorer. Kan ikke love at læseren ikke kan gætte sig til hvem vi har talt med. Kort introduktion af deltageren: • Deltageren bedes om kort at præsentere sig selv samt institutionen	5	5

2. Styrker og svagheder ved det forpligtende samarbejde		
<i>De første spørgsmål handler om styrker og svagheder ved de forpligtende samarbejder.</i> - Hvordan oplever du samarbejdet mellem gymnasierne i forhold til koordinering af kapaciteten? - Hvad fungerer godt / mindre godt? - Har du forslag til ændringer? - Hvad bygger koordineringen i de forpligtende samarbejder på: - Søgetal fra 1. prioritetsansøgere? - Subsidiære prioritetsønsker? - Hensyn til fordeling af ansøgere, der ikke kan få deres prioritetsønsker opfyldt? - Hensyn til gymnasiernes bygningsmasse? - Oplever du, at den nuværende geografiske opdeling (i de forpligtende samarbejder) er hensigtsmæssig? - Hvis ja / nej, hvorfor? - Har du forslag til ændringer af den nuværende geografiske opdeling?	15	20
3. Fremtidige forventninger		
<i>Forventninger til kapacitetsudviklingen.</i> - Hvad er dine forventninger til kapacitetsudviklingen på dit gymnasium? - Stigende / stabil / faldende - Hvorfor? - Erhvervsuddannelsesreform: - Gymnasireform: - Mener du, at adgangskriterierne får betydning? - Mener du, at flere unge vil søge HF direkte fra 9. klasse? - Mener du at flere stx-gymnasier vil ønske at udbyde HF-uddannelsen på skolen?	20	40

• Hvilke forventninger har du til risikoen for lukning af gymnasier i dit område de næste par år? ○ Hvad skal der til for at undgå lukning? • Hvilke forventninger har du til det fremadrettede strategiske samarbejde med erhvervsskolerne, ifht: - Etablering af hhx eller htx på de almene gymnasier - Etablering af stx på erhvervsskolernes uddannelsessteder? • • Hvad er din holdning til, at erhvervsskolerne ikke indgår i de forpligtende samarbejder om kapacitet i dag og fremadrettet? <i>De næste spørgsmål handler om hvorfor unge enten til- eller fravælger dit uddannelsessted.</i> • Hvilken betydning oplever du, at gymnasiets nuværende elevgrundlag har for tiltrækning af ansøgere? • Hvilken betydning oplever du, at studieretningsudbuddet har for tiltrækning af ansøgere? • Hvilken betydning oplever du, at særlige profil har for tiltrækning af ansøgere? • Mener du, at gymnasireformens færre studieretninger vil medføre, at flere gymnasier er lige attraktive for ansøgerne? • Hvilken betydning tror du kampagnen for at flere unge skal tage en erhvervsuddannelse får for søgningen til stx? • Er der andet du oplever, der har betydning for kapacitetsudviklingen? ○ Hvad? • Hvilke grunde kan der være til, at elever søger ind på specifikke gymnasier? (lokale gymnasier) • Hvilke grunde kan der være til, at elever fravælger specifikke gymnasier?		
--	--	--

(lokale gymnasier)		
4. Afslutning		
• Har du nogen sidste kommentarer eller råd i forhold til koordinering af kapaciteten på de almen­gymnasiale uddannelser? • Mange tak for din hjælp!	5	45

EPINION

OM OS

Vi er et af Skandinaviens største konsulent- og analysefirmaer med kontorer i Danmark, Grønland, Norge, Storbritannien, Sverige, Tyskland, Vietnam og Østrig.

Vi er en mangfoldig arbejdsplads med internationalt perspektiv og samarbejdspartnere i hele verden og beskæftiger mere end 150 fastansatte medarbejdere og 500 interviewere.

Vi leverer skræddersyede undersøgelser, der sikrer et solidt grundlag for optimale beslutninger. Vores mål er altid at præsentere analyseresultater og yde rådgivning af højeste kvalitet.

