

NOTAT

Til: Forretningsudvalget

Dato: 29. august 2018

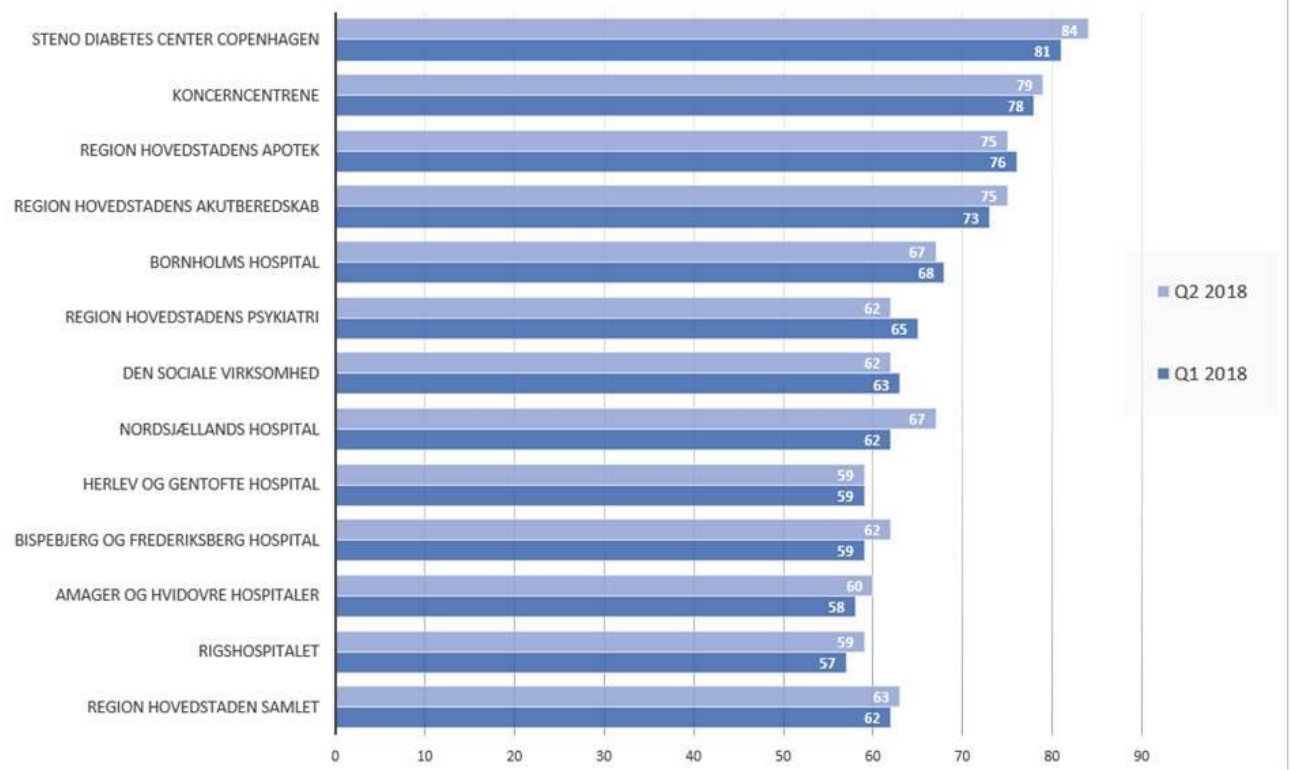
Bilag 5 – Baggrund for svarprocent i de løbende trivselsmålinger

Svarprocenten på de løbende trivselsmålinger har været drøftet af forretningsudvalget på et politisk tavlemøde. Den regionale svarprocent har ligget over 60 % i både 1. og 2. måling. I TrivselOP 2017 var svarprocenten 85 %. De to målinger er grundlæggende forskellige Derfor kan svarprocenten i de to målinger ikke direkte sammenlignes. Forskellen i svarprocenten skyldes blandt andet forskel i målgruppe, udsendelsesmetode og hyppighed.

I de løbende trivselsmålinger har det været prioriteret at gennemføre målingen med så automatiske processer som muligt, da målingen gennemføres 4 gange om året. Prioriteringen har været at holde hospitalernes ressourceforbrug til målingen på et minimum. En konsekvens af dette, er et mindre fintmasket net og en måling der sendes til et større antal ansatte – og dermed en lavere svarprocent.

Nedenfor ses svarfordelingen på de enkelte hospitaler og virksomheder fordelt på de to målinger. Det ses, at svarprocenten ligger relativt stabilt mellem de to målinger men med forskelle mellem hospitaler og virksomheder.

Løbende trivselsmålinger- svarprocenter Q1 og Q2 2018



Målgruppen i TrivselOP udvælges via en kombination af en automatisk proces og en manuel håndtering. Den enkelte arbejdsplads validerer manuelt målgruppen ved at tilføje eller fjerne medarbejdere i forhold til den konkrete situation, hvilket giver den mest korrekte målgruppe i forhold til den lokale virkelighed. I den manuelle vurdering frasorteres f.eks. ansatte på barsel og langtidssygemeldte. Dette er en relativ ressource-tung opgave, som kun gennemføres hvert 3. år.

I de løbende trivselsmålinger dannes målgruppen automatisk og kan ikke justeres af arbejdspladsen. Det resulterer i, at der i den løbende trivselsmåling udsendes til næsten 4000 flere end i TrivselOP. Det i sig selv påvirker svarprocenten med ca. 10 procentpoint. Der er en stor økonomisk udgift forbundet til at implementere en automatisk frasortering, og under hensyn til den samlede projektøkonomi er denne systemudvikling ikke igangsat. Den automatiske målgruppedefinition er valgt for at minimere både arbejdspladsernes og administrationens ressourceforbrug på opgaven. Dette hensyn er vægtet tungere end en ressource-tung nøjagtig validering, med den afledte konsekvens, at svarprocenten bliver lavere end ved en manuel validering.

Andre betydende faktorer

Ved distributionen af TrivselOP var det muligt at svare i papirform, hvilket en mindre gruppe (ca. 500 respondenter) har benyttet sig af. Håndtering af papirskeemaer er en ressource-tung svarform og grundet den højere frekvens i driftsmålingen er det besluttet, at der kun kan svares elektronisk.

Desuden er svarperioden længere i TrivselOP og der udsendes flere rykkere.

Der er i TrivselOP en betydelig ”markedsføring” i hele organisationen via f.eks. konkurrencer, plakater, nyheder på intranettet, kaffevogne og andet. Herved ansøres medarbejdere, der ikke hyppigt tilgår deres regions e-mail, til at deltage i TrivselOP. Den udbredte lokale reklame skaber således en betragtelig opmærksomhed omkring målingen. Den betydelige arbejdsindsats fra både ledere, MED-udvalg og arbejdsmiljøgrupper, er svær at gentage med så kort interval som den løbende trivselsmåling gentages.

Samlet set betyder ovenstående forhold – hyppighed, validering, antal rykkere og informationsindsats at svarprocenten i de løbende trivselsmålinger ikke vil komme op på niveauet for TrivselOP.

Administrationen kan ikke anbefale en manuel validering forud for hver løbende trivselsmåling med den betydelige byrde det vil pålægge afdelingerne. Selv med en mere finmasket validering vil svarprocenten forventeligt ikke komme op på TrivselOP niveau grundet de beskrevne forskelle i de to målinger.