

## NOTAT

Til: Torben Kjær (Ø)  
(kopi til regionsrådet)

Journal-nr.: 18063552  
Ref.: AAHR0002

Dato: 17. december 2018

### **Sekretariatets juridiske vurdering af ændret delegation til at tildele og flytte lægekapaciteter**

#### **Anmodning fra Torben Kjær**

Torben Kjær (Ø) har den 5. december 2018 anmodet om en juridisk vurdering af ændret delegation til administrationen til at tildele og flytte lægekapaciteter.

Anmodningen har følgende indhold:

*Udvalget for forebyggelse og sammenhæng godkendte på møde 28. november 2018 - sag 5. Delegation af beføjelser til administrationen til at tildele og flytte lægekapaciteter - at indstille til forretningsudvalg og regionsråd, at beføjelserne vedtaget af regionsrådet foråret 2018 ændres, så administrationen får yderligere beføjelser til selv at afgøre sager om tildeling og flytning af lægekapaciteter.*

*Til forretningsudvalgsmøde 10. april 2018 (vedtaget af regionsrådet 17. april 2018) behandlede sagerne af regionsrådets dagsorden 21. Opslag og besættelse af kapaciteter på almen lægeområdet og 22. Retningslinier for flytning af almen praksis, hvor forretningsudvalget forudsætter:*

- a. Ved nyetablering af en praksis forudsættes, at reglerne i den til enhver tid gældende byggelovgivning følges. Er dette ikke tilfældet, forelægges sagen FORSA (Udvalget for forebyggelse og sammenhæng).*
- b. Ved flytning inden for samme planlægningsområde følges overenskomstens bestemmelser, dvs., det tilstræbes, at klinikken er tilgængelig for bevægelseshæmmede herunder egnede handicaptoliletfaciliteter og handicapparkering. Opfyldes ovenstående ikke, forelægges sagen FORSA.*
- c. Ved flytning mellem planlægningsområder er det en forudsætning, at lægedækningen i de involverede planlægningsområder ikke skævvrides. Forudsat dette skal de nye lokaler være tilgængelige for personer med funktionsnedsættelser. Er dette ikke tilfældet, forelægges sagen FORSA.*

*Jeg vil forud for forretningsudvalgsmøde og regionsrådsmøde, hvor sagen dagsordenssættes, bede om juridisk vurdering af følgende:*

- 1. Ses der juridisk og demokratisk problemer ved, at udvalget efter ændret delegation ikke får sagerne forelagt som forudsat i den juridiske vurdering ovenfor?*
- 2. Ses der et demokratisk problem ved, at man med den ændrede delegation til administrationen fratager politikere muligheden for at indtage særstandpunkt og for at udtrykke dette gennem mindretalsudtalelse?*
- 3. Er ønsket om en smidigere sagsgang juridisk og demokratisk tilstrækkelig begrundelse for at fratage udvalget mulighed for at tage stilling i sagerne herunder udtrykke særstandpunkt?*
- 4. Er det juridisk og demokratisk tilstrækkelig begrundelse for at ændre delegationen, at udvalget i samtlige sager har godkendt administrationens indstilling og eksempelvis ikke omtaler, at der i flere sager er taget særstandpunkt?*
- 5. Gør det juridisk og demokratisk nogen forskel, hvorvidt det er den samme politiker, der har indtaget særstandpunkt?*
- 6. Vil argumentet om forbedrede toiletforhold og/eller handicapparkering være begrundelse nok for at argumentere for bedre tilgængelighed, hvis borgere med dette behov ikke har mulighed for at komme ind i praksis pga. utilstrækkelige adgangsforhold?*

*Venlig hilsen*

*Torben Kjær*

*Regionsrådsmedlem for Enhedslisten*

### **Svar fra Region Hovedstaden - Sekretariatet**

#### **Til spørgsmål 1:**

Spørgsmålet vedrører, hvorvidt det er problematisk juridisk og/eller demokratisk, at delegationen ændres således, at Udvalget for Forebyggelse og Sammenhæng (herefter FORSA) ikke længere får forelagt sagerne som beskrevet i de af forretningsudvalget anbefalede forudsætninger A, B og C, som regionsrådet tilsluttede sig ved sin beslutning af 17. april 2018.

Det bemærkes hertil, at det juridiske udgangspunkt er, at der er fri adgang til delegation fra regionsrådet til såvel udvalg som administrationen, medmindre

andet er fastsat i lovgivningen<sup>1</sup>. Da der ikke er fastsat begrænsninger i lovgivningen i forhold til delegation af de i denne sag omhandlede kompetencer, er der ikke noget til hinder for, at regionsrådet - eller et udvalg, som regionsrådet har tildelt kompetencen til – videredelegerer kompetencen til forvaltningen.

Henlæggelse af opgaver til udvalg, henholdsvis administrationen kan være begrundet i mange forskellige hensyn, herunder afbalancering af hensynene til politisk indsigt, til sagkyndig behandling og til effektiv fordeling af opgaverne set ud fra ressourcespørgsmål. Der kan ikke opstilles noget juridisk krav om, at en delegationsbeslutning skal begrundes nærmere.

### Til spørgsmål 2:

Spørgeren har spurgt, om der er et demokratisk problem ved, at man med den ændrede delegation til administrationen fratager politikere muligheden for at indtage særstandpunkt og for at udtrykke dette gennem mindretalsudtalelse.

Sekretariatet skal hertil bemærke, at regionens kompetencer som udgangspunkt er henlagt til regionsrådet, som regionens øverste styrende organ. Det er således det politiske niveau, der har rådighed over hvilke sager, der skal behandles af det politiske niveau (regionsråd og/eller udvalg), og hvilke sager, der skal behandles af administrationen.

Det er regionsrådet, der har kompetence til at vurdere rækkevidden af regionsrådets delegationsbeslutninger.

### *Oprettelsen af FORSA og udvalgets opgaver*

Regionsrådet vedtog den 9. januar 2018 Region Hovedstadens nuværende styrelsesvedtægt. Med den blev det hidtidige udvalg vedrørende tværsektorielt samarbejde (TVÆRS) erstattet af Udvalget for Forebyggelse og Sammenhæng (FORSA). Beskrivelsen af FORSA's opgaver i den nuværende styrelsesvedtægt er ikke identisk med beskrivelsen af TVÆRS' opgaver i den hidtidige styrelsesvedtægt, men der er en høj grad af opgavesammenfald. Det vil ikke være urimeligt at betragte FORSA som samme udvalg, men med nyt navn og justerede opgaver.

FORSA behandlede på sit møde den 7. februar 2018 (første udvalgsmøde) en sag vedrørende delegation af kompetence til administrationen i sager på almen lægeområdet, hvoraf fremgår, at udvalget lagde til grund, at FORSA har overtaget en række kompetencer, som regionsrådet tidligere havde delegeret til TVÆRS. En af disse beslutninger var regionsrådets beslutning af 23. september 2014, hvorved kompetencen til at udforme og vedtage administrative

---

<sup>1</sup> Der kan i den forbindelse f.eks. henvises til Niels Fenger m.fl., "Forvaltningsret", Jurist og Økonomforbundets Forlag 2018, afsnit 4.2.4, s. 159-162.

retningslinjer for sanktioner, rammerne for kapaciteten i almen praksis og flyt-teretningslinjer blev tillagt udvalget vedr. tværsektorielt samarbejde, mens kompetencen til administration og afgørelse af konkrete sager blev tillagt administrationen.

Af sagsfremstillingen i regionsrådets beslutning af 23. september 2014 fremgik dog også, at det var administrationens forslag, at regionens nye kompetence vedr. praksisflytning blev uddelegeret til TVÆRS. Samtidig indeholdt retningslinjerne, som blev vedtaget med sagen, krav om, at visse sager vedrørende flytning af praksis skulle forelægges TVÆRS. Kravene kan opsummeres til: Hvis der ikke er samme eller bedre tilgængelighed som før flytningen eller ved en u hensigtsmæssig forskydning i lægedækningen, skal sagen forelægges for udvalget.

Det er derfor Sekretariatets vurdering, at TVÆRS med regionsrådets beslutning af 23. september 2014 fik delegeret kompetence til at ændre retningslinjerne, og at der ved en sådan ændring også ville kunne fastlægges en anden fordeling af, hvilke ansøgninger om flytning af lægepraksis, der kan behandles henholdsvis administrativt eller af udvalget.

#### *Beslutninger i FORSA vedrørende fordeling af sager mellem administration og udvalg*

FORSA har i sin beslutning af 7. februar 2018 lagt til grund, at delegationen til TVÆRS er overgået til FORSA. På den baggrund har FORSA den 19. marts 2018 og 23. maj 2018 truffet beslutning om ændrede retningslinjer for flytning af lægepraksis, herunder for hvilke sager, der kan behandles rent administrativt, og hvilke der kræver forelæggelse for udvalget.

Hvis regionsrådet deler FORSAs opfattelse af, at FORSA har overtaget de af regionsrådet delegerede kompetencer til TVÆRS, så er de ovennævnte beslutninger korrekt vedtaget af udvalget.

Da beslutningerne blev standset og derfor endelig behandlet af regionsrådet den 17. april 2018 henholdsvis den 19. juni 2018, er de dog under alle omstændigheder gyldige som endeligt vedtagne af regionsrådet.

#### *FORSA's beslutning om videredelegation af kompetencer til administrationen*

FORSA traf den 28. november 2018 beslutning om at videredelegere sine kompetencer i flyttesager til administrationen.

Hvis regionsrådet er enig med FORSA i, at FORSA har overtaget de af regionsrådet delegerede kompetencer til TVÆRS, må beslutningen som udgangspunkt anses for korrekt vedtaget af udvalget.

Spørgsmålet beror dog også på, om regionsrådet med sine beslutninger af 17. april 2018 og 19. juni 2018, måtte have forudsat, at kompetencerne skal udøves af udvalget selv og derfor ikke kan videredelegeres.

Sekretariatet mener umiddelbart ikke, at der er grundlag for at antage, at regionsrådet har villet fjerne den generelle delegation til FORSA til at ændre på retningslinjerne i flyttesager –herunder muligheden for at træffe beslutning om hvilke flyttesager, der kan behandles rent administrativt, og hvilke der kræver forelæggelse for udvalget. Sekretariatets vurdering er baseret på, at regionsrådets beslutninger af 17. april 2018 og 19. juni 2018 er truffet i sager, som er indbragt for regionsrådet fra FORSA i medfør af standsningsretten, jf. kommunestyrelseslovens § 23. Det er derfor mest nærliggende at antage, at regionsrådet alene har haft til hensigt at forholde sig til de konkrete udvalgsbeslutninger.

Sekretariatet skal dog samtidig understrege, at det alene er regionsrådet, der har kompetencen til at vurdere rækkevidden af sine egne delegationer.

#### Til spørgsmål 3:

Spørgeren har spurgt, om ønsket om en smidigere sagsgang er juridisk og demokratisk tilstrækkelig begrundelse for at fratage udvalget mulighed for at tage stilling i sagerne herunder udtrykke særstandpunkt.

Hensynet til en smidigere sagsgang kan være en tilstrækkelig begrundelse for delegation til administrationen

#### Til spørgsmål 4:

Spørgeren har spurgt, om det er juridisk og demokratisk tilstrækkelig begrundelse for at ændre delegationen, at udvalget i samtlige sager har godkendt administrationens indstilling og eksempelvis ikke omtaler, at der i flere sager er taget særstandpunkt.

Det forhold, at en eller flere politikere har indtaget særstandpunkter under sagernes behandling i et udvalg, er ikke til hinder for delegation til administrationen.

#### Til spørgsmål 5:

Spørgeren har spurgt, om det juridisk og demokratisk gør nogen forskel, hvorvidt det er den samme politiker, der har indtaget særstandpunkt.

Det forhold, at det er den samme politiker, der har indtaget særstandpunkt, er ikke til hinder for delegation til administrationen.

Til spørgsmål 6:

Spørgeren har spurgt, om argumentet om forbedrede toiletforhold og/eller handicapparkering vil være begrundelse nok for at argumentere for bedre tilgængelighed, hvis borgere med dette behov ikke har mulighed for at komme ind i praksis pga. utilstrækkelige adgangsforhold.

De af FORSA den 28. november 2018 vedtagne retningslinjer lægger vægt på forbedring af tilgængeligheden i de nye lokaler for mennesker med funktionsnedsættelser.

Det vil altså øge en ansøgers mulighed for at få godkendt flytning, at denne kan påvise forbedrede adgangsforhold for personer med funktionsnedsættelse i de lokaler, der ønskes flytning til.

Vurderingen skal dog under alle omstændigheder foretages konkret på baggrund af en ansøgnings samlede omstændigheder, jf. sundhedslovens § 57 b, stk. 2, hvorefter godkendelse skal meddeles, hvis flytningen ikke ændrer forudsætningerne for praksisplanen eller er i strid med denne.