

Juridisk vurdering af ændret delegation til administrationen til at tildele og flytte lægekapaciteter

Den 5. december 2018

Udvalget for forebyggelse og sammenhæng godkendte på møde 28. november 2018 - sag 5. Delegation af beføjelser til administrationen til at tildele og flytte lægekapaciteter - at indstille til forretningsudvalg og regionsråd, at beføjelserne vedtaget af regionsrådet foråret 2018 ændres, så administrationen får yderligere beføjelser til selv at afgøre sager om tildeling og flytning af lægekapaciteter.

-Til forretningsudvalgmøde 10. april 2018 (vedtaget af regionsrådet 17. april 2018) behandlede sagerne af regionsrådets dagsorden 21. Opslag og besættelse af kapaciteter på almen lægeområdet og 22.

Retningslinier for flytning af almen praksis, hvor forretningsudvalget forudsætter:

- a. Ved nyetablering af en praksis forudsættes, at reglerne i den til enhver tid gældende byggelovgivning følges. Er dette ikke tilfældet, forelægges sagen FORSA (Udvalget for forebyggelse og sammenhæng).
- b. Ved flytning inden for samme planlægningsområde følges overenskomstens bestemmelser, dvs., det tilstræbes, at klinikken er tilgængelig for bevægelseshæmmede herunder egnede handicaptolletfaciliteter og handicapparkering. Opfyldes ovenstående ikke, forelægges sagen FORSA.
- c. Ved flytning mellem planlægningsområder er det en forudsætning, at lægedækningen i de involverede planlægningsområder ikke skævvrides. Forudsat dette skal de nye lokaler være tilgængelige for personer med funktionsnedsættelser. Er dette ikke tilfældet, forelægges sagen FORSA.

Jeg vil forud for forretningsudvalgmøde og regionsrådsmøde, hvor sagen dagsordenssættes, bede om juridisk vurdering af følgende:

1. Ses der juridisk og demokratisk problemer ved, at udvalget efter ændret delegation ikke får sagerne forelagt som forudsat i den juridiske vurdering ovenfor?
2. Ses der et demokratisk problem ved, at at man med den ændrede delegation til administrationen fratager politikere muligheden for at indtage særstandpunkt og for at udtrykke dette gennem mindretalsudtalelse?
3. Er ønsket om en smidigere sagsgang juridisk og demokratisk tilstrækkelig begrundelse for at fratage udvalget mulighed for at tage stilling i sagerne herunder udtrykke særstandpunkt?
4. Er det juridisk og demokratisk tilstrækkelig begrundelse for at ændre delegationen, at udvalget i samtlige sager har godkendt administrationens indstilling og eksempelvis ikke omtaler, at der i flere sager er taget særstandpunkt?
5. Gør det juridisk og demokratisk nogen forskel, hvorvidt det er den samme politiker, der har indtaget særstandpunkt?
6. Vil argumentet om forbedrede toiletforhold og/eller handicapparkering være begrundelse nok for at argumentere for bedre tilgængelighed, hvis borgere med dette behov ikke har mulighed for at komme ind i praksis pga. utilstrækkelige adgangsforhold?

Venlig hilsen

Torben Kjær

Regionsrådsmedlem for Enhedslisten