

Fra: Anders Hess Ahrensbach
Sendt: 18. december 2018 13:58
Til: Torben Kjær <politik@torbenk.net>
Cc: STB-DL-FU-dagsorden <FU-dagsorden@regionh.dk>
Emne: SV: Juridisk vurdering af sag fra FORSA

Kære Torben

Tak for din mail.

Du har ret i, at det er regionsrådet, der selv må vurdere, om regionsrådet med beslutningen af 17. april 2018 har besluttet, at udvalget skal involveres i sagsbehandlingen, og at det kun kan ændres af regionsrådet - eller om udvalget uanset beslutningen selv har mulighed for at videredelegere sagsbehandlingen til administrationen.

Sagens kerne er altså, om regionsrådet har delegeret kompetence til FORSA til at vedtage retningslinjer og videredelegere behandlingen af ansøgninger om flytning af lægepraksis til administrationen. Det mener Sekretariatet på baggrund af den i notat af 17. april 2018 foretagne analyse er tilfældet. Heroverfor står din opfattelse af, at regionsrådet med sin beslutning af 17. april 2018 (og siden den 16. juni 2018) har indlagt begrænsninger for udvalget i forhold til at kunne videredelegere sine kompetencer til administrationen.

Disse spørgsmål er det kun regionsrådet, der kan tage stilling til.

Sekretariatet kan til baggrund oplyse, at de af forretningsudvalget den 10. april 2018 og siden regionsrådet den 17. april 2018 vedtagne præciseringer var baseret i anbefalinger i et notat af 8. april 2018 udarbejdet af administrationen. Formålet med notatet var ikke at fratage FORSA muligheden for at videredelegere sine kompetencer til administrationen, men at sikre lovlig forvaltning. Præciseringerne var nødvendige, fordi sagen i den form, den var vedtaget af FORSA den 19. marts 2018, var formuleret uklart, og dermed kunne indeholde retlige problemer. Sagen kunne læses som om, at en vedtagelse ville føre til, at retningslinjerne skulle anvendes til egentlig vurdering af sagen i stedet for loven, og at der blev indført forskellige materielle krav til tilgængeligheden i den ny praksis, alt efter om flytningen skulle foregå inden for planlægningsområder eller mellem planlægningsområder. Det sidste ville i givet fald stride mod den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning.

Med de af regionsrådet den 17. april 2018 vedtagne præciseringer blev det gjort klart, at kriterierne i retningslinjerne først og fremmest handlede om, hvornår sager skulle fordeles til endelig afgørelse i udvalget, henholdsvis hvornår en tilladelse til flytning af praksis ville kunne udstedes af administrationen uden forelæggelse for udvalget.

FORSAs beslutning af 28. november 2018 indeholder delegation til administrationen til at behandle alle konkrete sager om flytning af lægepraksis ud fra de i sagen indeholdte retningslinjer. Efter disse vil tilgængelighed blive tillagt høj vægt i forbindelse med vurderingen af ansøgninger om flytning af lægepraksis.

Det er Sekretariatets vurdering, at retningslinjerne er tilstrækkeligt åbent formulerede til, at der ikke er konflikt med kriterierne i sundhedslovens § 57 b, stk. 2. Sekretariatet har dog for en god ordens skyld i sit notat af 17. december 2018 understreget, at vurderingen under alle omstændigheder skal foretages konkret på baggrund af en ansøgnings samlede omstændigheder, jf. sundhedslovens § 57 b, stk. 2, hvorefter godkendelse skal meddeles, hvis flytningen ikke ændrer forudsætningerne for praksisplanen eller er i strid med denne.

De vedtagne retningslinjer indeholder heller ikke risiko for konflikt med den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning, blandt andet fordi administrationen ikke bedes om at anvende forskellige kriterier for vurderingen, alt efter om der ansøges om flytning inden for eller mellem planlægningsområder.

Anbefalingerne i administrationens notat af 8. april 2018, som dannede baggrund for forretningsudvalgets beslutning den 10. april 2018 og regionsrådets beslutning af 17. april

2018, er derfor ikke relevante i forhold til de af FORSA den 28. november 2018 vedtagne retningslinjer.

Til orientering vedlægges din henvendelse (din email nedenfor) og dette svar til mødesagen.

Mvh. Anders Hess Ahrensbach

Med venlig hilsen

Anders Hess Ahrensbach
Chefjurist
Sekretariatet

Direkte: 38 66 59 34
Mobil: 29 66 03 87
Mail: anders.hess.ahrensbach@regionh.dk

Region Hovedstadens persondatapolitik / Kontakt regionens databeskyttelsesrådgiver
<https://www.regionh.dk/om-region-hovedstaden/om-hjemmesiden/Sider/Persondatapolitik-for-Region-Hovedstaden.aspx>



Fra: Torben Kjær <politik@torbenk.net>
Dato: 17. december 2018 kl. 17.10.43 CET
Til: "'Vera Qvistgaard'" <vera.qvistgaard@regionh.dk>
Emne: **SV: Juridisk vurdering af sag fra FORSA**

Kære Vera

Tak for besvarelsen. Der er et forhold, som jeg åbenbart ikke har spurgt grundigt nok ind til: På spørgsmål 1 svares, at FU anbefaler de 3 punkter, men af regionsrådets beslutning forudsættes det, at de 3 punkter efterleves. Det anbefales ikke kun til udvalget. Det fremgår rigtigt, at regionsrådet er øverste myndighed, hvorfor det er vigtigt, om udvalget uden om regionsrådet selvstændigt kan delegere opgaver til administrationen, som ændre regionsrådets beslutninger og forudsætninger, hvor regionsrådet her har forudsat, hvornår sagerne skal forelægges udvalget? Jeg sætter ikke spørgsmål ved, om regionsrådet kan ændre sine beslutninger og forudsætninger, men om udvalget kan?

Når regionsrådet forudsætter visse forhold, som ikke var en del af udvalgets oprindelige beslutning, bør teksten i svaret: "Sekretariatet skal dog samtidig understrege, at det alene er regionsrådet, der har kompetencen til at vurdere rækkevidden af sine egne delegationer" forstås sådan, at regionsrådet bør behandle delegationen vedtaget i udvalget den 28. november 2018, som det var forudsat i dagsordenen og første udsendte protokol?

I spørgsmål 5 svarer man beklageligvis ikke på spørgsmålet men på det modsatte.

MH Torben