

From: 1 - KFST Center for offentlig konkurrence (KFST) [ok@kfst.dk]
Sent: Tuesday, May 28, 2019 4:21 PM
To: Stine Bang
Subject: SV: Spørgsmål vedr. fortolkning af EU-retten og udbudsloven

Kære Stine

Tak for det fremsendte. Jeg skal beklage den lange svartid, men håber fortsat at svaret er relevant.

I forhold til spørgsmål nr. 1 er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen enige i de rammer, som er oplyst af DG Grow i forbindelse med stillingstagen til, hvilket råderum Danmark har til at indføre yderligere regler omkring rammerne for inddragelse af skatteretlige forhold i forbindelse med offentlige udbud.

Som det fremgår af artikel 57, stk. 2, og svaret fra DG Grow, har ordregiver pligt til at udelukke en tilbudsgiver, som ikke har betalt de skattepligtige skatter og afgifter og dette er fastslået ved en retlig eller administrativ afgørelse.

Denne adgang til at udelukke en tilbudsgiver grundet manglende betaling af skatter og afgifter, er i udbudslovens § 135, stk. 3 gjort mere lempelig idet det i bemærkningerne til denne bestemmelse præciseres, at der ikke stilles krav om, at en sådan afgørelse skal være fastlagt ved dom eller administrativ afgørelse. Bestemmelsen er en videreførelse af gældende ret på baggrund af lovbekendtgørelse nr. 336 af 13. maj 1997.

I henhold til DG Grow's svar, der henviser til Michaniki-dommen, er listen over udelukkelsesgrunde, der vedrører krav til virksomhedernes faglige kvalifikationer udtømmende. Det betyder dog ikke, at det ikke er muligt for medlemsstaterne selv at fastsætte yderligere betingelser, der har til formål at sikre overholdelsen af gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincippet, så længe disse ikke strider imod proportionalitetsprincippet.

Genstanden for ovennævnte dom, var en bestemmelse i national ret, som ikke gav råderum for en konkret vurdering, men som per se anså en virksomhed for udelukket, såfremt denne både kunne anses som ejer i en medievirksomhed, da det anses at en sådan kombination kan udgøre en fordrøjning af konkurrencen. Dette var ikke foreneligt med EU-retten, da bestemmelsen ikke gav mulighed for den pågældende part via objektive beviser, at en sådan risiko ikke forelå.

En medlemsstat kan derfor fastsætte yderligere kriterier, end dem, som foreligger i artikel 57, stk. 2, så længe disse ikke udelukker muligheden for at en tilbudsgiver via beviser kan godtgøre, at den pågældende risiko, som lå til grund for forberedelsen af bestemmelsen, ikke foreligger og bestemmelsen som helhed kan anses for proportionel.

Efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens opfattelse besvarer dette ligeledes spørgsmål 2. Det kan dog nævnes, at ordregiver ligeledes har mulighed for, efter de frivillige udelukkelsesgrunde i udbudsloven § 137, nr. 3, at udelukke en tilbudsgiver, hvis denne har begået alvorlige forsømmelser i forbindelse udøvelsen af sit erhverv. Bestemmelsen kan anvendes, såfremt tilbudsgivers forsømmelser skaber tvivl om ansøgerens eller tilbudsgiverens integritet og dermed ansøgerens eller tilbudsgiverens troværdighed i forhold til udøvelsen af deres virksomhed. Det fremgår af lovbemærkningerne til denne bestemmelse, at manglende overholdelse af skatteregler kan udgøre en sådan forsømmelse.

Jeg håber, at ovenstående besvarer dit spørgsmål, og du er velkommen til at kontakte Chefkonsulent Jesper Halvorsen, hvis du har spørgsmål til besvarelsen. Jesper kan kontaktes enten pr. email: jh@kfst.dk eller pr. telefon: 41 71 51 15.

Med Venlig Hilsen

Diana Venø

Studertermedhjælper/ Student assistant
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.
Se vores privatlivspolitik på kfst.dk*

Tilmeld dig vores nyhedsbrev "NYT OM UDBUD " ved at klikke [HER](#)