

5 SKRIDT

PÅ VEJEN MOD AT BLIVE

SKATTELYFRI

KONKRETE TILTAG JERES KOMMUNE KAN TAGE
FOR AT UNDGÅ AT SENDE PENGE I SKATTELY



OXFAM
IBIS

KOLOFON

Dette hæfte er udarbejdet af Jørgen Hvid, Steffen Gøth,
Per Rønne-Nielsen og Viktoria Feldstedt

Ansvarshavende redaktør: Per Bjerre, engagementschef i Oxfam IBIS

Publiceret af Oxfam IBIS 2018

Hæftet kan printes fra oxfamibis.dk/skattelyfrikommune

Oxfam IBIS, Vesterbrogade 2b, 1620 København V, 35 35 87 88 oxfamibis@oxfamibis.dk

INTRODUKTION

En voksende andel af danskernes skattekroner ender paradoksalt nok i skattely. Det sker, når offentlige myndigheder køber ydelser hos selskaber, som ved brug af skattely viger uden om at bære deres fair del af skattebyrden.

Skatteundgåelse - hvad enten det sker gennem aggressiv skatteplanlægning eller decideret skatteunddragelse - er et problem for os alle:

- Virksomheder i skattely konkurrerer på ulige vilkår med de virksomheder, som betaler deres fair skat
- Statens og kommunernes budgetter udhules
- Den globale ulighed øges i takt med, at store formuer unddrages beskatning

Kommuner kan, gennem aktiv handling, bidrage til at begrænse skatteundgåelse i deres samarbejde med private virksomheder. Dette idekatalog giver en række bud på, hvilke konkrete tiltag kommuner kan tage. Hovedkonklusionerne og anbefalingerne er vurderet juridisk af jurister med kendskab til området.

En kommune kan:

- Vedtage en politik i kommunalbestyrelsen mod skatteundgåelse
- Fremme åbenhed om skatteforhold hos deres private samarbejdspartnere
- Inddrage skatteforhold ved udbud af mindre kontrakter
- Inddrage fair skattebetaling som hensyn ved investering af kommunernes likvide overskud
- Støtte igangværende tiltag mod aggressiv skatteplanlægning, blandt andet ved at støtte op om en Fair Skat mærkningsordning

INDHOLD

Resumé	5
Skatteundgåelse i skattely	5
Kommuner har lov til at varetage skattemæssige hensyn	5
Kommunens skattepolitik	5
Åbenhed og offentliggørelse	6
Udbud af mindre kontrakter	6
Ingen investeringer i skattely	6
1. Skatteunddragelse og -undgåelse: en bombe under velfærdsstaten	7
Kommunale skattekroner i skattely?	7
Kommunerne rører på sig	8
Hvad er et skattely	8
Er vores leverandør i skattely?	9
2. Må kommuner Involvere sig mod skattely?	10
Kommunalfuldmagten og fair skat	10
3. Kommunal politik for fair skat	10
4. Åbenhed og offentliggørelse	10
5. Krav om Skattemæssige oplysninger i små kontrakter	13
Udbudslovgivningen og fair skat	13
6. Ingen investeringer i skattelyselskaber	14
7. Udvikling af et fair skat-mærke	14
Bilag 1. Forslag til leverandørliste.	16
Bilag 2. Skattelylister	18
Bilag 3. Udkast til skrivelse til selskaber, som kommunen samarbejder med	20
Bilag 4. Skattelycharter	21
Noter	23

RESUMÉ

Skatteundgåelse i skattely

Det internationale samarbejde om begrænsning af skatteundgåelse er, trods mange tiltag, stadig meget mangelfuldt. Det betyder, at nogle lande og territorier fortsat kan profitere af at tilbyde selskaber og personer lav eller ingen skat. Samtidig tilbyder de typisk hemmelighed omkring selskabernes ejerforhold og aktiviteter i landet. Derved er det muligt for multinationale selskaber gennem snørklede og komplekse selskabsstrukturer at overføre overskuddet fra deres aktiviteter til et skattely, uden at myndighederne i de lande, hvor værdierne er skabt, kan sikre at der sker en fair beskatning.

Skattely-selskaberne udnytter huller i de nationale skattelovgivning og ringe sammenhæng mellem forskellige landes lovgivninger, og transaktionerne er derfor ikke nødvendigvis ulovlige i forhold til lovens bogstav, men i lodret strid med ånden i den danske skattelovgivning og internationale regler på området.

Både EU og de danske skattemyndigheder arbejder intenst på at imødegå den voksende skatteundgåelse ved brug af skattely, men så længe de enkelte lande suverænt kan fastlægge deres skattepolitikker er det begrænset, hvor langt det internationale samfund kan nå. Derfor ligger en del af ansvaret for at bekæmpe skatteundgåelse hos dem, der køber ydelser hos selskaberne. Kommunerne køber ydelser for 87 milliarder kroner om året. En stigende andel ender ubeskattet i skattely.

Problemet er mindst lige så stort i de øvrige EU-lande, og kommuner og civilsamfunds-organisationer i en lang række EU-lande er stærkt optaget af at forhindre, at skatteydernes penge ender i skattely.

Kommuner har lov til at varetage skattemæssige hensyn

Der er to centrale spørgsmål, som kan rejses i forhold til kommuners muligheder for at varetage skattemæssige hensyn i deres samarbejde med private virksomheder:

- Har kommuner hjemmel i lovgivningen til at beskæftige sig med skattemæssige hensyn?

- Har kommuner overhovedet lov til at anvende skattemæssige forhold som krav eller kriterier, når de indgår aftaler med private virksomheder?

Der findes ikke nogen klar rets- eller administrativ praksis på området, men jurister med kendskab til området vurderer, at svaret på begge spørgsmål med stor sandsynlighed er et ja: Fair skat kan formodentlig betragtes som et socialt ansvar, som kommuner er berettiget til at varetage på borgernes vegne.

Hvad angår inddragelse af skattemæssige forhold ved udbud, er svaret også et ja, når det gælder de mindre kontrakter, som ligger under de såkaldte tærskelværdier (mellem 0,6 og 41 millioner kroner afhængigt af den leverede ydelse), og når det ikke er sandsynligt, at selskaber udenfor Danmark vil være interesseret i at byde på opgaven.

For øvrige kontrakter er der større usikkerhed. På den ene side har kommuner lov til at inddrage sociale og miljømæssige hensyn, også ved store udbud, og der er meget, der taler for, at fair skat er et centralt socialt hensyn, idet det vedrører finansieringen af det offentliges opgaver. Alligevel er de fleste eksperter på området af den opfattelse, at det vil være i strid med gældende lovgivning at inddrage skattemæssige forhold ved store kontrakter. Spørgsmålet vil først blive endeligt afgjort, når der foreligger en afgørelse i en sag ved EU-domstolen, og der har endnu ikke været ført sager om dette spørgsmål.

Dette hæfte foreslår en række konkrete tiltag, en kommune kan gøre for at bekæmpe skatteundgåelse ved overførsel af overskud til skattely.

Kommunens skattepolitik

Det første en kommune kan gøre, er at vedtage en politik mod skatteundgåelse. Den kan kommunikeres som standard i alle udbud og på den måde sende et stærkt signal til de bydende om, at kommunen vil undgå at handle med skattelyfirmaer, hvor det er muligt.

Et eksempel på en sådan skattepolitik er Oxfam IBIS' charter imod skattely (bilag 4).

Åbenhed og offentliggørelse

Kommunen kan offentliggøre leverandørister (nogle kommuner gør det allerede), og indføre oplysninger på disse lister omkring selskabernes skattemæssige forhold. For eksempel kunne det fremgå, om selskabet frivilligt har oplyst om sine skatteforhold, om selskabet har forbindelse til skattely med videre. For hovedparten af leverandørerne til de små kommunale opgaver vil det være helt enkelt at give disse oplysninger. Hvis de kun opererer i Danmark og ikke har udenlandske moder- eller søsterselskaber, anvender de ikke skattely. Hvis mange kommuner vælger at anvende denne praksis, vil det lægge et pres på de selskaber, som fravælger at dele sådanne oplysninger.

I bilag 1-3 giver vi konkrete forslag til, hvordan en leverandørliste kan indeholde skattemæssige oplysninger, og hvordan ordningen kan administreres.

Kommuner kan desuden gå sammen om at tage initiativ til udvikling af et fair skat mærke i lighed med det mærke, som anvendes i Storbritannien.

Mærket kunne eventuelt udvikles i samarbejde med interesserede kommuner i andre lande.

Udbud af mindre kontrakter

For kontrakter under de såkaldte tærskelværdier gælder udbudslovens særlige konkur-

rencyretlige bestemmelser ikke med mindre de har klart grænseoverskridende interesse. I stedet gælder alene de forvaltningsretlige principper. Disse principper giver kommunerne et betydeligt større råderum for at definere de krav og hensyn, de ønsker at lægge til grund for udvælgelsen af leverandører.

Kommunen vil formentlig kunne vælge at anmode om skattemæssige informationer til belysning af potentielle leverandørers mulige udnyttelse af skattely. De informationer, de bydende leverer, kan herefter indgå sammen med øvrige forhold i en samlet vurdering af hvem kommunen vil indbyde til at give tilbud eller som et blandt flere kriterier for tildeling af kontrakten.

Ingen investeringer i skattely

Danske kommuner anbringer i stort omfang deres ledige midler i aktier, som opkøbes gennem investeringsforeninger.

Kommunerne har pligt til at sikre sig størst muligt afkast af sine investeringer, men kommuner har også ret til at varetage et socialt ansvar i forbindelse med sine investeringer. Det kan den gøre ved at sikre en screening af selskaberne med hensyn til deres skattepolitik, eventuel tilstedeværelse i skattelylande med videre.



SKATTEUNDDRAGELSE OG SKATTEUNDGÅELSE - EN BOMBE UNDER VELFÆRDSSTATEN

Den globale liberalisering af finansmarkederne har åbnet store muligheder for multinationale selskabers undgåelse af skattebetaling, der hvor værdierne faktisk skabes.

Det skønnes således, at 40 procent af multinationale selskabers profitter på verdensplan skjules i skattely. For EU vurderes det, at 20 procent af skattegrundlaget fra erhvervslivet tabes på denne konto. Der foreligger ikke nogen officiel opgørelse for Danmark over tabet i skatte-provenu som følge af multinationale selskabers brug af skattely.

Når vi i dag kender til omfanget på globalt plan, skyldes det især de senere års mange lækager af dokumenter fra skattely-lande, herunder Lux-Leaks, Panama Papers og senest Paradise Papers.

Udnyttelse af skattely skaber en række store problemer nationalt og internationalt:

- Den nationale skattebase udhules
- Konkurrencen mellem små og store selskaber forvrides: Det er forbeholdt store selskaber at undgå beskatning ved brug af skattely. Små og mellemstore virksomheder i EU betaler i gennemsnit ca. 30 procent mere i skat end de multinationale selskaber
- Den internationale skattekonkurrence forstærkes, når nogle lande vælger at konkurrere på en kombination af lave skattesatser, skatterabatter og lukkethed omkring selskabernes ejerforhold og økonomi. Derved presses nationalstaterne til løbende at sænke selskabsskatterne i et forsøg på at fastholde arbejdspladser
- Den internationale ulighed stiger: De i forvejen største selskaber får bedre muligheder for at blive endnu større i kraft af deres skattely-fordele. I dag findes en række selskaber med en omsætning større end bruttonationalproduktet i et mellemstort EU-land

- Anvendelse af skattely er ofte indgangen til meget alvorlig kriminalitet. Når først pengene er skjult, kan de nemt bruges til lyssky formål. Der er talrige eksempler på, at superrige enkeltpersoner og store selskaber gennem skattely er involveret i dybt kriminelle aktiviteter, herunder mafia-aktivitet, narkohandel, illegal våbenhandel, hvidvaskning af penge, støtte til terrorvirksomhed med mere
- Skatteundvigelse rammer i særlig grad udviklingslande, som mangler kapacitet til at udfordre de multinationale selskabers aggressive skatteplanlægning

Problemerne har været bredt anerkendt af verdenssamfundet. OECD udgav i 2015 en række vejledninger til medlemslandene på området. EU har vedtaget et skatteundgåelses-direktiv og har udarbejdet en sortliste og en gråliste over lande, der ikke vil samarbejde internationalt på området. I Danmark har skiftende regeringer derudover sat ind overfor skatteundgåelse, og en aftale mod international skatteunddragelse indgået blandt samtlige partier i Folketinget

De senere års lækager af skattely-papirer har forståeligt nok skabt stor offentlig bevågenhed om sagen, og presset på skattely-landene er øget markant. Alligevel er de initiativer, der er taget, fortsat langt fra tilstrækkelige til at dæmme op for problemet eller bare at bremse væksten i skatteundgåelsen. Skattelylandene, herunder en række EU og EØS-lande såvel som USA, har naturligt nok stærke interesser i bevarelse af status quo. Problemet illustreres tydeligt ved EU's nyeste forsøg på at sortliste lande og territorier, som ikke samarbejder omkring skat, hvor EU/EØS-lande såvel som USA er helt fraværende.

Kommunale skattekrone i skattely?

Danske kommuner køber årligt ind for ca. 87 milliarder kroner. En undersøgelse udført af online-mediet Kommunen viste, at i hvert fald de 4,4 milliarder kroner gik til 32 selskaber i skattely. Det reelle tal må formodes at være betydeligt større, da de tilgængelige databaser

over selskabers ejerforhold er mangelfulde, særligt hvad angår skattelylande.

I mangel af en effektiv international regulering mod skatteundgåelse kan store indkøbere, herunder kommunerne, spille en vigtig rolle, dels ved at modvirke de ulige konkurrencevilkår mellem skattebetalende og skatteundgående leverandører, dels ved at bidrage til et endnu større fokus på de selskaber, som udnytter manglerne i den internationale skattearkitektur.

Kommunerne rører på sig

På tværs af Europa er mange kommuner og civilsamfunds-organisationer bekymret over, at borgernes skattekroner unddrages beskatning, når kommuner – ofte mod deres vilje – handler med selskaber, der sender overskuddet i skattely. En lang række initiativer er søsat for at søge at dæmme op for problemet. I Spanien har 77 kommuner underskrevet et charter mod at handle med selskaber i skattely, og der er udarbejdet en vejledning i, hvordan kommuner undgår at handle med skattelyvirksomheder.

I Storbritannien er udviklet et Fair Skat mærke, som virksomheder frivilligt tilslutter sig som bevis for ansvarlig skatteadfærd, og man stiller krav til leverandører om at dokumentere, at de ikke har tabt skattesager i noget land, hvor de er tilstede (se afsnit 7). I Frankrig stiller kommuner krav til deres banker om ansvarlig skatteadfærd, og i Finland arbejder man på retningslinjer for land-for-land rapportering for (alle og ikke kun de største, som fra 2019 skal aflevere land-for-land-rapportering i henhold til EU-regler) multinationale selskaber, så myndigheder og offentlighed får indsigt i, hvordan værdier flyttes og beskattes. Desuden arbejder paraplyorganisationer som Tax Justice Network, Oxfam og Financial Transparency Coalition på mange niveauer for at fremme transparens og fair skattebetaling.

Også danske kommuner og kommunalpolitikere er optaget af dagsordenen. Næstved og Albertslund kommuner har vedtaget et charter imod skattely. Københavns Kommune har indført et krav om "ren skatteattest" fra de virksomheder, de indgår kontrakt med. Albertslund Kommune arbejder – politisk og administrativt – med stikprøvevis skattely-kontrol af leverandører og udvikler udbudskrav om, at leverandører ikke anvender skattely eller med-

virker til systematisk ulovlig skatteunddragelse. Andre kommuner overvejer andre konkrete tiltag, og mere end tyve af de ny- eller genvalgte borgmestre har overfor Oxfam IBIS tilkendegivet vilje til at søge at undgå at handle med selskaber i skattely.

Dette notat søger at indkredse en række konkrete tiltag, kommuner kan anvende for at modvirke skatteundgåelse ved brug af skattely, og som med sikkerhed eller med stor sandsynlighed vil være i fuld overensstemmelse med gældende lovgivning.

Første del af notatet er en kort sammenfatning af de muligheder, kommuner kan overveje at tage i brug. De efterfølgende afsnit afdækker en række af de underliggende juridiske og tekniske forhold, som ligger til grund for udvælgelsen af de valgte mulige tiltag.

Forslagene skal generelt læses med det forbehold, at lovgivningen på området er uklar ligesom rets- og administrativ praksis er meget begrænset. En endelig vurdering af forslagene juridiske holdbarhed må derfor i sidste ende bero på konkrete, retlige afgørelser. Ifølge de jurister, som vi har drøftet spørgsmålene med, vil forslagene med stor sandsynlighed kunne stå for en retlig prøvning, såfremt de er hensigtsmæssigt udformet.

Hvad er et skattely?

Et skattely er et land eller et territorie (eksempler på territorier er britiske kronkolonier som Jomfruøerne, Guernsey m.fl.), som dels tilbyder meget lave eller ingen beskatning af selskaber, dels undlader at indhente og dele vigtige informationer om selskaber registreret hos dem.

Såvel selskaber som rige privatpersoner benytter sig af skattely dels til at undgå beskatning i de lande, hvor værdierne skabes, dels som værn mod andre love og regler, f.eks. bestemmelser om økonomisk kriminalitet.

Multinationale selskaber kan udnytte tilstede-værelse i skattely til at overføre over-skud fra høj-skattelande til skattely. Eksempelvis praktiserer de internationale teknologivirksomheder at registrere deres intellektuelle ejendomsrettigheder i skattely-lande og opskrive værdien af den intellektuelle ejendom således at en

uforholdsmæssigt stor del af omsætningen i højskattelande overføres i skattely som betaling for brugen af intellektuel ejendom.

Den uafhængige tænketank Tax Justice Network har udviklet en detaljeret og i vid udstrækning anerkendt metode til at udpege skattelylande, se bilag 2.

Københavns Universitet har udarbejdet en anden skattelyliste, som baserer sig på en helt anden tilgang¹. De analyser landenes økonomi og udpeger lande, hvor selskaberne er abnormt profitable, hvilket angiveligt er et sikkert tegn på, at der tilføres profitter skabt i andre lande.

EU har i december 2017 vedtaget og offentliggjort en sortliste og en gråliste over lande, som "ikke er samarbejdsvillige" i forhold til at fremme gennemsigtighed. Listerne kaldes ofte skattelylister, men betegnelsen er fejlagtig, og anvendes da heller ikke af EU kommissionen. Den undtager således en lang række lande med meget uigennemsigtige forhold, herunder en række EU-lande og Schweiz, som selskaber flittigt benytter til at undgå beskatning.

Nogle landes regeringer har udarbejdet egne lister over skattelylande. Det er endnu ikke sket i Danmark.

Er vores leverandør i skattely?

Der er en række karakteristika, som indikerer, at et selskab med stor sandsynlighed bedriver skatteundgåelse gennem brug af skattely:

- Selskabet er registreret i et skattely, eller det er ejerskabsmæssigt forbundet til et andet selskab, som er registreret i et skattely
- Det selskab, som er registreret i skattely, har ingen eller meget begrænset aktivitet i skattelylandet
- Selskabet indgår i en meget kompliceret selskabsstruktur med mange niveauer, hvoraf et eller flere er af en type, som har få krav til regnskabsaflæggelse (f.eks. anpartsselskaber eller ommanditselskaber).
- Selskabet har betalt meget lidt eller ingen skat i de lande, hvor de opererer
- Selskaber i skattely gør sig store anstrengelser for at sløre deres tilstedeværelse såvel som den måde de benytter sig af tilstedeværelse i skattely

Det kan derfor være en stor – til tider umulig – opgave at undersøge, om et givet selskab bruger skattely til at undgå beskatning i Danmark

De fleste større selskaber er pligtige til at aflægge regnskab efter årsregnskabsloven. I den forbindelse skal de oplyse hvem der er reel ejer af virksomheden. Den reelle ejer skal være en eller flere fysiske personer, som har kontrollerende indflydelse på selskabet. Reelle ejerforhold registreres i CVR registret². Hvis ingen enkeltpersoner lever op til definitionen for kontrollerende indflydelse, vil selskabets daglige ledelse være opgjort som reel ejer – selv om det slet ikke afspejler de reelle ejerforhold. Det er tilfældet i en række selskaber med kompleks selskabsstruktur og med ejerskab i skattely.

Foruden den reelle ejer oplyser CVR registret den legale ejer – det selskab eller personer, som er nærmeste ejer af selskabet. Er den legale ejer et dansk registreret selskab, kan man slå det op i registret og der finde dette selskabs legale ejer. På den måde kan man etablere selskabsstrukturen i Danmark. Hvis den legale ejer er registreret i udlandet, skal det også fremgå af registret.

Uden for Danmark har visse lande, for eksempel Sverige, offentlige selskabsregistre svarende til det danske CVR-register³, mens andre lande har mindre eller ingen offentlig adgang til selskabsoplysninger.

En anden kilde til information om selskaberne er internettet. De fleste selskaber med reel aktivitet vil have oprettet en hjemmeside på internettet, men det gælder ikke nødvendigvis skuffeselskaber. Da skattelyselskaber ofte opererer gennem en række skuffeselskaber, vil det i disse tilfælde ikke være muligt at spore ejerforholdene gennem offentligt tilgængelige kilder.

En type firmaer, der har særlig interesse er de kapitalfond-ejede virksomheder. En lang række danske firmaer er de senere år blevet overtaget af kapitalfonde, herunder også en række firmaer, som er blandt de hyppige leverandører til danske kommuner.

De kapitalfond-ejede selskaber har som regel en kompliceret firmastruktur, der gennem 4 til 6 led ender i skattely. Det er ofte nødvendigt at

analysere regnskaber for hele koncernen for at finde ud af om og hvordan skatte-undgåelse foretages. Overførslen af overskud til skattely

kan ske på mange måder. Dyre interne lån eller leasingaftaler mellem selskaberne er nogle af de mest almindelige metoder.



MÅ KOMMUNER INVOLVERE SIG MOD SKATTELY?

Kommunalfuldmagten og fair skat

Selv om der så vidt vides ikke er truffet nogen afgørelser omkring kommuners anvendelse af fair skattehensyn i deres indkøbspolitik, tyder meget på, at det vil være en lovlig praksis.

Økonomi- og indenrigsministeriet fremsatte en udtalelse 3.5. 2013 vedr. lovligheden af Århus Kommunes fairtrade indkøbspolitik⁴. Argumentationen og konklusionen i denne sag har store ligheder med området fair skat.

Udtalelsen fastslår, at det er i orden efter dansk forvaltningsret, at kommuner kan praktisere en fairtrade indkøbspolitik.

Konkurrencestyrelsen når til en tilsvarende konklusion i rapporten Skattemæssige forhold i offentlige udbud (juni 2017). Rapporten henviser

til udtalelsen vedrørende fairtrade politik i Århus kommune, og konkluderer at

”Det må således antages, at krav om, at virksomheder har en særlig skattepolitik eller -praksis – alt afhængig af indholdet – kan ligge inden for rammerne af økonomisk forsvarlig forvaltning.”

Når kommunen varetager hensynet til fair skat, bidrager den samtidig til at modvirke erosion af skattebasen og dermed offentlige myndigheders mulighed for at finansiere varetagelsen af deres sociale og uddannelsesmæssige opgaver.

Kommunerne kan i varetagelse af hensynet til fair skat støde på begrænsninger i lovgivning på forskellige områder. Det drejer sig først og fremmest om udbudslovgivningen, som vi tager op nedenfor i kapitel 5.



KOMMUNAL POLITIK FOR FAIR SKAT

En kommune kan med fordel vedtage og bekendtgøre en politik for fair skat. På den måde sikrer kommunen sig, at bydere kender kommunens indstilling.

En skattepolitik kunne for eksempel se ud som foreslået i Oxfam IBIS' charter imod skattely, se bilag 4.



ÅBENHED OG OFFENTLIGGØRELSE

De fleste af de selskaber, som kommuner handler med, er afhængige af at opretholde et image som ansvarlige i forhold til de samfund, de virker i. Selskaber i skattely gør sig derfor oftest store anstrengelser for at skjule deres skattemæssige praksis for offentligheden. Det sker blandt andet gennem sindrige og komplekse selskabs-konstruktioner, som involverer en række lande og en række forskellige selskabstyper, som giver selskaberne mulighed for på lovlig vis at tilbageholde oplysninger om, hvor deres overskud bliver af.

Når kommunerne ikke kan tvinge deres leverandører til at dele oplysninger, som kan afsløre eventuel skatteundgåelse, kan det i stedet være et virksomt middel at opfordre alle leverandørerne til på frivillig basis at levere sådanne oplysninger, som kommunen derefter offentliggør på dens hjemmeside. Listen over oplysninger bør ikke stå alene, men kan med fordel suppleres med andre CSR relaterede forhold, således at skat indgår som et blandt flere sociale forhold.

Flertallet af leverandørerne vil utvivlsomt ikke benytte sig af skattely, og man må forvente, at disse med glæde deler denne oplysning og derved signalerer god skattemæssig adfærd.

De selskaber, som er i skattely, vil således få valget mellem at forklare sig eller at efterlade et tvivlsomt indtryk i offentligheden ved at undlade at dele oplysningerne.

Frivillig "selvangivelse" af skattemæssige forhold

Vi foreslår, at kommuner åbner en leverandørliste, som offentligheden har adgang til. Listen kan omfatte alle de virksomheder, kommunen handler med. Listen kan desuden omfatte alle virksomheder, som byder ind på en opgave for kommunen.

Listerne kan udbygges med oplysninger om selskabernes skattemæssige forhold. Disse oplysninger baseres på selskabets egen indberetning, dels fordi sådanne informationer kun i begrænset omfang er tilgængelige for kommunen, dels for at undgå at kommunen bliver anklaget for at offentliggøre urigtige oplysninger om virksomheden.

Kommunen kan henvende sig til de selskaber, den handler med, med en opfordring til at levere oplysningerne til leverandørlisten. Desuden kan den som standard i forbindelse med bekendtgørelse af nye udbud vedlægge en opfordring til byderne om at registrere sig på leverandørlisten. Det skal dog fremgå tydeligt af opfordringen, at oplysningerne ikke vil blive inddraget i vurderingen af det konkrete tilbud.

I takt med at flere virksomheder vælger at levere informationer til listen, vil presset på de tilbageværende selskaber, der ikke har leveret informationer, øges.

Kommunen kan vælge at medtage andre aspekter af virksomhedernes sociale ansvar, herunder virksomhedernes politikker for socialt ansvar, mv. I denne sammenhæng vil vi alene forholde os til, hvilke relevante informationer, kommunen kan anmode om for at skabe et indtryk af selskabets skatteforhold.

Nedenfor giver vi mere konkrete bud på, hvordan sådanne leverandørliste kan udformes og anvendes.

Leverandørliste for skattemæssige forhold

Informationerne i leverandørlisten skal først og fremmest belyse følgende forhold:

Leverandørens skattepolitik

Nogle selskaber har formuleret en skattepolitik. En sådan forpligter ikke i juridisk forstand, men det er en udbredt opfattelse i erhvervskredse, at de fleste selskabsbestyrelser føler sig betydeligt forpligtet på de politikker, de melder ud. Derfor kan kommuner med fordel bede leverandører om at informere om de har en sådan politik, og om den vender sig mod aggressiv skatteplanlægning ved brug af skattely.

Leverandørlisten kan give de enkelte selskaber mulighed for at offentliggøre deres vedtagne skattepolitik. I bilag 1 er givet et eksempel på, hvordan en leverandørliste kan udformes.

Indgår selskabet i en konstruktion med tilstedeværelse i skattely?

En særligt vigtig oplysning er, hvorvidt virksomheden indgår i en selskabskonstruktion med tilstedeværelse i et skattely. Hvis ikke det er tilfældet, er risikoen for aggressiv skatteplanlægning væsentligt reduceret.

For virksomheder, som ikke har nogen forbindelse til skattely (det er heldigvis fortsat langt hovedparten), vil en sådan leverandørliste tjene som en form for gratis "markedsføring". Desuden vil ulejligheden med at levere data være minimal: uden tilstedeværelse i skattely er der ikke behov for yderligere oplysninger.

Der findes fortsat ikke en officielt anerkendt definition på et skattely. Den internationale tænketank Tax Justice Network udarbejder hvert andet år en liste baseret på en række objektive kriterier. Listen er kendt som Financial Secrecy Index. Dette index anvendes blandt andet af det frivillige britiske Fair Tax Mark som definition på skattely.

EU's sorte og grå liste over ikke-samarbejdsvillige lande på skatteområdet kunne også tænkes anvendt. Der er dog flere problemer med at anvende disse lister til at udpege skattely. For det første, er det ikke klart, hvilke kriterier, der er anvendt, for at udpege landene. For det andet er EU-lande og "nære

allierede" fraværende på listen, uanset at en række af disse lande i stort omfang anvendes af selskaber som skattely.

Financial Secrecy Index er nærmere beskrevet i bilag 2.

Hvilke(t) skattely-land(e) er selskabet tilstede i

Nogle skattelylande er store økonomier med megen økonomisk aktivitet (for eksempel Irland eller Holland), og mange virksomheder har helt legitime grunde til at være tilstede her. Andre, som f.eks. kanal-øerne, er små økonomier, hvor de tilstedeværende selskaber oftest har ringe eller ingen økonomisk aktivitet. Ejers virksomhed af et selskab registreret på et oversøisk territorie er der derfor stor sandsynlighed for, at selskabet bedriver skatteundgåelse.

Omsætningsandelen i skattely

Det er ikke sikkert, at tilstedeværelse i skattely udnyttes til aggressiv skatteplanlægning. Derfor er der behov for flere oplysninger.

For koncerner med tilstedeværelse i skattely er land-for-land rapportering et vigtigt redskab til at skabe gennemsigtighed omkring sammenhængen mellem selskabers værdiskabelse og beskatningen. Fra og med 2017 skal alle koncerner med en årsomsætning på mere end 750 millioner EURO om året indlevere land-for-land-rapportering til skattemyndigheden der hvor koncernen har hovedsæde, og oplysningerne skal deles med skattemyndighederne i alle de EU-lande, hvor koncernen har datterselskaber. Der er imidlertid ikke krav om offentliggørelse af regnskaberne, ligesom der heller ikke er krav til rapportering hos virksomheder med en omsætning under 750 millioner EURO.

Det er tvivlsomt, om skattelyselskaber vil vælge at dele disse oplysninger med offentligheden. I stedet kan man bede om oplysning om, hvor stor en del af koncernens samlede omsætning, der skabes i skattely. Derved fås en indikation af, om der er realøkonomiske grunde til denne tilstedeværelse.

Selskabsstruktur for den samlede organisation

En anden klar indikator på eventuel brug af aggressiv skatteplanlægning gennem skattely er selskabsstrukturen. Skattelyselskaber opererer oftest gennem meget komplicerede selskabsstrukturer, som gør det muligt at skjule for både myndigheder og offentlighed, hvordan værdier flyttes mellem lande.

Selskaber i skattely kan derfor opfordres til at dele et diagram over den samlede selskabsstruktur, som viser forbindelsen fra det selskab, kommunen arbejder sammen med, til selskabet i skattely.

Andre indikatorer

En yderligere indikator på skatteundgåelse er den faktiske skattebetaling i Danmark over en årrække. Denne indikator er dog meget usikker, idet der kan være mange helt legitime årsager til at et selskab kører med underskud i en årrække. Selskaber med ondt i økonomien kan derfor med rette føle sig uretfærdigt hængt ud, hvis de bliver bedt om at levere sådanne oplysninger. Desuden er denne oplysning offentligt tilgængelig på SKAT's hjemmeside for alle, som måtte ønske dem.

Verifikation af selskabernes oplysninger

Det er naturligvis afgørende for en sådan leverandørlistes troværdighed, at oplysningerne på listen bliver verificeret i et vist omfang, og at selskaberne risikerer at blive konfronteret, hvis de angiver urigtige oplysninger.

Kommunerne har næppe ressourcer til et sådant arbejde, men idet oplysningerne stilles til rådighed for offentligheden, kan borgere og foreninger inviteres til at tjene som "vagthund" ved at gå oplysningerne efter. Selv om det kan være vanskeligt at tjekke informationerne, findes der forskellige kilder, herunder de forskellige skattelylækager, som er tilgængelige for offentligheden, internationale databaser over selskaber med videre. Man må forvente, at alene risikoen for at blive afsløret i at give urigtige oplysninger på en sådan liste, vil have en vis disciplinerende virkning på selskaberne.



KRAV OM SKATTEMÆSSIGE OPLYSNINGER I SMÅ KONTRAKTER

Udbudslovgivningen og fair skat

I kapitel 2 er der redegjort for, at kommunerne gerne må beskæftige sig med virksomheders skatteforhold som led i kommunens forvaltning. Et andet spørgsmål er imidlertid, om kommuner kan inddrage fair skat i forbindelse med køb af varer og tjenesteydelser. Her kommer udbudslovgivningen, dvs. udbudsloven og EU's udbudsdirektiv ind i billedet.

Folketinget vedtog i maj 2017 en aftale om styrket indsats imod skattely. Aftalen indeholder blandt andet en passus om, at kommuner har behov for afklaring af mulighederne for at inddrage skatteforhold ved indkøb.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens rapport om skattemæssige forhold i offentlige udbud fra juni 2017 finder ikke, at der er mulighed for at inddrage skatteforhold som hensyn i udbud over grænseværdierne.

Der findes endnu ikke nogen retspraksis på området, men efter vores opfattelse findes der en række stærke argumenter for at hævde, at skatteforhold kan inddrages som et blandt flere kriterier, også ved udbud over tærskelværdierne.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen åbner imidlertid selv op for, at skatteforhold formentlig kan inddrages i kontrakter under de såkaldte tærskelværdier (39 millioner kroner for bygge- og anlægskontrakter; 1 million kroner for varer og tjenesteydelser), hvis kontrakterne ikke har "klare grænseoverskridende interesser" (hvor det vil være usandsynligt, at selskaber uden for Danmark vil have vilje eller kapacitet til at byde på opgaven). For denne kategori af kontrakter fastslår styrelsen:

Det er (...) Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at reglerne – afhængig af kontraktens udformning – formentlig giver mulighed for, at skattemæssige forhold kan inddrages som vilkår ved kontrakter under tærskelværdierne uden klar grænseoverskridende interesse. Det vil dog afhænge af udformningen

af en sådan politik, om ordregiver kan stille kravet som et kontraktvilkår.

Ordregiver afsnit 2 (side 10-11 skal desuden som minimum gøre det klart, hvilke principper eller krav som virksomhedernes skattepolitik skal leve op til, ligesom det skal overvejes, om de krav, der stilles, og den dokumentation, der kræves, er proportionelle i forhold til de konkrete kontrakter. Det vil således være en konkret vurdering fra udbud til udbud, om det vil være sagligt og proportionalt at stille krav til for eksempel skattepolitik set i forhold til den kontrakt, der skal udføres.

Sagt på mere jævnt dansk: For små kontrakter, hvor det må formodes, at udenlandske selskaber ikke kan få nogen reel rolle, kan man formodentlig med loven i hånd inddrage skattemæssige forhold. Det kan for eksempel gøres ved at udbede sig informationer om selskabets skatteforhold (se bilag 1 til inspiration), og at lade disse informationer indgå i den samlede vurdering af hvilke (to) firmaer, kommunen vil indbyde til at give tilbud på den pågældende opgave. Det skal dog præciseres, at det formentlig ikke vil være lovligt at fravælge et selskab alene på baggrund af skattemæssige forhold, men derimod gerne hvis mulig skatteundgåelse indgår som ét af flere hensyn i udvælgelsen.

Den konkrete udformning af kravene til oplysninger fra potentielle leverandører er vi ikke gået ind i endnu. Her har kommunens egne eksperter og eventuelle ekstern advokat-assistance en vigtig opgave.

Som eksempler på relevante krav kan nævnes:

- Krav vedrørende selskabets skattepolitik
- Krav om fremsendelse af erklæring om, hvorvidt selskabet er i skattely
- Krav om information om den samlede selskabsstruktur

Tærskelværdierne

Tærskelværdierne varierer meget med ydelsens art, som kan ses i tabellen.

Ifølge Danmarks Statistik havde kommunerne indenfor bygge og anlæg omkostninger på 5,8 milliarder kroner. Kun en mindre del af de kontrakter – typisk de meget store kontrakter – på området har erfaringsmæssigt grænseoverskridende interesse. Vi har ikke tal for, hvor stor en del af den samlede kontraktsum der anvendes på projekter under grænseværdien, men vi skønner, at det er mere end halvdelen. Hvis det er tilfældet, har kommunerne mulighed for at rejse skattemæssige krav for en samlet investering på mindst 3 milliarder kroner alene i bygge- og anlægssektoren.

For kommuner, som er ejere af forsynings-selskaber, kan det være særligt relevant at indføre skattemæssige hensyn i udvælgelsen af leverandører til kontrakter under tærskelværdierne, idet disse værdier for de fleste typer ydelser er højere for forsynings-selskaber.

Tabel 1. Tærskelværdier for kontrakter i udbud i kommuner, 2018-2019

Ydelse	Tærskelværdi, millioner kroner eksklusiv moms
Tjenesteydelser	1,645
Sociale og andre specifikke tjenesteydelser	5,583
Varer	1,645
Bygge- og anlægsarbejder	41,305



INGEN INVESTERINGER I SKATTELYSELSKABER

Kommunerne placerer en stor del af deres frie midler i aktier gennem kapitalforvaltere / investeringsforeninger. Hvis kommuner ikke foretager sig noget aktivt for at forhindre at midlerne investeres i skattelyfirmaer, risikerer kommunerne at bidrage til et betydeligt tabt skatteprovenu.

Kommunerne skal naturligvis, når de investerer, først og fremmest sikre sig økonomisk ansvarlighed. Det hindrer imidlertid ikke, at kommuner samtidig kan løfte sit samfunds-ansvar såfremt det kan begrundes sagligt. Det vil efter alt at dømme være et sagligt og lovligt kriterium at undgå investeringer i firmaer med moderselskab i bestemte skattelylande udenfor EU.

De fleste kommuner anvender kapitalforvaltere til at varetage deres investeringer. Forvalterne foretager typisk screening af potentielle investeringsobjekter ud fra en lang række økonomiske, sociale og miljømæssige forhold.

Hidtil har de færreste af disse leverandører haft en praksis for at tilbyde screening for skatteforhold. Det er imidlertid ved at ændres, og flere forvaltere er på vej med screeningsmetoder, der også omfatter skatteundgåelse. Ved at vælge kapitalforvaltere og investeringsforeninger, som screener selskaberne for brug af skattely, kan kommunen aktivt modvirke en erosion af skattegrundlaget og støtte indsatsen mod skattely.



UDVIKLING AF ET FAIR SKAT-MÆRKE

Et skattemærke er en markering af, at en række forud aftalte og definerede forhold er opfyldt og kan dokumenteres, og betyder, at en virksomhed med skattemærke ikke behøver fremskaffe dokumentation for fair skattepraksis, hver gang

man vil indgå i et udbud, men kan blot henvise til virksomhedens skattemærke.

I England er der et etableret skattemærke "Fair-Tax-Mark" (Link: <https://fairtaxmark.net/>). Det engelske mærke FTM er en frivillig mærkningsordning for virksomheder, der har hovedsæde i

England og for multinationale engelske virksomheder. Der er på nuværende tidspunkt tilsluttet ca. 25-35 virksomheder svarende til ca. 6.500 forretningssteder i UK, hvor kunder konkret kan handle i forvisning om, at forretningen betaler en fair skat og ikke undviger deres forpligtelser over for samfundet.

Fordelen for leverandøren ved at tilslutte sig et Fair Skat-mærke er dels at man konkurrerer på samme vilkår, at man undgår det konkurrenceforvridende element, skatteundgåelse er. Dels at man blot kan henvise til, at man lever op til kravene, og ikke skal i gang med den samme dokumentation hver gang man byder på en opgave eller leverance.

En virksomhed, der ønsker at kunne bruge Fair Skat-mærket, skal selv deklarerer sig i forhold til en lang række spørgsmål, der især handler om gennemsigtighed og virksomhedens skatteprocent, skatteundgåelse og åbenhed om skattebetaling. Tilfredsstillende besvarelse af alle spørgsmål vil give virksomheden i alt 20 point. Virksomheden opnår ret til at bruge Fair Skat-mærket, hvis den scorer 13 point. En del af spørgsmålene er det obligatorisk at svare på, men altså ikke alle.

Også i de nordiske lande og Spanien forsøges det at etablere en Fair Skat-mærkningsordning. Vi har ikke en mærkningsordning i Danmark, men der arbejdes på at få det, og indtil det kommer, må vi henvise til at virksomheder i hvert tilfælde,

hvor der bydes i en udbudssag, skal svare på en række spørgsmål – se et eksempel nedenfor.

Hvis det igangværende offentlige pres på virksomheder, der bedriver aggressiv skatteadfærd, fortsætter, er det sandsynligt at der vil være en efterspørgsel hos virksomhederne efter et sådant mærke. Kommunerne vil kunne bidrage med at synliggøre hvilke virksomheder, der har mærket, og hvilke der ikke har, hvormed man yderligere øger presset på de "aggressive".

Et EU anerkendt Fair Skat-mærke vil, på samme måde som Fair Trade-mærket, kunne sætte en stærk ramme omkring kommuners krav og kriterier vedrørende fair skat. I betragtning af den udbredte interesse for mærket i flere EU-lande kan der være grundlag for et tværnationalt samarbejde om udvikling af et sådant certifikat.

Man må forvente, at udviklingen af en EU-mærkningsordning på fair skat vil tiltrække en lang række interessenter med forskellige og nogle gange modstridende interesser. Hvis mærket skal sikres en reel effekt vil det være af afgørende betydning, at de interessenter, som ønsker et "stærkt" mærke, deltager aktivt i udviklingen af mærket

.

BILAG 1. FORSLAG TIL LEVERANDØRLISTE

Vi foreslår, at kommunen opretter en side på sin hjemmeside til formålet, som indeholder et skema, som vist i tabel 2, næste side.

Vejledning til brug af tabellen:

Søjle 1-3: Kommunen oplister alle de selskaber, de handler med (evt. med udelukkelse af selskaber, der kun har et lille samlet kontraktvolumen), og opdaterer med mellemrum opgørelsen over kontraktvolumen.

Volumen kan evt. opgøres i intervaller, for eksempel. under 1 million kroner; 1-10 million kroner; 10-50 million kroner og så videre.

Forinden et selskab tilføjes på listen, fremsender kommunen en opfordring til selskabet om at indrapportere informationer til listen – se bilag 3. Selskabet gives en frist på for eksempel 1 måned til at indrapportere. Herefter bliver selskabets navn og kontraktsum tilføjet på listen, også selv om selskabet ikke har indgivet oplysninger.

Søjle 4: Denne søjle kan indeholde link til selskabets skattepolitik, hvis selskabet har indrapporteret en sådan. Hvis selskabet ikke har en sådan politik fyldes feltet med et "nej". Hvis det ikke er oplyst, om der foreligger en politik eller ej, lades feltet tomt.

Søjle 5: Ja-nej felt. Tomt felt betyder, at selskabet ikke har indmeldt oplysninger

Søjle 6: Navne på lande, som er med på skattelylisten i bilag 2.
Skattelylandet navn

Søjle 7: Procentvis andel af samlet omsætning skabt i skattely-landet.

Søjle 8: Link til fil med grafisk eller anden fremstilling af selskabsstrukturen som oplyst af selskabet.

Søjle 9: Her kan selskabet frit vælge at viderebringe information – for eksempel begrundelse for eventuel tilstedeværelse i skattely og så videre.

BILAG 2. SKATTELY-LISTER

Vi vil her fremhæve to skattely-lister, som kunne foreslås anvendt til at fastslå, om et selskab eller dets affilierede er registreret i skattely.

- Tax Justice Network Financial Secrecy Index (marts 2018)
- EU's grå og sorte lister over ikke-samarbejdsvillige lande vedr. skattespørgsmål (marts 2018).

Financial secrecy index

Den uafhængige tænketank Tax Justice Network har udviklet en detaljeret og i vid udstrækning anerkendt metode til at udpege skattely-lande. Der er udviklet 20 indikatorer, som tilsammen danner et billede af, hvor let det er for borgere og selskaber i landet at omgå beskatning i andre lande. Resultatet er et "finansielt hemmeligholdelses-indeks" over 112 lande⁵. Graden af hemmeligholdelse afgøres af, hvorvidt landets myndigheder indsamler og deler nøgleoplysninger om reelt ejerskab til selskaberne, regnskaber for selve selskabet og relaterede selskaber i andre lande. Desuden vurderes det, hvorvidt disse oplysninger deles med offentligheden eller med andre landes skattemyndigheder. Endelig vurderes det, om landet forfølger hvidvask i henhold til internationale standarder.

Landenes skattesatser indgår ikke i indekset. Derimod indgår det hvorvidt særlige skatteaftaler med enkeltsselskaber offentliggøres.

Indekset er sammensat af to parametre, som regnes sammen:

- En score for hemmeligholdelse
- En score for omfanget af udenlandsk kapital, der føres til landet

I tabel 4 er de 112 lande oplistet efter samlet indeks-værdi med de største "syndere" først.

EU's sorte og grå lister over ikke-samarbejdsvillige lande

EU offentliggjorde i december 2017 en liste over ikke-samarbejdsvillige lande⁶. I modsætning til de to ovennævnte lister har denne liste ikke til formål at udpege skattely-lande, men alene at udpege lande, som EU har vanskeligheder ved at samarbejde med på skatteområdet. Listen omfattede 17 lande. Listen er dynamisk, og allerede i januar og igen i marts blev lande tilføjet og andre fjernet.

Listen omfatter alene 3. lande, og der tages ikke stilling til EU landes eventuelt manglende samarbejdsvilje. Heller ikke EØS-lande eller de britiske oversøiske territorier er omfattet. Desuden er de store økonomier som Hong Kong og Singapore fraværende, i modsætning til Financial Secrecy Index.

Sammenligning af listerne

EU's sorte liste er som nævnt ikke nogen egentlig skattely-liste, og den er derfor mindre anvendelig til at fastslå, om det er sandsynligt, at en virksomhed registreret i et af landene bedriver skatteundgåelse.

Tabel 3. Financial Secrecy Index fra Tax Justice Network

Nr	Land	Nr	Land	Nr	Land
1	Switzerland	41	Italy	81	Samoa
2	USA	42	Isle of Man	82	Mexico
3	Cayman Islands	43	Ukraine	83	Gibraltar
4	Hong Kong	44	Australia	84	Curacao
5	Singapore	45	Norway	85	Venezuela
6	Luxembourg	46	Liechtenstein	86	US Virgin Islands
7	Germany	47	Romania	87	Turks and Caicos Islands
8	Taiwan	48	Barbados	88	Bolivia
9	United Arab Emirates	49	Mauritius	89	Bulgaria
10	Guernsey	50	South Africa	90	Belize
11	Lebanon	51	Poland	91	Brunei
12	Panama	52	Spain	92	Monaco
13	Japan	53	Belgium	93	Estonia
14	Netherlands	54	Sweden	94	Maldives
15	Thailand	55	Latvia	95	Ghana
16	British Virgin Islands	56	Anguilla	96	Dominica
17	Bahrain	57	Indonesia	97	Lithuania
18	Jersey	58	New Zealand	98	Antigua and Barbuda
19	Bahamas	59	Costa Rica	99	Montenegro
20	Malta	60	Chile	100	Cook Islands
21	Canada	61	Denmark	101	Grenada
22	Macao	62	Paraguay	102	Macedonia
23	United Kingdom	63	St. Kitts and Nevis	103	Botswana
24	Cyprus	64	Portugal	104	Slovenia
25	France	65	Puerto Rico	105	Andorra
26	Ireland	66	Vanuatu	106	Gambia
27	Kenya	67	Uruguay	107	Trinidad and Tobago
28	China	68	Aruba	108	Nauru
29	Russia	69	Dominican Republic	109	San Marino
30	Turkey	70	Czech Republic	110	St. Lucia
31	Malaysia	71	Finland	111	St. Vincent and the Grenadines
32	India	72	Iceland	112	Montserrat
33	South Korea	73	Brazil		
34	Israel	74	Hungary		
35	Austria	75	Tanzania		
36	Bermuda	76	Slovak Republic		
37	Saudi Arabia	77	Seychelles		
38	Liberia	78	Guatemala		
39	Marshall Islands	79	Croatia		
40	Philippines	80	Greece		

BILAG 3. UDKAST TIL SKRIVELSE TIL SELSKABER, SOM KOMMUNEN SAMARBEJDER MED

Xxx kommune har den (dato) vedtaget en politik for fair beskatning af den omsætning, som genereres gennem kontrakter indgået med kommunen (evt. link til dokument eller hjemmeside, der formidler politikken).

I den forbindelse opdaterer kommunen løbende en offentligt tilgængelig hjemmeside med informationer om de selskaber, kommunen samarbejder med (link til siden).

Foruden selskabernes navn og CVR nr indeholder listen et mål for omfanget af kontrakter indgået mellem kommunen og selskabet. Desuden giver hjemmesiden mulighed for at viderebringe oplysninger indgivet af det enkelte selskab om selskabets skatteforhold. Det er naturligvis helt frivilligt for selskaberne, om de ønsker at bidrage med disse informationer.

Vi vil opfordre Deres virksomhed til at indsende oplysninger om nedenstående forhold:

Har selskabet en erklæret skattepolitik?	Hvis ja, og hvis den er offentligt tilgængelig, venligst fremsend dokumentet eller evt. et link
Er selskabet tilstede i et eller flere skattely-lande?	Hvis selskabet indgår i en selskabskonstruktion, hvor et eller flere er registreret i et af de lande, som fremgår af bilag 1, bedes De svare ja.
Hvis ja, hvilke(t) land(-e)?	Venligst angiv navn på land(-e)
Den samlede koncerns omsætningsandel i skattely-land(-e)	Venligst angiv procentvis andel af den samlede koncerns totale omsætning
Selskabets strukturelle opbygning, inklusive selskaber registreret i "skattely-lande"	Venligst fremsend en figur eller andet, som illustrerer selskabsstrukturen.
Øvrig information	Her har De mulighed for at formidle enhver form for relevant information om selskabets skatteforhold efter eget valg og ønske.

Selskabets navn, cvr-nr. og kontraktvolumen vil blive uploadet efter 1 måned fra brevdato. Ved samme lejlighed vil eventuelt oplysninger viderebragt fra dem blive lagt op. Det vil herefter være op til selskabet at tilføje eller bringe opdateringer af oplysningerne efter eget valg.

På næste side er et eksempel på Oxfam IBIS' skattely-charter

CHARTER FOR SKATTELYFRI KOMMUNE

kommune

Erklærer hermed at arbejde aktivt for at blive skattelyfri.

Dato

Borgmester

Som led i varetagelsen af kommunens sociale ansvar vil kommunen gennem sin indkøbs- og investeringspolitik, indenfor rammerne af kommunalfuldmagten og lovgivningen, tilstræbe at tilvælge virksomheder, der udviser en ansvarlig skatteadfærd. Vi vil bidrage til at udvikle og anvende metoder til, indenfor lovens rammer, at stille krav om gennemsigtighed og en fair beskatning af kommunens leverandører.

VISION

Vores vision er en samfundsøkonomi med fair konkurrence mellem virksomheder, der betaler skat, dér hvor deres værdier skabes – så de også gennem deres skattebetalinger bidrager positivt til vækst, udvikling og velfærd. Hvor skattehuller lukkes, og vi sikrer større offentlig gennemsigtighed i de selskaber, vi handler med. Og hvor omgåelse af lovgivningen ikke finder sted.



OXFAM
IBIS

BAGGRUND

Den offentlige sektor kan gennem sin indkøbs- og investeringspolitik arbejde for, at skattekroner ikke ender i skattely. Skattebetalinger er afgørende for at finansiere den velfærd, som vores borgere fortjener og forventer.

Skattely underminerer velfærden ved at tilbyde lave skattesatser og ved at hjælpe virksomheder med at undgå at betale en fair skat i de lande, de opererer i. Det skaber en unfair konkurrence mellem selskaber, der har en aggressiv skatteplanlægning, og de allerfleste selskaber, der betaler deres skat efter lovens ånd, særligt de små- og mellemstore selskaber. Samtidig lægger skattely et pres på skattesatser globalt, der skaber et kapløb mod bunden. Skatteundvigelse er et stort problem i rige såvel som fattige lande og kun en fælles indsats kan sætte en stopper for skattely.

De virksomheder, som benytter sig af skattely for at reducere deres skattebetaling, bør ikke drage fordel af vores fælles skattekroner. Det offentlige, der er finansieret af skattebetalinger, har et særligt ansvar for at sikre, at pengene bliver brugt ansvarligt. Derfor bør kommuner, regioner og staten ikke handle med virksomheder, som gennem aggressiv skatteplanlægning aktivt underminerer fællesskabet og kunstigt reduceres deres skattebetaling.

Det er et afgørende skridt for at kunne finansiere velfærd for alle, at vi sætter en stopper for skattely. Det vil skabe en mere fair konkurrence for små og mellemstore virksomheder, der er udsat for en uretfærdig konkurrence fra de større virksomheder, der benytter sig af skattely. Det vil afmontere den mangel på gennemsigtighed og hemmelighedskræmmeri, som skattely tilbyder. Mekanismer, der også kan være med til at maskere direkte ulovligheder som hvidvask, skatteunddragelse og organiseret kriminalitet. Mekanismer, som vi véd koster verdens fattigste lande hundreder af milliarder kroner i tabte skatteindtægter.



OXFAM
IBIS

NOTER

¹ Tørsløv, T.R., Wier, L., & Zuckman, G. (2018) The Missing Profits of Nations.

² <https://datacvr.virk.dk/data/>

³ Det svenske virksomhedsregister finder man på <https://www.allabolag.se/>

⁴ <https://www.kfst.dk/nyheder/kfst/ok-nyheder/2013/20130621-kommentar-om-aarhus-kommunes-mulighed-for-at-varetage-fair-tradehensyn/>

⁵ <https://www.financialsecrecyindex.com/introduction/fsi-2018-results>

⁶ https://ec.europa.eu/taxation_customs/tax-common-eu-list_en

Oxfam IBIS | Vesterbrogade 2b | 1620 København V
35 35 87 88 | oxfamibis@oxfamibis.dk | www.xfamibis.dk



OXFAM
IBIS