

**Det Konservative Folkepartis bemærkninger til administrationens notat:  
"Bemærkninger til medlemsforslag fra Det Konservative Folkeparti om, at Region Hovedstaden i et kommende udbud inden udgangen af 2020, afprøver den nye udbudsform "3-i-1" udbud"**

Vi har modtaget administrationens bemærkninger til vores forslag til "3-i-1" udbud. Vi må med undren konstatere, at administrationen med sine bemærkninger i vid udstrækning har misforstået og fejlfortolket vores forslag og på usystematisk vis har sammenblandet lovmæssige pligter og udbudsprocesser i bemærkningerne til vores forslag, som både kan løfte kvalitet og skabe bedre økonomi i opgaveløsningen.

Vores forslag er, at Region Hovedstaden skal afprøve den nye udbudsform "3-i-1 udbud", hvor udbud gennemføres efter en forudgående åben dialog mellem regionen, arbejdstagere og arbejdsgivere med henblik på at benytte parternes samlede store viden og afstemme forventninger til udbuddet og i den efterfølgende opgaveløsning.

Vores forslag til 3-i-1 model indebærer,

1. at dialogen foregår mellem alle 3 parter; både regionen, arbejdstagerne og arbejdsgiverne er således med i dialogen
2. at dialogen munder ud i en afstemning af forventninger, som udmøntes i fælles anbefalinger til det konkrete udbud, jf. det til forslaget vedlagte eksempel på anbefalinger udmøntet efter "3-i-1" dialog i forbindelse med Gentofte Kommunes kommende rengøringsudbud
3. at forventningsafstemning foretages i flere faser og ikke alene i forhold til udbudsmaterialet, men også i forhold til selve udbuddet og til den efterfølgende opgaveløsning

Bilaget med administrationens bemærkninger til vores forslag har overskriften "Bemærkninger til medlemsforslag....", men dokumentet indeholder blot en beskrivelse og vurdering af de helt sædvanlige udbudsprocesser og metoder, som i en sammenblanding indeholder, hvad også regionen både skal og kan anvende i dag. Administrationen forholder sig ikke til medlemsforslaget, bortset fra de fire sidste linjer, som antyder, at regionens udbudsprocesser ikke kan optimeres, hverken for så vidt angår kvalitet på den efterfølgende opgaveløsning eller på prisen herfor.

At regionen anerkendes for sine indkøbsmetoder (som anført i 9. + 10. afsnit) er naturligvis positivt, men jo ikke ensbetydende med, at indkøbsmetoderne ikke kan gøres endnu bedre.

Med vores forslag vil det være muligt for regionen på visse områder helt at nytænke og på andre områder at supplere det, regionen allerede gør i dag.

Administrationen har misforstået forslaget, når administrationen vælger at sidestille metoder som markedsdialog inden udbuddet, høring af udbudsmaterialet inden udbud, høring af faglige organisationer, involvering af interessenter og udbud efter forhandling med 3-i-1 modellen.

Ingen af metoderne indeholder en dialog, der foregår mellem regionen, arbejdstagerne og arbejdsgiverne. I forbindelse med ambulanceudbuddet og gartnerudbuddet var det f.eks. kun de faglige organisationer – og ikke arbejdsgiverne – der blev inddraget.

Vores forslag vil supplere regionens nuværende metode med en fælles dialog med alle 3 parter. Herudover indeholder vores forslag det helt nye, at dialogen munder ud i en afstemning af forventninger, som udmøntes i fælles anbefalinger til det konkrete udbud og følges op efter igangsætning af opgavens udførelse.

Det understreges, at 3-i-1 dialogen har et helt andet indhold end en traditionel markedsdialog. Parterne vælger selv de temaer der er vigtigst for dem hver i sær, men også for helheden. Det kan være anbefalinger til valg af udbudsform, brug af kvalitetsstandarder, opdeling af kontrakten, vægtning af tildelingskriterier, en plan for den gode implementering og for den efterfølgende opfølgning.

Forventningsafstemning skal efter vores forslag foretages i flere faser og ikke alene i forhold til udbudsmaterialet, men også i forhold til selve udbuddet og til den efterfølgende opgaveløsning. I ingen af de af administrationen beskrevne eksempler er der en dialog om den efterfølgende opgaveløsning.

3-i-1 modellen kan også finde anvendelse på byggeri. En anvendelse af AB18, som næves i afsnit 7, kan – og bør – således suppleres med en dialog med arbejdstagerne og arbejdsgiverne om den for det pågældende arbejde konkrete anvendelse af AB18, fx en hensigtsmæssig opdeling af kontrakten, der kan munde ud i fælles anbefalinger. Endvidere bør dialogen omfatte andet end selve kontraktvilkårene, fx også kravspecifikationen og tildelingskriterierne og den efterfølgende opgaveløsning.

Vareindkøb nævnes i afsnit 13, men vareindkøb er ikke relevant i forbindelse med "3-i-1", idet der ikke er indeholdt et driftselement, hvor der er brug for fortløbende dialog om den efterfølgende opgaveløsning. I øvrigt henvises til bemærkningerne ovenfor vedrørende parter og faser for "3-i-1".

Som tiltænkt del af beslutningsgrundlaget for regionsrådets stillingtagen lider af administrations bilag af to afgørende mangler:

Dels ved ikke at forholde sig til indholdet af vores forslag, dels ved ikke at præsentere det, som regionen allerede gør i dag på en systematisk måde og sammenholder dette konkret med "3-i-1" modellen. Metoderne, der anvendes i dag, benævnes således forskelligt, og samme metoder næves forskellige steder i notatet. Det bliver derved sværere for regionsrådsmedlemmerne at forholde sig til vores medlemsforslag og regionens nuværende praksis, herunder til det meget centrale spørgsmål, om det er muligt at gøre regionens indkøbsprocesser endnu bedre, end de er i dag.

13. november 2019