

Region Hovedstaden
Att.: Koncerndirektør Svend G. Hartling
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

12. januar 2015
Dokumentnummer:
15PEBL-4419

J.nr. 14009169

Kære Svend Hartling

Tak for brev af 22. december 2014.

1. Det faktuelle grundlag for vores afgørelser

Vi lægger efter Region Hovedstadens oplysninger i brevet følgende til grund:

- At der har manglet ressourcer til at foretage alle screeninger i tredje screeningsrunde
- At det drejer sig om både økonomiske og personalemæssige ressourcer
- At ressourcerne har manglet fra januar 2012 (påbegyndelse af tredje screeningsrunde)
- At regionen i løbet af fjerde screeningsrunde vil være i stand til at indkalde alle kvinder rettidigt.

2. Slutdato for forsinkelserne

Vi beder om, at I – når I har de relevante oplysninger – oplyser os om den præcise dato for, hvornår I igen kan indkalde rettidigt.

3. Det retlige grundlag for vores afgørelser

Efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet (KEL) § 20, stk. 1, nr. 1, er der et erstatningsgrundlag, hvis en erfaren specialist på det pågældende område *under de i øvrigt givne forhold* ville have handlet anderledes ved *undersøgelse, behandling eller lignende*, hvorved skaden med overvejende sandsynlighed ville være undgået.

I sager om fejl eller forsinkelser i screeningsprogrammer har det i Patienterstatningen været overvejet, om fejl og forsinkelser kommer ind under begrebet "den erfarne specialist", idet der ofte vil være tale om fejl i it-systemer mv., som den erfarne specialist (læge m.fl.) ikke har nogen konkret indflydelse på. Vi har dog anset sådanne fejl og forsinkelser for dækket af begrebet. Det er vores vurdering, at det forhold, at den teknologiske udvikling har betydet, at systemer, som tidligere blev administreret af overlæger m.fl. eller på disses ansvar, nu klares elektronisk, ikke skal stille patienterne

ringere. Ankenævnet for Patienterstatningen, tidligere Patientskadeankenævnet, har realitetsbehandlet ankesagerne og er dermed enig i denne fortolkning.

I dette sagskompleks om forsinkelser skal vi herefter vurdere, om der foreligger ressourcemæssige begrænsninger. Her skal vi se på begrebet "under de i øvrigt givne forhold".

De i øvrigt givne forhold sigter blandt andet til de fysiske eller ressourcemæssige rammer, som den pågældende specialist handler indenfor. Hvis der foreligger ressourcemæssige begrænsninger, er der ikke ansvar efter KEL. Der henvises til "Erstatning inden for sundhedsvæsenet" 2008, Thomson Reuters, side 51 og side 85, samt til "Patientforsikring" 1993, G.E.C. GAD, side 99-101.

Det betyder, at vi vil afvise anmeldelser fra de kvinder, som af ressourcemæssige grunde er indkaldt for sent til screening for brystkræft, og som har brystkræft, med mindre der er andre forhold i sagen, som skal undersøges. Region Hovedstaden betaler almindeligt administrationsbidrag for sagsbehandlingen (ca. 12.500 kr. pr. anmeldt sag).

4. En vejledende udtalelse?

Sagen blev drøftet på Patienterstatningens bestyrelsesmøde 28. november 2014. Hvis regionen har et ønske om, at Patienterstatningen vurderer, om kvinderne er påført en skade og ville være berettiget til erstatning, hvis der ikke havde foreligget ressourcemæssige begrænsninger, vil Patienterstatningen gerne afgive en såkaldt vejledende udtalelse.

Det har vi gjort i flere andre situationer, fx i sager om skader på privathospitaler fra før 2004, hvor også privathospitaler kom ind under lovens dækningsområde. Proceduren i sådanne sager er, at vi afgiver en vejledende udtalelse, som behandlingsstedet – her regionen – normalt vil forpligte sig til at følge. Da der ikke er tale om en afgørelse, kan sagens parter ikke gå videre med sagen til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Patienterstatningen har ikke mulighed for at vurdere, om regionen uden at være forpligtet efter KEL kan og vil påtage sig at yde erstatning i dette sagskompleks.

5. Betydningen af forsinkelserne

Regionen har oplyst, at indkaldelsen af kvinderne i tredje runde er forsinket med ca. en måned. Det fremgår ikke, om dette er et gennemsnitstal. Vi kan *helt generelt* oplyse, at en måneds forsinkelse næppe vil have betydning for hverken behandlingen af kvinden eller den statistiske overlevelsesprognose.

6. Det videre forløb

Vi er i gang med at indhente oplysninger i de sager, der allerede er anmeldt. Som anført ovenfor, vil anmeldelserne blive afvist, fordi der foreligger ressourcemæssige begrænsninger, med mindre vi finder andre forhold ved behandlingen, der berettiger patienterne til erstatning. Hvis regionen ønsker, at vi afgiver vejledende udtalelser i sagerne, vil vi meget gerne snarest have besked herom. I den forbindelse skal vi i givet fald drøfte regionens betaling for vores vejledende udtalelser.

Kopi af dette brev er sendt til Patienterstatningens bestyrelse.

Med venlig hilsen

Karen-Inger Bast
direktør