

NOTAT

Til: **Forretningsudvalget og
Følgegruppen for Nyt Hospital og Ny Psykiatri Bispebjerg**

Opgang Blok A
Afsnit 1. sal

Telefon 38 66 50 00
Direkte 2112 2634
Mail oekonomi@regionh.dk
Web www.regionh.dk

CVR/SE-nr: 30113721
Journal nr.: 15016510

Dato: 5. november 2015

Orientering om klagesag, C. F. Møller Danmark A/S mod Region Hovedstaden v/ Nyt Hospital og Ny psykiatri Bispebjerg Hospital.

Nyt Hospital og Ny Psykiatri Bispebjerg (BBH) har via Klagenævnet for Udbud, modtaget en klage fra C. F. Møller Danmark A/S over resultatet af evalueringen af projektkonkurrencen for Akuthuset. Klagen er indgivet inden for den udbudsretlige ”stand still” periode. Klagen har derfor automatisk opsættende virkning indtil Klagenævnet for Udbud har afgivet delkendelse/kendelse om hvorvidt klagen skal have opsættende virkning. Klagenævnet for Udbud har d. 4. november afsagt delkendelse i sagen. Klagen har ikke opsættende virkning for projektet. Klagenævnet har i delkendelsen lagt vægt på, at klager ikke har sandsynliggjort at en eventuel økonomisk kompensation ikke vil kunne udgøre fuld erstatning, og at der således skulle være tale om uoprettelig skade for klager. Sagen håndteres for regionens vedkommende i samarbejde med Kammeradvokaten.

Klagen vedrører håndteringen af forhandlingsrunden med de tre vindere af projektkonkurrencen vedrørende akuthuset på BBH, som er et kvalitetsfondsprojekt. Klagen går i hovedtræk ud på følgende:

C. F. Møller Danmark A/S var et af de tre hold der var med i anden fase af projektkonkurrencen for Akuthuset på Bispebjerg. De to øvrige hold var et hold med Cowi A/S som ledende part samt et konsortium bestående af KHR/WHR/Arup. Alle tre hold havde tilknyttet yderligere underrådgivere. Konkurrencen blev på baggrund af den gennemførte evaluering vundet af konsortiet bestående af KHR/WHR/Arup, hvilket blev annonceret offentligt den 24. september 2015.

C. F. Møllers klage vedrører håndteringen af forhandlingsforløbet, som klager ikke finder i overensstemmelse med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed idet udbudsprocessen og tildelingen påstås tilrettelagt således, at KHR arkitekter med underrådgivere, skulle vinde den kommende projekteringsopgave.

Klagepunkterne omhandler primært den konkrete håndtering af forholdet omkring evalueringskriteriet ”Projekt”, som indeholder fire ligeværdige underkriterier: ”Arkitektur”, ”Funktionalitet”, ”Bæredygtighed” og ”Økonomi”, hvor klager ikke finder sit tilbud vurderet korrekt i forhold til overholdelse af den gældende lokalplan for matriklen, vurdering af brandforholdene samt vurderingen af funktionaliteten i særligt sengeafsnittene.

Foruden håndtering af evalueringen klager C.F. Møller også over inhabilitet hos hospitalets underleverandør. Baggrunden for dette klagepunkt er, at projektet i forbindelse med evalueringsprocessen modtager rådgivning fra bygherrerådgiveren Dress & Sommer, der blandt andet benytter SWECO Architects som underrådgiver. SWECO Architects indgav i sommeren 2015 købstilbud på rådgivervirksomheden Grontmij, som er underrådgiver til det vindende konsortium. Det kommer derfor til at fremstå, som om SWECO evaluerer et tilbud de selv har andel i.

Hospitalet afviser i svarskifter af 21. oktober påstandene om, at der skulle være foretaget en forskelsbehandling af de bydende i forhandlingsforløbet og den efterfølgende evalueringsproces af de endelige tilbud. Ligeledes afviser hospitalet, at problemstillingen om inhabilitet ikke er håndteret korrekt.

Klagesagens konsekvenser

I det klagenævnet har truffet delkendelse om, at klagen *ikke har opsættende virkning*, er der juridisk mulighed for at indgå kontrakt med det vindende hold og arbejdet med Akuthuset fortsætter som planlagt. Selve klagesagen vil derefter fortsætte i klagenævnet i typisk op til 1½ år, hvorefter sagen endeligt afgøres. Såfremt det fra klagenævnets side afgøres, at klager får helt eller delvist medhold betyder det, at klager vil kunne få en økonomisk erstatning. Den økonomiske erstatning udmåles sædvanligvis til den gevinst holdet kunne have opnået, såfremt de havde vundet opgaven.

Hvorvidt den anden tabende tilbudsgiver (COWI) vil være berettiget til erstatning, såfremt afgørelsen går regionen imod, vil blive undersøgt nærmere. I samarbejde med hospitalet vil der blive foretaget en nærmere vurdering af den økonomiske risiko. Forretningsudvalget vil blive orienteret herom på mødet d. 10. november.

Klagesagens dokumenter – klageskrifter, svarskifter og klagenævnets delafgørelse – udgør et omfattende materiale og kan rekvireres i sekretariatet.

Aktindsigt

Jyllandsposten har hos Klagenævnet for udbud begæret aktindsigt i sagens dokumenter. Det er Klagenævnet, der har behandlet aktindsigtssagen og efter høring af parterne (C.F. Møller og Bispebjerg Hospital) har givet aktindsigt i de dokumenter, som klagenævnet havde på tidspunktet for aktindsigtsanmodningen. Aktindsigten er givet ultimo oktober 2015.

Da aktindsigten alene er givet i de dokumenter, Klagenævnet for Udbud havde modtaget på anmodningsdatoen, har Jyllandsposten kun fået indsigt i klageskrift og supplerende klageskrift (med bilag). Jyllandsposten har ikke fået indsigt i svarskrift og supplerende svarskrift og kender derfor kun den ene parts opfattelse af sagen. Bispebjerg har derfor efter aftale med administrationen efterfølgende kontaktet journalisten og opfordret hende til at søge aktindsigt i svarskrift m.v.

Bispebjerg Hospital har – med henblik på hospitalets besvarelse af eventuelle spørgsmål fra pressen - udarbejdet vedlagte notat med spørgsmål og svar om klagesagen.

Bilag:

1. Spørgsmål og svar om klagesagen