

## Oversigt over sager anket af regionen, hvor Ankenævnet for Patienterstatningen har givet regionen medhold i anken

I nedenstående sager har regionen fået medhold i en anke. Det betyder, at borgerens ret til erstatning er blevet mindre eller helt er faldet bort. Det oplyste erstatningsbeløb er det beløb, som regionen efter Ankenævnet for Patienterstatningens afgørelse ikke udbetaler/kræver tilbagebetalt.

Patienterstatningens afgørelse:	Region Hovedstadens anke:
Patienterstatningen anerkendte en hændelig nerveskade i 2 fingre i forbindelse med indsættelse af en total knæprotese - Ankenævnet ophævede en erstatning på 38.000 kr.	Der var tale om en relativ beskeden sensorisk påvirkning, som ikke var alvorlig nok set i forhold til den sygdom, borgeren blev behandlet for.
Patienterstatningen anerkendte en skade i form af prognoseforringelse som følge af forsinket diagnose af kræft - Ankenævnet ophævede en erstatning på 77.000 kr.	Den forsinkede diagnose havde ikke medført skade.
Patienterstatningen anerkendte en skade som følge af manglende tilbagetrækning af et kateter - Ankenævnet ophævede en erstatning på 257.000 kr.	Kateteret var trukket tilbage, som ordineret, hvilket var dokumenteret i sygeplejekardex.
Patienterstatningen anerkendte dødsfald som følge af manglende akut indlæggelse og natlig saturationsmåling hos borger med vejrtrækningsbesvær - Ankenævnet ophævede en erstatning på 661.000 kr.	Borgerens symptomer gav ikke indikation for akut indlæggelse, og der var desuden ikke foretaget tilstrækkeligt fradrag for borgerens forventede korte restlevetid uden skaden.
Patienterstatningen fastsatte borgerens tab af erhvervsevne som følge af skaden til 25 % - Ankenævnet nedsatte erstatningen med 436.000 kr. til 105.000 kr.	Borgerens nedsatte erhvervsevne skyldtes primært borgerens fysiske og psykiske gener, som ikke havde noget med skaden at gøre.
Patienterstatningen fastsatte borgerens tab af erhvervsevne som følge af skaden til 25 % - Ankenævnet ophævede en erstatning på 934.000 kr.	Borgerens nedsatte erhvervsevne var ikke forårsaget af skaden.
Patienterstatningen anerkendte en hændelig nerveskade i forbindelse med strålebehandling - Ankenævnet ophævede en erstatning på 139.000 kr.	Nervepåvirkningen skyldtes ikke en komplikation til strålebehandlingen men en yderligere udvikling af borgerens kræftsygdom.

<p>Patienterstatningen anerkendte kronisk regionalt smertesyndrom efter flere operationer - Ankenævnet ophævede en erstatning på 638.000 kr.</p>	<p>Der blev ikke ved udmålingen af erstatningen foretaget fradrag for borgerens øvrige lidelser og behandlingsforløb, som ikke var relateret til skaden.</p>
<p>Patienterstatningen anerkendte hændelig stråleskade på blære og tarm - Ankenævnet ophævede en erstatning på 401.000 kr.</p>	<p>Selvom skaden isoleret set var betydelig, var den hændelige komplikation ikke tilstrækkelig alvorlig set i forhold til borgerens svære kræftsygdom. Behandlingen var tvingende nødvendig, og uden strålebehandling ville kræftsygdommen medføre skade på blære og tarm og borgerens død i løbet af få år.</p>
<p>Patienterstatningen anerkendte nerveskader i forbindelse med operation i benet - Ankenævnet ophævede en erstatning på 178.000 kr.</p>	<p>Sagen blev anmeldt til Patienterstatningen senere end 3 år efter, at borgeren fik eller burde have fået kendskab til skaden, hvorfor kravet var forældet.</p>
<p>Patienterstatningen anerkendte dødsfald som følge af manglende psykiatrisk tilsyn og behandling af delir - Ankenævnet ophævede en erstatning på 436.000 kr.</p>	<p>Dødsfaldet skyldtes ikke manglende behandling af delir og borgerens overlevelseschancer både på kort og langt sigt var yderst dårlige.</p>
<p>Patienterstatningen anerkendte udvikling af uhelbredelig kræft som følge af forsinket diagnosticering af lungekræft - Ankenævnet ophævede en erstatning på 487.000 kr.</p>	<p>Behandlingen levede op til erfaren specialiststandard, og der var ikke tale om forsinket diagnosticering.</p>
<p>Patienterstatningen anerkendte en skade som følge af forsinket diagnosticering af delvis brist af en sene - Ankenævnet ophævede en erstatning på 32.000 kr.</p>	<p>Behandlingen levede op til erfaren specialiststandard, og der var ikke tale om forsinket diagnosticering.</p>
<p>Patienterstatningen anerkendte skade som følge af for dyb drænanlæggelse i hjernen - Ankenævnet ophævede en erstatning på 1.053.000 kr.</p>	<p>Behandlingen levede op til erfaren specialiststandard, og drænanlæggelsen havde ikke forårsaget skade.</p>
<p>Patienterstatningen anerkendte en skade som følge af forsinket diagnosticering af en blodprop - Ankenævnet ophævede en erstatning på 105.000 kr.</p>	<p>Behandlingen levede op til erfaren specialiststandard, og der var ikke tale om forsinket diagnosticering.</p>

Patienterstatningen anerkendte skade og dødsfald som følge af forsinket diagnosticering og for sen iværksættelse af lungetransplantation - Ankenævnet ophævede en erstatning på 1.953.000 kr.	Diagnosticering og behandling var rettidig, levede op til erfaren specialiststandard og påførte ikke borgeren en skade.
---	---