



**Amager og Hvidovre
Hospital**

REGION HOVEDSTADENS ÅBNHEDSPOLITIK

Høringssvar fra VMU, Amager og Hvidovre Hospital

Vedrørende processen på AHH

Processen, der leder frem til høringssvaret fra VMU på Amager og Hvidovre Hospital, har været således: I alt 19 samarbejdsudvalg har videregivet deres holdninger til VMU ved at besvare de tre spørgsmål (se nedenstående), samt en drøftelse af lokale dilemmabeskrivelser med udgangspunkt i hverdagen på hospitalet.

Generelle betragtninger fra AHH

Generelt er der stor opbakning til åbenhedspolitikken, selvom en række dilemmaer påpeges. Åbenhed er et sundhedstegn, lyder det, for åbenheden er et signal om, at organisationen tør og vil pudse ruden og lade alle se, hvad der foregår. Hermed kastes lys på både de positive områder og på de områder, hvor en ny udvikling er tiltrængt. Debatten kan medvirke til at skabe løsninger og fremdrift for hospitalet og for hele regionen.

Samlet set, ser de fleste LMU'er derfor frem til en højere grad af åbenhed end nu, om end åbenheden ikke altid behøver være fuldkommen. Åbenhed, forstået som gennemsigtighed og involvering, er positiv og givende i hverdagen, men bør mødes med omtanke i visse situationer.

Det betones endvidere, at åbenhed baserer sig på grundværdierne tillid, respekt og ordentlighed, som er nødvendige og ønskelige forudsætninger i det daglige samarbejde på arbejdspladsen, og i forholdet til patienterne. Når disse værdier er levende, fremmes åbenheden.

Mht. ytringsfriheden – dvs. selve retten til at sige sin mening - er der fuld opbakning til, at denne er indiskutabel, og at ytringsfriheden fremover skal værnes og støttes i endnu højere grad end nu.

Spørgsmål 1: Har I kommentarer til indholdet i åbenhedspolitikken?

Næsten samtlige LMU-høringssvar starter med at fremhæve det positive ved åbenhedspolitikken.

"Som udgangspunkt kan man ikke være uenig i åbenhedspolitikken indhold og intention", hedder det for eksempel. Og fra et andet LMU lyder det:

"Vi synes, det er fantastisk med en åbenhedspolitik, og at afdelingerne er taget med i processen."

Efter den positive indledning peger mange af LMU'erne også på de udfordringer, som kan opstå i forbindelse med åbenhedspolitikken. Fra et udvalg peges der på, at det er uklart, hvem politikken henvender sig til. Om det er borgere eller medarbejdere? Samme LMU peger på et behov for klare retningslinjer for, hvad der er ordentlig adfærd (for eksempelvis medarbejdere og ledere), og hvad der ikke er ordentlig adfærd. Politikken levner for meget rum for fortolkning, hedder det.

Ytringsfriheden som grundværdi nyder generelt meget stor tilslutning, men der peges også på dilemmaer i den forbindelse:

"Som medarbejder har man ret til at ytre evt. kritik, men også en pligt til at arbejde med løsning af problemerne, for eksempel ved at gå til TR eller nærmeste leder", lyder det fra et LMU.

Et andet LMU påpeger vigtigheden af at beskytte de medarbejdere, som ytrer sig kritisk, så intentionen om åbenhed fastholdes, og åbenheden ikke udløser repressalier for enkeltpersoner.

"Det er rigtig godt, der nu kommer en politik, som slår fast at alle med behørig omtanke kan ytre sig frit som privatperson. Dog kunne der ønskes en passus om,

hvordan regionen som offentlig institution, hvis den giver et gensvar, respekterer og beskytter den medarbejder, som har givet udtryk for sine oplevelser og holdninger."

LMU'erne fremhæver ligeledes eksempler på situationer, hvor en høj grad af åbenhed kan være svær at efterleve, fordi det vurderes, at patienten måske slet ikke ønsker, eller er parat til, denne fuldkomne åbenhed. Og hvad gør de sundhedsfaglige så? Skal de handle efter deres fornemmelse for patientens situation, eller skal de for enhver pris være åbne, fordi politikken tilsiger dette? Her efterlyses mere klarhed.

Et andet aspekt er de pårørende, som skal involveres: *"Mange af vores patienter ønsker ikke pårørendes involvering, hvilket kan skabe konflikter"*, lyder det fra et LMU.

På samme måde, bør det overvejes, hvordan vi i udsatte situationer sikrer medarbejderne imod konsekvenserne af den udbredte åbenhed, for i visse tilspidsede situationer kan meget frit tilgængelige informationer om medarbejdere føre til for eksempel chikane eller trusler.

Nogle LMU'er fremhæver desuden, at en fuldkommen åbenhed i visse situationer kan skabe en vis grad af usikkerhed og frygt blandt medarbejdere. For tidlige og upræcise informationer om eksempelvis kommende besparelser kan skabe unødigt bekymring hos medarbejdere, omvendt ønskes generelt også åbenhed om de fælles rammer og vilkår.

Spørgsmål 2: Hvordan vil I få politikken til at leve i hverdagen på jeres afdeling?

Til dette spørgsmål svarer mange af LMU'erne, at åbenhed skal diskuteres på LMU-møderne fremover, men også, at åbenheden skal være en integreret del af den daglige samtale.

Desuden fremhæver nogle LMU'er, at ledelsen fremover altid skal informeres, når en medarbejder udtaler sig til medierne, ikke for at censurere, men for at støtte medarbejderen og være forberedt på de spørgsmål, der evt. kommer.

Spørgsmål 3: Har I konkrete idéer til, hvordan vi kan blive en mere åben region?

"Vi kan blive en mere åben Region, hvis vi møder medarbejderne (gælder også lederne) med tillid, respekt og anerkendelse. Træk på personalets ressourcer, spørg mere ud i organisationen, mød os ude i vores hverdag, hellere bottom-up end for topstyret", lyder opfordringen fra et LMU.

Et andet LMU peger på, at det vil være gavnligt, hvis der sættes fokus på intern åbenhed og loyalitet kolleger imellem. Hvad gør man for eksempel som medarbejder, hvis en patient beskriver uhensigtsmæssige forhold i andre afdelinger, eller patienten beklager sig over kollegerne. I sådanne situationer kan åbenheden være udfordret af hensynet til kollegaskabet og den almindelige tillid til hospital og sundhedsvæsen. Samarbejdsudvalget efterlyser diskussioner af denne situation.

Et LMU opfordrer til, at ledere og medarbejdere i LMU'erne konkret arbejder med at oversætte indholdet i åbenhedspolitikken til gode eksempler i hverdagen, med henblik på, at principperne om åbenhed debatteres og efterleves.

En udbredt refleksion i LMU'erne er samtidig, at alle skal være åbne og ærlige omkring åbenhedens begrænsninger. Man skal altså ikke tro, at åbenhed altid er den bedste løsning, men derimod bevare en realistisk sans over for, hvad der bør deles med patienter, medarbejdere, pårørende osv. Åbenhed er altså sundt, - men med omtanke.

Februar 2017

VMU, Amager og Hvidovre Hospital



Region Hovedstadens Apotek
Marielundvej 25
2730 Herlev

Telefon 44 57 77 00
Direkte 44 57 77 01
Mail lars.nielsen.02@regionh.dk
Web www.apoteket-regionh.dk

Til
Center for HR

Sagsnr.:
Arkiv:
Sagsbeh.:
Deres j. nr./ref.:

Dato: 14. februar 2017

Høring om Region Hovedstadens åbenhedspolitik

Apotekets VMU har på de seneste 3 møder drøftet det fremsendte forslag til Region Hovedstadens åbenhedspolitik.

VMU har noteret sig, at det som led i regionens strategi Fokus og Forenkling er intentionen at erstatte alle nuværende politikker med fire nye politikker: En åbenheds-, ressource-, kvalitets- og medarbejderpolitik.

VMU finder, at det er en fremragende ide, som ikke kan realiseres hurtigt nok. Vi efterlyser i den forbindelse en tidsplan for udviklingen af de tre næste politikker, meget gerne med oplysninger om, hvordan og hvornår hospitaler, centre og virksomheder bliver inddraget i arbejdet.

Det kan oplyses, at Apotekets ledelse og VMU i sit arbejde med Fokus og Forenkling med virkning fra 1. januar 2017 har afskaffet 12 eksisterende lokale politikker og i stedet formuleret en kort, enkel og klar værdibaseret medarbejderpolitik for alle ansatte på Region Hovedstadens Apotek.

Den splinternye - og synes vi selv - superflotte medarbejderpolitik er vedhæftet høringssvaret. Vi håber, at den kan være til inspiration i den kommende udvikling af hele Region Hovedstadens medarbejderpolitik.

RMU og VMU'erne har fået følgende spørgsmål:

1. Har I kommentarer til indholdet i åbenhedspolitikken?
2. Hvordan vil I få politikken til at leve i hverdagen?
3. Har I konkrete ideer til, hvordan vi kan blive en mere åben region?

1. Kommentarer til indholdet i åbenhedspolitikken

Politikkens åbningssætning om, at "Hovedstadsregionen er den grønne og innovative metropol med høj vækst og livskvalitet, samt et sammenhængende sundhedsvæsen på internationalt topniveau", virker malplaceret. Når det nu er en åbenhedspolitik, det handler om, så virker det logisk som det første at beskrive, hvorfor vi i Region Hovedstaden synes åbenhed er vigtig og hvordan vi fremover bliver mere åbne end i dag. Det skal være åbenhed, der er fokus på i indledningsafsnittet - ikke høj økonomisk vækst eller ønsket om at være en grøn innovativ metropol.

I afsnittet om **involvering** hedder det, at "vi hjælper, når borgere er et svært sted i livet. I kortere eller længere tid er vi besøgende i borgernes liv". Det er et meget positivt, men også et meget forpligtende udsagn, som betyder, at vi fremover skal tænke anderledes og gøre mange ting på en ny måde.

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 12 - Side -2 af 3

Et eksempel hentet fra medicinens verden er regionens nuværende regler om medicinering af patienter under en indlæggelse. I den regionale VIP-vejledning om Lægemiddeldispensering og administration hedder det i afsnit 7.2:

"Medbragte lægemidler er patientens ejendom og må ikke anvendes til andre patienter. Lægemidlerne skal leveres tilbage til patienten ved udskrivelsen fra hospitalet. Patienters evt. medbragte lægemidler må som hovedregel ikke benyttes i patientbehandlingen.

Langt de fleste borgere, der bliver indlagt på et af vores hospitaler, bruger medicin inden deres indlæggelse og er fortrolige med at bruge denne medicin. Vi beder ikke borgerne om at medbringe deres medicin inden indlæggelsen og hvis de alligevel gør det, foreskriver reglerne, at vi tager medicinen fra dem og låser den inde i afdelingens medicinrum.

Borgerne er inden indlæggelsen vant til at tage den medicin, de har købt i primærsektoren. Når de ankommer til os, ændrer vi ordinationerne og giver i stedet de præparater, som anvendes på hospitalerne. Når borgerne - typisk efter 2-3 døgn - udskrives, skal det hele laves om en gang til for at komme tilbage til primærsektor medicinen.

Det skal jo næsten gå galt og det har jo også år efter år vist sig, at medicinrelaterede utilsigtede hændelser er klart den største gruppe af utilsigtede hændelser og at mange af dem sker i sektorovergangene.

Hvis vi ønsker at tage rollen som "besøgende i borgernes liv" alvorligt, skal der være kontinuitet i medicineringen før, under og efter en indlæggelse. Vi skal således aktivt bede borgerne om at medbringe deres medicin til en indlæggelse, lade dem fortsætte med at tage den vanlige medicin under indlæggelsen og ved udskrivningen sørge for, at borgerne har den medicin, de skal bruge, indtil de er raske nok til at hente nye forsyninger på nærmeste apotek.

I England kaldes denne måde at medicinere på for One stop dispensing og er implementeret på alle hospitaler for 10-15 år siden. I Region Hovedstaden er konceptet afprøvet i et samarbejde mellem Region Hovedstadens Apotek og Amager og Hvidovre Hospital. Resultaterne fremgår af to rapporter, der er vedhæftet høringssvaret..

Forslaget til åbenhedspolitik indeholder også et afsnit om **Gennemsigtighed**. Det skaber tillid og troværdighed, hvis borgerne og medierne kan **gennemskue**, hvad der foregår i Region Hovedstaden. Derimod lyder det ikke særligt behageligt, at vi skal være gennemsigtige. Det skaber snarere associationer om sygdom og snarlig død. Det foreslås derfor, at begrebet gennemsigtighed ændres til "gennemskuelighed".

I afsnittet om **Ytringsfrihed** fremstår det uklart, hvor meget debat og åbenhed Regionsrådet reelt ønsker. Hvis vi som fagpersoner er stolte over vores resultater, er det så i orden at tale og skrive om det i medierne eller er det en scene, vi skal overlade til politikerne? Og hvad gør man som medarbejder med eventuel kritik af opgaveløsningen, hvis man oplever at støde panden mod en mur, når man henvender sig til sin ledelse?

Det politiske niveau har brug for at være tydeligere i sin kommunikation om, hvornår vi som ansatte i Region Hovedstaden skal udtale os om vores opgaveløsning. Som det er i dag, er der mange positive historier om Region Hovedstadens opgaveløsning, der kunne fortælles, men som aldrig når ud. De strandede i stedet mellem to stole mellem politikerne og de ansatte.

2. Hvordan vi vil få politikken til at leve i hverdagen

Den første forudsætning, der skal opfyldes for at få politikken til at leve er, at den endelige politik afspejler, at der er taget hensyn til de svar, der er kommet ind under høringsprocessen.

Den næste forudsætning er, at politikken bliver kendt i målgrupperne. På nuværende tidspunkt fremstår det uklart, hvem den primære målgruppe er. Der er under alle omstændigheder behov for en effektiv formidling af politikken, men den skal tilpasses afhængig af, om det er medarbejderne eller borgerne, der er målgruppen.

Som led i formidlingen af apotekets medarbejderpolitik var VMU's formandskab i den første uge af januar 2017 på turné på seks af apotekets adresser. Politikken blev præsenteret på ca. 10 minutter og den trykte politik blev overrakt i hånden på hver enkelt leder og medarbejder.

Inden da var der gået 1½ års arbejde, hvor såvel topledelse, som 1. linje ledere og VMU mange gange undervejs blev inddraget i udviklingen af politikken.

Hvis Region Hovedstadens åbenhedspolitik skal komme til at gøre en forskel, er det nødvendigt, at hele ledelseskæden og medarbejderne føler ejerskab til politikken.

Det sker kun, hvis politikerne i Regionsrådet stiger op på ølkassen og får direktionerne og MED-strukturen til at tro på, at de virkelig ønsker mere åbenhed. Direktionerne på hospitaler, centre og virksomheder skal efterfølgende låne ølkassen med hjem og overbevise lederne om politikens fortræffeligheder. Til sidst skal lederne sammen med deres medarbejdere diskutere, hvordan åbenhed forstås og bliver en del af hverdagen i egen afdeling. Hvis den kæde ikke kommer til at fungere, vil politikken hurtigt blive glemt og havne i skuffen sammen med de mange gamle politikker.

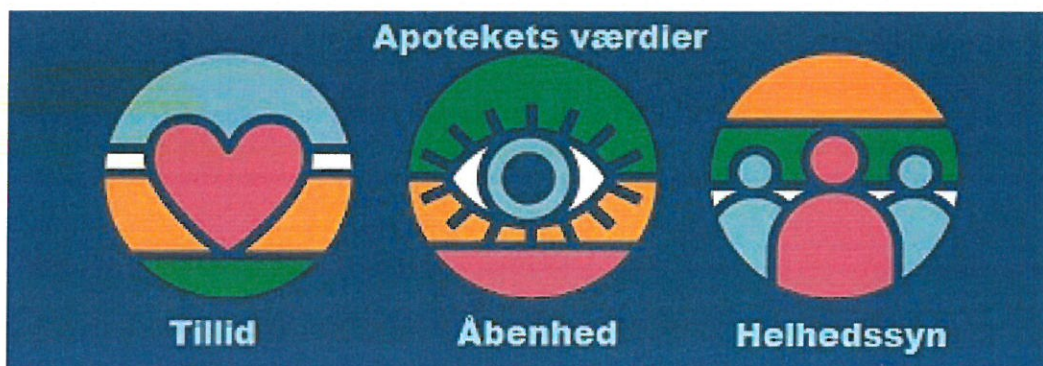
3. Konkrete ideer til, hvordan vi kan blive en mere åben region

Der henvises til besvarelsen af punkt 1 og 2.

Med venlig hilsen

Lars Nielsen
Formand for VMU

Liss Jørgensen
Næstformand i VMU



Åbenhedspolitik – høringsvar fra VMU Bispebjerg og Frederiksberg Hospital.

VMU for Bispebjerg og Frederiksberg Hospital har på sit møde den 19. januar 2017 drøftet udkast til åbenhedspolitik for Region Hovedstaden. Drøftelsen er bl.a. sket på baggrund af indhente høringsvar fra virksomhedens LMU'er. På baggrund af de fremsendte høringsvar fra LMU'erne er det VMU's indtryk, at åbenhedspolitikken en del steder har været genstand for en god og grundig drøftelse. I andre LMU'er har man taget politikken til efterretning, eller udtrykt, at den var lidt vanskelig at drøfte. VMU afgiver følgende høringsvar:

Det er udvalgets overordnede opfattelse, at det er hensigtsmæssigt at forenkle regionens mange politikker til færre, ligesom det er udvalgets opfattelse, at en åbenhedspolitik bør være en helt grundlæggende del af de politikker der regulerer adfærd og kultur i Region Hovedstaden, såvel i forhold til brugere (patienter og pårørende) som medarbejdere.

VMU for Bispebjerg og Frederiksberg Hospital er derfor grundlæggende enig i udkastet, således som det er fremlagt, men ønsker samtidig at knytte en række bemærkninger til udkastet.

Vi har noteret os, at politikken er gældende for både politikere, ledere og medarbejdere. Det er godt. Men politikere og ledelse har – hvis politikken skal være levende og ikke et skue-dokument – et særligt ansvar for at gå forrest og praktisere politikken. Det betyder ikke, at medarbejderne ikke også har et ansvar i forhold til at politikken bedst muligt støtter op om en virksomhedskultur præget af åbenhed og tillid, men politikere og ledelse har et særligt ansvar for, at der opleves sammenhæng mellem politikken og det medarbejderne oplever i dagligdagen. Dette bliver aktuelt også fordi politikken er meget værdibaseret. Der vil derfor være behov for at drøfte og udfolde politikken lokalt og konkret.

Vi ser dog også nogle udfordringer og dilemmaer, som man bør have opmærksomhed på i det videre arbejde med politikken. Det er således VMU's opfattelse, at udkastets udsagn om, at ytringsfrihed generelt bør være absolut og ubegrænset næppe er realistisk. Der vil kunne være begrænsninger i ytringsfrihed som følge af eksempelvis loyalitetspligt og tavshedspligt. I den sammenhæng bør det også nævnes, at en række LMU'er peger på, at der blandt medarbejdere kan være en frygt for repressalier i forbindelse med at bruge sin ytringsfrihed. Uanset om det konkret er rigtigt eller urigtigt, bør det italesættes som led i den videre drøftelse af åbenhedspolitikken. Et andet dilemma er, at man som leder ikke altid har mulighed for at være åben i enhver henseende, og det

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken
Bilag 2 - Side -2 af 2

vil kunne compromittere ledelsens troværdighed – og dermed den afgørende gensidige tillid mellem ledelse og medarbejdere – hvis vi prætenderer det i politikken.

Udover ovenstående ønsker vi at gøre opmærksom på følgende fra vores drøftelser af politikken:

- at praktisere åbenhed handler efter vores opfattelse i høj grad også om viljen og evnen til at lytte til andre
- politikken taler om, at åbenhed skaber tillid og troværdighed; vi er af den opfattelse, at hvis der er tillid, er der også meget bedre vilkår for åbenhed
- vi skal kunne rumme åbenhedspolitikken principper også i den dialog, hvor det er svært og hvor for eksempel leder- og medarbejderside i et MED-udvalg ikke er og ikke bliver enige, eksempelvis når/hvis det kommer til rammevilkårenes betydning for patienternes pleje og behandling
- debatten på de sociale medier kan være en særlig udfordring og vil fortsat være det; også selvom vi har en åbenhedspolitik

Endelig vil vi gerne pege på, at det – for at skabe større forståelse blandt medarbejderne i forhold til regionens politikker – prioriteres at kommunikere bredt om baggrund og mål med politikkerne. Vi synes for eksempel begrundelsen for en åbenhedspolitik er vigtig og gerne må fylde mere i politikformuleringen. Vi synes således det er vigtigt, at materialernes formulering om at ”En åben organisation giver plads til debat, deling af viden, kreativitet og innovativ tænkning og er på den måde en vigtig drivkraft til at udvikle vores kerneydelse..” kommunikerer meget tydeligt for at knytte politik og dagligdag sammen.

Afslutningsvist vil vi gerne bemærke, at åbenhedspolitikken efter vores opfattelse stemmer godt overens med hospitalets lokale værdisæt, og er et godt signal og pejlemærke for, hvordan vi ønsker vores region.

Med venlig hilsen

VMU ved Bispebjerg og Frederiksberg Hospital

Anne Jastrup
Formand

Jørn Nørby Thomasen
Næstformand



NOTAT

Til: Center for HR

Telefon 3867 0000
Direkte 3867 0102
Fax 3867 0150
Mail BornholmsHospital@regionh.dk

Web www.BornholmsHospital.dk

CVR/SE-nr: 29 76 56 77

Dato: 15. februar 2017

Høringssvar Bornholms Hospital

Kommentarer til indholdet i åbenhedspolitikken:

Det er vanskeligt entydigt at vide hvem målgruppen for notatet er. I notatet er såvel organisation, medarbejdere som ansatte nævnt i vilkårlig rækkefølge. Det bør præciseres hvis der er særlige forhold for ansatte og ledere, det fremgår ikke tydeligt.

Eksempel: *I særlige tilfælde kan vi ikke være åbne om alt. I de situationer fortæller vi hvorfor. Vi er præcise om, hvad vi ikke kan sige, og fortæller hvad vi ved og ikke ved.*

Politikken er meget bredt formuleret, hvilket gør at arbejdet på hospitals- og afsnitsniveau har frihed til selv at give politikken liv, med risiko for at denne ikke efterleves efter hensigten, dvs. et ønske om at være mere normsættende. Notatet mangler præcisering af ytringsfrihed i forhold til eksterne og interne medier.

Retorikken i notatet har givet anledning til spørgsmål om hvilket patient / pårørende-perspektiv der ligger til grund for nedenstående, og er i overensstemmelse med ønsket om et paradigmeskift:

- *Vi taler med borgere, patienter og pårørende og med hinanden i en respektfuld tone og er oprigtigt optagede af **at involvere dem i vores gerninger** (Involvering)*
- *Vi der har **initiativet har ansvaret for at involvere dem, der skal leve med konsekvenserne af vores beslutninger og som måske har bedre idéer** (Involvering)*
- *Som medarbejdere er vi **eksperter i vores arbejde og ved, hvad der virker og ikke virker** (Ytringsfrihed)*

Hvordan skal åbenhed praktiseres for at skabe tillid og troværdighed til forskellige interessenter med interesse for at "sætte lys" over vores arbejde?

Rettet til Center for HR

Høringssvar til Åbenhedspolitik

Udkastet til Åbenhedspolitikken har været drøftet i VirksomhedsMed (VMU) og i de lokale MED-udvalg på Herlev og Gentofte Hospital. Følgende er det samlede høringsvar fra hospitalet. Svar fra de enkelte LMU'er er vedlagt som bilag.

Åbenhedspolitikken består af et indledende afsnit og behandler herefter de tre emner; involvering, gennemsigtighed og ytringsfrihed. I høringsvaret er der kommentarer til hver del af teksten. Opbygningen er således:

1. Kommentarer til teksten

- Det indledende afsnit om Region Hovedstadens Åbenhedspolitik
- Involvering
- Gennemsigtighed
- Ytringsfrihed.

2. Hvordan vil Herlev og Gentofte Hospitals medarbejdere og ledelse få politikken til at leve?

3. Konkrete ideer til hvordan vi kan blive en mere åben region?

1. Kommentarer til teksten

Det indledende afsnit om Region Hovedstadens Åbenhedspolitik

Herlev og Gentofte Hospital er af den opfattelse, at det er positivt med åbenhed, og det opleves som relevant og et godt signal, at en stor offentlig organisation som Region Hovedstaden har en Åbenhedspolitik.

Den absolutte åbenhed forudsætter tillid i hele organisationen. Denne tillid skal således være til stede og bærende, før vi kan få succes med implementeringen af Åbenhedspolitikken.

Åbenhed er et yderst relevant tema, og som generel politik og værdi rummer den mange muligheder for at udvikle både patientforløb og arbejdsmiljø i en positiv retning.

Det er vores oplevelse, at der også fra hospitalets omverden - fra patienter, borgere og medier er et stigende ønske om involvering, gennemsigtighed og åbenhed.

VMU mener efter vedtagelsen, at det er vigtigt at fortsætte debatten om åbenhed, da der er mange dilemmaer forbundet med en åbenhedskultur – ikke mindst i en organisation, der håndterer personfølsomme data, og er undergivet tavshedspligt. Her mener vi også, at det er relevant at drøfte loyalitet i forhold til åbenhed.

Vi bakker op om, at der skal være færre politikker, så det bliver enklere for medarbejdere og ledere i regionen at orientere sig. Dog kan det rejse en bekymring om, hvorvidt fire politikker vil være dækkende og kan give retning og svar på alt det, der tidligere blev beskrevet i ca. 50 politikker. Derfor mener vi, at det er afgørende, at teksten i åbenhedspolitikken er meget præcis.

Involvering

Det opleves som meget positivt, at vi får fokus på øget involvering – både i forhold til patienter, borgere og medarbejdere.

Selvom der allerede er flere initiativer i gang vedrørende inddragelse af patienter, mener vi, at det er godt med særlig opmærksomhed på emnet. Det er vigtigt, at patienterne bliver involveret, så vi hele tiden er opmærksomme på deres perspektiv og oplevelse af forløb og hospitalernes ydelser.

I forhold til den konkrete tekst kunne den organisatoriske inddragelse af medarbejdere (kollegaer) med fordel udfoldes, da den er meget begrænset beskrevet.

Gennemsigtighed

VMU er også positive over for øget gennemsigtighed.

Det er vigtigt, at vi fortæller det, vi kan og forklarer, når det ikke er muligt. Åbenhed og kommunikation om argumenter omkring de beslutninger der træffes, vil bidrage til at man bedre forstår og kender grundlaget for beslutninger.

Gennemsigtighed kan også ses i relation til forventningsafstemning med patienter og personale f.eks. ved besparelser og eventuelle serviceforringelser. Det mener vi også er positivt.

Ytringsfrihed

Der er i VMU stor opbakning til at fremme en debatkultur, men ytringsfrihed er også det emne, der har vakt mest usikkerhed og har fyldt mest i debatterne på hospitalet.

Vi anbefaler, at ytringsfrihed i arbejdskontekst skal være et emne, der belyses yderligere, hvor medarbejdere lokalt skal inddrages i diskussionerne. Vi kunne ønske, at teksten i selve politikken blev endnu klarere og dermed kunne hjælpe med at give endnu bedre retning for både ledere og medarbejdere.

Det er en klar styrke, hvis der i en åben kultur kan tales om alle forhold, bekymringer og usikkerheder. Den enkelte medarbejder skal have kendskab til, hvor han/hun kan gå hen med sine eventuelle bekymringer og input. Det fordrer, at medarbejderen f.eks. kender MED-systemet og i øvrigt har tillid til både kolleger og ledere.

Der er ingen tvivl om, at man som borger i Danmark og som privatperson har sin grundlovssikrede ytringsfrihed. Men set i en organisatorisk sammenhæng er det vores erfaring, at det både for ledere og medarbejdere kan være uklart, hvordan man agerer i relation til offentlige ytringer om arbejdspladsrelaterede forhold. Her mener vi, at man som leder skal kende sin rolle, hvis en medarbejder ytrer sig kritisk f.eks. til eksterne medier, og at man som medarbejder skal kunne være tryk ved at ytre sig offentligt.

At ytre sig offentligt er en særlig disciplin, hvor det er en fordel at kende mediernes logikker og spilleregler. Særligt de sociale medier har fyldt i drøftelserne på hospitalet. Hvad gør man, når det, der bliver diskuteret på de sociale medier får betydning på arbejdspladsen? Hvor går grænsen mellem det private og det professionelle menneske? Og hvordan udtaler man sig om kolleger, overordnede og arbejdspladsen? Redskaber og stillingtagen til denne problematik er relevant at drøfte.

2. Hvordan vil I få politikken til at leve i hverdagen i jeres klinik/enhed/virksomhed?

Vi bakker op om synspunktet, at for at en Åbenhedspolitik kan leve, er det vigtigste, at vi vedbliver at diskutere og forholde os til åbenhed.

Ligeledes er det afgørende, at ledere og politikere går forrest med åbenhed og viser vejen for organisationen.

Generelt er det utrolig væsentligt, at der sker en tidlig involvering, når noget så væsentligt som nye organisationsværdier skal implementeres. Derfor opfordrer vi til fremadrettet at skabe mere involvering omkring de øvrige værdier, der er præsenteret: tillid, helhedssyn og professionalisme.

3. Har I konkrete idéer til, hvordan vi kan blive en mere åben region?

Vi er af den opfattelse, at værdier er det allermest grundlæggende for en virksomhed, så skal værdierne leve, bør de gennemsyre alle tiltag og projekter, vi beskæftiger os med f.eks. også ledelsesudvikling, MUS-koncepter, rekruttering m.v.

Derfor mener vi, at Åbenhedspolitikken skal diskuteres på alle niveauer i Region Hovedstaden for, at den kan omsættes, anvendes og forankres lokalt i den enkelte enheds hverdag og struktur.

Med venlig hilsen

Formand Klaus Lunding, Næstformand Anders Jæger Nielsen og Næstformand Kim Hesselund Olsen

Formandsskabet for VMU, Herlev og Gentofte Hospital

Bilag:

Høringssvar fra:

- Administrationen
- Afdeling for Fysioterapi og Ergoterapi
- Akutmodtagelsen
- Brystkirurgisk Afdeling
- Gastroenheden

- Gynækologisk Obstetrisk Afdeling
- Hjertemedicinsk Afdeling
- Hud- og Allergiafdelingen
- Klinisk Mikrobiologisk Afdeling
- Medicinsk Afdeling
- Nefrologisk Afdeling
- Patologiafdelingen
- Radiologisk Afdeling
- Service og Logistik
- Urologisk Afdeling

Til
Region Hovedstaden
Center for HR

Opgang 50 A
Afsnit Plan 2

Telefon 48 29 48 29
Direkte 48 29 42 88
Web www.nordsjaellandshospital.dk

Dato: 6. februar 2017

Høringssvar fra Virksomheds-MED-udvalget på Nordsjællands Hospital vedr. udkast til Region Hovedstadens åbenhedspolitik

Virksomheds-MED-udvalget på Nordsjællands Hospital (VMU) har som anmodet i brev af 18. august 2016 fra Center for HR gennemført en høring af udkast til Region Hovedstadens åbenhedspolitik i MED-systemet på hospitalet. På Nordsjællands Hospital blev de lokale MED-udvalg (LMU) bedt om at besvare tre spørgsmål vedr. åbenhedspolitikken:

1. Har I kommentarer til indholdet i åbenhedspolitikken?
2. hvordan vil I få politikken til at leve i hverdagen i jeres afdeling?
3. Har I konkrete ideer til, hvordan vi kan blive en mere åben region?

Formandskabet i VMU udsendte forskelligt inspirationsmateriale og æsker med 30 debatkort med spørgsmål, dilemmaer og udsagn om åbenhed som inspiration til, hvordan man kunne drøfte åbenhed ude lokalt i afdelingerne.

./.
I høringsperioden blev åbenhedspolitikken debatteret på møder i ledergruppen, i LMU'erne og i VMU. Dette notat opsummerer de indkomne høringssvar og er hermed det samlede høringssvar fra Nordsjællands Hospital. Høringssvar fra LMU'erne på Nordsjællands Hospital er vedlagt som bilag.

VMU hilser det velkomment, at der er udarbejdet en åbenhedspolitik for ansatte i Region Hovedstaden indeholdende tre temaer: involvering, gennemsigtighed og ytringsfrihed.

Åbenhed er en vigtig værdi og en selvfølgelighed i et demokratisk samfund. Men det kræver omvendt også mod og vilje til at kunne modtage og dele viden, ligesom en rolleafklaring bliver væsentlig. Det forudsætter også en kulturændring, hvis ledere og medarbejdere skal efterleve formålet med åbenhedspolitikken om at opbygge en åbenhedskultur i alle dele af organisationen.

VMU finder det positivt, at åbenhedspolitikken baserer sig på værdier frem for regler, fordi det er med til at skabe en positiv og konstruktiv dialog om, hvordan åbenhed forstås og praktiseres lokalt.

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken
Bilag 10 - Side -2 af 2

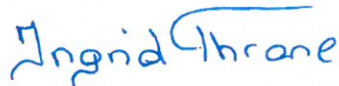
VMU ser frem til at være med til at omsætte åbenhedspolitikken, så den kan leve og blive praktiseret.

I forbindelse med høringsprocessen i MED-organisationen på Nordsjællands Hospital illustrerer de fremsendte høringssvar også, at LMU'erne har mange gode ideer til, hvordan afdelingerne vil få politikken til at leve i hverdagen.

Med venlig hilsen



Bente Ourø Rørth
Formand for VMU
Nordsjællands Hospital



Ingrid Thrane
Næstformand i VMU
Nordsjællands Hospital

Kristineberg 3
2100 København Ø.

Telefon 3864 0000

Direkte 38640039

Fax 3864 0007

Mail psykiatri@regionh.dk

Web www.psykiatri-regionh.dk

Dato: 6. februar 2017

Høringssvar fra Psykiatriens VMU om åbenhedspolitikken

Psykiatriens VMU har på sit møde den 20. januar 2017 behandlet udkast til åbenhedspolitikken. Behandlingen er sket på baggrund af indhentede høringssvar fra LMU 3 og 4.

VMU støtter ideen og tankerne bag en regional åbenhedspolitik, herunder det signal, der ligger i en åbenhedspolitik. VMU anbefaler dog, at det tydeliggøres, hvorfor vi skal have en regional åbenhedspolitik. Derudover anbefaler VMU, at det positive fokus på åbenhed og tilfredshed bliver styrket, fremfor fokus på "kritik", "utilfredshed", "uro", "når det er svært eller gør ondt" og "hvis noget er galt".

Flere LMU'er peger på, at der allerede er stor åbenhed lokalt. Flere LMU'er påpeger samtidigt, at den regionale åbenhedspolitik efterlader den enkelte leder og medarbejder alene i spørgsmål om fortolkning og omsætning af politikken, håndtering af dilemmaer mv.. Der efterspørges i den forbindelse mere vejledning, hjælp til fortolkning og handleanvisninger, hvilket VMU støtter. Hvis politikken skal leve, skal det starte på afsnitsniveauet og alle skal tage et medansvar, men der efterspørges konkrete greb til hvordan.

Åbenhed kan øge den enkelte medarbejders sårbarhed overfor kritik, og det som vil kunne opleves som angreb udefra. VMU savner et fokus på medarbejdernes rettigheder i disse situationer.

VMU ser gerne, at der appelleres til, at kritik og uenigheder først søges løst i det daglige samarbejde i dialogen med nærmeste leder og TR, og at vigtigheden af at understøtte en tillidskultur bliver fremhævet.

Om åbenhed på sociale medier henvises til vedlagte "Værd at vide om sociale medier", der er et supplement til personalepolitikken i Region Hovedstadens Psykiatri.

VMU bemærker, at det ikke fremgår, om der vil blive foretaget en evaluering af politikken og dens effekt, samt hvornår det i givet fald skal ske samt efter hvilke kriterier. VMU anbefaler, at der gøres overvejelser om dette.

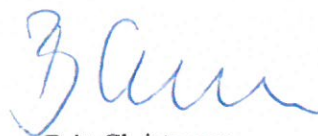
Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken
Bilag 21 - Side -2 af 2

Det er ikke tydeligt for VMU, hvordan åbenhedspolitikken forholder sig til gældende retstilstand om ytringsfrihedens grænser. I politikens afsnit om ytringsfrihed står der, at "Ytringsfriheden er absolut". Det er ikke tilfældet, som det bl.a. fremgår af vedlagte kronik fra Folketingets Ombudsmand i Jyllandsposten, den 16. maj 2016. Kronikken beskriver ytringsfrihedens grænser. Der står, at "...så længe man ikke sidder for tæt på myndighedens ledelse gælder i store træk, at man som medarbejder skal gøre det klart, at det er ens egen opfattelse, man udtrykker, ikke myndighedens. Man må ikke krænke sin tavshedspligt. Man må ikke give klart forkerte oplysninger. Og man må ikke udtrykke sig urimeligt groft, f.eks. ved injurier".

Med udgangspunkt i kronikken finder VMU, at grænserne for ytringsfriheden bør beskrives i politikken. Det tilføjes, at udtalelser indenfor grænserne ikke vil være i strid med loyalitetspligten. Noget andet er, at det kan være hensigtsmæssigt ikke som det første at gå til medierne med sin utilfredshed, men at søge at finde en løsning internt først.

Med venlig hilsen

Martin Lund
Formand



Britt Christensen
Næstformand



Region Hovedstaden
Center for HR

Høringssvar fra Rigshospitalet om udkast til Regionshovedstadens åbenhedspolitik

Rigshospitalets VMU har drøftet udkast til åbenhedspolitik på sine møder 14. december 2016 og 8. februar 2017.

Drøftelserne har fundet sted på baggrund af dels det udsendte debatmateriale, herunder dilemmasplet, og dels Center Med-udvalgenes (CMU) høringssvar, som igen er udarbejdet med input fra de enkelte centres klinikker (LMU 4).

Det er fremgået af det udsendte materiale, at høringssvaret ønskes struktureret, så det besvarer de tre følgende spørgsmål:

- Har I kommentarer til indholdet i åbenhedspolitikken?
- Hvordan vil I få politikken til at leve i hverdagen i jeres klinik/enhed/virksomhed?
- Har I konkrete idéer til, hvordan vi kan blive en mere åben region?

1. Rigshospitalets kommentarer til indholdet i åbenhedspolitikken

Rigshospitalet er grundlæggende enig i det positive og fremsynede perspektiv i at formulere en åbenhedspolitik. Der er også generel tilslutning til åbenhed som innovativ og meningsskabende drivkraft, der nødvendigvis skal være baseret på værdier som mod og ordentlighed for at kunne praktiseres troværdigt. Og hvis åbenhedspolitikken skal komme til at leve i organisationen, er tillid og tryghed lige så nødvendige forudsætninger.

Kommentarerne er for overskuelighedens skyld struktureret i forhold til de tre anslåede temaer involvering, gennemsigtighed og ytringsfrihed.

Involvering

Med hensyn til patientinvolvering opleves den allerede som værende høj og tillige i en udvikling henimod endnu højere grad af involvering og åbenhed – ikke mindst fremmet af de nye muligheder, som Sundhedsplatformen frembyder. Dette giver samtidig udfordringer og dilemmaer, som kræver viden om de rammer, åbenheden kan udfoldes inden for. Det er vigtigt, at disse rammer er tydelige i åbenhedspolitikken.

Der savnes generelt mere klare definitioner af begreberne og en mere tydelig skelnen mellem involvering af patienter og involvering af medarbejdere.

Som eksempel på uklarhed påpeger et CMU en tilsyneladende selvmodsigelse i teksten, hvor der indledningsvis står, at "det er borgerne og deres situation, som styrer forløb og løsninger", mens der midt i afsnittet står, at "vi, der har initiativet, har ansvaret for at involvere dem, der skal leve med konsekvenserne af vores beslutninger, og som måske har bedre ideer". Det er uklart, om der i det første tales om borgeren som patient, og i det næste om "vi" som politikere og "dem" som borgere?

Et andet CMU har struktureret hele sit høringssvar, så det er skarpt opdelt i *patientbehandling* og *organisation* for på den måde at skabe mere klarhed.

Gennemsigtighed

Et CMU bemærker, at hvor udviklingen på mange måder allerede opleves at pege mod stadig større åbenhed i forhold til involvering af patienter, synes det, som om det modsatte gør sig gældende i forhold til gennemsigtighed. Her opleves der i forhold til de regionale administrative og politiske beslutninger en udvikling henimod mindre åbenhed. Derfor bør konkretisering af handlinger have fokus herpå.

Et andet CMU undrer sig over, hvorfor gennemsigtighed ikke sættes i spil – idet afsnittet handler om flere måder at anskue åbenhed på og ikke om, hvordan gennemsigtighed skal forstås?

Ytringsfrihed

Afsnittet om ytringsfrihed optager mange i MED-systemet, fordi det især er i denne forbindelse, dilemmaer opleves i praksis, og her giver teksten anledning til forvirring.

Det skyldes især, at der står i udkastet, at ytringsfriheden er absolut. Men det er ikke korrekt. Ytringsfriheden er ikke absolut, hverken i dansk eller international lovgivning. Den er begrænset ikke bare i grundloven selv, men også i anden lovgivning.

Denne fejl kommer til at fremstå i teksten som en skelnen mellem den ansatte som privatperson og som medarbejder, hvilket i nogle af høringsbidragene bemærkes som forvirrende. For hvornår er man hvad?

Der gælder begrænsninger i ytringsfriheden, både når man er privatperson, og når man er offentligt ansat. Nogle begrænsninger er de samme for alle borgere, andre gælder særligt, når man er offentligt ansat, og nogle helt tredje gælder specielt for ansatte i sundhedsvæsenet og så fremdeles.

Et CMU bemærker, at forvirringen øges af, at det ikke tydeligt er angivet, hvilke andre politikker, åbenhedspolitikken forventes at skulle erstatte? Dilemmaer og tvivlsspørgsmål, som i dagligdagen er afstedkommet af de konkrete begrænsninger i ytringsfriheden, kan ikke alene besvares af kultur og værdier, men er nødt til at være beskrevet klart i retningslinjer og konkrete eksempler på, hvor grænserne går – herunder i forhold til decorumkrav, tavshedspligt, god tone osv. osv., særligt i situationer, hvor denne skelnen mellem privatperson og ansat bliver mere og mere flydende (f.eks. i forbindelse med de sociale medier).

Der synes især at være behov for at omtale decorumkravet som det begreb, der netop omfatter både den ansatte som privatperson og som medarbejder.

Teksten bør rettes og tydeliggøres, og det foreslås, at der henvises til Justitsministeriets vejledning til offentligt ansatte om ytringsfrihed.

Generelt efterlyses endnu en gennemskrivning af åbenhedspolitikken, så teksten bliver korrekt, gennemskuelig og uden tvivl om, hvem der er afsender og modtager. Åbenhedspolitikken bør være tydelig og forståelig og med et minimum af fortolkningsmuligheder.

2. Hvordan vi vil få politikken til at leve i hverdagen på Rigshospitalet

De indhentede bidrag fra CMU besvarer spørgsmålet med henvisning til en mainstream strategi, hvor man bruger de eksisterende kanaler, f.eks. ledelsessystemet og MED-systemet, dels til italesættelse af de værdier, der kendetegner en åbenhedspolitik, og dels til at integrere åbenhed i alle beslutninger.

Nogle CMU bemærker, at involvering og åbenhed, som beskrevet i udkastet, kræver tid for at kunne implementeres, men tid er en mangelvare.

Endelig noteres det, at åbenhed kræver stor tillid for at kunne lykkes. Opbygningen af denne tillid vil kunne fremmes, hvis ledelsen går forrest. Derved vil implementeringen af de værdier, som åbenhedspolitikken bygger på, kunne blive troværdig. Succesen vil afhænge af den tryk, der herved kan skabes.

3. Konkrete idéer til, hvordan vi kan blive en mere åben region

Et CMU foreslår konkret, at regionen starter med at afskaffe Whistleblowerordningen, som efter deres opfattelse signalerer det modsatte af åbenhed.



Center for HR
center-for-hr@regionh.dk

Telegrafvej 5, opgang 2, 3. sal
2750 Ballerup

Telefon +45 38 69 80 00
Mail akutberedskabet@regionh.dk

Web www.regionh.dk/akut

GLN.nr. 5798000384149

CVR/SE-nr: 29190623

Dato: 3. februar 2017

VMUs høringssvar fra Akutberedskabet vedrørende Region Hovedstadens åbenhedspolitik

Den Præhospitale Virksomhed – Akutberedskabets Virksomheds MED-udvalg (VMU) har den 11. januar 2017 drøftet udkast til Region Hovedstadens åbenhedspolitik.

Akutberedskabet er positive overfor åbenhedspolitikken. Åbenhedspolitikken skal skabe grundlag for, at alle arbejdspladser i regionen har en åbenhedskultur. Akutberedskabet støtter op om intentionerne i politikken.

Åbenhedspolitikken er første skridt til at danne en åbenhedskultur. En åbenhedskultur kræver udtalt tillid mellem medarbejdere og ledere netop for at sikre, at fordelene med åbenheden opnås. Denne intention er i tråd med VMUs arbejde med information, social kapital, tillid og retfærdighed i Akutberedskabet.

Åbenhedspolitikken fordrer, at vi i regionen skal være åbne om alt, vi må og kan være åbne om jf. udkastet. Akutberedskabet er ofte genstand for ekstern eksponering grundet befolkningen og mediernes interesse i det akutte område, herunder mediernes interesse for enkeltsager.

Vi har en interesse i øget åbenhed i alle forhold. Der er dog to forhold, som vi vil lægge særlig vægt på, nemlig hensynet til patienterne og til personalet, og at åbenhed om sundhedsfaglige data samtidig bør ledsages af uddybende forklaringer.

Hensynet til patienter og personale

Fuld åbenhed er ikke altid foreneligt med Sundhedslovens krav om tavshedspligt. Det vil ofte, som følge af Sundhedsloven, være en forudsætning at der er samtykke fra den og eller de involverede. Samtidig oplever vi ofte, at visse oplysninger i et sagsforløb ikke vil være i de involveredes interesse at få eksponeret i medierne. Det er vores opgave at beskytte sårbare borgere mest muligt. Det kan fx være forudgående hændelser eller andre oplysning om borgerens sygdom og handle måde, som indgår i forløbet. Samtidig er der også væsentlige hensyn at tage til det personale, som hver dag gør deres bedste for at hjælpe borgere, og hvor brudstykker af et forløb anvendes, fx af medierne, til – bevidst eller ubevidst - at så tvivl om forløbet og personalets handlinger.

Åbenhed kræver uddybende forklaringer

Der er ofte fra mediernes side et meget bredt ønske om indsigt i alt og herunder også i mange faglige og tekniske detaljer. Når data og oplysninger blot udleveres, medfører det ofte en faglig forkert fortolkning eller en overfladisk og oftest skæv fremstilling af et forløb eller resultater. Ved øget åbenhed vil det derfor være nødvendigt, at anvende ressourcer til at give en ledsagende faglig og kommenteret fremstilling af data og oplysninger således, at ofte komplicerede faglige data og forløb kan forstås.

Åbenhed bør derfor være ledsaget af forklarende tekst. Dette kan populært sammenlignes med at give/få ”samtykke” eller at give/få ”informeret samtykke”.

Akutberedskabet er positive overfor politikken med disse to bemærkninger om særlig opmærksomhed i forhold til at beskytte borgerne og personalet, og at åbenhed ikke bare er at levere data og kopier af materiale, men kræver samtidig en indsats for at forklare data, forløb og sammenhænge i.

Derudover skal det bemærkes, at det kan være nødvendigt med lokale tilpasninger og individuelle hensyn. Desuden bemærkes det, at fuld implementering af politikken vil kræve en omstillingsperiode, da åbenhedspolitikken netop skal diskuteres og forankres i en ny åbenhedskultur.

Med venlig hilsen

Freddy K. Lippert
Direktør

Susy Buur
Næstformand VMU

Milnersvej 35B
3400 Hillerød

Telefon 38 66 59 51
Direkte 38666962
Web www.densocialevirksomhed.dk

Dato: 3. februar 2017

Høringssvar på åbenhedspolitikken fra VMU i Den Sociale Virksomhed.

Hermed fremsendes høringssvar fra VMU i Den Sociale Virksomhed vedr. forslag til Region Hovedstadens åbenhedspolitik. Åbenhedspolitikken har i perioden september 2016 til januar 2017 været drøftet i MED-regi på både niveau 2 og 3 i virksomheden, og også i forskellige andre sammenhænge både lokalt og centralt – på personalemøder på virksomhedens tilbud, i fællesadministrationen og med oplæg og drøftelse i virksomhedens samlede lederkreds.

Den Sociale Virksomheds VMU har på et møde d. 7. februar 2017 drøftet åbenhedspolitikken på baggrund af de lokale LMU høringssvar og udarbejdet dette høringssvar.

1. Kommentarer til Åbenhedspolitikken

Vi kan fuldt ud tilslutte os ambitionen om, at vores region generelt skal være mere åben, idet vi er enige i, at åbenhed som udgangspunkt giver de bedste resultater. Dette syn på åbenhed, som en væsentlig værdi i regionen, ligger klart i tråd med de værdier og den måde, der arbejdes på i Den Sociale Virksomhed. Der er derfor positiv tilslutning til åbenhedspolitikken fra VMU i Den Sociale Virksomhed.

Vi finder det positivt, at værdien åbenhed meldes så klart ud. Men det er også en værdi og en politik, der forpligter, og som skal håndteres med den nødvendige respekt og under ansvar. Der skal være en balance mellem, at man frit kan sige sin mening, og at man samtidig har et ansvar for at bringe tingene frem, der hvor de hører hjemme i organisationen. Det er afgørende, at åbenheden i alle tilfælde balanceres med ordentlighed og omtanke.

Det er vigtigt, at både medarbejdere, ledere og borgere oplever, at der er overensstemmelse mellem det, der står i politikken, og virkeligheden. Der ligger derfor en stor forpligtigelse på alle niveauer i forhold til at praktisere åbenhed i alle organisatoriske fora og processer, så politikken ikke kun er formel, men også reel - og i praksis bidrager til at opfylde sit mål.

Der er, som vi ser det, en lang række etiske, faglige og juridiske dilemmaer og problemstillinger, som skal tages i betragtning, når man skal arbejde med implementering af åbenhedspolitikken. Det gælder bl.a. i forhold til ytringsfriheden. I politikken står der, at 'ytringsfriheden er absolut'. I mange tilfælde er det ikke muligt at fortælle alt grundet den udvidede tavshedspligt. De borgere, som vi i DSV tager vare på, har ofte komplekse og omfattende kognitive, mentale og kommunikative problemer, som gør, at der er mange faglige og etiske problemstillinger, som skal balanceres i forhold til åbenheden, fx at borgere kan blive bange og usikre over viden, som er svær for dem at forstå konsekvensen af.

2. At få politikken til at leve i hverdagen i virksomheden og på tilbuddene

Det er VMU's opfattelse, at vi i høj grad arbejder mod en åbenhedskultur i DSV – både i virksomheden som sådan og på de enkelte tilbud. Når det er sagt, er det et stort og fortløbende arbejde at opbygge og vedligeholde en sådan kultur.

Den Sociale Virksomhed har stort fokus på, at brugere og borgere involveres i størst mulig omfang i forhold, der har betydning for deres hverdag på et tilbud. At gøre borgerne til aktive medspillere i deres eget liv kan kun ske gennem åbenhed og involvering.

Den afspejler sig således i langt de fleste lokale bidrag til dette høringssvar, at særligt punktet om involvering betragtes som meget betydningsfuldt og en stærk værdi i arbejdet på tilbuddene i virksomheden. Vi træffer de bedste beslutninger og finder de bedste løsninger, hvis det sker i en tæt dialog og samspil med de borgere/brugere, som beslutningerne vedrører.

Den Sociale Virksomhed vil fortsat arbejde for at sikre, at åbenhedspolitikken anvendes som et naturligt og vigtigt parameter i alle vores beslutningsprocesser og evalueringer heraf.

3. Har I konkrete idéer til, hvordan vi kan blive en mere åben region?

Vi tror, at konkrete eksempler f.eks. på intranettet, hvor det tydeliggøres at alle - medarbejdere, ledelser og politikere - vil åbenheden, kan bidrage til at skabe en mere åben region. Vi kan ikke gøre alle tilfredse, men vi kan være åbne i processerne og give mulighed for en friere debat, hvor man samtidigt står til ansvar for sine ytringer.

Herudover kunne det være godt med cases, der helt konkret skildrer, hvordan dilemmaer og grænseproblematikker i forhold til åbenhedspolitikken håndteres.

I Den Sociale Virksomhed har vi meget samarbejde med såvel kommunerne som forskellige aktører i sundhedssystemet. Vi oplever ofte, at det er i overgangene mellem tilbud/institutioner, forskellige sektorer og lovgivning, at borgerne og deres pårørende kan komme i klemme. Vi ser det derfor som en mulighed at bruge åbenhedspolitikken til ikke at lukke os om os selv, når vi modtager eller afslutter borgeren i eget regi. Åbenhed er vigtig i overgangene, da vi i samarbejde med borgerne og deres pårørende

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken
Bilag 30 - Side -3 af 3

skal give informationer ordentligt videre til den nye afdeling, behandlingstilbud eller fagperson. En større grad af åbenhed vil give borgerne en oplevelse af sammenhængende forløb og en følelse af at blive set og hørt af 'systemet'.

Søren Torpegaard Bech
Formand

Rene Silword
Næstformand

Høringssvar fra koncerncentrene og sekretariatet om Region Hovedstadens åbenhedspolitik

VMU for koncerncentrene og sekretariatet takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til Region Hovedstadens åbenhedspolitik. VMU værdsætter, at regionen sætter åbenhed på dagsorden, og at der har været afsat god tid til drøftelserne. Det har givet mulighed for dialog og aktiviteter på mange niveauer i organisationen.

Ud fra de indsendte høringssvar fra LMU tegner der sig et billede af, at åbenhed er en grundlæggende værdi og et vigtigt pejlemærke for en stor del af arbejdet i koncerncentrene og i sekretariatet. Samtidig er der en bevidsthed om, at vi er på en kulturrejse, der kræver, at vi til stadighed øver os og har fokus på, at adfærdsændring kræver tid og ressourcer og skal prioriteres i en travl hverdag. Politikken kan ikke stå alene. Vi har et fælles ansvar for at få politikken til at leve alle steder i vores organisation, og politikerne og lederne har et særligt ansvar for at gå forrest. Vi skal kunne være åbne, også når det er svært.

VMU bemærker, at særligt dilemmadrøftelserne har været interessante og udbytterige i høringsprocessen. Centrene har mange steder drøftet dilemmaer fra det daglige arbejde, og diskussionen af dilemmaerne har medvirket til at gøre politikken nærværende. Under drøftelserne er det blevet tydeligt, at temaet ytringsfrihed kan opleves som stående i kontrast til temaerne, 'involvering' og 'gennemsigtighed', ved at der i dette afsnit fremgår, hvad der ikke må tales om. Yderligere er der en juridisk vinkel på 'ytringsfrihed', idet den ikke er absolut, men en afgrænsning i forhold til de to andre pligter 'loyalitetspligt' og 'tavshedspligt'.

VMU bemærker endvidere, at åbenhedspolitikken handler meget om, hvordan vi reagerer på omverdenen og knap så meget om, hvordan vi agerer indadtil.

Det er under drøftelserne blevet anført, at man med fordel kan tilføje, at politikken ikke kun finder anvendelse i vores kontakt med borgere og patienter men også i samspillet med vores samarbejdspartnere.

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken
Bilag 8 - Side -2 af 2

VMU vil gerne henlede opmærksomheden på, at flere af centrenes høringssvar indeholder gode forslag til konkrete tekstændringer. Endelig vil vi anbefale, at vi i Regionen finder ud af, hvordan vi vil monitorere udlevelsen af politikken, herunder hvordan vi foretager en baseline måling. I den forbindelse erindrer VMU om, at implementeringen af den nye politik kræver tid og ro.

VMU i koncerncentrene ser frem til det fortsatte arbejde med at understøtte forankringen af åbenhedspolitikken i regionen.

Med venlig hilsen

Jens Gordon Clausen
Formand i koncerncentrenes VMU

Inger Margrete Siemsen
Næstformand i koncerncentrenes VMU

Bilag: Høringssvar fra LMU i koncerncentrene og i Sekretariatet

NOTAT

Telefon 38 66 50 00
Mail sekretariatet@regionh.dk**Web** www.regionh.dk

Dato: 31. marts 2017

Koncernledelsens høringssvar til udkast til åbenhedspolitik

Generelle bemærkninger

Åbenhed er vejen til at udvikle vores koncern og bidrager til, at borgerne oplever værdi i mødet med Region Hovedstaden.

Koncernledelsen bakker derfor stærkt op om udkastet til åbenhedspolitik, som viser en tydelig ambition om, at vi vil være en åben region. Politikudkastet er udtryk for et mod og en vilje, der er nødvendig for grundlæggende at forandre måden, vi driver vores hospitaler og virksomheder på. Det vil vi som koncernledelse gerne støtte stærkt op om. Åbenhed og tillid er vores klare opfattelse hjørnesten i det moderne lederskab og for fremtidens organisation.

Koncernledelsen ser en stor styrke og nødvendighed i at forenkle de mange politikker, vi har i dag med fire korte og tydelige værdibårne politikker. De fire værdier (åbenhed, helhedssyn, professionalisme og tillid) skal sammen udgøre et fælles værdimæssigt ståsted for vores adfærd og dermed fremme en ny kultur.

Bemærkninger til de tre åbenhedstemaer

Koncernledelsen finder, at der med de tre temaer involvering, gennemsigtighed og ytringsfrihed er valgt de rigtige perspektiver på åbenhed. Temaerne beskriver de udfordringer, der er relevante for patienter, pårørende, borgere medarbejdere og ledere.

Åbenhed i form af henholdsvis gennemsigtighed og involvering er to meget centrale perspektiver for at drive en moderne organisation. De to perspektiver kan være udfordret i forhold til det politiske system. Både når der skal forberedes oplæg til politisk drøftelse, samt i forbindelse med regionsrådets politikkontrollerende funktion. Det er afgørende at både den politiske og administrative ledelse går foran. Også når det er svært, eller vi umiddelbart gør os sårbare for kritik fra fx pressen. Vi skal sammen være dem der går foran og udviser mod og lederskab. Vi er sammen de vigtigste rollemodeller og er særligt forpligtet til i handling at vise, at vi mener åbenhed alvorligt, og en forudsætning for, at vores medarbejdere kan agere i tillid hertil.

I en åben organisation vil medarbejderne både i forhold til patienter og i pressen være mere eksponeret. For en medarbejder, der ikke er vant til at være i pressen, kan dette være en voldsom oplevelse i forbindelse med en konkret sag. Vi har både som politisk og administrativ ledelse et fælles ansvar for, at sikre at vores medarbejdere kan føle sig trygge heri.

Ytringsfrihed har påkaldt sig en særlig opmærksomhed i forbindelse med høringen. Juraen er meget klar. Det er alene en meget snæver kreds af embedsmænd, centreret omkring Koncerndirektionen, der skal kunne tåle begrænsninger i deres ytringsfrihed. Der er samtidig i den adfærd, som alle medlemmer af Koncernledelsen udlever, en meget høj grad af loyalitet overfor Regionsrådet, regionen, de store arbejdspladser med mange medarbejdere vi er ansvarlige for – og vigtigst af alt, overfor patienter og borgere. Åbenhedspolitikken sætter nye standarder for, hvad vi kan og skal ytre os om, og dermed sender den et klart signal til vores medarbejdere. Det kræver både politisk og ledelsesmæssig opbakning.

For Koncernledelsen er det samtidig vigtigt at sende et signal om, at loyalitet ikke er det samme som loyalitetspligt, og at det er helt naturligt at have en dialog med ledere og medarbejdere, der eksempelvis ytrer kritik. For at blive klogere og for at leve dialog, som et af fundamentene i politikken. Politikken bliver kun til virkelighed, hvis der er tillid til, at dialogen er ægte og med de bedste intentioner, og at der altid vil blive taget de nødvendige hensyn til personer, der af den ene eller anden grund kan befinde sig i en vanskelig situation.

Det er vigtigt for politikken troværdighed, at den er klar og tydelig. Koncernledelsen anbefaler enkelte justeringer i formuleringerne. Eksempelvis kan et udsagn om, at ytringsfriheden er ”absolut” give anledning til misforståelser. Særligt i et sundhedsvæsen, hvor et af fundamentene i tilliden mellem patient og sundhedspersonalet er absolut tavshedspligt, der er absolut med mindre der er givet samtykke, eller der er tvungne hensyn til at videregive oplysninger. Vi anbefaler derfor, at sætningen ’Ytringsfriheden er absolut’ udgår. Koncernledelsen anbefaler desuden at erstatte ordet ’gennemsigthed’ med ’gennemsigelig’ eller et andet ord, der bedst beskriver indholdet i temaet.

Bemærkninger til implementering

Koncernledelsen vil påtage sig et særligt ansvar for den implementering, der allerede med høringen er sat i gang. Vi vil gå forrest og via vores adfærd vise åbenhed i praksis, da vi som topledelse sammen med vores politiske ledere har et særligt ansvar for at gå forrest og være bærere af kulturforandringen.

Koncernledelsen har prioriteret tre temadrøftelser i høringsfasen, og det er en fortsat dialog, når politikken efter sin vedtagelse skal erstatte den regionale kommunikationspolitik, pressepolitik, sponserpolitik og privatlivspolitik. Koncernledelsen vil tage initiativ til, at de tilsvarende lokale politikker, der er dækket af den nye åbenhedspolitik efter drøftelse i de lokale VMU tilsvarende bliver ophævet. Ambitionen må være, at

vores fælles åbenhedspolitik er så stærk, at den kan stå alene for alle de drøftelser, handlinger og konkrete beslutninger, som fremover skal være båret af åbenhed. For at det skal lykkes, skal åbenhedspolitikken udfoldes lokalt og konkret.

Vi ser frem til sammen med den øverste politiske ledelse at udvikle Region Hovedstaden til en åben Region for borgere, patienter, pårørende, medarbejdere, politikere og ledere. I har med åbenhedspolitikken vist et stort mod og vilje til at gå foran i en kulturforandring, som vi mener er afgørende vigtig. Vi glæder os til at gå foran sammen med jer i den proces. Også når det bliver svært.

NOTAT

Til: Regionsrådet

Journal nr.: Åbenhedspolitik -
RMU høringssvar

Dato: 16. marts 2017

Regions MED-udvalgets høringssvar på ”udkast til Åbenhedspolitik”.

Regionens øverste MED-udvalg, RMU, har haft temadrøftelser om åbenhed og åbenhedspolitikken. Desuden har RMU-formandskabet læst og forholdt sig til VMU-udvalgenes høringssvar. Med dette høringssvar ønsker RMU at viderebringe udvalgets drøftelser og opmærksomhedspunkter til regionsrådet.

Generelt hilser RMU åbenhed velkommen som fælles værdi i Region Hovedstaden. RMU bakker op om ambitionen i udkastet til åbenhedspolitikken og mener, at de tre temaer i politikudkastet fint dækker de åbenhedsdilemmaer, RMU har drøftet og kender til fra forskellige steder i koncernen.

RMU støtter tiltaget om fire enkle, korte og værdibårne politikker. RMU vil i forlængelse af politikkenes vedtagelse drøfte, hvordan vi kan bidrage til, at åbenhedspolitikken medfører en reel forandring. Det er drøftelse, der løbende skal tages i de kommende år. Ikke bare i RMU, men i hele MED-organisation.

RMU anbefaler at styrke begrundelsen for, hvorfor koncernen skal have en åbenhedspolitik. Overordnet handler det om, at vi som offentligt ansatte og offentlig myndighed kan og bør deltage i den offentlige debat om vores fælles sundhedsvæsen. I regionen handler det om, at jo mere mening, åbenhed og åbenhedspolitikken giver for den enkelte medarbejder, jo nemmere vil det blive at skabe mere åbenhed i de enkelte enheder på virksomheder og hospitaler. RMU anbefaler desuden at anvende konkrete hverdagsdilemmaer i den fremtidige dialog, som kan gøre åbenhed nærværende og konkret i forhold til de arbejdsopgaver, man har.

Flere VMU'er nævner, at det flere steder i politikken kan være svært at se, hvem målgruppen er, og at formuleringer som fx ”de” og ”vi” skal konkretiseres. RMU støtter forslagene om at gøre målgruppen og formuleringerne herom mere klare.

VMU'erne har i deres høringsvar peget på formuleringer i politikudkastet, der kan blive mere præcise. RMU anbefaler, at der i revidering af politikken arbejdes ud fra de mange gode bemærkninger og forslag til sproglige justeringer.

RMU anbefaler, at afsnittet om **involvering** får en mere lige balance mellem involvering internt i koncernen og involvering af borgere mv. Medarbejderperspektivet skal således tydeliggøres i politikudkastet. Flere MED-udvalg påpeger netop, at afsnittet om involvering primært handler om patienter, borgere, pårørende osv., og mindre om medarbejderne.

Åbenhed og **ytringsfrihed** hænger sammen med tillid. RMU har i vores drøftelser talt om, at der mange steder i koncernen er et langt stykke vej fra ambitionen, der udtrykkes i afsnittet om ytringsfrihed til, hvordan medarbejderne oplever det i hverdagen.

Der er for ofte historier om medarbejdere, der ikke tør sige deres mening, fordi de frygter repressalier. Den situation er en væsentlig barriere for at udvikle en åbenhedskultur, og RMU anbefaler derfor er målrettet indsats, der kan understøtte, at politikken realiseres på dette punkt.

RMU har også drøftet, at afsnittet om ytringsfrihed handler om mere end den juridiske ret til at ytre sig. Det handler også om at skabe dialog og debat i hverdagen. Det bør derfor overvejes, om overskriften 'ytringsfrihed' er dækkende.

I forbindelse med ytringsfrihed har RMU efterlyst en præcisering af medarbejderbeskyttelsen i politikudkastet. Vi opfordrer til, at dette adresseres i åbenhedspolitikken.

RMU anbefaler at fjerne sætningen "ytringsfriheden er absolut". Sætningen kan misforstås, og afsnittets intention er tydelig uden denne sætning.

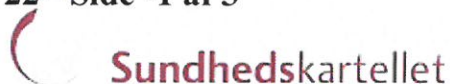
Endelig bemærkes det, at det igen i forbindelse med åbenhedspolitikken er blevet drøftet, om det fortsat er relevant at opretholde en whistleblower-ordning i regionen. MED-udvalget har den holdning, at ordningen bør udfases.

Gennemsigtighed er et vigtigt tema. RMU mener, vi i alle steder i regionen kan blive bedre til at være åbne i beslutningsprocesser, fx om hvornår og hvordan man som ansat kan bidrage. Derved afstemmes forventninger, og risikoen for frustration, utryghed osv. minimeres. Når en beslutning er taget, er det også vigtigt at være åben om, hvilke overvejelser, der har ligget til grund for beslutningen.

Med venlig hilsen

Hjalte Aaberg
Formand

Vibeke Westh
Næstformand



Region Hovedstaden
Center for HR / Enhed for Organisation og Ledelse
c/o Gentofte Hospital
Kildegårdsvej 28, opgang 17A
2990 Hellerup

København, 8. februar 2017

Høringssvar – Region Hovedstadens Åbenhedspolitik

Sundhedskartellet takker for muligheden for at bidrage med kommentarer fra et medarbejderperspektiv til Region Hovedstadens kommende Åbenhedspolitik.

Vi er overordnet tilfredse med udkastet. Vi påskønner, at vores region er blandt de første, der udmønter kravet til alle regioner om at formulere en decideret åbenhedspolitik. Det er et vigtigt signal at sende til medarbejdere og borgere, at regionen *"skal være åben om alt, vi kan være åbne om - i ord og handling"*, som det formuleres i politikudkastet.

Det er også en væsentlig pointe, at *"politikkerne og lederne går forrest"* i arbejdet med at skabe en åbenhedskultur, og at *"åbenhed kræver både mod og ordentlighed"*. Der er behov for at sikre, at såvel medarbejdere som ledere på alle niveauer er bekendt med politikken og har opmærksomhed på uklarheder og fortolkningsmuligheder, der kan og formentlig vil opstå, når politikken er vedtaget.

Ejerskab og kendskab skal fremmes

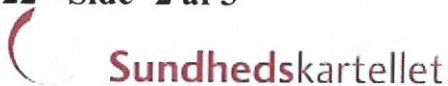
Vi påskønner regionens tiltag som fx debatkort til at italesætte og skabe nødvendigt ejerskab lokalt til politikken. Som medarbejderrepræsentanter opfordrer vi også til, at ledelsen tager ansvaret på sig for, at åbenhedspolitikken bliver kendt og drøftes på alle niveauer i organisationen, ligesom de faglige organisationer også selv arbejder for at klæde tillidsvalgte og medlemmer på til at håndtere disse væsentlige emner.

I forlængelse af den reviderede vejledning om offentligt ansattes ytringsfrihed af 31. oktober 2016 opfordrer vi regionen til at bringe det af Justitsministeriet annoncerede e-læringsforløb om ytringsfrihed i spil, som retter sig mod ansatte og ledere i det offentlige.

Udfordringer for bred implementering

En meget stor del af Sundhedskartellet's medlemmer arbejder på regionens virksomheder og bliver i stort omfang omfattet af åbenhedspolitikken og de potentialer og konsekvenser, den har. Derfor ligger formuleringerne i og intentionerne bag politikken samtlige organisationer i Sundhedskartellet stærkt på sinde.

Erfaringsmæssigt er der imidlertid langt fra beslutningen om at implementere en værdibaseret åbenhedspolitik på direktionsgangene på virksomheder og regionsgården til den praktiske håndtering og anvendelse, især i forbindelse med ytringsfrihedstemaet og



opfordringen til fx at "sætte debatten fri" længere nede i hierarkiet. Her viser det sig i praksis, at ønsket om at leve stille og godt og undgå særlig bevågenhed på den enkelte arbejdsplads, ofte vejer tungt og af og til tungere end hensynet til den enkelte medarbejder.

Politikken præciserer, at *"ytringsfriheden er absolut."* Alle de faglige organisationer arbejder da også ud fra, at ytringsfriheden er en værdsat og grundlovssikret ret. Hovedorganisationen FTF har imidlertid gennem årene samlet og bidraget med vægtige input og eksempler på praksis, som ikke er munter læsning set fra et medarbejderperspektiv.

Vi er optagede af, hvordan implementeringen af den endelige åbenhedspolitik bliver udmøntet, og hvordan politikken i praksis vil blive fortolket, ikke mindst ift. temaet om Ytringsfrihed. Vi vil naturligvis følge den videre proces tæt.

Tema 1: Involvering

Vi hilser præciseringen af, at vi taler sammen i en respektfuld tone velkommen. Samtidig er vi tilfredse med, at undren, lydhørhed, imødekommenhed, anerkendelse af andres oplevelse og konstruktivt samarbejde om løsninger er kerneværdier for, hvordan vi omgås og forholder os til hinanden, både indbyrdes og i forhold til borgerne.

Vi forventer, at temaets værdier italesættes i daglig praksis.

Tema 2: Gennemsigtighed

Vi påskønner formuleringen i temaets 2. afsnit om, at åbenhed kan skabe uro, og det understreges, at *"Alternativet til uro er ikke lukkethed, men modet og viljen til at insistere på åbenhed også, når det er svært eller gør ondt"*.

Tema 3: Ytringsfrihed

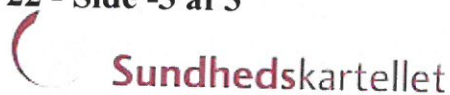
Formuleringen i temaets 3. afsnit *"...for opgaveløsningen, MEN ingen skal frygte..."* bør ændres til et "OG". Brugen af "men" er kontraproduktiv og ikke trykshedsfremmende.

I 4. afsnit opfordrer vi til at ændre formuleringen *"Alle MÅ som privatpersoner..."* til *"Alle HAR RET TIL som privatpersoner..."* for at fjerne enhver association til begrebet tilladelse.

Hvad trumfer loyalitetspligt?

Der er behov for i dette tema at adressere den vanskeligt håndterbare sondren mellem loyalitetspligt og ytringsfrihed. Ved en stort anlagt høring i Retsudvalget på Christiansborg 23. november 2016 tilkendegav Folketingets Ombudsmand v/den daværende direktør meget præcist, at *"der ikke under henvisning til en loyalitetsforpligtelse mellem en ansat og dennes arbejdsplads kan pålægges den ansatte yderligere begrænsninger i ytringsfriheden"*.

Ikke desto mindre har organisationerne kendskab til adskillige sager, hvor netop loyalitetsbegrebet finder anvendelse i sager om medarbejdernes ret og mulighed for at ytre sig om forhold på arbejdspladsen. Ved samme høring opfordrede Folketingets Ombudsmand til helt at undgå at bruge ordene "loyalitet og "loyalitetspligt" i forbindelse med ytringsfrihed.



Sanktionsfrygt og ukendskab

Endelig ønsker vi at henlede opmærksomheden på en undersøgelse fra Dansk Sygeplejeråd i september 2016. Den viser, at 30% af sygeplejerskerne har oplevet kritisable forhold på deres arbejdsplads, som de mener burde være kommet til offentlighedens kendskab. En tredjedel (33%) af dem, der ikke har ytret sig om oplevede kritisable forhold, angiver, at de selv eller deres kolleger er blevet mødt med kritik eller sanktioner fra ledelsen ved offentlige ytringer, og lige så mange (33%) angiver, at de tier af frygt for at blive fyret.

Andre væsentlige pointer fra Dansk Sygeplejeråds undersøgelse er:

- Kun 3% af alle sygeplejersker har påtalt kritisable forhold i offentligheden, fx gennem læserbreve, offentlige møder etc.
- Fire ud af 10 sygeplejersker, som har oplevet kritisable forhold, kender ikke reglerne for, at almindelige medarbejdere kan ytre sig offentligt.

Vi håber, at implementeringen af åbenhedspolitikken vil bane vej for en ændring af disse nedslående tal.

--- 0 ---

På vegne af Sundhedskartellet's organisationer i regionen takker vi endnu en gang for muligheden for at kvalificere udkastet og ser frem til det videre arbejde med at implementere den endelige politik i praksis på alle regionens mangeartede arbejdspladser.

Vi glæder os til det fremtidige samarbejde om opgaven med at sikre videst mulig åbenhed i Region Hovedstaden på alle niveauer i form af involvering, gennemsigtighed og ytringsfrihed, som vi er overbeviste om vil komme såvel ansatte, borgere og sundhedsvæsen til gavn.

Med venlig hilsen

På organisationernes vegne

Vibeke Westh

Formand

Sundhedskartellet

Region Hovedstaden



Jr. 2016 - 7996/345616

MVL

15. februar 2017

Høringssvar

om Region H's åbenhedspolitik fra Yngre Læger i Region Hovedstaden

Yngre Læger i Region Hovedstaden takker for muligheden for at afgive høringssvar til Region Hovedstadens åbenhedspolitik og har følgende kommentarer til udkastet:

Vi finder det positivt, at Region H vedtager en åbenhedspolitik, der præciserer offentligt ansattes ytringsfrihed. Region Hovedstadens åbenhedspolitik kan naturligvis ikke indskrænke den lovbestemte ytringsfrihed for offentligt ansatte. Vi synes derfor, at det tydeligt bør fremgå, at offentligt ansatte som udgangspunkt ikke kan degraderes, afskediges eller blive mødt med negative konsekvenser som følge af deres ytringer (jf. vejledning om offentligt ansattes ytringsfrihed 2016). Vi mener desuden også, at det bør fremgå, at man ikke kan trues med opsigelse som følge af at have ytret sig kritisk om arbejdspladsen. Vi efterlyser desuden en tydelig udmelding om konsekvenser for de ledere, der angriber de ansattes ytringsfrihed med trusler og lignende.

Vedrørende ansattes brug af sociale medier: Vi opfordrer Region Hovedstaden til at tydeliggøre over for alle ansatte, at debatindlæg på åbne sider på sociale medier som Facebook og Twitter sidestilles med offentligt tilgængelige debatindlæg i medier, og at disse indlæg på sociale medier derfor vil kunne fremsøges af Region H ved hjælp af søgeord.

Vedrørende Region H's kommunikation og sagsgange: Vi mener, at det vil gavne Region H's åbenhed og give bedre mulighed for dialog, hvis regionens mødemateriale sendes ud i bedre tid, f.eks. minimum to uger før møderne (f.eks. RMU-møder, der ofte har mange bilag). Ligeledes opfordrer vi til, at alle analyser og tal gøres nemmere tilgængelige på regionens hjemmeside, f.eks. benchmark-analyser, statistikker mv. Gerne via en særskilt bjælke. Vi opfordrer til, at Region H får sine nyhedsmails på politik-delen til at fungere, så man kan holde sig orienteret om dagsordener og referater. Vi opfordrer til, at også budgetudkast og de tal, der lægger til grund for budgetterne gøres nemt og overskueligt tilgængelige og sendes ud i bedre tid. På Region H's hjemmeside bør man kunne finde kontakthinformation på ansatte i sekretariatene og deres ansvarsområder, og ikke kun cheferne.

Vedrørende åbenhed i forhold til patienterne: YLRH bakker op om målet om mere patientinddragelse og åbenhed i forhold til patienterne. Det er nødvendigt at sikre, at sundhedspersonalet rettidigt kan stå til rådighed og hjælpe patienter, som står med behov for at få forklaret information – f.eks. prøvesvar. Dette vil kræve ekstra ressourcer, da man ellers risikerer, at den lovede åbenhed fører til frustration og usikkerhed blandt patienter, da man ikke altid selv kan tolke f.eks. prøvesvar.

Vi anbefaler, at Region H som led i åbenhedspolitikken fremlægger tal for, hvad man forventer af ressourceforbrug ved hvert tiltag. Desuden opfordrer vi til, at fagpersoner inddrages i



forhold til, hvordan åbenhedspolitikken udmøntes, så der er sammenhæng mellem opgaver og forventninger.

Vi opfordrer til, at Region H også inddrager PLO-H i høringen, da også de er en del af vores sundhedsvæsen i Region H.

- Yngre Læger i Region Hovedstaden

REFERAT

Journal nr.: Åbenhedspolitik -
dialogmøde 9. feb. 2017

Dato: 7. marts 2017

Møde i: **Eksternet møde om regionens åbenhedspolitik**
Dato: **9. februar 2017**
Kl.: **12.30-15.00**
Sted: **Rigshospitalet**

Pointer fra dialogmøde om udkast til åbenhedspolitik

Afsæt for dialogmødet

Region Hovedstaden har igangsat et arbejde imod større åbenhed i regionen – det vil sige større fokus på ytringsfrihed, øget involvering og gennemsigtighed i regionens arbejde. Region Hovedstaden har derfor udarbejdet en åbenhedspolitik, der skal være styrende og retningsgivende for alle regionens ansatte og den service, der ydes til regionens borgere. Ved at give plads til debat, deling af viden, kreativitet og innovativ tænkning håber man på at kunne yde en endnu bedre service og udvikle regionens kerneydelser.

Politikudkastet har været i høring frem til den 15. februar 2017. Som led i denne høringsproces inviterede regionsdirektør, Hjalte Aaberg, og regionsrådsformand, Sophie Hæstorp Andersen repræsentanter fra patientorganisationer, faglige organisationer, presse og regionspolitikere til et dialogmøde den 9. februar 2017 for at få deres input til åbenhedspolitikken.

Ved mødet deltog følgende aktører: **Lars Werge**, Danmarks Journalistforbund; **Nanna Holst**, TV2 Lorry; **Kai Nørrung**, Patientinddragelsesudvalget; **Morten Freil**, Danske Patienter; **Charlotte Rulffs Klausen**, Diabetesforeningen; **Kim Høgh**, Hjerte-foreningen; **Carsten Hussing**, Regionshandicaprådet; **Mads Engholm**, Bedre Psykiatri; **Ole Riisgaard**, SIND; **Bent Johansen** Regionsældrerådet; **Lars Mathiesen**, Yngre Læger; **Thomas Birk**, PLO; **Mads Reinholdt**, Socialpædagogerne; **Lene Lindberg**, FOA Nordsjælland; **Marianne Skjold Larsen**, Psykiatrifonden; **Kasper Axel Nielsen**, Foreningen af Speciallæger; **Michel Kikkenborg**, FTR for pædagogerne i psykiatrien; **Lars Bo Krag Møller**, leder af tutorcentret og overlæge på Hvidovre Hospital, **Leila Lindén** (S), regionsrådsmedlem, fhv. sygeplejedirektør, Rigshospitalet og **Torben Conrad** (Ø), Stedfortrædende regionsrådsmedlem for Tormod Olsen.

Notatet opsummerer centrale pointer fra mødet. Pointerne vil indgå i regionens videre arbejde med udformning og implementering af åbenhedspolitikken.

Generel drøftelse af regionens videre arbejde med åbenhedspolitikken

I forbindelse med regionens videre arbejde med åbenhedspolitikken blev det understreget, at ambitionerne for åbenhedspolitikken bør følges op af ressourcer. Det blev i den forbindelse foreslået, at regionen udbyder kurser til opkvalificering af alle ledelsesslag, så åbenheden kommer til at præge organisationen i højere grad.

Der blev opfordret til en endnu tættere og hyppigere dialog med patientforeningerne, så regionen kan udnytte deres føling med, 'hvor skoen trykker'. Ifølge deltagerne bør regionen i endnu højere grad bruge de fællesskaber, folk er en del af til at understøtte de alvorlige beslutninger, man stiller dem overfor, og at inddragelsen af pårørende skrives tydeligere ind i politikken.

Endelig blev det påpeget, at regionen med fordel kan kommunikere endnu tydeligere omkring de udfordringer og problemer, man står med i dag. Det vil dels skabe større forståelse for, hvorfor man igangsætter en øvelse mod kulturændring som denne, og det vil samtidig gøre det lettere for både pressen og regionen selv at kommunikere fremskridt.

NOTAT

Til: Regionsrådet

Journal nr.: Åbenhedspolitik -
RMU høringssvar

Dato: 9. marts 2017

Udkast:**Regions MED-udvalgets høringssvar på udkast til Åbenhedspolitik**

Regionens øverste MED-udvalg, RMU, har haft temadrøftelser om åbenhed og åbenhedspolitikken. Desuden har RMU-formandskabet læst og forholdt sig til VMU-udvalgenes høringssvar. Med dette høringssvar ønsker RMU at viderebringe udvalgets drøftelser og opmærksomhedspunkter til regionsrådet.

Generelt hilser RMU åbenhed velkommen som fælles værdi i Region Hovedstaden. RMU bakker op om ambitionen i udkastet til åbenhedspolitikken og mener, at de tre temaer i politikudkastet fint dækker de åbenhedsdilemmaer, RMU har drøftet og kender til fra forskellige steder i koncernen.

RMU støtter tiltaget om fire enkle, korte og værdibårne politikker. RMU vil i forlængelse af politikkenes vedtagelse drøfte, hvordan vi kan bidrage til, at åbenhedspolitikken medfører en reel forandring. Det er drøftelse, der løbende skal tages i de kommende år. Ikke bare i RMU, men i hele MED-organisation.

RMU anbefaler at styrke begrundelsen for, hvorfor koncernen skal have en åbenhedspolitik. Jo mere mening, åbenhed og åbenhedspolitikken giver for den enkelte medarbejder, jo nemmere vil det blive at skabe mere åbenhed i de enkelte enheder på virksomheder og hospitaler. RMU anbefaler desuden at anvende konkrete hverdagsdilemmaer i den fremtidige dialog, som kan gøre åbenhed nærværende og konkret i forhold til de arbejdsopgaver, man har.

Flere VMU'er nævner, at det flere steder i politikken kan være svært at se, hvem målgruppen er, og at formuleringer som fx "de" og "vi" skal konkretiseres. RMU støtter forslagene om at gøre målgruppen og formuleringerne herom mere klare.

VMU'erne har i deres høringssvar peget på formuleringer i politikudkastet, der kan blive mere præcise. RMU anbefaler, at der i revidering af politikken arbejdes ud fra de mange gode bemærkninger og forslag til sproglige justeringer.

REFERAT

Journal nr.: Åbenhedspolitik
Ref.: Anne Sigsgaard

Dato: 2. februar 2017

Møde i: **Regionsråd, RMU og VMU-formandskaber**

Dato: **31. januar 2017**

Kl.: **14-16**

Sted: **Kantinen på Regionsgården**

Stikord fra dialog om udkast til åbenhedspolitik

Repræsentanter fra bordene fremlagde spørgsmål og kommentarer:

- Hvordan fremmer vi vores samarbejde mellem medarbejdere og politikere
- Hvordan kommer politikken til at leve i hverdagen?
- Hvad er god åbenhed? Det er vi nødt til at tale om.
- De lokale processer kan give forskelle i åbenheden på de enkelte arbejdspladser
- Der er frygt for repressalier, når man er åben. Der skal skabes en kultur for at sige tingene
- Medarbejderne skal føle pligt til at ytre sig, men lederne skal også lytte
- Måske skulle vi have en regel: lederne skal prioritere en time pr medarbejder om måneden til at gå en runde sammen. Politikerne kunne også komme rundt på besøg og opleve hverdagen.
- Den øverste ledelse er vigtig
- Kulturændring er et fælles ansvar
- Nogle ledere tør ikke gå i front, fordi det kan have konsekvenser.
- Der er et fælles ansvar, men stort ansvar ligger hos politikere og topledelse
- På Apoteket har man talt om involvering og sætningen om at være gæst i borgernes liv – det er jo nærmest et paradigmeskifte.
- Åbenhed er besværlig. Men vi vil det, ligesom vi vil demokrati, på trods af besvær.
- Ytringsfrihed: hvornår må man som leder sige noget? Hvor meget må man melde ud som repræsentant for organisationen? Vigtigt at ledere er med til at markere.
- Mange dilemmaer, fx om data i Sundhedsplatformen. Hvordan er fuld åbenhed her? Og for hvis skyld? Hvad er formålet?
- Involvering af patienten: fortæller vi fx om dagens fire sygdommeldinger via grønne, gule, røde skilte?
- Ytringsfrihed: hvordan taler vi og opfører os på nettet?
- Hvad er 'sund fornuft'? På GeH er der 38 nationaliteter. Derfor skal sund fornuft beskrives. Ellers er det ikke til at forstå.
- Loyalitetsforpligtelse: hvor gælder den? Hvis vi inviterer til kritik (som ledelse), kan det smitte af på omverdenen. Kræver robusthed hos lederne.

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken
Bilag 20 - Side -2 af 2

- Hvad er problemet, som politikken skal løse? Arbejde hen imod at vores system fungerer bedst muligt.
- Politisk skal vi være med til at stå på mål for beslutninger, fx 1813.
- RR sager svært tilgængelige
- Vigtigt med åbenhed mellem politikere, ledere og medarbejdere.
- Afsnit om ytringsfrihed: mange holdningsord
- Åbenhed i budgetprocessen kan forbedres.

Afslutning:

- Kan tidspres undskylde manglende åbenhed
- Ordet 'absolut' er svært
- Det er en proces – en rejse
- Også andre initiativer
- Åbenhed og tillid hænger sammen.

Deltagere:

- Se deltagerliste

Næste møde: [Dag, Måned, År]

Sted: [Adresse]

NOTAT**Telefon** 38 66 50 00
Mail sekretariatet@regionh.dk**Web** www.regionh.dk

Dato: 9. marts 2017

Koncernledelsens høringssvar til udkast til åbenhedspolitik**Generelle bemærkninger**

Åbenhed er vejen til at udvikle vores koncern og bidrager til, at borgerne oplever værdi i mødet med Region Hovedstaden.

Koncernledelsen bakker derfor stærkt op om udkastet til åbenhedspolitik, som viser en tydelig ambition om, at vi vil være en åben region. Politikudkastet er udtryk for et mod og en vilje, der er nødvendig for grundlæggende at forandre måden, vi driver vores hospitaler og virksomheder på. Det vil vi som koncernledelse gerne støtte stærkt op om. Åbenhed og tillid er vores klare opfattelse hjørnesten i det moderne lederskab og for fremtidens organisation.

Koncernledelsen ser en stor styrke og nødvendighed i at forenkle de mange politikker, vi har i dag med fire korte og tydelige værdibårne politikker. De fire værdier (åbenhed, helhedssyn, professionalisme og tillid) skal sammen udgøre et fælles værdimæssigt ståsted for vores adfærd og dermed fremme en ny kultur.

Bemærkninger til de tre åbenhedstemaer

Koncernledelsen finder, at der med de tre temaer involvering, gennemsigtighed og ytringsfrihed er valgt de rigtige perspektiver på åbenhed. Temaerne beskriver de udfordringer, der er relevante for patienter, pårørende, borgere medarbejdere og ledere.

Åbenhed i form af henholdsvis gennemsigtighed og involvering er to meget centrale perspektiver for at drive en moderne organisation. De to perspektiver kan være udfordret i forhold til det politiske system. Både når der skal forberedes oplæg til politisk drøftelse, samt i forbindelse med regionsrådets politikkontrollerende funktion. Det er afgørende at både den politiske og administrative ledelse går foran. Også når det er svært, eller vi umiddelbart gør os sårbare for kritik fra fx pressen. Vi skal sammen være dem der går foran og udviser mod og lederskab. Vi er sammen de vigtigste rollemodeller og er særligt forpligtet til i handling at vise, at vi mener åbenhed alvorligt, og en forudsætning for, at vores medarbejdere kan agere i tillid hertil.

vores fælles åbenhedspolitik er så stærk, at den kan stå alene for alle de drøftelser, handlinger og konkrete beslutninger, som fremover skal være båret af åbenhed. For at det skal lykkes, skal åbenhedspolitikken udfoldes lokalt og konkret.

Vi ser frem til sammen med den øverste politiske ledelse at udvikle Region Hovedstaden til en åben Region for borgere, patienter, pårørende, medarbejdere, politikere og ledere. I har med åbenhedspolitikken vist et stort mod og vilje til at gå foran i en kulturforandring, som vi mener er afgørende vigtig. Vi glæder os til at gå foran sammen med jer i den proces. Også når det bliver svært.

- Ytringsfrihed

2 svar

0 synes godt om



Pernille Kreiser, Region Hovedstaden

En læge mener, at en af afdelingens procedurer er til fare for patienterne. Hun har diskuteret det med sin ledelse og sine kolleger, og der er uenighed om spørgsmålet, og proceduren bliver ikke ændret. Skal hun gå til pressen, så offentligheden får øjnene op for den procedure, hun mener, er farlig? Hun er sikker på, at hun har ret. Men hvad nu, hvis hun ikke har, og hun derved kommer til at skræmme patienter unødigt? Og er den offentlige diskussion bedre end diskussionen med kolleger og ledelse? Hvad mener du? Er der grænser for ytringsfrihed for ansatte i regionen?

12. august 2016

- Alle svar

ÆldsteNyesteFlest synes godt om



Jan Sørensen

Jeg mener, at faglige spørgsmål skal drøftes internt i eget faglige forum. Er der noget galt på en afdeling, mener jeg, at afdelingens personale skal løse det selv. - Da de jo ikke er de rene idioter. Jeg hader selvglade whistleblowers!

26. august 2016



Jannie Nørregaard

Ja, hvis afdelingens ledelse ikke vil lytte, så gå til pressen. Det er vores alles sikkerhed der står på spil.

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken
Bilag 18 - Side -1 af 1

- **Åbenhedspolitikken overordnet**

1 svar

0 synes godt om



Pernille Kreiser, Region Hovedstaden

Hvad mener du overordnet om politikken? Indeholder den de rigtige ting? Giver den en tydelig retning? Mangler der noget? Kom gerne med idéer.

12. august 2016

- Alle svar

ÆldsteNyesteFlest synes godt om



Jannie Nørregaard

Glimrende idé. Afventer stadig svar på skanning efter en måned. Helt ude i hampen, når grunden hertil er, at lægen ikke har tid.

- **Involvering og påvirkelighed**

1 svar

0 synes godt om



Pernille Kreiser, Region Hovedstaden

Patientrepræsentanter og patientforeninger har mulighed for at påvirke hospitalernes prioriteringer. Men kan repræsentanter og foreningers indflydelse blive så stor, at den kommer til at styrke specifikke behandlinger på bekostning af andre? Og er der en grænse for, hvor meget tid sundhedsfaglige skal bruge på involvering i stedet for fx at operere? Hvordan og hvor meget, mener du, regionen skal involvere patienter og patientforeninger?

12. august 2016

- **Alle svar**

ÆldsteNyesteFlest synes godt om



Jan Sørensen

Ja. De store professionelle foreninger for sygdommene kræft, hjerte, sclerose, med landsindsamlinger, m.m., vil altid overdøve alle andre, - Som i dag! Medievante som de er. De lever faktisk af det, selvom det er sørgeligt at nævne, da de naturligvis gør et godt arbejde for deres egne patienter.

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken
Bilag 6 - Side -1 af 2

- **Gennemsigtighed**

4 svar

0 synes godt om



Pernille Kreiser, Region Hovedstaden

Regionen vil gerne være åben og give patienterne adgang til alle oplysninger i deres journal. Journalen indeholder mange fagbetegnelser og er svær at forstå. Man risikerer derfor, at nogle patienter bliver unødigt bekymrede.

Hvor åben/gennemsigtig, mener du, regionen skal være?

12. august 2016

- Alle svar

ÆldsteNyesteFlest synes godt om



Jan Sørensen

Jeg mener at journalen er god som den er. At lave den om, så den kan forstås af alle er en komplet uladsiggørlig opgave. Er der ting man ikke forstår, må man naturligvis spørge sin egen læge.

26. august 2016



Niels Otto Mikkelsen Degn

Fagbetegnelser kan man finde på net. Derfor vil jeg gerne fuld åbenhed.

26. oktober 2016

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken
Bilag 6 - Side -2 af 2



Anna Juul Holm

For mig som kroniker er det nærmest en nødvendighed at kunne følge med i prøvesvar og journal-opdateringer.

Jeg har gennem hele livet opsøgt viden om og indsigt i min egen sygdom og vil gerne være på forkant og blive informeret så hurtigt som muligt.

Derfor slår jeg selvfølgelig også ukendte betegnelser op, og kontakter min læge ved tvivlsspørgsmål. Hvis man ikke har lyst til at vide, hvad der står i ens journal eller hvad feks resultatet af en blodprøve er, står det jo en frit for ikke at kigge før lægen oplyser en ved konsultation. Men det ville da være urimeligt at fratage resten af os muligheden for at være proaktive på vores egen sundhed ud fra et forsigtighedsprincip. Derudover må det vel formodes, at særligt akutte eller alvorlige ændringer i ens tilstand bliver kommunikeret fra lægens side med det samme, evt over telefonen.

Så fortsæt som nu og lad borgerne have adgang til oplysninger om sig selv.

For 6 dage siden



Jannie Nørregaard

Jeg vil gerne have fuld adgang/åbenhed. Men min journal er ikke opdateret i hele 2017, så hvis I ikke opdaterer er det jo hip som hap. Jeg afventer for øvrigt stadig svar på skanning. Ville være rart selv at kunne læse svaret i stedet for at vente på at en læge får tid til at give mig svaret!!

For 5 dage siden



Region
Hovedstaden

REGI

Regionens
rådgivningscenter

Ytringsfrihed

Åbenhed og lukkethed!

2 svar 0 synes godt om



Carsten Hædersdal
Åbenhedspolitikken!

Hvordan er det muligt at have en drøftelse af åbenhedspolitikken i det lukkede forum som intranettet er!

Gør det reelt åben og åben drøftelsen af politikken så den kan ses andre steder end via intranettet!

1. november 2016

Synes godt om Svar Giv mig besked Anmeld til redaktør

RSS feed med svar

STOP MED AT FØLGE

FØLG-stjernen ovenfor virker desværre ikke.
For at følge debatterne skal man inde på den enkelte debat klikke "Giv mig besked"

Alle svar

Ældste Nyeste Flest synes godt om



Pernille Bøgh Levorsen

Hej Carsten. Der er også et debatforum på regionens hjemmeside med link fra alle hospitalshjemmesider (Den kan du finde her: <https://www.regionh.dk/om-region-hovedstaden/hvad-mener-du-om-regionens-aabenhedspolitik/Sider/Debatforum-startside.aspx>). Der kan også debatteres via Facebook (<https://www.facebook.com/RegionHovedstaden/?fref=ts>).

2. november 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør



Christina Brandt

Hej Carsten. Jeg har på vores afdelings lukkede facebookside opfordret folk til at gå ind og give deres mening til kende om politikken, for ja - folk har vist ikke tid til intra...

8. november 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør

Tilføj et svar

Svar

REGION HOVEDSTADEN KONGENS VÆNGE 2 3400 HILLERØD
TELEFON: 38 66 50 00 E-MAIL: REGIONH@REGIONH.DK

Publiceringsdato: 16-02-2017 16:07



Region
Hovedstaden

REGI

Region
Hovedstaden

Generelt

Generelt.

2 svar 0 synes godt om

RSS feed med svar

STOP MED AT FØLGE

FØLG-stjernen ovenfor virker desværre ikke.
For at følge debatterne skal man inde på den enkelte debat klikke "Giv mig besked"



Lars Nielsen

Hilser det nye tiltag velkommen. I en tid med meget vanskelige vilkår for store dele af den offentlige sektor i form af kontinuerlige forandringer og effektiviseringer er det vigtigt ikke alene at forsvare de ansattes ret til at ytre sig, men også appellere til, at de ikke alene udtrykker deres holdninger og viden om, hvordan vilkårene pt. påvirker kvaliteten af deres arbejde og dermed borgernes velfærd, men også bidrager til at formulere de veje, der er værd at betrede i fremtiden.

Jeg ser frem til en god og spændende drøftelse på vores egen arbejdsplads de kommende måneder.

30. august 2016

Synes godt om Svar Giv mig besked Anmeld til redaktør

Alle svar

Ældste Nyeste Flest synes godt om



Carsten Hædersdal

Super initiativ - som i så mange andre sammenhænge er det vigtigt at reflektere lidt over eget hus inden man folder værdier og begreber ud.

Åbenhedspolitikken må tænkes ud ad og i ligeså høj grad indad!
Hvorfor indad - fordi vi er så gode til at ændre på organisationen hele tiden, og ændringer skaber usikkerhed og mange gange utilfredshed, hvor åbenhed er en god reaktion på de reaktioner der kommer ved forandringer!
Hvordan oplever vi åbenhed indadtil er meget vigtig i denne proces!

27. oktober 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør



Carsten Hædersdal

Åbenhedspolitikken - ja og alle de andre politikker!

Det opleves ofte som medarbejder, at de forskellige politikker bliver præsenteret med ordlyden, "det er noget vi skal" eller det er en "skalopgave".

Samtidig opleves det, at alle efterspørger input/præsentation ved Hjalte Åberg, mens de nærmeste ledere ikke præsenterer politikken.

I en stor organisation, der vil lykkes må det være de nærmeste ledere, der står på mål for og præsenterer organisationens politik.

Jeg hører ikke virksomhedsdirektionerne, klinikledelserne, afdelingslederne eller afsnitslederne præsenterer politikkerne herunder åbenhedspolitikken, som noget der er deres.

Derfor kan det være vanskeligt at tage politikkerne herunder åbenhedspolitikken alvorligt, "når min nærmeste leder præsenterer det nye, som en skalopgave".

Det er på tide at arbejde mere med og især i ledelsesgruppen, så lederne for det under huden så de kan motivere og engagere medarbejderne.

30. januar Synes godt om Svar Anmeld til redaktør

Tilføjet svar

Svar

Publiceringsdato: 16-02-2017 16:07



Generelt

Giv input til Åbenhedspolitikken

6 svar 10 synes godt om

RSS feed med svar

STOP MED AT FØLGE

FØLG-stjernen ovenfor virker desværre ikke.
For at følge debatterne skal man inde på den enkelte debat klikke "Giv mig besked"



Pernille Kreiser

Hvad mener du om politikken? Indeholder den de rigtige ting? Giver den en tydelig retning? Mangler der noget? Kom gerne med idéer.

15. august 2016

4 Synes godt om Svar Giv mig besked Anmeld til redaktør

Alle svar

Ældste Nyeste Flest synes godt om



Ulrik Talleruphuus

Super med en krystalklar politik.

Den kan klart fokuseres og forenkles ved kun at handle om emnet. Overvej at droppe størstedelen af første afsnit undtagen sidste sætning. Grøn og innovativ er smukt men ikke værdiskabende i denne politik og fjern fokus. Jeg frygter at nogen opgiver at læse resten af teksten fordi de tror at det er "endnu et PR-indslag uden reelt indhold" og det ville være synd.

Sidste afsnit om åbenhedspolitik: Hvis politikken skal give mening skal sidste sætning tilføjes ansatte.

Jeg kunne ønske mig at det krystalklart blev beskrevet hvad politikken er omkring forsøg på "knægtelse" af ytringsfriheden. Der er mange eksempler (ikke specielt sundhedsvæsenet) på at det går folk ilde hvis de siger upopulære ting, selv hvis det er uangribeligt faktisk korrekt.

23. august 2016 5 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør



Anne Zedeler

På forsiden af vores intranet stod overskriften: "Hvad gør du, når fuld åbenhed kan gøre patienten meget bekymret?" Jeg åbnede linket, da jeg mener at dette er en meget relevant og interessant problemstilling. Linket førte til Åbenhedspolitikken. Desværre kommer åbenhedspolitikken slet ikke ind på ovennævnte og yderst relevant problemstilling.

25. august 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør



Pernille Kreiser

Som svar til Anne Zedellers indlæg

Problemstillingen er super relevant og er blevet diskuteret meget i det forarbejde, der har været indtil nu. Holdningen i politikken er, at vi (ansatte i Region Hovedstaden) skal være åbne overfor patienter, borgere, ledere/medarbejdere og omverdenen. Vi skal dog hjælpe med at håndtere den bekymring som åbenheden kan skabe hos fx patienten. På den baggrund af følgende formulering i politikudkastet blevet til:

"Åbenhed kan skabe uro. I de situationer hjælper vi hinanden og andre med at forstå, fortolke og håndtere den viden, der følger med åbenheden. Alternativet til uro er ikke lukkethed, men modet og viljen til at insistere på åbenhed også, når det er svært eller gør ondt. I særlige tilfælde kan vi ikke være åbne om alt. I de situationer fortæller vi hvorfor. Vi er præcise om, hvad vi ikke kan sige, og fortæller hvad vi ved og ikke ved."

Problemstillingen berøres også i formuleringen: "Det er borgerne og deres situation, som styrer forløb og løsninger." Den sætning handler om, at patienter er forskellige og måske kan håndtere forskellige grader af åbenhed.

29. august 2016 1 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør

Michael Enemark

Det er super med en klare politikker!

Alligevel:

Emne
Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken
Bilag 28 - Side -6 af 12

Side 2 af 2

Som det udtrykkes i de 2 sidste linier,

Politikkerne svarer ikke på alt. De fortæller hvilken adfærd, vi ønsker og skal bruges som pejlemærke for, hvordan vi som ansatte og politikere skal handle.

Ja pejlemærker, men hvem fortolker så ud fra pejlemærkerne ?

Som det tidligere er set, bl.a. omkring personalepolitik, kan der være forskellige fortolkninger af samme sætning.

Jeg tror derfor at det er vigtigt med en fortolkning af de politikker der kommer fremover.

Så undgår vi at komme i situationer hvor det kunne ligne en knægtelse af den enkeltes rettigheder.

26. oktober 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør



Carsten Hædersdal
Som jeg har kommenteret under generelt er åbenhedspolitikken et super initiativ.

Åbenhed skal være noget vi oplever dagligt i vore organisationer, specielt, når vi i vores arbejde skal være åbne overfor patienterne.
Åbenhed indadtil er dog ikke en selvfølge og er især vanskelig når forandringer er så stor en del af dagligdagen i sundhedsvæsenet.
Fint med en åbenhedspolitik - nu skal være så opleve åbenheden! - Det bliver spændende!
27. oktober 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør



Per Kofoed
I "UDKAST: Region Hovedstadens åbenhedspolitik" står følgende:

"Alle må som privatpersoner udtrykke deres mening om Region Hovedstaden."

Ja, det burde vel ikke komme som en overraskelse i et relativt demokrati. Men, nu udtaler vi os jo ikke som privatpersoner. Fjern sætningen - den giver absolut en falsk tryghed

24. januar Synes godt om Svar Anmeld til redaktør

Tilføj et svar

Svar

REGION HOVEDSTADEN KONGENS VÆNGE 2 3400 HILLERØD
TELEFON: 38 66 50 00 E-MAIL: REGIONH@REGIONH.DK

Publiceringsdato: 16-02-2017 16:07



Gennemsigthed

Gennemsigthed

2 svar 2 synes godt om

RSS feed med svar

STOP MED AT FØLGE

FØLG-stjernen ovenfor virker desværre ikke.
For at følge debatterne skal man inde på den enkelte debat klikke "Giv mig besked"

Pernille Kreiser

Regionen vil gerne være åben og give patienterne adgang til alle oplysninger i deres journal. Journalen indeholder mange fagbetegnelser og kan være svær at forstå. Man risikerer derfor, at nogle patienter bliver unødigt bekymrede. Hvor åben/gennemsigtig, mener du, regionen skal være?

15. august 2016

2 Synes godt om Svar Giv mig besked Anmeld til redaktør

Alle svar

Ældste Nyeste Flest synes godt om



Freja van den Berg

Det er selvfølgelig en balancegang. Patienten skal forstå hvad det er vi skriver, men på den anden side, så er der vel en grund til at vi bruger tid og energi på at lære fagord på studiet. Det giver meget lidt mening, at lave om på denne kultur, da man da skulle lave det til et nationalt anlæg. Ellers risikere man at læger og sygeplejersker uddannet i RegionH ikke kan tale "samme sprog" fordi vi har en anden politik herovre.

Herudover synes jeg det er problematisk, at patienterne i sundhedsplatformen kan læse hvad læger og sygeplejersker har skrevet imens de stadig er indlagt. Min frygt er, at sygeplejersker kommer til at stå til ansvar for ting der er skrevet af kollegaer, eller som patienten er uenig i, samt skulle forklare hvad lægerne har skrevet og hvad der ligger til grund for det, der står. Det er ikke tilfredsstillende for hverken patient, der ikke kan få svar eller sygeplejersker, der skal bruge yderligere tid på at svare på ting udenfor deres ansvarsområde.

24. august 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør



Niklas Bo Sørensen

Der er nogle overordnede knaster der skal slibes af:

1.: Klinikers/behandlernes noter oprettes ikke nødvendigvis med patienten/borgeren som målgruppe - det er et stort indgreb i en arbejdsgang, eller et stort stykke arbejde, at gøre journalen alment forståeligt. - jeg er af den opfattelse at kigge-adgang til egen journal ikke skal være et nyt (forståeligt) produkt vi skal levere til borgeren/patienten; ad det ræsonnement at sundhedsvæsenet skal handle om forebyggelse, behandling(!) og rehabilitering. Det er længere nede af prioritetslisten at udfylde en borgers tryghedsbehov - hvis kliniker/behandler har god tid kan de være service minded ved at forklare og oversætte.

2.: Patienters adgang til journal er på digitale medier lidt anderledes end på papir, i denne sammenhæng bliver det vigtigt når:

- der ubehagelige elementer og
- folk kan kigge over skuldren eller udøve social pres

Hvis børn har journalelementer de ikke vil have deres forældre til at se - eller ældre har journalelementer som de ikke vil bekymre deres pårørende med - kan de ikke, som på papir, strege ud eller få lavet en kopi uden de elementer. Frigivelse af informationer til journalen må ikke komme patienten til skade.

4. november 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør

Tilføj et svar

Svar

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken
Bilag 28 - Side -8 af 12

TELEFON: 38 66 50 00 E-MAIL: REGIONH@REGIONH.DK

Publiceringsdato: 16-02-2017 16:07



Region
Hovedstaden

REGI

Ytringsfrihed

Ytringsfrihed

12 svar 19 synes godt om

RSS feed med svar

STOP MED AT FØLGE

FØLG-stjernen ovenfor virker desværre ikke.
For at følge debatterne skal man inde på den enkelte debat klikke "Giv mig besked"

Pernille Kreiser

Hvad gør du, hvis du er bekymret over forhold på din arbejdsplads? Hvem taler du med? Synes du, det er i orden at skrive kritisk om dit arbejde på Facebook?

15. august 2016

2 Synes godt om Svar Giv mig besked Anmeld til redaktør

Alle svar

Ældste Nyeste Flest synes godt om



Tina Olsen

Jeg ser ingen grund til at skrive kritik om mit arbejde på Facebook, hvis det specifikt er om mit arbejde, vil jeg da gå til min leder eller Tillidsrep, hvis det skulle være nødvendigt, men facebook er en god platform til at kunne skrive om ting der er større, f.eks. min utilfredshed med at vi skal ud i fyringsrunder igen, men det skal holdes sopert og i god tone, altså kritik til dem der tager beslutningerne, som jo overst er vores valgte politikere.

22. august 2016

3 Synes ikke godt om Svar Anmeld til redaktør



Casper Jensen

I de 5 år jeg har været sygeplejerske har arbejdspresset ofte være fuldstændigt vanvittigt, og patientsikkerheden derfor kompromiteret i en udtalt grad. Det lader ikke til at nomeringen i sygehusvæsenet generelt bliver bedre, især ikke nu hvor Region H skal spare/fyre ansatte.

Jeg mener det er helt på sin plads at bruge de sociale medier til at gøre venner/bekendte og offentligheden generelt bekendt med hvor presset vores sygehusvæsen er, og hvor kritisable arbejdsforholdene og patientsikkerheden i virkeligheden er.

Offentligheden har krav på at vide i hvilken stand vores sundhedsvæsen i virkeligheden er i, når nu alle betaler dyre domme for det, og politikerne og den øverste ledelse i sygehusvæsenet er de sidste til at give et ærligt billede overfor befolkningen. Derfor må det så være de ansatte på gulvet, der bliver nød til at oplyse befolkningen om den reelle situation i vores sygehusvæsen.

22. august 2016

7 Synes ikke godt om Svar Anmeld til redaktør



Ulrik Talleruphuus

Jeg kunne ønske mig at det blev understreget at man skal huske sit ansvar og konsekvenser af sine udtalelser. De står til evig tid og man hæfter for dem på godt og ondt.

Og et afsnit om god tone er et must.

Niveauet på f.eks. Facebook er efter hvad jeg hører af og til uhyggeligt primitivt og aggressivt. Det tror jeg ingen ønsker sig, hvis ytringen har det ene formål at rejse en konstruktiv debat.

23. august 2016

2 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør



Tina Olsen

Kan kun give dig ret, tonen på facebook bliver hurtig hård og upassende, og der bliver skrevet ting, som man aldrig ville sige højt, det er nemt at skrive.

23. august 2016

1 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør



Rasmus Skøtt

Som svar til Tina Olsens indlæg

Jeg er enig med Tina i at vi som medarbejdere har mulighed for at klage over vores arbejdsituation gennem ledelseslagene og er der ikke genlyd der er det TR, som politisk organ, der skal involveres. Jeg er imod at de sociale medier drages ind i konflikter da de skaber mere frygt end oplysning.

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 28 - Side -10 af 12

Jeg er ikke i den overbevisning at vores norm er dårlig. Men jeg er i DEN GRAD af den overbevisning at sygepleje er trængt på hospitalerne og at sygeplejerskerne bruger for megen tid på pleje af struktur og IT og for lidt på pleje af patienterne og deres familier.

23. august 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør

Hillerød Intensiv Fællesbruger

Jeg synes ikke det burde være nødvendigt at skulle ytre sig i de sociale medier, men når man taler for dove øre, og det offentlige sygehus bliver mere og mere presset økonomisk, derved på plejepersonalet som jo vil deres patienter det bedste, og står med frustrationerne hverdag, så giver politikerne os jo intet valg. Normeringen er dårlig, økonomien er dårlig og personalet må stå til ansvar for at alt skal fungere, som var alt i den skønneste orden. Jeg er taknemmelig for alle de indlæg vores kollegaer laver for tiden, for der er virkelig noget galt i dette system.

23. august 2016  3 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør

Freja van den Berg

Som svar til Rasmus Skøtts Indlæg

Nej, normeringen er dårlig!! Den er på mange afdelinger fuldstændig til grin!!

24. august 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør

Freja van den Berg

Man skal ikke ytre sig negativt om sin arbejdsplads på facebook eller andre sociale medier. Desværre har jeg bare oplevet på min forrige arbejdsplads, at ledelsen på ingen måde har været lydhøre overfor kritik (om bemanning, arbejdsmiljø og dårlig patientsikkerhed) - hverken fra TR eller personale. Og hvad gør man så? Facebook eller går til pressen? Gør man det, så mister man sit job.

Jeg synes helt klart, at ledelsens skal gå forrest i åbenhedspolitikken, og det kræver blandt andet at de kan finde ud af, at tage imod kritik. Kan de ikke det, så kommer man ingen vegne med en åbenhedspolitik. Så er det bare pæne ord, som vi bruger for at få det bedre med os selv.

24. august 2016  1 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør

Hans Erik Hermann

Som svar til Ulrik Talleruphuus Indlæg

Du har ret, Ulrik. Længe leve ytringsfriheden.

Men giver man sin mening til kende, må man sømme også stå til ansvar for sine udtalelser.

Negative ytringer kan være belastende at høre på/læse om. Navnlig når folk ytrer sig negativt om fx ægtefælle eller arbejdsgiver. Man bør huske på, at selv om man har ytringsfrihed, så er der jo ikke ytringspligt. Et gammelt mundheld siger: "Tænk, før du taler". Det er der efter min mening mange, der burde gøre.

Men den er helt gal, når såkaldte 'whistleblowere' afslører forhold af stor samfundsmæssig betydning for herefter at blive straffet med afskedigelse, fængsling eller landflygtighed. Det er desværre også set sket i Danmark.

24. august 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør

Hanne Bro Kaare

Jeg går til ledelsen hvis forholdene på arbejdspladsen ikke er som de skal være. Oftest er ledelsen glade for tilbagemeldingen da det er os på gulvet der netop kan observere disse ting. Såfremt jeg skulle opleve problemer rent personalemæssigt vil jeg tale med arbejdsmiljørepræsentant eller tillidsmand. Drejer det sig om patienterne, vil det indberettet som en UTH. Så jeg synes der er rig mulighed for at ytre sig til de rette mennesker uden at "gå til medierne".

Umiddelbart kunne jeg godt finde på at kommentere på fx nedskæringer i det offentlige på sociale medier, men jeg ville aldrig finde på at hænge egen afdeling eller hospital ud. Det overordnede billede med nedskæringer er jo ikke en statshemmelighed, så min mening og frustration må altså også have en værdi selvom jeg er hospitaltsansat, men den deler jeg nu også med min leder. Jeg siger ikke noget jeg ikke kan stå inde for.

Med åbenhedspolitikken skal systemet dog således også være villige til at besvare kritiske spørgsmål og være reflekterende over egne handlinger - og turde indrømme fejl! Den del kan jeg godt savne: Det kræver så meget mod at sige at "vi har klokke i det", men nu gør vi x og y for at gøre det bedre. Det har jeg i hvert fald meget mere respekt for end hvis man hårdnakket påstår

25. august 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør



Carsten Hædersdal

Dit spørgsmål Pernille er jo super relevant!

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken **Bilag 28 - Side -11 af 12**

Før!
 Fordi der er mange, der oplever, at de ikke har nogen steder at gøre af deres ønske om at ville noget andet, noget bedre end det de oplever lige nu!
 Facebook er jo mange ting! Facebook kan bruges helt forkert og kan bruges fornuftigt!

For læger (jeg er læge) er der helt klare regler for, hvad du må og ikke må i forhold til at ytre dig offentligt!
 Her tænker jeg på de etiske og kollegiale regler for læger!
 Ikke alle kender endsige efterlever dem - desværre!

Åbenhed handler for mig især om kontekst!
 Noget vi kan sige i en sammenhæng er slet ikke ok i andre sammenhænge!
 I skib der er i stormvejr skal holde alle skodder lukkede - og når det er i havn skal skodder og porte være åbne!
 Lige nu er sundhedsvæsenet hele tiden i stormvejr og åbenhed kan godt resultere i markant slægsde - lad os sammenhælpes ad så skibet ikke går under!
 27. oktober 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør



Jane Skaarup

Som svar til **Ulrik Talleruphuuss indlæg**

det hører da heller ikke til på Facebook, man bør kunne komme med et åbent sind og blive mødt med åbent sind den anden vej det kunne været det ville gøre at der kom mange flere input og indspark som så ville blive behandlet på den positive måde de er ment på når de når frem til rette modtager hvem det end er

1. november 2016 Synes godt om Svar Anmeld til redaktør

Tilføjet svar

Svar

REGION Hovedstaden Kongens Vænge 2 3400 Hillerød
 TELEFON: 38 66 50 00 E-MAIL: REGIONH@REGIONH.DK

Publiceringsdato: 16-02-2017 16:07



Region Hovedstaden

Offentliggjort af Komfo · 24. august 2016 ·

Region Hovedstaden skal have en åbenhedspolitik – og den kan du være med til at præge. Vi vil gerne høre din holdning, hvad enten du er medarbejder, borger, patient, bruger eller pårørende:

Lad os sige, at der er en læge, der mener, at en af hendes afdelings procedurer er forkerte og til fare for patienterne. Hvad skal hun så gøre? Hun diskuterer det selvfølgelig med sin ledelse, men chefen er ikke enig, så der gøres ikke noget.

Skal hun gå til pressen, så alle andre får øjnene op for det, hun mener, er farligt? Hun er sikker på, at hun har ret. Men hvad nu, hvis hun ikke har, og hun så kommer til at skræmme patienter uden grund? Og er den offentlige diskussion i pressen bedre end diskussionen med kolleger og ledelse? Hvad mener du? Er der grænser for ytringsfrihed for ansatte i regionen?

Vi håber, du har lyst til at deltage i debatten ved at klikke på linket her:

<http://bit.ly/2bzGrN0>



Boost opslag

15.208 nåede personer

Organisk

4888

Betalt

10.320



[Synes godt om](#) Vis flere reaktioner

KommenterDel

[Populære kommentarer](#)

69Region Hovedstaden, Ivan Conradsen, Anne Karatas og 66 andre

1 deling

14 kommentarer

Kommentarer



Skriv en kommentar ...



Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -2 af 22

Sarah Lind Skibild Siden hvornår er det blevet legalt at åbne munden og gøre opmærksom på problemerne i region hovedstaden 

Synes godt om · Svar · Besked · [27. august 2016 kl. 09:14](#)



Region Hovedstaden Hej Sarah. Det er helt sikkert legalt. Det er blandt andet også derfor, vi har indført en whistleblowerordning, hvis man er bekymret for udfaldet - og nu skal vi jo have en åbenhedspolitik, der kan sikre åbenhed. Du er meget velkommen til at kommentere udkastet under linket. De bedste hilsner Center for kommunikation, Region Hovedstaden

Synes godt om · Svar · Kommenteret af Komfo · [29. august 2016 kl. 10:51](#)



Birthe Runchel Stop denne hetz mod læger og afskaf NPM...

Synes godt om · Svar · Besked · [3](#) · [25. august 2016 kl. 11:04](#)



Region Hovedstaden Kære Birthe. Dette er jo blot et tænkt eksempel på, hvor der kan være forskellige fortolkninger, så det er bestemt ikke ment som en hetz mod læger. Bedste hilsner fra Center for kommunikation, Region Hovedstaden

Synes godt om · Svar · Kommenteret af Komfo · [26. august 2016 kl. 12:12](#)



Liisa Outinen Jeg troede, at ytringsfrihed er vores grundlovsmæssig ret, så det burde ikke være til diskussion. At gå til pressen på et eksempel som beskrevet ovenfor, der skal flere detaljer på inden man kan bedømme, hvorvidt det er fornuftigt eller ej. Man skræmmer ikke patienterne ved at debattere offentligt så længe tonen er saglig og faglig. Der er mange sandheder til en rigtig behandling.

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [6](#) · [25. august 2016 kl. 17:01](#)



Pia Stroud Fog Det offentlige har jo nærmest ingen ytrings frihed, og slet ikke sundhedsvæsenet. Så Selvfølgelig skal det være tilladt at gå til pressen, og klart man selv må stå inden for egne udtalelser, og gerne uden en fyrings seddel i hånden.

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [4](#) · [25. august 2016 kl. 13:27](#) · Redigeret



Martin Nielsen I Kan jo passende starte på Danmarks pt dårligste hospital nemlig hvidovre, der er plads til mange forbedringer, faktisk kan det dårligt blive værre

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [26. august 2016 kl. 15:44](#)



Nina Norgaard Ud fra hvilke kriterier er Hvidovre Danmarks dårligste? Jeg har flere eksempler på ting, der godt kunne være meget værre ...

Synes godt om · Svar · Besked · [27. august 2016 kl. 09:09](#)



Martin Nielsen Nina surt og fraværende personale, dårlig prioritering og bare alt for mange dårlige oplevelser

Synes godt om · Svar · Besked · [27. august 2016 kl. 09:10](#)



Skriv et svar ...



Jette Brandrup kan ikke lade være med at tænke på at det i dagens sundheds system ofte handler mere om hvad for et uddannelses bevis du har end om erfaring og kompetancer - og hvor er patient sikkerheden lige i det !!!

Synes godt om · Svar · Besked · [26. august 2016 kl. 23:02](#)

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -3 af 22



Hanne Hansen Nej der er ikke grænser for ansatte. Alle har ytringsfrihed her i landet. Det er så op til den enkelte hvordan man bruger den.

Synes godt om · [Svar](#) · Besked · [26. august 2016 kl. 20:05](#)



Karin Rasmussen Korrekt men konsekvensen er en fyring, så er der mange ansatte der ikke har råd til at bruge deres ytringsfrihed.

Synes godt om · [Svar](#) · Besked · [26. august 2016 kl. 21:31](#)



Hanne Hansen Du kan ikke fyres på en ytring det vægter ikke nok som fyringsgrund. Du kan få en skriftlig advarsel, men så må du tage den med dit fagforbund.

Synes godt om · [Svar](#) · Besked · [26. august 2016 kl. 22:14](#)



Skriv et svar ...



Lisbeth Andersen Det er beklageligt at der ikke foreligger en klar procedure for hvem og hvor folk kan henvende sig med konstruktiv kritik og forslag til forbedringer

Synes godt om · [Svar](#) · Besked · [25. august 2016 kl. 12:36](#)



Karin Rasmussen Godt initiativ. Vigtigt med målinger på om en ytringsfriheds politik øger antallet af ytringer. Eller det blot er en skuffe politik.

Synes godt om · [Svar](#) · Besked · [26. august 2016 kl. 21:34](#)



Nina Norgaard Hold op hvor er I negative. Jeg har selv været på en arbejdsplads hvor en enkelt utilfreds medarbejder gik til pressen med sit syn på verden og det fik mere vidtrækkende konsekvenser end den dårligt formulerede kritik egentlig berettigede til. Det er j... [Se mere](#)

Synes godt om · [Svar](#) · Besked · [27. august 2016 kl. 09:13](#)



Sisse Væver Selvfølge må man ytre sig. Men skal overveje nøje om det er noget det skal blæses op i pressen. Patienterne skal ikke miste tiltroen til fagpersoner.

Synes godt om · [Svar](#) · Besked · [27. august 2016 kl. 08:33](#)



Peter Jensen Ukraine er det mest korrupte folk i Europa... Efter lægerne.

Synes godt om · [Svar](#) · Besked · [26. august 2016 kl. 16:21](#)



Jette Brandrup troede det var politikerne ???

Synes godt om · [Svar](#) · Besked · [26. august 2016 kl. 22:56](#)



Skriv et svar ...

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -4 af 22



Linda Pickersgill Gå til MED-udvalget!

Synes godt om · Svar · Besked · 25. august 2016 kl. 11:25



Karin Rasmussen ... hvis du har tid.

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 26. august 2016 kl. 21:32



Sarah Lind Skibild Er det ikke bare noget der er skabt for at bilde medarbejderne ind at de har medindflydelse (?)

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 27. august 2016 kl. 09:16



Karin Rasmussen Min mand, der havde arbejdet i det offentlige i mange år, sagde: Det er i MED udvalget, man bestemmer farven på toiletpapiret. MED- udvalg skal være mere end symbolik.

Synes godt om · Svar · Besked · 29. august 2016 kl. 10:50



Skriv et svar ...



Dorte Beyer Nielsen Alene kommentaren i spørgsmålet "skræmme patienterne " og "uden grund" viser at man ikke ønsker dem reelle og fulde ret til åben debat !

Synes godt om · Svar · Besked · 27. august 2016 kl. 07:04



Region Hovedstaden

Offentliggjort af Komfo · 26. oktober 2016 ·

I Region Hovedstaden vi vil gerne være åbne og give dig som patient adgang til alle oplysninger i din journal. Journalen indeholder mange fagbetegnelser og måske, kan den være svær at forstå. Hvis du læser den uden at vide, hvad betegnelserne dækker over eller hvordan, de skal fortolkes, bliver du måske unødigt bekymret. Hvor åben mener du, regionen skal være?

Vi skal have en åbenhedspolitik – og den kan du være med til at præge. Vi vil gerne høre din holdning, hvad enten du er medarbejder, borger, patient, bruger eller pårørende. Vi håber, du har lyst til at deltage i debatten ved at klikke på linket her (og husk, at vi ikke anbefaler, at du deler dine helbredsoplysninger her på facebook):

<http://bit.ly/2bzGrN0>

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken
Bilag 7 - Side -5 af 22



Boost opslag

18.933 nåede personer

Organisk
6158
Betalt
12.775
H

Synes godt om Vis flere reaktioner
KommenterDel

[Populære kommentarer](#)

127Liisa Outinen, Minna Schroller og 125 andre

1 deling

16 kommentarer

Kommentarer



Skriv en kommentar ...



Freja Lilli Wirlander "Du skal overveje om det du skriver på de sociale medier kan få konsekvenser for dit arbejdsliv" - Region H's personalepolitik.

Lægger ikke specielt meget op til åbenhed.

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [Besked](#) · [5](#) · 26. oktober 2016 kl. 13:33



Region Hovedstaden Kære Freja

Dette er ikke fra den regionale personalepolitik, men en sætning, som er taget fra Amager og Hvidovre Hospitals personalepolitik. Der er ingen tvivl om, at alle medarbejdere i Region Hovedstaden har deres ytringsfrihed, og vi kan godt se, a...[Se mere](#)

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · Kommenteret af Komfo · 27. oktober 2016 kl. 16:44



Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -6 af 22

Freja Lilli Wirlander Nej for et par måneder siden var sætningen "du må ikke udtale dig negativt om hospitalet eller din afdeling på de sociale medier."

Synes godt om · Svar · Besked · [27. oktober 2016 kl. 16:51](#)



Region Hovedstaden Kære Freja. Vi lærer hele tiden, og som du kan se i ovenstående, er den nye åbenhedspolitik ikke til at tage fejl af: alle medarbejdere i Region Hovedstaden har absolut ytringsfrihed. Bedste hilsner Center for kommunikation, Region Hovedstaden

Synes godt om · Svar · Kommenteret af Komfo · [28. oktober 2016 kl. 09:10](#)



Skriv et svar ...



Leni Brandes Ja, en journal indeholder mange fagbetegnelser. Men efter at man har indført Sundhedsplatformen, på foreløbig Herlev/Gentofte Hospital og snart også de øvrige hospitaler i regionen, er det i høj grad blevet sværere for patienterne at forstå indholdet a...[Se mere](#)

Synes godt om · Svar · Besked · [14](#) · [26. oktober 2016 kl. 17:28](#)



Pernille Gry Lægen skriver vel det samme som de ville have dikteret? Sekretæren sidder jo ikke og gør notatet mere brugervenligt!

Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [26. oktober 2016 kl. 23:13](#)



Ditte Klingstrøm Jo det gør de faktisk. Sætter det op læseligt og staver det korrekt.

Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [27. oktober 2016 kl. 05:51](#)



Leni Brandes Jo i den grad mere brugervenligt! Bl.a. ved at skrive ordene helt ud i stedet for at anvende indforståede forkortelser, som der anvendes rigtig mange af i en journal. Og at sørge for, at notaterne er skrevet på korrekt dansk...

Synes godt om · Svar · Besked · [3](#) · [27. oktober 2016 kl. 05:54](#)



Skriv et svar ...



Tine Charlotte Popp-Madsen Har ikke set den store åbenhed omkring Sundhedsplatformen og de udfordringer vi har haft i snart et halvt år... De udfordringer, der klart afspejler sig i fejl i journalerne, korte notater med kreative, indforståede forkortelser, hvor man skal gætte si...[Se mere](#)

Synes godt om · Svar · Besked · [9](#) · [26. oktober 2016 kl. 21:09](#)



Lena Iversen Helt enig..!

Synes godt om · Svar · Besked · [27. oktober 2016 kl. 11:59](#)



Skriv et svar ...

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -7 af 22



Kate Irene Olsen Det er vigtigt at alle kan få adgang til deres journal særlig i en tid hvor egen læge ikke får de informationer som de egentlige burde få når en pt.har givet tilladelse dertil. Ved åbenhed kan fejl opdages. Misforståelser kan ryddes af vejen. Der er alt for mange fejl i dagens journaler. Kommunikation er det sværeste i sundhedsvæsenet i dag og ordet empati.

Synes godt om · Svar · Besked · 4 · 26. oktober 2016 kl. 20:32



Lena Iversen .. og tror du virkelig at kommunikationen forbedres med den nye Sundhedsplatform, hvor lægen bl.a skal sætte flueben i firkanter...??NÆPPE..!

Synes godt om · Svar · Besked · 27. oktober 2016 kl. 12:02



Skriv et svar ...



Ulla Clausen Hagedorn Det syntes jeg er helt ok, men i skal holde jer til sandheden. Når jeg har fået aktindsigt, er der mange ting, som direkte er usande, hvilket man ikke kan være bekendt over for patienten. En bagatel i forhold til alt andet, som står i min journal er, at jeg har en sambo, en sådan har jeg ikke haft i 12 år. Håber man retter op på dette. 😡

Synes godt om · Svar · Besked · 3 · 26. oktober 2016 kl. 13:57



Amalie Louise Estrup Træls ja! Men jeg tænker umiddelbart det er noget du skal tage op med personalet på afd næste gang du indlægges, det er den der skriver det , ikke region H.

Synes godt om · Svar · Besked · 27. oktober 2016 kl. 08:41



Helle Marquardt Helt enig,og er selv bekendt med det. 😡

Synes godt om · Svar · Besked · 27. oktober 2016 kl. 10:59



Skriv et svar ...



Betina Winkler Kevings Det ville da være rart hvis man selv kunne se sine journaler, jeg har været indlagt nogle gange og der står intet om det på sundhed.dk under mine journaler og det har jeg har brug for nogle gange. Så jeg ville være rigtig glad for at få adgang til mine journaler, det er jo ikke alle oplysninger man kan huske når man er til kontrol osv.

Synes godt om · Svar · Besked · 26. oktober 2016 kl. 21:03



Helle Marquardt Du har krav på at få det på papir,når det ikke står på sundhed.dk..og aktindsigt. der er tit fejl ved dem. Jeg har fået mit. Der var for 3 1/2 år. Så jeg mødte op i skranken.

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 27. oktober 2016 kl. 11:01



Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -8 af 22

Betina Winkler Kevings Okey tak for info 🙌😊

Skal man så bare ringe og bede om papirerne på Glostrup Hospital?

Det ville være rart at have det hele, jeg har kun noget af det som jeg har fået kopi af via min sagsbehandler på jobcentret 😊

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 27. oktober 2016 kl. 11:42 · Redigeret



Helle Marquardt Betina Winkler Kevings det var også Glostrup jeg var hos 🙌 og jeg ringede til dem, så fortalte sekretæren hvornår de var klar til afhentning, med mindre de tilbyder at sende dem. Men jeg har været kastet rundt til forskellige afdelinger, hvor jeg også har fået fra.

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 27. oktober 2016 kl. 11:45



Betina Winkler Kevings Tusind tak for hjælpen, jeg vil ringe til dem 😊🙌

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 27. oktober 2016 kl. 11:46



Helle Marquardt Betina Winkler Kevings jeg bad også jobcenteret om selv at indhente alt mit journal og læse dem vel at mærke 😊 først der gjorde de det.

Synes godt om · Svar · Besked · 27. oktober 2016 kl. 11:46



Helle Marquardt Betina Winkler Kevings 😊, det er rart vi kan hjælpe hinanden.

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 27. oktober 2016 kl. 11:47



Betina Winkler Kevings Ja det er guld værd 🙌❤️

Synes godt om · Svar · Besked · 27. oktober 2016 kl. 11:49



Skriv et svar ...



Peter Jensen I skal gøre det frivilligt, om man vil have e-journal. Aktindsigt er fint, men ikke aktindsigt som i at kinesere smider min journal på diverse torrents.

Synes godt om · Svar · Besked · 3 · 26. oktober 2016 kl. 20:06



Anita Santarelli Formynderisk at afholde folk fra adgang til informationer om dem. Og arrogant at gøre det med udgangspunkt i, at folk ikke forstår jeres faglighed. Selvfølgelig skal man som borger i Danmark have adgang til alt, hvad der skrives om en.

Synes godt om · Svar · Besked · 27. oktober 2016 kl. 12:47



Helle Marquardt Alle har da krav på at få forklaret sin journal til det er forstået, det står under ens rettigheder.

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 27. oktober 2016 kl. 10:59



Youcef L. Youcef Jeg ville ikke anbefale man læser det, det vil sikkert støde mange og forvirre ligeså mange.

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 26. oktober 2016 kl. 18:36



Helle Marquardt Det kan du godt have ret i nogle tilfælde, men det er rart at have på skrift, da der tit står en del fejl i, eks modstridende oplysninger blandt forskellige læger, men også om forløbet, med nedskrevet diagnoser, som jobcentre kan bruge..det er selv det jeg oplever lige pt. Jeg fik også at vide de kun gemmer journaler for 10 år og blev anbefalet at få det hele på skrift og gemme hjemme.

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -9 af 22

Synes godt om · Svar · Besked · [27. oktober 2016 kl. 11:07](#)



Youcef L. Youcef Jaa hvis man kan forstå det, det er godt at uddanne patienter i sygdom. Det er bare sjældent sjovt at læse når andre har analyseret en .

Synes godt om · Svar · Besked · [27. oktober 2016 kl. 14:41](#) · Redigeret



Skriv et svar ...



Hjalti Jacobsen Lyder fint - har et spørgsmål - jeg var i 1978 indlagt på kommune hospitalet men der er intet i journalen om det forløb - det var tre uger og ret grelt ?

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [26. oktober 2016 kl. 14:26](#)



Amalie Louise Estrup Du skal nok have fat i dem en anden vej - personalet der sidder og styrer Facebook har ikke kompetence til sådan noget.

Synes godt om · Svar · Besked · [27. oktober 2016 kl. 08:44](#)



Helle Marquardt De gemmer kun for 10 år. Fik jeg at vide, da jeg ville have fra 1994. 😞

Synes godt om · Svar · Besked · [27. oktober 2016 kl. 11:03](#)



Hjalti Jacobsen Ok takker Helle 😎😎😎

Synes godt om · Svar · Besked · [27. oktober 2016 kl. 12:39](#)



Skriv et svar ...



Lisbet Judith Meadows Ja men det ligger jo hvis man bed om det på borgerservice under vores egne cpr nr men lidt mere åben vil være dejlig.

Synes godt om · Svar · Besked · [26. oktober 2016 kl. 17:02](#)



Annette Jørgensen Den burde være mere enkel og overskuelig.

Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [26. oktober 2016 kl. 20:53](#)



Annette Jørgensen Jeg savner også en hel del oplysninger.

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [26. oktober 2016 kl. 20:54](#)



Nina Vita Bøckmann Overgaard Louise Kivmose 😞

Synes godt om · Svar · Besked · [26. oktober 2016 kl. 13:37](#)



Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -10 af 22

[Louise Kivsmose](#) Så den godt ja 🙌.

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 26. oktober 2016 kl. 13:38



Skriv et svar ...



[Julie Jacobsen](#) [Surrow Martin](#)

Synes godt om · Svar · Besked · 27. oktober 2016 kl. 12:07

Region Hovedstaden

Offentliggjort af [Komfo](#) · 10. februar kl. 09:16 ·

I Region Hovedstaden vi vil gerne være åbne og give dig som patient adgang til alle oplysninger i din journal. Journalen indeholder mange fagbetegnelser og måske, kan den være svær at forstå. Hvis du læser den uden at vide, hvad betegnelserne dækker over eller hvordan, de skal fortolkes, bliver du måske unødigt bekymret. Hvor åben mener du, regionen skal være?

Vi skal have en åbenhedspolitik – og den kan du være med til at præge. Vi vil gerne høre din holdning, hvad enten du er medarbejder, borger, patient, bruger eller pårørende. Vi håber, du har lyst til at deltage i debatten ved at klikke på linket her (og husk, at vi ikke anbefaler, at du deler dine helbredsoplysninger her på facebook):

<http://bit.ly/2bzGrN0>



Boost opslag

39.293 nåede personer

Organisk
9224

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -11 af 22

Detall
30.069
H

Synes godt om Vis flere reaktioner
KommenterDel

[Populære kommentarer](#)

278Ane Dorthe Benjaminsen, Else Kay og 276 andre

33 delinger

60 kommentarer

Kommentarer



Skriv en kommentar ...



Anne Ehrenreich Jeg forstår ikke, at man skal oprette en profil på Region Hovedstadens hjemmeside for at deltage i debatten om åbenhedspolitikken? Nogle som kan give mig en forklaring på det krav? Jeg siger også ja tak til åbenhed.
Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [12. februar kl. 17:51](#)



Region Hovedstaden Kære Anne. Der er login på hjemmesiden, så robotter ikke kan skrive. Hvis vi ikke kræver login, kan hele hjemmeside i teorien blive lagt ned, så det er af hensyn til sikkerheden. Bedste hilsner Thilde, Center for kommunikation, Region Hovedstaden

Synes godt om · Svar · [1](#) · Kommenteret af Komfo · [13. februar kl. 09:36](#)



Anne Ehrenreich Jeg synes blot, at det virker lidt grænseoverskridende, at det er nødvendigt. Bange for at det kan modvirke den åbenhed, vi arbejder for.

Synes godt om · Svar · Besked · [13. februar kl. 10:35](#) · Redigeret



Anne Ehrenreich Det med robotter undgås pp de fleste hjemmesider med en lille robotboks, hvor man skal bevise, at man ikke er robot ved at svare et spørgsmål. Det kunne i vel også bruge frem for registrering?

Synes godt om · Svar · Besked · [13. februar kl. 11:43](#)



Region Hovedstaden Vi har undgået brugen af robotboks, bla. Captcha, fordi det giver udfordringer i forhold til synshæmmede, som så ikke kan kommentere. Der har været ønske om brug af en letvægtsprofil, så man ikke kunne kommentere anonymt da systemet blev udviklet. De bedste hilsner Kathrine, Center for kommunikation, Region Hovedstaden.

Synes godt om · Svar · [1](#) · Kommenteret af Komfo · [14. februar kl. 09:25](#) · Redigeret



Anne Ehrenreich Ja, som sagt, jeg synes, det giver problemer. Jeg har f.eks. Ikke selv lyst til at deltage i undersøgelser, som kræver, at jeg skal registeres.

Synes godt om · Svar · Besked · [14. februar kl. 09:27](#)



Region Hovedstaden Det er selvfølgelig rigtig ærgerligt, men tak feedback og input, det er værdsat. De bedste hilsner Kathrine, Center for kommunikation, Region Hovedstaden

Synes godt om · Svar · Kommenteret af Komfo · [14. februar kl. 09:36](#)



Skriv et svar ...

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -12 af 22



Else Damsgaard Ja tak, helt afgjort JA TAK.

Bruger flittigt sundhed.dk for journaler, prøvesvar, OG fuldmagt til pårørende. For mig virker det rigtig godt og jeg får informationer hurtigt og kan genlæse, for det er ikke alt man kan huske når lægen springer bomber. 🤔❤️

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [17](#) · 10. februar kl. 09:57



Asger Sæmundsson Selvfølgelig skal man kunne læse sin egen journal... Men et par ugers forsinkelse på at oplysningerne bliver tilgængelige ville måske være hensigtsmæssigt så folk ikke får cancerdiagnoser og lignende over computerskærmen derhjemme, uden mulighed for støtte fra hverken familie eller system.

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [4](#) · 12. februar kl. 14:13



Mariun Klein Feilberg Selvfølgelig skal der være fuld adgang til alle journaler uanset fagsprog for man kan vel 'google' sig til svar og bagefter altid spørge fagfolkene ind til videre og ad den vej få større viden evt. 100% jo

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [3](#) · 12. februar kl. 01:21



Susanne Præst Jeg syntes journalen skal med patienten hjem altid. Så meget info går tabt fordi de bliver slettet efter en periode. Det vi ikke forstår kan Googles hvis det er vigtigt at forstå.

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · 11. februar kl. 08:12



Kristine Jensen Du kan altid læse din fulde journal via sundhed.dk og journaler bliver ikke slettet. Tværtimod har der gennem mange år pågået et stort arbejde med at få digitaliseret alle de gamle papirjournaler, så der også er adgang til disse. Åbenhed er en fin ting 😊

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · 12. februar kl. 10:02



Hanne Fly Du kan ikke Google dig til svar du ikke forstår . Det giver anledning til øvrig og mere bekymring . Det er nemt nok når der intet bekymrende står men det dur ikke når der er grund til bekymring . At stå med bekymringen alene uden at kunne spørge ind ti...[Se mere](#)

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 10:13



Susanne Præst Åh jo efter ti år bliver de slettet hos gynækologer og praktiserende læger. Det har jeg selv oplevet et par gange om mig selv

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 10:59



Susanne Præst Man skal selv tage ansvar for sit helbred. Så at lukke øjnene for ikke at blive unødigt bekymret! Nej ikke i min verden

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 11:00



Susanne Præst Sjovt nok kan man ikke finde mine på sundhed.dk. Har du selv prøvet at lede efter noget der er mere end 10 år gammelt?

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 11:01



Asger Sæmundsson Er de mere end 10 år gamle er de ikke scannet ind i systemet. Det handler ikke om at de er slettet... De findes stadig i fysisk form et sted.

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · 12. februar kl. 14:09



Susanne Præst Nej det gør de altså ikke. Jeg har forsøgt at skaffe hos to forskellige læger jeg har været hos

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 14:37



Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -13 af 22

Skriv et svar ...



Silje Liv Jeg har intet behov for at gå ind og læse hvad der står. Jeg gør det aldrig men ved min læge gør når jeg har været i behandling på hospital.

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [7](#) · [10. februar kl. 10:47](#)



Lis Karen Jørgensen Ja, tak, og adgang til ens børns journal. Jeg hører det kommer. Det har været meget tungt uden elektronisk adgang til mit barns journal.

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [13. februar kl. 04:23](#)



Bodil Larsen Fik efter et ophold på Hillerød hospital en genoptrænings plan som jeg ikke forstod ret meget af men har siden fået en oversættelse af læger og sygeplejersker .

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [11. februar kl. 18:29](#)



Else Kay Det er dejligt, at man kan følge med og ved besked og derigennem har undersøgt/gennemtænkt svaret, så der er mere tid hos lægen 🍌.

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [13. februar kl. 08:45](#)



Rikke Balschmidt Holm-Petersen Syntes ikke at man skal kunne læse scannings og prøvesvar, før man har fået svar til fremmøde!!!!!!

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [6](#) · [10. februar kl. 18:03](#)



Betina Neko Hvorfor skal dem, der ikke vil have svar - vælge for dem der gerne vil have svar. Hvis man ikke vil vide det, kan man jo lade være med at slå det op. Det er faktisk meget enkelt.

Synes godt om · Svar · Besked · [4](#) · [10. februar kl. 23:29](#)



Helene-Marie Sandberg Så kunne lægerne få travlt, i en tid hvor der i forvejen er stor lægemangel.

Synes godt om · Svar · Besked · [12. februar kl. 10:43](#)



Rikke Balschmidt Holm-Petersen Fordi så bliver folk bange og har spørgsmål før deres svartid og det kan være svært at imødekomme i et forvejen presset system!!

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [12. februar kl. 10:58](#)



Skriv et svar ...



Michael Bach Selvfølgelig skal det da på nettet. Derefter er det da op til den enkelte, om vedkommende ønsker at se det eller ej.

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [6](#) · [11. februar kl. 11:20](#)



Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -14 af 22

 **Lise Broe** Jeg har haft brug for at kunne gå ind og læse i min journal.

Jeg er glad for at man kan gå ind og læse ens journal. 😊

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [12. februar kl. 23:16](#)



 **Lisser Joost** Den er super god . Har brugt den , efter et ophold på Glostrup hospital , min mand var indlagt.

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [12. februar kl. 14:09](#)



 **Marianne Bjørnel** Ja, selvfølgelig skal man da kunne læse sin journal...

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [11. februar kl. 13:06](#)



 **Annette Townsend** Den skal bare være helt åben. Vi er ikke idioter, tak. Der er nok formynderi i det her samfund.

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [13. februar kl. 06:06](#)



 **Elisabeth Flensmark** Det kan ikke gøres hurtigt nok. Ingen diskussion. Åben.

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [11. februar kl. 13:51](#)



 **Christiansen Preben** ja tak, det er skønt tiltag

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [12. februar kl. 10:11](#)



 **Stig Robert Lending** Helt åben - tak!

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [12. februar kl. 01:09](#)



 **Anette Christoffersen** Ja tak

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [12. februar kl. 15:05](#)



 **Sari Radev** Ja tak

Fjern Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [13. februar kl. 09:36](#)



 **Anna Juul Holm** For mig som kroniker er det nærmest en nødvendighed at kunne følge med i prøvesvar og journal-opdateringer.

Jeg har gennem hele livet opsøgt viden om og indsigt i min egen sygdom og vil gerne være på forkant og blive informeret så hurtigt som muligt. ...[Se mere](#)

Synes godt om · Svar · Besked · [20](#) · [10. februar kl. 12:19](#) · Redigeret



 **Silje Liv** Jeg er også kroniker. Men tjekker ikke med mindre de beder mig om at holde øje. Har ikke behovet. Blir faktisk mere rådvild. Men du skal have muligheden. Klart 😊

Synes godt om · Svar · Besked · [10. februar kl. 12:49](#)



 **Anna Juul Holm** Yes, det var egentlig også blot min pointe: Lad så mange oplysninger som muligt være tilgængelige, lad folk selv vurdere om de har behov for at kigge på dem 😊

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [10. februar kl. 12:56](#)



 **Gitte Helt** Enig med dig Anna!

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [10. februar kl. 17:07](#)



 **Birgitte Nibe** Helt enig med dig Anna 😊 man kan jo selv vælger hvilke oplysninger man vil læse. Mener også at man lige får en "advarsel" om at nu er man ved at åbne oplysninger som man måske ikke ønsker at vide noget om.

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [11. februar kl. 15:24](#)



Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -15 af 22



Skriv et svar ...



Hanne Fly Giver desværre anledning til unødigt bekymring og brug af lægevagt ressourcer fordi man i weekenden får læst et svar man ikke forstår heller ikke ved opslag

Synes godt om · Svar · Besked · [13](#) · 10. februar kl. 12:48 · Redigeret

Skjul 32 svar



Betina Neko Google???

Synes godt om · Svar · Besked · [10. februar kl. 23:26](#)



Hanne Fly Betina Neko det hjælper jo ikke at Google når folk bliver rædselsslagne af dette fordi de ikke forstår andet end det allerværste

Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · 10. februar kl. 23:33



Søster Strandsberg Så nogle mennesker ringer til lægevagten for at spørge om et svar?!?! Uanset hvor syg man er. Må man formode at det ikke er livstruende her og nu eller akut opstået sygdom. Det er svineri at bruge lægevagten på den måde. Jeg er helt med på at det på i...[Se mere](#)

Synes godt om · Svar · Besked · [12. februar kl. 09:45](#)



Hanne Fly Søster Strandsberg men ved du hvad det er så utrygt for nogen at læse et svar de ikke forstår at de får hjertebanken græder og får angstanfald . Hvis du er bekymret for alvorlig sygdom kan du ikke lade være at kigge . Når der så ikke står det du håber...[Se mere](#)

Synes godt om · Svar · Besked · [3](#) · 12. februar kl. 10:08



Helene-Marie Sandberg Jeg går ind for fuld åbenhed og kan man ikke administrere det må man vente med at læse sammen med en læge.

Synes godt om · Svar · Besked · [12. februar kl. 10:14](#)



Hanne Fly Men hvis du netop er bange for alvorlig sygdom så kan du ikke styre det .

Synes godt om · Svar · Besked · [12. februar kl. 10:15](#)



Helene-Marie Sandberg Og på den baggrund at nogen ikke kan styre det, så skal der lukkede for alle andres fulde adgang ???

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · 12. februar kl. 10:19



Hanne Fly Måske skal hensynet være så svar først gives ved læge derefter kan læses . Af hensyn til de der er mest alvorligt syge ja det er vel trods alt til at leve med .

Synes godt om · Svar · Besked · [12. februar kl. 10:23](#)



Helene-Marie Sandberg Lægemangel rimer ikke på at alle der vil gennemgå deres journal skal bruge en læge for at gøre det, fordi en ud af tusinder ikke kan holde sig fra svar de godt ved de ikke forstår. Det handler ikke om hvem der er mest alvorligt syge.

Synes godt om · Svar · Besked · [12. februar kl. 10:34](#)



Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -16 af 22

Hanne Fly Jo alle skal alligevel have svar ved egen læge . Det har lægen pligt til . Så heri ingen ændring og det hjælper ikke på lægemangel at gøre folk bekymrede uden der er plads til enten forklaring eller plan . Derefter kan du sagtens se resultatet . Hele j...[Se mere](#)

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [Besked](#) · [12. februar kl. 10:41](#)



Helene-Marie Sandberg I masser tilfælde behøver lægen ikke være involveret når patienten vil vide hvad der står... lad det for guds skyld forblive sådan at vi ikke forstyrre de få læger der er, mere end nødvendigt. Og vær samtidig åben for at dem der føler behov kan få svar hos lægen i stedet.

[Fjern Synes godt om](#) · [Svar](#) · [Besked](#) · [2](#) · [12. februar kl. 10:56](#)



Hanne Fly Enhver læge har pligt til at give dig et svar . At det når det er harmløse svar af og til gives elektronisk er til at leve med ,men komplicerede og alvorlige svar skal ikke læses først på nettet . De skal gives af en læge der kan svare på de spørgsmål ...[Se mere](#)

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [Besked](#) · [1](#) · [12. februar kl. 11:03](#)



Helene-Marie Sandberg Men enhver patient har ikke pligt til at styrte op til sin læge efter et svar de godt selv kan finde og forstå... man har heller ikke pligt til at forstyrre lægen med gennemlæsning af en journal man selv forstår.

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [Besked](#) · [12. februar kl. 11:12](#)



Helene-Marie Sandberg For mig giver det stor mening at hele journalen om kronisk sygdom er tilgængelig for patienten... det er et vigtigt redskab til at vide hvad det er for en sygdom man har.

Jeg synes faktisk det er mere foruroligende når jeg 2 gange indenfor et halvt år ...[Se mere](#)

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [Besked](#) · [1](#) · [12. februar kl. 11:19](#)



Hanne Fly Du kan ikke gennemlæse en hel journal uden at undres og det væsentlige kan du have brug for svar på . En journal er et arbejdsredskab ligesom tømreren laver streger tegner og beregner . Det skal jeg ikke kunne forstå og du derfor heller ikke den intern...[Se mere](#)

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [Besked](#) · [1](#) · [12. februar kl. 11:19](#)



Hanne Fly Helene-Marie Sandberg og nej svarer skal gives så du forstår det fra den læge der har udført opgaven og ikke være tilgængeligt hvis det ikke er et let forståeligt svar før du har mulighed for at tale med netop den læge der har behandlet dig .

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [Besked](#) · [12. februar kl. 11:21](#)



Hanne Fly Helene-Marie Sandberg hvis man har en hjernesvulst bør man have svar og plan direkte fra lægen og ved en konsultation ikke over en telefon det kan vi være helt enige om .. med mindre omstændighederne er at man er så syg at det er spild af tid for patienten at komme ind på hospitalet fordi den sidste tid skal være hjemme .

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [Besked](#) · [12. februar kl. 11:24](#)



Hanne Fly Jeg håber sandelig ikke du behøver hele journalen for at vide hvad du fejler . Det burde ikke være nødvendigt

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [Besked](#) · [12. februar kl. 11:25](#)



Helene-Marie Sandberg Hvad ved du om hvad jeg kan læse... du kender overhovedet ikke min baggrund for at kunne gennemgå min journal.

Jeg synes du forenkler journalens værdi i forhold til sygdomsforløbet.

De unødigt bekymrede patienter bør ikke stille sig i vejen for at vi andre kan ekspedere os selv, med det vi kan.

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [Besked](#) · [1](#) · [12. februar kl. 11:27](#)



Helene-Marie Sandberg Jeg har ikke som kronisk patient brug for en overfladisk besked om hvad jeg fejler... jeg har brug for HELE journalen for at gennemlæse hvilken behandling der har været gennem tiden, hvorfor den blev stoppet. Hvilke tanker der har været om anden behand...[Se mere](#)

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [Besked](#) · [12. februar kl. 11:37](#)



Hanne Fly Men den får du vel så trykt for den er ikke tilgængelig på nettet

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · [Besked](#) · [12. februar kl. 11:59](#)

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -17 af 22



Helene-Marie Sandberg Jeg sørger for at trække hvad jeg kan fra sundhed.dk
Altså alt sygehus.

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 12:02



Hanne Fly Det er jo fint for at skabe sammenhæng og det behov har jeg fin forståelse for men det er ikke fulde journal der er på nettet men det der giver mening og det er vel i bund og grund mest det du har brug for suppleret med hvad der er forsøgt uden virkning . Ikke alt det andet meningsforstyrrende . Og stadig alvorlige svar skal ikke ligge på nettet før de er formidlet ved personlig kontakt

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 12:05



Helene-Marie Sandberg Ethvert notat i journalen kan ses på nettet.
Du kan ikke få en mere fuld aktindsigt end det.

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 12:12 · Redigeret



Hanne Fly Enhver konklusion kan ses ikke ethvert notat

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 14:37



Helene-Marie Sandberg Jeg kan se alle notater i min journal på sundhed.dk

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 14:47



Hanne Fly Du kan ikke se hele journalen men det giver heller ikke mening . Du kan se alle konklusioner

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 15:36



Helene-Marie Sandberg Det er ikke korrekt.

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 16:17



Hanne Fly Din fulde journal er ikke tilgængelig men det meste du kan have brug for erv

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 18:56



Helene-Marie Sandberg Du bor åbenbart i et andet samfund end jeg, siden du har begrænset adgang på sundhed.dk

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 19:33



Hanne Fly Helene-Marie Sandberg nej det gør jeg ikke men ved hvad journalen dækker over

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 21:57



Lise Broe Jeg kan gå ind og læse forskellige lægers forslag og meninger. Ikke kun konklusion.
Jeg læste i min journal hvor der stod ting i som var vigtige at jeg vidste. Den vigtige viden jeg læste udløste en pæn stor erstatning til mig. Den havde jeg ikke fået hvis ikke jeg kunne læse hele min journal.

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 12. februar kl. 23:23 · Redigeret



Skriv et svar ...



Else-Maria Andersen Det er ens ret at vide hvad der bliver skrevet om en! De faglige udtryk kan man altid få hjælp til og hvis man ikke vil vide hvad der står, så kan man jo bare lade være med at læse journalen.

Synes godt om · Svar · Besked · 12 · 10. februar kl. 23:23 · Redigeret



Eva Bang Moltke Synes desværre det giver store omkostninger at patienter selv kan slå op i deres journal med det samme der er svanningssvar, taget celleprøver etc. Synes ikke man kan være bekendt at en patient kan sidde hjemme

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -18 af 22

og finde ud af at de har en uhelbredelig kræft uden at kunne tale med en læge om plan etc. Mener åbenhed er rigtig godt men lidt forsinkelse som der var i tidernes morgen ville være lidt mere hensynsfuldt!

Synes godt om · Svar · Besked · [10](#) · [10. februar kl. 17:50](#)



Betina Neko Sikke noget pjat. Jeg ville da langt hellere kunne læse mine resultater i mit hjem med folk jeg holder af end at en eller anden distanceret læge fyrer en diagnose af.

Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [10. februar kl. 23:28](#)



Janne Taarnehøj Mener ligesom dig Betina Neko. Noget pjat. Det er bare SÅ vigtigt at holde sig ajour. Og i mange tilfælde er lægen ikke OBS på resultaterne. I dag er du nødt til at følge med selv, ellers går det grueligt galt. Taler af erfaring efter mange års virke i systemet. Og husk du har KRAV på at få kopi af din journal. 😊😊

Synes godt om · Svar · Besked · [11. februar kl. 18:26](#) · Redigeret



Eva Bang Moltke Det er da godt I er glade for det, men det svarer lidt til at få et brev med oplysning om at du har kræft. Du bedes venligst kontakte en læge snarest...

Synes godt om · Svar · Besked · [11. februar kl. 19:35](#)



Helene-Marie Sandberg Eva... du foretager en AKTIV HANDLING for at se disse journaler... det er ikke lige noget du ved et tilfælde kommer til at læse.

Synes godt om · Svar · Besked · [12. februar kl. 10:59](#)



Anna Juul Holm Det er da et helt misforstået hensyn, at tilbageholde information som patienten har ret til. Worst case er, at en masse patienter venter på svar og ringer deres læge / hospital op telefonisk og beder om oplysninger. Det ville jeg i hvert fald gøre, hvis jeg ikke havde den direkte adgang til den online journal.

Synes godt om · Svar · Besked · [12. februar kl. 14:08](#)



Skriv et svar ...



Maria Anemone Kongstad Som patient har jeg oplevet det ganske provokerende at jeg ikke havde adgang til selve journalen og at jeg skulle søge indsigt for at få den. Da jeg fik journalen opdagede jeg at der stod en diagnose, som jeg havde bedt om ikke at skrive- da der kun ...[Se mere](#)

Synes godt om · Svar · Besked · [9](#) · [10. februar kl. 23:39](#)



Bjørn Tor Magnussen Som patient i dagens Danmark er åbenhed et must. Du bliver nød til selv at være et aktiv i forløbet, hvis det skal være et godt forløb. Hvis ikke du selv kan, må pårørende gå ind....[Se mere](#)

Synes godt om · Svar · Besked · [9](#) · [10. februar kl. 16:30](#)



Karoline Rønje Som kræftpatient synes jeg ikke der bør være adgang til prøvesvar. Det er sjovt og spændende at følge med i ens forløb, men prøvesvar der endnu ikke er kommunikeret fra en læge, synes jeg ikke der skal være adgang til.

Synes godt om · Svar · Besked · [14](#) · [10. februar kl. 17:22](#)



Betina Neko Hvis du ikke vil have adgang til det, så lader du bare være med at slå det op indtil du har talt med din læge. For mange andre vil det være langt federe selv at kunne bestemme hvor og hvordan potentielt dårligt nyt overbringes. Personligt ville jeg ikke have behov for at en læge skulle overbringe mig dårlige nyheder.

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [10. februar kl. 23:32](#)



Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -19 af 22

Karoline Rønje Hej Betina. Region Hovedstaden spurgte hvor åbent folket mener, at platformen skal være, og jeg gav derfor min mening til kende. Jeg står ved min holdning, og har ikke behov for at diskutere eller forsvare den yderligere.

God aften 😊

Synes godt om · Svar · Besked · 4 · 10. februar kl. 23:40



Betina Neko Forkert, søde Karoline. De bad folk deltage i debatten - en debat indebærer som regel at man diskuterer synspunkter. Hvis du ikke har lyst til det, kan du bare undlade at deltage i debatten. 😊

Synes godt om · Svar · Besked · 11. februar kl. 11:26



Karoline Rønje Nej, søde Betina. Du kan derimod deltage i debatten ved at klikke på linket <http://bit.ly/2bzGrN0> - som der står i opslaget "Vi håber, du har lyst til at deltage i debatten ved at klikke på linket her (og husk, at vi ikke anbefaler, at du deler dine he...[Se mere](#)

Hvad mener du om regionens åbenhedspolitik?

REGIONH.DK

Synes godt om · Svar · Besked · Fjern forhåndsvisning · 2 · 11. februar kl. 11:41 · Redigeret



Helene-Marie Sandberg Så må der jo lukkes ned for muligheden overfor visse patientgrupper som ikke forstår materialet eller ikke formår at vente på svar ved lægen.

Der skal trods alt en aktiv handling til at komme ind på siden... man står ikke lige pludselig uforvarende med svar man ikke ønsker.

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 10:39



Skriv et svar ...



Frederikke Isabella Houlby Kæmpe JATAK! Efter min 3 uger lange indlæggelse var det faktisk rart at kunne læse hvad de havde skrevet, så fik jeg et overblik over mit forløb.

Synes godt om · Svar · Besked · 4 · 10. februar kl. 15:08



Helle Vibeke Clausen Det er fint at patienter kan læse journalen. Fagudtryk er nødvendige fordi journalen er arbejdsredskab for personalet. Det er helt glemt!! man kan altid få svære passager gennemgået enten af personalet eller hos el..

Synes godt om · Svar · Besked · 3 · 11. februar kl. 06:48



Simone Dalskov Prøvesvar og journaloplysninger burde først blive frigivet efter samtale med lægen. Således kan man som patient, nemt holde overblik over forløb og resultater. Uanset om man er fagperson eller ej, er man patient når det omhandler en selv. Derfor bør man først snakke med en fagperson om det faglige indhold af oplysningerne og konsekvenserne heraf, før man skal bearbejde det alene derhjemme.

Synes godt om · Svar · Besked · 2 · 12. februar kl. 16:33



Bettina Holk Man skal helt klart have alle oplysninger tilgængelige hvis man har behov for det og ønsker at følge med selv dem der ikke ønsker det kan jo lade være med at benytte sig af det.

Synes godt om · Svar · Besked · 2 · 12. februar kl. 11:05



Lina Rsk Alt skulle være tilgængeligt for den enkelte borger og i mange tilfælde kunne man komme misforståelserne til livs ved rent faktisk at skrive det på dansk og minimere de latinske begreber lidt. Det kunne ydermere hjælpe på distanceringen mellem personal...[Se mere](#)

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -20 af 22

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [12. februar kl. 17:49](#)



Wiwian Bugge Larsen Vi ville være glade, hvis vi kunne følge med i vores søns journal. Når man besøger speciallæger, skal man søge om agtindsigt, hvis man vil læse, hvad der står.

Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [10. februar kl. 20:41](#)



Line Mathilde Reinhold Man har måske mere tid end lægen til at kigge journaler igennem. Nogen læger tror jeg knap gider læse det. "Ik tid" hedder det vel??? Ting i deres system der forsvinder, ikke kan åbnes, slettet osv. og hvorfor mon ?? man kan holde folk i det cirkus i ... [Se mere](#)

Synes godt om · Svar · Besked · [11. februar kl. 21:22](#) · Redigeret



Christian Anholm Fri og umiddelbar adgang til prøvesvar giver ikke andet end (unødigt) bekymring, "dobbeltarbejde" og i værste fald risiko for patientsikkerheden.

Synes godt om · Svar · Besked · [12. februar kl. 20:04](#)



Jannie Dahl Sådan som hospitalsvæsenet fungerer i dag, er vi nødt til selv at følge med i vores journaler og selv tage et ansvar. Vi kan påtale urigtigheder og fejl, jeg har haft stor indflydelse på behandling ved at stille krav og spørgsmål og det vil jeg forsætte med.

Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [12. februar kl. 22:36](#)



Ole Lund Petersen Sjovt det er flest kvinder der svarer? Jeg har intet behov taler med min læge og spørger, jeg skal ikke lege læge. Hvad i vil bruge alle de oplysninger til undre jeg mig over.

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [11. februar kl. 16:43](#)



Majbrith Unger Hvorfor skal der være noget skjult, det er jo mig det handler om, så selvfølgelig skal jeg kunne læse alt. 😊

Synes godt om · Svar · Besked · [7](#) · [10. februar kl. 19:53](#)



Lena Trangeled Roslundh Kan kun sige: absolut åbenhed. Jeg har både som sundhedsfaglig medarbejder, pårørende og kroniker stor glæde og behov for oplysningerne

Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [10. februar kl. 14:22](#)



Anette Sørensen Ok man kan se sine scanningssvar. Man skal bare være foreberedt på, at man kan komme til at sidde alene med et dårligt svar.

Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [11. februar kl. 18:26](#)



Jannie Nørregaard Ja tak! Har ventet en MÅNED på svar på en skanning. Kunne være dejligt selv at kunne læse det online!!

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [11. februar kl. 06:58](#)



Aase Knudsen Hold op med al den kontrol. Regionerne burde nedlægges, for de har ødelagt hele sundhedssektoren

Synes godt om · Svar · Besked · [2](#) · [12. februar kl. 01:36](#)



Sif Hansen Selvfølgelig skal alle oplysninger være tilgængelige. Hvis den enkelte ikke forstår ordene, skal de nok selv finde hjælp.

Synes godt om · Svar · Besked · [1](#) · [10. februar kl. 20:08](#)



Melissa Andersen Ja tak. Selvfølgelig! Og det er jo helt frivilligt, om man har behov for at læse disse oplysninger.

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken

Bilag 7 - Side -21 af 22

Synes godt om · Svar · Besked · 10. februar kl. 16:55



Annatina Soffie Holm Hvis man får mulighed for at kontakte en læge eller sygeplejerske for forklaring, er det fint. Læste mit prøvesvar efter at have fået fjernet et modermærke, og det var ikke rart, fordi der bare stod modermærke cancer og intet andet.

Heldigvis fik jeg ...[Se mere](#)

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 12. februar kl. 21:51



Diana Hemdrup Men hvorfor må man som ansat ikke slå sig selv op?

Synes godt om · Svar · Besked · 2 · 10. februar kl. 21:39



Anja Kofoed Larsen Ja tak! Jeg vil rigtig gerne se hvad der står om mig, eller en pårørende, så man kan få fuld indsigt i situationen.

Synes godt om · Svar · Besked · 10. februar kl. 18:04



Per Johansson Nej tak, det har jeg ikke behov for.

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 11. februar kl. 10:48



Mariann Falsing Ja tak 🙌

Synes godt om · Svar · Besked · 10. februar kl. 15:34



Susanne Randorf Dejligt at man kan følge med i sit eget liv , så fint

Synes godt om · Svar · Besked · 10. februar kl. 14:31



Vipsen Lefevre Et kæmpe ja tak. 🙌

Synes godt om · Svar · Besked · 10. februar kl. 16:38



Ann Valeur Bjerre Regionen skal være helt åben 🙌🙌😊

Synes godt om · Svar · Besked · 10. februar kl. 14:03



Martin Rasmus Andersen Synes det er ligegyldigt man kan ikke gøre fra eller til alligevel

Synes godt om · Svar · Besked · 12. februar kl. 21:48



Dinnie Bührmann Ja tak, jo mere information, jo bedre.

Synes godt om · Svar · Besked · 11. februar kl. 18:20



Vivi Hellmuth Også et STORT ja tak herfra 🙌😊

Synes godt om · Svar · Besked · 10. februar kl. 15:58



Knud Carl-johan Knudsen Helt klart et eksempel på gigt i fingrene!

Synes godt om · Svar · Besked · 11. februar kl. 20:21



Johnna Aase Olsen Ja tak det er min person der skrives om. 🙌😊

Synes godt om · Svar · Besked · 10. februar kl. 19:05

Punkt nr. 6 - Drøftelse: Åbenhedspolitikken
Bilag 7 - Side -22 af 22



Susanne Kreiberg Ja tak....❤️

Synes godt om · Svar · Besked · 10. februar kl. 18:56



Ulla Clausen Hagedorn Et stort JA TAK. 😊❤️

Synes godt om · Svar · Besked · 10. februar kl. 13:19



Maria Anemone Kongstad **Martin Kongstad** hvad syntes du? 😊

Synes godt om · Svar · Besked · 10. februar kl. 23:35



Martin Kongstad Tror ikke alle vil have gavn af det. Jeg ville gerne have det dog.

Synes godt om · Svar · Besked · 1 · 11. februar kl. 00:30



Skriv et svar ...