

NOTAT

FRA REGIONSRÅDET TIL ANKESTYRELSEN

Regionsrådets redegørelse i anledning af Ankestyrelsens høring af 27. august 2018

I. Baggrunden for Ankestyrelsens høring af 27. august 2018

II. Indholdet af Ankestyrelsens høring af 27. august 2018

III. Svar på Ankestyrelsens høring af 27. august 2018

IV. Resumé

V. Konklusion – regionsrådets svar til Ankestyrelsen

I. Baggrunden for Ankestyrelsens høring af 27. august 2018

Det fremgår af Ankestyrelsens høringsbrev af 27. august 2018, at styrelsen retter henvendelse til regionsrådet i Region Hovedstaden i anledning af en klage af 15. marts 2018 fra journalist Hans Drachmann (HD). Klagen vedrører regionens afgørelse om aktindsigt af 9. marts 2018 i anledning af HDs anmodning om aktindsigt af 30. januar 2018. Afgørelsen var ikke underskrevet.

Region Hovedstaden betegner afgørelsen af 9. marts 2018, i hvilken der er foretaget udeladelse af oplysninger af hensyn til både personlige forhold og forretningsforhold, som en ”fælles afgørelse” fra hhv. Region Hovedstaden og Region Sjælland i anledning af HDs anmodninger om aktindsigt sendt til begge regioner.

Det fremgår videre af Region Hovedstadens afgørelse af 9. marts 2018, at en eventuel klage skal sendes til både Region Hovedstaden og Region Sjælland, der så vil anlægge en samlet vurdering af klagen.

I sin klage af 15. marts 2018 klager HD over, dels at der i Region Hovedstadens afgørelse er taget for vidtgående hensyn til personlige forhold og forretningsforhold, dels at Region Hovedstaden har svaret på vegne af Region Sjælland.

Det bemærkes, at Ankestyrelsen i sin høring ikke omtaler HDs genfremsendelse den 6. juli 2018 af sin klage af 15. marts 2018. I genfremsendelsen af 6. juli 2018 fremkommer HD med nye klagepunkter.

HDs klage af 6. juli 2018 fremsendes i anledning af Region Hovedstadens svar af 15. juni 2018 på HDs klage af 15. marts 2018.

I Region Hovedstadens svar af 15. juni 2018 oplyser regionen, at man nu har revurderet sit svar af 9. marts 2018 til HD, og nu under henvisning til svaret på et politikerspørgsmål finder at kunne give aktindsigt i alle de ønskede oplysninger.

I sin klage af 6. juli 2018 klager HD over hhv. sagsbehandlingstiden i Region Hovedstaden samt det forhold, at regionen med sin afgørelse af 15. juni 2018 har undladt at sende den del af HDs klage af 15. marts 2018, som ikke er besvaret med regionens afgørelse af 15. juni 2018, videre til behandling i Ankestyrelsen trods HDs specifikke anmodning om dette.

Region Hovedstaden har den 9. juli 2018 videresendt begge klager til Ankestyrelsen.

Der resterer herefter følgende klagepunkter, som HD endnu ikke har fået svar på:

- a) Region Hovedstadens overskridelse af offentlighedslovens regler om tidsfrister for færdigbehandling af hhv. anmodninger om aktindsigt og klager over afgørelser om aktindsigt.
- b) Det forhold, at Region Hovedstaden besvarer HDs anmodning om aktindsigter til begge regioner på vegne af Region Sjælland.

Det bemærkes ad littera b), at Region Sjælland med afgørelse af 23. februar 2018 selvstændigt har besvaret pkt. 1 af 5 i HDs anmodning om aktindsigt af 30. januar 2018 til begge regioner.

I Region Sjællands afgørelse henvises der derimod fsva. pkt. 1-4 i anmodningen om aktindsigt til Region Hovedstaden, som qua en samarbejdsaftale imellem de 2 regioner initialt har afholdt udgifter af den art, som HD beder om oplysninger om.

II. Indholdet af Ankestyrelsens høring af 27. august 2018

Ankestyrelsen anmoder i sit høringsbrev af 27. august 2018 regionsrådet om følgende:

1. En redegørelse for, hvordan Region Hovedstaden og Region Sjælland har samarbejdet om sagen, herunder om et ”samlet svar” i sagen.
2. En stillingtagen til det forhold, at det ikke fremgår af Region Hovedstadens afgørelse af 9. marts 2018, hvilken medarbejder der har afsendt afgørelsen.
3. En stillingtagen til sagsbehandlingstiden i den konkrete sag.

Ankestyrelsen vil tage udgangspunkt i regionsrådets redegørelse i forbindelse med styrelsens overvejelser om, hvorvidt der måtte være anledning til at rejse tilsynssag imod Region Hovedstaden for manglende overholdelse af lovgivningen.

Ankestyrelsen har bedt om at måtte modtage svar fra regionsrådet senest den 1. oktober 2018.

III. Svar på Ankestyrelsens høring af 27. august 2018

- Ad pkt. II.1:

Region Hovedstaden har med sit svar af 9. marts 2018 ikke haft til hensigt at træffe afgørelse på vegne af Region Sjælland, men har alene villet lade sit svar være en naturlig følge på Region Sjællands henvisning i sin afgørelse af 23. februar 2018 til en besvarelse v/ Region Hovedstaden.

Dette underbygges af det forhold, at det af klagevejledningen i Region Hovedstadens afgørelse fremgår, at en eventuel klage skal sendes til både Region

Sjælland og Region Hovedstaden, hvorefter begge regioner vil revurdere afgørelserne.

Når HD derfor alene sender sin klage over regionernes to afgørelser i sagen til Region Hovedstaden, er dette dermed ikke i overensstemmelse med den af Region Hovedstaden meddelte klagevejledning.

Oplysningen i Region Hovedstadens afgørelse om, at der er tale om en ”fælles afgørelse”, kan således betegnes som en ”skriftlig fortalelse”. En bedre formulering ville have været, at der er tale om, at Region Hovedstaden træffer afgørelse i relation til sin del af HDs anmodning om aktindsigt – som forudsat af Region Sjælland i denne regions afgørelse.

delkonklusion

Region Hovedstaden har med sit svar af 9. marts 2018 ikke haft til hensigt at træffe afgørelse på vegne af Region Sjælland.

Region Hovedstaden har alene villet lade sit svar være en naturlig følge på Region Sjællands henvisning i sin afgørelse af 23. februar 2018 til en besvarelse v/ Region Hovedstaden af de dele af anmodningen om aktindsigt, som Region Hovedstaden er kompetent til at svare på.

Region Hovedstaden har på det pågældende tidspunkt endvidere været enig med Region Sjælland i dennes afvisning af HDs ønske om aktindsigt i interne dokumenter og korrespondance vedr. ”de overordnede indledende analyser af markedet for elektroniske patientjournalløsninger”.

Region Hovedstaden har derfor på det pågældende tidspunkt ikke fundet det formålstjenligt for modtageren af afgørelsen om aktindsigt, såfremt Region Hovedstaden traf afgørelse og fremsendte dokumenter vedr. det samme spørgsmål.

Region Hovedstaden er enig i, at der i det foreliggende tilfælde ikke har kunnet træffes en fælles afgørelse for både Region Sjælland og Region Hovedstaden.

Det bemærkes i denne forbindelse, at det af § 3, stk. 2, i de to regioners Samarbejdsaftale om drift, vedligeholdelse og udvikling af Sundhedsplatformen, som vedhæftes, fremgår, at hver af regionerne repræsenterer sig selv i forhold til andre myndigheder.

Region Hovedstaden vil adressere dette aspekt i forbindelse med iværksættelse af en fornyet orientering af regionens administration om offentlighedslovens regler om aktindsigt.

- Ad pkt. II.2:

Det fremgår af forvaltningsloven (§ 32 b), at en myndigheds dokumenter, hvorved der træffes en afgørelse, skal være forsynet med en personlig underskrift eller være udformet på en måde, der i øvrigt sikrer entydig identifikation af den, som er afsender af dokumentet, og at dokumentet er endeligt.

Region Hovedstadens afgørelse af 9. marts 2018 er ved en fejl ikke forsynet med en personlig underskrift. Der er tale om en enkeltstående fejl. Den pågældende enhed i Region Hovedstaden har dog for en sikkerheds skyld efterfølgende specificeret de korrekte sagsbehandlingsprocedurer for det administrative arbejde i enheden.

delkonklusion

Der har i den konkrete sag været tale om manglende overholdelse af forvaltningslovens regler om identifikation, hvilket ikke kan accepteres.

Region Hovedstaden vil i denne anledning snarest iværksætte orientering af regionens administration om forvaltningslovens regler om identifikation.

- Ad pkt. II.3:

Det følger af offentlighedsloven (§ 36, stk. 2), at en anmodning om aktindsigt skal behandles så hurtigt som muligt af den modtagende myndighed, og at en anmodning om aktindsigt som udgangspunkt skal færdigbehandles inden forløbet af 7 dage efter modtagelsen af anmodningen. Ved overskridelse af fristen skal den, der har anmodet om aktindsigt, underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet.

Det følger videre af offentlighedsloven (§§ 37, stk. 2, og § 38, stk. 1), at også en klage over en afgørelse om aktindsigt skal behandles så hurtigt som muligt af den modtagende myndighed, og at klagen, hvis myndigheden ønsker at fastholde sin afgørelse, skal videresendes til klageinstansen (i det foreliggende

tilfælde Ankestyrelsen som tilsynsmyndighed) inden forløbet af 7 dage efter myndighedens modtagelse af klagen.

Region Hovedstaden besvarer først HDs anmodning om aktindsigt af 30. januar 2018 den 9. marts 2018.

I mellemtiden har HD ved mail af 5. marts 2018 efterspurgt en afgørelse på sin anmodning af 30. januar 2018, og Region Hovedstaden har ved mail af 6. marts 2018 beklaget, at HD endnu ikke har modtaget svar, og stillet HD i udsigt, at han vil modtage svar i løbet af den pågældende uge.

Region Hovedstaden træffer herefter afgørelse i sagen den 9. marts 2018.

Region Hovedstadens manglende orientering af HD i februar måned 2018 om årsagen til overskridelse af svarfristen samt om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet, er et udtryk for manglende efterlevelse af reglerne i offentlighedsloven.

Den 15. marts 2018 fremsender HD en klage over afgørelsen til Region Hovedstaden.

Det forhold, at Region Hovedstaden først den 15. juni 2018 sender HD et svar på dennes klage af 15. marts 2018 – ganske vist med en orientering til HD af 17. april 2018 om, at Region Hovedstaden endnu ikke har afsluttet behandlingen af klagen – er et udtryk for manglende efterlevelse af reglerne i offentlighedsloven, som også i relation til den gældende remonstrationsordning indeholder et udgangspunkt om en 7-dagesfrist for en færdigbehandling af klagesagen.

Den 6. juli 2018 genfremsender HD sin klage af 15. marts 2018 til Region Hovedstaden – med tilføjelse af nye klagepunkter.

Region Hovedstaden har videresendt de to klager til Ankestyrelsen den 9. juli 2018.

delkonklusion

Der har i den konkrete sag været tale om overskridelser af offentlighedslovens fristregler, hvilket ikke kan accepteres.

Region Hovedstaden vil i denne anledning snarest iværksætte en fornyet orientering af regionens administration om offentlighedslovens regler om aktindsigt.

IV. Resumé

I anledning af en klage over en afgørelse fra Region Hovedstaden om aktindsigt i oplysninger vedr. Sundhedsplatformen fra Region Hovedstaden (CIMT) har Ankestyrelsen den 27. august 2018 bedt om senest den 1. oktober 2018 at måtte modtage følgende fra regionsrådet:

1. En redegørelse for, hvordan Region Hovedstaden og Region Sjælland har samarbejdet om den pågældende aktindsigtssag, herunder om et "samlet svar" i sagen.
2. En stillingtagen til det forhold, at det ikke fremgår af Region Hovedstadens afgørelse af 9. marts 2018, hvilken medarbejder der har afsendt afgørelsen.
3. En stillingtagen til sagsbehandlingstiden i den konkrete sag.

Ankestyrelsen vil tage udgangspunkt i regionsrådets redegørelse i forbindelse med styrelsens overvejelser om, hvorvidt der måtte være anledning til at rejse tilsynssag imod Region Hovedstaden for manglende overholdelse af lovgivningen.

V. Konklusion – forslag til regionsrådets svar til Ankestyrelsen

Det foreslås, at Ankestyrelsen - sammen med nærværende udførlige redegørelse - meddeles følgende svar på sin høring af 27. august 2018:

- Ad pkt. 1: Region Hovedstaden er enig med Ankestyrelsen i, at Region Hovedstaden i det foreliggende tilfælde ikke har kunnet træffe en fælles afgørelse for både Region Sjælland og Region Hovedstaden.

Region Hovedstaden således med sit svar af 9. marts 2018 heller ikke haft til hensigt at træffe afgørelse på vegne af Region Sjælland, men har alene villet lade sit svar være en naturlig følge på Region Sjællands henvisning i sin afgørelse af 23. februar 2018 til en besvarelse v/ Region Hovedstaden af de dele af anmodningen om aktindsigt, som Region Hovedstaden har mulighed for at svare på.

Det bemærkes i denne forbindelse, at det af § 3, stk. 2, i de to regioners *Samarbejdsaftale om drift, vedligeholdelse og udvikling af Sundhedsplatformen* fra 2017, som vedhæftes, fremgår, at hver af regionerne repræsenterer sig selv i forhold til andre myndigheder.

Regionsrådet beklager sagsbehandlingsfejlen, og Region Hovedstaden vil adressere aspektet i forbindelse med iværksættelse af en fornyet orientering af regionens administration om offentlighedslovens regler om aktindsigt.

- Ad pkt. 2 og 3: De gældende regler om underskrift af afgørelser og besvarelse eller orientering af anmodere om aktindsigt om forsinkelser af besvarelser på deres anmodninger er overtrådt, hvilket regionsrådet beklager. Region Hovedstaden vil i denne anledning iværksætte fornøden orientering af regionens administration om relevante forvaltningsretlige krav.