



Statsforvaltningen Hovedstaden

13. maj 2013

Anmodning om udtalelse vedr. spørgsmålet om inhabilitet i forbindelse med hvervet som medlem af MOVIA's bestyrelse og medlem af Regionsrådet

Region Hovedstaden har den 16. april 2013 vurderet, at jeg generelt er inhabil i forbindelse med Regionsrådets behandling af sager som MOVIA må antages at have en "særlig interesse i". Jeg er udpeget af Gentofte Kommunalbestyrelse til MOVIA's repræsentantskab, og af repræsentantskabet til MOVIA's bestyrelse.

Jeg er ikke enig i Region Hovedstadens vurdering af min habilitet i forbindelse med mit hverv som medlem af Regionsrådet (og Forretningsudvalget) og mit hverv som bestyrelsesmedlem i MOVIA, hverken generelt eller i forhold til den konkrete sag, der blev behandlet på Regionsrådets møde den 16. april 2013.

Jeg har vedlagt mail af 7. maj 2013 fra Regionsdirektør Hjalte Aaberg, mail af 16. april 2013 fra sekretariatschef Marina Hoffmann med bilag, og et notat af d.d. udarbejdet af Gentofte Kommunes juridiske afdeling.

Det fremgår af udtalelsen fra Indenrigsministeriet fra 1996, der henvises til i begge mails, at spørgsmålet om inhabilitet i forhold til offentligt ejede selskaber, skal behandles efter opsamlingsbestemmelsen i §3, stk. 1 nr. 5. Det er jeg enig i. Spørgsmålet er herefter hvorvidt der foreligger omstændigheder, der er "egnede til at vække tvivl" om min upartiskhed ved Regionsrådets behandling af sager vedr. MOVIA.

Det forhold, at trafikskaberne består af både kommunale og regionale repræsentanter er et forhold, der direkte fremgår af loven om trafikskaber. Der gælder endvidere særlige regler for behandlingen af budgettet i et trafikskaber, idet budgettet tilvejebringes ved en proces, der forudsætter behandling både i de deltagende regioner og kommunalbestyrelser og i fællesskabets bestyrelse. På baggrund af den særlige regulering af trafikskaberne, er det vanskeligt at se, at der skulle kunne være tale om en "uvedkommende" interesse, når jeg som et af de kommunale medlemmer af MOVIA's bestyrelse deltager i behandlingen af generelle sager vedr. MOVIA i Regionsrådet.

Jeg er naturligvis opmærksom på, at hvis der forelå en interessekonflikt mellem fællesskabet og Regionen vedrørende "privatretlige overvejende økonomiske spørgsmål, f.eks. spørgsmål om rejsning af erstatningskrav eller sager om køb og salg" ville jeg kunne være inhabil, jf. §3, stk. 1, nr. 5.



Den konkrete sag, der blev behandlet på Regionsrådets møde den 16. april 2013, vedrørte "Region Hovedstadens bestilling hos MOVIA i 2014 af Bane- og bustrafik samt fælles administration". Der er ikke tale om et "privatretligt overvejende økonomisk spørgsmål", idet det økonomiske forhold mellem en region, kommunerne i regionen og et regionalt trafikselskab ikke har privatretlig karakter, hvilket bl.a. fremgår af reguleringen af budgetprocessen i trafikselskaber i standardvedtægtens §26, der er ufravigelig, jf. bekendtgørelse om vedtægter for organisering af trafikselskaber §2 (se ovenfor).

Det bemærkes i øvrigt, at hvis det var korrekt, at den konkrete sag omhandlede et privatretligt, overvejende økonomisk spørgsmål, ville der foreligge inhabilitet også for Steen Olesen, der er udpeget af Regionsrådet til MOVIAS bestyrelse, idet den kommunalretlige modifikation ikke finder anvendelse på sager vedr. privatretlige dispositioner (jf. bl.a. den vedlagte udtalelse fra Indenrigsministeriet s. 15-16 og den kommenterede styrelseslov s. 130f).

I lyset af at Region Hovedstadens fortolkning af habilitetsreglerne i forvaltningsloven efter min opfattelse ikke er korrekt, og at jeg derved forhindres i at varetage mit hverv som medlem af Regionsrådet (og Forretningsudvalget), når sager vedr. MOVIA behandles, skal jeg hermed anmode om, at Statsforvaltningen kommer med en udtalelse om spørgsmålet.

Med venlig hilsen

Hans Toft

Hans Toft (ht)

Fra: Hjalte Aaberg [hjalte.aaberg@regionh.dk]
Sendt: 7. maj 2013 16:10
Til: Hans Toft (ht); Marina Hoffmann; Vera Qvistgaard
Cc: 'Per Tærsebøl'; Henrik Møller
Emne: SV: Inhabilitet

Kære Hans.

Tak for det tilsendte notat om habilitetsspørgsmålet i forbindelse med dit medlemskab af Movias bestyrelse og af regionsrådet.

Spørgsmålet har som bekendt været oppe i forskellige sammenhænge. Jeg kan se, at notatet ikke forholder sig til den udtalelse fra Indenrigsministeriet fra 1996, som har været grundlaget for regionsadministrationens vurdering af sagen. Da vi på telefonisk forespørgsel har fået oplyst af Statsforvaltningen, at den retsopfattelse, som ministeriet gav udtryk for dengang, ikke er forladt, har vi ikke noget grundlag at ændre praksis på.

Vi kan imidlertid sagtens forstå, hvis du også gerne vil have Statsforvaltningen til at tage stilling til spørgsmålet, hvorfor jeg vil foreslå, at du overvejer at bede Statsforvaltningen om en udtalelse om det.

Med venlig hilsen

Hjalte Aaberg
Regionsdirektør

Direkte: 38 66 50 01

Region Hovedstaden
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

Tlf: 38 66 50 00
Web: www.regionh.dk

Fra: Hans Toft (ht) [<mailto:ht@Gentofte.dk>]
Sendt: 6. maj 2013 14:00
Til: Hjalte Aaberg; Marina Hoffmann; Vera Qvistgaard
Cc: 'Per Tærsebøl'
Emne: Inhabilitet

Kære alle.

Mine jurister har vurderet jeres afgørelse om min inhabilitet på sidste forretningsudvalgs- og regionsrådsmøde. Notatet vedhæftes, og jeg beder om jeres eventuelle bemærkninger, før jeg færdigovervejer at bede om Statsforvaltningens vurdering heraf.

De venligste hilsener
Hans Toft

Hans Toft (ht)

Fra: Marina Hoffmann [marina.hoffmann@regionh.dk]
Sendt: 16. april 2013 16:03
Til: Hans Toft (ht)
Emne: Habilitet
Vedhæftede filer: img-416093904-0001.pdf; brev til Hans Toft om Movia og habilitet.docx

Kære Hans

Vedlagt brev vedrørende vores tilbagevendende drøftelse af habilitetsspørgsmålet, hvori jeg redegør for administrationens synspunkt og dets begrundelse.

Du er velkommen til at kontakte mig, såfremt du har spørgsmål til dette.

Med venlig hilsen

Marina Hoffmann
Sekretariatschef, Politisk Sekretariat

Region Hovedstaden
Koncern Sekretariatet
Kongens Vænge 2
3400Hillerød
Tlf: 38 66 50 20
Mobil: 51 22 76 83
E-mail: marina.hoffmann@regionh.dk
Web: www.regionh.dk

Denne e-mail indeholder fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af denne e-mail eller hvis du modtager den ved en fejltagelse, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge svarfunktionen. Samtidig bedes du slette e-mailen med det samme uden at videresende eller kopiere den.

Borgmester
Hans Toft
På Højden 26
2900 Hellerup

Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

Direkte 38 66 50 24
Web www.regionh.dk

Journal nr.: 08001898

Dato: 16. april 2013

Kære Hans.

Vi har nogle gange diskuteret spørgsmålet om din habilitet, når forretningsudvalget og regionsrådet behandler sager om regionens forhold til Movia. Jeg vil derfor gerne prøve at redegøre for, hvorfor det er administrationens opfattelse, at du vil være inhabil, når regionsrådet eller forretningsudvalget behandler sager, hvor Movia har en væsentlig interesse i sagens udfald.

Indenrigsministeriet afgav i 1996 en generel udtalelse om spørgsmålet om habilitet for medlemmer af kommunale råd, som også var medlemmer af bestyrelser i private og offentligt ejede selskaber. Udtalelsen, som er dateret den 22. januar 1996, er offentliggjort i publikationen "Indenrigsministeriets afgørelser og udtalelser om kommunale forhold 1996". Kopi af udtalelsen vedlægges.

Det fremgår af udtalelsen, at ministeriet generelt udtalte,

"at det følger af bestemmelsen i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, at kommunalbestyrelsesmedlemmer, som er medlemmer af bestyrelsen for et selskab eller en forening eller anden privat juridisk person, vil være inhabile ved kommunalbestyrelsens behandling af en sag, hvis selskabet har en særlig interesse i denne.

Bestemmelsen i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, finder ikke direkte anvendelse i forhold til et kommunalbestyrelsesmedlem, der er medlem af bestyrelsen for et offentligt ejet selskab. Det pågældende bestyrelsesmedlem vil imidlertid ud fra tilsvarende hensyn kunne være inhabilt ved kommunalbestyrelsens behandling af sager vedrørende selskaber efter § 3, stk. 1, nr. 5.

Det er derfor ikke i sig selv afgørende for vurderingen af spørgsmålet om et kommunalbestyrelsesmedlems habilitet om det pågældende kommunalbestyrelsesmedlem er medlem af bestyrelsen for et selskab, der er fuldt ud offentligt ejet eller et selskab, der er helt eller delvist privat ejet.

Bestemmelserne i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3 og nr. 5, indebærer således som udgangspunkt, at et medlem af en selskabsbestyrelse ikke som kommunalbestyrelses-

medlem må medvirke ved kommunalbestyrelsens afgørelse af sager, hvori selskabet er part, eller i hvis udfald selskabet på anden måde har en særlig interesse.”

Det er denne udtalelse, der er baggrund for, at du som medlem af Movias bestyrelse efter administrationens opfattelse vil være inhabil, når forretningsudvalget eller regionsrådet behandler sager, som Movia må anses for at have en særlig interesse i.

Når Steen Olesen, som også sidder i Movias bestyrelse, efter administrationens opfattelse ikke er inhabil, skyldes det den kommunalretlige modifikation, som der henvises til i udtalelsen, hvorefter medlemskab af en selskabsbestyrelse i almindelighed ikke medfører inhabilitet ”i de tilfælde, hvor det pågældende kommunalbestyrelsesmedlem er udpeget af kommunalbestyrelsen med henblik på at varetage kommunalbestyrelsens interesser.”

Da Steen Olesen er udpeget af regionsrådet til Movias bestyrelse og du er udpeget til bestyrelsen af Movias repræsentantskab, som er udpeget af kommunerne på Sjælland, er det administrationens opfattelse, at Indenrigsministeriets generelle udtalelse om retstilstanden på dette område må føre til, at du må anses for at være inhabil, når forretningsudvalg eller regionsråd behandler sager, i hvis udfald Movia må antages at have en særlig interesse.

Administrationen har telefonisk forespurgt Statsforvaltningen Hovedstaden, om Indenrigsministeriets udtalelse fra 1996 stadigvæk er udtryk for ministeriets retsopfattelse på dette område. Statsforvaltningen har bekræftet, at dette er tilfældet.

Såfremt du er uenig i administrationens vurdering af habilitetsspørgsmålet, vil jeg derfor anbefale dig at rette henvendelse til Statsforvaltningen.

Med venlig hilsen

Marina Hoffmann
Sekretariatschef

Indenrigsministeriets
afgørelser og udtalelser
om kommunale forhold
1996



gøre gældende, at kommunen havde været uberettiget til at ændre varmeplanen til ugunst for det kommunale fællesskab, og at kommunen havde varetaget usaglige hensyn.

Da sagen således angik et spørgsmål af privatretlig karakter, hvor kommunen og det kommunale fællesskab havde betydelige modstridende interesser, fandt Indenrigsministeriet, at det måtte give anledning til betydelig tvivl, om repræsentanten for den pågældende kommune havde kunnet deltage i behandlingen og afgørelsen af sagen i bestyrelsen for det kommunale fællesskab.

Under hensyn til kommunens klare interesse i at undgå, at der blev gjort et erstatningskrav gældende, var Indenrigsministeriet mest tilbøjelig til at mene, at der forelå et i forhold til fællesskabets interesser uvedkommende hensyn, og at interessemodsatningen i sagen var egnet til at vække tvivl om det pågældende bestyrelsesmedlems upartiskhed, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5. Følgelig måtte det pågældende bestyrelsesmedlem som repræsentant for kommunen anses for at have været inhabilt ved behandlingen af dagsordenspunktet på bestyrelsesmødet.

(Indenrigsministeriets brev af 19. januar 1996 til et kommunalt fællesskab - 4. k.kt. j.nr. 1993/122/333-4).

2.4. Om inhabilitet for kommunalbestyrelsesmedlemmer, der tillige er medlemmer af bestyrelser for private eller offentlige selskaber, foreninger, fonde m.v. eller kommunale fællesskaber

- i kommunalbestyrelsen:

Generelt udtalt, at det følger af bestemmelsen i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, at kommunalbestyrelsesmedlemmer, som er medlemmer af bestyrelsen for et selskab eller en forening eller anden privat juridisk person, vil være inhabile ved kommunalbe-

styrelsens behandling af en sag, hvis selskabet har en særlig interesse i denne.

Bestemmelsen i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, finder ikke direkte anvendelse i forhold til et kommunalbestyrelsesmedlem, der er medlem af bestyrelsen for et offentligt ejet selskab. Det pågældende bestyrelsesmedlem vil imidlertid ud fra tilsvarende hensyn kunne være inhabilt ved kommunalbestyrelsens behandling af sager vedrørende selskaber efter § 3, stk. 1, nr. 5.

Det er derfor ikke i sig selv afgørende for vurderingen af spørgsmålet om et kommunalbestyrelsesmedlems habilitet, om det pågældende kommunalbestyrelsesmedlem er medlem af bestyrelsen for et selskab, der er fuldt ud offentligt ejet eller et selskab, der er helt eller delvis privat ejet.

Bestemmelserne i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3 og nr. 5, indebærer således som udgangspunkt, at et medlem af en selskabsbestyrelse ikke som kommunalbestyrelsesmedlem må medvirke ved kommunalbestyrelsens afgørelse af sager, hvori selskabet er part, eller i hvis udfald selskabet på anden måde har en særlig interesse.

Det antages dog, at et kommunalbestyrelsesmedlems deltagelse i ledelsen af foreninger, fonde m.v. ikke i almindelighed medfører inhabilitet ved kommunalbestyrelsens behandling af en sag vedrørende foreningen eller fonden i de tilfælde, hvor det pågældende kommunalbestyrelsesmedlem er udpeget af kommunalbestyrelsen med henblik på at varetage kommunalbestyrelsens interesser. I sådanne tilfælde kan der således i almindelighed ikke antages at være fare for, at afgørelsen vil blive påvirket af uvedkommende hensyn, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 2.

Denne såkaldte kommunalretlige modifikation gælder dog kun i de tilfælde, hvor et kommunalbestyrelsesmedlem er udpeget af kommunalbestyrelsen til at sidde i bestyrelsen for den pågældende forening m.v. Det er endvidere en forudsætning, at udpegningen

er sket med henblik på at varetage kommunalbestyrelsens interesser i bestyrelsen.

Det må ud fra tilsvarende betragtninger antages, at et kommunalbestyrelsesmedlem, der er udpeget af kommunalbestyrelsen som medlem af bestyrelsen for et kommunalt fællesskab, som udgangspunkt ikke vil være inhabilt ved behandlingen af det kommunale fællesskabs forhold i kommunalbestyrelsen.

Inhabilitet vil uanset den nævnte modifikation alligevel kunne foreligge i forhold til kommunalbestyrelsesmedlemmer, der er udpeget af kommunalbestyrelsen med henblik på at varetage dennes interesser, såfremt sagen indebærer stillingtagen til det pågældende kommunalbestyrelsesmedlems handlinger eller undladelser som bestyrelsesmedlem, eller når kommunalbestyrelsen udøver tilsyn eller kontrolvirksomhed i forhold til foreningen m.v. eller det kommunale fællesskab.

Det må herudover antages, at et kommunalbestyrelsesmedlem, uanset at den pågældende er indvalgt i bestyrelsen for en forening m.v. eller et kommunalt fællesskab med henblik på at varetage kommunalbestyrelsens interesser, kan være inhabilt ved kommunalbestyrelsens behandling af sager vedrørende privatretlige dispositioner i forholdet mellem kommunen og den pågældende forening m.v. eller det kommunale fællesskab.

Det må i sådanne tilfælde antages, at det pågældende medlems stillingtagen i sagen efter omstændighederne vil kunne blive påvirket af hensynet til den særlige, overvejende økonomiske interesse af privatretlig karakter, som den pågældende forening m.v. eller det kommunale fællesskab har i sagens udfald, og at denne påvirkning vil kunne have en så væsentlig indflydelse på det pågældende medlems stillingtagen til sagen, at der kan være tale om inhabilitet.

Det kan i nogle tilfælde give anledning til tvivl, om et kommunalbestyrelsesmedlem er udpeget til bestyrelsen for en forening, en fond m.v. eller et selskab for at varetage kommunens interesser. Ved rent privatretlige selskabsformer som f.eks. aktie-

selskaber vil et kommunalbestyrelsesmedlem kun have begrænsede muligheder for at varetage kommunale interesser, idet almindelige selskabsretlige grundsætninger antages at udelukke, at selskabsbestyrelsen varetager andre interesser end selskabets.

Den før omtalte modifikation af de almindelige inhabilitetsregler vil derfor formentlig ikke finde anvendelse på kommunalbestyrelsesmedlemmer, der er valgt af kommunalbestyrelsen som medlemmer af bestyrelsen for et aktieselskab.

- i bestyrelsen for et kommunalt fællesskab:

Hvad angår inhabilitet for medlemmer af bestyrelsen for kommunale fællesskaber bemærkes, at et kommunalt fællesskab betragtes som en art specialkommune til løsning af de opgaver, som fællesskabet varetager.

I forbindelse med kommunalbestyrelsesmedlemmers deltagelse i de styrende organer i kommunale fællesskaber er der ikke tale om tilfældige sammenfald af flere offentlige hverv. Medlemmer af disse organer er udpeget som repræsentanter for kommunalbestyrelsen med henblik på at varetage deres kommunes interesser i det pågældende kommunale fællesskab og er i denne egenskab underlagt kommunalbestyrelsens instruktionsbeføjelse.

Det følger heraf, at et kommunalt fællesskabs interesser udgøres af summen af de deltagende kommuners interesser, således som de inden for rammerne af fællesskabets vedtægter og gældende lovgivning kommer til udtryk i de beslutninger, der træffes af kommunernes repræsentanter i fællesskabets kompetente organer.

Det har i den juridiske litteratur været antaget, at det forhold, at den kommune, et medlem er indvalgt af, har en særlig interesse i udfaldet af en sag, ikke i sig selv kan antages at gøre det pågældende medlem inhabilt, jf. herved Preben Espersen, Beslutning og samtykke, 1974, side 198.

Inhabilitet kan dog efter Indenrigsministeriets opfattelse foreligge i forbindelse med bestyrelsens behandling af sager vedrø-

rende privatretlige dispositioner i forholdet mellem det kommunale fællesskab og den kommune, som et medlem af fællesskabets styrende organer repræsenterer, jf. hvad der ovenfor er anført om kommunalbestyrelsesmedlemmers inhabilitet i kommunalbestyrelsen.

(Indenrigsministeriets brev af 22. januar 1996 til en kommunalbestyrelse - 4. k.kt. j.nr. 1995/122/169-8).

2.5. Om speciel inhabilitet for borgmesteren og viceborgmesteren, der af kommunalbestyrelsen er valgt til bestyrelsen for et kommunalt fællesskab. Borgmesteren var formand for bestyrelsen

En kommunalbestyrelse skulle på et møde tage stilling til spørgsmålet om, hvorledes der videre skulle forhandles om omlægning til kraftvarmeproduktion i kommunen på baggrund af en såkaldt specifik forudsætningskrivelse fra Energistyrelsen i henhold til varmforsyningsloven § 9.

To kommunalbestyrelsesmedlemmer, borgmesteren og viceborgmesteren, var af kommunalbestyrelsen valgt til bestyrelsen i det kommunale fællesskab. Borgmesteren var formand for bestyrelsen.

Udtalt, at borgmesteren og viceborgmesteren som udgangspunkt ikke ville være inhabile ved kommunalbestyrelsens behandling af sager vedrørende det kommunale fællesskab.

Inhabilitet i forhold til sager vedrørende et kommunalt fællesskab vil kunne foreligge i tilfælde, hvor der er tale om stillingtagen til de pågældende kommunalbestyrelsesmedlemmers handlinger eller undladelser, ved tilsyns- eller kontrolopgaver eller i forhold til sager om kontraktsforhandlinger o.lign., der har privatretlig karakter.



13. maj 2013

bvo

Notat

Inhabilitetsreglernes anvendelse i forbindelse med Hans Tofts hverv som medlem af Regionsrådet og medlem af MOVIA's bestyrelse

Region Hovedstadens politiske sekretariat har den 16. april 2013 fremsendt en juridisk vurdering af spørgsmålet om inhabilitet i forbindelse med Hans Tofts hverv som medlem af Regionsrådet (og forretningsudvalget) og medlem af MOVIA's bestyrelse.

Regionen lægger til grund, at der foreligger inhabilitet efter forvaltningslovens §3, stk. 1, nr. 5, såfremt Regionsrådet (eller forretningsudvalget) behandler sager hvori MOVIA har en særlig interesse, med henvisning til at den kommunalretlige modifikation ikke finder anvendelse, da Hans Toft ikke er udpeget af regionen, men af kommunerne indenfor trafikelskabets område.

Regionsdirektør Hjalte Aaberg foreslår den 7. maj 2013, at Hans Toft beder Statsforvaltningen om at udtale sig om spørgsmålet.

Forvaltningslovens §3, stk. 1, nr. 3

Forvaltningslovens §3, stk. 1, nr. 3 finder anvendelse på medlemmer af bestyrelser for selskaber eller foreninger eller andre private juridiske personer.

Det fremgår af lov om trafikelskaber, at trafikelskaberne skal organiseres som kommunale fællesskaber, og at medlemmerne af bestyrelsen udpeges af henholdsvis Regionsrådet og kommunalbestyrelserne inden for trafikelskabets område, jf. lovens §2, stk. 1.

Et kommunalt fællesskab i henhold til den kommunale styrelseslovs §60, er ikke en privat juridisk person.

Det forhold at forvaltningslovens §3, stk. 1 nr. 3 kun finder anvendelse på private juridiske personer, fremgår direkte af ordlyden af bestemmelsen (se også Hans Gammeltoft Hansens "Inhabilitet i forvaltningen", 2011, s. 81).

Forvaltningslovens §3, stk. 1, nr. 4

Det følger af forvaltningslovens §3, stk. 1, nr. 4, at inhabilitet kan foreligge, hvis en sag vedrører klage eller udøvelse af kontrol- eller tilsynsvirksomhed over for en anden offentlig myndighed, og vedkommende tidligere har medvirket ved den afgørelse eller ved gennemførelsen af de foranstaltninger, sagen angår. Bestemmelsen omfatter imidlertid ikke enhver situation, hvor den samme person behandler samme sag i mere end én instans.

Det fremgår af den kommenterede styrelseslov, at det antages, at der ikke foreligger inhabilitet i de tilfælde, hvor et kommunalbestyrelsesmedlem varetager ét eller flere andre offentlige hverv og derved kan komme til at varetage indbyrdes modstridende offentligretlige interesser (s. 134).

Det fremgår således af praksis, at det forhold at et amtsrådsmedlem samtidig var borgmester i en kommune, ikke medførte, at den pågældende var inhabil ved amtsrådets behandling af region-, kommune- eller lokalplaner, der vedrører kommunen. Dette var tilfældet uanset om der måtte foreligge en konflikt mellem kommunens og amtskommunens interesser, idet der som følge af interessernes karakter ikke herved ville være tale om varetagelse af interesser,

der kunne anses for uvedkommende. Selv hvis borgmesteren havde repræsenteret kommunen i forhandlinger med amtskommunen om region-, kommune- eller lokalplaner, eller hvis kommunen havde direkte økonomiske interesser i planens udformning, ville dette ikke kunne medføre, at borgmesteren blev inhabil ved amtsrådets behandling af planerne.

I tilfælde, hvor man skal tage stilling til klager eller føre tilsyn med sin varetagelse af et andet offentligt hverv, må den pågældende dog anses for inhabil, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 4.

På denne baggrund blev et amtsrådsmedlem, der var medlem af et kommunalt fællesskabs bestyrelse, anset for inhabilt ved amtsrådets behandling af en sag efter miljøbeskyttelsesloven om godkendelse og tilsyn m.v. vedrørende en særligt forurenende virksomhed, der blev drevet af fællesskabet.

På den baggrund ville Hans Toft kunne anses for inhabil i medfør af forvaltningslovens §3, stk. 1, nr. 4, hvis Regionsrådet (eller forretningsudvalget) skulle tage stilling til dennes handlinger eller undladelser som bestyrelsesmedlem. Det bemærkes, at det af Regionsrådet udpegede medlem i MOVIA's bestyrelse Steen Olesen også vil kunne være inhabil efter denne bestemmelse.

Forvaltningslovens §3, stk. 1, nr. 5

Forvaltningslovens § 3, stk. 1, indeholder en opsamlingsbestemmelse i nr. 5, hvorefter inhabilitet kan forekomme, hvis der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommende upartiskhed.

Det fremgår af den kommenterede styrelseslov, at det særligt vedrørende kommunale fællesskaber jævnligt vil forekomme, at fællesskabet og en eller flere af deltagerne har modsatrettede interesser. Det kommunale fællesskab betragtes i den forbindelse som et samarbejdsorgan, som netop skal "udjævne og forlige konkrete interessemodsætninger".

Det fremgår endvidere, at der "... kan dog være tilfælde, hvor der foreligger en interessekonflikt mellem fællesskabet og en kommune vedrørende privatretlige overvejende økonomiske spørgsmål, f.eks. spørgsmål om rejsning af erstatningskrav eller sager om køb og salg; i sådanne sager vil interessemodsætningen kunne føre til, at indehavere af dobbelthverv må anses for inhabile.", s. 135-136 (se nedenfor).

Justitsministeriet udtalte, i en sag vedrørende en kommunes salg af grunde til et amt, at hvis amtsrådsmedlemmet, også havde været borgmester og havde optrådt som repræsentant for "kommunens privatretlige overvejende økonomiske interesser" i forbindelse med kommunens salg af grundene, var man mest tilbøjelige til at mene, at den pågældende ville have været inhabil ved amtsrådets behandling af sagen.

Det samme udtalte Justitsministeriet i en sag vedrørende ydelse af lån fra fonden for frigørelsesafgift til en kommune. Hvis den pågældende havde været borgmester og havde haft til opgave at varetage kommunens økonomiske interesser i forbindelse med forhandlingerne om optagelse af lånet, ville man være mest tilbøjelige til at mene, at den pågældende ville have været inhabil i forbindelse med amtsrådets behandling af sagen.

På den baggrund vil Hans Toft kunne anses for inhabil i medfør af forvaltningslovens §3, stk. 1, nr. 5, hvis Hans Toft har optrådt som repræsentant for MOVIA's privatretlige, overvejende økonomiske interesser, f.eks. i en købs- eller salgssituation eller hvis Hans Toft har optrådt som repræsentant for trafikelskabet ved økonomiske forhandlinger. Det bemærkes, at det af Regionsrådet udpegede medlem i MOVIA's bestyrelse Steen Olesen også vil kunne være inhabil efter denne bestemmelse.

Konklusion:

Der vil alene kunne foreligge inhabilitet i forbindelse med Hans Tofts hverv som medlem af Regionsrådet (og forretningsudvalget) og medlem af MOVIA's bestyrelse, hvis der i en konkret

sag var tale om, at Regionsrådet (eller forretningsudvalget) skulle tage stilling til Hans Tofts handlinger eller undladelser som bestyrelsesmedlem i MOVIA's bestyrelse, eller hvis han har optrådt som repræsentant for MOVIA's privatretlige, overvejende økonomiske interesser, f.eks. i en købs- eller salgssituation eller har optrådt som repræsentant for trafikskabet ved økonomiske forhandlinger.

Senest behandlede Regionsrådet på sit møde den 16. april 2013 "Region Hovedstadens bestilling hos MOVIA i 2014 af Bane- og bustrafik samt fælles administration". Eftersom Hans Toft hverken har repræsenteret MOVIA i økonomiske forhandlinger med regionen vedr. dette eller har optrådt som repræsentant for MOVIA's overvejende privatretlige interesser, var Hans Toft ikke inhabil i forbindelse med behandlingen af denne sag. Det bemærkes, at såfremt det var korrekt, at der forelå inhabilitet for Hans Toft alene i kraft af dennes medlemskab af MOVIA's bestyrelse, ville dette være tilfældet for både Hans Tofts og Steen Olesens vedkommende.

Det bemærkes at det økonomiske forhold mellem en region, kommuner og et regionalt trafikskab ikke er af privatretlig karakter, hvilket bl.a. fremgår af reguleringen af budgetprocessen i trafikskabet i standardvedtægtens §26, der er ufravigelig, jf. bekendtgørelse om vedtægter for organisering af trafikskaber (standardvedtægt) §2 og standardvedtægtens §26. Det fremgår således af bestemmelsen, at budgettet tilvejebringes ved en proces, der forudsætter behandling både i de deltagende regioner og kommunalbestyrelser og i fællesskabets bestyrelse.